KUPAX01KYW5E

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Číslo jednací: KUPA-10820/2026-10
Spisová značka: KUPA-10820/2026 OŽPZ
Vyřizuje: Mgr. Soňa Vopršalová
Telefon: 466026417
E-mail: sona.voprsalova@pardubickykraj.cz

dle rozdělovníku

Datum: 23.11.2026

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 14 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“), podle ust. § 2 odst. 1, ust. § 6 odst. 1 ZJES a podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu vydává **souhlasné závazné stanovisko** na základě žádosti společnosti Explosia a. s., Semtín 107, 530 02 Pardubice, IČ 25291581 zastoupené na základě plné moci Alenou Urbanovou, [redacted] (dále jen „žadatel“), podle dokumentace (autorizovaný projektant Ing. Josef Popelka ČKAIT 1302462, ID SR00X02IJW6N) pro záměr

Objekt extruzní linky (B72).

Záměr je umístěn v k. ú. Semtín, na pozemcích p. č. 253/6, 253/53, 268/1, st. 446, st. 785.

Součástí záměru je stacionární zdroj, vyjmenovaný v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon o ochraně ovzduší“) pod kódem:

- *11.4. „stacionární zdroje, jejichž roční emise**) těkavých organických látek překračuje 1 t“*

***) roční emise odpovídající celkovému projektovanému výkonu nebo kapacitě, předpokládanému využití provozní doby a emisím na úrovni emisního limitu.*

I.

Záměr „Objekt extruzní linky (B72)“ **je** z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný,**

za této podmínky:

1. V rámci žádosti o vydání povolení provozu podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší, bude předložen soupis všech stávajících stacionárních zdrojů ve výrobě sférických prachů, v provozovně Explosia a.s., Semtín, používajících organická rozpouštědla včetně údajů o projektovaných spotřebách těchto rozpouštědel.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího vyjmenovaný stacionární zdroj podle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší
2. Souhlas s dotčením pozemků PUPFL podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“)
3. Souhlas s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“)
4. Stanovisko k terénním úpravám a odstranění stavby podle ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“)
5. Závazné stanovisko při povolování nového objektu podle ust. § 49 odst. 3 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2024 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“)

II.

A. Příslušný úřad **souhlasí** s tím, aby žadateli bylo podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody, **povoleno kácení** 1 ks dřeviny rostoucí na pozemcích mimo les, konkrétně **1 ks javoru (*Acer sp.*)** o obvodu 140 cm rostoucího na pozemku p. č. 253/6 v k. ú. Semtín, a to v souvislosti s realizací záměru s názvem „Objekt extruzní linky (B72)“,

za této podmínky:

1. Kácení dřeviny může být realizováno pouze v období od 15. 9. do 15. 3. kalendářního roku.

B. Příslušný úřad požaduje, aby žadateli bylo podle ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody **uloženo provedení náhradní výsadby,** a to v rozsahu 4 ks javorů mléčů (*Acer platanoides*) na pozemku p. č. 253/6 v k. ú. Semtín, nejpozději do data kolaudace stavby,

za těchto podmínek:

1. Pro výsadbu musí být použity alejové stromy se zemním balem, vysokokmeny o obvodu kmene 14–16 cm.

C. Současně příslušný úřad požaduje, aby žadateli byla **uložena povinnost pečovat** o vysazené dřeviny po dobu **5 vegetačních období následujících po provedení výsadby.** Následná péče musí spočívat zejména v:

1. provádění zálivky podle aktuální potřeby, nejméně však 6krát ročně,
2. kontrole, úpravě a případném doplnění mulče,
3. kontrole a údržbě kotvení a ochranných prvků vysazených stromů,
4. nahrazení uhynulých nebo nevratně poškozených stromů novými jedinci stejného taxonu a stejné výsadbové velikosti.

Vydané povolení se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem povolení prokazatelným způsobem poučeni (například zápisem do stavebního deníku) o shora uvedené podmínce.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že záměr „Objekt extruzní linky (B72)“ podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí podle ust. § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko (dále jen „JES“).

Příslušný úřad obdržel dne 21. 5. 2026 od žadatele žádost o vydání JES pro záměr „Objekt extruzní linky (B72)“. Součástí žádosti byla projektová dokumentace (autorizovaný projektant Ing. Josef Popelka ČKAIT 1302462, ID SR00X021Q6S5), plná moc ze dne 9. 12. 2025.

Příslušný úřad na základě podkladů shledal, že bez dalšího doplnění není možné zahájit řízení. Proto dne 2. 6. 2026 výzvou pod čj. KUPA-10820/2026-2 žadatele vyzval k doplnění podkladů:

1. Z hlediska zákona o ochraně přírody, podle předložené projektové dokumentace se předpokládá kácení jednoho stromu v místě komunikace a náletových dřevin. Příslušný úřad požaduje doplnit charakteristiky stromu a porostů náletových dřevin, aby bylo možné určit, zda kácení podléhá povolení podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody. Doplnění musí obsahovat náležitosti stanovené vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, aby bylo případně i podkladem pro povolení kácení.

2. Z hlediska lesního zákona, v předložené projektové dokumentaci je uvedeno, že záměr nemá nároky na zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“). V případě sdělovacího vedení IO 4.3 je zakreslena přeložka na lesním pozemku p. č. 268/1 v k. ú. Semtín (v projektové dokumentaci chybně označen jako druh pozemku ostatní plocha)

   Záměrem budou podle předložené dokumentace dotčeny pozemky PUPFL a ochranné pásmo lesa (do 30 m od okraje lesa). Tedy pro záměr je třeba souhlas s dotčením pozemků PUPFL (§ 14 odst. 2 lesního zákona) a odnětí pozemků z PUPFL (§ 16 lesního zákona).

   Předložená dokumentace postrádá detailní analýzu dopadů na sousední lesní pozemky.

   Žádost o odnětí nebo o omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "zábor") obsahuje náležitosti podle vyhlášky č. 393/2025 Sb. novely vyhlášky č. 77/1996 Sb. o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa:

   a) Vyhodnocení vlivu záměru na pozemky určené k plnění funkcí lesa zejména v souvislosti s dotčením ochranného pásma lesa 30 m od okraje lesa

   b) Náležitosti žádosti o odnětí nebo o omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

3. Z hlediska zákona o ochraně ovzduší na straně 46 souhrnné technické zprávy je uvedeno, že výrobní linka bude zdrojem emisí VOC, vzdušina bude procházet přes mokré filtry a izolovaným potrubím bude odváděna do objektu B33/1, ve kterém je umístěna stávající spalovací jednotka RCO, ve které se odstraňují org. rozpouštědla ve vzdušině z technologie výroby jednosložkových prachů (viz. povolení provozu vydané v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší pod čj. KrÚ 18823/2018/OŽPZ/PI ze dne 12. 3. 2018, které je vydáno pro Výroba NCL prachů část 1 B12, B46, B54 a B5 a část 2 B47 a B72, záchyt VOC pomocí RCO B33/1). Vzhledem ke skutečnosti, že emise z technologie výroby budou odváděny do stávající jednotky RCO umístěné v objektu B33/1, příslušný úřad požaduje předložit odborný posudek a rozptylovou studii, protože se jedná o navýšení emisí VOC odváděných na stávající RCO z nové výroby umístěné v objektu B47. Podle názoru příslušného úřadu, orgánu ochrany ovzduší, se jedná o zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, do žádosti příslušný úřad požaduje doplnit o jaký zdroj se jedná.

Příslušný úřad dále požaduje doplnit, zda se jedná o výrobu výbušnin s celkovou projektovanou kapacitou roční produkce do 10 t nebo nad 10 t (kód 6.20., přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší) popř. o zdroje kódu 11.X.

4. Z hlediska zákona o prevenci závažných havárií, záměr vyžaduje vydání závazného stanoviska podle ust. § 49 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií. K žádosti o vydání závazného stanoviska je nutné doložit posudek k posouzení rizik závažné havárie objektu.
5. Posudek k posouzení rizik závažné havárie objektu podle ust. § 18 zákona o prevenci závažných havárií (po zaplacení správního poplatku zajišťuje příslušný úřad).

Příslušný úřad zároveň vyzval žadatele k zaplacení správního poplatku ve výši 25 000 Kč podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 102, bod 2 sazebníku poplatků.

Žadatel podklady doplnil dne 7. 7. 2026 a 15. 10. 2026. Přílohou bylo Povolení provozu – Výroba NCL prachů část 1 záchyt VOC pomocí RCO B33/1, odborný posudek (zpracovatel Ing. Leoš Slabý, datum zpracování 09/2026), rozptylová studie (zpracovatel Ing. Leoš Slabý, datum zpracování 09/2026), upravená projektová dokumentace stavby (autorizovaný projektant Ing. Josef Popelka ČKAIT 1302462, ID SR00X02IJW6N).

Správní poplatek byl zaplacen dne 24. 6. 2026.

Příslušný úřad dne 30. 6. 2026 pod č. j. KUPA-5148/2026-5 požádal o zpracování posudku k posouzení rizik závažné havárie objektu podle ust. § 18 zákona o prevenci závažných havárií Výzkumný institut práce a sociálních věcí, v. v. i., Odborné pracoviště pro prevenci závažných havárií, Jeruzalémská 9, 116 52 Praha 1 (dále jen „zpracovatel posudku“).

Příslušný úřad obdržel posudek dne 11. 8. 2026 Spis. zn.: RILSA/1549/2026 ze dne 11. 08. 2026.

Příslušný úřad si postupem podle ust. § 4 ZJES nevyžádal vyjádření správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů.

Záměrem „Objekt extruzní linky (B72)“ budou dotčeny následující složky životního prostředí:

- Zákon o ochraně ovzduší
- Zákon o ochraně přírody
- Lesní zákon
- Zákon o odpadech
- Zákon o prevenci závažných havárií

Odůvodnění výroku I.

Posouzení z hlediska lesního zákona

Z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem nemá orgán státní správy lesů k záměru „Objekt extruzní linky (B72)“ připomínky.

Příslušný úřad jako orgán státní správy lesů přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanoveních lesního zákona a zjistil, že není třeba stanovit podmínky souhlasu podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona a zájmů chráněných podle téhož zákona. Zároveň ověřil, že realizací záměru nebudou ohroženy další zájmy chráněné lesním zákonem a zvláštními předpisy, a tak na základě shromážděných právně významných skutečností nebyly shledány důvody bránící souhlasu. Z projektové dokumentace vyplývá, že návrh stavebních úprav pro umístění extruzní linky je navržen mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL), záměr si tak nevyžádá trvalé ani dočasné odnětí PUPFL. Nachází se však ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesních

pozemků. Orgán státní správy lesů proto posoudil možné ovlivnění sousedních lesních pozemků a lesních porostů a přihlédl ke skutečnosti, že projektová dokumentace zohledňuje požadavky na obhospodařování na lesních pozemcích. Vzhledem k tomu, že záměr nezasahuje do PUPFL, neomezuje jejich obhospodařování a při realizaci lze případné vlivy na okolní lesní porosty účinně minimalizovat, dospěl orgán státní správy lesů k závěru, že záměr není v rozporu se zájmy chráněnými lesním zákonem, a proto se záměrem souhlasí.

Posouzení z hlediska zákona o ochraně ovzduší

V etapě výstavby bude docházet k emisím tuhých znečišťujících látek. Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) každoročně zveřejňuje pro potřeby posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů znečišťujících látek uvedených v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší, průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km^2 za předchozích 5 kalendářních let. Podle údajů Ministerstva životního prostředí zveřejněných prostřednictvím Českého hydrometeorologického ústavu byla průměrná koncentrace částic PM_{10} v dotčeném území o velikosti čtverce 1 km^2 v letech 2021-2025 na úrovni 17,8 $\mu g/m^3$, což odpovídá 44,5 % imisního limitu PM_{10}. Průměrná koncentrace částic $PM_{2,5}$ v dotčeném území o velikosti čtverce 1 km^2 v letech 2021-2025 byla na úrovni 12,8 $\mu g/m^3$, což odpovídá 64 % imisního limitu $PM_{2,5}$. V etapě výstavby budou produkovány emise těkavých organických látek, které nemají právními předpisy ochrany ovzduší stanoveny imisní limity.

Odborný posudek vypracovaný v září 2026 panem Ing. Leošem Slabým, držitelem rozhodnutí MŽP o autorizaci ke zpracování odborných posudků č. j. 4496/780/10/LH, 95350/ENV/10, považuje záměr za akceptovatelný.

Popisem vlivu zdrojů na kvalitu ovzduší se zabývala rozptylová studie vypracovaná v září 2026 panem Ing. Leošem Slabým, držitelem rozhodnutí MŽP o autorizaci ke zpracování rozptylových studií č. j. 358/820/09. Výpočet rozptylové studie byl proveden pro organické sloučeniny vyjádřené jako TOC. Příspěvek provozu výroby meziproduktu bezdýmných prachů ke stávající imisní zátěži je dle výsledků rozptylové studie považován za akceptovatelný.

Souhlasné stanovisko je vydáno pro provedení stavebních úprav objektu B72, do kterého budou umístěny dvě extruzní linky pro výrobu meziproduktu bezdýmných prachů. Stávající objekt B72, umístěný v k. ú. Semtín, na pozemku p. č. st. 466, by se měl pro tyto účely zdemolovat. Znečišťující látky z výroby budou odsávány do stávajícího zařízení ke snižování emisí těkavých organických látek (regenerativní katalytické jednotky RCO, výrobce Elvac Ekotechnika, umístěné v objektu B33/1), na kterém se nyní odstraňují organické sloučeniny z technologie výroby jednosložkových prachů. Navýšený průtok odpadního plynu bude činit 7 000 m^3/h.

Roční teoretické emise z provozu výroby meziproduktu bezdýmných prachů byly stanoveny v množství 6 300 kg těkavých organických látek VOC.

Extruzní linky budou mít kapacitu 2 x 300 t/rok. Kapacita malaxérů bude 800 t/rok. Provoz je uvažován v kampaních, nepřetržitý 24 h (6000 h/rok). Jeden malaxér zajistí materiál pro jeden extruder s denním přebytkem teor. 400 kg. Kapacity výroby budou na základě finálních specifikací zařízení a zkušebního provozu dále upřesňovány. Znečišťující látky budou odsávány do stávajícího zařízení ke snižování emisí těkavých organických látek (regenerativní katalytické jednotky RCO, výrobce Elvac Ekotechnika, umístěné v objektu B33/1), kde se nyní likvidují organické sloučeniny z technologie výroby jednosložkových prachů. Navýšený průtok odpadního plynu bude činit 7 000 m^3/h. Roční teoretické emise z provozu výroby meziproduktu bezdýmných prachů byly stanoveny v množství 6 300 kg VOC.

Garantovaná účinnost RCO: emisní koncentrace TOC do 150 mg/m^3, průtok odpadní vzdušiny do RCO do 30 000 m^3/h.

Příslušný úřad po prostudování předložených podkladů souhlasí s povolením záměru „Objekt extruzní linky (B72)“, jehož součástí jsou ve výroku tohoto stanoviska specifikované zdroje. Uvažovaný záměr není v rozporu s opatřeními uvedenými v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05, aktualizace 2020, schváleného 27. 1. 2021, který je přílohou č. 6 Věstníku MŽP, ročník XXXI – leden 2021 – částka 1, vydaném pod čj. MZP/2021/130/65, ve znění aktualizačního dodatku k roku 2024 vydaného ve Věstníku MŽP, ročník XXXIV – květen 2024 – částka 4, pod čj. MZP/2024/080/209.

Posouzení z hlediska zákona o odpadech

Příslušný úřad, odbor životního prostředí jako dotčený orgán státní správy v oblasti odpadového hospodářství podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 146 odst. 4 zákona o odpadech posoudil žádost a přiložené doklady z hlediska jejich souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů.

Na základě uvedených skutečností správní orgán v oblasti odpadového hospodářství konstatuje, že realizace záměru není v rozporu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství a že s odpady bude nakládáno v souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a z jeho prováděcích právních předpisů.

Posouzení z hlediska zákona o prevenci závažných havárií

Příslušný úřad jako dotčený orgán státní správy na úseku prevence závažných havárií podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a ustanovení § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií posoudil žádost a přiložené podklady z hlediska jejich souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o prevenci závažných havárií a jeho prováděcích předpisů.

Provozovatelem záměru bude společnost Explosia a.s., stávající objekt zařazený do skupiny B, který má schválenou bezpečnostní zprávu. Pro tento objekt byla stanovena společná zóna havarijního plánování SemtinZone.

Příslušný úřad vycházel z posouzení rizik a jeho posudku, ve kterém je uvedeno, že *zamýšlený záměr nezvýší riziko pro okolí mimo perimetr objektu provozovatele a dále, že uvedené poznámky nemají vliv na závěrečné hodnocení. Na poznámky 2 a 3 lze reagovat až při úpravách textu při budoucí aktualizaci kmenové bezpečnostní zprávy.* Předložené posouzení rizik splňuje požadavky pro účely vydání JES.

Dokument „Posouzení rizik závažné havárie objektu B72 – studie“ týkající se rekonstrukce a rozšíření stávajícího zakonzervovaného objektu B72 pro umístění extruzní linky s příslušnou technologií“ (dále jen „posouzení rizik“), jehož součástí je kapitola Analýza rizik bezpečnostní dokumentace podle závěrečného doporučení posudku posouzení rizik zpracovaného Výzkumným institutem práce a sociálních věcí, v.v.i. (Spis. zn.: RILSA/1549/2026 ze dne 11. 08. 2026) splňuje požadavky.

Odůvodnění výroku II.

Podkladem pro vydání tohoto souhlasu byla samotná žádost o vydání JES, projektová dokumentace (zpracovatel: CENTROPROJEKT GROUP a. s., z. č. 250523) i skutečnosti obecně známé. Za skutečnosti obecně známé považuje příslušný úřad takové informace, které jsou odbornou veřejností přijímány bez větších pochybností (znalosti o biologii, rozšíření druhů vázaných na vodní prostředí apod.), či takové informace, které vycházejí z rozhodování soudů v obdobných věcech a jsou veřejně dostupné.

Předmětem projektové dokumentace je realizace záměru „Objekt extruzní linky (B72)“ v průmyslovém areálu v k. ú. Semtín. Záměr zahrnuje výstavbu nového výrobního objektu určeného pro technologii extruzní linky a související stavební a technickou infrastrukturu potřebnou pro jeho provoz. Součástí navrženého řešení jsou rovněž navazující zpevněné a komunikační plochy a napojení objektu na areálovou infrastrukturu. V souvislosti s realizací záměru je navrženo také odstranění 1 ks javoru (*Acer sp.*) o obvodu kmene 140 cm, rostoucího na pozemku p. č. 253/6 v k. ú. Semtín. Důvodem kácení je prostorová kolize dřeviny s navrhovanou obslužnou komunikací. Kácení tak představuje dílčí zásah vyvolaný realizací stavebního záměru, nikoliv samostatný účel projektu.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

K vyhodnocení funkčního významu předmětných dřevin příslušný úřad uvádí následující:

Funkční význam dřevin jakožto neurčitý právní pojem (platné právo neobsahuje jeho definici) lze podle názoru příslušného úřadu chápat jako komplex jednotlivých funkcí, které dřevina v přírodě zastává (společenské, ekologické, krajinotvorné apod.). Společenskými funkcemi dřevin jsou podle vyhlášky č. 189/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zejména funkce ovlivňující životní prostředí člověka, jako jsou snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. Ekologický význam dřevin je nutné chápat jako složitý komplex ekologických funkcí složených z řady dílčích částí. Dřeviny mohou být např. významným biotopem či mohou vytvářet příznivé prostředí pro výskyt mnoha druhů živočichů a rostlin, dřeviny mají nepopiratelný význam při ovlivňování koloběhu vody a dalších látek v prostředí, dřeviny mají významný vliv na celkovou biodiverzitu místa apod. Krajinotvorná funkce dřevin je dána především jejich charakteristickým vzhledem, jejich přítomnost či absence může zásadně měnit vnímání krajiny. Za nejhodnotnější krajinotvorné prvky bývají označovány např. velké solitérní stromy, vzrostlé aleje či dřevinné koridory v zemědělské krajině.

Posuzování funkčního významu dřevin musí probíhat vždy i s ohledem na okolní prostředí, v němž dřeviny (navržené ke kácení) rostou. Při hodnocení jejich významu by měly být zohledněny i některé další faktory, jako jsou například potenciál zachování dřevin na lokalitě, původ a druh dřevin, společenská, ekologická a krajinotvorná hodnota celku. Snížení či ztrátu funkční hodnoty jednotlivé dřeviny (zapříčiněné jejím odstraněním) je tedy nutné posuzovat i s ohledem na stav okolního prostředí či s ohledem na vývoj uvedených hodnot v čase.

V posuzovaném případě se jedná o jeden exemplář javoru, rostoucí na pozemku p. č. 253/6 v k. ú. Semtín, v rámci stávajícího průmyslového areálu. Vzhledem k rozměru dřeviny lze konstatovat, že nejde o drobnou či nově založenou dřevinu. Při hodnocení jejího funkčního významu příslušný úřad přihlédl zejména k charakteru a způsobu využití území, k rozsahu zásahu spočívajícího v odstranění jediného stromu a k přítomnosti dalších dřevin v jeho okolí. Funkční význam dřeviny je nutné hodnotit v kontextu konkrétní lokality, nikoli pouze na základě jejího druhu nebo rozměru.

Posuzovaný javor jako vzrostlá dřevina plní v daném místě obecné ekologické a společenské funkce dřevin, zejména se podílí na utváření místního mikroklimatu, zachycování prachových částic, hospodaření se srážkovou vodou a poskytuje životní prostor využitelný běžnými druhy živočichů. Tyto funkce nelze považovat za zanedbatelné ani v prostředí průmyslového areálu. Jejich význam je však třeba hodnotit s ohledem na skutečnost, že jde o jednotlivou dřevinu nacházející se v antropogenně výrazně ovlivněném a stavebně využívaném území. Podle předložené projektové dokumentace se navíc v okolí nacházejí další dřeviny, které realizací záměru dotčeny nebudou. Odstraněním posuzovaného javoru proto nedojde k odstranění souvislého porostu ani širšího systému dřevinné vegetace na lokalitě.

Krajinotvorný význam posuzované dřeviny je vzhledem k jejímu umístění uvnitř průmyslového areálu omezený. Dřevina zde není součástí aleje, významného dřevinného koridoru ani jiného výrazného krajinného prvku a podle dostupných podkladů se neuplatňuje jako dominantní solitér určující charakter širší krajiny. Její funkční význam se proto projevuje především lokálně, v bezprostředním okolí jejího stanoviště, nikoliv jako významná strukturální složka širší krajiny. Při hodnocení významu stromu příslušný úřad současně zohlednil skutečnost, že odstraněna má být pouze jedna dřevina a ostatní dřeviny nacházející se v okolí stavby mají zůstat zachovány.

Na základě uvedených skutečností příslušný úřad hodnotí funkční význam předmětného javoru jako běžný až střední, převážně lokálního charakteru. Dřevina nepochybně plní obecné ekologické a společenské funkce vlastní vzrostlým stromům, z předložených podkladů však nevyplývají takové okolnosti, které by svědčily o jejím mimořádném funkčním významu v rámci dotčené lokality.

K vyhodnocení estetického významu předmětné dřeviny příslušný úřad uvádí následující:

Posuzovaný javor je vzrostlou dřevinou, která se svou velikostí podílí na vizuálním utváření bezprostředního okolí a představuje zde přírodní prvek kontrastující se zástavbou a zpevněnými plochami průmyslového areálu. S ohledem na umístění dřeviny uvnitř průmyslového areálu však její působení nelze hodnotit jako pohledově dominantní či jako významný kompoziční prvek širšího území. Její estetický význam se uplatňuje především v lokálním měřítku. Odstraněním javoru proto dojde k určitému snížení estetické hodnoty bezprostředního prostoru, nikoliv však k zásadní změně charakteru či celkového obrazu daného průmyslového prostředí. Příslušný úřad z uvedených důvodů hodnotí estetický význam předmětné dřeviny jako střední.

K existenci závažných důvodů pro povolení kácení příslušný úřad uvádí následující:

Důvodem odstranění posuzovaného javoru není jeho zdravotní stav ani samostatný požadavek na odstranění dřeviny nesouvisející s využitím dotčeného území, nýbrž přímá prostorová kolize stromu s obslužnou komunikací navrženou jako součást záměru „Objekt extruzní linky (B72)“. Umístění komunikace a její vztah k předmětné dřevině vyplývají z předložené projektové dokumentace. Kácení je tedy bezprostředně vyvoláno navrženým stavebně-technickým řešením konkrétního záměru a jeho realizace při zachování řešení obsaženého v předložené projektové dokumentaci předpokládá odstranění předmětné dřeviny. Příslušný orgán proto považuje zjištěnou prostorovou kolizi za konkrétní existující důvod pro kácení, který je třeba následně poměřit s významem dotčené dřeviny.

Příslušný úřad proto poměřil uvedený důvod kácení s výše vyhodnoceným funkčním a estetickým významem předmětného javoru. Ve prospěch zachování dřeviny příslušný úřad zohlednil, že jde o vzrostlý strom, který v místě plní ekologické a společenské funkce a současně se podílí na vizuálním utváření bezprostředního okolí. Ve prospěch povolení kácení příslušný úřad přihlédl zejména ke konkrétní prostorové kolizi dřeviny s navrženou obslužnou komunikací, k umístění stromu uvnitř již intenzivně stavebně využívaného průmyslového areálu a k převážně lokálnímu působení jeho funkčních a estetických hodnot. Významná je rovněž skutečnost, že zásah je omezen na jedinou dřevinu, zatímco ostatní dřeviny nacházející se v okolí mají zůstat zachovány. Realizací kácení proto nedojde k odstranění rozsáhlejšího porostu ani k podstatné změně charakteru vegetace v dotčeném území.

Po vzájemném poměření uvedených skutečností příslušný úřad dospěl k závěru, že závažný důvod spočívající v konkrétní prostorové kolizi předmětného javoru s obslužnou komunikací navrženou v rámci stavebního záměru v tomto případě převažuje nad zájmem na zachování dřeviny. Funkční význam javoru byl vyhodnocen jako běžný až střední, převážně lokálního charakteru, a jeho estetický význam jako střední. Zjištěné hodnoty dřeviny tedy nejsou zanedbatelné, avšak v konkrétních podmínkách dotčeného průmyslového areálu nedosahují takové intenzity, která by po jejich poměření s prokázanou kolizí dřeviny s navrženým stavebním řešením odůvodňovala

nepovolení kácení. Příslušný úřad proto shledal, že **podmínky pro povolení kácení podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody jsou splněny**.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody může orgán ochrany přírody ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin a současně může uložit následnou péči o vysazené dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však po dobu pěti let. Smyslem náhradní výsadby je nahradit či zmírnit ztrátu ekologických, krajinotvorných, mikroklimatických a dalších funkcí, ke které v důsledku odstranění dřevin dochází. Při stanovení jejího rozsahu je proto třeba vycházet zejména z množství, charakteru, rozměrů a funkčního a estetického významu kácených dřevin, z charakteru dotčeného území a z vlastností a perspektivy navrhované nové výsadby. Náhradní výsadba má být stanovena v rozsahu přiměřeném vznikající ekologické újmě a současně dostatečně určitě co do jejího rozsahu, druhové skladby, umístění a základních parametrů výsadbového materiálu tak, aby byla uložená povinnost jednoznačná a následně kontrolovatelná.

Při stanovení rozsahu náhradní výsadby příslušný úřad vycházel vedle výše uvedeného hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny rovněž z ocenění předmětného stromu provedeného podle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR „Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny“, Praha 2022. Výsledná hodnota předmětného stromu byla postupem podle uvedené metodiky stanovena na 76 030 bodů, což pro rok 2026 odpovídá částce 102 969 Kč. Uvedené ocenění příslušný úřad nepovažuje za peněžní náhradu za povolené kácení, ale používá je jako odborný podklad pro objektivizaci rozsahu ekologické újmy a pro stanovení přiměřeného rozsahu náhradní výsadby podle ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody.

Pro kompenzaci újmy byla prostřednictvím stejné metodiky a kalkulačního postupu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR stanovena výsadba 4 ks javoru mléče (*Acer platanoides*), u nichž protokol pracuje s výsadbovou velikostí 14/16 a délkou následné péče 5 let. Takto stanovené kompenzační opatření představuje 77 416 bodů, tedy hodnotu mírně převyšující výslednou bodovou hodnotu odstraňovaného stromu 76 030 bodů; v peněžním vyjádření protokol stanoví hodnotu kompenzačního opatření na 104 846 Kč. Příslušný úřad proto považuje výsadbu čtyř nových stromů uvedeného taxonu za rozsah odpovídající ekologické újmě způsobené odstraněním posuzovaného javoru a současně za rozsah, který není vzhledem k hodnotě kácené dřeviny nepřiměřený.

Stanovení většího počtu mladých stromů oproti jedinému kácenému stromu zohledňuje rovněž skutečnost, že nově vysazení jedinci nebudou bezprostředně po výsadbě schopni poskytovat funkce ve stejném rozsahu jako stávající vzrostlý strom. Jejich ekologické, mikroklimatické a další funkce se budou postupně rozvíjet až v průběhu dalšího růstu. Náhradní výsadba je proto koncipována tak, aby postupným vývojem čtyř nových jedinců kompenzovala ztrátu hodnot vzniklou odstraněním stávajícího vzrostlého javoru. Zákonným účelem náhradní výsadby podle ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody je právě kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin.

Příslušný úřad současně považuje za odůvodněné uložit následnou péči po dobu 5 vegetačních období, tedy v maximálním rozsahu umožněném ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody. Pětiletá doba následné péče odpovídá rovněž době, s níž bylo počítáno při výpočtu kompenzačního opatření podle shora uvedené metodiky, a jejím účelem je zajistit řádné ujmutí vysazených stromů a vytvoření předpokladů pro jejich další perspektivní růst.

Náhradní výsadba byla stanovena na pozemku p. č. 253/6 v k. ú. Semtín, tedy na pozemku, na němž se nachází rovněž kácená dřevina. Tím bude kompenzace ekologické újmy realizována přímo v prostoru dotčeném kácením a nově vysazené dřeviny budou moci postupně převzít alespoň část funkcí odstraněného stromu v téže lokalitě. Druh, počet a umístění náhradní výsadby jsou

přitom ve výroku určeny jednoznačně tak, aby bylo možné splnění uložené povinnosti následně ověřit; požadavek na dostatečně určité stanovení druhové skladby a umístění náhradní výsadby vyplývá rovněž z judikatury.

Příslušný úřad po posouzení žádosti a předložených podkladů dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody, a proto za stanovených podmínek souhlasí s povolením kácení předmětné dřeviny rostoucí mimo les. Současně příslušný úřad s ohledem na ekologickou újmu vznikající odstraněním předmětné dřeviny požaduje podle ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody uložit náhradní výsadbu v rozsahu stanoveném ve výroku II a zajistit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti vegetačních období. Stanovený rozsah náhradní výsadby příslušný úřad považuje s ohledem na výše provedené vyhodnocení ekologické újmy a výpočet kompenzačního opatření podle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR za přiměřený.

Vzhledem k tomu, že záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Objekt extruzní linky (B72)“ lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Odůvodnění výše stanovených podmínek:

Výrok I.

Podmínka 1.

Podmínka tohoto stanoviska byla stanovena z důvodu zařazení stacionárních zdrojů v souladu s ustanovením § 4a odst. 3 písm. b) a odst. 4 zákona o ochraně ovzduší a dále z důvodu posouzení aplikace sčítacího pravidla podle ust. § 4b odst. 4 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany ovzduší k řízení o vydání povolení provozu výroby meziproduktu bezdýmných prachů potřebuje i údaje o výrobách stávajících, pokud jsou v provozovně umístěny. Příslušný úřad stanovil podmínku pro navazující správní řízení, kterým je vydání povolení provozu pro stacionární zdroje zařazené pod kódem 11.4. podle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

Výrok II.

A.

Podmínka 1.

Podmínku uvedenou ve výroku I, podle níž může být kácení provedeno pouze v období od 15. 9. do 15. 3. kalendářního roku, stanovil příslušný úřad za účelem minimalizace negativních dopadů kácení na přírodní prostředí. Zvolený termín směřuje k tomu, aby odstranění dřeviny proběhlo mimo hlavní část vegetačního období a současně mimo období, kdy jsou dřeviny a na ně vázané organismy zpravidla biologicky nejaktivnější. Podle ust. § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb. se kácení dřevin provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu, kterým se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny. Požadavek na prokazatelné seznámení dodavatelů prací s uvedenou podmínkou příslušný úřad stanovil proto, aby byla podmínka respektována také osobami, které budou kácení fakticky provádět, a byla tak zajištěna její praktická účinnost při realizaci záměru.

B.

Podmínka 1.

Podmínka stanovená ve výroku II B. týkající se počtu, taxonu, výsadbové velikosti, umístění a termínu provedení náhradní výsadby vycházejí z rozsahu ekologické újmy a z výpočtu kompenzačního opatření provedeného podle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, jak

bylo podrobně odůvodněno výše. Stanovení 4 ks javoru mléče (*Acer platanoides*) ve velikosti 14/16 odpovídá kompenzačnímu opatření o hodnotě 77 416 bodů, které mírně převyšuje bodovou hodnotu kácené dřeviny 76 030 bodů. Umístěním výsadby na pozemku p. č. 253/6 v k. ú. Semtín bude zajištěno, že kompenzace proběhne přímo v území dotčeném kácením. Termín realizace nejpozději do kolaudace stavby zajišťuje časovou vazbu náhradní výsadby na uskutečnění záměru a současně zabraňuje neodůvodněnému odkládání kompenzace ekologické újmy.

C.

Podmínky 1. až 4.

Uložení následné péče po dobu 5 vegetačních období příslušný úřad považuje za nezbytné s ohledem na potřebu řádného ujmutí a dalšího perspektivního vývoje vysazených dřevin. Zálivka, péče o mulč a kontrola kotvení a ochranných prvků směřují k vytvoření odpovídajících podmínek pro překonání kritického období po výsadbě, zatímco povinnost nahradit uhynulé nebo nevratně poškozené jedince zajišťuje zachování stanoveného rozsahu kompenzace i v případě neúspěšného ujmutí některého stromu. Délka následné péče zároveň odpovídá pětiletému období použitému při výpočtu konkrétního kompenzačního opatření a nepřekračuje nejvyšší dobu následné péče, kterou umožňuje ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s ust. § 7 odst. 2 ZJES.

Upozornění pro žadatele:

Lesní zákon stanoví, že v rámci předpokládaného záměru nesmí být na PUPFL umísťovány skládky a deponie stavebního materiálu, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky. U okolních lesních porostů ani součástí lesní dopravní sítě nesmí dojít k poškození činností ve fázi přípravy a realizace záměru používáním jakýchkoliv mechanismů. U okolních PUPFL a lesních porostů na nich rostoucí nesmí dojít při realizaci záměru k jakémukoli negativnímu ovlivnění nebo poškození.

Příslušný úřad upozorňuje, že podle ustanovení § 12 odst. 6 zákona o ochraně ovzduší bez povolení provozu podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší nelze vydat kolaudační rozhodnutí, rozhodnutí o předčasném užívání anebo rozhodnutí o povolení nebo nařízení zkušebního provozu podle stavebního zákona.

Upozorňujeme, že při provádění demolice je nutné postupovat jednak v souladu se zákonem o odpadech jednak v souladu s Metodickým návodem odboru odpadů Ministerstva životního prostředí pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi, který je veřejně dostupný na webových stránkách MŽP.

Při odstraňování stavby nebo jejích částí v rámci změny dokončené stavby nebo údržby stavby je nutné postupně odstraňovat vymezené části stavby a ty části stavby, které je v rámci základního stavebního materiálu stavby možno považovat za příměsi komplikující recyklaci stavební suti a u nichž je to technologicky a ekonomicky možné (např. kovové a dřevěné střešní konstrukce, podlahové krytiny, klempířské doplňky apod.). Stavby je potřeba rozebírat selektivně a zejména s ohledem na další materiálové využití. Stavební a demoliční odpad je nutné pečlivě třídit a shromažďovat odděleně tak, aby byla zajištěna potřebná kvalita vytříděného materiálu určeného k recyklaci nebo opětovnému využití (např. beton, cihly, krytiny). Prioritně se doporučuje zvažovat a hledat možnosti využití stavebních výrobků vznikajících při odstraňování stavby nebo její části v rámci dokončené stavby přímo v místě jejich vzniku (v rámci stavby) např. očištěné cihly, trámy, panely. Takové stavební výrobky, které byly použity při stavbě, se nestávají odpadem. Podmínkou je, že použité stavební výrobky jsou pro další použití v místě stavby bezpečné (tzn. nejsou znečištěny nebezpečnými látkami).

Při shromažďování stavebních a demoličních odpadů je nutné zohlednit otázky bezpečnosti zdraví a požární bezpečnosti.

Původce odpadu má povinnost nakládat s odpady tak, aby jej zabezpečil před odcizením nebo únikem nebo aby nedošlo k jejich znehodnocení, které by zhoršilo nakládání s daným odpadem v souladu s hierarchií odpadového hospodářství, do okamžiku předání do zařízení určeného pro nakládání s daným odpadem.

Upozornění pro stavební úřad:

Výrok II. nahrazuje rozhodnutí a podle ust. § 18 odst. 1 ZJES musí být součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení.

Poučení

Závazné stanovisko podle ust. § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle ust. § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Žadatel:

Alena Urbanová (DS)

Na vědomí:

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí (DS)

Dopravní a energetický stavební úřad (DS)