KUPAX01KSX2S

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Číslo jednací: KUPA-14042/2026-12
Spisová značka: KUPA-14042/2026 OŽPZ OIP
Vyřizuje: Ing. Evelína Melounová, Ph.D.
Telefon: 466026469
E-mail: evelina.melounova@pardubickykraj.cz

Dle rozdělovníku

Datum: 10.11.2026

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 14 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“), podle ust. § 2 odst. 1, ust. § 6 odst. 1 ZJES a podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu vydává **souhlasné závazné stanovisko** na základě žádosti společnosti UO Energy s.r.o., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 231 38 475, kterou na základě plné moci zastupuje Petr Beran, Havlíčkova 223, 517 24 Borohrádek (dále jen „žadatel“), podle projektové dokumentace (ID SR00X02HVHFG, Ing. Petr Beránek, ČKAIT 0602443, 03/2025) pro záměr

Vyrovnávací stanice pro ČEPS, Ústí energo s.r.o., Kerhartice.

Záměr je umístěn na p. p. č. 365/24 v k. ú. Kerhartice nad Orlicí.

Stavba se nachází ve vodním útvaru povrchových vod HSL_0770 – Tichá Orlice od Třebovka po ústí do Orlice, ČHP 1-02-02-059, v hlavním útvaru podzemních vod č. 42700 – Vysokomýtská synklinála, hydrogeologický rajon 4270, na souřadnicích (S-JTSK) Y: 606780, X: 1072555. Záměr se částečně nachází v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice (IDVT 10100023).

I.

Záměr „Vyrovnávací stanice pro ČEPS, Ústí energo s.r.o., Kerhartice“ **je** z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný za těchto podmínek**:

1. V rámci provádění výkopových prací nebude navyšována niveleta terénu v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice.
2. Ukládaný materiál do výkopové rýhy po uložení nové přípojky VN bude řádně po vrstvách zhutněn.
3. Technologie prací bude volena tak, aby byla při realizaci záměru minimalizována rizika vzniku znečištění povrchových vod.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

- Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů podle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“)
- Souhlas ke stavbám a činnostem, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona podle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)

II.

Příslušný úřad souhlasí s tím, aby byla žadateli podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody **povolena výjimka ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, konkrétně ze zákazů rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince, poškozovat a ničit jimi užívaná sídla a biotopy, případně zasahovat do jejich přirozeného vývoje, pro čmeláky rodu *Bombus*, mravence rodu *Formica*, zlatohlávka tmavého, ještěrku živorodou, slepýše křehkého, užovku obojkovou a ťuhýka obecného**, z důvodu realizace záměru „Vyrovnávací stanice pro ČEPS, Ústí Energo s.r.o., Kerhartice“, a to **za těchto podmínek:**

1. Veškeré skrývky ornice na trvalých travních porostech a zásahy do půdního krytu musí být realizovány v období od 1. 10. do 31. 3. klimaticky běžného roku.
2. Stavební pozemek musí být po dobu realizace stavby udržován bez zvodnělých louží. Při vzniku prohlubní, ve kterých by mohlo docházet k zadržování vody, musí být tyto prohlubně zasypány.
3. Trvalý travní porost v ochranném pásmu vedení VN musí být sečen 2 × ročně, a to na konci května až v červnu a podruhé v srpnu až září. Posečená hmota musí být odklizena. Po potlačení konkurenčně zdatných druhů, nejpozději po 5 letech, musí být 25 % plochy ponecháno neposečených.
4. Po celou dobu realizace záměru a po dobu 3 let od jeho dokončení musí být plochy dotčené stavbou kontrolovány na přítomnost invazních a nepůvodních druhů rostlin. V případě jejich výskytu musí být provedena jejich likvidace způsobem odpovídajícím schváleným metodikám, například metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.
5. Otevřené výkopy a stavební jámy musí být zabezpečeny proti pádu drobných živočichů, nebo musí být provedeny tak, aby umožňovaly jejich samovolný únik; u stavebních jam musí být za tímto účelem alespoň jedna stěna provedena ve sklonu nejvýše 45°. Výkopy a stavební jámy musí být pravidelně kontrolovány a nalezení živočichové musí být přemístěni mimo prostor stavby.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že záměr „Vyrovnávací stanice pro ČEPS, Ústí energo s.r.o., Kerhartice“ podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí podle ust. § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko (dále jen „JES“).

Příslušný úřad obdržel dne 16. 7. 2026 od Městského úřadu Ústí nad Orlicí, odboru životního prostředí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, pod čj. MUUO/43541/2026/ŽP/Jirg ze dne 15. 7. 2026 usnesení o postoupení žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska, od společnosti UO Energy s.r.o., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 231 38 475, kterou

na základě plné moci zastupuje pan Petr Beran,Havlíčkova 223, 517 24 Borohrádek (dále jen „žadatel“). Příslušný úřad vyhodnotil žádost podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu jako žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr „Vyrovnávací stanice pro ČEPS, Ústí energo s.r.o., Kerhartice“.

Součástí žádosti byly tyto přílohy: projektová dokumentace (ID SR00X00QO9BW, Ing. Petr Beránek, ČKAIT 0602443, 03/2025), plná moc ze dne 4. 4. 2025 a substituční plná moc ze dne 28. 5. 2026. Příslušný úřad na základě podkladů shledal, že bez dalšího doplnění není možné zahájit řízení. Proto dne 29. 7. 2026 výzvou pod čj. KUPA-14042/2026-2 žadatele vyzval k doplnění o následující podklady:

1. Příslušný úřad, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil předloženou žádost z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „OZPF“), ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon OZPF“) a shledal, že je požadována výstavba bateriového úložiště a FVE panelů na půdách I. třídy ochrany.

   Výstavba energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu však NENÍ MOŽNÁ na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany (viz ust. § 4 odst. 4 zákona OZPF).

   K žádosti je proto třeba doplnit/upravit následující:

   - vyhodnocení a návrh alternativ podle ust. § 7 odst. 1 a 2 zákona OZPF (tj. předložit variantu FVE na plochách mimo plochy I. a II. třídy ochrany),
   - výpočet odvodů za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu [§ 9 odst. 6 písm. c) zákona OZPF], včetně postupu výpočtu podle přílohy k tomuto zákonu a včetně vstupních údajů použitých pro výpočet a informace, zda byla ve výpočtu odvodů použita ekologická váha vlivu, nejde-li o odnětí, při kterém se odvody nestanoví (výstavba bateriových úložišť bez vazby na FVE je zpoplatněna),
   - plán rekultivace [§ 9 odst. 6 písm. d) zákona OZPF], má-li být půda po ukončení účelu odnětí vrácena do zemědělského půdního fondu nebo rekultivována zalesněním, zřízením vodní plochy či přírodě blízkou obnovou těžbou narušeného území; u záměru energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu se plán rekultivace směřující k navrácení půdy do zemědělského půdního fondu předloží vždy,
   - předběžnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a návrh způsobu jejich hospodárného využití [§ 9 odst. 6 písm. e) zákona OZPF] (skutečně není možno řešit bilanci skrývky pouze takto stručně: „…*ornice bude rozvezena a použita na okolním pozemku*…“),
   - výsledky pedologického průzkumu splňujícího náležitosti stanovené prováděcím právním předpisem (§ 14a vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, v platném znění),
   - údaje o odvodnění a závlahách [§ 9 odst. 6 písm. h) zákona OZPF],
   - údaje o protierozních opatřeních [§ 9 odst. 6 písm. i) zákona OZPF],
   - zákres hranic bonitovaných půdně ekologických jednotek s vyznačením tříd ochrany [§ 9 odst. 6 písm. j) zákona OZPF],
   - plán vhodných opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině [§ 9 odst. 6 písm. l) zákona OZPF].

Příslušný úřad požaduje k posouzení před udělením souhlasu doplnit podklady stanovené zákonem.

2. Z hlediska zákona o ochraně přírody:

   - požaduje příslušný úřad jednoznačné vyjádření, zda bude kácení dřevin provedeno v rámci realizace záměru nebo bude provedeno na základě oznámení podle ust. § 8 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V případě, že dřeviny budou káceny v rámci realizace záměru, požaduje příslušný úřad doložit všechny náležitosti podle ust. § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších změn,
   - záměr bude vyžadovat výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody. Příslušný úřad požaduje doplnit zdůvodnění žádosti, tj. převažující veřejný zájem na realizaci záměru.

Žadatel podklady doplnil dne 8. 8. 2026, 8. 9. 2026, 29. 9. 2026 a 6. 10. 2026. V rámci doplněných podkladů bylo upřesněno, že dřeviny nebudou káceny v rámci realizace záměru. Z hlediska zákona OZPF byl zjištěn nesoulad ohledně dotčeného pozemku p. č. 365/24 v k. ú. Kerhartice nad Orlicí. Dne 28. 4. 2025, kdy byly sestaveny podklady pro dočasné odnětí, byl pozemek veden v katastru nemovitostí (dále jen „KN“) jako druh pozemku orná půda. Ovšem dne 4. 8. 2026, tj. v době doplnění podkladů žádosti, byl stejný pozemek již veden v KN jako druh pozemku ostatní plocha se způsobem využití pozemku ostatní plocha. Příslušný úřad, jakožto orgán OZPF, se proto dne 14. 10. 2026 pod čj. KUPA-18507/2026-1 obrátil na Katastrální úřad pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, s dotazem, na základě čeho byl daný pozemek přepsán v KN coby trvale odejmutý, aniž by v rámci běžícího řízení o vydání JES proběhlo dočasné odejmutí části jeho plochy, s plánovanými rekultivacemi zpět na ornou půdu. Procesem JES mělo být řešeno dočasné odejmutí 0,0784 ha z pozemku o celkové výměře 0,7205 ha, přesto je v KN nyní trvale odejmut celý pozemek. Na základě presumpce správnosti zápisu do KN tak není pro záměr v současné chvíli potřeba souhlas s odnětím půdy ze ZPF (podle ust. § 9 zákona OZPF) pro daný pozemek, protože se jedná o ostatní plochu.

Příslušný úřad si postupem podle ust. § 4 ZJES nevyžádal vyjádření správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů.

Předmětem záměru je výstavba FVE a technologického zařízení pro vyrovnávání hladiny elektrického proudu v síti ČEPS. Zařízení se skládá z FVE panelů, ze čtyř bateriových kompaktů dodaných v kontejnerovém provedení, osmi elektrických střídačů dodávaných taktéž v kontejnerovém provedení a dvou trafostanic, které budou řešeny jako prefabrikované kioskové trafostanice. Stavba bude provedena na pozemku p. č. 365/24 v k. ú. Kerhartice nad Orlicí. Sestava takto instalovaných zařízení bude propojena s elektrickou sítí ČEPS pomocí odpínacího zařízení, které bude zhotoveno na nové přípojce VN vedoucí ze sousední rozvodny ČEZ. Trasa nové přípojky VN se nachází v záplavovém území stoleté vody Q_{100} mimo aktivní zónu záplavového území významného vodního toku Tichá Orlice (IDVT 10100023).

Podkladem pro posouzení záměru z hlediska vodního hospodářství bylo kromě projektové dokumentace stanovisko Povodí Labe, státní podnik, pod čj. PLa/2026/026201 ze dne 26. 6. 2026.

Z hlediska zájmů vyplývajících z Národního plánu povodí Labe a Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 a § 26 vodního zákona) je záměr akceptovatelný. Lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení chemického ani ekologického stavu či potenciálu dotčených útvarů povrchových vod, ani ke zhoršení chemického či kvantitativního

stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu či potenciálu.

Toto souhlasné stanovisko vodoprávního úřadu Pardubického kraje v souladu s ust. § 17 odst. 7 vodního zákona nahrazuje souhlas podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona za podmínek podle ust. § 17 odst. 3 vodního zákona. Závazné stanovisko se podle ust. § 104 odst. 3 věta druhá vodního zákona v tomto případě nevydává.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit v zájmu ochrany přírody nebo v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

V zájmovém území byl dle předloženého biologického hodnocení zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů, pro které je požadována výjimka, a to čmeláků rodu *Bombus***,** mravenců rodu *Formica***,** zlatohlávka tmavého, ještěrky živorodé, slepýše křehkého, užovky obojkové a ťuhýka obecného.

Mezi druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropského společenství je zařazen ťuhýk obecný.

Zájem ochrany přírody shledává příslušný úřad v ochraně jedinců zvláště chráněných druhů živočichů zjištěných v místě realizace záměru, konkrétně čmeláků rodu *Bombus*, mravenců rodu *Formica*, zlatohlávka tmavého, ještěrky živorodé, slepýše křehkého, užovky obojkové a ťuhýka obecného. Příslušný úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně jejich stanovišť a biotopů. Podle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb. je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je podle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Žadatelem bylo předloženo hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb. pro záměr „Vyrovnávací stanice pro ČEPS, Ústí Energo s.r.o., Kerhartice“, zpracované Mgr. Vratislavem Laškou, Ph.D., v červnu 2026.

U druhů čmeláci rodu *Bombus*, mravenci rodu *Formica*, zlatohlávek tmavý, ještěrka živorodá, slepýš křehký, užovka obojková a ťuhýk obecný biologické hodnocení identifikuje možnost jejich dotčení realizací záměru, a proto je ve vztahu k těmto druhům řešena výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů.

Správní řád ani žádný jiný právní předpis pojem veřejný zájem blíže nespecifikuje, tzn., jedná se o tzv. neurčitý právní pojem. Dle judikátů správních soudů lze za veřejný zájem považovat takový zájem, který je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti), který směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Veřejný zájem lze rovněž chápat jako protiklad zájmů soukromých (privátních či skupinových), od nichž se liší tím, že okruh osob, jimž tento zájem svědčí, je vždy neurčitý. Zároveň se však uznává, že „*veřejné zájmy jsou v řadě případů jen více či méně společnými soukromými zájmy jednotlivců a jejich skupin*“ (Vedral, J.: Správní řád, komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexnerová – Bova Polyglon, 2012, s. 100).

Žadatel spatřuje veřejný zájem v realizaci záměru zejména v zajištění stability, bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy a v odpovídajícím rozvoji energetické infrastruktury.

Předmětem záměru je vybudování technologického zařízení pro vyrovnávání hladiny elektrického proudu v elektrizační soustavě ČEPS, jehož účelem je přispět ke stabilizaci a spolehlivému provozu elektrizační soustavy, zejména k vyrovnávání odchylek mezi výrobou a spotřebou elektrické energie.

Příslušný úřad má na základě předložených podkladů za prokázané, že v realizaci předmětného záměru lze shledat veřejný zájem spočívající v zajištění stability, bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy a v odpovídajícím rozvoji energetické infrastruktury. Předmětem záměru je vybudování technologického zařízení určeného k vyrovnávání elektrizační soustavy, přičemž právě stabilizace a zajištění jejího spolehlivého provozu představují podle předložených podkladů účel realizace tohoto zařízení. Příslušný úřad proto považuje souvislost mezi realizací záměru a deklarovaným veřejným zájmem za dostatečně doloženou. Uvedený veřejný zájem lze dle názoru příslušného úřadu současně považovat za jiný naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody, který je jedním ze zákonem stanovených důvodů, pro něž lze výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů (chráněných podle práva Evropského společenství) povolit.

Při poměřování tohoto veřejného zájmu se zájmem ochrany přírody vycházel příslušný úřad rovněž z konkrétních výsledků biologického hodnocení. U zvláště chráněných druhů bezobratlých biologické hodnocení uvádí, že zájmové území nepředstavuje jejich preferovaný biotop. U mravenců rodu *Formica* nebyla na zájmové ploše zjištěna zemní ani kupovitá hnízda a u čmeláků a zlatohlávka tmavého byly zaznamenány pouze přelety přes zájmové území. Hnízda čmeláků zde aktuálně zjištěna nebyla. Riziko pro tyto druhy spočívá zejména v možnosti náhodného usmrcení jednotlivých jedinců při pohybu stavební techniky nebo při stavebních pracích; biologické hodnocení současně uvádí možnost minimalizace tohoto rizika vhodnou přípravou staveniště a načasováním zásahů do vegetace a půdního krytu.

Ve vztahu k plazům biologické hodnocení potvrdilo výskyt ještěrky živorodé, slepýše křehkého a užovky obojkové. Za významné pro jejich výskyt byly označeny zejména tůně a prameniště na severním okraji zájmového území a občasně sečená travní plocha s akumulacemi stavební suti na jeho východním okraji.

Z hlediska ochrany ptáků má k zájmovému území užší biotopovou vazbu ťuhýk obecný, u něhož biologické hodnocení uvádí také hnízdění v zájmovém území. Příslušný úřad proto tuto skutečnost při poměřování obou veřejných zájmů nepominul a přihlédl k vyšší vazbě tohoto druhu na dotčené území.

Při hodnocení intenzity zásahu příslušný úřad současně přihlédl k charakteru a rozsahu předpokládaného dotčení jednotlivých zvláště chráněných druhů a jejich biotopů. Z biologického hodnocení vyplývá, že míra dotčení se u jednotlivých druhů liší v závislosti na jejich vazbě na dotčené území a způsobu jeho využívání, avšak u žádného z posuzovaných druhů nejsou předpokládané vlivy záměru hodnoceny jako významné. Negativní ovlivnění spočívá zejména v možném zranění či usmrcení jednotlivých jedinců při realizaci stavby, jejich rušení a v dotčení jimi využívaných biotopů. Rozsah a intenzitu těchto vlivů proto příslušný úřad vyhodnotil jako takové, které samy o sobě nepřevažují nad výše uvedeným veřejným zájmem na realizaci záměru.

Příslušný úřad dále při svém posouzení zohlednil možnost omezení uvedených negativních vlivů. Biologické hodnocení pro tento účel navrhlo konkrétní opatření, která se týkají zejména časového omezení zásahů do půdního krytu, způsobu péče o travní porosty a omezení rizik pro živočichy v průběhu stavebních prací. Příslušný úřad z těchto opatření vycházel při stanovení podmínek tohoto rozhodnutí. Jejich dodržování snižuje riziko zranění a usmrcování jedinců a omezuje negativní působení záměru na biotopy dotčených zvláště chráněných druhů.

Příslušný úřad proto po vzájemném poměření obou zájmů dospěl k závěru, že veřejný zájem na realizaci záměru v daném případě převažuje nad zájmem ochrany dotčených zvláště chráněných druhů.

Příslušnému úřadu byl předložen záměr jako invariantní. Biologické hodnocení bylo zpracováno pro předmětný záměr a rovněž vychází z jeho invariantního řešení, resp. jiné řešení nenavrhuje (ani nepožaduje). Žadatel v doplnění žádosti uvedl, že technické řešení vychází z požadavků na účel zařízení, jeho napojení a provoz v elektrizační soustavě a že technologické zařízení je soustředěno do kompaktního prostoru. Příslušný úřad při posouzení dále zohlednil rozsah a charakter záměru a opatření navržená biologickým hodnocením k omezení jeho negativních vlivů na dotčené zvláště chráněné druhy. Na základě předložených podkladů příslušný úřad neshledal jiné řešení, které by umožnilo naplnit účel záměru a současně představovalo z hlediska ochrany dotčených zvláště chráněných druhů uspokojivější variantu. Příslušný úřad proto dospěl k závěru, že neexistuje jiné uspokojivé řešení ve smyslu ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody.

Poslední ze zákonných podmínek, jejíž splnění je třeba posoudit u druhů chráněných podle práva Evropské unie, je skutečnost, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V daném případě se tato podmínka vztahuje k ťuhýku obecnému. Při jejím posouzení vycházel příslušný úřad z charakteru a rozsahu záměru, z výsledků biologického průzkumu, z charakteru a intenzity předpokládaného dotčení tohoto druhu a jeho biotopu a z opatření navržených biologickým hodnocením k omezení negativních vlivů. Jak již bylo uvedeno výše, biologické hodnocení nevyhodnotilo předpokládané vlivy záměru jako významné a současně stanovilo opatření k jejich omezení, která byla odpovídajícím způsobem promítnuta do podmínek tohoto rozhodnutí. Příslušný úřad proto dospěl k závěru, že při dodržení stanovených podmínek povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu ťuhýka obecného z hlediska ochrany.

V kontextu uvedeného lze uzavřít, že byly splněny zákonné podmínky pro povolení výjimky podle ust. § 56 odst. 1 a ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody. Jelikož byly splněny všechny zákonné podmínky, za kterých lze výjimku povolit, a realizace záměru není v zásadním rozporu s cíli ochrany přírody, příslušný úřad souhlasí s tím, aby byla za stávajících podmínek výjimka povolena.

Vzhledem k tomu, že záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Vyrovnávací stanice pro ČEPS, Ústí energo s.r.o., Kerhartice“ lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Odůvodnění výše stanovených podmínek:

Výrok I.

Podmínka 1.–3. Příslušný úřad konstatuje, že stanovenými podmínkami jsou dostatečně ochráněny zájmy vyplývající z vodního zákona, tak aby nedocházelo ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchových a podzemních vod, tak aby nedocházelo k ohrožení znečištění povrchových i podzemních vod možným únikem nebezpečných látek dle ust. § 39 vodního zákona, bude dodržena ochrana vodního toku a jeho koryta dle ust. § 46 vodního zákona. Příslušný úřad stanovil podmínky na základě požadavků Povodí Labe, státní podnik, jakožto správce povodí a správce toku a v souladu s platnými právními předpisy.

Výrok II.

Podmínka 1. byla stanovena za účelem omezení rizika přímého ohrožení zvláště chráněných druhů živočichů při skrývce ornice a dalších zásazích do půdního krytu. Časové omezení těchto prací vychází z opatření navrženého v biologickém hodnocení a směřuje k omezení negativního ovlivnění druhů vázaných na dotčené travní porosty a půdní prostředí.

Podmínka 2. byla stanovena za účelem omezení rizika vzniku dočasných vodních ploch v prostoru staveniště, které by mohly být využívány živočichy a následně by při pokračování stavebních prací mohlo dojít k jejich ohrožení. Podmínka proto ukládá udržovat stavební pozemek bez zvodnělých louží a vzniklé prohlubně, v nichž by se mohla zadržovat voda, zasypat.

Podmínka 3. byla stanovena za účelem zachování vhodných podmínek pro výskyt zvláště chráněných druhů v travním porostu pod vedením VN. Stanovený režim seče, odstraňování posečené hmoty a následné ponechávání části plochy bez seče vychází z opatření navržených biologickým hodnocením a směřuje k zachování a zlepšení podmínek v dotčeném biotopu.

Podmínka 4. byla stanovena z důvodu omezení rizika šíření invazních a nepůvodních druhů rostlin na plochách narušených realizací záměru. Kontrola dotčených ploch po dobu realizace záměru a následně po dobu tří let umožní případný výskyt těchto druhů včas zjistit a zajistit jejich odstranění. Tím bude omezeno jejich šíření a nežádoucí ovlivnění biotopů využívaných zvláště chráněnými druhy.

Podmínka 5. byla stanovena za účelem omezení rizika usmrcení nebo poranění živočichů v otevřených výkopech a stavebních jámách. Jejich zabezpečení proti pádu, případně provedení tak, aby umožňovaly samovolný únik živočichů, spolu s jejich pravidelnou kontrolou omezuje riziko, že živočichové zůstanou ve výkopech uvězněni. Podmínka je významná zejména s ohledem na výskyt ještěrky živorodé, slepýše křehkého a užovky obojkové, jejichž výskyt byl v zájmovém území biologickým hodnocením zjištěn.

Příslušný úřad upozorňuje stavební úřad:

Výroky II. nahrazuje rozhodnutí a podle ust. § 18 odst. 1 ZJES musí být součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení.

Poučení

Závazné stanovisko podle ust. § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle ust. § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

Žadatel:

UO Energy s.r.o., na základě plné moci Petr Beran

Na vědomí:

Městský úřad Ústí nad Orlicí – odbor životního prostředí

Městský úřad Ústí nad Orlicí – stavební úřad