KUPAX01KLZZC

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Číslo jednací: KUPA-3725/2026-17
Spisová značka: KUPA-3725/2026 OŽPZ
Vyřizuje: Mgr. Soňa Vopršalová
Telefon: 466026417
E-mail: sona.voprsalova@pardubickykraj.cz

dle rozdělovníku

Datum: 3.11.2026

ZMĚNA SOUHLASNÉHO JEDNOTNÉHO ENVIRONMENTÁLNÍHO STANOVISKA

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 14 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“), podle ust. § 2 odst. 1, ust. § 8 odst. 3 ZJES a podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydává **změnu souhlasného závazného stanoviska** vydaného dne 19. 2. 2026 pod č. j. KUPA-3725/2026-5 na základě žádosti společnosti NOHO Vojtěchov, s. r. o., Pražská třída 839, 500 04 Hradec Králové, IČ 21017379 (dále jen „žadatel“) podle projektových dokumentací:

1. VTE Vojtěchov (hlavní projektant Ing. Jakub Kiska, ČKAIT 0602374 – IP00, datum zpracování 10/2026, ID z Evidence elektronických dokumentací SR00X02INSTS)
2. VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV (hlavní projektant Ing. Vojtěch Lipovský, ČKAIT 1003909, ID z Evidence elektronických dokumentací SR00X02GQXZU)

pro záměr

„VTE Vojtěchov“

Záměr je umístěn:

1. VTE Vojtěchov

Věže a základy VTE: p. č. 459, 662, 836/42, 866/2, 872/2, 1021 v k. ú. Vojtěchov u Hlinska.

Obslužné komunikace – trvalé: p. č. 326/2, 328, 459, 460, 472/2, 535, 635/6, 635/7, 662, 665, 765, 766, 787, 788, 792/3, 792/4, 804, 805, 807, 824, 834, 836/4, 836/11, 836/12, 836/42, 836/43, 836/45, 841/1, 841/2, 841/3, 850, 852, 853, 854, 856, 866/2, 869, 872/1, 872/2, 929, 930, 935, 945/2, 946, 950/1, 951/1, 951/2, 953, 954, 955, 967, 1020, 1021, 1995, 1996, 2008, 2013, 2018, 2014/1, 2097/2 v k. ú. Vojtěchov u Hlinska.

Komunikace a zpevněné plochy – dočasné: p. č. 341, 379, 385, 388, 421/3, 421/4, 459, 460, 463, 465, 466/3, 467, 470/1, 470/2, 472/2, 503, 504/1, 507/2, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 559/7, 570,

571, 607, 608, 632, 634, 635/1, 635/2, 635/3, 662, 665, 667, 765, 766, 788, 789, 791, 807, 834, 836/41, 836/42, 836/43, 841/1, 841/2, 841/3, 856, 863, 864, 866/1, 866/2, 872/1, 872/2, 872/3, 872/4, 886, 887/4, 872/13, 890, 891, 893/2, 926, 955, 967, 1020, 1021, 1024, 1031/5, 1993, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2002/1, 2007, 2008, 2017, 2101 v k. ú. Vojtěchov u Hlinska; p. č. 219, 220/1, 222, 223, 225, 234/1, 237/4, 263/1, 263/2, 296, 298, 300/1, 302, 304, 1099, 1101, 1105/1 v k.ú. Kladno u Hlinska.

Kácení a ořezy dřevin rostoucích mimo les: p. č. 466/3, 856, 887/3, 887/4, 1999, 2101 v k. ú. Vojtěchov u Hlinska; p. č. 234/1 v k. ú. Kladno u Hlinska.

2. VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV

Záměr v délce 10,2 km je umístěn v k. ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska.

Záměr se nachází v hlavním útvaru podzemních vod č. 65321 – Krystalinikum Železných hor – jihovýchodní část. Lokalita spadá do hydrologického pořadí 1-03-03-0120-0-00, 1-03-03-0100-0-00, 1-03-03-0740-0-00, 1-03-03-0700-0-00, 1-03-03-07200-0-00, 1-03-03-0710-0-0-00 a 1-03-03-0690-0-00 a vodního útvaru HSL_0960 Chrudimka od hráze nádrže Hamry po tok Slubice. Stavba se nachází na souřadnicích (S-JTSK) začátek Y: 640 384; X: 1 091 353; konec Y: 634 060; X: 1 090 268.

A.

V identifikaci záměru ve výroku, v bodě 1 VTE Vojtěchov, se mění identifikace projektové dokumentace tak, že text v závorce nově zní: „(hlavní projektant Ing. Jakub Kiska, ČKAIT 0602374 – IP00, datum zpracování 10/2026, ID z Evidence elektronických dokumentací (SR00X02INSTS)".

B.

V identifikaci záměru ve výroku, v odstavci popisujícím umístění záměru, v bodě 2. VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV se číslo 9,1 nahrazuje číslem 10,2.

C.

Výrok IV. se mění tak, že jsou zrušeny podmínky 8., 9. a 10. a nahrazeny upozorněním v části odůvodnění souhlasného závazného stanoviska.

Odůvodnění

Příslušný úřad obdržel dne 14. 10. 2026 od žadatele žádost podle ust. § 8 odst. 1 ZJES o změnu souhlasného jednotného environmentálního stanoviska ze dne 19. 2. 2026 pod č. j. KUPA-3725/2026-5 (dále jen „vydané JES"). Důvodem žádosti o změnu vydaného JES je změna projektové dokumentace VTE Vojtěchov (hlavní projektant Ing. Jakub Kiska, ČKAIT 0602374 – IP00, datum zpracování 10/2026, ID z Evidence elektronických dokumentací (SR00X02INSTS). Projektová dokumentace VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV (hlavní projektant Ing. Vojtěch Lipovský, ČKAIT 1003909, ID z Evidence elektronických dokumentací SR00X02GQXZU) zůstává beze změny.

Příslušný úřad si postupem podle ust. § 4 ZJES nevyžádal vyjádření správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů.

Příslušný úřad dne 19. 2. 2026 vydal k záměru „VTE Vojtěchov" souhlasné JES č. j. KUPA-3725/2026-5, sp. zn. KUPA-3725/2026 OŽPZ. Příslušný úřad obdržel dne 13. 5. 2026 žádost o změnu vydaného JES. Po posouzení podkladů příslušný úřad neshledal důvody ke změně vydaného JES a žadateli dne 27. 5. 2026, pod č. j. KUPA-3725/2026-10 sdělil, že dílčí změna vedení elektrického kabelu nevyžaduje změnu vydaného JES, a že vydané JES zůstává beze změny v platnosti.

Příslušný úřad obdržel dne 14. 10. 2026 žádost o změnu vydaného JES. Důvodem je změna projektové dokumentace „VTE Vojtěchov“ (ID SR00X02INSTS), která byla předmětem vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, zejména finalizací projektové dokumentace záměru VTE Vojtěchov a změnou organizace jeho výstavby.

Změna spočívá zejména v doplnění dočasné deponie zeminy u větrné elektrárny V2 na pozemcích p. č. 463 a 467 v k. ú. Vojtěchov u Hlinska, zařízení staveniště na pozemku p. č. 465 v k. ú. Vojtěchov u Hlinska, aktualizaci dokumentace dočasných komunikací, manipulačních ploch, zemních prací, skrývky kulturních vrstev půdy, rekultivace a souvisejících dokladů.

Tyto změny představují změnu okolností podle ust. § 8 odst. 1 ZJES, neboť mění územní a věcný rozsah dočasných zásahů provázejících výstavbu záměru a vyžadují nové posouzení jejich vlivů na dotčené složky životního prostředí, zejména na zemědělský půdní fond (ust. § 8 odst. 1 ZJES).

Závazná část souhlasného jednotného environmentálního stanoviska č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 2. 2026 se (mimo změn v identifikačních údajích záměru) mění pouze ve výroku IV v rozsahu vztahujícím se k projektové dokumentaci „VTE Vojtěchov“ (ID SR00X02INSTS) v rozsahu pěti větrných elektráren V1–V5, trvalých a dočasných obslužných komunikací, manipulačních a stavebních ploch, transportních úprav, kácení dřevin, náhradní výsadby a dalších objektů výslovně identifikovaných v projektové dokumentaci (ID SR00X02INSTS). Změna se nevztahuje k projektové dokumentaci „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ (ID SR00X02GQXZU).

Beze změny zůstávají:

Výrok I. vydaného JES, který zahrnuje souhlas se zásahem do významného krajinného prvku podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), souhlas se zásahem do krajinného rázu podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody, souhlas s dotčením pozemků PUPFL podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), souhlas ke stavbám a činnostem, k nimž není potřeba povolení podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) a e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“).

Výrok II. vydaného JES, který zahrnuje souhlas s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody.

Výrok III. vydaného JES, který zahrnuje souhlas s povolením výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody.

Výrok V. vydaného JES, který zahrnuje souhlas s odnětím půdy z pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“) podle ust. § 16 lesního zákona.

V rozsahu záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ (ID SR00X02GQXZU), který byl povolen rozhodnutím Dopravního a energetického stavebního úřadu (dále „DESÚ“) ze dne 7. 9. 2026, č. j. DESU/221/027701/26, sp. zn. SZ DESU/011252/26, zůstává závazná část původního JES č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 2. 2026 beze změny. Tím nejsou dotčeny účinky původního JES č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 2. 2026 v rozsahu, v němž bylo podkladem povolení záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ rozhodnutím DESÚ ze dne 7. 9. 2026, č. j. DESU/221/027701/26, sp. zn. SZ DESU/011252/26, ani podmínky převzaté do tohoto povolení. Tím nejsou dotčeny právní účinky povolení přípojky rozhodnutím DESÚ ze dne 7. 9. 2026, č. j. DESU/221/027701/26, sp. zn. SZ DESU/011252/26.

Příslušný úřad při postupu podle ust. § 8 odst. 2 ZJES neomezil hodnocení pouze na nově doplněné plochy. Vzhledem k integrované povaze JES a požadavku na posouzení přípustnosti záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí znovu posoudil aktuální znění záměru a chráněné zájmy v rozsahu rozhodném pro vydání změny JES.

Dne 3. 9. 2026 bylo vydáno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále „MŽP“) č. j. MZP/2026/530/814, sp. zn. ZN/MZP/2026/530/54, o zastavení přezkumu souhlasného JES ze dne 19. 2. 2026, č. j. KUPA-3725/2026-5, sp. zn. KUPA-3725/2026 OŽPZ, vedeného podle ust. § 149 odst. 8 ve spojení s ust. § 94 a násl. správního řádu, podle ust. § 94 odst. 4 správního řádu. V tomto rozhodnutí MŽP upozornilo na nedostatky původního odůvodnění v části týkající se ochrany zvláště chráněných druhů, a proto příslušný úřad, který je právním názorem nadřízeného orgánu vázán, jeho závěry vzal v úvahu a provedl doplněné posouzení, jehož závěry promítl do odůvodnění této změny.

Příslušný úřad vzal rovněž v úvahu, že veřejnou vyhláškou DESÚ ze dne 9. 9. 2026, sp. zn. SZ DESU/014556/26, č. j. DESU/221/028240/26, bylo oznámeno zahájení řízení o povolení záměru „VTE Vojtěchov“ jako stavby dočasné na dobu 40 let.

Záměr „VTE Vojtěchov“ byl před vydáním původního JES posouzen ve zjišťovacím řízení podle ust. § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o posuzování vlivů na životní prostředí”). Krajský úřad Pardubického kraje dne 18. 9. 2025 pod č. j. KUPA-17135/2025-8 (dále jen “rozhodnutí ve zjišťovacím řízení EIA”) rozhodl, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 10. 2025. Zjišťovací řízení se týkalo soustavy pěti větrných elektráren o celkovém výkonu až 36 MW, včetně souvisejících stavebních ploch, obslužných komunikací a předpokládaného připojení. Krajský úřad Pardubického kraje vycházel z oznámení záměru a z jeho odborných příloh, zejména z přírodovědného průzkumu, hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, hlukové studie, dendrologického průzkumu a hodnocení vlivu záměru na lesní porosty. Ve zjišťovacím řízení byly identifikovány možné vlivy na krajinný ráz, ZPF, PUPFL, dřeviny, vodní toky, VKP, ÚSES, hlukovou situaci, zvláště chráněné druhy a veřejné zdraví. Krajský úřad Pardubického kraje v odůvodnění svého rozhodnutí ve zjišťovacím řízení EIA zohlednil vyjádření dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků. Věcná otázka jednotlivých složkových souhlasů, výjimek, odnětí a ochranných podmínek byla výslovně ponechána pro následné řízení o vydání JES a pro povolovací řízení. Závěr zjišťovacího řízení není stanoviskem EIA vydaným po úplném posouzení záměru, avšak představuje pravomocný výsledek zákonného screeningu, v němž Krajský úřad Pardubického kraje po zhodnocení charakteru, rozsahu, kumulativních souvislostí, místa provedení a povahy možných vlivů neshledal pravděpodobnost významného negativního vlivu na životní prostředí vyžadujícího úplný proces EIA.

MŽP následně prověřilo podnět k zahájení přezkumného řízení proti výše uvedenému rozhodnutí ve zjišťovacím řízení EIA. Sdělením č. j. MZP/2026/530/606 ze dne 19. 8. 2026 neshledalo důvod k zahájení přezkumného řízení. MŽP posoudilo rozhodnutí ve zjišťovacím řízení EIA a spisový materiál z hlediska právního a skutkového stavu v době vydání závěru zjišťovacího řízení. MŽP při tomto prověření neshledalo, že by rozsah oznámení a tehdy předložených odborných příloh neumožňoval zákonný závěr o neexistenci významných vlivů vyžadujících úplné posouzení EIA. Zabývalo se také námitkami týkajícími se možných vlivů na chráněné druhy, krajinný ráz, lesní porosty, hluk, kumulaci vlivů a rozsah záměru. Zdůraznilo, že podrobné posouzení složkových veřejných zájmů náleží dotčeným orgánům v následných řízeních, zejména v rámci posuzování žádosti o JES. MŽP rovněž uvedlo, že Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren, ačkoli byla zveřejněna před zahájením zjišťovacího řízení, nebyla v tomto řízení uplatněna žádným z dotčených orgánů, ani ze strany veřejnosti a dotčené veřejnosti. Její nezohlednění proto samo o sobě nezaložilo důvod pro zahájení přezkumného řízení. Ministerstvo zároveň výslovně připomnělo, že tato mapa již byla podkladem pro posuzování žádosti o JES.

Příslušný úřad proto vychází z pravomocného závěru zjišťovacího řízení a z následného stanoviska MŽP jako z podpůrných podkladů potvrzujících, že záměr byl komplexně předběžně prověřen

z hlediska možných významných vlivů na životní prostředí a že nebyl shledán důvod pro jeho úplné posouzení EIA ani pro přezkum výše uvedeného rozhodnutí ve zjišťovacím řízení EIA. Příslušný úřad jednotlivé dotčené složky životního prostředí posoudil samostatně, na základě aktuálních podkladů a v rozsahu odpovídajícím změněným okolnostem záměru.

Součástí žádosti ze dne 30. 1. 2026 byly tyto přílohy: PD VTE Vojtěchov (hlavní projektant Ing. Jakub Kiska, ČKAIT 0602374 – IP00, datum zpracování 01/2026, ID z Evidence elektronických dokumentací SR00X01MGZEO), VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV (hlavní projektant Ing. Vojtěch Lipovský, ČKAIT 1003909, ID z Evidence elektronických dokumentací SR00X01MH5WN), Dendrologický průzkum – dřeviny rostoucí mimo les (Ing. Kateřina Králová, Bc. Jiří Poulík, leden 2026), Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 ZOPK (kolektiv autorů, datum zpracování leden 2026), Přírodovědný průzkum (K. Lagner Zímová, V. Tejrovský , datum zpracování 7/2025), Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz (K. Lagner Zímová, V. Vitoňová, 7/2025), Hodnocení vlivu záměru na okolní porosty na pozemcích PUPFL (zpracovatel Jan Klíma, leden 2026), soupis pozemků ve vztahu ke JES, soupis pozemků dotčených záměrem, průvodní zpráva žádosti JES (zpracovatel NOHO Vojtěchov s.r.o., leden 2026), souhlasy vlastníků pozemků dotčených záměrem. Po neformálním upozornění žadatel doplnil podklady dne 5. 2. 2026 a 10. 2. 2026.

Žadatel dne 14.10.2026 předložil aktualizovanou dokumentaci a odborné podklady, které reagují na změněný rozsah povolovaného záměru, na oddělené povolení přípojky 35 kV a na potřebu zpřesnit ochranná opatření. Rozhodnutí MŽP ze dne 3. 9. 2026, č. j. MZP/2026/530/814, o zastavení přezkumu je podkladem pro nové posouzení.

Podkladem pro vydání souhlasu byly přiložené průzkumy a hodnocení i skutečnosti obecně známé. Za skutečnosti obecně známé považuje příslušný úřad takové informace, které jsou odbornou veřejností přijímány bez větších pochybností (znalosti o biologii, rozšíření druhů vázaných na vodní prostředí apod.), či takové informace, které vycházejí z rozhodování soudů v obdobných věcech a jsou veřejně dostupné.

Příslušný úřad vzal rovněž v úvahu podklady shromážděné ve zjišťovacím řízení EIA pro záměr VTE Vojtěchov, ukončeném pravomocným rozhodnutím ve zjišťovacím řízení EIA že záměr nepodléhá dalšímu posuzování podle zákona EIA. Tyto podklady zahrnují zejména přírodovědný průzkum, hodnocení krajinného rázu, lesnické hodnocení, hlukovou studii a dokumentaci tras příjezdů a přípojky. Příslušný úřad vzal v úvahu rozhodnutí zjišťovacího řízení EIA jako podpůrný podklad potvrzující, že záměr byl již v roce 2025 posuzován v souvislostech jeho stavební, provozní i doprovodné infrastruktury a podpůrně přihlédl k tomuto posouzení.

Příslušný úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že záměr je koncipován jako soustava pěti větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 36 MW, určená k výrobě elektřiny z obnovitelného zdroje energie. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „energetický zákon“). výroba elektřiny ve výrobně využívající obnovitelné zdroje energie o výkonu 100 kW a více se uskutečňuje ve veřejném zájmu, přičemž stavby sloužící této výrobě a stavby s ní související se rovněž zřizují a provozují ve veřejném zájmu. Posuzovaný záměr tento zákonný výkonový limit výrazně překračuje. Záměr o výkonu až 36 MW je současně stavbou pro energetickou bezpečnost podle ust. § 1 odst. 5 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále „liniový zákon“) a součástí energetické infrastruktury (ust. § 1 odst. 4 liniového zákona).

Záměrem jsou dotčeny tyto složky životního prostředí:

- ochrana přírody a krajiny
- ochrana lesa

- ochrana vod
- ochrana zemědělského půdního fondu

Odůvodnění výroku A:

Příslušný úřad obdržel dne 14. 10. 2026 od žadatele žádost podle ust. § 8 odst. 1 ZJES o změnu vydaného JES. Důvodem žádosti o změnu vydaného JES je změna projektové dokumentace VTE Vojtěchov (hlavní projektant Ing. Jakub Kiska, ČKAIT 0602374 – IP00, datum zpracování 10/2026, ID z Evidence elektronických dokumentací (ID SR00X02INSTS). Z tohoto důvodu byla změněna identifikace projektové dokumentace tak, aby odpovídala předloženým dokladům, na základě kterých příslušný úřad vyhodnocoval výše uvedenou změnu.

Odůvodnění výroku B:

Příslušný úřad obdržel dne 13. 5. 2026 žádost o změnu vydaného JES. Po posouzení podkladů příslušný úřad neshledal důvody ke změně vydaného JES a žadateli dne 27. 5. 2026, pod č. j. KUPA-3725/2026-10 sdělil (viz příloha), že dílčí změna vedení elektrického kabelu nevyžaduje změnu vydaného JES, a že vydané JES zůstává beze změny v platnosti. Příslušný úřad proto ve výroku B mění celkovou délku el. přípojky podle výše uvedeného sdělení. Tato dílčí změna již byla samostatně vyhodnocena (viz sdělení výše) a není předmětem žádosti o změnu JES ze dne 14. 10. 2026.

Příslušný úřad v rámci posuzování změny stanoviska JES znovu posuzoval otázku ochrany přírody a krajiny:

Významné krajinné prvky (dále jen "VKP"):

Příslušný úřad jako příslušný orgán ochrany přírody posoudil ovlivnění významných krajinných prvků (VKP) z hlediska nových podkladů a dospěl k závěru, že výše uvedená změna nebude mít vliv na udělený souhlas se zásahem do významného krajinného prvku podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a na příslušné části výroku I. vydaného JES. Záměr je z hlediska ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody přípustný za podmínek stanovených ve vydaném JES.

Krajinný ráz

Příslušný úřad v rámci posuzování výše uvedené změny znovu posuzoval otázku ochrany krajinného rázu z hlediska nových podkladů a dospěl k závěru, že výše uvedená změna nemá vliv na udělený souhlas se zásahem do krajinného rázu podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a na příslušné části výroku I. vydaného JES. Záměr je podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody přípustný za podmínek stanovených ve stanovisku JES.

Příslušný úřad nepovažuje skutečnost, že záměr představuje obnovitelný zdroj energie, za jediný důvod pro přípustnost zásahu do krajinného rázu. Příslušný úřad posoudil samostatně, zda i přes zjištěný silný vizuální zásah zůstávají zachovány identifikované znaky přírodní, kulturní a historické charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Příslušný úřad posuzoval záměr podle ust. § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody samostatně, tedy nezávisle na posouzení jeho energetického, ekonomického nebo technického přínosu. Posuzoval zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku dotčeného krajinného prostoru, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Podkladem pro vydání souhlasu podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody bylo hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz z července 2025, hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody ze dne 11. 3. 2026, analýza viditelnosti, vizualizace, aktuální ÚP Vojtěchov a platné ZÚR Pardubického kraje i skutečnosti obecně známé. Za skutečnosti obecně známé považuje příslušný úřad takové informace, které jsou odbornou veřejností přijímány bez větších pochybností (znalosti

o biologii, rozšíření druhů vázaných na konkrétní typ prostředí apod.), či takové informace, které vycházejí z rozhodování soudů v obdobných věcech a jsou veřejně dostupné.

Podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody platí, že k umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.“

Dotčené území je součástí lesozemědělské krajiny vrchovin a pahorkatin s proměnlivým zastoupením polí, luk, pastvin, lesních porostů, remízků, vodních toků a menších venkovských sídel. Pro krajinu jsou charakteristické její polootevřené pohledové prostory, členitý reliéf, lesní horizonty, doprovodná zeleň vodních toků a harmonické působení venkovských sídel v krajině.

Pro zpracování hodnocení krajinného rázu byl využit metodický postup „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, tzv. metoda prostorové a charakterové diferenciace území“ autorů I. Vorla, R. Bukáčka, P. Matějky, M. Culka a P. Skleničky (2004). Tato metodika pracuje s postupy, které využívají metody používané v architektonické a krajinářské kompozici, využívá standardizovaných kroků hodnocení a objektivizovaných, všeobecně přijímaných soudů. Metoda posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz vychází z principu ochrany takových charakteristik, znaků a hodnot krajinného rázu, které jsou výraznými atributy přírodní a estetické kvality krajiny, a z eliminace vlivů tuto kvalitu snižujících.

Vlastní posouzení se podle metodického postupu soustředí na 3 etapy:

1. Vymezení hodnoceného území (dotčený krajinný prostor – dále jen „DoKP“).

2. Hodnocení krajinného rázu dané oblasti a místa.

3. Posouzení zásahu do krajinného rázu.

Příslušný úřad tento postup považuje za vhodný pro rozlišení bezprostředně dotčeného území, pohledově exponovaného území a vzdálenějších pohledových vztahů.

Podle analýzy viditelnosti je území silné viditelnosti vymezeno přibližně do 3 km od záměru, území střední viditelnosti přibližně do 6 km a území dobré až slabé viditelnosti dále v závislosti na konfiguraci terénu, vzrostlé vegetaci a zástavbě. Příslušný úřad nevychází z těchto vzdáleností jako z pevných hranic vlivu, ale jako z pracovního vymezení dotčeného krajinného prostoru, v němž byly hodnoceny konkrétní pohledové osy, sídla, horizonty, lesní celky, vodní toky a další charakteristické znaky krajiny.

Příslušný úřad vzal v úvahu, že větrné elektrárny budou výraznými vertikálními prvky. V bezprostředním prostoru do přibližně 3 km budou vizuálně dominantní, v otevřených směrech mohou být zřetelně vnímatelné i ve vzdálenějších pohledech. Silný až středně silný zásah do přírodní charakteristiky, a to z důvodu, že plánovaný záměr, konkrétně 5 VTE, se nachází v blízkosti lesa, nikoli však v jeho ochranném pásmu.

Žádný až slabý zásah do kulturní a historické charakteristiky – nemovité kulturní památky v DoKP nebudou záměrem přímo dotčeny, budou minimálně dotčeny vizuálně, harmonický vztah zástavby a přírodního rámce v území zůstane zachován.

Silný zásah do vizuální a estetické charakteristiky – z mapy viditelnosti vyplývá, že větrné elektrárny budou tvořit výrazný, obtížně přehlédnutelný vizuální element, a to i v rámci širšího krajinného prostoru. Nicméně, díky vysokému podílu vzrostlé zeleně se částečně snižuje vliv záměru do vizuální a estetické charakteristiky.

Na základě zpracovaného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je možno konstatovat, že výstavba navrhovaného záměru „VTE Vojtěchov“ bude mít značný vliv na krajinný ráz, přičemž z hlediska jeho kvalit lze tento vliv hodnotit jako přijatelný na hranici únosnosti. Tento zásah do krajinného rázu příslušný úřad vyhodnotil tak, že intenzita změny umožňuje zachovat chráněné hodnoty krajiny, přičemž zůstávají zachovány kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Příslušný úřad konstatuje, že vlastní věže, základy a trvalé servisní plochy větrných elektráren nejsou umístěny v žádném z vyhlášených přírodních parků. Navržený záměr se taktéž nedotýká žádného ze zvláště chráněných území. Zájmová lokalita rovněž nezasahuje do žádného významného krajinného prvku podle zákona o ochraně přírody. V dotčeném krajinném prostoru se nacházejí některé nemovité kulturní památky, které ale nebudou záměrem přímo dotčeny.

Příslušný úřad dále ověřil, že záměr není umístěn do vymezujícího horizontu ani do pohledových os, jejichž ochranu stanoví ZÚR a krajská studie, a že nedojde k potlačení siluety Vojtěchova, Pláňav ani chráněných kulturních dominant.

Bod 97a ZÚR vyžaduje při hodnocení dopadu na krajinný ráz vycházet ze Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (2008). Podkladové „Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz – VTE Vojtěchov“, zpracované Ing. Věrou Vitoňovou a Ing. Kateřinou Lagner Zímovou dne 11. 7. 2025 (dále jen “hodnocení krajinného rázu”), tuto podmínku splňuje, neboť vychází z podkladu „Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, Bukáček a kol., 10/2007“, ochranné podmínky ObKR 13/03 - Českomoravská vrchovina – KC Skutečsko.

Příslušný úřad vzal na vědomí, že hodnocení krajinného rázu při porovnání záměru s ochrannými podmínkami krajské studie z roku 2007 označilo podmínku týkající se možného uplatnění větrných elektráren v prostorech Františky-Martinice, CHKO Žďárské vrchy, CHKO Železné hory a Prosetín za částečně dotčenou. Tento dílčí závěr neznamená automaticky, že záměr je s krajskou studií v rozporu. Krajská studie slouží podle čl. 97a ZÚR jako metodický a hodnotící podklad pro individuální rozhodování. ZÚR vyžadují, aby z ní příslušný úřad vycházel, nikoli aby mechanicky ztotožnil každou teoretickou viditelnost s nepřípustností záměru. Příslušný úřad proto odlišil pouhou dílčí či okrajovou viditelnost větrných elektráren od jejich skutečného „uplatnění“ v chráněném krajinném prostoru. Příslušný úřad považoval za rozhodné, zda se větrné elektrárny projeví jako dominantní technicistní prvek v rozhodných pohledových osách, zda překryjí nebo potlačí vizuální působení chráněného území, krajinného předělu, siluety sídla nebo kulturní dominanty a zda změní charakter pohledově exponovaného prostoru. Z vizualizací z bodů obsažených v dokumentaci (E.6.8. Hodnocení vlivu zásahu podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody) a z analýzy viditelnosti příslušný úřad zjistil, že větrné elektrárny mohou být z určitých míst v širším území částečně nebo zřetelně vnímány. Nebylo však prokázáno, že by v rozhodných pohledech potlačily vizuální působení CHKO, sídelní siluety, vymezující horizont nebo kulturní dominanty (Vizualizace z bodu č.1 nepozorovatelný (zcela zakrytý výhled), vizualizace z bodu č.2 částečně viditelný (zakryto terénem nebo vegetací), vizualizace z bodu č.3 nepozorovatelný (zcela zakrytý výhled), vizualizace z bodu č.4 nepozorovatelný (zcela zakrytý výhled), vizualizace z bodu č.5 nepozorovatelný (zcela zakrytý výhled), vizualizace z bodu č.6 zřetelně viditelný, vizualizace z bodu č.7 částečně viditelný (zakryto terénem nebo vegetací), vizualizace z bodu č.8 částečně viditelný (zakryto terénem nebo vegetací), vizualizace z bodu č.9 zřetelně viditelný, vizualizace z bodu č.10 zřetelně viditelný, vizualizace z bodu č.11 částečně viditelný (zakryto terénem nebo vegetací), vizualizace z bodu č.12

zřetelně viditelný, vizualizace z bodu č.13 částečně viditelný (zakryto terénem nebo vegetací). Dále pak obrázek č.50 nepozorovatelný (zcela zakrytý výhled), obrázek č. 54 částečně viditelný (zakryto terénem nebo zástavbou), obrázek č. 57 částečně viditelný (zakryto terénem nebo vegetací), obrázek č.60 částečně viditelný (zakryto terénem nebo zástavbou), obrázek č. 63 zřetelně viditelný, obrázek č.66 zřetelně viditelný). Příslušný úřad proto uzavírá, že záměr částečně zasahuje do širšího pohledového prostoru, avšak nenaplňuje intenzitu „uplatnění“ větrných elektráren v citovaných prostorech ve smyslu ochranné podmínky krajské studie z roku 2007. Tento závěr je podmíněn zachováním počtu, polohy, výšky, barevnosti, světelného režimu a prostorového rozsahu záměru, které byly podkladem hodnocení.

Záměr mění obraz části krajiny, avšak nemění základní strukturu lesozemědělské krajiny ani její hlavní přírodní, sídelní a kulturní znaky. Věže nejsou spojeny do souvislé technicistní bariéry, nezakládají novou urbanizovanou plochu a jejich plošný zábor je omezen na jednotlivé věže, komunikace a servisní plochy. Po dobu provozu zůstane zachováno převažující zemědělské využití okolních ploch, síť cest, lesní porosty, remízky, vodní toky a venkovský charakter sídel.

Konkrétní umístění záměru je odůvodněno technickou povahou záměru, který vyžaduje otevřený prostor, odpovídající větrný potenciál, bezpečné odstupy od obytné zástavby, respektování limitů letectví, ochrany přírody, lesa, a možnost technického připojení.

Oznámení EIA identifikuje jako významné znaky přírodní charakteristiky zejména lesní porosty, drobné vodní toky s břehovými porosty, otevřené pohledové prostory, vzrostlou mimolesní zeleň a citlivé začlenění sídel do krajinného rámce. Z hlediska kulturní a historické charakteristiky podklady uvádějí, že nemovité kulturní památky v dotčeném krajinném prostoru nebudou stavbou přímo dotčeny. Příslušný úřad z tohoto závěru nevyvozuje, že kulturní a historická složka krajinného rázu nebude ovlivněna vůbec. Absence přímého stavebního zásahu do památek nepostačuje pro posouzení jejich vizuálních vztahů. Příslušný úřad proto hodnotil také, zda se větrné elektrárny uplatní v pohledech na kulturní dominanty, siluety sídel, historické krajinné struktury a významné horizonty. Závěr o minimálním vizuálním ovlivnění kulturních památek je přijat pouze v rozsahu, v němž jej dokládají konkrétní vizualizace a analýza viditelnosti.

Podklady EIA podporují závěr, že vlastní stavba nevede k fyzickému zániku, přemístění nebo stavebnímu zásahu do kulturních památek a že základní urbanistická struktura sídel Vojtěchov, Pláňavy a okolních obcí zůstane zachována. Současně však potvrzují, že větrné elektrárny budou výrazným vizuálním prvkem širší krajiny. Příslušný úřad proto oddělil otázku zachování kulturních a historických hodnot od otázky intenzity vizuálního zásahu do harmonického měřítka a vztahů v krajině. Skutečnost, že metodika, analýza viditelnosti a vizualizace byly již součástí oznámení EIA, potvrzuje, že otázka krajinného rázu byla v přípravě záměru identifikována a podrobena odbornému hodnocení již před vydáním JES. Nejde však o samostatný nebo nezávislý podklad vedle hodnocení krajinného rázu, nýbrž o jeho využití v procesu EIA. Příslušný úřad proto provedl vlastní správní úvahu podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a nevychází pouze ze závěru odborné studie.

Na základě uvedených podkladů příslušný úřad uzavírá, že záměr nezasáhne přímo do kulturních památek ani nezmění urbanistickou strukturu sídel. Jeho vliv na kulturní a historickou charakteristiku krajiny je proto hodnocen jako žádný až slabý. Silný vizuální zásah záměru se však uplatní zejména v přírodní, vizuální a estetické složce krajinného rázu. Jeho přijatelnost je proto posuzována samostatně z hlediska zachování harmonického měřítka, vztahů v krajině, sídelních siluet, dominant a vymezujících horizontů (ust. § 12 zákona o ochraně přírody).

Příslušný úřad dále přihlédl i k tomu, že záměr je časově omezený, neboť bude povolován jako stavba dočasná na dobu 40 let (viz veřejná vyhláška DESÚ ze dne 9. 9. 2026, sp. zn. SZ DESU/014556/26, č. j. DESU/221/028240/26, kterou bylo oznámeno zahájení řízení o povolení

záměru „VTE Vojtěchov“ jako stavby dočasné na dobu 40 let). Dočasnost záměru podstatně snižuje dlouhodobou nevratnost zásahu do krajinného rázu. Příslušný úřad neurčuje dobu trvání stavby ani podmínky odstranění, neboť tyto otázky náleží do působnosti příslušného stavebního úřadu v následném řízení. Příslušný úřad však zohlednil, že u dočasné stavby příslušný stavební úřad v povolení stanoví dobu jejího trvání, lhůtu pro její odstranění, způsob odstranění a následné úpravy území. Bude-li záměr povolen jako dočasná stavba na dobu 40 let, určí stavební úřad tyto náležitosti ve výroku povolení podle ust. § 211 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Příslušný úřad zohlednil budoucí odstranění stavby a rekultivaci území jako doplňující okolnost snižující dlouhodobou nevratnost zásahu, vedle samostatného posouzení umístění, viditelnosti, krajinných hodnot, siluet sídel, horizontů a podmínek ochrany krajinného rázu. Případná budoucí obnova zemědělského využití po odstranění VTE bude projednána s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu podle právního stavu účinného v době odstraňování stavby.

Veřejný zájem na záměru spočívá v realizaci výrobny elektřiny z obnovitelného zdroje o výkonu až 36 MW, která je stavbou pro energetickou bezpečnost. Tento veřejný zájem zohlednil příslušný úřad jako doplňující hledisko poté, co samostatně dospěl k závěru, že záměr nepřekračuje únosnou míru zásahu do krajinného rázu.

Příslušný úřad nepovažuje výstavbu větrných elektráren za přípustnou jen proto, že jde o obnovitelný zdroj nebo stavbu pro energetickou bezpečnost. Tyto skutečnosti zohledňuje pouze jako doplňující veřejný zájem. Rozhodující je samostatné posouzení, zda budou i přes silný vizuální zásah zachovány konkrétní hodnoty chráněné podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a cílové kvality krajiny podle ZÚR. Příslušný úřad zohlednil, že ZÚR stanovují pro krajinu Železných hor ochranu harmonické krajiny vrchovin a pahorkatin, lesozemědělské mozaiky, údolí vodních toků, prostoru CHKO Žďárské vrchy, venkovských sídel a vymezujících horizontů. Zároveň ZÚR nepřipouštějí vertikální technicistní stavby v krajinářsky cenných prostorech, na vymezujících horizontech a v siluetách sídel. Příslušný úřad proto vyhodnotil, že záměr sice vytvoří výrazné nové vertikály, avšak není situován do chráněného krajinného prostoru, nepřekračuje vymezující horizont, nepotlačuje siluety sídel ani kulturní dominanty a nemění základní lesozemědělskou strukturu krajiny. Zásah proto dosahuje vysoké intenzity, avšak nepřekračuje mez nepřijatelnosti.

Příslušný úřad vychází z toho, že větrné elektrárny záměru budou provedeny pouze v umístění, počtu, výšce, průměru rotoru a barevném řešení podle identifikované projektové dokumentace. Závěr příslušného úřadu o přijatelnosti zásahu do krajinného rázu vychází z konkrétního počtu 5 větrných elektráren a konkrétních výškových parametrů. Změna, která by zvýšila celkovou výšku, průměr rotoru, počet větrných elektráren nebo rozšířila plochy záměru mimo posouzené území, by vyžadovala nové posouzení příslušného úřadu.

Na základě souhrnu uvedených skutečností příslušný úřad uzavírá, že záměr vyvolá silnou vizuální změnu, avšak při dodržení stávajících parametrů nezpůsobí ztrátu rozhodných znaků přírodní, kulturní a historické charakteristiky území, nepotlačí chráněné dominanty ani nenaruší harmonické měřítko a vztahy v krajině v nepřijatelné míře. Souhlas podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody je proto podmíněně přípustný (viz stanovené podmínky ve výroku I. vydaného JES).

Na základě výše uvedeného lze záměr z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody považovat vzhledem k dočasnosti za přijatelný.

Dřeviny rostoucí mimo les

Příslušný úřad v rámci posuzování výše uvedené změny znovu posuzoval kácení dřevin rostoucích mimo les z hlediska nových podkladů a dospěl k závěru, že výše uvedená změna nemá vliv na udělený souhlas s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a na příslušný výrok II. vydaného JES. Záměr je z hlediska kácení dřevin rostoucích mimo les přípustný za podmínek stanovených ve vydaném JES.

Druhová ochrana

Příslušný úřad v rámci posuzování výše uvedené změny znovu posuzoval otázku druhové ochrany podle zákona o ochraně přírody z hlediska nových podkladů a dospěl k závěru, že výše uvedená změna nemá vliv na příslušné části výroku III. vydaného JES. Záměr je z hlediska druhové ochrany přípustný za podmínek stanovených ve vydaném JES.

Podkladem pro vydání výjimky byly zejména:

- projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení (záměr VTE a VTE – přípojka 35 kV)
- Přírodovědný průzkum (K. Lagner Zímová, V. Tejrovský , datum zpracování 7/2025)
- Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 ZOPK (kolektiv autorů, datum zpracování leden 2026)
- Nálezová databáze ochrany přírody (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz)
- Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, dostupné z: https://webgis.nature.cz/MBCR.aspx)

Podkladem byly i skutečnosti obecně známé. Za skutečnosti obecně známé považuje příslušný úřad takové informace, které jsou odbornou veřejností přijímány bez větších pochybností (znalosti o biologii, rozšíření druhů vázaných na vodní prostředí apod.), či takové informace, které vycházejí z rozhodování soudů v obdobných věcech a jsou veřejně dostupné.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Zakázáno je zejména jejich rušení, zraňování a usmrcování a další škodlivé zásahy do přirozeného vývoje. Podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Pro předmětný energetický záměr přichází podle předloženého odůvodnění v úvahu zejména důvod podle ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody. Důvody podle písmen a) a b) nelze připojit bez jejich samostatného skutkového zdůvodnění. Opatření chránící netopýry před dopady VTE samo o sobě nečiní výstavbu této elektrárny činností prováděnou v zájmu ochrany druhu; obdobně není doloženo, že by záměr sloužil prevenci konkrétních závažných škod na majetku ve smyslu písmene b).

Při hodnocení veřejného zájmu je dále třeba uplatnit zvláštní úpravu ust. § 82a zákona o ochraně přírody. Ta zakládá domněnku převažujícího veřejného zájmu a služby veřejnému zdraví a bezpečnosti u zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, mimo jiné pro účely ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody. Její použití je však podmíněno územním rozsahem podle ust § 82a odst. 2 zákona o ochraně přírody. Neuplatní se v evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích a lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů s národním významem.

Ze žádosti a vyjádření žadatele vyplývá následující:

Důvody veřejného zájmu spatřuje žadatel v řešení a rozvoji zařízení k získávání energie z obnovitelného zdroje energie.

Lokalita záměru byla vybrána na základě multikriteriální analýzy, přičemž z posuzování byla vyloučena území s přímým dopadem na zvláště chráněná území a lokality soustavy Natura 2000. Neexistuje jiné uspokojivé řešení, neboť změna umístění by znamenala větší zásah do jiných chráněných hodnot, případně podstatné zhoršení technické proveditelnosti záměru. Realizace záměru neohrozí dosažení ani udržení příznivého stavu populace dotčeného druhu, a to ani při zohlednění kumulativních vlivů.

Navržená technická a organizační opatření (zejména bat-friendly režim, minimalizace zásahů a vhodný návrh doprovodných prvků v území) snižují možné dopady na zvláště chráněné druhy na přijatelnou míru. Záměr je situován mimo zvláště chráněná území a lokality Natura 2000, na zemědělské půdě mimo intravilán, a je v souladu s územně plánovací dokumentací. Projekt je navržen tak, aby byly dopady na životní prostředí minimalizovány.

Vzhledem k výskytu druhů citlivých na kolize s VTE byla krajinná opatření navržena tak, aby nezvyšovala atraktivitu okolí VTE pro zvláště chráněné druhy. Náhradní výsadby mají podobu jednoduché liniové zeleně s funkcí interakčních prvků a zároveň částečně nahrazují prvky ÚSES, které není vhodné v tomto prostoru realizovat. Okolní plochy zůstanou v intenzivním zemědělském režimu, v souladu s odborným doporučením, aby se předešlo zvyšování atraktivity území pro letouny, pěvce nebo predátory.

Po dobu provádění stavebních prací až do uvedení záměru do provozu bude zajištěn biologický dozor stavby odborně způsobilou osobou, která bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek a ve spolupráci s investorem zajišťovat minimalizaci případných negativních vlivů.

Správní úvaha orgánu ochrany přírody:

Zájem ochrany přírody příslušný úřad shledává v ochraně předmětného druhu, který byl podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody (dále též „vyhláška“), ve znění pozdějších předpisů, zařazen mezi zvláště chráněné druhy. Příslušný úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) tohoto druhu. Podle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je podle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Podle předložených odborných podkladů se VTE umisťují převážně na intenzivně obhospodařovanou ornou půdu. V navazujícím území se však nacházejí lesní okraje, remízky, vodní toky, břehové porosty a luční biotopy, které jsou významné pro hodnocení prostorového využívání lokality živočichy. Zemědělský charakter pozemků proto snižuje rozsah některých přímých biotopových střetů, nikoli automaticky provozní rizika pro létající živočichy.

Průzkum deklaruje provedený monitoring v obdobích duben až prosinec 2023, leden až srpen 2024 a únor až červen 2025, doplněný průzkumem tras komunikací a kabelových vedení v červenci 2025. Nelze jej tedy charakterizovat jako jednorázovou kontrolu provedenou pouze v červenci 2025. Současně však nejde podle uvedených termínů o nepřetržitý monitoring celého období 2023 až 2025.

Zoologická část monitoringu zahrnuje vizuální pozorování, pobytové stopy, ranní, denní i noční pochůzky a zjišťování potenciálního hnízdění podle zpívajících samců. Pro netopýry byl použit ultrazvukový detektor Pettersson D240X, bodový transekt a večerní sledování přibližně od 20 minut po západu slunce do půlnoci. Podklady uvádějí průzkum ptáků a letounů do vzdálenosti přibližně 1 000 až 1 500 m, pro detektoring netopýrů popisují okruh přibližně 500 až 1 000 m.

Délka období průzkumu je relevantní okolností v jeho prospěch, sama však nezaručuje dostatečnou intenzitu a prostorové pokrytí. Rozhodné také je znát četnost návštěv, jejich

sezonní rozložení, sledovací úsilí, podmínky pozorování a evidenci přeletů. Hodnocení samo reprodukuje metodické požadavky na sledování některých cílových druhů ve větších vzdálenostech. Požadavky na průzkum jsou naplněny a zvolený rozsah pro konkrétní případ je z pohledu příslušného úřadu dostatečný.

Počty jedinců uvedené v tabulkách jsou odhady zachycených výskytů. Nelze je bez dalšího pokládat za početnost celé místní populace, za počet jedinců, kteří budou záměrem zasaženi, ani za horní mez všech budoucích výskytů během životnosti elektráren.

Posuzování výjimky pro druh netopýr večerní:

Netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*) byl podle průzkumu opakovaně detekován podél lesního porostu u VTE 5, s odhadovanou početností jednoho až dvou zaznamenaných jedinců, ovlivnění vlivem provozu zařízení je možné. Na rozdíl od ojedinělého záznamu v širším území je zde doloženo opakované využívání prostoru navazujícího na plánovanou VTE. Právě tato prostorová vazba je podstatným důvodem, proč podklady u tohoto druhu připouštějí negativní ovlivnění a navrhují zvláštní ochranná opatření. Výstavba VTE v blízkosti lesa může mít negativní vliv na netopýry, včetně druhu netopýr večerní, který loví podél lesních okrajů. Lesní porosty, zejména jejich okraje, jsou netopýry často využívány též jako navigační prvky při přeletech a migracích.

Hodnocení identifikuje několik mechanismů: omezení využitelnosti dosavadního loviště, vyhýbání se VTE při přeletech, kolizní riziko a riziko tlakového poranění. Tyto mechanismy je třeba hodnotit odděleně. Ochrana lesního porostu před pokácením nebo jeho nepoškození při výstavbě nevylučují zhoršení funkce navazujícího prostoru jako loviště a letového koridoru.

Podklady u VTE 5 pracují se spodní úvratí rotoru ve výšce 74,5 m a s převážnou loveckou aktivitou netopýra večerního v nižších výškách. Jde o okolnost podporující možnost snížení kolizního rizika, nikoli o důkaz jeho úplného vyloučení. Samotné hodnocení ostatně i při tomto prostorovém oddělení požaduje další provozní ochranu.

Pro posouzení celé skupiny VTE je důležitá skutečnost, že hodnocení popisuje různé výšky osy rotoru jednotlivých elektráren. U V1 uvádí přibližně 112 m, u V2 a V3 přibližně 132 m a u V4 a V5 přibližně 162 m při průměru rotoru 175 m. Z těchto údajů vycházejí orientačně rozdílné spodní úvrati: přibližně 24 – 25 m, 44 – 45 m a 74,5 m. Přesné hodnoty je nutné potvrdit podle konečné dokumentace a skutečné úrovně terénu. Nelze však převzít údaj 74,5 m jako společný argument pro všechny věže.

Podle Metodiky EUROBATS je druh netopýr večerní vystaven střednímu riziku kolize s VTE. Negativní ovlivnění tudíž nelze zcela vyloučit. VTE 5 je nutné opatřit zařízením na ochranu letounů. S ohledem na výskyt letounů, zejména druhů rod *Eptesicus* bude VTE 5 opatřena vhodnou technologií na ochranu letounů (např. Enercon Bat Protection a Bat Deterrent System). Enercon BatProtection je softwarové řešení navržené k ochraně netopýrů před srážkami s větrnými turbínami. Systém reaguje na určité environmentální faktory, které naznačují přítomnost netopýrů. Pokud jsou tyto faktory detekovány, systém dočasně zastaví turbínu, čímž minimalizuje riziko kolize a zároveň se snaží maximalizovat výkon turbíny. Enercon Bat Deterrent je dodatečné řešení, které využívá ultrazvuk k odrazení netopýrů od vstupu do oblasti rotoru turbíny. V rámci návrhu opatření je ve vlastnictví společnosti NOHO Vojtěchov, s. r. o., testován systém společnosti NRG Systems určený k omezení rizika kolizí netopýrů s větrnými turbínami. Systém je ověřován v rámci pilotního testování ve spolupráci s p. Bartoničkou (ČESON) a je posuzován jako možné technické opatření ke standardním provozním opatřením.

Veřejný zájem a jeho poměření se zájmem ochrany přírody

Veřejný zájem na záměru spočívá v uskutečnění výroby elektřiny z obnovitelného zdroje a připojení této výroby k distribuční soustavě. Předložené dokumenty uvádějí celkový maximální výkon až 36 MW. Jde tedy o energetický záměr s významem přesahujícím individuální spotřebu investora. Výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů o instalovaném výkonu alespoň 100 kW se podle § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon"), uskutečňuje ve veřejném zájmu; ve veřejném zájmu jsou zřizovány a provozovány také související stavby.

Veřejný rozměr záměru se projevuje zejména rozšířením výrobních kapacit a využitím větrného potenciálu lokality. Nelze jej ztotožnit pouze s ekonomickým výnosem investora. Podpora obce a okolních samospráv může dokládat širší místní souvislosti projektu, nenahrazuje však odborné posouzení biologických dopadů.

Pro aplikaci ust. § 82a odst. 1 písm. c) zákona o ochraně přírody (zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů) musí být nejprve vyloučeno dotčení evropsky významných lokalit a zvláště chráněných území.

Na straně ochrany přírody stojí zákonem výslovně uznaný veřejný zájem podle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody: ochrana netopýra večerního, zachování využitelnosti jeho stanovišť a zamezení škodlivým zásahům do jeho přirozeného vývoje. Tento zájem se v daném případě konkretizuje opakovaným výskytem u VTE 5, blízkostí lesního okraje a možností provozního ovlivnění. Nelze jej snižovat poukazem na to, že byly zjištěny pouze jednotlivé exempláře nebo že lokalita leží mimo zvláště chráněné území.

Význam opatření spočívá v omezení předvídatelných dopadů při zachování energetické funkce záměru. Poměřovat je nutné skutečný zbytkový zásah po účinných opatřeních, nikoli neurčitý příslib budoucí ochrany. Do úvahy přitom nelze zahrnout jako ověřený přínos přesné množství vyrobené energie nebo ušetřených emisí, pokud pro ně chybí výpočet vztahující se právě k tomuto záměru.

Dosažení a udržení příznivého stavu netopýra večerního

Posouzení příznivého stavu druhu vychází z ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a z vymezení v ust. § 3 odst. 1 písm. t) zákona o ochraně přírody. Rozhodné jsou údaje o životaschopnosti populací, areálu rozšíření a dostatečné velikosti stanovišť. Nejde tedy pouze o zjištění, zda při výstavbě zanikne konkrétní úkryt.

Ve prospěch možnosti šetrného řešení svědčí podle podkladů absence zjištěných letních a zimních úkrytů přímo na ploše záměru, umístění věží převážně na zemědělské půdě a možnost zachování významné části okolní vegetační struktury. Hodnocení dále v tabulce č. 10 hodnotí ohrožení lokální populace netopýra večerního stupněm 1 bez ochranných opatření a stupněm 0 při jejich realizaci.

Tento kvalifikovaný odhad představuje relevantní odborný závěr, musí však být vyložen ve vztahu ke konkrétním opatřením. Stupeň 0 označuje neohrožení populace podle použité hodnoticí škály; automaticky neznamená nulový zásah do jednotlivců, nulové kolizní riziko ani prokázání příznivého stavu druhu ve všech souvislostech vyžadovaných zákonem.

Ochranný provozní režim má riziko snižovat již od prvního spuštění. Následný monitoring může prověřovat jeho účinnost a podporovat další ochranu, nesmí však nahradit chybějící základní zhodnocení přijatelnosti zásahu před jeho povolením. Stejně tak údaj o pilotním testování ultrazvukového odpuzovače nelze pokládat za doklad jeho prokázané účinnosti právě v podmínkách této lokality.

Vyhodnocení vlivu na další ptačí druhy:

Vztah plošné indikace rizika a místních zjištění

Hodnocení uvádí zařazení zájmové oblasti do středního a vysokého rizika podle *Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku*. Toto bylo podnětem k podrobnému místnímu posouzení; nebylo to samo o sobě důkazem, že záměr nelze uskutečnit. Současně tuto skutečnost nelze pominout pouze konstatováním, že byl proveden terénní průzkum.

Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku zpracovaná Českou společností ornitologickou byla součástí biologického hodnocení zpracovaného pro záměr VTE Vojtěchov v lednu 2026. Příslušný úřad při vydání JES ze dne 19. 2. 2026, č. j. KUPA-3725/2026-5, sp. zn. KUPA-3725/2026 OŽPZ, vycházel z tohoto hodnocení jako z podkladu pro posouzení druhové ochrany. Mapa však nebyla v odůvodnění původního JES samostatně a výslovně vypořádána ve vztahu k závěrům o nedotčení zvláště chráněných druhů ptáků, na což upozornilo MŽP v rozhodnutí ze dne 3. 9. 2026, č. j. MZP/2026/530/814, které konstatovalo, že původní JES závěry hodnocení převzalo, aniž z nich učinilo přezkoumatelné správní závěry.

Příslušný úřad proto při hodnocení výše uvedené změny mapu citlivosti ptáků samostatně vyhodnotil v rozsahu, metodickém účelu a prostorovém rozlišení, v němž byla předložena, jako screeningový podklad upozorňující na potřebu zvýšené obezřetnosti a podrobného lokálního posouzení. Její závěry porovnal s výsledky víceletého a vícesezónního průzkumu v letech 2023 až 2025, s přírodovědným průzkumem z července 2025, hodnocením podle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody ze dne 11. 3. 2026 a s konkrétními údaji o výskytu, chování, hnízdění, potravní vazbě, přeletech a využívání území jednotlivými druhy v dotčené lokalitě, jejichž účelem bylo ověřit skutečné využívání konkrétního území ptáky. Příslušný úřad vychází pouze z těch konkrétních časových a věcných údajů, které jsou doloženy ve spisu.

Příslušný úřad vzal v úvahu skutečnost, že lokalita je podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zařazena do území se středním až vysokým rizikem. Účelem *Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku* je identifikovat území vyžadující podrobnější lokální posouzení, nezakládá však bez dalšího závěr o nepřípustnosti konkrétního záměru nebo o automatické potřebě výjimky podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody.

Zdánlivý rozpor lze vyřešit jen vysvětlením, které druhy nebo jevy rizikovost území zakládají, jak byly v místě ověřeny a jak konečné umístění, parametry a opatření ovlivňují konkrétní rizika. Individuální průzkum může plošnou indikaci upřesnit, nikoli ji automaticky vyvrátit svou pouhou existencí.

Přítomnost chráněného druhu ptáka v širším území sama o sobě neprokazuje porušení zákazu. Stejně tak nepřítomnost hnízda na záborové ploše nevylučuje rušení, ztrátu potravního biotopu, bariérový účinek nebo kolizi při přeletu. Posouzení musí být druhově a prostorově konkrétní a nesmí zaměňovat neohrožení celé populace za vyloučení zakázaných zásahů do jednotlivců.

Příslušný úřad samostatně vyhodnotil druhy krkavec velký, luňák červený, rorýs obecný, ťuhýk obecný, křepelka polní a vlaštovka obecná (viz níže). U každého druhu vycházel z konkrétních údajů přírodovědného průzkumu a hodnocení podle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody, včetně období, územního rozsahu a výsledků provedeného monitoringu. Dále také z Nálezové databáze ochrany přírody (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz), Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, dostupné z: https://webgis.nature.cz/MBCR.aspx).

V lokalitě VTE Vojtěchov nebylo zjištěno hnízdění žádného z posuzovaných zvláště chráněných druhů. Jako hnízdící druhy přímo v ploše záměru byly uváděny pouze druhy obecně chráněné. Nebylo zjištěno ani nocoviště, shromaždiště nebo jiný funkčně významný biotop posuzovaných druhů v rozsahu, který by byl záměrem likvidován nebo podstatně omezen. Remízky, břehové

porosty a další struktury využívané ptáky zůstávají zachovány, s výjimkou jednotlivě povoleného kácení.

Příslušný úřad pro každý zjištěný zvláště chráněný druh samostatně vyhodnotil charakter a četnost výskytu, hnízdní, potravní, nocovištní a migrační vazbu na území, možný mechanismus ovlivnění, význam dotčeného prostoru pro místní populaci a účinnost stanovených opatření.

- **Krkavec velký**

Krkavec velký byl zjištěn v počtu 2 až 5 jedinců. Předložené podklady jej hodnotí jako druh, který v lokalitě nehnízdí a nepravidelně sem zaletuje za potravou. Nebylo zjištěno hnízdo, nocoviště ani shromaždiště v metodicky významné vzdálenosti od záměru. Plocha VTE nepředstavuje hnízdní ani jiný nenahraditelný biotop druhu. Samotný nepravidelný potravní zálet nepředstavuje prokázaný škodlivý zásah do přirozeného vývoje. Při zachování intenzivního zemědělského využití, zákazu vytváření potravně atraktivních ploch v bezprostředním okolí rotorů a následném monitoringu nelze dovodit potřebu výjimky podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody.

- **Luňák červený**

Luňák červený byl zjištěn v počtu 1 až 2 jedinců jako příležitostně migrující druh. Předložené podklady neuvádějí hnízdění v lokalitě ani v nejbližším území, pravidelné potravní využívání plochy nebo nocoviště. Příslušný úřad vzal v úvahu skutečnost, že luňák červený patří mezi druhy s potenciálním kolizním rizikem, i když zde nebylo zaznamenáno hnízdo. Z terénních podkladů nevyplývá pravidelný přeletový koridor, hnízdní vazba, nocoviště ani koncentrace jedinců v prostoru rotorů. Důležitý je zákaz vytváření potravní atraktivity u VTE, řádné nakládání s odpady a uhynulými živočichy, zachování zemědělského režimu a následný monitoring, který je výjimkou dán. Proto nebyl prokázán předpoklad škodlivého zásahu podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody, a výjimka proto není nutná.

- **Rorýs obecný**

Rorýs obecný byl zaznamenán v počtu 5 až 10 jedinců jako nepravidelně zaletující druh. V lokalitě ani jejím bezprostředním okolí nebylo zjištěno hnízdění, kolonie ani jiná vazba na stavbou dotčené plochy, takže nejsou dotčeny jiné hnízdní možnosti rorýse. Předložené podklady neprokazují pravidelné využívání vzdušného prostoru rotorů ani takovou koncentraci lovících jedinců, která by mohla vést k významnému zásahu do místní populace. Za uvedených okolností nebyl zjištěn škodlivý zásah vyžadující výjimku podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody.

- **Ťuhýk obecný**

Ťuhýk obecný byl zjištěn v širším území v remízcích podél cest, v odhadovaném rozsahu 1 až 2 hnízdních párů. Jeho výskyt je vázán na zeleň a keřové struktury mimo vlastní plochy VTE. Tyto biotopy nejsou realizací VTE dotčeny. Jednotlivé zásahy do dřevin jsou řešeny samostatně povolením kácení, náhradní výsadbou a ochranou ponechaných dřevin. Při dodržení ochrany mimolesních dřevin, časového omezení kácení a biologického dozoru nebylo prokázáno zničení nebo významné omezení hnízdního či potravního biotopu ťuhýka. Výjimka podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody proto není zapotřebí.

- **Křepelka polní**

Křepelka polní byla zjištěna v lučních porostech poblíž podzemního vedení mezi VTE 5 a VTE 4 a v louce mezi Vojtěchovskou rozhlednou a obcí Vojtěchov. Podle průzkumu nebyla zjištěna přímo v trase kabelu ani na plochách záboru VTE. Její výskyt je vázán na aktuální stav zemědělských porostů a je proměnlivý. Ve vztahu k vlastním VTE nebylo zjištěno hnízdiště ani pravidelné využívání ploch určených pro věže, servisní komunikace a trvalé zpevněné plochy. Dočasné stavební práce proto musí být podmíněny kontrolou území před zahájením prací v hnízdním

období. Při splnění této podmínky a při omezení zásahů na schválené plochy nebyl prokázán škodlivý zásah vyžadující výjimku podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody.

- **Vlaštovka obecná**

Vlaštovka obecná byla zjištěna v počtu 5 až 10 jedinců jako nepravidelně zaletující druh. Nebylo zjištěno hnízdění ani nocoviště v lokalitě záměru nebo v plochách, které mají být záměrem dotčeny. Záměr nezasahuje do budov ani jiných hnízdních stanovišť vlaštovky. Předložené podklady neprokazují, že by území záměru představovalo významné nocoviště, migrační koncentraci nebo nenahraditelný potravní biotop. Není prokázán škodlivý zásah do přirozeného vývoje druhu. Výjimka podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody proto není nutná.

Dále byly zjištěny i jiné zvláště chráněné druhy, ale hodnocením bylo odůvodněno jejich minimální dotčení: netopýr rezavý, ropucha obecná, slepýš křehký a veverka obecná. Pro doplnění komplexní informace příslušný úřad doplňuje z hodnocení následující skutečnost: v celé trase dočasných příjezdových a trvalých obslužných komunikací, rozvodných stanic, dočasného záboru staveniště a vedení podzemního kabelu do rozvodny Hlinsko nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin ani živočichů.

Příslušný úřad prověřil záměr rovněž postupem podle ustanovení § 32 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie; dále jen zákon o urychlení OZE). Podle ustanovení § 32 odst. 2 zákona o urychlení OZE se výjimka podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody mimo akcelerační oblast nevydává, pokud žadatel navrhne opatření zajišťující, že nedojde k rušení, zraňování, usmrcování nebo ničení biotopů v míře vedoucí k významnému poškození či zničení místních populací. Záměr se nachází mimo akcelerační oblast.

Pro každý druh příslušný úřad identifikoval možné mechanismy ovlivnění záměrem, vyhodnotil jejich pravděpodobnost a intenzitu a s ohledem na zjištěný charakter jejich výskytu, absenci hnízdění, nocovišť, shromaždišť a významných potravních stanovišť v lokalitě a zachování rozhodných biotopů posoudil účinnost konkrétních zmírňujících opatření.

Ochranná opatření pro chráněné druhy ptáků jsou závazně zapracována do projektové dokumentace (B. Souhrnná technická zpráva 04/2026 - str. 25 B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana), a proto je příslušný úřad nepřebral samostatně do podmínek vydaného JES (ustanovení § 32 odst. 3 písm. b) zákona o urychlení OZE). Příslušný stavební úřad je při povolování záměru ověří jako součást povolované dokumentace. Na základě tohoto vyhodnocení příslušný úřad uzavírá, že při dodržení těchto podmínek vydaného JES nedojde k rušení, zraňování, usmrcování ani ničení biotopů v míře, která by mohla vést k významnému poškození nebo zničení místních populací. Výjimka podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody se proto nevydává ani při subsidiární aplikaci postupu podle ustanovení § 32 odst. 2 zákona o urychlení OZE.

Příslušný úřad při posouzení vlivů záměru na zvláště chráněné druhy ptáků vycházel nejen z přírodovědného průzkumu z července 2025 a z hodnocení podle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody ze dne 11. 3. 2026, ale také z údajů obsažených v **oznámení záměru pro zjišťovací řízení EIA** zpracovaném v srpnu 2025. Oznámení EIA uvádí, že zoologický průzkum nebyl omezen pouze na bezprostřední stavební plochy jednotlivých VTE. Botanický průzkum byl zaměřen na konkrétní plochy věží, komunikací, stavenišť, rozvodných objektů a kabelových tras, zatímco zoologický průzkum byl prováděn též v širším ovlivnitelném území. Zvláštní důraz byl kladen na zjištění zvláště chráněných druhů a druhů ve vazbě na soustavu Natura 2000.

Oznámení EIA dále popisuje opakovaná terénní šetření v období od dubna 2023 do července 2025, konkrétně v období duben až prosinec 2023, leden až srpen 2024 a únor až červenec 2025.

Z podkladů EIA, které sloužily současně jako podklady JES, tedy neplyne, že by závěry o výskytu ptáků vycházely pouze z jednorázové návštěvy území nebo pouze z absence hnízd na plochách základů VTE.

Příslušný úřad současně rozlišuje mezi časovým rozsahem souhrnně uváděného průzkumu a označením „dvouletý monitoring“ použitým v pozdějších odborných vyjádřeních. Označení „dvouletý monitoring 2024-2025“ nepovažuje za tvrzení o nepřetržitém celoročním sledování během dvou úplných kalendářních let. Ve správním spise je tento pojem chápán jako označení hlavního systematického sledování v letech 2024 a 2025, které navazovalo na terénní zjištění od dubna 2023 a bylo doplněno aktualizačními šetřeními v roce 2025. Příslušný úřad proto označuje soubor podkladů přesněji jako víceletý a vícesezónní průzkum prováděný opakovaně v letech 2023 až 2025, nikoli jako nepřetržitý tříletý monitoring. Tento rozsah umožňuje hodnotit nejen bezprostřední hnízdní vazbu druhů na plochy VTE, ale také jejich opakovaný výskyt v širším území, potravní zálety, přelety, sezónní proměnlivost a vztah k okolním remízkům, lesním okrajům, vodním tokům a zemědělské krajině.
Příslušný úřad zdůrazňuje, že víceletost a opakovanost průzkumů sama o sobě nenahrazuje individuální hodnocení jednotlivých druhů, avšak umožňuje lépe rozlišit jednorázový výskyt, příležitostný přelet a stabilní funkční vazbu druhu na dotčený prostor.
Časový a prostorový rozsah průzkumů poskytuje dostatečný podklad pro závěr, že žádný z uvedených šesti druhů nevykazuje v lokalitě záměru takovou hnízdní, potravní, migrační, nocovištní nebo jinou funkční vazbu, která by při dodržení podmínek vydaného JES vedla ke škodlivému zásahu do jeho přirozeného vývoje podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody.
Příslušný úřad uzavírá, že na základě dosavadních zjištění nebyla prokázána taková intenzita využívání prostoru záměru, která by při dodržení stanovených podmínek vydaného JES znamenala škodlivý zásah do přirozeného vývoje druhů podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody**. Povolení výjimky podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody se proto vydává pouze pro druh netopýr večerní, pro ostatní druhy nebylo vydání výjimky požadováno a tato skutečnost byla řádně vysvětlena. Příslušný úřad ve vydaném JES stanovil takové podmínky, které zajišťují dostatečnou ochranu výše uvedeného druhu.**

Z hlediska srovnání veřejného zájmu a zájmu ochrany přírody lze záměr hodnotit následovně:

Populace druhu netopýr večerní by měla být udržena v požadovaném stavu, protože budou realizována kompenzační a technologická opatření pro ochranu letounů. Při respektování stanovených ochranných podmínek a výše popsaných kompenzačních opatření lze konstatovat, že veřejný zájem v tomto případě převažuje s tím, že zájem ochrany přírody bude vhodnými a dostupnými technickými a technologickými podmínkami podpořen. Záměr je koncipován tak, aby byl v souladu s ochranou přírody, a zároveň zajistil možnou realizaci stavby.

V daném případě spočívá **veřejný zájem** v realizaci výrobny elektřiny z obnovitelného zdroje o výkonu až 36 MW, která je stavbou pro energetickou bezpečnost.

Příslušný úřad při poměřování veřejných zájmů zohlednil rovněž ustanovení § 82a odst. 1 písm. c) zákona o ochraně přírody. Podle ustanovení § 82a odst. 1 písm. c) zákona o ochraně přírody se má za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího

veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody. Posuzovaný záměr je zařízením pro výrobu energie z obnovitelného zdroje a jeho součástí jsou související energetická infrastruktura a připojení k elektrizační soustavě. Příslušný úřad ověřil, že záměr není umístěn v evropsky významné lokalitě, ptačí oblasti, zvláště chráněném území ani v lokalitě výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů s národním významem; současně nejde o zařízení využívající energii vodního toku. Předpoklad podle § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody se proto uplatní.

Příslušný úřad posoudil, zda lze negativní vliv na druh netopýr večerní vyloučit jiným uspokojivým řešením než povolením výjimky. Příslušný úřad rozlišil zejména alternativu úplného vypuštění VTE 5, alternativu jejího přemístění v rámci záměru a alternativu provozního omezení VTE 5. Příslušný úřad za jiné uspokojivé řešení nepovažuje pouze teoretickou změnu polohy turbíny, ale takové řešení, které by při dosažení účelu záměru vedlo k nižšímu celkovému zásahu do chráněných veřejných zájmů.

Varianta úplného vypuštění VTE 5 by snížila instalovaný výkon a výrobu elektrické energie z posuzovaného záměru, aniž by sama o sobě řešila vlivy zbývajících VTE na krajinný ráz, ZPF, hlukovou situaci nebo druhovou ochranu. Nejde proto o srovnatelnou variantu, která by při zachování účelu záměru zajistila dosažení zamýšleného výkonu a přínosu výroby elektřiny z obnovitelného zdroje.

VTE 5 je navržena na p. č. 836/42 v k. ú. Vojtěchov u Hlinska. Podklady dokládají, že spodní úvrať rotoru je nejméně 74,5 m nad terénem a minimální vzdálenost rotující lopatky od nejbližšího lesního porostu činí 62,5 m. Záměr proto nevyžaduje kácení lesního porostu, odnětí PUPFL ani umístění staveniště na lesních pozemcích.

Posun VTE 5 dále od lesního okraje by vyžadoval nové vyhodnocení celého souboru umísťovacích limitů. Z dosavadních podkladů vyplývá, že rozmístění VTE bylo určováno souběhem požadavků na odstup od obytné zástavby a ochranu před hlukem, ochranu lesa a PUPFL, ochranu přírody, krajinného rázu, omezení vyplývajících z letectví a radarových zařízení, technických odstupů mezi VTE, větrného potenciálu, přístupu pro výstavbu a servis a možností připojení. Přesun VTE 5 do volné zemědělské krajiny může na první pohled snížit její vazbu na lesní okraj, avšak není prokázáno, že by takové řešení vedlo k menšímu souhrnnému zásahu do ostatních chráněných hodnot. Naopak by mohlo vést k menším odstupům od obytné zástavby, k nové potřebě tras komunikací a kabelů, k vyšším záborům ZPF, ke střetům s jinými prvky přírody a krajiny nebo k horším podmínkám pro provoz záměru.

Příslušný úřad současně posoudil možnost provozního řešení. Samotná existence VTE 5 v nyní navržené poloze nepředstavuje řešení bez vlivu na letouny, avšak kombinace výškového uspořádání rotoru, odstupu od lesního porostu, automatizovaného ochranného režimu, zákazu vytváření biotopově atraktivních prvků v blízkosti VTE 5, kontroly funkčnosti ochranného systému a následného monitoringu umožňuje snížit riziko na úroveň, při níž nebude negativně ovlivněno dosažení nebo udržení příznivého stavu druhu.

Příslušný úřad proto uzavírá, že nebylo nalezeno jiné konkrétní technicky, provozně a environmentálně srovnatelné řešení, které by při dosažení účelu záměru vedlo k prokazatelně nižšímu celkovému zásahu do chráněných veřejných zájmů. Jiným uspokojivým řešením není ani ponechání VTE 5 bez ochranného provozního režimu. Za jiné uspokojivé řešení nelze považovat ani neurčitou hypotetickou změnu polohy, která nebyla doložena jako technicky proveditelná a z hlediska ostatních veřejných zájmů byla šetrnější.

Druhovou ochranu zajišťují podmínky výroku III stanoviska JES pro výjimku podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody, které jsou sice primárně určeny pro ochranu druhu netopýr večerní, avšak sekundárně zajišťují a zastřešují též ochranu dalších chráněných druhů (oznamovací

povinnosti, kontrolní dny, biologický dozor apod.). Obdobně druhovou ochranu zajišťují též podmínky výroku I stanoviska JES na ochranu VKP a na ochranu vod (ochrana stromů, monitoring invazních druhů, pohyb techniky, podmínky křížení vodních toků apod.) a rovněž podmínky výroku II stanoviska JES pro kácení dřevin a pro náhradní výsadbu (stanovení doby kácení mimo hnízdní období, ochrana dřevin, náhradní výsadba v dostatečné vzdálenosti apod.).

Tyto podmínky zajišťují prevenci rušení, ztráty biotopu a vytváření ekologické pasti, ověřují správnost prognóz a umožňují včas zachytit nepředvídaný vliv. Kácení dřevin, odstraňování keřových porostů a skrývka vegetačního krytu v plochách přímo dotčených stavbou VTE budou prováděny mimo citlivé období od 15. března do 31. srpna. Mimo schválené stavební plochy nebude rozšiřován pohyb techniky, ukládán materiál ani prováděny zásahy do remízků, břehových porostů, travních pásů a keřových formací. Náhradní výsadby a jiné kompenzační prvky nebudou umisťovány tak, aby zvyšovaly potravní nebo navigační atraktivitu bezprostředního okolí VTE pro letouny nebo ptáky. V okruhu 500 m od paty jednotlivých VTE nebudou zakládány nové výsadby, mokřady, krmná místa, skládky biologicky rozložitelného odpadu ani jiné prvky zvyšující potravní nebo hnízdní atraktivitu území pro ptáky a letouny. Náhradní výsadba bude provedena mimo tento okruh.

Požadavek na **systém ochrany letounů** byl již závazně uložen ve výroku III vydaného JES, kterým příslušný úřad stanovil, že VTE 5 musí být vybavena technologií na ochranu letounů a dalšími dostupnými provozně technologickými opatřeními navrženými v přírodovědném průzkumu a v hodnocení podle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody. Výše uvedená změna nemá vliv na stanovené podmínky vydaného JES. Příslušný úřad podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) ZJES provádí kontrolu dodržování podmínek stanovených na základě jím vydaného jednotného environmentálního stanoviska rozhodnutím v následném řízení a ukládá opatření k nápravě závadného stavu vzniklého neplněním těchto podmínek.
Podle PD - str. 5 Provozní řešení – Ochrana letounů (bat-friendly technologie) - bude VTE 5 vybavena systémem (Bat Deterrent System výrobce NRG Systems s odpuzovací jednotkou NRG Deterrent Unit. nebo systému ochrany netopýrů typu Enercon Bat ProtectionSystem), integrovaným do řídicího systému VTE 5 a schopným automaticky provést bezpečné omezení provozu turbíny bez zásahu obsluhy. Vzhledem k opakované detekci netopýra večerního podél lesního porostu u VTE 5 musí být ochranné opatření schopno automatického zásahu do provozu turbíny bez závislosti na okamžitém rozhodnutí obsluhy. Jedná se o zmírňující opatření, na jehož základě příslušný úřad dovozuje zachování příznivého stavu druhu (ustanovení § 56 odst. 3 a 6 zákona o ochraně přírody).
VTE 5 bude provozována pouze s funkčním automatizovaným ochranným režimem, přičemž stavebník zajistí funkční zkoušku systému v rámci zkušebního provozu VTE 5. Automatizovaný systém je účinným opatřením jen tehdy, je-li správně instalován, nastaven a provozuschopný.
Příslušný úřad uvádí, že účelem podmínek výroku III vydaného JES je zajistit skutečně funkční a ověřitelnou ochranu letounů u VTE 5 po celou dobu jejího provozu. Povinnost využít vhodnou technologii na ochranu letounů a další provozně technologická řešení proto nelze splnit pouhým formálním pořízením zařízení. Její řádné plnění předpokládá, že zvolený systém bude instalován, nastaven, provozován, kontrolován a vyhodnocován způsobem odpovídajícím jeho technické dokumentaci, účelu ochranného opatření a skutečným podmínkám lokality. Příslušný úřad považuje za nezbytnou součást řádného plnění podmínky zejména ověření funkčnosti automatizovaného ochranného režimu před zahájením pravidelného provozu VTE 5. Ověření má prokázat, že systém při nastání předem definovaných rizikových podmínek skutečně a bez zásahu obsluhy provede odpovídající omezení provozu turbíny.
Příslušný úřad dále vychází z hodnocení podle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody, které pro záměry VTE doporučuje následný monitoring v roce následujícím po uvedení zařízení do provozu a dále v pátém a desátém roce provozu. V rámci tohoto monitoringu má být ověřována aktivita

letounů, případné kolize a účinnost přijatých ochranných opatření. Výsledky mají umožnit porovnání skutečných vlivů provozu s prognózou, z níž původní JES vycházelo. Zjistí-li provozní záznamy nebo biologický monitoring nepředpokládané negativní vlivy na letouny nebo nedostatečnou účinnost ochranného režimu, musí být tato okolnost bez zbytečného odkladu vyhodnocena a musí být navržena odpovídající úprava provozních parametrů VTE 5 nebo jiná přiměřená ochranná opatření. Biologický dozor (Ing. Kateřina Lagner Zímová - IČ 014 47 424, držitelka autorizace č. ENV/2019/37163) byl schválen příslušným úřadem 29. 6. 2026.
Příznivý stav druhu bude zachován, neboť ochranný režim VTE 5 je automatizovaný, aktivuje se při předem stanovených podmínkách zvýšené aktivity letounů, je technicky kontrolovatelný a jeho účinnost bude průběžně ověřována monitoringem. Systém vylučuje běžný provoz VTE 5 v rizikových meteorologických a časových situacích a minimalizuje tak pravděpodobnost střetu na úroveň, která neohrozí místní populaci druhu.

Příslušný úřad stanovil podmínky pro udělení výjimky k ochraně lokálních populací druhu, pro nějž je výjimka vydávána. Tyto podmínky vycházejí z doporučení navržených zpracovateli přírodovědného průzkumu. Následující odůvodnění popisuje věcný obsah podmínek.

Ad podmínky č. 1 a 2: Oznámení zahájení prací a oznamování kontrolních dnů

Oznámení zahájení prací s desetidenním předstihem umožňuje orgánu ochrany přírody ověřit přípravu ochranných opatření ještě před vznikem zásahů. Informování o kontrolních dnech slouží ke kontrole skutečného dodržování vymezených pracovních ploch, časových omezení a opatření na ochranu druhů. Tyto povinnosti mají kontrolní a preventivní účel; samy nenahrazují věcná opatření.

Ad podmínka č. 3: Biologický dozor

Důvodem stanovení biologického dozoru jsou nutnost sledovat proměnlivost výskytu živočichů a potřeba průběžně ověřovat situaci v konkrétních pracovních úsecích. Dozor musí věnovat pozornost a pokrývat i nově doplněné plochy, přechody vodních toků a biotopově citlivé úseky.

Dozor není formulován jako osoba oprávněná samostatně povolovat výjimky, měnit jejich rozsah nebo nahrazovat předchozí posouzení přípustnosti. Při zjištění takového střetu má stanovit postup k zabránění škodlivému zásahu v dotčené části prací a informovat příslušný orgán.

Ad podmínka č. 4: Evidence zásahů a zprávy

Povinnost předat závěrečnou zprávu po výstavbě slouží k doložení skutečného průběhu prací a provedených opatření. Nenahrazuje průběžnou ohlašovací povinnost vyplývající z § 56 odst. 6 ve spojení s § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody. Zásah provedený na základě výjimky se ohlašuje do 31. prosince každého roku.

Ad podmínka č. 5: Kompenzační opatření a provozní ochrana netopýrů

V této podmínce je ukotven přehled kompenzačních opatření, stanovených a navržených přírodovědným průzkumem a hodnocením pro druh netopýr večerní u VTE 5. To znamená využití speciálních technologií pro realizaci VTE 5.

Ochranná technologie má reagovat na podmínky spojené s aktivitou netopýrů a omezit či zastavit chod rotoru v rizikových situacích.

Další skutečnosti a podmínky plynoucí z dalších části stanoviska JES:

Výsadby a nezvyšování atraktivity kolizního prostoru

Hodnocení doporučuje nesměřovat opatření zvyšující atraktivitu prostředí pro netopýry do bezprostředního okolí věží a kompenzační liniové výsadby umisťovat alespoň 500 m od VTE. Účelem je nenavádět živočichy do kolizně rizikového prostoru a podle možností podpořit využívání bezpečněji položených částí krajiny.

Je třeba odlišit náhradní výsadbu za kácené dřeviny od opatření pro konkrétní funkce biotopu netopýrů. Jedna výsadba může mít více účinků, jejich skutečné naplnění však musí být vysvětleno jejím umístěním a skladbou, nikoli pouze označením „ekologická kompenzace“. Odstavování rotoru je především opatřením k předcházení a zmírnění dopadů, nikoli kompenzací již vzniklé újmy.

Doporučení zachovat okolní zemědělské využití nelze vyložit jako povinnost zvyšovat intenzitu hospodaření, odstraňovat stávající hodnotné porosty nebo mařit jiné závazné požadavky ochrany krajiny a ÚSES. Konkrétní řešení výsadeb musí být sladěno s těmito požadavky.

Dodavatelé a doba povolované činnosti

Požadavek prokazatelně seznámit dodavatele s ochrannými podmínkami zajišťuje jejich praktické dodržování i při provádění prací jinou osobou. Tím se však nerozšiřuje druhový, věcný ani časový rozsah výjimky.

Časování zásahů a ochrana pozemních živočichů

Hodnocení doporučuje zahajovat zásahy do porostů a zemní práce mimo hnízdní období, v termínu od 15. 9. do 28. 2. Smyslem je omezit střet s obdobím rozmnožování ptáků. Pouhé zahájení prací v tomto období však neznamená, že jejich pokračování je ve všech dalších měsících automaticky bezkonfliktní. Rozhodné zůstává skutečné obsazení navazujících stanovišť a účinnost ochrany.

Opatření u výkopů musí přednostně zabránit zachycení živočichů. Konkrétní způsob zabezpečení, kontrol a postupu při nálezu musí vycházet z odborného doplnění a případných potřebných oprávnění; nelze založit celý systém na nevymezeném příslibu záchranných přenosů.

Závěr:

Příslušný úřad posoudil veřejný zájem na uskutečnění záměru v jeho konkrétní podobě, rozsah zásahu do ochrany netopýra večerního, dostupné varianty a účinnost navržených ochranných opatření. Při hodnocení veřejného zájmu zohlednil § 3 odst. 2 energetického zákona. Neexistenci jiného uspokojivého řešení dovodil z celkového hodnocení. Závěr, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu, opřel o hodnocení, včetně vyhodnocení zbytkových a kumulativních vlivů. Výjimka se vztahuje výlučně na stavební činnost při realizaci záměru a na provoz VTE a je podmíněna konkrétními opatřeními uvedenými v závazné části. Ostatní zjištěné druhy byly posouzeny jednotlivě; závěr o nepotřebnosti výjimky pro ostatní zvláště chráněné druhy vychází z jejich konkrétních prostorových a ekologických vazeb a z vyhodnocení jednotlivých mechanismů ovlivnění, nikoli pouze z absence hnízdění nebo z neohrožení populace.

Příslušný úřad v rámci posuzování změny stanoviska JES znovu posuzoval otázku ochrany vod:

Záměr se nachází v hlavním útvaru podzemních vod č. 65321 – Krystalinikum Železných hor – jihovýchodní část. Lokalita spadá do hydrologického pořadí 1-03-03-0120-0-00, 1-03-03-0100-0-00, 1-03-03-0740-0-00, 1-03-03-0700-0-00, 1-03-03-07200-0-00, 1-03-03-0710-0-0-00 a 1-03-03-0690-0-00 a vodního útvaru HSL_0960 Chrudimka od hráze nádrže Hamry po tok Slubice. Stavba se nachází na souřadnicích (S-JSTK) začátek Y: 640 384; X: 1 091 353; konec Y: 634 060; X: 1 090 268. Stavbou budou dotčeny drobné vodní toky Raná IDVT 10185468, Dolský potok IDVT 10173920 a Kotelský potok IDVT 10173926, které jsou všechny ve správě Povodí Labe, státní podnik, provoz Vysoké Mýto. Trasa kabelového vedení přípojky 35 kV zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Vojtěchov a Raná. Stavební záměr se nachází mimo stanovené záplavové území.

Příslušný úřad v rámci posuzování změny stanoviska JES znovu posuzoval otázku ochrany vod z hlediska nových podkladů a dospěl k závěru, že výše uvedená změna nemá vliv na udělený souhlas ke stavbám a činnostem, k nimž není třeba povolení podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) a e)

vodního zákona a na příslušné části výroku I. vydaného JES. Záměr je z hlediska ochrany vod přípustný za podmínek stanovených ve vydaném stanovisku JES.

Příslušný úřad v rámci posuzování změny stanoviska JES znovu posuzoval otázku ochrany lesa:

Příslušný úřad v rámci posuzování výše uvedené změny znovu posuzoval otázku ochrany lesa a PUPFL a dospěl k závěru, že výše uvedená změna stanoviska JES nemá vliv na udělený souhlas s odnětím půdy z PUPFL podle ust. § 16 lesního zákona ani na souhlas podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona původního stanoviska JES k uvedenému záměru. Záměr je z hlediska lesního zákona přípustný za podmínek stanovených ve vydaném JES.

Příslušný úřad vyhodnotil, že navržené řešení je zpracováno v souladu se zásadami vyplývajícími z lesního zákona, z tohoto důvodu k **návrhu změny záměru** v podobě předložené k vyjádření orgánu státní správy lesů uplatňuje souhlasné stanovisko.

Příslušný úřad jako dotčený orgán v oblasti lesního hospodářství přezkoumal žádost o změnu JES a nové podklady změny JES z hlediska požadavků lesního zákona.

Příslušný úřad konstatuje, že v rámci výše uvedené změny není zapotřebí odnětí ani omezení PUPFL podle ust. § 16 lesního zákona ani souhlas podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona.

Podle předložené dokumentace se navržená změna týká pouze pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) a nově doplněné plochy nezasahují do pozemků určených k plnění funkcí lesa. Nejbližší pozemky určené k plnění funkcí lesa se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 296 m od nově dotčených ploch.

Předloženou změnou nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ani pásmo do 30 m od okraje lesa.

Příslušný úřad v rámci posuzování změny stanoviska JES znovu posuzoval otázku ochrany ZPF:

Odůvodnění výroku C

Příslušný úřad v rámci posuzování výše uvedené změny záměru “VTE Vojtěchov” stanoviska JES znovu posuzoval otázku ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen “OZPF”) a dospěl k závěru, že výše uvedená změna stanoviska JES má vliv na OZPF. Podmínky č. 8, 9 a 10 byly zrušeny a nahrazeny toliko upozorněním v závěru odůvodnění, neboť se jedná o povinnosti vyplývající ze zákonných ustanovení. Ostatní části výroku zůstávají beze změny. S ohledem na nezměněnou výměru odnímané půdy se nemění ani výrok o stanovení poplatku za odnětí.

Jelikož dochází ke změně výroku nahrazujícího souhlas s odnětím ze ZPF, upravuje příslušný úřad také příslušnou část odůvodnění stanoviska JES:

Zohlednění zásad plošné ochrany ZPF podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) až h) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon OZPF“), [s přihlédnutím k *„Metodickému pokynu“* MŽP, k ustanovení § 9 odst. 8 zákona OZPF, který vyšel ve Věstníku MŽP, ročník 35, částka 2, v květnu 2025]:

- ad odst. 1 písm. a) zákona OZPF: Záměr se nachází v nezastavěném území na ploše zemědělské. Záměr ovšem spadá do veřejné technické infrastruktury. Územní plán obce Vojtěchov takovýto záměr vysloveně nevylučuje. Stavba větrné elektrárny jako výrobna elektřiny z obnovitelných zdrojů energie je považována za veřejně prospěšnou stavbu.
- ad odst. 1 písm. b) zákona OZPF: Záměr větrných elektráren je z hlediska limitů hluku ve vztahu k obytné zástavbě umístěn mimo zastavěné území.

- ad odst. 1 písm. c) zákona OZPF: Záměr se nachází na půdách II., III. IV. a V. třídy ochrany, neboť se jedná o bonitně fragmentované území. Trvalé přístupové komunikace jsou částečně navrženy po trasách stávajících polních cest (neuvedeny v KN), nové úseky byly navrženy po konzultaci se Státním pozemkovým úřadem, neboť zde probíhají komplexní pozemkové úpravy. Příslušný úřad konstatuje, že úplné vyloučení půdy II. třídy (jedná se o cca 28 % výměry odnětí) nebylo při zachování limitů záměru a také nutnosti ochrany i ostatních složek životního prostředí možné.
- ad odst. 1 písm. d) zákona OZPF: Záměr nenarušuje organizaci zemědělského půdního fondu ani hydrologické a odtokové poměry v území, ani síť zemědělských účelových komunikací. Trvalé komunikace jsou vedeny s využitím stávajících a v rámci komplexních pozemkových úprav navržených polních cest.
- ad odst. 1 písm. e) zákona OZPF: Plochy k odnětí jsou navrženy účelně.
- ad odst. 1 písm. f) zákona OZPF: Záměru se netýká, nejedná se o výstavbu budov.
- ad odst. 1 písm. g) zákona OZPF: Souhlas s dočasným odnětím není požadován. Dotčené plochy související se stavební činností (zařízení staveniště, překladiště materiálu, dočasné příjezdové trasy, dočasné deponie) budou dle žádosti uvedeny do původního stavu nejpozději do 1 roku od zahájení stavby – bude dodržen postup dle § 9 odst. 2 písm. d) zákona OZPF.
- ad odst. 1 písm. h) zákona OZPF: U záměru se nepředpokládá narušování mimoprodukční funkce půdy.

Odůvodnění podmínek: Účelem podmínek 1. až 7. (tj. podmínek, které nadále zůstávají v platnosti) je zajištění dodržení zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4 zákona OZPF) a hospodárného nakládání s kulturními vrstvami půdy (§ 14 vyhlášky MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, ve znění pozdějších předpisů).

Příslušný úřad upozorňuje žadatele:

Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem. V případě odstoupení od záměru musí zůstat odnímaná půda i nadále zemědělskou půdou.

Dojde-li ke změně v osobě povinného k platbě odvodů (tj. žadatele), je nový povinný k platbě odvodů povinen podle ust. § 11 odst. 6 zákona OZPF oznámit a doložit orgánu OZPF, který vydal souhlas s odnětím, a orgánu OZPF příslušnému k rozhodnutí o odvodech tuto změnu, a to do 1 měsíce od této změny. Platební povinnost původnímu povinnému k platbě odvodů zaniká, s výjimkou nedoplatků, dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým je povinnost k platbě odvodů uložena novému povinnému.

O činnostech souvisejících se skrývkou kulturní vrstvy zeminy vede oprávněný ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy protokol. Do protokolu se zaznamenává objem skrývky, přemístění, rozprostření či jiné využití a uložení skrývky, dále ochrana a ošetřování skrývky v dělení na svrchní kulturní vrstvy a na hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy (§ 14 odst. 5 vyhlášky MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, ve znění pozdějších předpisů).

Žadatel je povinen písemně oznámit termín zahájení realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením (v tomto případě konkrétně Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu OZPF, a zároveň i Městskému úřadu Hlinsko, orgánu OZPF), a to podle ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona OZPF a § 9 odst. 2 písm. d) zákona OZPF.

Žadatel je povinen doručit kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je tento souhlas podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí jeho právní moci (v tomto případě konkrétně Krajskému úřadu

Pardubického kraje, orgánu OZPF, a zároveň i Městskému úřadu Hlinsko), a to podle ust. § 11 odst. 4 písm. a) zákona OZPF.

Dočasné užití pozemků, pro které není vydán souhlas s odnětím, bude ukončeno včetně uvedení do původního stavu do jednoho roku od zahájení nezemědělské činnosti a jeho oznámení nejméně 15 dní předem Městskému úřadu Hlinsko, orgánu OZPF (soulad s ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona OZPF). Nebude-li tato lhůta dodržena, je nutno v předstihu před jejím uplynutím požádat o nový souhlas s dočasným odnětím.

Poučení

Závazné stanovisko podle ust. § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle ust. § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Žadatel:

NOHO Vojtěchov, s. r. o.

Na vědomí

Dopravní a energetický stavební úřad

Městský úřad Hlinsko – odbor životního prostředí