



KUPAX01KFCGM

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Číslo jednací: KUPA-14254/2026-6
Spisová značka: KUPA-14254/2026 OŽPZ
Vyřizuje: Mgr. Soňa Vopršalová
Telefon: 466026417
E-mail: sona.voprsalova@pardubickykraj.cz

dle rozdělovníku

Datum: 14.10.2026

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 14 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“), podle ust. § 2 odst. 1, ust. § 6 odst. 1 ZJES a podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu vydává **souhlasné závazné stanovisko** na základě žádosti společnosti Rybolov s.r.o., Staré Jesenčany 171, 530 02 Staré Jesenčany, IČ 11904437, v zastoupení na základě plné moci panem Tomášem Hrdonkou, [redacted] dále jen „žadatel“), podle dokumentace (autorizovaný projektant Ing. Jaroslav Jakoubek, ČKAIT 0700096, ID dokumentace SR00X02FWD3H) pro záměr

Výstavba vzdouvacího prahu včetně rybiho přechodu na Černské strouze.

Záměr je umístěn na pozemcích p. ř. 1382/1, 1382/14, 1377/29, 1377/11, 1328/41, 1377/12 v k. ú. Lázně Bohdaneč. Zařízení staveniště bude umístěno na pozemku p. č. 1382/1 v k. ú. Lázně Bohdaneč. Dočasné převedení průtoku bude provedeno na pozemcích p. č. 1377/29, 1377/11, 1377/12, 1377/25, 1328/38 v k. ú. Lázně Bohdaneč.

Stavba je situována ve vodním útvaru HSL_1120 - Černská strouha od pramene po ústí do Labe, v hlavním útvaru podzemních vod č. 11220 Kvartér Labe po Pardubice, ID hydrogeologického rajonu 1122, na souřadnicích (S-JTSK) Y: 654619, X: 1056647, vodní tok IDVT: 10100459.

I.

Záměr „Výstavba vzdouvacího prahu včetně rybiho přechodu na Černské strouze“ je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný**

za těchto podmínek:

1. Po celou dobu provádění zásahů do koryta vodního toku a jeho bezprostředního okolí musí být zajištěn odborně způsobilý ekologický dozor. Ekologický dozor bude kontrolovat dodržování opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na významný krajinný prvek a na vodní a na vodu vázané živočichy a v případě jejich výskytu v prostoru bezprostředně

ohroženém stavebními pracemi zajistí ve spolupráci se zhotovitelem provedení nezbytných ochranných opatření. Před zahájením prací spojených s přehrazením, převedením nebo odvodněním dotčené části toku bude v součinnosti s uživatelem rybářského revíru proveden záchranný odlov ryb a jejich přemístění do vhodné části toku mimo prostor stavby.

2. Mimo prostor stavby (vymezen projektovou dokumentací ID dokumentace SR00X02FWD3H) nesmí docházet k pojezdu stavební mechanizace, ukládání výkopových zemin, stavebních materiálů ani odpadu.
3. Vzdouvací objekt včetně navazujícího balvanitého skluzu a rybního přechodu musí být udržován tak, aby byla zachována protiproudni i poproudová migrační prostupnost vodního toku pro ryby.
4. Po ukončení stavebních prací musí být všechny dočasně dotčené plochy, které nejsou součástí trvalých stavebních objektů, uvedeny do přírodě blízkého stavu.
5. Před uvedením vodních děl do provozu bude manipulační řád předložen ke schválení na odbor vodohospodářského dispečinku státního podniku Povodí Labe.
6. Před zahájením stavby bude na Povodí Labe, státní podnik, předložen ke schválení zpracovaný havarijný a povodňový plán stavby.
7. Pro zachování průtočnosti nesmí dojít v průběhu stavby ke spadu materiálu do vodního toku. Pokud se tak stane, musí být neprodleně odstraněn, technologie prací bude zvolena tak, aby byla minimalizována rizika vzniku znečištění povrchových a podzemních vod. V blízkosti vodního toku nebudou skladovány lehce splavitelné materiály (písek, zemina, dřevo) nebo ekologicky závadné látky (cement, oleje, barvy). Doplnění PHM a provozních kapalin do stavební techniky bude prováděno takovým způsobem, aby nedošlo k jejich úniku do vodního toku.
8. Za účelem kontroly bude zahájení a ukončení akce ohlášeno na Povodí Labe, státní podnik – PS Pardubice.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Souhlas se zásahem do významného krajinného prvku podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“)
2. Souhlas s povolením výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody
3. Souhlas s odnětím půdy ze ZPF podle ust. § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „OZPF“), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon OZPF“)
4. Souhlas s dotčením pozemků PUPFL podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“)
5. Souhlas ke stavbám a činnostem, k nimž není třeba povolení podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)

II.

Příslušný úřad **souhlasí** s tím, aby žadateli byla podle ust. § 56 odst. 1 **zákona o ochraně přírody ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů, a to ze zákazu rušit jedince sekavce podunajského (*Cobitis elongatoides*), vevvruba malířského (*Unio pictorum*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a vydry říční (*Lutra lutra*) a dále, výhradně u sekavce podunajského a vevvruba malířského, ze zákazu chytat a přemísťovat jedince a jejich vývojová stadia a zasahovat do jimi užívaných sídel, a to pouze v rozsahu nezbytném pro**

provedení záchranných opatření a realizaci záměru „VÝSTAVBA VZDOUVACÍHO PRAHU VČETNĚ RYBÍHO PŘECHODU NA ČERNSKÉ STROUZE“ a v rozsahu dále vymezeném.

Rozsah povolené výjimky: U sekavce podunajského se výjimka vztahuje na jedince a jejich vývojová stadia skutečně se nacházející v prostoru dotčeném stavebními pracemi, zejména v části koryta určené k dočasnému přehrazení, převedení a odvodnění. V hodnoceném úseku bylo zjištěno 16 jedinců a početnost místní populace byla odhadnuta v řádu desítek jedinců. U velevruba malířského se výjimka vztahuje na živé jedince skutečně zjištěné v prostoru dotčeného dna, sedimentech nebo v sedimentu vyzvednutém při stavebních pracích, přičemž biologickým průzkumem byla početnost místní populace odhadnuta nejméně na vyšší desítky jedinců. U ledňáčka říčního se výjimka vztahuje na jeden biologickým průzkumem zjištěný hnízdní pár, tj. nejvýše dva dospělé jedince, a jejich případná vývojová stadia v jednom zjištěném hnízdním sídle. Výjimka se nevztahuje na poškození nebo zničení obsazeného hnízdního sídla. U vydry říční se výjimka vztahuje na jedince aktuálně využívající dotčený úsek Černské strouhy, jejichž přesný počet nelze vzhledem k charakteru výskytu druhu a výsledkům biologického průzkumu předem spolehlivě stanovit, a to pouze v rozsahu dočasného rušení vyvolaného stavební činností. Výjimka se nevztahuje na odchyt, zraňování nebo usmrcování jedinců ani na poškozování nebo ničení jejich rozmnožovacích či odpočinkových sídel.

Výjimka se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem výjimky prokazatelným způsobem poučení (například zápisem do stavebního deníku) o všech shora uvedených podmínkách.

Za těchto podmínek:

1. Krajský úřad, orgán ochrany přírody, musí být nejméně s desetidenním předstihem prokazatelným způsobem informován o zahájení prací. Za zahájení prací je rovněž považováno i zahájení přípravných prací jako je provádění skrývek apod.
2. Po celou dobu provádění zásahů do koryta vodního toku a jeho bezprostředního okolí musí být zajištěn odborně způsobilý ekologický dozor. Ekologický dozor bude kontrolovat dodržování opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na významný krajinný prvek a na vodní a na vodu vázané živočichy a v případě jejich výskytu v prostoru bezprostředně ohroženém stavebními pracemi zajistí ve spolupráci se zhotovitelem provedení nezbytných ochranných opatření. Před zahájením prací spojených s přehrazením, převedením nebo odvodněním dotčené části toku bude v součinnosti s uživatelem rybářského revíru proveden záchranný odlov ryb a jejich přemístění do vhodné části toku mimo prostor stavby.
3. Při realizaci záměru nesmí dojít ke znečištění vodního toku ani navazujících vodních ploch ropnými látkami, stavebními odpady, betonovou směsí, splavenou zeminou nebo jinými látkami, které by mohly nepříznivě ovlivnit vodní prostředí.
4. V případě odtěžování sedimentů musí být sedimenty bezprostředně po jejich vyzvednutí z vodního toku prohlédnuty ekologickým dozorem se zaměřením zejména na výskyt velevruba malířského. Nalezení živí jedinci musí být bezodkladně přemístěni do prostředí Černské strouhy mimo prostor ovlivněný stavbou (do části nad tímto záměrem).
5. V období hnízdění ledňáčka říčního nesmí být prováděny stavební práce v blízkosti obsazené hnízdní nory, jestliže by mohly vést k rušení hnízdicích jedinců nebo k poškození či opuštění užívaného sídla. Bezprostředně před zahájením prací v období rozmnožování ověří ekologický dozor aktuální využívání hnízdní nory. V případě zjištění jejího obsazení musí být práce, které by mohly způsobit rušení hnízdicích jedinců, odloženy do doby ukončení hnízdění. Ukončení hnízdění ověří ekologický dozor.

6. Stavební práce spojené se zásahem do koryta Černské strouhy, přehrazením nebo převedením toku a realizací vzdouvacího prahu, balvanitého skluzu a rybího přechodu nesmí být prováděny v období od 1. dubna do 31. května, a to z důvodu ochrany ryb v období rozmnožování a jejich zvýšené migrační aktivity.
7. Balvanitý skluz musí být proveden s dostatečně členitým a hydraulicky drsným povrchem v celé své šířce, nikoliv pouze v prostoru kynety, aby i při průtocích přesahujících kapacitu kynety vznikaly podmínky umožňující migraci ryb přes zaplavenou část skluzu. Povrch skluzu nesmí být proveden jako souvislá hladká plocha a kameny musí být osazeny tak, aby vytvářely prostorově členité proudění a lokální zóny s nižší rychlostí proudu.
8. Kyneta rybího přechodu musí být provedena v miskovitém, plynule zaobleném příčném profilu, bez ostrých změn průřezu a bez souvislého hladkého dna. Dno a okraje kynety musí být prostorově členité a musí umožňovat vznik míst s rozdílnou hloubkou a rychlostí proudění. Do dna a okrajů kynety musí být nepravidelně osazeny jednotlivé mírně vystupující kameny, které vytvoří mikrostanoviště, proudové stíny a klidnější místa využitelná rybami při překonávání skluzu. Kameny nesmí vytvářet souvislé příčné přehrážky ani samostatné výškové stupně, které by představovaly migrační překážku.
9. V podélném profilu kynety musí být vytvořeny další nejméně tři menší odpočinkové tůně s lokálně zvětšenou hloubkou a sníženou rychlostí proudění. Tůně musí být rozmístěny v průběhu kynety tak, aby přerušovaly souvislé úseky proudění a poskytovaly rybám odpočinková místa při protiproudění migraci.
10. Dno kynety musí být po dokončení kamenné konstrukce opatřeno nesouvislou tenkou vrstvou přírodního štěrkopísku, která vytvoří přírodě bližší povrch dna. Štěrkopískový materiál nesmí omezit průtočnou kapacitu kynety ani zanést odpočinkové tůně.
11. V ploše balvanitého skluzu mimo kynetu musí být vytvořeno nejméně pět nepravidelně rozmístěné lokální prohlubně o hloubce 0,10 až 0,15 m oproti okolnímu povrchu skluzu a ploše každé z tůní cca 1 m², které budou při zaplavení skluzu vytvářet místa s větší hloubkou vody a nižší rychlostí proudění. Prohlubně nesmí vytvářet navazující příčné stupně nebo jiné překážky bránící migraci vodních organismů.
12. Náběh z přelivné hrany vzdouvacího prahu do prostoru balvanitého skluzu a kynety rybího přechodu musí být proveden s mírnějším sklonem, než je navrženo v předložené projektové dokumentaci (1:2), tak, aby nevznikal lokální výškový nebo rychlostní zlom omezující migraci ryb. Nesmí přitom dojít ke zvýšení navržené kóty přelivné hrany 215,70 m n. m. ani ke zhoršení kapacitních a odtokových poměrů.
13. Konečná modelace balvanitého skluzu, kynety, odpočinkových tůní, vystupujících kamenů, štěrkopískového substrátu a napojení kynety na nadjezí a podjezí musí být provedena za účasti ekologického dozoru. Před uvedením stavby do užívání musí být za průtoku umožňujícího vizuální posouzení ověřeno, že kyneta a skluz nevykazují souvislé výškové skoky, suché úseky nebo jiné zjevné překážky pro migraci ryb. Zjištěné závady musí být před uvedením stavby do užívání odstraněny.
14. V souladu s ustanovením § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody předá držitel výjimky krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, po ukončení realizace záměru v elektronické podobě zprávu o zásazích provedených na základě povolené výjimky. Tato zpráva musí obsahovat informace o provedených opatřeních, výčet druhů, kterých se daná opatření týkala, a alespoň přibližné počty jedinců (u každého druhu), jichž se tato opatření týkala a kteří byli stavbou dotčeni.

15. Držitel výjimky je povinen krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody, s předstihem informovat o všech plánovaných kontrolních dnech dané stavby, a tím umožnit krajskému úřadu Pardubického kraje provádět při kontrolních dnech kontroly plnění podmínek tohoto rozhodnutí. Držitel výjimky je dále povinen krajskému úřadu Pardubického kraje předložit před zahájením prací dokumentaci pro provedení stavby (bude-li zpracována).

III.

Příslušný úřad:

A. Uděluje podle ust. § 9 odst. 8 zákona OZPF souhlas k trvalému odnětí zemědělských pozemků (viz Tabulka č. 1) za účelem „výstavby vzdouvacího prahu včetně rybního přechodu na Černské strouze“.

Tabulka č. 1.

k. ú.	čísla parcel	BPEJ	t. o.	kultura	odnímaná výměra (ha)	účel odnětí
Lázně Bohdaneč	1328/41	32110	IV.	orná půda	0,0015	vzdouvací práh
Lázně Bohdaneč	1328/41	36401	IV.	orná půda	0,0018	vzdouvací práh
Výměra celkem					0,0033	

za těchto podmínek:

1. Žadatel (**Rybolov s. r. o., 530 02 Staré Jesenčany 171, IČ: 11904437**) zajistí vytyčení hranic zájmového území a jejich nepřekročení, a to ve výměře odnímaných ploch.
2. Při realizaci záměru **musí být zachovány příjezdy** k obhospodařování okolních zemědělských pozemků. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům žadatel zajistí na vlastní náklady vyhovující přístup na okolní zemědělské pozemky.
3. Žadatel provede vhodná opatření k zachování vodního režimu na okolních pozemcích. V případě přerušení stávajících meliorací budou meliorace podchyceny a svedeny do nového odvodňovacího drénu.
4. Dojde-li vlivem realizace záměru k nepříznivému ovlivnění okolních pozemků nebo zařízení na nich vybudovaných, zajistí žadatel na svůj náklad provedení nápravných opatření. V případě potřeby zajistí žadatel na vlastní náklad zpracování projektu pozemkových úprav a jeho realizaci tak, aby v důsledku realizace záměru nevznikaly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné pozemky.
5. Žadatel učiní opatření, aby během realizace záměru nedošlo ke kontaminaci půdy.
6. **Žadatel je povinen písemně oznámit termín zahájení realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením** (v tomto případě konkrétně Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu OZPF, a zároveň i Magistrátu města Pardubice, orgánu OZPF), a to podle ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona.

B. Uděluje podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) odrážka 1 zákona OZPF **výjimku z povinnosti provedení skryvky zeminy**, protože podle předloženého pedologického průzkumu se v dané ploše nenachází zúrodnění schopné vrstvy.

C. Nestanovuje v souladu s výjimkou danou ustanovením § 11a odst. 1 písm. n) zákona **OZPF povinnost platby odvodů za trvalý zábor půdy** zemědělského půdního fondu ve prospěch vodních či retenčních nádrží, rybníků a tůní.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že záměr „Výstavba vzdouvacího prahu včetně rybího přechodu na Černské strouze“ podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí podle ust. § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko (dále jen „JES“).

Příslušný úřad obdržel dne 21. 7. 2026 od Magistrátu města Pardubic, Odboru životního prostředí – Oddělení ochrany přírody, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, pod č. j. OŽP/31929/2026/RF-Dv ze dne 20. 7. 2026 usnesení o postoupení žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska ze dne 8. 7. 2026 od žadatele. Příslušný úřad vyhodnotil žádost podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu jako žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále jen „JES“)

Součástí žádosti byla projektová dokumentace (autorizovaný projektant Ing. Jaroslav Jakoubek, ČKAIT 0700096, ID dokumentace SR00X027D9U5), plná moc, souhlas vlastníka včetně příloh, biologický průzkum (zpracovatel RNDr. Milan Růžička, datum zpracování 06/2025).

Příslušný úřad na základě podkladů shledal, že bez dalšího doplnění není možné zahájit řízení. Proto dne 31. 7. 2026 výzvou pod čj. KUPA-14254/2026-2 žadatele vyzval k doplnění podkladů:

1. Z hlediska zákona OZPF, z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k záboru zemědělské půdy podle ust. § 9 zákona OZPF. Součástí žádosti jsou stanoveny v ust. § 9 odst. 6 zákona OZPF a ve vyhlášce č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), především v ust. § 11 až 16 + příslušné tabulky z příloh.

K předkládané dokumentaci požadujeme od žadatele doplnit:

- a) Předložit tabulku č. 4 z příloh vyhlášky (Soupis trvale odnímaných pozemků).
- b) Předložit předběžnou bilanci skřívky [§ 9 odst. 6 písm. e) zákona OZPF], včetně zemědělských parcel, na něž budou zúrodnění schopné vrstvy skřívky ornice a podorničí rozprostřeny, podle ust. § 14 vyhlášky, a to včetně souhlasu vlastníků těchto parcel.

V předložených podkladech je bez bližší specifikace uvedeno, že: „skrytá ornice ... bude použita na ohumusování ploch v okolí skluzu“. Tento postup z pohledu zákona není možný. K sadovým úpravám a k ozelenění smí být využito pouze podorničí skryté z ploch záboru, ornice musí být rozprostřena na zemědělsky nadále obhospodařovaných plochách (tj. na těch i nadále náležejících k zemědělskému půdnímu fondu, tedy neodejmutých). Ornicí ani podorničím rozhodně není možno kompenzovat případné plánované terénní úpravy. Příslušný úřad požaduje doplnění podkladů k záměru v souladu s právními předpisy.

2. Z hlediska lesního zákona, bude podle předložené dokumentace záměrem dotčeno ochranné pásmo lesa (do 30 m od okraje lesa). Tedy pro záměr je třeba souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“) podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona.

- a) Předložená dokumentace postrádá podrobnější vyhodnocení vlivu stavby a souvisejících stavebních činností na okolní lesní porosty – vliv zemních prací, pohybu stavební techniky, deponií materiálu, případných zásahů do kořenového prostoru dřevin nebo dopad na hospodaření v sousedních lesních porostech

Žadatel podklady doplnil dne 20. 8. 2026 a 21. 9. 2026. Přílohou byla upravená projektová dokumentace (autorizovaný projektant Ing. Jaroslav Jakoubek, ČKAIT 0700096, ID dokumentace

SR00X02FWD3H), pedologický posudek (zpracovatel Agroprojekce Litomyšl, datum zpracování 19. 8. 2026), soupis trvale odnímaných pozemků.

Příslušný úřad si postupem podle ust. § 4 ZJES nevyžádal vyjádření správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů.

Záměrem „Výstavba vzdouvacího prahu včetně rybího přechodu na Černské strouze“ budou dotčeny následující složky životního prostředí:

- Ochrana vod
- Ochrana přírody
- Ochrana ZPF
- Ochrana lesa

Odůvodnění výroku I.

Žadatel předložil společně s projektovou dokumentací stavby (autorizovaný projektant Ing. Jaroslav Jakoubek, ČKAIT 0700096, ID dokumentace SR00X02FWD3H) biologický průzkum (zpracovatel RNDr. Milan Růžička, datum zpracování 06/2025). Jedná se o podklady, na základě, kterých dospěl příslušný úřad k závěru, že může být v tomto konkrétním případě souhlas se zásahem do významného krajinného prvku povolen.

Posuzovaný záměr spočívá v nahrazení stávajícího vzdouvacího a odběrného objektu na Černské strouze novým železobetonovým vzdouvacím prahem a odběrným objektem, jehož účelem je zajištění odběru povrchové vody pro napájení bočních vodních nádrží. Součástí stavby bude nápustné potrubí DN 300 a místní opevnění koryta. Na vzdouvací práh bude po proudu navazovat balvanitý skluz dlouhý 21,5 m. V prostoru balvanitého skluzu bude provedena kyneta o rozměrech 0,15 × 0,25 m, která bude plnit funkci rybího přechodu a současně zajišťovat převádění minimálního zůstatkového průtoku 16 l/s. Odebraná voda bude přiváděna do bočních vodních nádrží a po průchodu jejich soustavou bude odváděna zpět do Černské strouhy.

Realizace záměru si vyžádá rovněž dočasné zásahy do koryta vodního toku. Po dobu výstavby vzdouvacího prahu a odběrného objektu bude Černská strouha před a za stavenišťem dočasně přehrazena zemními hrázkami a průtok bude převeden otevřeným korytem mimo prostor stavebních prací. Po dokončení prací bude dočasné převedení vody odstraněno a průtok bude opět veden stávajícím korytem Černské strouhy.

Podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody jsou významné krajinné prvky, kterými podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody jsou i vodní toky a údolní nivy, chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří mimo jiné umisťování staveb, změny druhu nebo způsobu využití pozemků a úpravy vodních toků.

Biologický průzkum předložený žadatelem prokázal, že dotčený úsek Černské strouhy představuje přírodě blízký a z hlediska místních podmínek hodnotný vodní ekosystém. Porovnáním současného průběhu koryta s historickými podklady bylo zjištěno, že se předmětnému úseku v minulosti vyhnuly významnější úpravy koryta a že jeho průběh je téměř shodný se stavem zachyceným v historických podkladech. Autor průzkumu proto Černskou strouhu v řešeném úseku hodnotí jako morfologicky výjimečně zachovalý vodní tok v podmínkách východního Polabí. K ekologické hodnotě toku

přispívá rovněž členitost koryta, střídání rozdílných hloubek, přítomnost sedimentů, kořenových systémů břehových dřevin a zachovaná doprovodná vegetace. Uvedené charakteristiky jsou významné i z hlediska ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť podle odborného výkladu Ministerstva životního prostředí je ekologicko-stabilizační funkce vodního toku do značné míry spojena právě s jeho hydromorfologickým stavem, přirozeností koryta, charakterem proudění a splaveninovým režimem.

Význam dotčeného úseku dokládají rovněž výsledky zoologického průzkumu. V Černské strouze byl potvrzen početný výskyt sekavce podunajského, který byl zjištěn v celém sledovaném úseku a u něhož je předpokládáno rozmnožování přímo v tomto úseku toku. Dále byl potvrzen výskyt velevruba malířského, jehož populace byla odhadnuta nejméně na vyšší desítky živých jedinců, hnízdní výskyt ledňáčka říčního, výskyt vydry říční a rovněž klínatky obecné, která je vázána na zachovalé proudící vodní toky. Zjištěna byla také druhově poměrně pestrá rybí obsádka. Tato zjištění potvrzují, že dotčený úsek Černské strouhy plní významnou biotopovou a migrační funkci a že při realizaci záměru je nezbytné zachovat jeho základní ekologické funkce a minimalizovat rozsah zásahů do vodního prostředí.

Příslušný úřad při posouzení současně zohlednil, že předmětem záměru není plošná úprava nebo napřímení koryta Černské strouhy, ale lokální výstavba vzdouvacího a odběrného objektu v místě, kde již obdobný způsob vzdouvání a odběru vody existuje. Navržené řešení zahrnuje balvanitý skluz s kynetou plnicí funkcí rybího přechodu, kterou má být současně převáděn minimální zůstatkový průtok 16 l/s. Projektová dokumentace dále nepředpokládá kácení dřevin a trvalé stavební zásahy jsou soustředěny do bezprostředního prostoru stavby. Biologický průzkum zachování protiproudí průstupnosti toku označuje za jedno z nejvýznamnějších opatření pro udržení příznivého stavu lokality a jako možné technické řešení výslovně uvádí provedení stupně s kamenitým či balvanitým skluzem. Z tohoto hlediska je základní koncepce navrženého řešení v souladu s doporučeními biologického průzkumu. Zpřesnění této základní koncepce je dále rozvedeno a upřesněno v rámci opatření, jimiž bylo podmíněno povolení výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody.

Po zvážení charakteru a rozsahu záměru, současného stavu dotčeného úseku Černské strouhy, výsledků biologického průzkumu a navrženého způsobu provedení stavby dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr představuje zásah do významného krajinného prvku, který může jeho ekologicko-stabilizační funkce dočasně a lokálně negativně ovlivnit, avšak při dodržení podmínek stanovených tímto stanoviskem nepovede k takovému poškození významného krajinného prvku nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, které by odůvodňovaly vyslovení nesouhlasu se záměrem. Rozhodující je přitom lokální charakter trvalého zásahu, zachování průtoku Černskou strouhou, zachování migrační průstupnosti, omezení zásahů mimo vlastní prostor stavby a provedení opatření chránících vodní prostředí v průběhu výstavby. Stanovené podmínky Příslušný úřad považuje za nezbytné k tomu, aby byl zásah realizován při maximálním možném zachování stávajících přírodních a ekologicko-stabilizačních funkcí Černské strouhy.

Příslušný úřad, jako dotčený orgán v oblasti lesního hospodářství přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanoveních lesního zákona a zjistil, že není třeba stanovit podmínky souhlasu podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona a zájmů chráněných podle téhož zákona. Zároveň ověřil, že uskutečněním nebo užíváním stavby nebudou ohroženy další zájmy chráněné lesním zákonem a zvláštními předpisy. Na základě shromážděných podkladů a zjištěných skutečností nebyly shledány důvody bránící vydání souhlasu.

Stavba je situována ve vodním útvaru HSL_1120 - Černská strouha od pramene po ústí do Labe, v hlavním útvaru podzemních vod č. 11220 Kvartér Labe po Pardubice, ID hydrogeologického

rajonu 1122, na souřadnicích (S-JTSK) Y: 654619, X: 1056647, vodní tok Černská strouha IDVT: 10100459.

Předmětem záměru je vybudování vzdouvacího prahu na Černské strouze (IDVT 10100459). Černská strouha je ve správě Povodí Labe, státní podnik. Dále dojde k vybudování nového odběrného objektu a balvanitého skluzu pro zajištění migrační prostupnosti. Záměr je navržen na pozemcích 1382/1, 1382/14, 1377/29, 1377/11, 1328/41 a 1377/12 v k. ú. Lázně Bohdaneč. Pozemky p. č. 1382/1, 1382/14 a 1377/29 jsou ve vlastnictví investora, pozemky p. č. 1377/11, 1328/41 a 1377/12 jsou v majetku státu s právem hospodařit pro Povodí Labe, státní podnik. V prostoru toku bude vybudován nový vzdouvací práh k zajištění napájení bočních vodních nádrží. Prah bude proveden jako železobetonový. Na vzdouvací práh bude navazovat balvanitý skluz. V prostoru balvanitého skluzu bude provedena kyneta o rozměrech 0,15 × 0,25 m pro soustředění minimálního zůstatkového průtoku 16l/s. Tato kyneta bude zároveň plnit funkci rybního přechodu. Délka kynety bude minimálně 26,2 m se sklonem 1:33 (3,06 %). Dno kynety bude zahloubeno min. 0,15 m proti povrchu skluzu. Kamenná rovinanina vymezující kynetu skluzu bude skládána s minimálními spárami. V místě vyústění kynety pod balvanitým skluzem bude v délce 4 m provedena vstupní tůň. Tůň bude opevněna kamennou rovinaninou zrna 120 kg a její hloubka bude minimálně 0,2 m. Svahy koryta budou provedeny ve sklonu 1:1 až 1:1,5 a opevněny kamennou rovinaninou. K odběru vody bude sloužit nový odběrný objekt. Odběrný objekt se bude skládat z usazovacího prostoru (železobetonová šachta) a nátokových česlic. Propojení mezi objektem a nádrží bude provedeno pomocí PP potrubí DN300.

Uvedená stavba vzdouvacího prahu, odběrného objektu i balvanitého skluzu se nachází v záplavovém území a aktivní zóně záplavového území Černské strouhy. Záplavové území bylo stanoveno dne 26. 8. 2022 Krajským úřadem Pardubického kraje pod č. j. KrÚ 68677/2022. Úroveň hladiny Q_{100} se v daném místě nachází na kótě 216,87 m n. m. K navrženému záměru byly dodány hydrotechnické výpočty, hydrologická data, stanovení minimálního zůstatkového průtoku a vyhodnocení ovlivnění úrovně hladin danou stavbou. Z tohoto posudku vyplývá, že danou stavbou k ovlivnění úrovně hladiny při Q_5 , Q_{20} a Q_{100} nedojde. K ovlivnění dochází při průtocích Q_1 , při vyšších ne. Ovlivnění je v místě lávky 2 cm, což je zanedbatelné.

Realizací záměru dojde k dotčení významného vodního toku Černská strouha (IDVT 10100459) ve správě Povodí Labe, státní podnik. Nedojde k dotčení úpravy vodního toku. Dojde k dotčení pozemků p. č. 1377/11, 1328/41 a 1377/12 ve vlastnictví státu s právem hospodařit pro Povodí Labe, státní podnik.

Podkladem pro posouzení záměru z hlediska vodního hospodářství byla stanoviska Povodí Labe, státní podnik, č. j. PLa/2026/022657 ze dne 30. 6. 2025 a projektová dokumentace (autorizovaný projektant Ing. Jaroslav Jakoubek, ČKAIT 0700096, ID dokumentace SR00X02FWD3H). Dalším podkladem bylo stanovisko Státního pozemkového úřadu č. j. SPU 229070/2026 ze dne 11. 6. 2026, kterým bylo potvrzeno, že se v zájmovém území nenachází žádná stavba vodního díla – HOZ, HZZ) a protierozní opatření.

Z hlediska zájmů vyplývajících z Národního plánu povodí Labe a Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 a § 26 vodního zákona) je záměr akceptovatelný. Lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení chemického ani ekologického stavu či potenciálu dotčených útvarů povrchových vod, ani ke zhoršení chemického či kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu či potenciálu.

Odůvodnění výroku II.

Žadatel předložil společně s projektovou dokumentací stavby (autorizovaný projektant Ing. Jaroslav Jakoubek, ČKAIT 0700096, ID dokumentace SR00X02FWD3H) biologický průzkum (zpracovatel

RNDr. Milan Růžička, datum zpracování 06/2025). Jedná se o podklady, na základě, kterých dospěl příslušný úřad k závěru, že může být v tomto konkrétním případě výjimka ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů povolena.

Posuzovaný záměr spočívá v nahrazení stávajícího vzdouvacího a odběrného objektu na Černské strouze, který je v současnosti ve špatném technickém stavu, novým železobetonovým vzdouvacím prahem a odběrným objektem. Účelem objektu je zajištění odběru povrchové vody z Černské strouhy pro napájení soustavy bočních vodních nádrží. Součástí stavby bude nápustné potrubí DN 300, místní opevnění koryta a na vzdouvací práh bude po proudu navazovat balvanitý skluz o délce 21,5 m.

V prostoru balvanitého skluzu má být provedena kyneta o rozměrech 0,15 × 0,25 m, která má plnit funkci rybího přechodu a současně zajišťovat přednostní převádění minimálního zůstatkového průtoku 16 l/s. Konstrukční a výškové uspořádání objektu je navrženo tak, aby byly nízké průtoky přednostně převáděny kynetou rybího přechodu a byla zachována podélná migrační prostupnost Černské strouhy. Odebraná voda má být přiváděna do bočních vodních nádrží a po průchodu jejich soustavou bude odváděna zpět do Černské strouhy.

Realizace záměru má být spojena s přímým, avšak prostorově omezeným a převážně dočasným zásahem do vodního prostředí Černské strouhy. Po dobu výstavby vzdouvacího prahu a odběrného objektu má být tok před a za stavenišťem dočasně přehrazen zemními hrázkami a průtok má být převeden otevřeným korytem mimo prostor stavebních prací. V dotčené části koryta mají být prováděny stavební a zemní práce, které budou spojeny rovněž s manipulací se dnem a dnovými sedimenty a s dočasným odvodněním části koryta. Po dokončení stavby mají být provizorní hrázky a dočasné převedení vody odstraněny a průtok bude opět veden korytem Černské strouhy přes nově vybudovaný vzdouvací objekt a rybí přechod.

Právě přehrazení toku, dočasné odvodnění části koryta, manipulace se sedimenty a vlastní stavební činnost v korytě představují činnosti, při nichž může dojít k rušení zvláště chráněných živočichů, případně k nutnosti jejich odchytu a přemístění mimo bezprostředně ohrožený prostor stavby a k dočasnému zásahu do jimi využívaného prostředí. Tyto vlivy jsou významné zejména ve vztahu k vodním druhům vázaným na dno a sedimenty Černské strouhy, tedy sekavci podunajskému a velevrubu malířskému. Stavební činnost může současně vést k dočasnému rušení dalších zvláště chráněných druhů využívajících dotčený úsek toku a jeho břehy, zejména ledňáčka říčního a vydry říční.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo je povolovaná činnost v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropské unie dále jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Druh vydra říční je předmětem ochrany podle práva Evropské unie, konkrétně podle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Druh ledňáček říční je rovněž předmětem ochrany podle práva Evropské unie, konkrétně podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.

Zájem ochrany přírody shledává příslušný úřad v ochraně předmětných druhů, jež byly podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, ve

znění pozdějších předpisů, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy. Příslušný úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Podle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů, je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je podle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

V posuzovaném případě spatřuje příslušný úřad konkrétní zájem ochrany přírody především v zachování místních populací zvláště chráněných druhů vázaných na vodní tok Černské strouhy, jejich stanovišť a podmínek nezbytných pro jejich rozmnožování, migraci a dlouhodobé přežívání. Tento zájem se s ohledem na výsledky provedeného biologického průzkumu vztahuje zejména k zachování ekologické funkce koryta Černské strouhy, dnových sedimentů, břehových struktur a podélné migrační prostupnosti vodního toku.

V případě sekavce podunajského je zájem ochrany přírody dán zejména potřebou zachovat podmínky pro existenci a rozmnožování místní populace tohoto druhu a její možnost pohybu v podélném profilu toku. Biologickým průzkumem bylo v hodnoceném úseku zaznamenáno celkem 16 jedinců, přičemž celková početnost místní populace byla odhadnuta na nižší až vyšší desítky jedinců. Druh byl zaznamenán průběžně ve sledovaném úseku a podle výsledků průzkumu lze předpokládat jeho rozmnožování přímo v Černské strouze. Z hlediska ochrany tohoto druhu mají zásadní význam zejména dnové partie toku s vhodnými jemnozrnnými sedimenty, které sekavec využívá jako úkryt a životní prostor, a současně zachování možnosti migrace mezi jednotlivými vhodnými stanovišti. Zájem ochrany přírody proto není pouze ochrana jednotlivých exemplářů před přímým usmrcením nebo zraněním při stavebních pracích, ale také zachování funkčního a vzájemně propojeného vodního biotopu, který umožní další existenci a reprodukci místní populace.

V případě velevruba malířského spočívá zájem ochrany přírody především v zachování místní populace a dnových stanovišť, na která je tento málo pohyblivý druh bezprostředně vázán. Biologický průzkum potvrdil v Černské strouze výskyt živých jedinců a početnost populace odhadl nejméně na vyšší desítky jedinců. Vzhledem ke způsobu života druhu představují významný chráněný prvek zejména dnové sedimenty toku. Jejich odtěžení, přesun nebo odvodnění mohou vést nejen ke změně stanovištních podmínek, ale také k přímému zasažení v sedimentu přítomných jedinců. Konkrétním zájmem ochrany přírody je proto minimalizovat rozsah zásahů do dna toku a zabránit zbytečnému úhynu jedinců při manipulaci se sedimenty. Tomu odpovídá rovněž stanovená povinnost bezprostředně kontrolovat vyzvednuté sedimenty a nalezené živé jedince přemístit mimo prostor bezprostředně ovlivněný stavbou.

U ledňáčka říčního je zájem ochrany přírody spojen především se zachováním podmínek pro jeho rozmnožování a s ochranou užívaného hnízdního stanoviště. Biologický průzkum v hodnoceném úseku doložil obsazenou hnízdní noru a hnízdění jednoho páru. Z pohledu ochrany tohoto druhu je proto podstatné zabránit takovému rušení v průběhu hnízdění, které by mohlo vést k opuštění obsazené nory nebo neúspěšnému rozmnožování, a současně zabránit přímému poškození užívaného sídla. Tomuto konkrétnímu zájmu odpovídá podmínka, podle níž musí být před zahájením prací v období rozmnožování ověřeno aktuální využívání hnízdní nory a v případě jejího obsazení přizpůsoben prostorový a časový režim stavebních prací.

V případě vydry říční spočívá konkrétní zájem ochrany přírody zejména v zachování Černské strouhy jako součásti kontinuálně využitelného vodního a pobřežního biotopu a migračního koridoru. Výskyt druhu byl biologickým průzkumem doložen pobytovými známkami, z nichž vyplývá využívání dotčeného úseku toku. V prostoru vlastní stavby nebylo doloženo rozmnožovací sídlo vydry, záměr však může v průběhu realizace způsobit dočasné rušení a omezení využitelnosti části

toku. Zájmem ochrany přírody je proto zejména omezit rozsah a dobu tohoto rušení a zachovat po dokončení stavby průchodnost a využitelnost toku.

Společným a z hlediska posuzovaného záměru zvláště významným zájmem ochrany přírody je zachování podélné migrační prostupnosti Černské strouhy. Příčný vzdouvací objekt může bez odpovídajícího konstrukčního řešení představovat překážku pro pohyb ryb a dalších vodních organismů a vést k fragmentaci jejich stanovišť. Z biologického průzkumu přitom vyplývá význam zachování migračního propojení jednotlivých částí toku, zejména pro rybí společenstvo a místní populaci sekavce podunajského. Z tohoto důvodu příslušný úřad považuje za součást zájmu ochrany přírody nejen minimalizaci negativních vlivů v průběhu výstavby, ale také zajištění takového výsledného provedení vzdouvacího objektu, které nezpůsobí vytvoření nové migrační bariéry.

Příslušný úřad tedy v daném případě spatřuje zájem ochrany přírody nejen v ochraně jednotlivých zjištěných jedinců zvláště chráněných druhů, ale především v zachování životaschopnosti jejich místních populací, reprodukčních a potravních stanovišť, dnového prostředí Černské strouhy a vzájemného propojení vhodných stanovišť prostřednictvím migračně prostupného vodního toku. Právě zachování uvedených ekologických funkcí představuje měřítko, vůči němuž příslušný úřad hodnotil přípustnost zásahu a stanovil podmínky k minimalizaci jeho negativních vlivů. Takové pojetí odpovídá zákonné koncepci zvláštní druhové ochrany, která chrání nejen samotné jedince, ale rovněž jejich vývojová stadia, sídla a biotopy.

Příslušný úřad se dále zabýval otázkou, **zda lze v samotné realizaci posuzovaného záměru shledat zájem ochrany přírody ve smyslu ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody**, případně jiný veřejný zájem převažující nad výše vymezeným zájmem na ochraně dotčených zvláště chráněných druhů a jejich biotopů. Při tomto posouzení Příslušný úřad vycházel nejen z účelu, pro který má být nové vodní dílo realizováno, ale také ze současného stavu lokality a z výsledného technického řešení vzdouvacího objektu.

V místě navrhované stavby se již v současnosti nachází vzdouvací a odběrný objekt, který je podle projektové dokumentace ve špatném technickém stavu. Stávající vzdouvací práh je tvořen dřevěnou konstrukcí překrytou PVC fólií, zatímco odběrný objekt byl podemlet a následně došlo k jeho vyklonění. Projektová dokumentace současně považuje stávající vzdouvací objekt za migrační bariéru. Nový objekt má stávající technicky nevyhovující řešení nahradit, přičemž jeho součástí bude balvanitý skluz s kynetou plnicí funkci rybího přechodu. Příslušný úřad přitom vzal v úvahu, že biologický průzkum hodnotí současnou migrační prostupnost mírně odlišně, neboť stávající narušený práh podle něj díky níže navazujícímu kamenitému skluzu nepředstavuje úplnou překážku pro protiproudni pohyb ryb. Z obou podkladů však vyplývá potřeba zajistit, aby výsledné řešení příčného objektu stávající migrační podmínky nezhoršilo a umožňovalo dlouhodobou obousměrnou migraci vodních organismů.

Právě v tomto prvku záměru shledává příslušný úřad významný zájem ochrany přírody. Podélná prostupnost vodních toků umožňuje rybám využívat reprodukční, potravní a úkrytová stanoviště a zachovávat propojení dílčích částí jejich populací. Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR uvádí, že příčné překážky omezují migraci vodních organismů a jejich přístup k potravním zdrojům a reprodukčním plochám, přičemž mezi cíle ochrany patří jak obnova, tak zachování stávající migrační průchodnosti vodních toků. Rovněž odborné metodiky Ministerstva životního prostředí vycházejí z toho, že u příčných vodních staveb lze migrační průchodnost zabezpečit jejich odstraněním, použitím migračně průchodného typu stavby nebo vybudováním funkčního rybího přechodu.

Tento zájem má v posuzované lokalitě konkrétní biologický význam. Biologický průzkum prokázal v Černské strouze početnou populaci sekavce podunajského a další druhy ryb, přičemž výskyt

sekavce byl zjištěn v celém sledovaném úseku a podle údajů nálezoové databáze rovněž výše proti proudu. Průzkum proto jako jedno z nejvýznamnějších opatření pro zachování příznivého stavu lokality výslovně požaduje zachování protiproudni prostupnosti toku pro ryby a jako možné řešení uvádí kamenitý či balvanitý skluz.

Projektované řešení tento požadavek zapracovává tak, že na nový vzdouvací práh navazuje balvanitý skluz o délce 21,5 m s kynetou rybího přechodu o délce nejméně 26,2 m. Původní projektované řešení bylo navíc podmínkami tohoto závazného stanoviska upraveno tak, aby byla zvýšena jeho skutečná využitelnost pro migraci ryb. Stanovené podmínky požadují členitý a hydraulicky drsný povrch balvanitého skluzu, miskovitý profil kynety, vytvoření proudových stínů a mikrostanovišť pomocí nepravidelně umístěných kamenů, vložení odpočinkových tůní, použití přírodního šterkopískového substrátu a vytvoření dalších prohlubní v ploše skluzu. Současně je požadováno zmírnění náběhu z přelivné hrany do prostoru skluzu a kontrola konečné modelace ekologickým dozorem. Tato opatření mají zajistit, aby výsledný objekt nebyl pouze formálně vybaven rybím přechodem, ale vytvářel reálně využitelnou migrační cestu také pro ryby s omezenějšími plovacími schopnostmi a při rozdílných průtokových poměrech. Parametry rybího přechodu mají být upraveny podle konkrétní lokality a podle cílových druhů.

Z tohoto hlediska příslušný úřad dospěl k závěru, že realizace migračně prostupného vzdouvacího objektu v místě již existujícího příčného objektu sleduje rovněž **zájem ochrany přírody, spočívající zejména v dlouhodobém zachování podélné kontinuity Černské strouhy a propojení stanovišť využívaných místním rybím společenstvem.**

Příslušný úřad však současně nepřehlédl, že primárním hospodářským účelem stavby není ochrana přírody, ale zajištění odběru povrchové vody pro napájení bočních vodních nádrží, které jsou podle projektové dokumentace využívány zejména k rekreačnímu rybolovu. Samotný zájem vlastníka či provozovatele těchto nádrží na zajištění jejich zásobování vodou proto nelze bez dalšího ztotožnit s veřejným zájmem ve smyslu ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody. Z předložených podkladů příslušný úřad proto neshledal dostatečné důvody pro závěr, že samotné zajištění odběru vody pro uvedené rekreačně využívané nádrže představuje jiný veřejný zájem, který by sám o sobě převažoval nad zájmem na ochraně dotčených zvláště chráněných druhů. To však samo o sobě nevylučuje možnost povolení výjimky, neboť ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody připouští její povolení také tehdy, je-li povolovaná činnost v zájmu ochrany přírody (viz výše).

Příslušný úřad tedy neshledal jiný veřejný zájem, který by v daném případě bylo možné poměřovat se zájmem ochrany zvláště chráněných druhů jako zájem převažující. Současně však dospěl k závěru, že povolovaná činnost při provedení v podobě závazně modifikované podmínkami tohoto stanoviska vykazuje významný a konkrétní přínos pro ochranu přírody. Tento přínos spočívá v dlouhodobém zabezpečení migrační prostupnosti profilu, v němž se již v současnosti nachází příčný vzdouvací objekt, a v zachování propojení stanovišť místního rybího společenstva. Příslušný úřad proto považuje podmínku § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody spočívající v zájmu ochrany přírody na povolované činnosti za splněnou.

Příslušný úřad má na základě výše uvedeného za prokázané, že u předmětných zvláště chráněných druhů je splněn předpoklad ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody spočívající v tom, že povolovaná činnost je v zájmu ochrany přírody. U druhů, které jsou současně předmětem ochrany podle práva Evropské unie, je vedle této podmínky nezbytné posoudit rovněž splnění dalších podmínek stanovených ust. § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody, kterými se příslušný úřad zabývá níže.

Podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody může orgán ochrany přírody, za současného splnění ostatních zákonných podmínek, povolit výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů v zájmu ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích

roślin a ochrany přírodních stanovišť. Příslušný úřad dospěl k závěru, že tento zákonný důvod je v posuzovaném případě naplněn.

Zájem na povolení výjimky podle citovaného ustanovení příslušný úřad spatřuje především v dlouhodobém zachování podélné migrační prostupnosti Černské strouhy a vzájemného propojení stanovišť vodních živočichů, zejména místního rybího společenstva a populace sekavce podunajského (viz výše). V místě realizace záměru se již nachází příčný vzdouvací objekt ve špatném technickém stavu. Jeho nahrazení novým objektem by bez odpovídajícího technického řešení mohlo vytvořit nebo prohloubit migrační překážku a vést k fragmentaci vodního prostředí. Součástí povolovaného řešení je proto balvanitý skluz s kynetou rybího přechodu, jehož parametry byly podmínkami tohoto závazného stanoviska dále upraveny tak, aby výsledná stavba zachovala průchodnost předmětného profilu pro ryby a nevytvořila novou trvalou bariéru jejich pohybu. Tento účel odpovídá zájmu ochrany volně žijících živočichů a jejich stanovišť ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně přírody.

Dalším nezbytným zákonným předpokladem pro povolení výjimky u zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, je podle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody neexistence jiného uspokojivého řešení. Posouzení této podmínky vyžaduje zhodnotit, zda sledovaného účelu záměru lze reálně dosáhnout jiným technicky a funkčně uskutečnitelným způsobem, který by se škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů vyhnul, případně by jeho rozsah ve srovnání s navrhovaným řešením podstatně omezil. Nejde tedy pouze o porovnání variant předložených žadatelem, ale o posouzení dalších reálně připadajících řešení z hlediska jejich způsobilosti dosáhnout sledovaného cíle při menším zásahu do chráněných zájmů.

Při posouzení uvedené podmínky příslušný úřad vycházel ze skutečnosti, že záměr není navrhován do dosud nedotčeného úseku Černské strouhy. V předmětném profilu se již nachází stávající vzdouvací a odběrný objekt, jehož prostřednictvím je voda z toku odváděna do soustavy bočních vodních nádrží. Stávající objekt je však podle projektové dokumentace ve špatném technickém stavu, odběrná část byla podemleta a došlo k jejímu vyklonění. Předmětem záměru je proto nahrazení existujícího technicky nevyhovujícího objektu novým objektem při současném řešení migrační prostupnosti daného profilu.

Příslušný úřad v první řadě posuzoval nulovou variantu, tedy neprovedení záměru a ponechání stávajícího stavu. Tato varianta by sice bezprostředně nevyvolala stavební zásah do koryta, dočasné odvodnění jeho části ani potřebu záchranného odlovu a přemístění vodních živočichů. Z hlediska krátkodobých dopadů by proto byla pro dotčené jedince méně zatěžující. Nelze ji však považovat za jiné uspokojivé řešení sledovaného záměru. Stávající objekt je technicky nevyhovující a jeho prosté ponechání neřeší jeho další technickou existenci ani dlouhodobě stabilní podmínky odběru vody. Současně nezajišťuje dlouhodobě předvídatelné zachování migrační prostupnosti profilu. Biologický průzkum sice konstatuje, že stávající narušený práh díky navazujícímu kamenitému skluzu nepředstavuje v současném stavu úplnou migrační překážku, z této skutečnosti však nelze dovodit, že ponechání technicky degradujícího objektu představuje stabilní dlouhodobé řešení ochrany migrační kontinuity toku. Příslušný úřad proto nulovou variantu nepovažuje za uspokojivou alternativu k posuzovanému řešení.

Příslušný úřad dále zvažoval možnost úplného odstranění stávajícího vzdouvacího a odběrného objektu bez jeho náhrady. Z čistě ekologického hlediska podélné průchodnosti toku by odstranění příčné stavby představovalo řešení velmi příznivé, neboť by eliminovalo technickou překážku v korytě. Taková varianta by však neumožňovala zachovat funkci odběrného profilu a napájení navazující soustavy bočních vodních nádrží, tedy nedosahovala by základního účelu, pro který je stavební záměr realizován. Za jiné uspokojivé řešení nelze v daném kontextu považovat variantu,

která sice odstraňuje jeden z negativních vlivů záměru, ale současně neumožňuje dosažení jeho legitimního funkčního účelu.

Příslušný úřad se dále zabýval otázkou, zda lze zachovat odběr vody při použití technického řešení s menším dopadem na vodní organismy, zejména bez vytvoření migrační překážky. Předložené řešení již v základní podobě počítá s balvanitým skluzem a samostatnou kynetou plnicí funkci rybího přechodu. Příslušný úřad současně shledal, že původně navržené parametry tohoto řešení neposkytují samy o sobě dostatečnou jistotu jeho biologické funkčnosti pro místní rybí společenstvo. Proto byly podmínkami tohoto stanoviska parametry výsledného řešení dále upraveny. Byla stanovena povinnost provést členitý a hydraulicky drsný povrch celého balvanitého skluzu, miskovitý profil kynety, proudové stíny a mikrostanoviště, nejméně tři odpočinkové tůně, přírodě bližší štěrkopískový povrch části dna, další prohlubně v ploše skluzu a mírnější napojení přelivné hrany na skluz a kynetu. Konečná modelace musí být provedena za účasti ekologického dozoru a před uvedením stavby do užívání musí být ověřeno, že v rybím přechodu nevznikly zjevné migrační překážky.

Při posouzení variant příslušný úřad vzal rovněž v úvahu, že přemístění nového vzdouvacího objektu do jiného profilu Černské strouhy by nepřineslo z hlediska ochrany přírody zřejmou výhodu. Takové řešení by znamenalo založení nového příčného objektu v dosud tímto záměrem nedotčené části toku a nový zásah do vodního prostředí, zatímco stávající technický objekt a jeho negativní účinky by bylo nadále nutné řešit. Soustředění zásahu do již dotčeného profilu proto příslušný úřad považuje z hlediska rozsahu zásahu do vodního biotopu za šetrnější řešení.

Příslušný úřad proto po zhodnocení nulové varianty, možnosti odstranění objektu bez náhrady, možnosti zachování odběru při migračně prostupném technickém řešení, možnosti změny umístění zásahu a možností časového a technologického omezení stavebních prací dospěl k závěru, že nebylo zjištěno jiné reálně uskutečnitelné a současně uspokojivé řešení, které by umožnilo zachovat sledovanou funkci odběrného profilu a současně bylo z hlediska dotčení předmětných zvláště chráněných druhů a jejich stanovišť prokazatelně příznivější než řešení povolené tímto stanoviskem. Příslušný úřad má proto za splněnou podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody.

Posledním zákonným předpokladem nutným k povolení výjimky u druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, je, aby povolovaná činnost neovlivnila dosažení či udržení příznivého stavu těchto druhů z hlediska ochrany. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. t) zákona o ochraně přírody je stav druhu z hlediska ochrany považován za "příznivý", jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.

Při posouzení této podmínky příslušný úřad vycházel zejména z výsledků předloženého biologického průzkumu, z charakteru a prostorového rozsahu zamýšleného zásahu, z předpokládané doby jeho trvání a z opatření stanovených tímto závazným stanoviskem. Příslušný úřad přitom neposuzoval pouze riziko přímého ovlivnění jednotlivých jedinců v průběhu stavebních prací, ale rovněž to, zda realizace záměru může vést ke snížení početnosti místních populací, omezení jejich reprodukční schopnosti, zmenšení nebo fragmentaci využitelného stanoviště či k takové změně jeho kvalitativních parametrů, která by mohla mít dlouhodobý význam pro zachování dotčených druhů.

Z výsledků biologického průzkumu vyplývá, že Černská strouha představuje funkční vodní biotop využívaný několika chráněnými druhy, přičemž rozsah přímého zásahu záměru je ve vztahu k délce využitelného toku prostorově omezený. Podstatná část negativních účinků bude navíc vázána

pouze na období výstavby. Dočasné přehrazení a odvodnění pracovního prostoru, manipulace se sedimenty a zvýšené rušení po dobu stavebních prací proto nepředstavují trvalý zánik dotčeného úseku vodního biotopu. Po dokončení stavby bude průtok obnoven v původním korytě a výsledné řešení má zachovat podélnou migrační prostupnost toku. Příslušný úřad proto hodnotil především to, zda krátkodobé působení stavby společně s trvalou změnou vzdouvacího profilu může ovlivnit dlouhodobou životaschopnost jednotlivých dotčených populací.

Ve vztahu k sekavci podunajskému biologický průzkum zaznamenal v hodnoceném úseku celkem 16 jedinců a velikost místní populace odhadl v řádu nižších až vyšších desítek jedinců. Výskyt nebyl omezen pouze na prostor vlastní stavby, ale byl zaznamenán průběžně ve sledovaném úseku a podle údajů nálezové databáze je druh znám rovněž z navazující části toku výše proti proudu. Biologický průzkum současně dovozuje, že se druh v Černské strouze pravděpodobně rozmnožuje. Tyto skutečnosti svědčí o tom, že prostor vlastní stavby nepředstavuje izolované nebo jediné stanoviště místní populace, jehož dočasné ovlivnění by samo o sobě znamenalo přerušení její existence. Pro zachování populace sekavce je významná především ochrana dnového prostředí s jemnozrnnými sedimenty a zachování možnosti pohybu mezi vhodnými stanovišti. Právě tato rizika příslušný úřad zohlednil při stanovení podmínek výjimky. Před odvodněním pracovního prostoru bude proveden záchranný odlov ryb a jedinci budou přemístěni do vhodné části toku mimo bezprostřední dosah stavebních prací. Zásah do koryta současně nesmí probíhat od 1. dubna do 31. května, tedy v období významném z hlediska rozmnožování ryb a jejich zvýšené migrační aktivity. Po dokončení stavby bude zachována možnost migrace přes vzdouvací profil prostřednictvím balvanitého skluzu a kynety rybního přechodu, jejichž výsledná podoba byla podmínkami tohoto stanoviska upravena s ohledem na potřeby místního rybního společenstva. Záměr proto nezpůsobí trvalé přerušení podélné kontinuity prostředí využívaného místní populací sekavce. S ohledem na početnost zjištěné místní populace, výskyt druhu i mimo bezprostřední prostor stavby, dočasnost zásahu do dna toku, záchranný odlov a především zachování migračního propojení stanovišť příslušný nepředpokládá, že by realizace záměru vedla k takovému poklesu početnosti či omezení životního prostoru sekavce, které by narušilo dlouhodobou životaschopnost místní populace. Výsledné migračně prostupné řešení naopak odstraňuje riziko, že nový stabilní vzdouvací objekt vytvoří v tomto místě trvalou migrační bariéru.

Ve vztahu k ledňáčku říčnímu biologický průzkum doložil v hodnoceném úseku obsazenou hnízdní noru a hnízdění jednoho páru. Záměr tedy zasahuje do území skutečně využívaného druhem k rozmnožování, což příslušný úřad při posouzení příznivého stavu považoval za významnou okolnost. Současně však z předložených podkladů nevyplývá, že by realizace záměru vyžadovala odstranění nebo trvalé zničení této hnízdní nory. Předpokládaným vlivem je především dočasné rušení spojené se stavební činností a pohybem osob a mechanizace. Toto riziko je omezeno podmínkou, podle níž musí ekologický dozor bezprostředně před zahájením prací v období rozmnožování ověřit aktuální využívání hnízdní nory. Je-li nora obsazena, nesmějí být v její blízkosti prováděny práce, které by mohly vést k rušení hnízdicích jedinců, opuštění hnízda nebo poškození užívaného sídla, a pracovní režim musí být přizpůsoben aktuálnímu stavu. Výjimka současně není koncipována jako oprávnění k odstranění obsazeného hnízdního sídla. Při dodržení těchto podmínek proto příslušný úřad nepředpokládá ztrátu reprodukčního stanoviště ani takové omezení reprodukční úspěšnosti místní populace ledňáčka, které by mohlo ovlivnit stav druhu z hlediska ochrany.

Ve vztahu k vydře říční biologický průzkum prokázal využívání dotčeného úseku Černské strouhy prostřednictvím pobytových známek. Nebylo však zjištěno rozmnožovací ani odpočinkové sídlo vydry, které by mělo být stavbou odstraněno nebo poškozeno. Charakter očekávaného ovlivnění tohoto druhu proto spočívá především v dočasném rušení a dočasném omezení využitelnosti krátkého úseku toku v období stavebních prací. Výjimka není povolována k odchytu, zraňování nebo usmrcování vydry ani k ničení jejích rozmnožovacích nebo odpočinkových sídel. Vzhledem

k mobilitě vydry, zachování navazujících úseků toku mimo prostor stavby a dočasnému charakteru samotného rušení příslušný úřad nepředpokládá, že by záměr vedl ke zmenšení přirozeného areálu druhu nebo ke ztrátě stanoviště významného pro dlouhodobé zachování jeho populace. Po skončení stavebních prací bude dotčený úsek Černské strouhy nadále představovat součást spojitého vodního a pobřežního prostředí využitelného vydrou k pohybu a získávání potravy. Realizací záměru tedy nedojde k vytvoření trvalé překážky, která by bránila dalšímu využívání toku tímto druhem.

Příslušný úřad dále přihlédl k tomu, že u žádného z posuzovaných evropsky chráněných druhů není povolováno úmyslné usmrcování jedinců. U vodních organismů je naopak stanovena aktivní povinnost záchranného odlovu a přemístění jedinců z prostoru, v němž by byli stavební činností bezprostředně ohroženi. Stavební práce jsou časově omezeny s ohledem na biologicky citlivá období a vlastní technické řešení bylo upraveno tak, aby po dokončení stavby nebyla snížena funkční propojenost vodního prostředí.

Příslušný úřad proto na základě biologického průzkumu, charakteru a rozsahu zásahu a při zohlednění všech podmínek stanovených ve výroku dospěl k závěru, že **povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska jejich ochrany**. Negativní účinky se soustředí převážně do období realizace, mají lokální charakter a jsou významně omezeny stanovenými ochrannými opatřeními. Po dokončení stavby zůstane zachována územní kontinuita využitelného prostředí a u vodních organismů rovněž migrační propojení stanovišť.

Jelikož byly splněny všechny zákonem určené předpoklady, za kterých může orgán ochrany přírody výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody povolit, příslušný úřad jako orgán ochrany přírody souhlasí s tím, aby byla žadateli požadovaná výjimka za stanovených podmínek povolena.

Odůvodnění výroku III.

Na základě posouzení předložených podkladů došel orgán OZPF k závěru, že záměrem nebudou za předpokladu splnění podmínek dotčeny zájmy OZPF. Posuzované podklady:

- žádost ze dne 10. 7. 2026, doplněná dne 20. 8. 2026;
- podklady pro odnětí: dokumentace obsahující informace o stavebním záměru, výsledky pedologického průzkumu, údaje o zavlažování, odvodňování a protierozních opatřeních;
- podklady pro řízení (základní údaje o stavbě, zákres do katastrální situace, výpočet finančního odvodu, mapové podklady, informace o pozemcích).

Zohlednění zákonných podmínek odnětí vzhledem k § 4 odst. 1 písm. a) až h) zákona, [s přihlédnutím k „*Metodickému pokynu*“ MŽP, k ustanovení § 9 odst. 8 zákona, který vyšel ve Věstníku MŽP, ročník 35, částka 2, v květnu 2025]:

- ad odst. 1 písm. a) zákona OZPF: Záměr je v souladu se schválenou ÚPD.
- ad odst. 1 písm. b) zákona OZPF: Záměr se nachází v zastavěném území.
- ad odst. 1 písm. c) zákona OZPF: Záměr se nachází na půdách IV. třídy ochrany.
- ad odst. 1 písm. d) zákona OZPF: Záměr nenarušuje organizaci zemědělského půdního fondu ani hydrologické a odtokové poměry v území, ani síť zemědělských účelových komunikací.
- ad odst. 1 písm. e) zákona OZPF: Realizací záměru by neměly vzniknout neobhospodařovatelné zbytkové plochy zemědělské půdy.

- ad odst. 1 písm. f) zákona OZPF: Záměru se netýká, nejedná se o výstavbu budov s více podlažími.
- ad odst. 1 písm. g) zákona OZPF: Záměru se netýká, jedná se o trvalý zábor.
- ad odst. 1 písm. h) zákona OZPF: U záměru se nepředpokládá významné narušování mimoprodukční funkce půdy a environmentální stability krajiny.

Vzhledem k tomu, že záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „**Výstavba vzdouvacího prahu včetně rybího přechodu na Černské strouze**“ lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Odůvodnění výše stanovených podmínek:

Výrok I.

Podmínka 1.

Příslušný úřad vzal v úvahu rovněž skutečnost, že vlastní stavební práce budou představovat dočasné narušení vodního prostředí, zejména v souvislosti s přehrazením toku, převedením průtoku mimo staveniště, zemními pracemi a manipulací se sedimenty. Právě sedimenty přitom představují prostředí využívané některými zjištěnými druhy. Biologický průzkum proto doporučuje mimo jiné kontrolu odtěžených sedimentů zoologicky zkušenou osobou a bezodkladné navrácení případně nalezených jedinců velevruba malířského do toku mimo prostor stavby (viz podmínka, kterou bylo podmíněno povolení výjimky). Příslušný úřad z tohoto důvodu váže souhlas na zajištění odborně způsobilého ekologického dozoru a provedení záchranného odlovu před přehrazením či odvodněním dotčené části toku. Kontrola vytěžených sedimentů a záchranné přemístění velevruba malířského jsou s ohledem na jejich vazbu na zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu stanoveny v podmínkách výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody.

Podmínky 2. a 4.

Při posouzení zásahu příslušný úřad dále zohlednil riziko znečištění vodního prostředí během stavebních prací. S ohledem na přímou realizaci betonových, zemních a dalších stavebních prací v korytě toku je nezbytné vyloučit zejména únik ropných látek, betonové směsi, stavebních odpadů a splavené zeminy do vodního prostředí. Stejně tak je odůvodněné omezení pohybu stavební mechanizace a ukládání materiálu pouze na prostor stavby vymezený projektovou dokumentací. Uvedené podmínky sledují zachování vodního prostředí mimo nezbytně dotčenou část toku a zabraňují tomu, aby se rozsah skutečného zásahu v průběhu realizace rozšířil nad rámec záměru, který byl předmětem posouzení.

Podmínka 3.

Za významné považuje příslušný úřad rovněž zachování podélné migrační kontinuity toku. Příčné objekty mohou obecně omezovat migraci vodních organismů, jejich přístup k potravním zdrojům a reprodukčním stanovištím. Současná Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR proto klade důraz také na ochranu stávající migrační průchodnosti vodních toků. V daném případě je proto podmínkou souhlasu nejen vlastní realizace rybího přechodu podle projektové dokumentace (s úpravami dle podmínek uložených v rámci druhové výjimky), ale také jeho následné udržování ve funkčním stavu tak, aby realizací a provozem vzdouvacího objektu nedošlo k omezení protiproudů ani poproudů migrace ryb. Tato podmínka má význam zejména s ohledem na biologickým průzkumem doloženou rybí obsádku a potřebu zachování kontaktu mezi dílčími populacemi ryb v toku.

Podmínky 5. až 8.

Příslušný úřad stanovil podmínky na základě koordinace požadavků Povodí Labe, státní podnik, jakožto správce povodí a správce toku a v souladu s platnými právními předpisy. Stanovenými podmínkami jsou dostatečně ochráněny zájmy vyplývající z vodního zákona, tak aby nedocházelo ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchových a podzemních vod, tak aby nedocházelo k ohrožení znečištění povrchových i podzemních vod, bude dodržena ochrana vodního toku a jeho koryta podle ust. § 46, 47, 51 a 59 vodního zákona. V podmínkách nebyly uvedeny kontakty na osoby vzhledem k možným změnám.

Výrok II.

Zejména za účelem naplnění posledního zákonného předpokladu nezbytného pro povolení výjimky stanovil příslušný úřad výše uvedené preventivní a zmírňující podmínky, přičemž vycházel z opatření doporučených zpracovatelem biologického průzkumu a tato opatření dále konkretizoval s ohledem na charakter záměru, zjištěné druhy a potřebu zajištění skutečné funkčnosti navrženého rybího přechodu.

Podmínka 1.

Povinnost oznámit zahájení prací Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody nejméně deset dnů předem byla stanovena za účelem zajištění účinné kontroly dodržování podmínek tohoto závazného stanoviska již od počátku realizace záměru. Do zahájení prací byly výslovně zahrnuty také práce přípravné, neboť i při nich může dojít k zásahu do břehových partií, koryta nebo bezprostředního okolí toku a tím k ovlivnění stanovišť dotčených druhů. Oznámení současně umožní Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody reagovat na případnou změnu aktuálních podmínek v lokalitě.

Podmínka 2.

Požadavek odborně způsobilého ekologického dozoru reaguje na skutečnost, že skutečný výskyt jednotlivých živočichů a jejich přesné umístění nelze před zahájením stavby vyčerpávajícím způsobem předvídat. Význam této podmínky je zvláštní zejména u sekavce podunajského a dalších ryb, které mohou zůstat v části koryta určené k odvodnění. Záchranný odlov před přehrazením, převedením nebo odvodněním toku má zabránit jejich uvážnutí a následnému úhynu. Přemístění jedinců do vhodné části Černské strouhy mimo bezprostřední vliv stavby umožňuje zachovat dotčené jedince v rámci stejného vodního systému. Ekologický dozor je současně nezbytný pro operativní řešení výskytu dalších vodních a na vodu vázaných živočichů během stavby.

Podmínka 3.

Zákaz znečištění toku ropnými látkami, stavebními odpady, betonovou směsí, splavenou zeminou a dalšími látkami byl stanoven s ohledem na přímou vazbu sekavce podunajského, velevruba malířského a dalších vodních organismů na kvalitu vodního prostředí. Vzhledem k tomu, že stavební práce budou probíhat přímo v korytě, existuje zvýšené riziko havarijního nebo provozního znečištění. Podmínka směřuje k tomu, aby dočasný stavební zásah nevyvolal sekundární zhoršení jakosti vody nebo stavu dnového prostředí i mimo vlastní prostor stavby.

Podmínka 4.

Podmínka bezprostřední kontroly vytěžených sedimentů reaguje přímo na biologii velevruba malířského. Jedinci tohoto druhu jsou vázáni na dno toku, mají omezenou schopnost aktivního úniku před zemními pracemi a mohou být spolu se sedimentem vyzdviženi, aniž by byli při samotném odtěžování zaznamenáni. Biologický průzkum přitom jeho výskyt v Černské strouze potvrdil a místní početnost odhadl nejméně na vyšší desítky jedinců. Bezprostřední kontrola sedimentu a přemístění nalezených živých jedinců proto podstatně snižují riziko jejich přímého

usmrcení. Přemístění proti proudu mimo ovlivněný úsek současně omezuje možnost jejich opětovného zasažení stavební činností.

Podmínka 5.

Podmínka byla stanovena na ochranu rozmnožování ledňáčka říčního. Biologický průzkum doložil v hodnoceném úseku jednu obsazenou hnízdni noru a hnízdění jednoho páru. Vzhledem k tomu, že aktuální využití nory se může mezi jednotlivými hnízdni obdobími měnit, nebylo účelné stanovit pouze pevné prostorové omezení bez vazby na skutečný stav v době realizace. Ověření aktuálního obsazení bezprostředně před pracemi umožní nastavit takový prostorový a časový režim, aby stavební činnost nevedla k opuštění obsazeného sídla, přerušení hnízdění nebo neúspěchu rozmnožování. Výjimka proto neopravňuje k poškození či zničení obsazené hnízdni nory.

Podmínka 6.

Časové omezení zásahů do koryta v období od 1. dubna do 31. května vychází z potřeby omezit zásah do rybího společenstva v biologicky citlivém období rozmnožování a zvýšené migrační aktivity. V tomto období by přehrazení toku, jeho dočasné převedení, odvodnění pracovního prostoru a manipulace se dnem představovaly zvýšené riziko narušení rozmnožování a migrace. Podmínka je významná rovněž ve vztahu k místní populaci sekavce podunajského, u níž biologický průzkum předpokládá rozmnožování přímo v Černské strouze.

Podmínka 7.

Požadavek na členitý a hydraulicky drsný povrch celé plochy balvanitého skluzu směřuje k zachování migrační funkce objektu nejen při nízkých průtocích vedených kynetou, ale rovněž za vodních stavů, kdy je zaplavena větší část skluzu. Hladký a hydraulicky jednotný povrch by mohl vytvářet vysoké rychlosti proudění bez míst umožňujících rybám odpočinek a tím fakticky omezit prostupnost stavby. Členitá struktura naopak vytváří rozdílné rychlosti proudění a lokální proudové stíny využitelné rybami při migraci.

Podmínka 8.

Miskovitý profil a prostorová členitost kynety byly stanoveny s cílem vytvořit migrační cestu využitelnou také druhu a věkovými kategoriemi ryb s nižšími plovacími schopnostmi. Nepravidelně rozmístěné kameny mají vytvářet mikrostanoviště a proudové stíny, současně však nesmějí vytvořit nové příčné stupně. Podmínka tak reaguje na potřebu zachovat souvislou průchodnou trasu při současném omezení rychlosti a hydraulické uniformity proudění.

Podmínka 9.

Nejméně tři odpočinkové tůně v podélném profilu kynety mají rozdělit migrační trasu na kratší úseky a vytvořit místa s větší hloubkou a nižší rychlostí proudění. Jejich význam spočívá zejména v možnosti přerušení souvislého energeticky náročného protiproudniho pohybu. Podmínka tak zvyšuje pravděpodobnost skutečného využívání rybího přechodu širším spektrem velikostních a výkonových kategorií ryb.

Podmínka 10.

Použití nesouvislé tenké vrstvy přírodního štěrkopísku má omezit vznik zcela umělého hladkého dna kynety a vytvořit povrch bližší přirozenému dnu vodního toku. Současně byla podmínka formulována tak, aby použitý materiál neomezil průtočnou kapacitu kynety ani funkci odpočinkových tůní. Opatření proto podporuje přírodě bližší charakter migrační cesty bez ohrožení její hydraulické funkčnosti.

Podmínka 11.

Lokální prohlubně mimo vlastní kynetu mají vytvořit refugia s větší hloubkou vody a nižší rychlostí proudění v době, kdy je zaplavena širší plocha balvanitého skluzu. Tím se rozšiřuje prostor využitelný vodními organismy i mimo hlavní migrační trasu. Požadavek nepravidelného rozmístění a zákaz vytvoření navazujících příčných stupňů současně zabraňují tomu, aby ekologicky motivované členění samo vytvořilo novou migrační překážku.

Podmínka 12.

Zmírnění náběhu z přelivné hrany do prostoru balvanitého skluzu a kynety bylo stanoveno s cílem odstranit potenciálně kritické místo celého rybího přechodu. Prudký lokální sklon nebo výškový a rychlostní zlom by mohl i při jinak vhodně provedené kynetě omezit její funkčnost. Současně bylo výslovně stanoveno, že ekologická úprava nesmí být dosažena zvýšením kóty přelivné hrany ani zhoršením odtokových poměrů, tedy změnou základních vodohospodářských parametrů stavby.

Podmínka 13.

Účast ekologického dozoru při konečné modelaci reaguje na skutečnost, že biologická funkčnost balvanitého skluzu a kynety závisí nejen na rozměrech uvedených v projektové dokumentaci, ale také na konkrétním rozmístění kamenů, podobě tůní, návaznosti dna a výsledném proudění. Vizuální kontrola za průtoku před uvedením stavby do užívání umožní zjistit zjevné nedostatky, zejména suché úseky, nepřekonatelné výškové rozdíly nebo hydraulicky nevhodná místa, a odstranit je ještě před zahájením běžného provozu. Podmínka tedy zabezpečuje, aby migrační funkce objektu nebyla pouze projektovaná, ale byla ověřena také na skutečně provedené stavbě.

Podmínka 14.

Povinnost předat Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody zprávu o zásazích provedených na základě výjimky slouží nejen ke splnění evidenční povinnosti podle ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody, ale v tomto případě rovněž umožní zpětně vyhodnotit skutečný rozsah zásahu. Zaznamenání druhů a alespoň přibližných počtů dotčených jedinců je zvláště významné u sekavce podunajského a velevruba malířského, protože jejich přesný počet v pracovním prostoru nebylo možné před realizací stavby spolehlivě určit. Údaj současně umožní porovnat skutečný zásah s rozsahem předpokládaným biologickým průzkumem.

Podmínka 15.

Povinnost předem informovat Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody o kontrolních dnech byla stanovena k zajištění možnosti průběžné kontroly plnění uložených podmínek přímo na stavbě. Význam této kontroly spočívá zejména v tom, že část opatření, především způsob provedení balvanitého skluzu, kynety, odpočinkových tůní a napojení na nadjezí a podjezí, nelze dostatečně ověřovat pouze z dokumentace po dokončení stavby. Průběžná kontrola umožní případné nedostatky zjistit a napravit ještě v době, kdy je jejich technická korekce reálně proveditelná.

Příslušný úřad se při stanovení podmínek týkajících se výsledného provedení balvanitého skluzu, kynety rybího přechodu, odpočinkových tůní, členitosti kamenného povrchu, štěrkopískového substrátu a napojení kynety na nadjezí a podjezí zabýval rovněž tím, zda těmito požadavky nedochází k takové změně předloženého technického řešení, která by již představovala změnu samotné koncepce posuzovaného záměru. Příslušný úřad dospěl k závěru, že tomu tak není. Stanovenými podmínkami se nemění umístění vzdouvacího objektu, jeho základní dispoziční uspořádání, účel stavby, princip vzdouvání a odběru vody, navržená kóta přelivné hrany ani základní koncepce migračního zprůchodnění, která již podle předložené projektové dokumentace spočívá v provedení balvanitého skluzu s kynetou plnicí funkcí rybího přechodu. Uložené požadavky tuto koncepci pouze konkretizují z hlediska její biologické funkčnosti, zejména pokud jde o detailní modelaci povrchu skluzu a kynety, rozmístění jednotlivých kamenů a lokálních prohlubní,

vytvoření odpočinkových míst, úpravu dnového substrátu a plynulost napojení jednotlivých částí migrační cesty. Jde tedy o podrobnosti technického provedení, které lze rozpracovat v navazujícím stupni projektové přípravy, zejména v dokumentaci pro provádění stavby, případně upřesnit při vlastní realizaci podle skutečných výškových a hydraulických poměrů na místě za účasti ekologického dozoru. Dokumentace pro provádění stavby ostatně představuje samostatný stupeň dokumentace podle vyhlášky č. 131/2024 Sb. Takový postup odpovídá i odbornému přístupu k navrhování rybích přechodů, u nichž Ministerstvo životního prostředí uvádí, že návrh a konstrukční parametry jsou pro konkrétní lokalitu do určité míry vždy unikátní a vyžadují flexibilní přístup ve vztahu k potřebám cílových druhů ryb. Stanovené podmínky proto nevyžadují přepracování základní koncepce předložené projektové dokumentace, nýbrž její podrobnější rozpracování při zachování parametrů záměru rozhodných pro jeho posouzení. Pokud by naproti tomu pro zajištění přijatelného vlivu záměru na zvláště chráněné druhy bylo nutné změnit umístění stavby, její základní konstrukční nebo výškové řešení, zásadně změnit princip rybního přechodu nebo jinak přepracovat záměr natolik, že by již neodpovídal záměru předloženému příslušnému úřadu k posouzení, nebylo by možné takovou změnu nahradit pouhým stanovením podmínek výjimky. V takovém případě by příslušný úřad nemohl na podkladě stávající projektové dokumentace dospět k závěru o přípustnosti záměru a souhlas s povolením výjimky v předložené podobě vydat.

Výrok III.

Podmínky 1. až 6.

Stanovené podmínky mají zajistit dodržení zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4 zákona OZPF) a hospodárné nakládání s kulturními vrstvami půdy (§ 14 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF).

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s ust. § 7 odst. 2 ZJES.

Upozornění pro žadatele:

Lesní zákon stanoví, že v rámci předpokládaného záměru nesmí být na PUPFL umístovány skládky a deponie stavebního materiálu, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky. U okolních lesních porostů ani součástí lesní dopravní sítě nesmí dojít k poškození činností ve fázi přípravy a realizace záměru používáním jakýchkoliv mechanismů. U okolních PUPFL a lesních porostů na nich rostoucí nesmí dojít při realizaci záměru k jakémukoli negativnímu ovlivnění nebo poškození. S ohledem na blízkost lesních porostů orgán státní správy lesů doporučuje přijmout preventivní opatření na ochranu stromů před mechanickým poškozením stavební technikou, zejména formou ochrany kmenů do výše minimálně 2 m nebo jiným vhodným způsobem odpovídajícím místním podmínkám, bránícím nezáměrnému poškození při manipulaci se stavební technikou.

Ke stavbě vzdouvacího objektu a napouštění rybníků je třeba zažádat o nakládání s vodami, v případě existujícího nakládání o jeho změnu podle projektové dokumentace. Platné povolení k nakládání s vodami by měly mít i stávající rybníky.

Na souhlas udělovaný podle ust. § 9 odst. 8 zákona OZPF se nevztahují obecné předpisy o správním řízení (§ 21 odst. 1 zákona OZPF), souhlas je závazným stanoviskem podle ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Dojde-li do sedmi let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jehož závaznou součástí se stal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr uvedený výše, ke **změně účelu využití plochy** na účel využití, pro který se odvozy stanovují, odvozy se stanoví podle ust. § 11 zákona OZPF. Povinný k platbě odvodů je ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně

účelu využití. Při rozhodování o odvodech se vychází z právního stavu ke dni právně účinné změny účelu využití.

Výše odvodu je podle ustanovení § 9 odst. 8 písm. d) zákona OZPF stanovena pouze orientačně. Podmínky odvodu a jeho konečná výše budou stanoveny v samostatném rozhodnutí o odvodech v návaznosti na vydané pravomocné rozhodnutí podle zvláštních předpisů (*po kontrole výpočtu uvedeného v přílohách žádosti*).

Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem. V případě odstoupení od záměru musí zůstat odnímaná půda i nadále zemědělskou půdou.

Upozornění pro stavební úřad:

Výroky II. a III. nahrazují rozhodnutí a podle ust. § 18 odst. 1 ZJES musí být součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení.

Poučení

Závazné stanovisko podle ust. § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle ust. § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Martin Vlasák

vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

Příloha:

Poklady pro vydání souhlasu s odnětím ze ZPF (podle § 18 odst. 6 zákona OZPF) – pouze Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí

Rozdělovník:

Žadatel:

Tomáš Hrdonka (DS)

Na vědomí:

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí

Městský úřad Lázně Bohdaneč, stavební úřad