



KUPAX01K65V5

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Číslo jednací: KUPA-15226/2026-8
Spisová značka: KUPA-15226/2026 OŽPZ
Vyřizuje: Mgr. Libuše Bartošová
Telefon: 466026473
E-mail: libuse.bartosova@pardubickykraj.cz

dle rozdělovníku

Datum: 05.10.2026

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 14 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“), podle ust. § 2 odst. 1, ust. § 6 odst. 1 ZJES a podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu vydává **souhlasné závazné stanovisko** na základě žádosti společnosti V.E. Stašov s.r.o., U výstavby 488, Dolní Měcholupy, Praha 10, IČO 14247755 (dále jen „žadatel“), podle dokumentace „Výstavba VE Enercon E 138 EP 3“, zodpovědný projektant Ing. Miroslav Stránský, ČKAIT 700507, ID dokumentace SR00X02DHPD4, 31. 8. 2026, pro záměr

Výstavba VE Enercon E 138 EP 3.

Záměr je umístěn v k. ú. Rohozná u Poličky na pozemcích p. č. 689/10, 690 a 704/1 (vlastní VTE a komunikace), 705 (přesah rotoru) a 689/24, 689/21, 669/21, 675/72, 675/71, 691/1, 633/51, 711/3 a 771/4 (přípojka VN).

I.

Záměr „Výstavba VE Enercon E 138 EP 3“ je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle ust. § 12 odst. 2 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“),
2. výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody – samostatný výrok II.,
3. souhlas s odnětím půdy ze ZPF podle ust. § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „OZPF“), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon OZPF“) – samostatný výrok III.

II.

Příslušný úřad souhlasí s tím, aby byla žadateli **povolena výjimka** dle ust. § 56 zákona o ochraně přírody, **ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů, konkrétně ze zákazů** rušit a ničit či poškozovat stanoviště druhů **krkavec velký** (*Corvus corax*), **křepelka polní** (*Coturnix coturnix*), **moták pochop** (*Circus aeruginosus*), **tuhýk obecný** (*Lanius collurio*), **tuhýk šedý** (*Lanius excubitor*), **a to za těchto podmínek:**

1. Stavební jámy musí být trvale zajištěny proti pádu a úhynu živočichů, tj. musí být opatřeny takovými prvky (např. vhodně umístěným dřevěným povalem), které umožní samovolný únik napadených živočichů.
2. Veškeré zásahy do porostu i zemní práce musí být provedeny v období od 15. 9. do 28. 2. (mimo hnízdní období ptáků a migrace obojživelníků). Další případné pokračování zásahů mimo toto období je možné jen za přítomnosti biologického dozoru.
3. V průběhu provádění veškerých prací nesmí docházet k úniku pevných ani kapalných látek ze stavební techniky.
4. Stavební technika nesmí vjíždět mimo prostory staveniště.
5. Musí být použito výstražné signální osvětlení s minimalizovaným UV spektrem a případně pasivní výstražné barvy na listech rotoru dle specifikací Úřadu pro civilní letectví.
6. Po dobu realizace záměru musí být sjednán biologický dozor (předem odsouhlasený Krajským úřadem Pardubického kraje, orgánem ochrany přírody), který bude dohlížet na dodržování výše specifikovaných podmínek.
7. V souladu s ustanovením § 56 odst. 7 zákona o ochraně přírody předá držitel výjimky Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, po ukončení realizace záměru v elektronické podobě zprávu o zásazích provedených na základě povolené výjimky. Tato zpráva musí obsahovat informace o provedených opatřeních, a alespoň přibližné počty jedinců dotčeného druhu, jichž se tato opatření týkala a kteří byli stavbou dotčeni.
8. Držitel výjimky je povinen Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody, s předstihem informovat o zahájení prací a o všech plánovaných kontrolních dnech dané stavby, a tím mu umožnit provádět při kontrolních dnech kontroly plnění podmínek tohoto rozhodnutí.

Vydané povolení se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem povolení prokazatelným způsobem poučeni (například zápisem do stavebního deníku) o shora uvedených podmínkách.

III.

Příslušný úřad

- A. Uděluje** dle § 9 odst. 8 zákona OZPF **souhlas k trvalému odnětí** zemědělských pozemků za účelem „základ VTE, trvalá servisní plocha u věže VTE a přístupová komunikace určená pro obsluhu a servis zařízení“, vše v katastrálním území Rohozná u Poličky:

parcelní číslo	kultura	BPEJ	třída ochrany	odnímaná výměra (m ²)
689/10	orná půda	73011	I.	892
690	orná půda	73011	I.	998
704/1	orná půda	73011	I.	390
Výměra celkem				2280

Celková odnímaná výměra pro trvalé odnětí tak činí 0,2280 ha.

B. Stanovuje žadatel (osobě, které svědčí oprávnění k záměru) dle § 9 odst. 8 písm. d) zákona **povinnost zaplatit odvod za trvalé odnětí půdy** ze zemědělského půdního fondu **ve prospěch výstavby účelových komunikací a zpevněných ploch u věže VTE**, ve smyslu podmínky § 11 odst. 1 zákona. Orientační výpočet odvodů ve výši **1 570 008 Kč** je součástí dokumentace (vyhotovila společnost V.E.Stašov s.r.o., IČO: 14247755). Dle § 9 odst. 8 písm. d) zákona se výše odvodů vymezuje pouze orientačně. Konečná konkrétní finanční částka bude stanovena v souladu s § 11 odst. 2 zákona OZPF příslušným orgánem OZPF obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle přílohy zákona po zahájení realizace záměru. Pro řízení dle § 11 odst. 2 zákona žadatel předloží příslušnému orgánu OZPF (Městský úřad Svitavy) upřesněný výpočet odvodů (s konkrétními výměrami dotčených pozemků dle stavu v dokumentacích vyhotovených pro následné povolení vlastní realizace záměru a dokladování konkrétních údajů ve smyslu části „E“ přílohy zákona OZPF, a to s jednoznačnými odkazy, ze kterých bude nezpochybnitelně zřejmé, z jakých zdrojů byly tyto údaje získány). Postup pro výpočet odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je stanoven v části „D“ přílohy zákona s tím, že při rozhodování o odvodech bude orgán ZPF vycházet z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního rozhodnutí vydaného dle zvláštních předpisů (§ 11 odst. 3 zákona OZPF). Žadatel (povinný k platbě odvodů) musí v plném rozsahu respektovat podmínky § 11 odst. 4, odst. 5, odst. 6 a odst. 7 zákona OZPF.

C. Uděluje dle § 9 odst. 8 zákona OZPF **souhlas k dočasnému odnětí** zemědělských pozemků za účelem „dočasného staveniště“, do doby ukončení technických i biologických rekultivací (s návratem do původních kultur). Předpoklad ukončení rekultivací je v roce 2029 (tj. po uplynutí 2 let od zahájení stavby).

parcelní číslo	kultura	BPEJ	třída ochrany	odnímaná výměra (m ²)
689/10	orná půda	73011	I.	3611
690	orná půda	73011	I.	323
704/1	orná půda	73011	I.	2144
Výměra celkem				6078

Celková odnímaná výměra pro dočasné odnětí tak činí 0,6078 ha.

D. Stanovuje žadatel (osobě, které svědčí oprávnění k záměru) dle § 9 odst. 8 písm. d) zákona OZPF **povinnost zaplatit odvod za dočasné odnětí půdy** ze zemědělského půdního fondu o celkové výměře 0,6078 ha, ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 zákona OZPF. Orientační výpočet odvodů (ve výši **41 853,11 Kč/rok**, případně 3487,76 Kč/za každý započatý měsíc) je součástí dokumentace (vyhotovila společnost V.E.Stašov s.r.o., IČO: 14247755). Dle § 9 odst. 8 písm. d) zákona OZPF se výše odvodů vymezuje pouze orientačně. Konečná konkrétní finanční částka bude stanovena v souladu s § 11 odst. 2 zákona OZPF příslušným orgánem OZPF obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle přílohy zákona OZPF po zahájení realizace záměru. Pro řízení dle § 11 odst. 2 zákona OZPF žadatel předloží příslušnému orgánu OZPF (Městský úřad Svitavy) upřesněný výpočet odvodů (s konkrétními výměrami dotčených pozemků dle stavu v dokumentacích vyhotovených pro následné povolení vlastní realizace záměru a dokladování konkrétních údajů ve smyslu části „E“ přílohy zákona OZPF, a to s jednoznačnými odkazy, ze kterých bude nezpochybnitelně zřejmé, z jakých zdrojů byly tyto údaje získány). Postup pro výpočet odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je stanoven v části „D“ přílohy zákona OZPF s tím, že při rozhodování o odvodech bude orgán OZPF vycházet z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního rozhodnutí vydaného dle zvláštních předpisů (§ 11

odst. 3 zákona OZPF). Odvody za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu budou v souladu s § 11b odst. 1 zákona OZPF placeny každoročně až do doby ukončení rekultivace (vazba na § 11b odst. 2 zákona OZPF). Žadatel (povinný k platbě odvodů) musí v plném rozsahu respektovat podmínky § 11 odst. 4, odst. 5, odst. 6 a odst. 7 zákona OZPF.

- E. Schvaluje v souladu s § 9 odst. 8 písm. c) zákona OZPF plán rekultivace dočasně odnímaných pozemků s návratem do původní kultury (plán rekultivací vyhotovila společnost V.E.Stašov s.r.o., IČO: 14247755).

za těchto podmínek:

1. Žadatel (V.E.Stašov s.r.o., IČO: 14247755) zajistí vytyčení hranic zájmového území a jejich nepřekročení, a to ve výměře odnímaných ploch.
2. Aby bylo zabráněno škodám (§ 8 zákona OZPF), provede investor na vlastní náklady před započítím stavby skryvku kulturní vrstvy zeminy z **plochy trvalého záboru**: 0,2280 ha.
3. Kulturní vrstva (cca 30 cm ornice) skrytá z **plochy trvalého záboru**, cca 687 m³ bude za účelem zvětšení mocnosti úrodných vrstev na náklady investora rovnoměrně rozprostřena na zbývajících částech odnímaných pozemků, které zůstávají součástí zemědělského půdního fondu. Kulturní vrstva bude rozhrnuta v maximální mocnosti 10 cm (orná půda).
4. Aby bylo zabráněno škodám (§ 8 zákona OZPF), provede investor na vlastní náklady před započítím stavby skryvku kulturní vrstvy zeminy z plochy **dočasného záboru**: 0,6078 ha.
5. Skryté vrstvy zeminy z **plochy dočasného záboru** (cca 1823 m³) budou dočasně deponovány na odejmutých plochách. Následně po provedení úprav budou rozprostřeny z deponie zpět na své původní místo.
6. Při realizaci záměru musí být zachovány příjezdy k obhospodařování okolních zemědělských pozemků. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům žadatel zajistí na vlastní náklady vyhovující přístup na okolní zemědělské pozemky.
7. Žadatel provede vhodná opatření k zachování vodního režimu na okolních pozemcích. V případě přerušení stávajících meliorací budou meliorace podchyceny a svedeny do nového odvodňovacího drénu pro zajištění opětovné funkčnosti.
8. Dojde-li vlivem realizace záměru k nepříznivému ovlivnění okolních pozemků nebo zařízení na nich vybudovaných, zajistí žadatel na svůj náklad provedení nápravných opatření. V případě potřeby zajistí žadatel na vlastní náklad zpracování projektu pozemkových úprav a jeho realizaci tak, aby v důsledku realizace záměru nevznikaly neobhospodařitelné nebo nepřístupné pozemky.
9. Žadatel učiní opatření, aby během realizace záměru nedošlo ke kontaminaci půdy.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že záměr „Výstavba VE Enercon E 138 EP 3“ podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí podle ust. § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko (dále jen „JES“).

Příslušný úřad obdržel dne 7. 8. 2026 od společnosti V.E. Stašov s.r.o., U výstavby 488, Dolní Měcholupy, Praha 10, IČO 14247755 žádost o vydání JES pro záměr VTE Rohozná. Žádost odkazovala na dokumentaci „Výstavba VE Enercon E 138 EP 3“, zodpovědný projektant Ing. Miroslav Stránský, ČKAIT 700507, ID dokumentace SR00X02AX8XA.

Součástí žádosti byla dokumentace (Ing. Miroslav Stránský, ČKAIT 700507, ID dokumentace SR00X02AX8XA). Přílohou byl dále průvodce dokumentace.

Příslušný úřad na základě podkladů shledal, že bez dalšího doplnění není možné zahájit řízení. Proto dne 24. 8. 2026 výzvou pod čj. KUPA-15226/2026-3 žadatele vyzval k doplnění podkladů:

1. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), příslušný úřad nemá připomínky proti záměru „VTE Rohozná“ jako takovému. Podle předložené dokumentace záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“) ani pásmo do 30 m od okraje lesa. Připomínky máme proti navrhovanému kompenzačnímu opatření plánovanému na pozemku určenému k plnění funkcí lesa a to p. č. 2205, k. ú. Banín. Plánované kompenzační opatření vyžaduje minimálně dočasné odnětí PUPFL. Pro plánované kompenzační opatření je třeba doložit:
 - vyhodnocení vlivu záměru na okolní pozemky určené k plnění funkcí lesa,
 - následující body podle vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, ve znění pozdějších předpisů:
 - a) podrobné zdůvodnění požadavku s uvedením údajů o uvažovaném použití pozemků určených k plnění funkcí lesa,
 - b) údaje o celkovém rozsahu pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž zábor se předpokládá, podle způsobu záboru – trvalé nebo dočasné odnětí, trvalé nebo dočasné omezení, u dočasných záborů jeho nezbytnou dobu trvání a předpokládané období realizace,
 - c) údaje o dotčených pozemcích určených k plnění funkcí lesa podle katastru nemovitostí (obec, katastrální území, parcelní číslo, druh, výměra pozemku, údaje o vlastníku a nájemci pozemku),
 - d) snímek katastrální mapy s grafickým znázorněním požadovaného záboru, popřípadě geometrický plán,
 - e) údaje o zařazení dotčených pozemků do kategorií lesa a o jejich výskytu na území chráněných oblastí přirozené akumulace vod a v územních systémech ekologické stability,
 - f) u dočasného záboru návrh plánu rekultivace, pokud je nezbytný,
 - g) vyjádření vlastníka dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa, pokud o odnětí žádá jiná osoba,
 - h) vyjádření nájemce, popřípadě pachtýře, dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa, pokud o odnětí žádá jiná osoba,
 - i) vyjádření odborného lesního hospodáře nebo právnické či fyzické osoby pověřené touto funkcí.
2. Z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k záboru zemědělské půdy podle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon OZPF“). K předkládané dokumentaci příslušný úřad požaduje od žadatele doplnit:
 - a) Aktualizovaný výpočet odvodů za trvalé odnětí [§ 9 odst. 6 písm. c) zákona OZPF].

V předložených podkladech není ve výpočtu započítán faktor životního prostředí z přílohy B zákona OZPF, konkrétně pak za výstavbu v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (×10).

b) Předložit výpočet odvodů za dočasné odnětí [§ 9 odst. 6 písm. c) zákona OZPF] a plán rekultivace pro plochy dočasného odnětí [§ 9 odst. 6 písm. d) zákona OZPF].

V předložených podkladech je uvedeno: „...nezemědělské využití pro montážní, skladovací a staveništní účely bude trvat po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu; bude proto postupováno v režimu § 9 odst. 2 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb. Po dokončení stavebních prací budou tyto plochy bez zbytečného odkladu rekultivovány a vráceny do zemědělského využití. ...“ (konec citace).

Je-li zásah do zemědělské půdy (zde dokonce I. třídy ochrany) natolik zásadní, že jsou potřebné rekultivace, je nutno postupovat v souladu s náležitostmi, stanovenými v ust. § 16 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška OZPF“), kdy jsou pro rekultivace výslovně stanoveny podmínky technické rekultivace i rekultivace biologické (tj. minimálně jednoleté, do doby zajištění porostu).

V daném případě proto nelze postupovat podle ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona OZPF (tj. uvedení do původního stavu v době kratší než jeden rok).

Orgán OZPF požaduje doplnění podkladů k záměru v souladu s právními předpisy. Součástí žádosti jsou stanoveny v ust. § 9 odst. 6 zákona OZPF a ve vyhlášce OZPF.

Žadatel podklady doplnil dne 31. 8. 2026 vložení nové dokumentace do evidence elektronických dokumentací pod ID SR00X02DHPD4. Přílohou byl také popis doplnění v tomto znění: *„Z posuzovaného záměru bylo v plném rozsahu vypuštěno původně navržené dobrovolné opatření na pozemku p. č. 2205 v k. ú. Banín. Uvedený pozemek již není záměrem dotčen a není předmětem žádosti o JES. Dokumentace ochrany ZPF byla aktualizována tak, že je navrženo trvalé odnětí půdy ze ZPF v rozsahu 2 280 m² a dočasné odnětí v rozsahu 6 078 m². Byl doplněn parcelní rozpis odnětí, plán technické a biologické rekultivace a opraven výpočet odvodů se zohledněním umístění záměru v CHOPAV. Současně byla projektová dokumentace aktualizována podle nově získaných závazných stanovisek Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany a podle požadavků provozovatele plynárenského zařízení GasNet, s.r.o. V rámci tohoto podání je předložena nová kompletní verze projektové dokumentace a aktualizované související odborné podklady. Základní parametry záměru, zejména umístění VTE, technologie ENERCON E-138 EP3, instalovaný výkon 4,26 MW a maximální výška 199,8 m, se nemění.“*

Příslušný úřad si postupem podle ust. § 4 ZJES nevyžádal vyjádření správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů

Předmětným záměrem budou dotčeny následující složky životního prostředí:

- ochrana přírody a krajiny,
- ochrana zemědělského půdního fondu.

Dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody je k umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Dle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody jsou k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí zákona o ochraně přírody, zřizovány přírodní parky. Záměr se nachází v oblasti, kde nejsou zřízeny žádné přírodní parky.

Dle ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.*“

Žadatelem bylo společně s žádostí o jednotné environmentální stanovisko předloženo Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona o ochraně přírody (dále jen Hodnocení) zpracované v roce 2026 Ing. Aloisem Pavlíčkem, Ph.D.

Příslušný úřad jako orgán ochrany přírody vyšel z celkového charakteru dotčeného území. Dotčené území se nachází ve Svitavském bioregionu, který leží na pomezí východních Čech, jižní a střední Moravy. Z hlediska geomorfologie jde o Českou tabuli, podsoustavu Východočeská tabule a celek Svitavská pahorkatina. Stavba je umístěna v širším okolí obce Rohozná (cca 1 km), a to za její východní částí, pod severojižním hřebenem vedeným jako Kozlovský hřbet. V místě je hlavním krajinným prvkem stará hospodářská krajina doplněná lesy a v údolích či sníženinách drobnými vodními plochami (západně například okolo Jedlové a Stašova).

Předmětný záměr představuje novostavbu větrné elektrárny na pozemcích parc. č. 689/10 a 690, k. ú. Rohozná u Poličky, východně od obce Rohozná, se souvisejícími stavebními objekty. Příjezdová komunikace je vedena v nejkratší možné trase přímo ze silnice Pomezí – Lavičné. Skladovací plochy trvalé a dočasné jsou položeny po vrstevnici.

Zájmová lokalita plánované výstavby se nenachází v žádném z vyhlášených přírodních parků. Navržený záměr se taktéž nedotýká žádného ze zvláště chráněných území. Nejbližším takovým územím je cca 3,5 km východním směrem vzdálená přírodní památka U Banínského viaduktu. Zájmová lokalita plánované výstavby VTE rovněž nezasahuje do žádného významného krajinného prvku podle zákona o ochraně přírody.

V zájmové ploše plánované výstavby VTE ani v její blízkosti není vyhlášena archeologická, městská, vesnická, krajinná památková rezervace či zóna. V blízkém okolí nejsou evidovány ani památkové objekty, zapsané do Státního seznamu Národního památkového ústavu. Žádný z identifikovaných znaků kulturně-historické charakteristiky území dle předloženého hodnocení nedosahuje cennosti, která by významně překračovala širší územní rámec (jedinečnosti).

Dle zpracovaného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz záměr z hlediska krajinného rázu nenaruší krajinné dominanty, dotkne se však obzorové linie. Nedojde k zásahu do rysů či hodnot území, jež by znamenaly proměnu jeho přírodní či kulturně-historické charakteristiky (obdobné prvky zde již existují – vysílače, VTE u Svitav...). Navržený záměr nevyvolá neúměrný střet s přírodními, či kulturně – historickými hodnotami krajinného rázu jedinečné cennosti či zásadního významu. Záměr je situován do většinově sídelní a zemědělské krajiny, místy navíc v okolí velkoplošně obhospodařované krajiny s rozlehlými polními enklávami, pouze na náhorních plošinách nebo příkrých svazích s lučními porosty. Při pohledu zvenčí (myšleno z prostoru Rohozná a Banín) by však mohla plánovaná výstavba pocitově rušit harmonické vnímání. Součástí hodnocení byly i vizualizace pohledů na stavbu. Dle těchto vizualizací je zřejmé, že se stavby vizuálně uplatní nejvíce z východní a jihozápadní strany, z jižní a severní minimálně (zaříznutá údolí a pokrytí lesy) a od západu až severozápadu pouze ze zvýšených poloh s východní expozicí. Například při pohledu z obce Rohozná je téměř úplně kryta vzrostlou zelení a reliéfem. Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by zcela vylučovala uskutečnění záměru a ovlivnění je pouze střednědobé (po dobu životnosti VTE, cca 30 let).

Nepředpokládají se ani kumulativní vlivy. V dané oblasti se stavby tohoto typu nenacházejí. Všechny podobné stavby jsou vzdáleny dostatečně na to, aby byly při pohledech z okolí viditelné, a proto lze předpokládat, že ke kumulativnímu vlivu nedojde.

Příslušný úřad po prostudování předložených podkladů se závěry hodnocení souhlasí. Dané území nebylo hodnoceno jako území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu a umístění záměru je tedy v souladu s krajskou studií vymezující vhodná a potenciálně vhodná místa pro výstavbu VTE z hlediska ochrany krajinného rázu. Dle předložených vizualizací se stavby vizuálně příliš výrazně neuplatní a nevznikne ani kumulativní vliv na krajinný ráz. S ohledem na krajinný ráz je tedy možné stavbu realizovat a příslušný úřad souhlasí s udělením souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody bez podmínek.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit v zájmu ochrany přírody nebo v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany. Všechny dotčené druhy jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.

Zájem ochrany přírody shledává příslušný úřad v ochraně jedinců výše uvedených druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy. Příslušný úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanoviště (biotopu) těchto druhů.

Dle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Hodnocením byl v místě realizace záměru zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů krkavec velký (*Corvus corax*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), ůhýk obecný (*Lanius collurio*), ůhýk šedý (*Lanius excubitor*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*). V širším okolí byly dále zjištěny dva druhy netopýrů – netopýr ušatý (*Plecotus auritus*) a netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*). S ohledem na charakter dotčeného území a poznatky zjištěné při zpracování hodnocení nebyly druhy ještěrka obecná, netopýr ušatý a netopýr večerní zahrnuty do výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody. Netopýři byli zjištěni ve vzdálenosti cca 1,5 – 2,5 km od místa záměru a u ještěrky se jednalo pouze o ojedinělý výskyt a tudíž u těchto druhů nebyla vyhodnocena nutnost povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody. Ve výroku stanoviska však byly na principu předběžné opatrnosti a s ohledem na možný výskyt těchto druhů v daném území stanoveny i takové podmínky, které zajistí minimalizaci možného negativního vlivu záměru na tyto další druhy.

Žadatel shledává v realizaci záměru převahu veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody. Dle sdělení žadatele záměr VTE představuje výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů, která je podle aktuální legislativy (mj. zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání OZE) a směrnice RED III považována za převažující veřejný zájem sloužící ochraně klimatu a veřejnému zdraví.

Příslušný úřad má na základě výše uvedeného za prokázané, že lze v realizaci předloženého záměru shledat veřejný zájem, sloužící ochraně klimatu, veřejnému zdraví a bezpečnosti.

Příslušný úřad dále dospěl k závěru, že v daném případě převažuje právě definovaný veřejný zájem nad výše uvedeným zájmem ochrany přírody. Důvodů, pro které příslušný úřad dospěl k tomuto závěru, je hned několik.

Příslušný úřad podobně jako žadatel shledává v realizaci tohoto záměru zájmy sociálního a ekonomického charakteru. Zájem veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti i další veřejné zájmy, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru je navíc jedním ze zájmů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, pro který může orgán ochrany přírody výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů povolit.

Další z příčin, pro kterou příslušný úřad dospěl k tomuto závěru, jsou výstupy přírodovědeckého průzkumu, konkrétně předpokládané dopady na zvláště chráněné druhy a jejich populace. Dle tohoto průzkumu by sice případná realizace záměru znamenala zvýšené rušení a zásah do biotopu dotčených zvláště chráněných druhů živočichů, negativní dopad záměru na populace zvláště chráněných druhů bude však velmi malý až nulový, maximálně na úrovni několika jedinců, nikoliv populací. Jedinci dotčených druhů byli na lokalitě pozorováni spíše jednotlivě, a i s ohledem na charakter dotčeného území lze předpokládat, že toto nebude trvalým stanovištěm většiny z těchto druhů.

Příslušnému úřadu byl předložen záměr jako invariantní, nemá informace o tom, že by žadatel zvažoval nějaké jiné variantní řešení záměru než to, které bylo předloženo, a které bylo předmětem biologického posouzení. Dle předložené žádosti realizace záměru na alternativních lokalitách s nižším biologickým potenciálem v rámci obce není možná z důvodu ochranných pásem vojenských radarů (Pomezí) a dodržení limitů územně plánovací dokumentace obce Rohozná. Zamýšlená aktivní varianta tak může být porovnávána pouze s hypotetickou variantou, tj. variantou nulovou, znamenající neprovedení daného záměru. Zde je nutné zmínit, že varianta nulová je pouze hypotetická varianta a nejedná se o variantní řešení v pravém slova smyslu. Nulová varianta představuje nerealizaci daného záměru. Nerealizací záměru by tak nebylo možné zajistit odpovídající posílení energetické bezpečnosti a soběstačnosti obcí v regionu a dosažení závazků ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů a podpoře obnovitelných zdrojů energie (OZE) v souladu s Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu a evropskou Směrnicí o obnovitelných zdrojích energie. Lze tedy konstatovat, že existuje jediné řešení, které lze z tohoto důvodu považovat i za řešení nejuspokojivější, a to i v případě, je-li i porovnáváno s hypotetickou nulovou variantou.

Poslední ze zákonných předpokladů, jehož splnění je nezbytné pro povolení výjimky pro druhy, které jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, je podmínka, dle níž nesmí povolovaná činnost ovlivnit dosažení či udržení příznivého stavu těchto druhů. Všechny dotčené druhy byly v okolí záměru pozorovány pouze v počtu několika jednotek nebo nižších desítek jedinců. Často se jednalo pouze o zálet, druhy nejsou striktně vázány na dotčené území, v lokalitě se nerozmnožují. Lze tedy konstatovat, že za předpokladu důsledného uplatnění navržených zmírňujících a kompenzačních opatření považuje zpracovatel hodnocení předložený záměr z hlediska ochrany přírody za akceptovatelný. Příslušný úřad, vycházející ze závěrů zpracovaného hodnocení dopadu záměru na zájmy ochrany přírody, konstatuje, že v případě, budou-li v rámci realizace předloženého záměru důsledně naplňovány všechny podmínky uvedené ve výroku tohoto stanoviska, povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu výše uvedených druhů z hlediska jejich ochrany. V kontextu uvedeného lze říci, že byly splněny zákonné podmínky pro povolení výjimky, konkrétně podmínky uvedené v § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody.

Jelikož byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky, za kterých může orgán ochrany přírody povolit výjimku, a vzhledem k tomu, že realizace daného záměru není v zásadním rozporu

s cíli ochrany přírody, příslušný úřad požadovanou výjimku za stanovených podmínek tímto stanoviskem žadateli povolil.

Součástí JES není povolení ke kácení dřevin dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody, protože dle předložených podkladů nedojde při realizaci záměru ke kácení dřevin vyžadujících toto povolení.

Součástí předložené dokumentace byly i podklady o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu: pedologický průzkum včetně bilance skrývek - zpracovatel Mgr. Ondřejem Sánka, Ph.D., březen 2026; dokument vyhodnocení důsledků záměru na ZPF – zpracovatel V.E.Stašov s.r.o., srpen 2026; dokument výpočet odvodů - zpracovatel V.E.Stašov s.r.o., srpen 2026.

Při udělení souhlasu s odnětím byly zohledněny zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) až h) zákona OZPF (s přihlédnutím k „Metodickému pokynu“ MŽP, k ustanovení § 9 odst. 8 zákona OZPF, který vyšel ve Věstníku MŽP, ročník 35, částka 2, v květnu 2025):

- ad odst. 1 písm. a) zákona OZPF: Záměr se nachází v nezastavěném území na ploše zemědělské. Záměr ovšem spadá do veřejné technické infrastruktury. Stavba je navržena v rámci Překryvné plochy pro technickou infrastrukturu TI s hlavním využitím „Stavby a zařízení pro energetiku – větrná elektrárna“, která je součástí připravované Změny č. 1 územního plánu obce Rohozná. Tato změna se nachází v pokročilé fázi pořizování, opakované veřejné projednání proběhlo dne 1. 7. 2026, souhlasné stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu OZPF, podle ust. § 5 odst. 2 zákona OZPF bylo vydáno dne 10. 3. 2026 pod č. j. KUPA-4907/2026-2. Stavba větrné elektrárny jako výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů energie je považována za veřejně prospěšnou stavbu.
- ad odst. 1 písm. b) zákona OZPF: Záměr větrných elektráren je z hlediska limitů hluku ve vztahu k obytné zástavbě umístěn mimo návaznost na zastavěné území.
- ad odst. 1 písm. c) zákona OZPF: Záměr se nachází na půdách I. třídy ochrany. Umístění záměru na velmi kvalitní půdě bylo řešeno v procesu projednávání změny územního plánu, kdy nemožnost umístění záměru na půdu s nižším stupněm ochrany byla odůvodněna nutností současného dodržení požadavků dostatečné odstupové vzdálenosti VTE od nejbližšího chráněného prostoru (lidského obydlí), oprávněných zájmů Ministerstva obrany (konflikt s primárním radarem PVO Pomezí) a blízkostí Přírodního parku Údolí Křetínky (ochrana krajinného rázu).
- ad odst. 1 písm. d) zákona OZPF: Záměr nenarušuje organizaci zemědělského půdního fondu ani hydrologické a odtokové poměry v území, ani síť zemědělských účelových komunikací.
- ad odst. 1 písm. e) zákona OZPF: Plochy k odnětí jsou navrženy účelně.
- ad odst. 1 písm. f) zákona OZPF: Záměru se netýká, nejedná se o výstavbu budov.
- ad odst. 1 písm. g) zákona OZPF: U dočasného odnětí je počítáno s návratem do původních kultur.
- ad odst. 1 písm. h) zákona OZPF: U záměru se nepředpokládá narušování mimoprodukční funkce půdy.

Vzhledem k tomu, že záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Výstavba VE Enercon E 138 EP 3“ lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek

tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Odůvodnění výše stanovených podmínek:

Výrok II.

Podmínkou 1. bude minimalizováno riziko pádu a následného úhynu drobných živočichů do stavebních jam.

Podmínkou 2. byl stanoven termín realizace prací zahrnujících například kácení dřevin a výkopové práce tak, aby nedocházelo k nežádoucímu zásahu do rozmnožování a migrace živočichů (především ptáků a obojživelníků).

Podmínky 3. a 4. jsou stanoveny za účelem omezení pohybu stavební techniky mimo prostor staveniště a minimalizace znečišťování staveniště a blízkého okolí, čím také dojde k omezení rizika vlivu realizace záměru na přirozený vývoj a biotop zvláště chráněných druhů.

Podmínka 5. je stanovena za účelem uzpůsobení výstražného opatření na listech a výstražného signálního osvětlení tak, aby nelákalo hmyz a tím nepřímo letouny, sovy a další druhy, včetně chráněných, aktivních v noci.

Podmínkou 6. byla stanovena povinnost sjednání biologického dozoru, který bude dohlížet na dodržování výše specifikovaných podmínek. Kontrola dodržování podmínek rozhodnutí Krajským úřadem, orgánem ochrany přírody, je zajištěna podmínkami č. 7. a 8.

Výrok III.

Podmínky stanovené v souhlasu s odnětím mají zajistit dodržení zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4 zákona OZPF) a hospodárné nakládání s kulturními vrstvami půdy (§ 14 vyhlášky MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, v platném znění).

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s ust. § 7 odst. 2 ZJES.

Upozornění

O činnostech souvisejících se skryvkou kulturní vrstvy zeminy vede oprávněný ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy protokol. Do protokolu se zaznamenává objem skryvky, přemístění, rozproštění či jiné využití a uložení skryvky, dále ochrana a ošetřování skryvky v dělení na svrchní kulturní vrstvy a na hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy (§ 14 odst. 5 vyhlášky MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, v platném znění).

Žadatel je povinen písemně oznámit termín zahájení realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením (v tomto případě konkrétně Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu OZPF, a zároveň i Městskému úřadu Svitavy, orgánu OZPF), a to dle § 11 odst. 4 písm. b) zákona OZPF a § 9 odst. 2 písm. d) zákona OZPF.

Žadatel je povinen doručit kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je tento souhlas podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí jeho právní moci (v tomto případě konkrétně Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu OZPF, a zároveň i Městskému úřadu Svitavy), a to dle § 11 odst. 4 písm. a) zákona OZPF.

Žadatel je povinen platit odvody za dočasné odnětí (dle § 11 odst. 1 zákona OZPF) až do doby ukončení rekultivace. Ukončení rekultivace (dle § 11b odst. 2 zákona OZPF) potvrdí na základě šetření v terénu orgán OZPF, který vydá rozhodnutí o odvodech pro daný záměr,

a potvrzení o ukončení odnětí zašle celnímu úřadu, aby mohla být ukončena povinnost platit za odnětí této půdy.

Dojde-li ke změně v osobě povinného k platbě odvodů (tj. žadatele), je nový povinný k platbě odvodů povinen podle § 11 odst. 6 zákona OZPF oznámit a doložit orgánu OZPF, který vydal souhlas s odnětím, a orgánu OZPF příslušnému k rozhodnutí o odvodech tuto změnu, a to **do 1 měsíce** od této změny. Platební povinnost původnímu povinnému k platbě odvodů zaniká, s výjimkou nedoplatků, dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým je povinnost k platbě odvodů uložena novému povinnému.

Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem. V případě odstoupení od záměru musí zůstat odnímaná půda i nadále zemědělskou půdou.

Příslušný úřad upozorňuje stavební úřad, že výroky II. a III. nahrazují rozhodnutí a podle ust. § 18 odst. 1 ZJES musí být součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení.

Poučení

Závazné stanovisko podle ust. § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle ust. § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

Příloha:

Podklady pro vydání souhlasu s odnětím ze ZPF (podle § 18 odst. 6 zákona OZPF) – pouze Městský úřad Svitavy – odbor životního prostředí

Rozdělovník:

Žadatel:

V.E. Stašov s.r.o. (DS)

Na vědomí:

Městský úřad Svitavy – odbor životního prostředí (+ podklady k odnětí)

Dopravní a energetický stavební úřad