



KUPAX01JXHZZ

**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
**odbor životního prostředí a zemědělství**

Číslo jednací: KUPA-14120/2026-4  
Spisová značka: KUPA-14120/2026 OŽPZ  
Vyřizuje: Mgr. Soňa Vopršalová  
Telefon: 466026417  
E-mail: sona.voprshalova@pardubickykraj.cz

dle rozdělovníku

Datum: 03.09.2026

## **SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO**

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 14 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“), podle ust. § 2 odst. 1, ust. § 6 odst. 1 ZJES a podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu vydává **souhlasné závazné stanovisko** na základě žádosti Úřadu městského obvodu Pardubice II, Chemiků 128, 530 09 Pardubice IČ 00274046 v zastoupení podle plné moci Ing. Jitkou Šídlovou, Na Labišti 526, 530 09 Pardubice, IČ 01862022 (dále jen „žadatel“), podle dokumentace (zodpovědný projektant Ing. Jitka Šídlová, ČKAIT 04 539, ID dokumentace SR00X028JNPH) pro záměr

### **PD – Proměna Lonkovky.**

Záměr je umístěn v k. ú. Pardubice, na pozemcích p. č. 1711/15, 1711/29, 1711/30, 1711/18, 1716/2, 1716/4, 1716/10, 1716/18, 1716/21.

### **I.**

**Záměr „PD – Proměna Lonkovky“ je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný.**

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

1. Souhlas s povolením výjimky podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“)
2. Souhlas s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody
3. Odchylný postup při ochraně volně žijících ptáků podle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody

## II.

Příslušný úřad souhlasí s tím, aby byl žadateli stanoven **odchylný postup podle ust. § 5b zákona o ochraně přírody** od postupu uvedeného v ust. § 5a odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody, a to konkrétně pro druhy **mlynařík dlouhoocasý (*Aegithalos caudatus*)**, **kachna divoká (*Anas platyrhynchos*)**, **stehlík obecný (*Carduelis carduelis*)**, **šoupálek krátkoprstý (*Certhia brachydactyla*)**, **dlask tlustozobý (*Coccothraustes coccothraustes*)**, **holub hřivnáč (*Columba palumbus*)**, **kukačka obecná (*Cuculus canorus*)**, **sýkora modřinka (*Cyanistes caeruleus*)**, **strakapoud velký (*Dendrocopos major*)**, **strnad obecný (*Emberiza citrinella*)**, **poštolka obecná (*Falco tinnunculus*)**, **pěnkava obecná (*Fringilla coelebs*)**, **sojka obecná (*Garrulus glandarius*)**, **sedmihlásek hajní (*Hippolais icterina*)**, **zvonek zelený (*Chloris chloris*)**, **cvrčilka zelená (*Locustella naevia*)**, **konipas bílý (*Motacilla alba*)**, **konipas horský (*Motacilla cinerea*)**, **sýkora koňadra (*Parus major*)**, **vrabec domácí (*Passer domesticus*)**, **vrabec polní (*Passer montanus*)**, **sýkora uhelníček (*Periparus ater*)**, **bažant obecný (*Phasianus colchicus*)**, **rehek domácí (*Phoenicurus ochruros*)**, **rehek zahradní (*Phoenicurus phoenicurus*)**, **budníček menší (*Phylloscopus collybita*)**, **straka obecná (*Pica pica*)**, **žluna zelená (*Picus viridis*)**, **zvonohlík zahradní (*Serinus serinus*)**, **brhlík lesní (*Sitta europaea*)**, **hrdlička zahradní (*Streptopelia decaocto*)**, **špaček obecný (*Sturnus vulgaris*)**, **pěnice černohlavá (*Sylvia atricapilla*)**, **pěnice slavíková (*Sylvia borin*)**, **pěnice hnědokřídla (*Sylvia communis*)**, **střízlík obecný (*Troglodytes troglodytes*)**, **kos černý (*Turdus merula*)**, **drozd zpěvný (*Turdus philomelos*)** a **drozd kvičala (*Turdus pilaris*)**, a to z důvodu jejich rušení a poškozování či ničení míst rozmnožování, odpočinku a sběru potravy v souvislosti s realizací stavby „PD - Proměna Lonkovky“,

**za následujících podmínek:**

1. Kácení dřevin a keřových porostů musí být provedeno výhradně v období od 15. září do 15. listopadu kalendářního roku, tedy mimo hlavní hnízdní období ptáků a období zimování netopýrů.
2. Nejpozději do kolaudace stavby musí být v území instalovány budky minimálně v tomto množství: sýkorníky – 20 ks, polobudky (lejsek, rehek) – 10 ks a budky pro šoupálky – 10 ks.
3. Budky musí být umístěny na stromech v rámci řešeného území nebo jeho bezprostředního okolí a musí být zachovány po dobu nejméně pěti let od dokončení stavby. V případě jejich poškození v tomto období, musí být nahrazeny jinou obdobnou budkou. Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody musí být po instalaci předložen zákres s umístěním budek.
4. Držitel výjimky je povinen Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody s předstihem informovat o všech plánovaných kontrolních dnech dané stavby, a tím umožnit krajskému úřadu provádět při kontrolních dnech kontroly plnění stanovených podmínek.

## III.

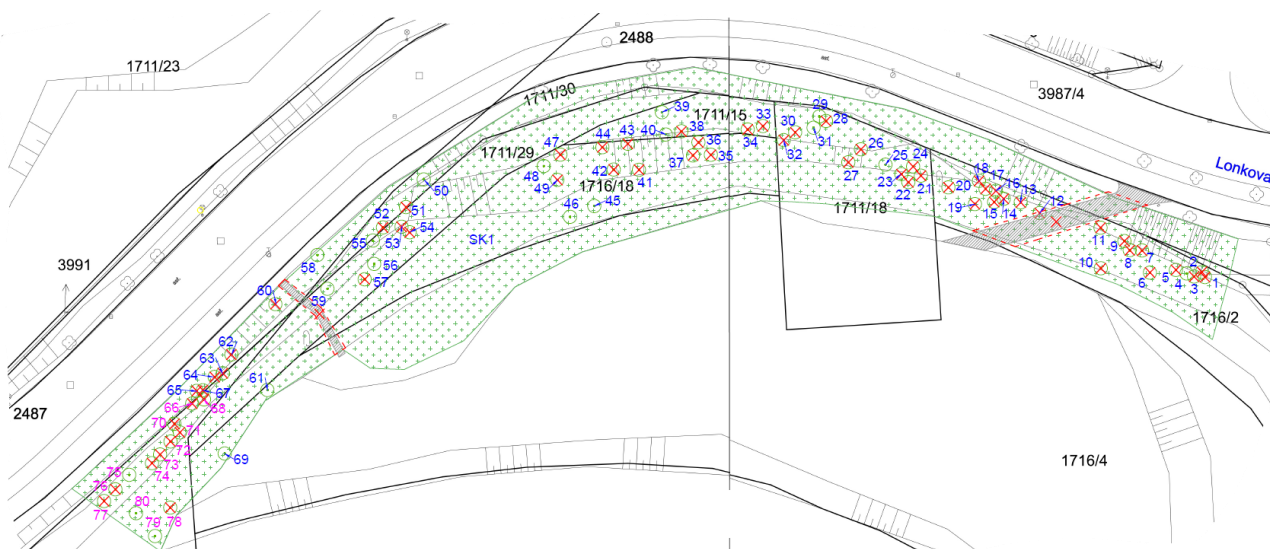
**A. Příslušný úřad souhlasí s tím, aby bylo žadateli vydáno **povolení ke kácení dřevin** uvedených v tabulce č. 1 rostoucích mimo les podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody, konkrétně povolení ke kácení těchto dřevin rostoucích mimo les v k. ú. Pardubice:**

**Tabulka č. 1**

| Číslo dřeviny | Druh dřeviny | Latinský název | Obvod kmene (cm) | Pozemek parc. č. |
|---------------|--------------|----------------|------------------|------------------|
| 1             | vrba bílá    | Salix alba     | 236              | 1716/2           |
| 2             | vrba bílá    | Salix alba     | 107              | 1716/2           |
| 3             | vrba bílá    | Salix alba     | 104              | 1716/2           |
| 7             | vrba bílá    | Salix alba     | 198              | 1716/2           |

|    |                |                      |              |         |
|----|----------------|----------------------|--------------|---------|
| 8  | topol kanadský | Populus × canadensis | 198          | 1716/2  |
| 9  | vrba bílá      | Salix alba           | 104          | 1716/2  |
| 10 | topol kanadský | Populus × canadensis | 126          | 1716/2  |
| 11 | vrba bílá      | Salix alba           | 101          | 1716/2  |
| 12 | topol kanadský | Populus × canadensis | náhradní 427 | 1716/2  |
| 13 | vrba bílá      | Salix alba           | 113          | 1716/2  |
| 14 | vrba bílá      | Salix alba           | 85           | 1716/2  |
| 15 | vrba bílá      | Salix alba           | 123          | 1716/2  |
| 16 | topol kanadský | Populus × canadensis | 160          | 1716/2  |
| 17 | vrba bílá      | Salix alba           | 97           | 1716/2  |
| 18 | topol kanadský | Populus × canadensis | 157          | 1716/2  |
| 19 | topol kanadský | Populus × canadensis | 104          | 1716/2  |
| 20 | topol kanadský | Populus × canadensis | 201          | 1716/2  |
| 21 | vrba bílá      | Salix alba           | 119          | 1711/18 |
| 22 | vrba bílá      | Salix alba           | 113          | 1711/18 |
| 23 | vrba bílá      | Salix alba           | 154          | 1711/18 |
| 24 | topol kanadský | Populus × canadensis | 198          | 1711/18 |
| 26 | topol kanadský | Populus × canadensis | 192          | 1711/18 |
| 27 | vrba bílá      | Salix alba           | 214          | 1711/18 |
| 28 | vrba bílá      | Salix alba           | 144          | 1711/18 |
| 30 | topol kanadský | Populus × canadensis | 148          | 1711/18 |
| 32 | topol kanadský | Populus × canadensis | 163          | 1711/18 |
| 33 | topol kanadský | Populus × canadensis | 154          | 1711/15 |
| 34 | topol kanadský | Populus × canadensis | 135          | 1711/15 |
| 35 | topol kanadský | Populus × canadensis | 346          | 1716/18 |
| 36 | vrba bílá      | Salix alba           | náhradní 138 | 1716/18 |
| 37 | vrba bílá      | Salix alba           | náhradní 223 | 1716/18 |
| 38 | vrba bílá      | Salix alba           | 113          | 1711/15 |
| 41 | vrba bílá      | Salix alba           | 154          | 1716/18 |
| 42 | topol kanadský | Populus × canadensis | 151          | 1716/18 |
| 43 | vrba bílá      | Salix alba           | 171          | 1716/18 |
| 44 | topol kanadský | Populus × canadensis | 173          | 1716/18 |
| 47 | vrba bílá      | Salix alba           | 154          | 1716/18 |
| 49 | vrba bílá      | Salix alba           | 283          | 1716/18 |
| 51 | vrba bílá      | Salix alba           | 195          | 1711/30 |
| 52 | vrba bílá      | Salix alba           | 97           | 1711/30 |
| 53 | vrba bílá      | Salix alba           | 116          | 1711/29 |
| 54 | vrba bílá      | Salix alba           | náhradní 156 | 1711/29 |
| 57 | topol kanadský | Populus × canadensis | 116          | 1711/29 |
| 60 | vrba bílá      | Salix alba           | 129          | 1716/21 |
| 62 | vrba bílá      | Salix alba           | náhradní 166 | 1716/21 |
| 63 | vrba bílá      | Salix alba           | 151          | 1716/21 |
| 64 | vrba bílá      | Salix alba           | 116          | 1716/21 |
| 65 | vrba bílá      | Salix alba           | 104          | 1716/21 |

a to vše z důvodu realizace záměru „PD – Proměna Lonkovky“. Konkrétní umístění dřevin určených ke kácení je uvedeno v následující situaci:



### za následujících podmínek:

1. Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody musí být nejméně s desetidenním předstihem prokazatelným způsobem informován o zahájení prací, tj. o zahájení kácení.
2. Kácení dřevin a keřových porostů musí být provedeno výhradně v období od 15. září do 15. listopadu kalendářního roku, tedy mimo hlavní hnízdní období ptáků a období zimování netopýrů.
3. U dřevin, které budou ponechány a přímo nekolidují se stavební činností, musí být z důvodu předcházení a minimalizace jejich poškození stavební činností dodržovány zásady stanovené platným standardem AOPK 01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti.

Vydané povolení se může vztahovat rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem povolení prokazatelným způsobem poučení o shora uvedených podmínkách, a to zápisem do stavebního deníku či jiným obdobným způsobem.

**B. Příslušný úřad požaduje stanovit,** v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody, **povinnost realizovat stanovenou náhradní výsadbu** v rozsahu uvedeném v předložené projektové dokumentaci „PD – Proměna Lonkovky“, konkrétně v rozsahu SO.03 – Vegetační úpravy, a to v počtu 23 ks stromů (viz tabulka č. 2) a 109 ks keřů (viz tabulka č. 3) podle výkresů SO.03.01\_01 Situace krajinářských úprav a SO.03.01\_01 Osazovací plán keřových výsadeb,

Tabulka č. 2 Stromy

| Ozn.   | Latinský název         | Český název     | Charakteristika vzrůstu             | Výsadbová velikost                  | Počet ks  |
|--------|------------------------|-----------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------|
| S1     | <i>Quercus robur</i>   | dub letní       | výška 20 – 40 m,<br>šířka 15 – 30 m | 12/14                               | 11        |
| S2     | <i>Salix caprea</i>    | vrba jíva       | výška 5 – 8 m,<br>šířka 3 – 6 m     | 8/10                                | 4         |
| S3     | <i>Salix viminalis</i> | vrba košíkářská | výška 6 – 8 m,<br>šířka 3 – 6 m     | 150/180, vícekmén,<br>keřovitý tvar | 6         |
| S4     | <i>Ulmus laevis</i>    | jilm vaz        | výška 8 – 10 m,<br>šířka 3 – 6 m    | 10/12                               | 2         |
| Celkem |                        |                 |                                     |                                     | <b>23</b> |

Tabulka č. Keře

| Ozn. | Taxon latinsky             | Taxon český       | Výška rostliny | Šířka rostliny | Výsadbová velikost | Celkem ks  |
|------|----------------------------|-------------------|----------------|----------------|--------------------|------------|
| Crl  | <i>Crataegus laevigata</i> | hloh obecný       | 2 – 6 m        | 2 – 6 m        | ko. 1 l            | 20         |
| CM   | <i>Crataegus monogyna</i>  | hloh jednosemenný | 2 – 6 m        | 2 – 6 m        | ko. 1 l            | 22         |
| Fra  | <i>Frangula alnus</i>      | krušinka olšová   | 3 – 6 m        | 2 – 4 m        | ko. 1 l            | 17         |
| Lo   | <i>Lonicera xylosteum</i>  | zimolez obecný    | 2 – 3 m        | 2 – 3 m        | ko. 1 l            | 14         |
| Pp   | <i>Prunus padus</i>        | střemcha obecná   | 6 – 10 m       | 4 – 8 m        | ko. 1 l            | 12         |
| Ps   | <i>Prunus spinosa</i>      | trnka obecná      | 1 – 3 m        | 2 – 4 m        | ko. 1 l            | 24         |
|      | Rostliny celkem            |                   |                |                |                    | <b>109</b> |

**za následujících podmínek:**

1. Výsadba stromů musí být provedena v jarním nebo podzimním agrotechnickém termínu, přednostně v období vegetačního klidu, a to nejpozději do kolaudace stavby.
2. Velikost výsadbové jámy musí odpovídat minimálně 1,5násobku velikosti kořenového balu vysazované dřeviny. Stěny výsadbové jámy musí být mechanicky narušeny pro zajištění propojení s okolní půdou. Stromy musí být vysazeny se zemním balem v kvalitě odpovídající projektové dokumentaci. Výsadba musí být provedena bez výměny půdy.
3. Kořenový krček vysazovaných dřevin musí být po výsadbě a následném slehnutí půdy umístěn přibližně ve stejné výškové úrovni, v jaké rostl ve školce, nesmí být zasypán pod úroveň okolního terénu.
4. Vysazené vzrostlé stromy musí být kotveny třemi kůly délky minimálně 2,5 m s horním propojením příčkami a úvazkem. Kotvení musí být zachováno minimálně po dobu tří let od výsadby.
5. Kmeny nově vysazených stromů musí být opatřeny ochranným nátěrem proti poškození vlivem teplotních extrémů.
6. Stromy budou individuálně chráněny pletivem o výšce minimálně 150 cm. Keřové výsadby musí být chráněny oplocenkou po dobu nezbytnou k jejich úspěšnému ujetí a odrůstání.
7. Všechny nově vysazené dřeviny musí být po výsadbě zamulčovány organickým materiálem v tloušťce vrstvy přibližně 8 až 10 cm, přičemž mulč nesmí být v přímém kontaktu s bází kmene nebo kořenovým krčkem.
8. Bezprostředně po výsadbě musí být provedena zálivka v minimálním rozsahu 80 l na jeden strom. V průběhu následné péče musí být prováděna pravidelná zálivka zejména v období sucha, a to nejméně v rozsahu 65 l na strom a 40 l na keř.
9. Před výsadbou musí být proveden srovnávací řez vysazovaných dřevin odpovídající jejich stavu a použitému taxonu. Následně musí být po dobu minimálně tří let prováděn výchovný řez a dále zdravotní řez podle potřeby.

**C. Příslušný úřad požaduje uložit v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody povinnost následně pečovat o vysazené stromy a keře, a to konkrétně po dobu 5 let od jejich vysazení. Následnou péčí se rozumí takové kroky žadatele, jež zajistí řádné přežití**

vysazených dřevin (minimálně po dobu následné péče), tzn., že na konci stanovené doby musí být všechny dřeviny řádně rostlé a životaschopné (v případě uschnutí či při jiném závažném poškození je nutné dřevinu vyměnit za novou).

Jedná se zejména o splnění těchto opatření:

1. Provedení zálivek dle aktuální potřeby (minimálně však 6 zálivek za rok).
2. Upravení a případné doplnění mulče, ošetření 2 x ročně po dobu 5 let odplevelování výsadbových mís, kontrolu kotvení,
3. Nahrazení případně uhynulých sazenic za nové stejného taxonu i velikosti.

#### IV.

**Příslušný úřad souhlasí s tím, aby byla žadateli povolena výjimka podle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody**, ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, konkrétně ze zákazů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, rušit zvláště chráněné živočichy, zraňovat nebo usmrcovat jejich jedince, poškozovat nebo ničit jejich vývojová stadia a poškozovat nebo ničit jimi užívaná přirozená sídla a jejich biotopy, konkrétně těchto druhů: **slepýš křehký (*Anguis fragilis*)**, **batolec červený (*Apatura ilia*)**, **ropucha obecná (*Bufo bufo*)**, **ropucha zelená (*Bufo viridis*)**, **střevlík Scheidlerův (v biologickém posouzení označovaný též jako střevlík Ulrichův) (*Carabus scheidleri helleri*)**, **ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)**, **slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*)**, **netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*)**, **žluva hajní (*Oriolus oriolus*)**, **modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*)**, **netopýr parkový (*Pipistrellus nathusii*)**, **netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*)** a **veverka obecná (*Sciurus vulgaris*)**, a to vše z důvodu realizace záměru „PD - Proměna Lonkovky“,

**za následujících podmínek:**

1. Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody musí být nejméně s desetidenním předstihem prokazatelným způsobem informován o zahájení prací. Za zahájení prací je rovněž považováno i zahájení přípravných prací jako je například kácení dřevin a provádění skryvek, a to i pro případný záchranný archeologický průzkum.
2. Držitel výjimky je po celou dobu realizace záměru povinen zajistit ekologický dozor stavby. V rámci ekologického dozoru musí být prováděn zejména monitoring možného výskytu zvláště chráněných druhů v prostoru stavby, především při kácení dřevin, provádění skryvek a při zásazích bezprostředně se dotýkajících míst akumulace povrchových vod, a v případě jejich zjištění musí o této skutečnosti bezprostředně informovat Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody. Držitel výjimky musí dále dohlížet na to, jak jsou při realizaci záměru realizována opatření ke zmírnění negativních dopadů na zvláště chráněné druhy. Ekologický dozor dále musí ve spolupráci s realizační firmou a Krajským úřadem Pardubického kraje, orgánem ochrany přírody navrhopat podle aktuálně nastalé situace opatření k ochraně případně se vyskytujícími živočichy v prostoru stavby (např. transfery).
3. Kácení dřevin a keřových porostů musí být provedeno výhradně v období od 15. září do 15. listopadu kalendářního roku, tedy mimo hlavní hnízdní období ptáků a období zimování netopýrů.
4. V případě realizace stavby v období od února do května musí být v aktivní části staveniště instalována dočasná zábrana zabraňující vstupu obojživelníků do tohoto prostoru staveniště.
5. Veškeré otevřené výkopy a stavební jámy musí být zabezpečeny proti pádu živočichů nebo musí být nejpozději po ukončení pracovního dne zakryty nebo jinak zabezpečeny. Nevyužívané výkopy musí být bez zbytečného odkladu zasypány.

6. Nejpozději do kolaudace stavby musí být ve stávajících porostech instalováno minimálně 5 ks budek pro netopýry (nad rámec 40 ks ptačích budek). Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody musí být po instalaci předložen zákres s umístěním budek.
7. Část pokácené dřevní hmoty musí být ponechána v řešeném území (v blízkosti dřevěného povalového chodníku) ve formě broukovišť, hromad mrtvého dřeva nebo obdobných biotopových prvků.
8. Zemní práce (skrývky a výkopy) musí být provedeny v průběhu měsíců září až březen (včetně). Pokud by bylo nezbytné provést některé zemní práce mimo toto období, musí být nejprve v rámci ekologického dozoru proveden biologický průzkum dotčené části zájmového území, výsledky předány Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a případně realizována opatření na zabránění negativního dopadu zásahu na zvláště chráněné druhy (např. instalace dočasných bariér, transfery apod.).
9. V jižní části řešeného území musí být zachován stávající luční charakter stanoviště určeného pro ochranu modráška bahenního. Na těchto plochách nesmí být prováděny nové stromové výsadby nad rámec projektové dokumentace.
10. Luční porosty určené pro výskyt modráška bahenního, tj. plochy jižně od cesty procházející přibližně středem řešeného území, musí být obhospodařovány v režimu doporučeném biologickým posouzením, tj. první seč musí být provedena nejpozději do 15. června a druhá seč nejdříve po 15. září. Seč musí být prováděna mozaikovitě nebo po částech tak, aby byla zachována refugia pro vývojová stadia hmyzu.
11. V případě zjištění výskytu invazních nebo nepůvodních druhů rostlin v prostoru staveniště nebo v navazujících plochách, jejichž výskyt nebo šíření bude v příčinné souvislosti s realizací záměru, zajistí držitel výjimky bez zbytečného odkladu realizaci odpovídajících opatření k jejich odstranění nebo omezení jejich dalšího šíření. Konkrétní způsob zásahu stanoví Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody podle druhu rostliny a rozsahu jejího výskytu. Opatření mohou zahrnovat zejména opakovanou seč, ruční odstraňování rostlin včetně kořenových systémů nebo další vhodné metody odpovídající zásadám ochrany přírody.
12. V souladu s ustanovením § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody předá držitel výjimky Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody po ukončení realizace záměru v elektronické podobě zprávu o zásazích provedených na základě povolené výjimky. Tato zpráva musí obsahovat informace o provedených opatřeních, výčet druhů, kterých se daná opatření týkala, a alespoň přibližné počty jedinců (u každého druhu), jichž se tato opatření týkala a kteří byli stavbou dotčeni.
13. Držitel výjimky je povinen Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody s předstihem informovat o všech plánovaných kontrolních dnech dané stavby, a tím umožnit Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody provádět při kontrolních dnech kontroly plnění podmínek tohoto rozhodnutí.

Výjimka se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem výjimky prokazatelným způsobem poučeni (například zápisem do stavebního deníku) o všech shora uvedených podmínkách.

## **Odůvodnění**

Vzhledem k tomu, že záměr „PD – Proměna Lonkovky“ podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí podle ust. § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko (dále jen „JES“).

Příslušný úřad obdržel dne 18. 7. 2026 od žadatele, žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska. Příslušný úřad posoudil žádost podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu jako žádost o vydání JES.

Součástí žádosti byla projektová dokumentace (zodpovědný projektant Ing. Jitka Šídlová, ČKAIT 04 539, ID dokumentace SR00X028JNPH), plná moc, žádost o povolení výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody.

Příslušný úřad na základě podkladů shledal, že je žádost úplná a dnem 18. 7. 2026 zahájil řízení.

Příslušný úřad si postupem podle ust. § 4 ZJES nevyžádal vyjádření správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů.

Záměrem „PD – Proměna Lonkovky“ budou dotčeny následující složky životního prostředí:

- Ochrana přírody

### **Odůvodnění výroku I.**

Souhlas podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, se pro záměr „PD – Proměna Lonkovky“ nevydává, neboť z předložené projektové dokumentace, biologického hodnocení a ostatních podkladů nevyplývá, že by realizací záměru docházelo k zásahu do významného krajinného prvku ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) citovaného zákona. Přestože se zájmové území nachází v regionálním biocentru RBC 916 Pardubické Labe, předložené biologické hodnocení konstatuje, že navrhované zásahy nepovedou ke snížení ekologicko-stabilizační funkce tohoto skladebného prvku územního systému ekologické stability a nedojde k zásahu do žádného významného krajinného prvku, k němuž by bylo třeba vydat závazné stanovisko podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Ochrana přírodních hodnot dotčeného území je v daném případě dostatečně zajištěna jinými nástroji ochrany přírody a krajiny, zejména ochranou biotopů volně žijících, obecně chráněných druhů ptáků podle ust. § 5a zákona o ochraně přírody, ochranou dřevin rostoucích mimo les podle ust. § 7 a následných ustanovení zákona o ochraně přírody a ochranou zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a jejich biotopů podle ust. § 48 a následných ustanovení zákona o ochraně přírody. Tyto zájmy byly při posouzení záměru samostatně vyhodnoceny a budou zohledněny prostřednictvím příslušných podmínek jednotného environmentálního stanoviska.

Příslušný úřad jako státní orgán vykonávající státní správu v oblasti prevence závažných havárií podle ustanovení § 43 písm. e) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“) nemá z hlediska zájmů mu svěřených tímto zákonem proti předloženému záměru námitek.

Záměr se nachází v dosahu havarijních projevů (zóna ohrožení chloru), které jsou specifikovány v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny B provozovatele společnosti Synthesia, a.s. Příslušný úřad přesto vyhodnotil, že uvedený záměr nemůže způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky, proto nebude vydávat závazné stanovisko podle ustanovení § 49 odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií.

### **Odůvodnění výroku II.**

Žadatel předložil společně s projektovou dokumentací stavby (zodpovědný projektant: Ing. Jitka Šídlová, 04/2026) a s žádostí o vydání koordinovaného závazného stanoviska tyto podklady, na základě kterých dospěl příslušný úřad k závěru, že může být v tomto konkrétním případě odchýlný postup stanoven: Biologické posouzení lokality pro záměr LONKOVKA, k. ú. Pardubice (zpracovatel: RNDr. Jiří Veselý, 02/2025) a dendrologické hodnocení (zpracovatelka: Ing. Jitka Šídlová, 01/2025).

Záměr „PD – Proměna Lonkovky“ spočívá ve vytvoření veřejně přístupného krajinářského parku v prostoru stávající luční plochy nacházející se jižně od ulice Lonkova v Pardubicích. Cílem projektu je zpřístupnění dosud jen omezeně využívaného území pro rekreační účely při současném zachování a podpoře jeho přírodních hodnot. V rámci záměru má být vybudována nová cestní síť tvořená především hlavní okružní mlatovou cestou a navazujícími pěšinami ze štěrkového trávníku. Součástí projektu je rovněž bezbariérové napojení území z ulice Lonkova, dřevěný povalový chodník se schodištěm, dětské hřiště přírodního charakteru, otevřený altán, sedací schody, oplocený výběh pro psy, mobiliář a informační prvky určené návštěvníkům parku. Součástí realizace mají být také vegetační a terénní úpravy. Záměr předpokládá kácení části stávajících dřevin zejména z důvodu jejich nepříznivého zdravotního stavu, zajištění provozní bezpečnosti a částečně z důvodu kolize s navrhovanými stavebními objekty a přístupovými cestami. Současně mají být provedeny nové výsadby stromů a keřů, založení keřových pásů a další opatření podporující ekologickou stabilitu území a biodiverzitu. Převážná část stávající luční plochy a navazujících přírodě blízkých porostů má být zachována.

V rámci biologického hodnocení byla v dotčeném území zaznamenána celá řada ptáků, přičemž všechny zjištěné druhy požívají ochrany podle ust. § 5a zákona o ochraně přírody. Realizace záměru, zejména kácení dřevin, odstranění části keřových porostů, terénní úpravy a stavební činnost, může vést k rušení jednotlivých druhů během hnízdění, ke zhoršení podmínek pro rozmnožování a odpočinek a k poškození nebo zániku některých míst využívaných k hnízdění, úkrytu či získávání potravy.

Podle ustanovení § 5a zákona o ochraně přírody je v zájmu ochrany druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropských společenství, mimo jiné zakázáno úmyslné poškozování nebo ničení jejich hnízd a úmyslné vyrušování těchto ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat.

Príslušný úřad může podle ust. § 5b zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v ust. § 5a zákona o ochraně přírody, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely.

Príslušný úřad může stanovit odchylný postup rovněž pro odchyt, držení nebo jiné využívání ptáků v malém množství za předpokladu, že rozhodnutí o odchylném postupu se vydá jen na základě vyhodnocení stavu místní populace a za stanovení přísně kontrolovaných podmínek.

Príslušný úřad se dále zabýval splněním podmínek stanovených v ust. § 5b zákona o ochraně přírody. Z předložené projektové dokumentace, biologického posouzení a dalších podkladů vyplynulo, že realizace záměru je spojena se zásahem do území dlouhodobě využívaného řadou druhů ptáků k hnízdění, sběru potravy a odpočinku. Současně bylo prokázáno, že realizace záměru vyžaduje provedení kácení části stávajících dřevin a keřových porostů a realizaci stavebních a terénních prací, jejichž důsledkem může být rušení ptáků a zásah do některých jimi využívaných biotopů. Z biologického posouzení vyplývá, že při respektování navržených zmírňujících a kompenzačních opatření nebude záměr znamenat významné ohrožení místních populací dotčených druhů ptáků a nedojde ke zhoršení jejich příznivého stavu z hlediska ochrany. Přestože realizace záměru povede k dočasnému rušení jedinců a částečné změně či omezení některých lokalit využívaných k hnízdění, odpočinku nebo získávání potravy, tyto vlivy budou převážně krátkodobého a lokálního charakteru. Zároveň bude zajištěna náhrada části dotčených hnízdních příležitostí prostřednictvím instalace ptačích budek a zachování významné části stávajících porostů.

Současně budou realizovány nové výsadby dřevin a keřů, které v budoucnu vytvoří nové hnízdní, úkrytové a potravní podmínky pro ptáky. Biologické posouzení rovněž konstatuje, že navržená opatření jsou dostatečná k tomu, aby byla zachována ekologická funkčnost území pro jednotlivé druhy ptáků i po realizaci záměru.

Příslušný úřad současně posoudil existenci jiného uspokojivého řešení ve smyslu ust. § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění, vazbě na stávající konfiguraci území, dopravní napojení a potřebu zajištění bezpečného zpřístupnění území veřejnosti nebylo shledáno jiné technicky a funkčně srovnatelné řešení, které by zcela vyloučilo možnost zásahu do biotopů ptáků a současně umožnilo realizaci zamýšleného veřejně prospěšného krajinářského a rekreačního opatření. Současně byl rozsah zásahů do dřevinných porostů v průběhu projektové přípravy minimalizován a část stávajících dřevin má být zachována formou ponechání perspektivních stromů, případně stabilizovaných torz.

Příslušný úřad dospěl k závěru, že v posuzovaném případě převažuje veřejný zájem na realizaci záměru spočívající ve vytvoření veřejně přístupného krajinářského parku, jehož hlavním účelem je zpřístupnění dosud omezeně využívané lokality veřejnosti, zajištění jejího bezpečného užívání a současné zachování a podpora přírodních hodnot území. Projekt reaguje na dlouhodobý zájem města na zkvalitnění rekreačního zázemí pro obyvatele přilehlých sídlištních celků a vytváří nový veřejný prostor určený k šetrné rekreaci, environmentálnímu vzdělávání a pobytu v přírodě. Současně dochází k odstranění bariér bránících přístupu do území a k vytvoření infrastruktury umožňující jeho bezpečné a kontrolované využívání veřejností.

Veřejný zájem je v daném případě spatřován rovněž v potřebě řešení stavu stávajících dřevinných porostů, které jsou podle dendrologického hodnocení z významné části tvořeny senescentními jedinci vrb a topolů ve stádiu postupného rozpadu, s četnými defekty, závažně sníženou vitalitou, přítomností hnilob, suchých větví a narušenou provozní bezpečností. U řady dřevin bylo identifikováno reálné riziko pádu větví nebo celých stromů do prostor, kde se pohybují osoby. Realizace navržených opatření proto sleduje legitimní cíl ochrany zdraví a bezpečnosti návštěvníků budoucího parku i stávajících uživatelů dotčeného území.

Příslušný úřad současně přihlédl k tomu, že záměr není koncipován pouze jako rekreační a stavební zásah, ale obsahuje rozsáhlý soubor ekologických a krajinářských opatření směřujících ke zlepšení stavu lokality. Součástí projektu jsou nové výsadby domácích druhů stromů a keřů, zakládání keřových pásů, ponechání části mrtvé dřevní hmoty v území k přirozenému rozpadu, instalace ptačích a netopýřích budek, podpora biodiverzity lučních porostů a realizace dalších opatření doporučených biologickým posouzením. Biologické hodnocení přitom výslovně konstatuje, že realizace navrhovaných opatření může přispět k rozrůznění stanovištní nabídky, zvýšení biotopové a druhové diverzity a posílení ekologických funkcí území.

Při posuzování veřejného zájmu příslušný úřad rovněž zohlednil skutečnost, že převážná část stávající luční plochy i významná část stávajících dřevinných porostů zůstane zachována a že zásahy byly v průběhu projektové přípravy minimalizovány. Současně jsou stanovena opatření k ochraně hnízdních možností ptáků, včetně časového omezení kácení mimo hnízdní období, instalace náhradních hnízdních příležitostí a zajištění biologického dozoru. Lze proto důvodně předpokládat, že dopady na dotčené druhy budou pouze lokálního a přechodného charakteru, zatímco přínosy záměru pro veřejnost i pro dlouhodobý stav území budou trvalé.

Na základě všech zjištěných skutečností příslušný konstatuje, že veřejný zájem na realizaci záměru, spočívající v bezpečném zpřístupnění území veřejnosti, zvýšení jeho rekreační a krajinářské hodnoty, stabilizaci zdravotně narušených dřevinných porostů a současném zlepšení podmínek pro řadu rostlinných a živočišných druhů, včetně podpory biologické rozmanitosti, v daném případě převažuje nad zájmem na zachování stávajícího stavu bez realizace záměru.

Příslušný úřad současně konstatuje, že stanovený odchýlný postup není způsobilý způsobit zhoršení stavu dotčených druhů ptáků na úrovni místních populací. **Za těchto okolností považuje příslušný úřad stanovení odchýlného postupu podle ust. § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny za odůvodněné, nezbytné a přiměřené sledovanému veřejnému zájmu.**

Jelikož byly splněny všechny zákonem určené předpoklady, za kterých může orgán ochrany přírody odchýlný postup podle ust. § 5b zákona o ochraně přírody stanovit, příslušný úřad souhlasí s tím, aby byl žadateli odchýlný postup od postupu uvedeného v ust. § 5a zákona o ochraně přírody za daných podmínek stanoven.

### **Odůvodnění výroku III.**

Žadatel předložil společně s projektovou dokumentací stavby (zodpovědný projektant: Ing. Jitka Šídllová, 04/2026) a s žádostí o vydání koordinovaného závazného stanoviska tyto podklady, na základě, kterých dospěl příslušný úřad k závěru, že může být v tomto konkrétním případě povoleno kácení dřevin rostoucích mimo les: Biologické posouzení lokality pro záměr LONKOVKA, k. ú. Pardubice (zpracovatel: RNDr. Jiří Veselý, 02/2025) a dendrologické hodnocení (zpracovatelka: Ing. Jitka Šídllová, 01/2025). Součástí projektové dokumentace byla výkresová i textová část SO.03 – Vegetační úpravy, která byla jedním ze zásadních podkladů při stanovení rozsahu náhradních výsadeb a pravidel péče o tyto výsadby.

V souvislosti s navrhovaným kácením dřevin představuje předložený záměr komplexní krajinářskou revitalizaci lokality „Lonkovka“, jejímž cílem je vytvoření veřejně přístupného krajinářského parku se zachováním a posílením přírodních hodnot území. Součástí realizace je vybudování nové cestní sítě, dětského hřiště, altánu, psího výběhu, mobiliáře a navazujících vegetačních úprav. Pro umožnění bezpečného zpřístupnění území a současně z důvodu řešení nevyhovujícího zdravotního stavu části stávajících dřevin je navrženo kácení celkem 48 stromů, převážně vrb bílých (*Salix alba*) a topolů kanadských (*Populus × canadensis*).

Dendrologické hodnocení konstatuje, že značná část stávajícího porostu je tvořena rychle rostoucími krátkověkými dřevinami ve fázi postupného rozpadu, které vykazují závažné defekty, jako jsou rozsáhlé dutiny, hniloby, prosychání korun, zlomy kosterních větví, přítomnost dřevokazných hub nebo výrazné narušení stability. Řada dřevin byla proto navržena ke kácení především z důvodu zajištění provozní bezpečnosti budoucích návštěvníků parku, případně z důvodu kolize s navrhovanými přístupovými cestami a dalšími stavebními objekty.

Kácení podle předložených podkladů nepředstavuje izolovaný zásah vedoucí ke snížení ekologické hodnoty lokality. Návrh je založen na principu postupné obnovy porostu, kdy mají být odstraněni zejména neperspektivní a zdravotně narušení jedinci, a naopak zachovány a podpořeny perspektivní dřeviny odpovídající přirozenému druhovému složení území, zejména dub letní (*Quercus robur*), jilm vaz (*Ulmus laevis*) a další domácí druhy. Součástí záměru je rovněž náhradní výsadba 23 stromů a 109 keřů, zakládání keřových pásů, ponechání části mrtvé dřevní hmoty k přirozenému rozpadu a realizace dalších biologicky významných opatření doporučených biologickým posouzením.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Funkční význam dřevin jakožto neurčitý právní pojem (platné právo neobsahuje jeho definici) lze podle názoru příslušného úřadu chápat jako komplex jednotlivých funkcí, které dřevina v přírodě zastává (společenské, ekologické, krajinotvorné apod.). Společenskými funkcemi dřevin jsou podle vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, zejména funkce ovlivňující životní prostředí člověka, jako jsou snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. Ekologický význam dřevin je nutné chápat jako složitý

komplex ekologických funkcí složených z řady dílčích částí. Dřeviny mohou být např. významným biotopem či mohou vytvářet příznivé prostředí pro výskyt mnoha druhů živočichů a rostlin, dřeviny mají nepopíratelný význam při ovlivňování koloběhu vody a dalších látek v prostředí, dřeviny mají významný vliv na celkovou biodiverzitu místa apod. Krajinotvorná funkce dřevin je dána především jejich charakteristickým vzhledem, jejich přítomnost či absence může zásadně měnit vnímání krajiny. Za nejhodnotnější krajinotvorné prvky bývají označovány např. velké solitérní stromy, vzrostlé aleje či dřevinné koridory v zemědělské krajině.

Posuzování funkčního významu dřevin musí probíhat vždy i s ohledem na okolní prostředí, v němž dřeviny (navržené ke kácení) rostou. Při hodnocení jejich významu by měly být zohledněny i některé další faktory, jako jsou například potenciál zachování dřevin na lokalitě, původ a druh dřevin, společenská, ekologická a krajinotvorná hodnota celku. Snížení či ztrátu funkční hodnoty jednotlivé dřeviny (zapříčiněné jejím odstraněním) je tedy nutné posuzovat i s ohledem na stav okolního prostředí či s ohledem na vývoj uvedených hodnot v čase.

K posouzení funkčního stavu zde řešených dřevin a porostů příslušný úřad uvádí následující:

Z předloženého dendrologického hodnocení vyplývá, že většina dřevin navržených ke kácení je tvořena rychle rostoucími krátkověkými druhy, především vrbou bílou (*Salix alba*) a topolem kanadským (*Populus × canadensis*), které se nacházejí ve fázi postupného rozpadu porostu. U značné části posuzovaných jedinců byly zjištěny závažné zdravotní defekty, zejména rozsáhlé dutiny, hniloby, výskyt dřevokazných hub, odumírání korun, zlomy kosterních větví, defektní větvení, výrazné náklony kmenů nebo celkové snížení vitality. Podle dendrologického hodnocení většina těchto dřevin vykazuje nízkou až nulovou perspektivu další existence a jejich zachování by představovalo zvýšené riziko z hlediska provozní bezpečnosti budoucích uživatelů území. Příslušný úřad proto dospěl k závěru, že jejich funkční a estetický význam je ve srovnání s důvody pro jejich odstranění omezený a navržené kácení lze považovat za odůvodněné. Současně bylo zohledněno, že součástí záměru je rozsáhlá náhradní výsadba, zachování části perspektivních dřevin a realizace dalších kompenzačních opatření, která přispějí k obnově funkcí porostu v dlouhodobém horizontu.

**Tabulka č. 4 Individuální posouzení dřevin určených ke kácení**

| Číslo dřeviny | Stručné vyhodnocení funkčního stavu                                                           |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1             | Dvojkmen s rozsáhlým odumíráním koruny, výskytem dřevokazných hub a sníženou perspektivou.    |
| 2             | Odumírající jedinec s výrazně sníženou vitalitou a přítomností dřevokazných hub.              |
| 3             | Dvojkmen, zčásti odumřelý, s dutinou a významně zhoršeným zdravotním stavem.                  |
| 7             | Výrazně vykloněný dvojkmen se suchými větvemi a narušenou stabilitou.                         |
| 8             | Topol se zhoršenou stabilitou, s výskytem suchých větví a nízkou perspektivou.                |
| 9             | Strom s rozlomenou korunou a významně narušenou mechanickou stabilitou.                       |
| 10            | Jedinec se sníženou vitalitou a prosychající korunou.                                         |
| 11            | Trojkmenný strom s rozsáhlou hnilobou a výskytem dřevokazných hub, prakticky bez perspektivy. |
| 12            | Vícekmenný strom kolidující se stavebním záměrem, navíc se zhoršeným zdravotním stavem.       |
| 13            | Jedinec s dutinou u báze kmene, hnilobou a zhoršenou provozní bezpečností.                    |
| 14            | Suchý odumřelý strom bez fyziologické vitality.                                               |
| 15            | Odumřelý strom bez další perspektivy.                                                         |
| 16            | Strom s rozsáhlou kmenovou hnilobou a odumíráním koruny.                                      |
| 17            | Dutina a hniloba kmene, výrazně snížená stabilita.                                            |
| 18            | Strom s prosychající korunou a omezenou perspektivou.                                         |

| Číslo dřeviny | Stručné vyhodnocení funkčního stavu                                                                 |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 19            | Odumřelý strom s pravděpodobnou dutinou a nulovou perspektivou.                                     |
| 20            | Odumírající jedinec s rozsáhlou hnilobou kmene.                                                     |
| 21            | Strom s prasklinami kmene a výrazným prosycháním koruny.                                            |
| 22            | Silně vykloněný strom s pravděpodobnou kmenovou hnilobou.                                           |
| 23            | Výrazně proschlá koruna a odumírání kosterních větví.                                               |
| 24            | Dynamicky odumírající topol s rozsáhlým prosycháním koruny.                                         |
| 26            | Topol se zhoršenou provozní bezpečností v blízkosti chodníku.                                       |
| 27            | Strom s rozsáhlým odumíráním koruny a nízkou perspektivou.                                          |
| 28            | Odumřelý strom bez biologické perspektivy.                                                          |
| 30            | Strom se suchými větvemi a rizikem pádu větví do prostoru komunikace.                               |
| 32            | Strom s pravděpodobnou hnilobou báze kmene a zhoršenou stabilitou.                                  |
| 33            | Topol s rozsáhlým odumíráním koruny a hnilobou báze kmene.                                          |
| 34            | Jedinec s pravděpodobnou dutinou a odumíráním části koruny.                                         |
| 35            | Vícekmenný strom s nepříznivým větvením a prosychající korunou.                                     |
| 36            | Odumřelý dvojkmen bez perspektivy další existence.                                                  |
| 37            | Dvojkmen s hnilobou, odumíráním části koruny a nízkou stabilitou.                                   |
| 38            | Odumřelý strom bez funkční hodnoty.                                                                 |
| 41            | Strom s rozsáhlým odumíráním koruny a hnilobou kmene.                                               |
| 42            | Topol s odumíráním části koruny a výrazně sníženou perspektivou.                                    |
| 43            | Dvojkmen s pokračujícím odumíráním a hnilobou báze kmene.                                           |
| 44            | Odumírající koruna a výrazně zhoršený zdravotní stav.                                               |
| 47            | Suchý strom s dutinou a nulovou perspektivou zachování.                                             |
| 49            | Vícekmenný jedinec s významně sníženou vitalitou.                                                   |
| 51            | Odumírající koruna a postupný rozpad jedince.                                                       |
| 52            | Hniloba kmene, poškozený terminál a omezená perspektiva.                                            |
| 53            | Suché torzo s výskytem dřevokazných hub.                                                            |
| 54            | Dvojkmen s převážně odumřelými částmi a velmi nízkou perspektivou.                                  |
| 57            | Strom se zhoršeným zdravotním stavem, současně určený k odstranění pro podporu perspektivního dubu. |
| 60            | Odumřelý strom ve formě pahýlu.                                                                     |
| 62            | Odumřelý vícekmenný bez biologické perspektivy.                                                     |
| 63            | Výrazně vykloněný strom kolidující s rozvojem perspektivního dubu.                                  |
| 64            | Silně prosychající jedinec se sekundárním obrostem a nízkou perspektivou.                           |
| 65            | Odumřelý strom bez funkční a estetické hodnoty.                                                     |

Tabulkové hodnocení (viz tabulka č. 4) potvrzuje, že rozhodujícím důvodem navrženého kácení je především nepříznivý zdravotní stav, nízká až nulová perspektiva další existence, snížená provozní bezpečnost a v jednotlivých případech rovněž kolize se stavebním záměrem nebo potřeba uvolnění rozvoje perspektivních cílových dřevin.

Při hodnocení estetického významu dřevin určených ke kácení příslušný úřad vycházel zejména z dendrologického hodnocení, projektové dokumentace a z místního charakteru řešeného území. Dřeviny navržené ke kácení jsou součástí liniového porostu podél ulice Lonkova, který vznikl kombinací původních výsadeb a následného samovolného náletu především vrb a topolů. Přestože

porost jako celek vytváří významný vegetační doprovod okraje území a podílí se na celkovém krajiněm rázu lokality, značná část jednotlivých dřevin určených ke kácení vykazuje výrazně sníženou estetickou hodnotu v důsledku pokročilého fyziologického stáří, zhoršeného zdravotního stavu a narušené architektury korun.

U většiny navržených jedinců byly zjištěny závažné defekty, jako rozsáhlé prosychání korun, odumírání terminálů a kosterních větví, deformace korun, výskyty dutin, hnilob, dřevokazných hub, rozpad vícekmennů, zlomy větví nebo celkový rozpad koruny. Řada dřevin se nachází ve stádiu senescence nebo odumírání a jejich vzhled již neodpovídá typickým charakteristikám daného taxonu. Tyto skutečnosti významně snižují jejich estetické působení v krajině a omezují jejich schopnost plnit krajinotvornou a kompoziční funkci.

Příslušný úřad současně přihlédl k tomu, že navržené kácení se téměř výhradně týká rychle rostoucích krátkověkých dřevin, zejména vrby bílé a topolu kanadského, které představují přechodné vývojové stádium porostu. Dendrologické hodnocení konstatuje postupný rozpad původní kostry porostu tvořené právě těmito druhy a jejich přirozené nahrazování perspektivnějšími a dlouhověkými druhy odpovídajícími potenciální přirozené vegetaci území, zejména dubem letním, jilmu a dalšími domácími druhy dřevin.

Za významnou okolnost příslušný úřad považuje rovněž skutečnost, že záměr nepočítá s plošným odstraněním dřevinné vegetace, ale naopak se zachováním části stávajících porostů, stabilizací perspektivních jedinců a realizací náhradních výsadeb. Součástí projektu je výsadba 23 stromů a 109 keřů domácích druhů, které jsou navrženy s ohledem na stanovištní podmínky lokality, krajinný charakter území a podporu biodiverzity. V dlouhodobém horizontu lze proto očekávat zachování, případně zvýšení krajinářské a estetické hodnoty řešeného území.

Na základě všech zjištěných skutečností dospěl příslušný úřad k závěru, že estetický význam jednotlivých dřevin určených ke kácení je ve většině případů snížen jejich nepříznivým zdravotním stavem, nízkou perspektivou a narušenou stabilitou. Odstranění těchto dřevin proto nepředstavuje nepřiměřený zásah do estetických hodnot lokality, zejména s ohledem na zachování podstatné části porostu a realizaci navržených kompenzačních výsadeb, které zajistí dlouhodobou obnovu vegetační struktury území.

Za závažný důvod pro povolení kácení podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody považuje příslušný úřad především nepříznivý zdravotní stav značné části dřevin určených ke kácení a s tím související potřebu zajištění provozní bezpečnosti v území, které má být nově zpřístupněno veřejnosti a intenzivněji využíváno k rekreačním účelům. Dendrologické hodnocení prokázalo u řady posuzovaných jedinců přítomnost závažných zdravotních a statických defektů. Posuzované dřeviny jsou převážně tvořeny rychle rostoucími krátkověkými druhy, které se v řešeném území nacházejí převážně ve stádiu postupného rozpadu a u nichž dendrologické hodnocení v řadě případů konstatuje nízkou až nulovou perspektivu další existence. Zachování těchto jedinců by bylo spojeno se zvýšeným rizikem pádu větví nebo selhání celých stromů, a tedy s potenciálním ohrožením zdraví a bezpečnosti budoucích návštěvníků území.

Dalším závažným důvodem pro povolení kácení je realizace samotného záměru „PD – Proměna Lonkovky“, který představuje krajinářskou revitalizaci území spojenou s vybudováním veřejně přístupného krajinářského parku. Část dřevin je navržena ke kácení rovněž z důvodu přímé kolize s navrhovanými stavebními objekty, zejména novými přístupovými trasami a bezbariérovým vstupem do území. Současně bylo prokázáno, že kácení je navrženo pouze v nezbytném rozsahu a je součástí celkové koncepce obnovy porostu, která počítá se zachováním perspektivních jedinců, podporou cílových domácích druhů dřevin, realizací náhradní výsadby a dalšími kompenzačními opatřeními směřujícími ke zvýšení ekologické stability a biodiverzity území. Příslušný úřad proto dospěl k závěru, že v posuzovaném případě existují závažné důvody pro povolení kácení ve smyslu

ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, přičemž rozsah navrženého zásahu odpovídá sledovanému účelu a je vyvážen navrženými náhradními a ochrannými opatřeními.

Příslušný úřad dále podmínil souhlas k povolení kácení dřevin rostoucích mimo les uložením náhradních výsadeb. Náhradní výsadba je kompenzací za pokácené dřeviny. Tímto institutem zákon reaguje na skutečnost, že skácení dřevin představuje ekologickou újmu ve smyslu ust. § 27 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Ekologická újma je ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti. O uložení náhradní výsadby lze rozhodnout pouze v rámci správního řízení o povolení kácení dřevin. Z účelu náhradní výsadby, kterým je kompenzace ekologické újmy (nikoliv tedy skutečné škody, kterou by bylo možno vyjádřit v penězích) plyne, že není rozhodující finanční objem rozsahu náhradní výsadby, ale ekologická funkce nově vysazených dřevin. Přiměřenost náhradní výsadby pojmově předpokládá, že jsou posouzeny dvě či více veličin, a to každá samostatně a pak ve vzájemné souvislosti, a následně je učiněn závěr o přiměřenosti posuzovaných skutečností. V praxi je vždy nutné zohlednit i celou řadu dalších faktorů, jako jsou např. perspektiva náhradní výsadby, její skutečný biologický potenciál, místo výsadeb a funkční potenciál dřevin.

Při posuzování rozsahu náhradní výsadby vycházel příslušný úřad zejména z biologického posouzení lokality a z části projektové dokumentace SO.03 Vegetační úpravy. Biologické hodnocení opakovaně konstatuje, že jedním z hlavních kompenzačních opatření za zásahy do stávajících dřevinných porostů má být realizace nových výsadeb domácích druhů stromů a keřů, které odpovídají potenciální přirozené vegetaci lokality a současně přispějí ke zvýšení biotopové i druhové diverzity území. Zpracovatel biologického hodnocení výslovně doporučuje zakládání souvislých keřových pásů jako náhradu za poškozené biotopy ptáků, podporu domácích druhů dřevin a postupnou obnovu porostní struktury lokality.

Příslušný úřad se proto ztotožnil s navrženou koncepcí vegetačních úprav a považuje rozsah náhradní výsadby navržený projektovou dokumentací za odpovídající rozsahu a charakteru povolovaného kácení. Navržená výsadba zahrnuje celkem 23 stromů domácích druhů, konkrétně dub letní (*Quercus robur*), vrbu jívu (*Salix caprea*), vrbu košíkářskou (*Salix viminalis*) a jilm vaz (*Ulmus laevis*), a dále 109 keřů tvořených druhy hloh obecný (*Crataegus laevigata*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), krušinka olšová (*Frangula alnus*), zimolez obecný (*Lonicera xylosteum*), střemcha obecná (*Prunus padus*) a trnka obecná (*Prunus spinosa*). Výsadby jsou navrženy nejen jako krajinářský prvek, ale především jako funkční součást ekologické obnovy území.

Příslušný úřad současně zohlednil, že cílem náhradní výsadby není prosté nahrazení počtu odstraněných dřevin, ale především zajištění dlouhodobé obnovy ekologických funkcí území. V posuzovaném případě bude část nově vysazovaných dřevin tvořena domácími druhy s vysokým krajinotvorným a ekologickým potenciálem, které budou v budoucnu vytvářet stabilnější a hodnotnější vegetační strukturu než stávající porost tvořený převážně krátkověkými vrbami a topoly ve stádiu rozpadu. Navržené keřové pásy navíc vytvoří nové úkrytové, potravní a hnízdní příležitosti pro řadu druhů ptáků a dalších živočichů a jejich realizace byla doporučena přímo biologickým posouzením jako jedno z hlavních kompenzačních opatření.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl příslušný úřad k závěru, že rozsah náhradní výsadby stanovený v projektové dokumentaci odpovídá charakteru a rozsahu povolovaného zásahu, respektuje stanovištní podmínky lokality, navazuje na doporučení biologického hodnocení a je dostatečný k tomu, aby v dlouhodobém horizontu kompenzoval ekologickou újmu vzniklou odstraněním povolovaných dřevin. Z tohoto důvodu příslušný úřad považuje navržený rozsah 23 stromů a 109 keřů za přiměřený a plně odůvodněný.

Příslušný úřad po posouzení žádosti a dalších podkladů dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody, a proto souhlasí s tím, aby bylo žadateli za stanovených podmínek vydáno povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les; současně příslušný úřad považuje za nezbytné svázat možnost pokácení dřevin s realizováním přiměřené náhradní výsadby podle ust. § 9 zákona o ochraně přírody a s následnou péčí o provedené výsadby.

#### **Odůvodnění výroku IV.**

Žadatel předložil společně s projektovou dokumentací stavby (zodpovědný projektant: Ing. Jitka Šídllová, 04/2026) a s žádostí o vydání koordinovaného závazného stanoviska tyto podklady, na základě kterých dospěl příslušný úřad k závěru, že může být v tomto konkrétním případě povolena výjimka ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů: Biologické posouzení lokality pro záměr LONKOVKA, k. ú. Pardubice (zpracovatel: RNDr. Jiří Veselý, 02/2025) a dendrologické hodnocení (zpracovatelka: Ing. Jitka Šídllová, 01/2025).

Záměr „PD – Proměna Lonkovky“ je spojen s řadou zásahů, které mohou přímo nebo nepřímo ovlivnit přirozený vývoj zvláště chráněných druhů živočichů vyskytujících se v dotčeném území. Nejvýznamnějšími zásahy jsou kácení části stávajících dřevinných porostů, provádění zemních prací, terénní úpravy, budování nové cestní sítě, realizace dětského hřiště a dalších rekreačních prvků, stejně jako následné zvýšení intenzity využívání území veřejností. Tyto činnosti mohou vést k rušení jednotlivých jedinců, dočasnému omezení nebo změně jejich biotopů, poškození úkrytových a rozmnožovacích stanovišť nebo v ojedinělých případech i k poranění či usmrcení jednotlivých živočichů.

U plazů a obojživelníků, konkrétně slepýše křehkého, ještěrky obecné, ropuchy obecné a ropuchy zelené, spočívá předpokládaný zásah především v riziku přímého dotčení jedinců při provádění skryvek, výkopových prací a pohybu stavební mechanizace. Současně může dojít k dočasnému narušení nebo omezení částí jejich biotopů a migračních tras. U střevlíka Scheidlerova a modráška bahenního může realizace záměru vést k zásahům do stanovišť využívaných během jejich vývojového cyklu a k přechodnému omezení vhodných biotopů.

V případě druhů vázaných na dřevinné porosty, zejména slavíka obecného, žluvy hajní, netopýra rezavého, netopýra parkového, netopýra hvízdavého a veverky obecné, spočívá zásah především v odstranění části současných úkrytových, hnízdních nebo potravních možností a ve zvýšeném rušení během realizace záměru. U netopýrů se jedná zejména o možné ovlivnění stromových úkrytů, zatímco u ptáků může dojít k přechodnému omezení hnízdních a pobytových biotopů. U batolce červeného je předpokládaný vliv spojen především s částečným zásahem do dřevinných porostů obsahujících vrby, které představují významnou součást jeho biotopu.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Druhy ještěrka obecná, netopýr rezavý, modrásek bahenní, netopýr parkový a netopýr hvízdavý jsou předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, konkrétně podle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Druhy slavík obecný a žluva hajní jsou rovněž předmětem ochrany podle práva

Evropského společenství, konkrétně podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.

Zájem ochrany přírody shledává příslušný úřad v ochraně předmětných druhů, jež byly podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“), zařazeny mezi zvláště chráněné druhy. Příslušný úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Podle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb. je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je podle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Biologické hodnocení prokázalo výskyt druhů vázaných na luční porosty, keřové porosty, dřevinnou vegetaci, mrtvé dřevo i přechodové biotopy mezi různými typy prostředí. Některé ze zjištěných druhů využívají řešené území k rozmnožování, jiné k získávání potravy, migraci, úkrytu nebo jako součást širšího souboru biotopů navázaných na nivu řeky Labe. Zájem ochrany přírody je proto nejen ochrana jednotlivých jedinců zvláště chráněných druhů, ale také zachování podmínek umožňujících dlouhodobou existenci jejich populací v území. V případě slepýše křehkého, ještěrky obecné, ropuchy obecné a ropuchy zelené spočívá tento zájem zejména v ochraně stanovišť využívaných k úkrytu, migraci, zimování a rozmnožování. U druhů vázaných na dřevinnou vegetaci a keřové porosty, zejména slavíka obecného, žluvy hajní, veverky obecné a druhů netopýrů, je zájem ochrany přírody spatřován především v zachování hnízdních, pobytových, úkrytových a potravních biotopů.

Příslušný úřad dále shledává zájem ochrany přírody v zachování ekologické stability a biologické rozmanitosti řešené lokality jako celku. Biologické hodnocení upozorňuje na výskyt modráška bahenního, jehož životní cyklus je úzce vázán na přítomnost krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*) a hostitelských mravenců rodu *Myrmica*, stejně jako na vhodně nastavený režim seče lučních porostů. Zájem ochrany přírody je proto zachování charakteru lučních biotopů v jižní části území a zabránění jejich degradaci zastíněním nebo nevhodným managementem. U batolce červeného je předmětem ochrany rovněž zachování vhodných živých dřevin, zejména vrb. U střevlíka Scheidlerova představuje chráněný zájem zachování přirozeného půdního prostředí a vhodných mikrostanovišť. V případě netopýrů je součástí zájmu ochrany přírody také zachování dutinových stromů a dalších potenciálních úkrytů. Příslušný úřad proto považuje za chráněný veřejný zájem nejen ochranu jednotlivých druhů, ale i ochranu jejich biotopů, ekologických funkcí území a vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí, které umožňují dlouhodobé zachování místních populací zvláště chráněných živočichů.

V projednávaném případě je navíc zájem ochrany přírody umocněn skutečností, že část dotčených druhů je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. U druhů ještěrka obecná, modrásek bahenní, netopýr rezavý, netopýr parkový a netopýr hvízdavý je nezbytné zajistit zachování jejich příznivého stavu z hlediska ochrany ve smyslu směrnice o stanovištích. Obdobně u slavíka obecného a žluvy hajní je třeba respektovat požadavky směrnice o ptácích a zachovat jejich hnízdní a pobytové možnosti. Zájem ochrany přírody je proto i zajištění toho, aby případné povolení výjimky nevedlo k významnému zhoršení podmínek těchto druhů ani k narušení jejich dlouhodobé ochrany v daném území.

Naproti výše vymezenému zájmu ochrany přírody stojí jiný veřejný zájem, který žadatel spatřuje v realizaci záměru „PD – Proměna Lonkovky“. Žadatel považuje za převažující veřejný zájem vytvoření bezpečného, veřejně přístupného a bezbariérového krajinářského parku určeného pro rekreační využití obyvateli přilehlé městské zástavby, a to při současném zachování převážné části přírodního charakteru lokality. Veřejný zájem je v daném případě spojován zejména se zpřístupněním dosud jen omezeně využívaného území široké veřejnosti, včetně osob se sníženou

schopností pohybu a orientace, rodin s dětmi a dalších skupin obyvatel, kterým současný stav území neumožňuje jeho plnohodnotné a bezpečné využívání. Součástí veřejného zájmu je rovněž zvýšení prostupnosti území prostřednictvím bezbariérového vstupu, nové cestní sítě a vytvoření odpovídajícího zázemí pro pobyt a rekreaci veřejnosti.

Žadatel dále spatřuje veřejný zájem v odstranění současných bezpečnostních rizik vyplývajících ze stavu části stávajícího porostu. Dendrologické hodnocení upozorňuje na výskyt značného množství stromů s rozsáhlými dutinami, hnilobami, odumírajícími korunami, zlomy kosterních větví a dalšími závažnými defekty, které představují zvýšené riziko pro osoby pohybující se v území. Veřejný zájem proto podle žadatele nespočívá pouze ve vybudování nových rekreačních a vzdělávacích prvků, ale rovněž v zajištění provozní bezpečnosti veřejně přístupné lokality. Za součást veřejného zájmu považuje žadatel také vytvoření prostoru plnicího rekreační, sociální a vzdělávací funkce městské zeleně, zahrnujícího mimo jiné přírodní dětské hřiště, pobytové plochy, naučné a edukační prvky a další zařízení umožňující šetrné využívání území veřejností. Podle žadatele tak realizace záměru sleduje veřejný zájem na zlepšení kvality života obyvatel, rozšíření možností rekreace v bezprostřední návaznosti na obytnou zástavbu a současně na zachování a prezentaci přírodních hodnot řešeného území.

Nezbytným předpokladem pro povolení výjimky je převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody. Příslušný úřad v projednávaném případě porovnal veřejný zájem na ochraně zvláště chráněných druhů a jejich biotopů s veřejným zájmem na realizaci záměru tak, jak jej vymezil žadatel, a současně přihlédl k závěrům biologického posouzení lokality. Biologické hodnocení potvrzuje, že realizace záměru může vést k lokálnímu a převážně dočasnému zásahu do části biotopů zvláště chráněných druhů, zejména v důsledku kácení části dřevin, provádění zemních prací a zvýšeného pohybu osob v území. Současně však biologické hodnocení konstatuje, že převážná část přírodně nejceněnějších částí lokality bude zachována, že zásahy jsou soustředěny především do severní části území při ulici Lonkova a že při realizaci navržených zmírňujících a kompenzačních opatření nedojde k významnému ohrožení místních populací zvláště chráněných druhů ani ke zhoršení jejich příznivého stavu z hlediska ochrany. Biologické posouzení naopak předpokládá zachování funkčnosti území pro většinu dotčených druhů i po realizaci záměru.

Příslušný úřad současně přihlédl k tomu, že žadatelem tvrzený veřejný zájem nespočívá pouze ve vytvoření nových rekreačních prvků, ale také v odstranění dlouhodobě nevyhovujícího stavu části porostu, který je podle dendrologického hodnocení tvořen značným podílem provozně nebezpečných, odumírajících nebo již odumřelých stromů. Realizací záměru dojde k bezpečnému a bezbariérovému zpřístupnění území široké veřejnosti, vytvoření nového krajinářského parku v bezprostřední návaznosti na obytnou zástavbu a rozšíření možností rekreačního, vzdělávacího a společenského využívání území. Současně záměr zahrnuje opatření ve prospěch ochrany přírody, zejména náhradní výsadbu 23 stromů a 109 keřů domácích druhů dřevin, instalaci ptačích a netopýřích budek, zachování části mrtvé dřevní hmoty v území, podporu biotopů zvláště chráněných druhů a speciální management lučních porostů zaměřený na ochranu modrásky bahenního. Příslušný úřad proto dospěl k závěru, že negativní dopady záměru na zvláště chráněné druhy budou při respektování navržených podmínek omezené, lokální a kompenzované navrženými opatřeními, zatímco přínosy záměru pro bezpečnost obyvatel, veřejnou rekreaci, bezbariérovou dostupnost území a dlouhodobé zkvalitnění veřejného prostoru budou trvalého charakteru a budou sloužit širokému okruhu osob. Za těchto okolností příslušný úřad konstatuje, že **v posuzovaném případě jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, aniž by současně došlo k významnému ohrožení populací dotčených zvláště chráněných druhů.**

Příslušný úřad má na základě shora uvedeného za prokázané, že byl splněn jediný nutný předpoklad pro povolení výjimky pro zvláště chráněné druhy, které nejsou předmětem ochrany

podle práva Evropského společenství. Dále v textu odůvodnění příslušný úřad rozvádí úvahy týkající se předpokladů, jejichž splnění je nezbytné k povolení výjimky pro druhy „evropské“.

Příslušný úřad se proto dále zabýval tím, zda jsou ve vztahu ke zvláště chráněným druhům, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, naplněny důvody uvedené v ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody. V posuzovaném případě shledává příslušný úřad existenci jiného naléhavého důvodu převažujícího veřejného zájmu zejména v oblasti veřejné bezpečnosti a současně v oblasti sociálních a rekreačních funkcí veřejného prostoru. Z provedeného dendrologického hodnocení vyplývá, že významná část stávajícího porostu je tvořena neperspektivními, odumírajícími nebo odumřelými stromy s rozsáhlými dutinami, hnilobami, zlomy kosterních větví, rozpadajícími se korunami a dalšími závažnými stabilitními defekty. Dendrologické hodnocení výslovně konstatuje, že porost vykazuje zvýšená provozní rizika a že jeho stabilizace včetně odstranění některých jedinců je nezbytná pro bezpečné užívání území veřejností. Veřejný zájem tak nespočívá pouze v realizaci nových rekreačních prvků, ale rovněž v odstranění nebo významném omezení rizika ohrožení zdraví a bezpečnosti osob pohybujících se v prostoru budoucího parku i na navazujících komunikacích.

Současně příslušný úřad shledává existenci naléhavého veřejného zájmu sociálního charakteru. Cílem záměru je vytvoření veřejně přístupného parku, který bude sloužit každodenní rekreaci obyvatel přilehlých městských částí, rozšíří možnosti pobytu obyvatel v přírodním prostředí a zajistí bezbariérový přístup do území i osobám se sníženou schopností pohybu a orientace. Projekt vytváří nové veřejné zázemí pro odpočinek, pohybové aktivity, environmentální vzdělávání a poznávání přírodních hodnot lokality. Součástí záměru jsou přitom pouze omezené zásahy do stávající vegetace a převážná část území si zachová svůj přírodní charakter. Příslušný úřad proto považuje projekt za opatření sledující legitimní veřejný zájem na zvyšování kvality života obyvatel, dostupnosti veřejné zeleně a rozvoje rekreační infrastruktury v urbanizovaném prostředí.

Na základě všech shromážděných podkladů proto příslušný úřad dospěl k závěru, že **v projednávaném případě jsou naplněny důvody uvedené v ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody**, neboť realizace záměru sleduje veřejný zájem spočívající v ochraně veřejné bezpečnosti, v naplnění významných sociálních a rekreačních potřeb obyvatel a současně je spojena s opatřeními majícími příznivé důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Tyto zájmy podle názoru příslušného úřadu v konkrétních okolnostech případu převažují nad zájmem ochrany dotčených jedinců a částí biotopů zvláště chráněných druhů, zejména za situace, kdy biologické posouzení nepředpokládá významné negativní ovlivnění populací těchto druhů a kdy jsou současně stanoveny rozsáhlé zmírňující a kompenzační podmínky.

Dalším nezbytným zákonným předpokladem pro povolení výjimky je neexistence jiného uspokojivého řešení, tedy takového řešení, které by umožnilo dosažení sledovaného veřejného zájmu při současně menším zásahu do zájmů ochrany přírody. Příslušný úřad se proto zabýval otázkou, zda existuje alternativní způsob realizace záměru, který by vedl k naplnění jeho účelu a současně by vyloučil nebo významně omezil zásahy do biotopů a populací zvláště chráněných druhů. Z předložené projektové dokumentace i biologického posouzení vyplynulo, že návrh byl již ve fázi přípravy záměru koncipován s výrazným důrazem na minimalizaci zásahů do přírodně hodnotných částí území. Hlavní rekreační a pobytové funkce jsou soustředěny převážně do severní části lokality při ulici Lonkova, zatímco jižní část území byla ponechána bez významnějších zásahů právě z důvodu zachování nejceněnějších biotopů a ochrany zvláště chráněných druhů. Projekt současně respektuje výsledky biologického hodnocení, zachovává převážnou část stávajících lučních porostů, omezuje rozsah kácení pouze na nezbytně nutné případy a počítá se zachováním části stávající vegetace i ponecháním biologicky hodnotných prvků v území.

Příslušný úřad dále zohlednil skutečnost, že podstatná část předpokládaných zásahů do zájmů ochrany přírody není způsobena samotnou rekreační funkcí záměru, ale zejména existencí

stávajícího porostu tvořeného převážně rychle rostoucími dřevinami ve fázi rozpadu a nutností zajistit bezpečné zpřístupnění území veřejnosti. Kácení dřevin bylo podle dendrologického hodnocení navrženo především u jedinců ve velmi špatném zdravotním stavu nebo u stromů přímo kolidujících s nezbytnými stavebními prvky, zejména novým bezbariérovým vstupem a hlavní cestní sítí. Současně byly v řadě případů upřednostněny méně invazivní varianty řešení, například stabilizační zásahy, obvodové redukce korun nebo ponechání torz místo úplného odstranění stromů. Biologické posouzení ani projektová dokumentace neidentifikovaly jiné technicky a funkčně srovnatelné řešení, které by současně umožnilo bezpečné zpřístupnění lokality, odstranění stávajících provozních rizik, realizaci veřejně prospěšného krajinářského parku a zároveň zcela eliminovalo zásahy do biotopů zvláště chráněných druhů.

Příslušný úřad rovněž přihlédl k tomu, že navržený projekt obsahuje soubor zmírňujících a kompenzačních opatření, jejichž cílem je minimalizovat rozsah zásahů do zvláště chráněných druhů a jejich stanovišť.

Příslušný úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že výběr řešené lokality není dán pouze odbornými, urbanistickými a krajinářskými úvahami, ale také majetkoprávními poměry v území. Záměr je navržen převážně na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Pardubice, které jsou určeny k realizaci veřejně prospěšných opatření a jejichž vlastnické poměry umožňují realizaci, následnou správu i dlouhodobou údržbu zamýšleného krajinářského parku. Řešené území současně vytváří logickou návaznost na okolní obytnou zástavbu sídliště Polabiny a na existující systém veřejné zeleně podél řeky Labe. Případné umístění obdobného záměru do jiné lokality by vyžadovalo existenci pozemků obdobného rozsahu, charakteru a majetkoprávního uspořádání a současně by muselo zajistit srovnatelnou dostupnost pro veřejnost i obdobné funkční propojení s městskou strukturou. Příslušný úřad proto považuje majetkovou držbu dotčených pozemků ve spojení s urbanistickými a provozními souvislostmi za jeden z relevantních faktorů, které významně omezují možnost nalézt jiné uspokojivé řešení

Příslušný úřad proto dospěl k závěru, že v posuzovaném případě **neexistuje jiné uspokojivé řešení ve smyslu ust. § 56 zákona o ochraně přírody, které by při zachování sledovaného veřejného zájmu vedlo k menším dopadům na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy.**

Posledním zákonným předpokladem nutným k povolení výjimky je to, aby stav evropských druhů byl i po realizaci záměru příznivý. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. t) zákona o ochraně přírody je stav druhu z hlediska ochrany považován za "příznivý", jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.

Z biologického posouzení vyplývá, že předpokládané zásahy budou převážně lokálního a dočasného charakteru a nebudou znamenat plošnou likvidaci biotopů ani podstatné omezení ekologických funkcí území. Současně jsou navržena rozsáhlá zmírňující a kompenzační opatření, která mají za cíl zachovat podmínky pro dlouhodobé přežívání dotčených druhů v lokalitě. Příslušný úřad proto dospěl k závěru, že při dodržení stanovených podmínek nedojde k ohrožení příznivého stavu žádného z druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie.

U ještěrky obecné biologické posouzení předpokládá pouze lokální zásah do části biotopu a riziko dotčení jednotlivých jedinců při provádění zemních prací. Vzhledem k tomu, že zásahy budou časově omezené, významná část vhodných stanovišť zůstane zachována a jsou navržena opatření zahrnující biologický dozor a ochranu vhodných úkrytových stanovišť, nelze dle zpracovatele biologického hodnocení očekávat významné oslabení populace tohoto druhu v řešeném území ani v jeho okolí.

V případě netopýra rezavého, netopýra parkového a netopýra hvízdavého spočívá hlavní riziko v odstranění části stromů potenciálně využívaných jako úkryty. Biologické posouzení však konstatuje, že nebyly zjištěny letní ani zimní kolonie těchto druhů a že navržené časové omezení kácení, kontrola stromů před jejich odstraněním a instalace náhradních netopýřích budek představují dostatečná opatření k zachování podmínek pro jejich další výskyt. Dotčené druhy nadále naleznou vhodné úkryty ve stávajících okolních porostech a realizace záměru proto neohrozí jejich příznivý stav z hlediska ochrany.

U modráska bahenního biologické posouzení upozorňuje na význam lučních porostů v jižní části území. Současně však navrhuje konkrétní ochranná opatření spočívající zejména v zachování této části lokality bez stromových výsadeb, podpoře výskytu krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*) a zavedení speciálního managementu seče. Příslušný úřad považuje tato opatření za dostatečná k zachování podmínek potřebných pro životní cyklus druhu a dospěl k závěru, že realizace záměru nebude mít za následek zhoršení jeho příznivého stavu v území.

U slavíka obecného a žluvy hajní je předpokládán vliv spojen především s dočasným omezením části hnízdních a pobytových biotopů. Biologické posouzení však výslovně uvádí, že významná část vhodných stanovišť bude zachována a že navržené kompenzační výsadby keřových porostů a nových dřevin vytvoří v budoucnu další vhodné podmínky pro výskyt těchto druhů. Vzhledem k rozsahu zachovaných porostů i navrženým kompenzačním opatřením nelze očekávat významný pokles početnosti místních populací ani omezení jejich další existence v lokalitě.

Na základě všech dostupných podkladů proto příslušný úřad dospěl k závěru, že **navrhovaná činnost neovlivní dosažení ani zachování příznivého stavu „evropských druhů“** ještěrka obecná, netopýr rezavý, netopýr parkový, netopýr hvízdavý, modrásek bahenní, slavík obecný a žluva hajní **z hlediska jejich ochrany**. Populace těchto druhů zůstanou i po realizaci záměru životaschopnou součástí příslušných stanovišť, jejich přirozený areál výskytu nebude omezen a budou zachovány dostatečné podmínky pro jejich dlouhodobou existenci v dotčeném území i jeho okolí.

Příslušný úřad současně (nad rámec zákonné povinnosti) posoudil splnění této zákonné podmínky ve vztahu ke zvláště chráněným druhům, které nejsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, konkrétně ke slepýši křehkému, batolci červenému, ropuše obecné, ropuše zelené, střevlíku Scheidlerovu a veverce obecné. Z biologického posouzení vyplývá, že předpokládané zásahy do populací těchto druhů budou převážně lokálního a přechodného charakteru, přičemž nedojde k likvidaci jejich populací ani k odstranění rozhodující části jejich stanovišť. Významná část vhodných biotopů zůstane zachována i po realizaci záměru a současně jsou navržena opatření směřující k minimalizaci zásahů, včetně biologického dozoru, ochrany vhodných stanovišť, zachování části stávající vegetace, podpory úkrytových možností a realizace kompenzačních vegetačních opatření. Příslušný úřad proto dospěl k závěru, že realizace záměru nepovede ani u těchto druhů ke zhoršení podmínek nezbytných pro jejich dlouhodobé zachování v území a že jejich populace zůstanou i po realizaci záměru životaschopnou součástí místních ekosystémů. Z těchto důvodů považuje příslušný úřad podmínku zachování příznivého stavu druhů z hlediska ochrany za splněnou rovněž ve vztahu k těm zvláště chráněným druhům, které nejsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie.

Jelikož byly splněny všechny zákonem určené předpoklady, za kterých může orgán ochrany přírody výjimku podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody povolit, příslušný úřad souhlasí s tím, aby byla žadateli požadovaná výjimka za stanovených podmínek povolena.

Vzhledem k tomu, že záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „PD – Proměna Lonkovky“ lze ve vztahu

k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

### **Odůvodnění výše stanovených podmínek:**

#### **Výrok II.**

##### **Podmínka 1.**

Podmínka časového omezení kácení dřevin a keřových porostů vychází z doporučení biologického posouzení, podle něhož je nutné zabránit zásahům do aktivně využívaných hnízd a minimalizovat rušení ptáků v období rozmnožování a péče o mláďata. Stanovené období současně omezuje možnost negativního ovlivnění dalších skupin živočichů vázaných na stávající dřevinné porosty, zejména netopýrů.

##### **Podmínka 2.**

Podmínky týkající se instalace a zachování ptačích budek byly stanoveny jako kompenzační opatření za částečnou ztrátu hnízdních příležitostí vzniklou v důsledku kácení dřevin a úprav vegetace. Biologické posouzení uvádí, že náhradní hnízdní možnosti představují vhodný nástroj ke zmírnění dopadů záměru na dutinové a polodutinové druhy ptáků. Stanovením minimálního počtu budek, termínu jejich instalace a povinnosti jejich zachování po určitou dobu je zajištěno, že kompenzační opatření bude skutečně realizováno a bude plnit svůj účel i v období po dokončení stavby. Držitel výjimky je dále povinen předložit Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody zákres s umístěním budek, a to pro následné provedení kontroly ze strany orgánu ochrany přírody.

##### **Podmínka 3.**

Povinnost nahrazovat poškozené nebo zničené budky byla stanovena za účelem zachování jejich funkčnosti po celou dobu trvání kompenzačního opatření. Bez této podmínky by mohlo dojít k postupnému snižování účinnosti náhradních hnízdních možností a k oslabení kompenzačního efektu navrženého biologickým posouzením.

##### **Podmínka 4.**

Podmínka informování orgánu ochrany přírody o plánovaných kontrolních dnech byla stanovena za účelem zajištění efektivní kontroly plnění uložených povinností. Vzhledem k tomu, že řada ochranných opatření musí být realizována přímo v průběhu stavby, považuje příslušný úřad za nezbytné mít možnost průběžně ověřovat dodržování stanovených podmínek a v případě potřeby operativně řešit případné skutečnosti, které nebylo možné předvídat při vydání tohoto stanoviska. Tato podmínka zajišťuje kontrolovatelnost stanoveného odchylného postupu podle ust. § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny.

#### **Výrok III.**

##### **A.**

Příslušný úřad považuje uvedené podmínky za nezbytné, přiměřené a přímo související s ochranou přírodních hodnot dotčeného území.

##### **Podmínka 1.**

Povinnost předem informovat orgán ochrany přírody o zahájení kácení umožňuje provádět kontrolu dodržování uložených podmínek a ověřit soulad prováděných prací s vydaným povolením.

##### **Podmínka 2**

Časové omezení kácení na období od 15. září do 15. listopadu vychází ze závěrů biologického posouzení a zohledňuje potřebu ochrany obecně chráněných druhů ptáků a netopýrů, neboť

v tomto období nedochází k hnízdění ptáků, odchovu mláďat ani k využívání dřevin letními a zimními koloniemi netopýrů.

### **Podmínka 3.**

Požadavek na dodržování standardu AOPK ČR SPPK A01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti u ponechaných dřevin byl stanoven za účelem zachování jejich zdravotního stavu, vitality a dlouhodobé perspektivy a k zamezení nežádoucího poškození kořenových systémů, kmenů a korun v průběhu stavebních prací.

### **B.**

#### **Podmínky 1. až 10.**

Stanovené podmínky pro provedení náhradní výsadby byly uloženy s cílem zajistit, aby nově vysazené dřeviny skutečně plnily kompenzační funkci za povolené kácení a aby byla zachována jejich dlouhodobá životaschopnost a ekologická funkčnost. Jednotlivé požadavky upravující termín výsadby, velikost výsadbových jam, správné usazení kořenového krčku, způsob kotvení, ochranu proti poškození, mulčování, zálivku a následné odborné řezy vycházejí z projektové dokumentace SO.03 Vegetační úpravy a představují základní technologické předpoklady úspěšného ujednání výsadeb v podmínkách řešené lokality. Jejich účelem je minimalizovat ztráty výsadbového materiálu, podpořit správný růst dřevin a zajistit, aby nově vysazené stromy a keře mohly postupně převzít ekologické, krajinné a biotopové funkce odstraňovaných dřevin.

### **C.**

#### **Podmínky 1. až 3.**

Za zvlášť významnou považuje příslušný úřad podmínku zajištění následné péče po dobu nejméně pěti let od provedení výsadby. Samotné provedení výsadby ještě nezaručuje úspěšné ujednání dřevin ani dosažení kompenzačního účelu náhradní výsadby. Právě v prvních letech po výsadbě jsou dřeviny nejvíce ohroženy suchem, konkurencí buřeně, mechanickým poškozením, vandalismem nebo selháním kotvícího a ochranného systému. Pětileté období následné péče proto vytváří předpoklad pro stabilizaci výsadeb a umožňuje průběžně reagovat na případné problémy, zejména prostřednictvím pravidelné zálivky, odstraňování nežádoucí vegetace, kontroly kotvení a ochranných prvků či nahrazování uhynulých jedinců novými rostlinami stejného taxonu. Příslušný úřad je přesvědčen, že pouze za podmínky dlouhodobé péče lze zajistit, aby náhradní výsadba skutečně představovala odpovídající kompenzaci ekologické újmy vzniklé odstraněním povolených dřevin a aby byly v budoucnu obnoveny přírodní a krajinné funkce dotčeného území.

### **Výrok IV.**

Právě s ohledem na nutnost zachování příznivého stavu populací dotčených zvláště chráněných druhů a jejich stanovišť považoval příslušný úřad za nezbytné promítnout do výroku rozhodnutí odpovídající zmírňující a kompenzační opatření. Při formulaci jednotlivých podmínek vycházel příslušný úřad především ze závěrů a doporučení biologického posouzení lokality zpracovaného RNDr. Jiřím Veselým a z opatření zapracovaných do projektové dokumentace. Stanovené podmínky směřují zejména k minimalizaci přímých zásahů do populací zvláště chráněných druhů, k omezení negativních dopadů stavební činnosti na jejich biotopy a k zachování podmínek nezbytných pro jejich dlouhodobé přežívání v řešeném území. K jednotlivým podmínkám rozhodnutí Příslušný úřad uvádí následující:

#### **Podmínka 1.**

První podmínka umožňuje orgánu ochrany přírody provést včasnou kontrolu připravenosti stavby, ověřit přítomnost ekologického dozoru a zajistit, že dříve, než začnou práce s potenciálním

dopadem na zvláště chráněné druhy (zejména kácení, provedení skrývek), budou nastaveny veškeré mechanismy ochrany. Jde o preventivní opatření zajišťující možnost fyzické kontroly území před zahájením zásahu.

## **Podmínka 2.**

Podmínka ekologického dozoru vychází přímo z biologického posouzení, které doporučuje zajištění odborného biologického dozoru po celou dobu realizace záměru. Vzhledem k výskytu většího počtu zvláště chráněných druhů nelze vyloučit jejich přítomnost v prostoru staveniště ani vznik situací, které nebylo možné předvídat při zpracování biologického hodnocení. Úkolem odborného dozoru je proto průběžné sledování výskytu zvláště chráněných druhů, kontrola dodržování uložených podmínek a navrhování operativních opatření k ochraně živočichů podle aktuální situace v terénu. Tato podmínka představuje jeden z klíčových nástrojů minimalizace negativních dopadů záměru na zvláště chráněné druhy.

## **Podmínka 3.**

Časové omezení kácení vychází z doporučení biologického posouzení a směřuje k ochraně ptáků a netopýrů. Období od 15. září do 15. listopadu minimalizuje riziko zásahu do hnízdění ptáků, odchovu mláďat i využívání stromů jako letních nebo zimních úkrytů netopýrů. Tím se významně snižuje pravděpodobnost přímého usmrcení jedinců, rušení zvláště chráněných druhů nebo poškození jejich sídel.

## **Podmínka 4.**

Následná podmínka byla stanovena na základě doporučení biologického hodnocení týkajícího se ochrany ropuchy obecné a ropuchy zelené. V období jejich jarních migrací může docházet ke vstupu jedinců do prostoru staveniště, kde jim hrozí zvýšené riziko poranění nebo usmrcení stavební mechanizací. Dočasná zábranná opatření mají omezit vstup obojživelníků do aktivních částí stavby a snížit tak pravděpodobnost jejich přímého dotčení.

## **Podmínka 5.**

Další podmínka reaguje na riziko vzniku tzv. zemních pastí pro obojživelníky, plazy a bezobratlé živočichy. Biologické hodnocení výslovně upozorňuje zejména na potřebu ochrany střevlíka Scheidlerova (*Carabus scheidleri helleri*) a dalších druhů epigeických živočichů. Otevřené výkopy mohou představovat významné riziko jejich usmrcení, a proto bylo stanoveno jejich zabezpečení nebo bezodkladné zasypávání.

## **Podmínka 6.**

Instalace budek pro netopýry představuje kompenzační opatření za částečnou ztrátu stromových úkrytů způsobenou kácením části dřevin. Biologické posouzení identifikovalo možnost výskytu netopýra rezavého, netopýra parkového a netopýra hvízdavého. Náhradní úkryty mají přispět k zachování vhodných podmínek pro jejich další výskyt v území.

## **Podmínka 7.**

Ponechání části pokácené dřevní hmoty v území bylo doporučeno biologickým i dendrologickým hodnocením. Mrtvé dřevo představuje významný biotop pro široké spektrum bezobratlých živočichů, obratlovců i hub a podílí se na zachování biologické rozmanitosti lokality. Vytvoření broukovišť a dalších obdobných prvků současně částečně kompenzuje ztrátu přirozených mikrostanišť vzniklou odstraněním části stromového porostu.

## **Podmínka 8.**

Následná podmínka byla stanovena na základě doporučení biologického posouzení a směřuje zejména k ochraně zvláště chráněných druhů plazů, obojživelníků a bezobratlých živočichů, jejichž

výskyt byl v řešeném území prokázán. Z biologického hodnocení vyplývá, že nejvyšší riziko přímého zranění nebo usmrcení jedinců vzniká při provádění skrývek a zemních prací v období jejich biologické aktivity. Soustředění zemních prací do období od září do března proto významně snižuje pravděpodobnost zásahu jedinců slepýše křehkého, ještěrky obecné, ropuchy obecné, ropuchy zelené a dalších druhů využívajících dotčené plochy. Současně však příslušný úřad zohlednil skutečnost, že v průběhu realizace záměru mohou nastat okolnosti vyžadující provedení některých zemních prací mimo uvedené období. Pro tyto případy byla stanovena povinnost předchozího biologického prověření dotčené části území v rámci ekologického dozoru a následné realizace odpovídajících ochranných opatření podle aktuální situace v terénu. Podmínka tak umožňuje flexibilní průběh realizace stavby při současném zachování odpovídající úrovně ochrany zvláště chráněných druhů a jejich biotopů.

#### **Podmínka 9.**

Další podmínka byla stanovena na základě závěrů biologického hodnocení týkajících se ochrany modráška bahenního. Jižní část území představuje nejvýznamnější část biotopu tohoto druhu a biologické hodnocení doporučuje ponechat tuto část bez nových stromových výsadeb. Zachování otevřeného charakteru stanoviště je nezbytné pro dlouhodobé zachování podmínek vhodných pro jeho výskyt.

#### **Podmínka 10.**

Podmínka managementu lučních porostů rovněž vychází z doporučení biologického hodnocení. Termíny sečí byly stanoveny tak, aby nedocházelo k poškození vývojových stádií modráška bahenního a aby byl zachován jeho specifický životní cyklus vázaný na krvavec toten a mravence rodu *Myrmica*. Současně bylo požadováno mozaikovitě kosení, které umožňuje zachování refugijních ploch pro další druhy bezobratlých živočichů.

#### **Podmínka 11.**

Podmínka týkající se invazních nepůvodních druhů rostlin byla stanovena preventivně. Stavební činnost, přesuny zeminy a narušení půdního povrchu mohou vytvářet podmínky pro šíření invazních druhů rostlin, které představují významné riziko pro původní biotopy a mohou negativně ovlivnit stanoviště zvláště chráněných druhů. Cílem podmínky je zajistit včasné odstranění případných invazních populací a zabránit jejich dalšímu šíření do okolního prostředí.

#### **Podmínka 12.**

Povinnost předat po ukončení stavby závěrečnou zprávu o provedených opatřeních představuje standardní nástroj kontroly účinnosti uložených podmínek. Umožňuje zhodnotit, zda během realizace nedošlo k situacím, u nichž by bylo nutné vyvodit další závěry pro ochranu přírody. Zároveň poskytuje zpětnou vazbu o počtech a druzích živočichů, kteří byli stavbou dotčeni, což je důležité pro posouzení skutečných dopadů a pro ověření, že byly dodrženy zásady minimalizace.

#### **Podmínka 13.**

Dle poslední podmínky rozhodnutí je držitel výjimky povinen krajský úřad informovat o všech kontrolních dnech. Příslušný úřad tak bude moci na těchto kontrolních dnech dohlížet na to, jak jsou naplňovány ostatní podmínky tohoto rozhodnutí, ale případně i na to, zda nedochází při realizaci stavby ke střetům s některými dalšími zájmy ochrany přírody. Touto podmínkou, ale i předložením závěrečné zprávy (viz předchozí podmínka), jsou stanoveny způsoby provádění kontrol, který je orgán ochrany přírody povinen stanovit dle § 5b odst. 3 písm. d) zákona o ochraně přírody.

#### **Upozornění pro stavební úřad:**

**Výroky II. a IV. nahrazují rozhodnutí a podle ust. § 18 odst. 1 ZJES musí být součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení.**

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s ust. § 7 odst. 2 ZJES.

### **Poučení**

Závazné stanovisko podle ust. § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle ust. § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

**Ing. Martin Vlasák**  
vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

### **Rozdělovník:**

#### **Žadatel:**

Ing. Jitka Šídlová

#### **Na vědomí:**

Magistrát města Pardubic – odbor životního prostředí

Magistrát města Pardubic – stavební úřad