



KUPAX01JNQFM

Pardubický kraj
krajský úřad
odbor dopravy a silničního hospodářství
oddělení silničního hospodářství

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KUPA-14556/2026-5

Spisová značka: KUPA-14556/2026 ODSH OSH

Vyřizuje: Ing. Roman Kyncl

Telefon: 466026432

E-mail: roman.kyncl@pardubickykraj.cz

Mobil: 607069900

Fax:

Datum: 13.08.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územně samosprávných celků a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako věcně a místně příslušný, přezkoumal ve zkráceném přezkumném řízení v souladu s ustanovením § 94 a násl. správního řádu, z podnětu Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Pardubice, dopravního inspektorátu, se sídlem Rožkova 2757, 530 02 Pardubice, opatření obecné povahy - **stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích** Magistrátu města Pardubic, odboru dopravy - oddělení silniční dopravy a silničního hospodářství, se sídlem nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 07.07.2026, pod č.j. MmP 131306/2026, Spis.zn.: SZ_MMP 22063/2026, ve věci změny místní úpravy provozu na místních komunikacích a silnicích III/3402 a III/34039 v Pardubicích, částech Drozdice, Nemošice a Mnětice a podle ustanovení § 98, za použití ustanovení § 97 odst. 3 a ustanovení § 99 odst. 1, 2 správního řádu rozhodl takto:

I.

stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, ze dne 07.07.2026, pod č.j. MmP 131306/2026, Spis.zn. SZ_MMP 22063/2025
se ruší a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

II.

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají zpětně ode dne nabytí účinnosti přezkoumávaného stanovení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „orgán přezkumu“) prověřil v rámci zaslaného podnětu Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Pardubice, Dopravního inspektorátu ze dne 9.7.2026, veřejnou vyhlášku - opatření obecné povahy č.j. MmP 131306/2026, Spis.zn.: SZ_MMP 22063/2026 ze dne 07.07.2026, kterým byla stanovena změna místní úpravy provozu na místních komunikacích a silnicích III/3402 a III/34039 v Pardubicích, částech Drozdice, Nemošice a Mnětice s odůvodněním omezení vjezdu nákladních vozidel, a které vydal Magistrát města Pardubic, odbor dopravy, oddělení silniční dopravy a silničního hospodářství.

Orgán přezkumu si v závislosti na daném podnětu dne 29.03.2026 vyžádal od správního orgánu I. stupně kompletní spisový materiál ve výše uvedené věci. Dne 06.08.2026 byl orgánu přezkumu doručen spis v dané věci, který obsahoval tyto dokumenty: podnět k vydání stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ze dne 4.2.2026 podatele Městského obvodu Pardubice IV., jehož přílohou byl grafický návrh změny dopravního značení, žádosti o vyjádření k návrhu ze dne 6.2.2026 a 12.3.2026 adresované Krajskému ředitelství policie Pardubického kraje, Územnímu odboru Pardubice, dopravnímu inspektorátu a Správě a údržbě silnic Pardubického kraje, vyjádření Policie ČR, dopravního inspektorátu ze dne 12.2.2026 pod č.j. KRPE-12872-2/ČJ-2026-170606 a ze dne 2.4.2026 pod č.j. KRPE-25275-2/ČJ-2026-170606, vyjádření Správy a údržby silnic Pk, ze dne 13.3.2026 pod č.j. SUSPK/2797/2026 a SUSPK/2803/2026, Návrh stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ze dne 5.5.2026 pod č.j. MmP 84077/2026 Magistrátu města Pardubic, Odboru dopravy, opis informací dokumentu digitální úřední desky ze dne 22.5.2026 a ze dne 23.7.2026 a napadená veřejná vyhláška – opatření obecné povahy spočívající ve stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ze dne 07.07.2026 pod č.j. MmP 131306/2026.

Podatel ve svém podání ze dne 8.7.2026 má za to, že v dané věci vydal dne 2.4.2026 pod č.j. KRPE-25275-2/ČJ-2026-170606 souhlas s podmínkou k zajištění bezpečnosti provozu, ovšem správní orgán I. stupně se s uvedenou podmínkou nevypořádal a vydal opatření obecné povahy spočívající ve stanovení místní úpravy provozu. Podatel považuje takovýto postup za chybný a žádá o přezkoumání postupu správního orgánu I. stupně, případně o zrušení vydaného opatření obecné povahy.

Po prostudování spisového materiálu a napadeného rozhodnutí – stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, orgán přezkumu dospěl k závěru, že je na místě dané stanovení vydané formou opatření obecné povahy zrušit a tento svůj závěr orgán přezkumu odůvodňuje následovně:

Místní úprava provozu na pozemních komunikacích provedená dopravními značkami, z nichž plynou pro účastníky provozu odlišné povinnosti, než jaké by tito účastníci měli podle obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích, je nutno považovat za opatření obecné povahy.

Dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu Návrh opatření obecné povahy s odůvodněním správní orgán po projednání s dotčenými orgány uvedenými v § 136 doručí veřejnou vyhláškou podle § 25, kterou vyvěsí na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat, a vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námitky. V případě potřeby se návrh zveřejní i jiným způsobem, v místě obvyklým. Návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů.

Dle ustanovení § 77 odst. 3 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu“) návrh stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích nebo užití zařízení pro provozní informace projedná příslušný správní orgán s dotčenými orgány. Nevyjádří-li se dotčený orgán do 30 dnů ode dne doručení návrhu stanovení, má se za to, že s návrhem stanovení souhlasí.

Orgán přezkumu musí konstatovat, že stanovisko dotčeného orgánu, v tomto případě orgánu Policie ČR má v řízení o úpravě provozu na pozemních komunikacích dle ust. § 77 zákona o provozu, nemalý význam a pokud se správní orgán stanoviskem necítí být vázán, resp. vázán jeho podmínkou či podmínkami, pak je zapotřebí toto stanovisko důsledně vypořádat.

Přiměřeně se zde uplatňuje i ust. § 68 odst. 3 správního řádu, kde se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

U opatření obecné povahy je tedy zásadní, že musí mít řádné odůvodnění. I nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že z odůvodnění musí být patrné důvody výroku, podklady, z nichž správní orgán vycházel, úvahy, kterými správní orgán podklady hodnotil či úvahy při výkladu právních předpisů. Tudíž nestačí pouhý výčet podkladů. Správní orgán musí vysvětlit, jakou váhu jednotlivým podkladům přikládal a proč.

U opatření obecné povahy týkajícího se dopravního značení je navíc případný soudní přezkum poměrně citlivý právě na kvalitu odůvodnění, kterou orgán přezkumu v napadené písemnosti ze dne 7.7.2026 pod č.j. MmP 131306/2026, postrádá. V daném odůvodnění je pouze uveden výčet jednotlivých písemností – podkladů, ale při podrobnějším zkoumání obsahu těchto podkladů je zřejmé, že v nich figurují podmínky, které byly správním orgánem I. stupně zcela ignorovány.

Z podnětu orgánu policie, konkrétně z jeho vyjádření ze dne 2.4.2026 pod č.j. KRPE-25275-2/ČJ-2026-170606 je souhlas s užitím dopravních značek podmíněn splněním následujících podmínek: cit. *1) S ohledem na šířkové uspořádání místní komunikace v úseku Nemošice – Mnětice, požadujeme v tomto úseku řešit všechna těžká vozidla včetně autobusů, neboť šířkové uspořádání vozovky cca 4 m neumožňuje bezpečné vyhýbání těchto vozidel. Proto požadujeme umístění předmětných dopravních značek bez dodatkových tabulek. V případě nutnosti a oprávněnosti mohou do předmětného zákazu vjet požadovaná vozidla v souladu s ustanovením § 41 a § 42 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Průjezd bez nutnosti provádění činnosti v daném úseku není žádoucí.*“ Konec cit.

Orgánu přezkumu není zcela jasné, proč se správní orgán I. stupně uvedenou podmínkou nezabýval či proč se jí vůbec neřídil. Z jejího obsahu totiž vyplývá, že by podstata navrženého dopravního značení byla zcela jednodušší a přehlednější – odpadla by zde možnost umístění dodatkových tabulek. S odkazem na skutečnost, že dopravní značení má být dle Technických podmínek TP 65 či vyhlášky, kterou se provádí zákon o provozu, srozumitelné a pro řidiče snadno pochopitelné, orgán přezkumu nechápe, jak do stávajících návěstí č. IS9c hodlá technicky umístit text dodatkových tabulek s ohledem na jejich velikost, atd. Správní orgán I. stupně proto výrazně nabádáme k tomu, aby tyto skutečnosti posuzoval v širším kontextu věci a v případě, že nesouhlasí s podmínkami uvedenými dotčeným orgánem, se s těmito věcmi v odůvodnění opatření obecné povahy, řádně vypořádal.

Orgán přezkumu podotýká, že v přezkumném řízení správní orgány přezkoumávají napadená rozhodnutí pouze z hlediska zákonnosti. Nezkoumají skutková zjištění provedená správním orgánem I. stupně, posuzují pouze případné námitky vztahující se k uvedeným rozhodnutím z hlediska zákonnosti, přesto orgán přezkumu vyslovil v dané věci svůj okomentovaný názor.

Nadřízený orgán tak především zkoumá, zda správní orgán I. stupně byl oprávněn dané Stanovení místní úpravy vydat, zda správní orgán I. stupně při rozhodování neporušil procesní ustanovení zákona, které by mohlo být takové intenzity, že by mohlo mít vliv na zákonnost rozhodnutí, v našem případě „Stanovení změny místní úpravy provozu na dotčené komunikaci“. K přezkoumávání důkazů a závěrů správního orgánu I. stupně není orgán přezkumu oprávněn.

Vzhledem k výše uvedenému tedy orgán přezkumu stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích vydané dne 07.07.2026 pod č.j. MmP 131306/2026 formou opatření obecné povahy ruší a věc vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to k Ministerstvu dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12, P. O. BOX 9, 110 15 Praha 1, prostřednictvím orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy krajského úřadu.

Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Mgr. Zdeněk Semorád
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství
v zastoupení Ing. Roman Kyncl
vedoucí oddělení silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 ti dnů na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Rozhodnutí nabude právní moci patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Rozhodnutí bude rovněž vyvěšeno na úředních deskách Magistrátu města Pardubic a Městského obvodu Pardubice IV.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.

Obdrží po nabytí právní moci: Magistrát města Pardubic, odbor dopravy - oddělení silniční dopravy a silničního hospodářství

Obdrží: Městský obvod Pardubice IV, Bokova 315, 530 03 Pardubice

Na vědomí: Krajské ředitelství policie Pk, Územní odbor Pardubice, DI
Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Služby města Pardubice a.s.