

Obecné informace o výsledcích z kontrol uskutečněných v rámci *samostatné působnosti* v roce 2025

Informace o výsledcích kontrol dle ustanovení § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, provedených Krajským úřadem Pardubického kraje.

V roce 2025 mělo být podle plánu uskutečněno celkem 41 kontrol v samostatné působnosti (ustanovení § 29 a § 30 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů).

Jednalo se o 18 komplexních kontrol, 4 metodické kontroly a 19 tematických kontrol prováděných v organizacích zřizovaných a zakládaných Pardubickým krajem.

Statistický přehled počtu zjištění z komplexních kontrol řádných v samostatné působnosti (ukončených u 18 organizací v období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025) po jednotlivých oblastech:

Č.	Kontrolovaná oblast	Nedostatek
1	Vnitřní kontrolní systém, interní audit, veřejné zakázky, poskytování informací	77
2	Správnost, úplnost a věrohodnost účetní evidence, inventarizace majetku a závazků, evidence pohledávek, závazků a jejich zaúčtování, banka	100
3	Hospodaření s peněžními fondy	5
4	Pokladna, cestovní náhrady	3
5	Personální oblast	31
6	Vynakládání finančních prostředků	2
7	Organizační struktura	0
8	Pedagogická dokumentace	1
9	Oblast BOZP a PO, stravování	14
	celkem zjištění	233

Nedostatek - porušení právního předpisu, vnitřní normy organizace

Při komplexních kontrolách uskutečněných v samostatné působnosti ve II. pololetí roku 2025 byly zjištěny zejména tyto nedostatky:

Zjištění obsahu
1. Vnitřní kontrolní systém – řídicí kontrola, poskytování informací (zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů). Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Ve všech předložených tiskopisech „JMENOVÁNÍ“ funkcemi příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní je uvedeno, že se těmito funkcemi zaměstnanci jmenují „na základě § 29 odst. 2 písm. J zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů“. Odvolání na ustanovení v uvedeném zákoně je zcela nesprávné. K provádění předběžné finanční kontroly se zaměstnanci pověřují, a to na základě ustanovení § 26 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). Všechny předložené Podpisové vzory – Vnitřní kontrolní systém, pro ověřování účetních a hospodářských operací – neobsahují žádnou podpisovou schvalující doložku. Předložené a používané tiskopisy – Doklady o předběžné finanční kontrole – nebyly schváleny formou přílohy ke směrnici o fin. kontrole. V bodě Předběžná řídicí kontrola při správě veřejných příjmů po vzniku nároku je stanoveno, že „příkazce operace vystaví pokyn k plnění veřejných příjmů prostřednictvím svého podpisu: a) na kontaktním dokladu (v případě úhrady na základě faktury)“. Takto stanovený postup je nesprávný, jelikož podpisy s doložením provedení druhé fáze předběžné kontroly příkazce operace a hlavní účetní jsou provedeny až po zaúčtování účetního případu vzniku pohledávky, a nikoliv před tímto zaúčtováním.

Limitované přísliby jsou vystaveny i na výdaje, které jsou „zabezpečeny smluvně s konkrétními dodavateli“. Některé veřejné výdaje sice vyplývají z běžné a pravidelné činnosti organizace, avšak jejich pořízení organizace nerealizuje k zajištění plynulého provozu „operativně“, (limitovaný příslib se nemá týkat a používat pro veškeré uvedené veřejné výdaje) z čehož vyplývá, že nejsou vystaveny v souladu s podmínkami podle ustanovení § 13 odst. 8 prováděcí vyhlášky. Limitovaný příslib byl schválen až dne 2. 1. 2024, což je pozdě, ke vzniku závazku k výdajům dochází již od prvního dne nového roku (např. energie jsou dodávány a čerpány již od 1. ledna). Organizace u kontrolovaných limitovaných příslibů překročila stanovené hranice, čímž porušila ustanovení § 14 uvedené vyhlášky (odst. 2) písm. b), odst. 4) písm. d) a odst. 5).

U příjmového pokladního dokladu ze dne 10. 5. 2024 byla první fáze předběžné finanční kontroly na rozpisu částek k úhradě zaměstnancem za použití mobilního telefonu k soukromým účelům provedena pozdě (2. 5. 2024), neboť měla být provedena před uzavřením smlouvy s dodavatelem služby nebo mohla být provedena před uzavřením dohody organizace se zaměstnancem o provádění srážek z platu, tzn., že může používat služební mobilní telefon k soukromým účelům – tedy v době, kdy lze ovlivnit vznik nároku na příjem a také podmínky, za nichž tento nárok vzniká, aby bylo zřejmé, že finanční operace je v pořádku a v souladu se záměry organizace. Druhá fáze předběžné finanční kontroly po vzniku nároku byla provedena také chybně a opožděně (10. 5. 2024), protože měla být provedena před zaúčtováním vzniku pohledávky, tedy v tomto případě (podle účetního deníku) nejpozději 3. 5. 2024 (datum pořízení účetního dokladu do účetnictví). Tímto chybným postupem došlo k porušení § 11 a 12 prováděcí vyhlášky zákona o finanční kontrole, § 26 odst. 4) zákona o finanční kontrole a metodickým pokynům CHJ č. 12 a 19.

Interní účetní doklad ze dne 27. 1. 2025, zaúčtování předpisu vzniku pohledávky na příjem za „roční nájemné za pronájem kamery situované na dětské hřiště a náklady za energii“ ve výši 2 000,00 Kč od města. Město uhradilo svůj závazek na běžný účet organizace dne 24. 1. 2025. Organizace nedoložila provedení první fáze předběžné finanční kontroly před vznikem nároku dle § 11 prováděcí vyhlášky, neboť nedoložila aktuální smlouvu s městem, kde jsou uvedeny platné finanční podmínky plnění. První fáze před vznikem nároku měla být provedena na obsahově správném a schváleném „Příkazu k provedení operace – nároky“ – průvodním dokladu o provedení předběžné řídicí kontroly při správě veřejných příjmů před podpisem smlouvy nebo dodatku smlouvy.

Byl kontrolován účetní doklad, DUUP 27. 1. 2025 - přijatá faktura vystavená dodavatelem dne 28. 2. 2024, v celkové výši 3 340,36 Kč. Faktura byla uhrazena zálohou dne 16. 12. 2024 - účetní doklad ve výši 3 480,00 Kč za lyžařský pobyt v době od 20. 1. do 25. 1. 2025. Záloha byla vyšší než náklady na pobyt, vznikla pohledávka za dodavatelem ve výši 139,64 Kč (přeplatek). Organizace nedoložila provedení první fáze předběžné finanční kontroly před vznikem závazku. Druhá fáze předběžné finanční kontroly po vzniku závazku byla provedena chybně a opožděně až na základě přijaté faktury dne 2. 4. 2025. Z důvodu nižší ceny lyžařského výcvikového kurzu, než činila uhrazená záloha, byl organizaci vrácen přeplatek ve výši 139,64 Kč. Jelikož se jedná o veřejný příjem, je organizace povinna provést finanční kontrolu u tohoto příjmu, což neučila. Finanční kontrola veřejného příjmu a veřejného výdaje nebyla provedena v souladu s kontrolními a schvalovacími postupy podle § 11, 12, 13 a 14 prováděcí vyhlášky zákona o finanční kontrole, § 26 odst. 4) zákona o finanční kontrole, Metodického pokynu CHJ č. 12 ze dne 21. 10. 2020, Metodického pokynu CHJ č. 19 Řídicí kontrola ze dne 15. 2. 2021.

První fáze předběžné finanční kontroly při správě veřejných příjmů u poskytnutí účelových dotací byly provedeny opožděně, až na základě přijaté smlouvy o poskytnutí dotace, respektive až na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace. Správně měly být první fáze provedeny na základě podání žádostí o dotace, tedy v době, kdy si organizace pomocí propočtu či kvalifikovaného odhadu stanovila výši finančních prostředků, o kterou požádá v rámci vyhlášeného dotačního programu.

Organizace nedoložila provedení první ani druhé fáze předběžné finanční kontroly u "příspěvku na provoz pro Š/ŠZ zřízené krajem na rok 2025", kdy první fáze před vznikem nároku měla být provedena příkazem operace na obsahově správném a schváleném průvodním dokladu na základě obdržení výše uvedeného dokumentu od zřizovatele. Druhá fáze předběžné finanční kontroly po vzniku nároku měla být doložena před zaúčtováním účetního případu vzniku pohledávky. Tímto chybným postupem organizace porušila kontrolní a schvalovací postupy podle: § 11 a 12 prováděcí vyhlášky zákona o finanční kontrole, § 26 odst. 4) zákona o finanční kontrole, metodické „Pomůcky pro praktickou realizaci předběžné řídicí finanční kontroly“ zveřejněné na webových stránkách zřizovatele: <https://www.pardubickykraj.cz/pro-skoly/55169/metodika-uctovani-a-aktualni-pokyny>, Metodického pokynu CHJ č. 12 ze dne 21. 10. 2020, Metodického pokynu CHJ č. 19 Řídicí kontrola ze dne 15. 2. 2021.

Dodavatelská faktura – daňový doklad ze dne 16. 9. 2024 - první fáze předběžné finanční kontroly dle § 13 prováděcí vyhlášky byla provedena pozdě, dne 10. 9. 2024, čímž došlo k porušení § 13. Na uvedenou službu byla uzavřena dodavatelská smlouva na dobu neurčitou, proto měla být první fáze předběžné finanční kontroly provedena před novým rozpočtovým obdobím na rok 2024, tzn. nejpozději do 31. 12. 2023. Druhá

fáze předběžné finanční kontroly dle § 14 prováděcí vyhlášky byla organizací doložena opožděně až po zavedení dokladu do účetnictví (kniha došlých faktur) a zaúčtování vzniku závazku a dále bez přerušení schvalovacího postupu dle ustanovení § 14 odst. 5) uvedené vyhlášky. Tímto chybným postupem organizace porušila kontrolní a schvalovací postupy platné legislativy a metodických pokynů.

Dodavatelská faktura – daňový doklad z 31. 8. 2024., vystavená za výměnu oken tělocvičny, ve výši 1 371 145,00 Kč včetně DPH. Faktura byla vystavena dle Smlouvy o dílo ze dne 4. 6. 2024. Předpis vzniku závazku byl zaúčtován dokladem s datem 30. 8. 2024. První fáze předběžné finanční kontroly před vznikem závazku byla správně doložena na průvodním dokladu „Průvodní doklad o finanční kontrole – Příkaz k provedení operace – závazky – Požadavek na nákup materiálu, zboží nebo služeb (Individuální příslib)“ schváleného příkazcem operace a správcem rozpočtu před vlastním vyhlášením výběrového řízení dne 9. 5. 2024 (datum vyhlášení výzvy 15. 5. 2024.). Organizace měla provést opětovně první fázi předběžné finanční kontroly před vznikem závazku po vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele dne 29. 5. 2024, tzn. nejdříve po jednání hodnotící komise, a to na základě zpracovaného „Protokolu“, porušen § 13 a 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

Všeobecný účetní doklad ze dne 26. 3. 2024, zaúčtování vzniku závazku k odvodu z fondu investic zřizovateli v celkové výši 1 488 000,00 Kč. První fáze předběžné finanční kontroly před vznikem závazku dle § 13 prováděcí vyhlášky byla doložena na průvodním dokladu o finanční kontrole opožděně, a to až dne 23. 3. 2024. Dle § 13 uvedené vyhlášky mělo být doloženo na základě oznamovacího dopisu od zřizovatele ze dne 18. 3. 2024 po obdržení spisu organizací do datové schránky, tj. 21. 3. 2024. Den 23. 3. 2024 byla sobota, tzn., že pro správce rozpočtu a hlavní účetní se jedná o den pracovního klidu.

Výdajový pokladní doklad ze dne 31. 3. 2025 za koupi příslušenství svařovací kukly ve výši 800,00 Kč. Potvrzení přijetí objednávky bylo učiněno dne 17. 3. 2025 v 17:28 hodin. První fáze předběžné finanční kontroly při řízení veřejných výdajů dle ustanovení § 13 prováděcí vyhlášky byla doložena na „Průvodním dokladu o finanční kontrole – Příkaz k provedení operace – závazky“ a schváleno příkazcem operace a správcem operace opožděně, až dne 18. 3. 2023 až po datu, kdy byla uskutečněna objednávka. První fáze předběžné finanční kontroly měla být provedena před datem objednání zboží, tj. nejpozději dne 17. 3. 2023 v čase před 17:28 hod, porušen § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., v platném znění. Provedení druhé fáze předběžné finanční kontroly po vzniku závazku dle § 14 uvedené vyhlášky bylo doloženo na témže „Průvodním dokladu o finanční kontrole – Příkaz k provedení operace – závazky“ a schváleno podpisovým záznamem příkazce operace a hlavní účetní dne 31. 3. 2025 bez přerušení schvalovacího procesu z důvodu chybného provedení první fáze.

Dodavatelská faktura – daňový doklad ze dne 17. 3. 2025 za přípravu a realizaci odborné případové supervize realizované v termínu 17. 3. 2025 v celkové výši 6 500,00 Kč. Přílohou faktury byla „Objednávka“ ze dne 13. 3. 2025. První fáze předběžné finanční kontroly před vznikem závazku dle ustanovení § 13 uvedené vyhlášky byla schválena příkazcem operace a správcem rozpočtu dne 17. 3. 2025, tzn. opožděně, až po vzniku závazku (po vystavení objednávky). Druhá fáze předběžné finanční kontroly po vzniku závazku dle ustanovení § 14 uvedené vyhlášky byla provedena příkazcem operace a hlavní účetní dne 21. 3. 2025 bez přerušení schvalovacího procesu z důvodu chybného provedení první fáze. Tímto chybným postupem organizace porušila interní směrnici č. 4 Vnitřní kontrolní systém Č. j.: 154/2020/RE, kontrolní a schvalovací postupy dle ustanovení § 13 uvedené vyhlášky, kontrolní a schvalovací postupy dle ustanovení § 6 odst. 2 písm. a) a ustanovení § 26 odst. 4 zákona o finanční kontrole, Metodický pokyn CHJ č. 12 a CHJ č. 19 vydaný MF ČR.

Byla kontrolována dodavatelská faktura ze dne 18. 2. 2025, za pořízení služebního automobilu, ve výši 540 490,00 Kč včetně DPH. Faktura byla vystavena na základě „Kupní smlouvy na nákup osobního automobilu“ podepsané ředitelem organizace dne 6. 11. 2024. Provedení první fáze předběžné finanční kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku dle ustanovení § 13 prováděcí vyhlášky nebylo organizací doloženo. Druhá fáze předběžné finanční kontroly po vzniku závazku dle ustanovení § 14 prováděcí vyhlášky byla doložena u přijaté faktury č. 202520020 ze dne 18. 2. 2024 a schválena podpisovým záznamem příkazce operace a hlavní účetní chybně až dne 20. 2. 2025. Druhá fáze předběžné finanční kontroly měla být provedena na základě přijaté zálohové faktury ze dne 13. 2. 2025 a schválena podpisovým záznamem příkazce operace a hlavní účetní nejpozději před vlastním provedením úhrady zálohové faktury z bankovního účtu organizace. Tímto postupem došlo k porušení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů s účinností od 1. 10. 2016, Metodického pokynu o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu pro příspěvkové organizace zřízené Pardubickým krajem VN/1/2020 vydaným Pardubickým krajem s účinností od 1. 2. 2020, vnitřní směrnice organizace „Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu“ Č. j.: 248/2020/RE s účinností od 1. 2. 2020, zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů.

Byl kontrolován interní účetní doklad ze dne 1. 8. 2024., předpis účetního případu vzniku závazku k odvodu z fondu investic zřizovateli v celkové výši 181 000,00 Kč. Druhá fáze předběžné finanční kontroly při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku dle ustanovení § 14 prováděcí vyhlášky byla schválena příkazem operace a hlavní účetní dne 2. 8. 2024 ve výši 181 000,00 Kč opožděně, tj. až po zaúčtování 1. splátky odvodu z FI a úhradě zřizovateli z běžného účtu organizace. Zápis do účetnictví, který není schválen řídicí kontrolou, nesplňuje požadavek dle průkaznosti účetního záznamu dle ustanovení § 33a zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Druhá fáze předběžné finanční kontroly při řízení veřejných výdajů nebyla realizována ve smyslu ustanovení § 14 uvedené vyhlášky, před zaúčtováním vzniku závazku. Nebyly dodrženy kontrolní postupy vyplývající z ustanovení § 26 zákona o finanční kontrole, schvalovací postupy uvedené ve vnitřní směrnici o finanční kontrole.

Byla kontrolována dodavatelská faktura ze dne 11. 9. 2024, za pronájem divadla dne 2. 9. 2024, vystavená dodavatelem Městský kulturní podnik dne 12. 9. 2024, v celkové výši 6 812, 30 Kč včetně DPH. Organizace o předpisu vzniku závazku účtovala opožděně dne 12. 9. 2024, tzn. až po provedené bezhotovostní úhradě dne 11. 9. 2024. Poskytnutá služba byla organizaci fakturována dle Smlouvy o nájmu nebytových prostor uzavřené dne 2. 9. 2024. Provedení předběžné FK dle § 13 a 14 vyhlášky bylo organizací doloženo chybně, čímž organizace porušila vnitřní směrnici, zákon o FK a jeho prováděcí vyhlášku, Metodické pokyny CHJ č. 12 a č. 19 MF ČR a zákon o účetnictví. Organizace nemá zcela správně nastaven VKS u dodavatelských faktur.

Podle § 5 odst. 1) písm. e) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, musí povinný subjekt zveřejnit také sazebník úhrad za poskytování informací, což organizace neučinila. Sazebník úhrad za poskytování informací organizace vydala jako přílohu č. 1 ke Směrnici o poskytování informací, avšak ani směrnice, ani příloha nejsou veřejně přístupné.

Ve všech předložených tiskopisech „JMENOVÁNÍ“ funkcemi příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní je uvedeno, že se těmito funkcemi zaměstnanci jmenují „na základě § 29 odst. 2 písm. J zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů“. Odvolání na ustanovení v uvedeném zákoně je zcela nesprávné. K provádění předběžné finanční kontroly se zaměstnanci pověřují, a to na základě ustanovení § 26 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). Všechny předložené Podpisové vzory – Vnitřní kontrolní systém, pro ověřování účetních a hospodářských operací – neobsahují žádnou podpisovou schvalující doložku. Předložené a používané tiskopisy – Doklady o předběžné finanční kontrole – nebyly schváleny formou přílohy ke směrnici o fin. kontrole. V bodě Předběžná řídicí kontrola při správě veřejných příjmů po vzniku nároku je stanoveno, že „příkazce operace vystaví pokyn k plnění veřejných příjmů prostřednictvím svého podpisu: a) na kontaktním dokladu (v případě úhrady na základě faktury)“. Takto stanovený postup je nesprávný, jelikož podpisy s doložením provedení druhé fáze předběžné kontroly příkazce operace a hlavní účetní jsou provedeny až po zaúčtování účetního případu vzniku pohledávky, a nikoliv před tímto zaúčtováním.

2. Správnost, úplnost a věrohodnost účetní evidence

(zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů, České účetní standardy pro některé vybrané účetní jednotky č. 701 až 710), (vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů)

Podpisové vzory mají uvedenou platnost od 10. 8. 2025, směrnice je podepsána ředitelem organizace dne 10. 8. 2025, ale na titulní straně předpisu je uvedeno, že „Vnitřní předpis nabývá platnosti dne: 01. 08. 2024 a Vnitřní předpis nabývá účinnosti dne: 10. 08. 2024“. Stejně tak i předpis Časové rozlišení účtů, Podrozvahová evidence majetku, Fond kulturních a sociálních potřeb. Předpis Evidence majetku má uvedenou platnost a účinnost od 1. 8. 2024, ředitelem organizace je podepsán dne 10. 8. 2024, tzn., že je v něm stanovena zpětná účinnost a platnost, se zpětnou účinností ani platností nelze žádnou vnitřní normu podepsat. Porušen § 305 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Náklady na úhradu pojistného na 1. Q. r. 2024 podle vyhlášky č. 125/1993 Sb., byly chybně zaúčtovány do r. 2023 a do r. 2024 se přeúčtovala částka závazku vůči pojišťovně (doklad č. 07/1 z 1. 1. 2024). Jelikož pojistné je podle ustanovení § 12 odst. 3) uvedeného zákona splatné za 1. čtvrtletí každého kalendářního roku do 31. ledna, je nutné náklady na splátku pojistného účtovat do běžného roku. Pojistné není nákladem roku 2023, ale již roku 2024. Podobně chybně zahrnuty náklady na pojistné za 1. čtvrtletí roku 2025 do nákladů roku 2024.

K zaúčtování účetních případů příjmů a výdajů na běžných účtech – nebyly předloženy účetní doklady s náležitostmi podle § 11 zákona o účetnictví, předloženy byly pouze „Výpisy z účtu“ vytištěné z bankovní aplikace, u jednotlivých částek byla ručně dopsána čísla syntetických účtů, na které bylo zaúčtováno, s doplněním čísla faktury nebo stručným popisem důvodu příjmu nebo výdaje, některé syntetické účty byly opraveny bělobou. K dodavatelským fakturám není připojen žádný účetní doklad s náležitostmi podle ustanovení § 11 zákona o účetnictví. Porušen § 8 zákona o účetnictví.
Organizace vyhotovuje Plán inventur a Příkaz k provedení inventarizace. Příkaz k provedení inventarizace je nadbytečný, vše podstatné musí obsahovat plán inventur. V Příkazu k provedení inventarizace je stanoven Harmonogram inventarizačních prací pro komise č. 1, 2, 3, a 4. V Plánu inventur na rok 2024 je stanovena i Komise č. 5. V Příkazu k provedení inventarizace je v bodě „2) Harmonogram inventarizačních prací“ uvedeno, že u učebních pomůcek a knihoven se provede prvotní fyzická inventura ke dni 30. 11. 2024. Podle § 5 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku, musí být z plánu zřejmé, jaké konkrétní SÚ nebo SÚ AÚ budou jak a kdy inventarizovány.
Organizace si v plánu inventur stanovila termín pro celý proces inventarizace, ale nestanovila si termín zahájení a ukončení jednotlivých inventur (řádných, rozdílových, dokladových), čímž porušila § 5 odst. 2 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků. Z předloženého plánu není možné zjistit, kdy mají jednotlivé inventarizační komise zahájit jednotlivé inventarizační činnosti, ani kdy budou mít k dispozici podklady pro provedení inventur. Výčet inventarizovaných syntetických účtů (SÚ) uvedený v plánu inventur musí být kompletní, tedy obsahovat všechny inventarizované účty. Ve výčtu inventarizovaných SÚ chyběly účty 013 – software, 078, 081, 082, 088 – oprávky k nehmotnému a hmotnému majetku. Výčet jednotlivých inventarizovaných SÚ může být v souladu s § 5 odst. 3 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, uveden v jiné dokumentaci, ke které se v plánu inventur organizace „pouze“ odkáže.
U hmotného majetku vyhotovuje organizace pouze jeden výstup z prováděných inventur se stavy ke dni 31. 12. 2024, což je v rozporu s průběhem a jednotlivými fázemi inventury. Organizace provádí prvotní fyzickou inventuru k rozhodnému dni 30. 11. 2024, ale nevyhotovuje výstupy z této fáze inventury – inventurní soupisy se stavy majetků k 30. 11. 2024, čímž porušila ustanovení § 2 odst. a) a ustanovení § 6 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů. Výstupem rozdílové inventury, kde se prověřují přírůstky nebo úbytky za prosinec 2024, je dodatečný inventurní soupis, který organizace také nevyhotovila. Organizace nedoložila skutečný stav hmotného majetku (SÚ 021), čímž došlo k porušení ustanovení § 3 odst. 1) písm. k) vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.
Organizace nezinventarizovala SÚ 078, 081, 082 a 088, tedy oprávky k nehmotnému a hmotnému majetku, čímž porušila § 7 a 8 vyhlášky č. 270/2010 Sb., protože je podle platné legislativy potřeba ověřit, že zůstatek na SÚ odpovídá skutečnosti. Dále byl porušen § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 563/1991 Sb., kde je stanoveno, že účetní jednotky zjišťují při inventarizaci skutečné stavy majetku a závazků a zaznamenávají je v inventurních soupisech. Organizace také porušila svůj vlastní plán inventur, kde má uvedeno, že komise č. 1 a č. 3 zpracovává mj. inventurní soupisy: 07x, 08x. Výpis z katastru nemovitostí, tedy jiná evidence, která slouží k provedení inventury SÚ 021 a 031 byla pořízena 28. 1. 2025, ačkoliv inventury podle předložených inventurních soupisů byly provedeny v termínu 2. 1. – 21. 1. 2025.
U inventury SÚ AÚ 243 10 – Prostředky FKSP – je pomocnou evidencí bankovní výpis z Komerční banky, a. s., se stavem účtu k 13. 12. 2024 (vytištěný z elektronického bankovníctví dne 16. 12. 2024). Nebylo doloženo, zda v době od 14. 12. 2024 do 31. 12. 2024 nedošlo k pohybu na tomto běžném účtu, čímž došlo k porušení § 29 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je stanoveno, že: „Účetní jednotky inventarizací zjišťují skutečný stav veškerého majetku a závazků a ověřují, zda zjištěný skutečný stav odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví“. Pokud na účtu nedošlo k žádnému dalšímu pohybu, musí to organizace doložit dalším výpisem z běžného účtu, tzn. prvním výpisem z roku 2025, aby bylo zřejmé, jaký byl konečný stav k 31. 12. 2024. Vyhotovené inventurní soupisy neobsahují datum připojení podpisového záznamu členů inventarizační komise, čímž došlo k porušení § 8 odst. 2 písm. j) vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků.
Organizace nevyhotovuje legislativou požadovaný výstup z rozdílové inventury – „Dodatečný inventurní soupis“, čímž porušila § 2 písm. b) vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků. U SÚ 042, 073, 078, 081, 082, 088 nebyly vyhotoveny inventurní soupisy, ale inventarizační zápisy, čímž byl porušen § 2 vyhlášky 270/2010 Sb. Výstupem prvotní a řádné inventury musí být v souladu s platnou vyhláškou INVENTURNÍ SOUPIS (nikoliv inventarizační zápis). Vyhotovovaný inventarizační zápis neobsahuje legislativou požadovaný okamžik připojení podpisového záznamu podle § 8 odst. 2 písm. j) výše uvedené vyhlášky). Stejně zjištění u všech kontrolovaných výstupů dokladové inventury. Fyzickou inventuru by měl provádět nezávislý zaměstnanec (nikoliv člen inventarizační komise a správce majetku v jedné osobě) především z důvodu objektivnosti a věrohodnosti zjištěného stavu. „Informace o pozemku“ - podklady k provedení inventury SÚ 021 a 031 byly pořízeny se stavem

k 10. 12. 2024. Dále byl předložen Výpis z katastru nemovitostí prokazující stav evidovaný k datu 3. 4. 2024. Inventarizační komise provedla prvotní (fyzickou) inventuru majetku se stavem k 16. 10. 2024 a rozdílovou (dokladovou) se stavem k 31. 12. 2024. Předložená jiná evidence prokazuje skutečné stavy k datu mimo stanovený plán, čímž došlo k porušení tohoto plánu inventur.

Z předložené inventurní evidence nelze zjistit, kdy byla vytištěna a kdy proběhla samotná inventura – zda nebyl porušen plán inventur. Jelikož měly inventury ověřit stav majetku k 31. 12. 2024, musely podle organizací stanoveného plánu proběhnout pouze 31. 12. 2024, protože v dřívější době (i když v souladu s plánem) nelze zaručit, že se stav majetku nezměnil o přírůstky či úbytky. Datum provedení inventur je na dokumentech předtištěn a nemusí odpovídat skutečnosti. Organizace nezinventarizovala SÚ 073, 078, 081, 082, 088 a 042 (k 31. 12. 2024 účetní stav 0,00 Kč), čímž porušila § 7 a 8 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, protože je podle platné legislativy potřeba ověřit, že zůstatek na SÚ odpovídá skutečnosti. Dále byl porušen § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je stanoveno, že účetní jednotky zjišťují při inventarizaci skutečné stavy majetku a závazků a zaznamenávají je v inventurních soupisech. Fyzická inventura majetku vedeného na SÚ 021 - Stavby a SÚ 031 – Pozemky proběhla na základě podkladu z majetkového softwaru. Podle § 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb. je organizace povinna ověřit skutečný stav majetku a závazků, což se dokládá výpisem z katastru nemovitostí, kde jsou uvedena vlastnická práva.

Výstupem z inventury syntetických účtů ve 4. účtové třídě (kromě SÚ 403) je podle § 2 písm. p) vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, zjednodušený inventurní soupis. Podle § 8 odst. 2 písm. k) této vyhlášky musí být zjednodušené inventurní soupisy vyhotovovány včetně počátečních stavů. Zjednodušený inventurní soupis musí dále obsahovat mj. rozsah, v jakém je soupis vyhotovován, včetně číselného a slovního značení podle směrné účtové osnovy v členění na analytické účty. Výstup neobsahuje účet 431 30 - Přidělení HV do RF – na který byl v květnu 2024 účtován převod hospodářského výsledku za rok 2023 ve výši 426,18 Kč. SÚ 432 není uveden v účtovém rozvrhu organizace.

Vyměřovacím základem pro výpočet pojistného byl souhrn vyměřovacích základů za uplynulé kalendářní čtvrtletí všech zaměstnanců, které v tomto období zaměstnavatel zaměstnával – tj. za říjen až prosinec 2023. Kontrolou účetních zápisů – počátečních stavů – bylo zjištěno, že náklady na pojistné za zaměstnance byly chybně zaúčtovány do r. 2023 a do r. 2024 se přeúčtovala částka závazku vůči pojišťovně. Jelikož pojistné je podle ustanovení § 12 odst. 3) uvedeného zákona splatné za 1. čtvrtletí každého kalendářního roku do 31. ledna, je nutné náklady na splátku pojistného účtovat do běžného roku. Pojistné není nákladem roku 2023, ale již roku 2024. Podobně chybně zahrnutý náklady na pojistné za 1. čtvrtletí roku 2025 do nákladů roku 2024.

Výpisy z běžných účtů vedených v měně EUR a běžný účet spořicí jsou účtovány s datem uskutečnění účetního případu (UÚP) až v poslední kalendářní den v měsíci (tj. obraty – příjmy a výdaje). Podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, jsou účetní jednotky „povinny provádět účetní zápisy průběžně v účetním období po vyhotovení účetního dokladu takovým způsobem, který neohrozí splnění požadavků rovněž jiných právních předpisů“. Podle bodu 6.3. ČÚS č. 701 - Účty a zásady účtování na účtech, „okamžikem uskutečnění účetního případu je zejména den, ve kterém dojde mj. k platbě závazku nebo dluhu.

Podpisové vzory mají uvedenou platnost od 10. 8. 2025, směrnice je podepsána ředitelem organizace dne 10. 8. 2025, ale na titulní straně předpisu je uvedeno, že „Vnitřní předpis nabývá platnosti dne: 01. 08. 2024 a Vnitřní předpis nabývá účinnosti dne: 10. 08. 2024“. Stejně tak i předpis Časové rozlišení účtů, Podrozvahová evidence majetku, Fond kulturních a sociálních potřeb. Předpis Evidence majetku má uvedenou platnost a účinnost od 1. 8. 2024, ředitelem organizace je podepsán dne 10. 8. 2024, tzn., že je v něm stanovena zpětná účinnost a platnost, se zpětnou účinností ani platností nelze žádnou vnitřní normu podepsat. Porušen § 305 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

3. Hospodaření s peněžními fondy

(zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 114/2002 Sb., o FKSP, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, Český účetní standard pro některé vybrané účetní jednotky č. 701 - Účty a zásady účtování na účtech a č. 704 - Fondy účetní jednotky)

Zjištěno chybné účtování, proto se čerpání do fondu na SÚ 416 nepromítlo:

1. výdej 57 000,00 Kč na SÚ AÚ 241 50 – Běžný účet fond investic, nebylo účtováno na SÚ 416 – doklad č. 02367 z 6. 9. 2024 – faktura za rekonstrukci venkovního schodiště,
2. výdej 195 000,00 Kč na SÚ AÚ 241 50 – Běžný účet fond investic, nebylo účtováno na SÚ 416 – doklad č. 02484 z 24. 10. 2024 – faktura za rekonstrukci venkovního schodiště, tzn. celkem 252 000,00 Kč,

3. použití fondu ve výši 252 000,00 Kč – bylo chybně účtováno jako o zvýšení fondu a nikoli jako o snížení. Došlo k porušení zásady úplnosti účetnictví, kdy podle § 8 odst. 4 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví tak, aby bylo úplné, průkazné a správné.

Fond - FKSP byl tvořen a přidělen o 4,40 Kč vyšší, než podle vyplacených platů měl být. Při výpočtu základního přídělu do fondu má být použit „roční objem“ nákladů zúčtovaných na platy a náhrady platů a odměny za pracovní pohotovost. Měsíční přídělky jsou tzv. zálohové, přestože jsou vypočteny s přesností na haléře. Celkový roční základní příděl do fondu nelze zaokrouhlovat na celé koruny. Došlo k porušení § 33 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

4. Pokladna, cestovní náhrady

(zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů, Český účetní standard pro některé vybrané účetní jednotky č. 701 - Účty a zásady účtování na účtech, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů)

Kontrolovaný souhrnný příjmový pokladní doklad, ke kterému bylo přiloženo 5 PPD s předtištěnými pořadovými čísly, byl zaúčtován dne 30. 4. 2024 – příjem za kopírování v celkové výši 7 140,00 Kč. Hotovost ve výši 7 140,00 Kč přijatá do pokladny organizace na základě PPD dne 19. 4. 2024, 22. 4. 2024 a dvou dokladů ze dne 24. 4. 2024 byla do pokladny organizace vložena opožděně, až dne 30. 4. 2024. U PPD č. 0018314, 0018313, 0018407 a 0018408 nebyly připojeny žádné podklady, ze kterých by bylo možno prokazatelně určit správnost výše přijaté částky. Tímto způsobem není zajištěna přesná a úplná evidence příjmů finanční hotovosti do pokladny, tj. obsah účetního případu a jeho účastníků. Na PPD č. 0018407, 0018408 a 0018316 není uvedeno jméno, od koho byla hotovost přijata. Těmito postupy došlo k porušení ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Kontrolou VPD, kterými byly vyplaceny cestovní náhrady zaměstnancům, bylo zjištěno, že zápisy v pokladní knize – pokladním deníku „Pokladny SÚ AÚ 261 00“ nejsou prováděny dle skutečnosti v den, kdy se v pokladně uskutečnila peněžní operace. V „Pokladně – SÚ AÚ 261 00“ není po ukončení pokladních hodin každý den, kdy byla v pokladně uskutečněna peněžní operace, zajištěna rovnost fyzického stavu hotovosti v pokladně se stavem uvedeným v pokladní knize – pokladním deníku. Tímto postupem došlo k porušení § 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Organizace chybně účtovala o poskytnuté záloze na pracovní cestu a jejím následném vyúčtování, formálně o vrácení celé zálohy v plné výši operací 261/335 nelze účtovat, je porušen § 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. V okamžiku účtování o přijetí částky ve výši poskytnuté zálohy je účetnictví nesprávné, v pokladně není fyzická hotovost, jaká je uvedena v pokladním deníku.

V kontrolovaném cestovním příkaze nebyla pracovní cesta vykonána za podmínek, které byly stanoveny před jejím zahájením. Organizace určila předsedovi maturitní komise jednu pracovní cestu v délce trvání od 3. 6. 2024 do 4. 6. 2024. Z předloženého vyúčtování pracovní cesty vyplývá, že předseda maturitní komise vykonal celkem dvě samostatné pracovní cesty a to dne 3. 6. 2024 a 4. 6. 2024, tím došlo k porušení § 153 odst. 1) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Předsedovi maturitní komise byly vyplaceny cestovní náhrady dne 4. 6. 2024. Vzhledem k tomu, že dne 4. 6. 2024 ukončil pracovní cestu v Jablonném nad Orlicí v 17:00 hodin, je zřejmé, že mu byly uhrazeny cestovní náhrady ještě před jejím ukončením, kdy organizace se sídlem v obci Králíky nemohla přesně znát skutečné podmínky, které mohly ovlivnit výši cestovních náhrad (zejména přesný čas jejího ukončení v Jablonném nad Orlicí, porušení § 183 odst. 3) zákoníku práce.

Byl kontrolován cestovní příkaz vystavený pro zaměstnankyni na výlet do Olomouce, který se konal dne 4. 5. 2024. V CP v části, kde zaměstnavatel stanoví podmínky pracovní cesty, nebyl stanoven dopravní prostředek, kterým měla být pracovní cesta vykonána. Tím bylo porušeno ustanovení § 153 odst. 1) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Byl kontrolován cestovní příkaz vystavený pro zaměstnankyni na setkání týmu transformace, které se konalo v Litomyšli ve dnech 27. 3. až 28. 3. 2025. Dopravním prostředkem na pracovní cestu byl určen autobus. Zaměstnankyně ve vyúčtování pracovní cesty neuvedla použitý dopravní prostředek a nárokovala proplacení cestovní náhrady za jízdné v ceně autobusu („proplatit jako jízdu autobusem“), jízdní doklad za cestu autobusem k vyúčtování připojen nebyl. Zaměstnankyně na pracovní cestu použila soukromé motorové vozidlo. V podmínkách pracovní cesty zaměstnavatel nedal souhlas k požití soukromého motorového vozidla, a tudíž zaměstnankyni nevznikl nárok na proplacení dopravy soukromým motorovým vozidlem v ceně hromadné dopravy. Tímto postupem došlo k porušení ustanovení § 157 odst. 2) zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Byl kontrolován CP na zahraniční pracovní cestu a jeho vyúčtování vystavený pro zaměstnance na pobyt s dětmi v Itálii ve dnech 7. 6. až 15. 6. 2024. Na pracovní cestu zaměstnanec použil na žádost zaměstnavatele soukromé motorové vozidlo. Ve vyúčtování pracovní cesty byla chybně nárokována výše zahraničního stravného, výše cestovní náhrady za použití soukromého motorového vozidla a při přepočtu měny EUR na českou korunu byl použit nesprávný kurz ČNB. Uvedeným způsobem výpočtu nároku na cestovní náhrady za zahraniční pracovní cestu došlo k porušení ustanovení § 170 odst. 2) a odst. 3), ustanovení § 184 a ustanovení § 4a odst. 1) a 4) zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.
V kontrolovaném cestovním příkaze nebyl stanoven čas zahájení pracovní cesty. Tím bylo porušeno ustanovení § 153 odst. 1) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.
Kontrolovaný souhrnný příjmový pokladní doklad, ke kterému bylo přiloženo 5 PPD s předtištěnými pořadovými čísly, byl zaúčtován dne 30. 4. 2024 – příjem za kopírování v celkové výši 7 140,00 Kč. Hotovost ve výši 7 140,00 Kč přijatá do pokladny organizace na základě PPD dne 19. 4. 2024, 22. 4. 2024 a dvou dokladů ze dne 24. 4. 2024 byla do pokladny organizace vložena opožděně, až dne 30. 4. 2024. U PPD č. 0018314, 0018313, 0018407 a 0018408 nebyly připojeny žádné podklady, ze kterých by bylo možno prokazatelně určit správnost výše přijaté částky. Tímto způsobem není zajištěna přesná a úplná evidence příjmů finanční hotovosti do pokladny, tj. obsah účetního případu a jeho účastníků. Na PPD č. 0018407, 0018408 a 0018316 není uvedeno jméno, od koho byla hotovost přijata. Těmito postupy došlo k porušení ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.
5. Personální oblast (zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 443/2024 Sb., o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů)
V pracovní smlouvě zaměstnance (školní psycholog) ze dne 28. 2. 2025 není uvedena informační povinnost dle § 37 ZP. V pracovní smlouvě zaměstnance (personální – mzdová účetní) ze dne 31. 8. 2023, je v bodě 4. uvedeno, že „Platové podmínky jsou stanoveny podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, a podle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě“. Uvedené nařízení vlády bylo zrušeno dnem 1. 1. 2018 nařízením vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ze dne 25. 9. 2017.
Z důvodu nedoložení odůvodnění nedočerpání dovolených všech zaměstnanců organizace nelze určit, zda bylo postupováno v souladu s ustanovením § 218 odst. 1 ZP, ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno, že: „čerpání dovolené podle § 211 je zaměstnavatel povinen zaměstnanci určit tak, aby dovolenou vyčerpal v kalendářním roce, ve kterém zaměstnanci právo na dovolenou vzniklo, ledaže v tom zaměstnavateli brání překážky v práci na straně zaměstnance nebo naléhavé provozní důvody.“
U dohody o provedení práce uzavřené dne 29. 6. 2018 se zaměstnancem není stanoven rozvrh pracovní doby dle § 74 ZP. V Dohodě o provedení práce uzavřené dne 3. 9. 2024 se zaměstnancem není sjednána informační povinnost dle § 77a ZP.
Vnitřní platový předpis neobsahuje všechny profese zaměstnanců dle organizačního schéma a jejich zařazení do platové třídy dle katalogu prací NV 222/2010. Podle „Inventury platového zařazení včetně krácených paušálů k 31. 10. 2025“ není v předpise stanovena výše zvláštního příplatku pedagogického pracovníka za třídnictví podle stanovených kritérií či specifikace organizace, dle § 8 bod 3 nařízení vlády č. 341/2017 Sb. Dále pak není stanovena výše specializačního příplatku dle § 133 ZP za výkon specializovaných činností podle vyhlášky č. 317/2015 Sb.
Pracovní náplně všech pracovníků organizace nejsou součástí osobního spisu, neobsahují konkrétní činnosti, které jsou zaměstnanci povinni vykonávat, včetně číselného i slovního označení pracovního zařazení podle nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě. Pracovní náplně nejsou organizací dle výše uvedeného nařízení vlády vedeny. Podle § 123 odst. 3 zákoníku práce má zaměstnavatel zaměstnance zařadit do platové třídy podle druhu práce sjednaného v pracovní smlouvě, resp. s ohledem na nejnáročnější (tedy do nejvyšší platové třídy zařazené) práce, jejichž výkon od něj požaduje. Bez katalogového zařazení nelze správně zpracovat platový výměr.
U zaměstnanců dle vnitřního platového předpisu: učitelé 12. a 13. platová třída, ekonomka 10. platová třída, mzdová účetní 9. platová třída, asistentka-účetní 8. platová třída, školník 6. platová třída je stanovena platová třída, bez uvedení pracovního zařazení podle složitosti, odpovědnosti a namáhavosti dle nařízení vlády

č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě. Ostatním profesím organizace nestanovila platovou třídu. Nelze tak zkontrolovat jejich platové zařazení.
Příplatky za vedení nejsou přiznány a vypláceny v souladu s § 124 ZP. Zaměstnanec je dle organizačního schéma zařazen v I. stupni řízení. Výše příplatku v I. stupni řízení podle § 124, odst. 1) zákona č. 262/2006 Sb., ZP, je v rozmezí 5 % – 30 % z platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je vedoucí zaměstnanec zařazen. U vedoucího zaměstnance je příplatek vyplácen ve výši 38 %, což odpovídá II. stupni řízení.
Kontrolované mimořádné odměny za měsíc listopad 2024 a prosinec 2024 nebyly řádně odůvodněny, tzn., že nebyl uveden zvlášť významný nebo mimořádný pracovní úkol, čímž došlo k porušení § 134 ZP.
V pracovní smlouvě zaměstnance (školní psycholog) ze dne 28. 2. 2025 není uvedena informační povinnost dle § 37 ZP. V pracovní smlouvě zaměstnance (personální – mzdová účetní) ze dne 31. 8. 2023, je v bodě 4. uvedeno, že „Platové podmínky jsou stanoveny podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, a podle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě“. Uvedené nařízení vlády bylo zrušeno dnem 1. 1. 2018 nařízením vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ze dne 25. 9. 2017.
6. Vynakládání finančních prostředků (zákon č. 563/1991 Sb., zákon o účetnictví, vyhláška č. 367/2015 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání), ve znění pozdějších předpisů.)
Na základě výkazu „Účtu zisků a ztrát“ k 31. 12. 2024, který organizace předložila ke kontrole odděleného účtování dotace přímých nákladů na vzdělávání – ÚZ 33353, bylo zjištěno, že celková výše zaúčtovaných nákladů je o 50 385,00 Kč vyšší, než činila výše skutečně přidělené dotace. Tento rozdíl je způsoben chybným účtováním přímých nákladů na vzdělávání – ÚZ 33353, kdy organizace důsledně nevedla oddělené účtování tohoto účelového znaku. Tímto postupem došlo k porušení ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., zákon o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno: „Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví správné, úplné, průkazné, srozumitelné, přehledné a způsobem zaručujícím trvalost účetních záznamů“.
7. Vnitřní řád domova mládeže, ubytování, hodnocení výživových, spotřebních a finančních ukazatelů školního stravování
Vyhláška č. 108/2005 Sb., o školských výchovných a ubytovacích zařízeních a školských účelových zařízeních v ustanovení § 3 odst. 1 stanoví, že základní jednotkou výchovně vzdělávací činnosti v domově mládeže je výchovná skupina. Každou výchovnou skupinu vede jeden vychovatel. Nejnižší počet žáků ve výchovné skupině je 20 a nejvyšší počet žáků ve výchovné skupině je 30. V odůvodněných případech může ředitel domova zvýšit nejvyšší počet žáků ve výchovné skupině až o 3. Skutečnost, že počet žáků ve výchovných skupinách na DM je vyšší než stanovuje vyhláška, je v rozporu se zněním právního předpisu.
Vyhláška č. 108/2005 Sb., o školských výchovných a ubytovacích zařízeních a školských účelových zařízeních v ustanovení § 5 pojednává o úplatě za ubytování v domově mládeže zřízeném mj. krajem, kde výše úplaty je určena podle členění pokojů. DM se pro stanovení výše úplaty člení na pokoje. Pokoje se zařazují do I. a II. kategorie. Pokoje, které mají nejvýše 3 lůžka, se zařazují do I kategorie a pokoje, které mají 4 až 6 lůžek, se zařazují do II. kategorie. Úplata v pokoji I. kategorie činí nejvýše 1 600,00 Kč za 1 lůžko na 1 kalendářní měsíc a v pokoji II. kategorie činí nejvýše 900,00 Kč za 1 lůžko na 1 kalendářní měsíc. Výše úplaty na DM v pokoji II. kategorie není v souladu s platnou legislativou, zejména zákonem č. 561/2004 Sb., školský zákon a vyhláškou č. 108/2005 Sb.
Ve školní jídelně – výdejně provádí výdej stravy pro žáky v rámci školního stravování, zaměstnanec školy v rámci závodního stravování a cizí strážníci v rámci doplňkové činnosti souběžně, bez časového nebo prostorového oddělení od školního stravování (výdej obědů 11:00 až 12:15 hodin). Podle vyhlášky č. 107/2005 Sb., o školním stravování, § 3 odst. 7 výdej jídel v rámci jiných stravovacích služeb (doplňková činnost), s výjimkou podávání stejných jídel zaměstnancům právnických osob (závodní stravování), které vykonávají činnost škol a školských zařízení, může zařízení školního stravování uskutečňovat pouze časově, nebo prostorově odděleně od školního stravování. Uvedená činnost školní jídelny dle čl. 3 vnitřního řádu je v rozporu s ustanovením § 3 odst. 7 vyhlášky č. 107/2005 Sb., o školním stravování.

V metodice spotřebního koše a dle nutričního doporučení MZd ČR ke spotřebnímu koši, je stanoveno, aby školní jídelna – výdejna naplnila stanovené hodnoty, jak je stanoveno ve vyhlášce ke školnímu stravování dle Nutričního doporučení Ministerstva zdravotnictví ČR ke Spotřebnímu koši – doporučení pro sestavování jídelních lístků ve školních jídelnách. Ustanovení metodiky se týká i smluvního zařízení školního stravování, jenž ŠJ-V zabezpečuje školním stravováním.