



KUPAX00ZP0JD

**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor majetkový, stavebního řádu a investic
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ 96041/2021/146/2019/OMSŘI/Ma
Sp. zn.: SpKrÚ 92641/2019

**Veřejná vyhláška
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, v řízení o společném odvolání

Advokátní kanceláře Korběl, Tuháček & partneři, s.r.o., se sídlem Tábor, Převrátílská 330, ze dne 20.11.2019, doručeném Městskému úřadu Hlinsko téhož dne, do rozhodnutí Městského úřadu Hlinsko, stavebního úřadu, ze dne 21.10.2019, č.j. HI 72963/2019/SÚ, spis. zn. S-SÚ/16279/2019/4, t a k t o :

Společné odvolání

téhož dne, do rozhodnutí Městského úřadu Hlinsko, stavebního úřadu, ze dne 21.10.2019, č.j. HI 72963/2019/SÚ, spis. zn. S-SÚ/16279/2019/4,

s e z a m í t á

a rozhodnutí Městského úřadu Hlinsko, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 21.10.2019, č.j. HI 72963/2019/SÚ, spis. zn. S-SÚ/16279/2019/4, kterým byl společným povolením schválen stavební záměr pod názvem „Betonárka ZAPA Hlinsko, dočasná stavba

do 31.12.2022", na pozemku parc. č. 271/4, 2516/1, 254, 253/2 a 2567/3, vše v kat. území Hlinsko v Čechách, vymezeny pozemky pro jeho realizaci a stanoveny podmínky pro umístění a provedení této stavby,

se potvrzuje.

Účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ZAPA beton a.s., IČ 25137026, Vídeňská 495, Praha 4 – Písnice, 142 00 Praha 411
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín
Česká Telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 268/6, 130 00 Praha 3
GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno
Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim
Město Hlinsko, Poděhradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko v Čechách

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 23.12.2019 písemnost stavebního úřadu ze dne 20.12.2019, č.j. HI 86980/2019/SÚ, ve věci předložení odvolání ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení, a to společného odvolání

(dále všichni jen „odvolatelé“),
všech zastoupených JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem Advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., se sídlem Tábor, Převrátiská 330 (dále rovněž jen „zástupce odvolatelů“), do rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21.10.2019, č.j. HI 72963/2019/SÚ, spis. zn. S-SÚ/16279/2019/4 (dále rovněž jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím stavebního úřadu bylo vydáno společné povolení pro stavbu „Betonárka ZAPA Hlinsko, dočasná stavba do 31.12.2022“, na pozemcích parc. č. 253/2, 254, 271/4, 2516/1, 2567/3, vše v katastrálním území Hlinsko v Čechách.

V souladu se směrnici č. VN/20/2021 Organizační řád Krajského úřadu Pardubického kraje, kterou jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení předmětného odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými (účastníky řízení), přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely tyto skutečnosti rozhodné pro odvolací řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 23.07.2019 požádala společnost ZAPA beton a.s., IČ 25137026, se sídlem Praha 4, Vídeňská 495, PSČ 142 00 (dále jen „stavebník“), zastoupená na základě plné moci ze dne 17.10.2018 společností rshlinsko.cz s.r.o., IČ 05772079, se sídlem Hlinsko, Hřibova 983, PSČ 539 01, stavební úřad o vydání

společného povolení na stavbu „Betonárna ZAPA Hlinsko, dočasná stavba do 31.12.2022“, na pozemcích parc. č. 271/4, 2516/1, 254, 253/2 a 2567/3, vše v kat. území Hlinsko v Čechách (dále rovněž jen „předmětná stavba“). Opatřením ze dne 29.07.2019, č.j. HI 52914/2019/SÚ, vyzval stavební úřad stavebníka k odstranění nedostatků podané žádosti doplněním chybějících podkladů a společné řízení usnesením přerušil.

Stavebník doložil stavebnímu úřadu požadované dokumenty dne 14.08.2019. Písemností ze dne 15.08.2019, č.j. HI 55549/2019/SÚ, stavební úřad oznámil zahájení společného řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům, k projednání žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 24.09.2019 se schůzkou pozvaných na místě stavby a upozornil na koncentrační zásadu řízení. Zároveň upozornil účastníky řízení na možnost vyjádřit se k podkladům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci, ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s předpokládaným datem vydání po dni 30.09.2019.

V průběhu ústního jednání předložil zástupce odvolatelů námítky ve věci projednávané předmětné stavby. Při ústním jednání stavební úřad obdržel připomínky majitelů nemovitostí v zahrádkářské kolonii, kteří byli zahrnuti do okruhu účastníků společného řízení. Připomínky byly předány stavebnímu úřadu prostřednictvím Českého zahrádkářského svazu ZO Hlinsko, jehož jsou vlastníci předmětných nemovitostí členy. Z průběhu ústního jednání stavební úřad sepsal protokol.

Stavební úřad pod č.j. HI 72963/2019/SÚ, sp. zn. S-SÚ/16279/2019/4, dne 21.10.2019 vydal rozhodnutí – společné povolení, kterým schválil stavební záměr, vymezil pozemky pro jeho realizaci a stanovil podmínky pro umístění a provedení předmětné stavby, své rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti podat odvolání. Odvolatelé vydané rozhodnutí obdrželi prostřednictvím veřejné vyhlášky, za datum doručení je považován den 05.11.2019. Dne 20.11.2019, tedy v zákonné lhůtě, stavební úřad obdržel společné odvolání do vydaného rozhodnutí, podané odvolateli prostřednictvím jejich zástupce. Důvodem podání odvolání je zejména nespokojenost odvolatelů s vypořádáním jimi podaných námitek v průběhu společného řízení.

Písemností ze dne 22.11.2019 stavební úřad dle § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 10 dnů od doručení této výzvy. Této možnosti využil stavebník a stavebnímu úřadu zaslal vyjádření ze dne 03.12.2019 k obsahu odvolání.

Rozhodnutím ze dne 23.09.2020, č.j. KrÚ 71113/2020/2019/146/OMSŘI/Ma, odvolací orgán společné odvolání podané odvolateli zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Proti rozhodnutí o odvolání podali odvolatelé u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) žalobu dne 10.11.2021. Rozsudkem ze dne 22.07.2021, č.j. 52 A 77/2020-235, krajský soud o podané žalobě rozhodl tak, že rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 23.09.2020, č.j. KrÚ 71113/2020/2019/146/OMSŘI/Ma, zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 31.08.2021.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání směřovalo proti závazným stanoviskům Krajské hygienické stanice Pardubického kraje (dále jen „KHS Pk“), ze dne 22.08.2018, č.j. KHSPA 13821/2018/HOK-CR, a ze dne 05.09.2018, č.j. KHSPA 15372/2018/HP-CR, požádal odvolací orgán podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu Ministerstvo zdravotnictví ČR (dále jen „MZ ČR“), o potvrzení nebo změnu těchto závazných stanovisek. Odvolatelé tvrdí, že z hlukové studie „Betonárka ZAPA Hlinsko“ zpracované Ing. Martinem Vejrem v listopadu 2018, je zřejmé, že je zde použita korekce na starou hlukovou zátěž, bez níž by v některých případech byly překročeny hlukové limity. Zároveň se domnívají, že tuto korekci nelze použít.

MZ ČR písemností ze dne 30.03.2020, č.j. MZDR 5655/2020-4/OVZ, potvrdilo správnost obou výše uvedených závazných stanovisek KHS Pk, vydaných k projektové dokumentaci stavby „Betonárna ZAPA Hlinsko na parc. č. 271/4 a související, v kat. území Hlinsko v Čechách včetně zásobníku propanu“ a doložených jako podklad pro územní a stavební

řízení. V odůvodnění objasňuje, z jakých hledisek napadená závazná stanoviska přezkoumalo a jaké v dané věci učinilo závěry.

Odvolatelé ve svém odvolání namítají: „Účastníci řízení budou obtěžováni z provozu betonárny ZAPA hlukem. S tímto navýšením hlukové zátěže účastníci řízení nesouhlasí. Provoz betonárny je nutno vyhodnotit kumulativně zejm. se stávající silniční a železniční dopravou v ulici Rváčovská a v jejím okolí.“ K tomu MZ ČR popsalo vyhodnocení hluku z provozu záměru, z navýšené automobilové dopravy na veřejných komunikacích a z výstavby záměru a učinilo následující závěr: „Z výsledků výpočtů uvedených v HS (pozn.: hluková studie) je patrné, že hluk z provozu betonárny jak při běžném předpokládaném provozu, tak i v případě při teoretickém projektovaném maximálním provozu, na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb, popř. na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru, nepřekročí hygienické limity stanovené pro denní dobu. V noční době nebude betonárna provozována. Splnění hygienických limitů je dáno respektováním a realizací opatření, a to zejména realizací protihlukové stěny na jihovýchodní hranici areálu betonárny. Smyslem HS je odhad důsledků realizace projektovaného záměru v území, případně návrh takových protihlukových opatření, aby po realizaci záměru nedocházelo k překročení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb. Tento požadavek daná HS splňuje. Splnění hygienických limitů v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby v denní době bude ověřeno měřením hluku, jehož výsledky budou před započítáním užívání předmětné stavby předloženy k posouzení KHS Pk, viz podmínka závazného stanoviska (pozn.: podmínka pro provedení stavby č. 11 z napadeného rozhodnutí). K problematice, která se týká synergického efektu z více zdrojů hluku, MZ ČR konstatuje, že nebyla dosud nalezena metoda a kritéria, jak toto tzv. synergické působení hluku na člověka z hlediska dlouhodobých zdravotních účinků hodnotit. Má se tedy za to, že lze hodnotit působení a vliv každé kategorie zdrojů hluku samostatně. Vzhledem k tomu, že v současné době jsou nedostatečné odborné podklady k hodnocení zdravotních rizik synergie, neřeší danou problematiku ani Světová zdravotnická organizace.“

Další posuzovanou námitkou při přezkoumání závazných stanovisek KHS Pk bylo, že HS používá korekci na starou hlukovou zátěž, bez níž by byly v některých případech překročeny hlukové limity. Odvolatelé tvrdí, že hluková zátěž v okolí ulice Rváčovská je již v současné době nadlimitní. K tomu MZ ČR sděluje: „Dle předložené HS byla pro rok 2000, tedy k rozhodnému datu, vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku z dopravy na komunikaci č. II/343 pro denní dobu u nejexponovanějšího bodu (viz mapy) v ulici Rváčovská $L_{Aeq,16h}=67,5$ dB. Podle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., nelze korekci na starou hlukovou zátěž uplatnit, pokud by realizací záměru došlo k navýšení o více než 2 dB v předmětném úseku komunikace oproti hodnotě zjištěné pro rok 2000. V případě, že je vypočtená předpokládaná hladina hluku z navýšené dopravy v roce 2018 nižší než 67,5 dB, lze korekci na starou hlukovou zátěž uplatnit. Z HS vyplývá, že při nulové variantě pro rok 2018, která nezahrnuje navýšení dopravy ze záměru je ekvivalentní hladina akustického tlaku z dopravy $L_{Aeq,16h}=64,3$ dB. Při uvážení nárůstu dopravy vlivem předpokládaného provozu záměru byla ekvivalentní hladina akustického tlaku z dopravy stanovena na hodnotu $L_{Aeq,16h}=64,8$ dB. Při uvážení nárůstu dopravy vlivem maximálního provozu záměru byla ekvivalentní hladina akustického tlaku z dopravy stanovena na hodnotu $L_{Aeq,16h}=65,4$ dB. Analogický je postup uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž i v referenčních bodech č. 1 a 2. Všechny vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravy v referenčních bodech č. 1, 2 a 3 pro rok 2018, včetně navýšení dopravy ze záměru, dosahují nižších hodnot, než byly vypočteny pro rok 2000 /tj. rozhodné datum podle ust. § 2 písm. n) nařízení vlády č. 272/2011 Sb./ MZČR proto považuje přiznání staré hlukové zátěže ve všech případech za oprávněné.“

Odvolatelé namítali, že HS je neúplná s odkazem na chybějící obrázek na str. 9 a nejasnosti určení procentního podílu dopravy směrem na Hlinsko a na Rváčov. K tomu MZ ČR sdělilo: „Předpoklad rozdělení dopravy vychází z návrhu investora. Mimo jiné i z tohoto důvodu je

požadováno prověření hluku z provozu stavby měřením v rámci zkušebního provozu. Bývá běžnou praxí orgánů ochrany veřejného zdraví, že svá závazná stanoviska podmiňují měřením hluku, přičemž musí být dodrženy příslušné hygienické limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Zkušební provoz je vázán na § 124 stavebního zákona /Pozn. odvol. orgánu: Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)/. K vydání povolení zkušebního provozu stavby je tedy zmocněn věcně a místně příslušný stavební úřad. Volba optimální délky zkušebního provozu je věcí stavebníka a stavebního úřadu. Orgánu ochrany veřejného zdraví nepřísluší svá stanoviska podmiňovat požadavkem na maximální dobu trvání zkušebního provozu, ale mohou zkušební provoz na základě citovaného ustanovení stavebního zákona požadovat, což KHS Pk učinila.“

Odvolatelé dále namítali: „Účastníci řízení rovněž požadovali, aby práce v betonárně byly prováděny nikoliv až do 21 h, jak je uvedeno např. na str. 18 HS, ale pouze do 17 h. Stavební úřad se mýlí, pokud uvedl, že není oprávněn do provozní doby zasahovat, případně navrhnout žadateli její změnu. Stavební úřad má povinnost vážit soukromý zájem žadatele se zájmem odvolatelů na kvalitě prostředí a na ochraně před exhalacemi, což neučinil.“ K tomu MZ ČR sdělilo: „Na základě HS tak vzhledem k výsledku provedených výpočtů hluku v období bouracích prací a výstavby jsou navržena protihluková opatření ke snížení hlukové zátěže z realizované výstavby projektované betonárny. Při provádění stavebních prací bude užita řada stavebních strojů, které většinou patří k významným zdrojům hluku. Při výběru dodavatele těchto prací bude jedním z požadavků investora používat stroje a zařízení se sníženou hlučností nebo zařízení s akustickým krytem. Při provádění všech typů prací během výstavby je nutno dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách a obecné snižování počtu zařízení jejich vytížením. Během provádění všech prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů, sled nasazení, popř. jejich méně časté využití. V době od 21:00 do 7:00 nebudou stavební práce prováděny. Mimo pracovní dny nebudou prováděny práce spojené s významnými zdroji vibrací, aby se vyloučil přenos nadlimitního hluku podloží do vnitřního chráněného prostoru. Hlučná zařízení v rámci stavby budou umístěna co nejdále od nejbližší chráněné zástavby. Jedná se například o umístění čerpadel na přečerpávání stavebních hmot apod.“

Odvoláním do napadeného rozhodnutí odvolatelé napadli také obsah závazného stanoviska ze dne 04.12.2018, č.j. HI 70626/2018/SÚ, vydaného dotčeným orgánem na úseku územního plánování, kterým je pro daný záměr Městský úřad Hlinsko, stavební úřad, úsek územního plánování a GIS (dále jen „MěÚH UP“). Odvolací orgán podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu požádal Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen „KrÚ OR“), o potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska. Odvolatelé tvrdí, že navržený záměr není v souladu s platným územním plánem města Hlinsko.

KrÚ OR napadené závazné stanovisko přezkoumal a konstatoval, že závazné stanovisko z důvodu uplynutí objektivní lhůty (§ 4 odst. 9 stavebního zákona ve spojení s § 96 správního řádu) již v současné době nelze přezkoumávat. Přesto se s jeho obsahem a obsahem odvolacích námitek seznámil a uvedl, že se ztotožňuje se závěrem závazného stanoviska, že záměr je z hlediska souladu s územním plánem přípustný. Z odůvodnění rozsudku krajského soudu vyplývá, že krajský soud s tímto způsobem přezkoumání závazného stanoviska nesouhlasil, zpochybnil výsledek přezkoumání správnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování (MěÚH UP) z hlediska jeho procesní i věcné správnosti, s odkazem na metodiky vydané Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

Odvolací orgán v důsledku uvedeného požádal KrÚ OR o nové „revizní“ přezkoumání závazného stanoviska orgánu územního plánování ze dne 04.12.2018, s přihlédnutím k závěrům učiněným krajským soudem v odůvodnění rozsudku. Dne 13.10.2021 pod č.j. KrÚ 71887/2021 vydal KrÚ OR závazné stanovisko nadřízeného orgánu, kterým potvrdil závazné stanovisko MěÚH UP ze dne 04.12.2018, č.j. HI 70626/2018/SÚ, vydané k záměru předmětné stavby. V závěru uvedl, že „se ztotožňuje se závěrem závazného stanoviska, že

záměr je v souladu s cíly a úkoly územního plánování. Úřad územního plánování ve svém závazném stanovisku konstatoval soulad záměru s cíly a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona. Úřad územního plánování zejména zkoumal, zda umístění stavby a její řešení je v souladu s urbanistickými a architektonickými požadavky na využívání území a prostorové uspořádání území, a zda je umístění stavby v souladu s charakterem území. Přitom úřad územního plánování došel k závěru, že navržené umístění areálu a příjezdové komunikace respektuje stávající urbanistické založení.

Průmyslová zóna se nachází na západním okraji města a od Rváčovské ulice je oddělena železniční tratí č. 238 Havlíčkův Brod – Pardubice a plánovaným obchvatem silnice č. I/34, na který bude v budoucnu průmyslová zóna dopravně napojena. V ploše výroby a skladování – lehký průmysl se nacházejí velké průmyslové podniky, vyrábějící různé výrobky, např. lisovny velkých plechových výrobků či plastových dílů pro automobilový průmysl, nástrojárny, práškové lakovny, galvanika, tkalcovny průmyslových tkanin a další.

Na území města Hlinska v místní části Kouty je dlouhodobě provozována betonárna, a to rovněž v ploše výroby a skladování – lehký průmysl – VL. Z velikostního porovnání kapacity betonárny vyplývá, že kapacita betonárny ZAPA navržená na 9000 m³ za rok nepřevyšuje kapacitu stávající betonárny Českomoravský beton v Hlinsku, která se bude zvyšovat z 10000 m³ za rok na 25000 m³ betonových směsí za rok. Ani z dlouhodobého působení této stávající betonárny nevyplývá, že by její zařazení do plochy výroby a skladování – lehký průmysl – VL neodpovídalo stanoveným podmínkám využití této plochy.

Krajský úřad konstatuje, že záměr odpovídá stávajícímu charakteru území průmyslové zóny a neovlivní využitelnost navazujícího území. Záměr hospodárně využívá plochy zastavěného území, určeného k přestavbě a nevyvolává nároky na využití nezastavěného území a nezastavitelných pozemků ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.“

Z odůvodnění závazného stanoviska nadřízeného orgánu je zřejmé, jakým způsobem se KrÚ OR vypořádal s odvolací námitkou, ve které odvolatelé tvrdí, že posuzovaný záměr (stavba betonárny jakožto výroby stavebních materiálů) je v rozporu s funkční regulací schváleného územního plánu a spadá do výčtu aktivit řazených pod výrobu těžkou s odkazem na metodiky vydané Ministerstvem pro místní rozvoj ČR a Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR. Dále odvolatelé spatřují rozpor záměru s prostorovou regulací stanovenou pro plochu Pv4 (výšková regulace a výška římsy). Odvolací orgán dále cituje z odůvodnění závazného stanoviska nadřízeného orgánu.

K metodickým pokynům KrÚ OR uvádí následující. Novelou stavebního zákona č. 47/2020 Sb., účinnou od 26.02.2020, byl do stavebního zákona v § 20a doplněn požadavek na jednotný standard územně plánovací dokumentace. Podle ust. § 20a odst. 4 podrobnosti jednotného standardu územně plánovací dokumentace stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis nebyl doposud vydán. V říjnu 2019 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR zveřejnilo metodický pokyn Standard vybraných částí územního plánu, verze 24.10.2019 (dále jen „metodika MMR“). Obsahem a cílem metodiky MMR je standardizace grafických výstupů pro závazné výkresy územních plánů a definování datového modelu vybraných částí územního plánu. Metodika MMR nestandardizuje podmínky využití jednotlivých ploch. Metodika MMR obsahuje charakteristiky ploch s rozdílným způsobem využití, ale neurčuje jejich konkrétní regulaci, která musí být vždy tvořena pro dané řešené území. V kapitole 7 metodiky MMR je na str. 22 uvedeno: „charakteristiky ploch vymezují rámcovou specifikaci a charakter podrobněji členěných ploch a nejsou vyčerpávající. Nejedná se o stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem v intencích zákona, ale o popis základních vlastností dané plochy, který by mohl sloužit jako podklad pro popis hlavního využití“. Kapitola 7 je dále členěna na podkapitulu 7.1 Plochy s rozdílným způsobem využití, která obsahuje citaci příslušných paragrafů vyhlášky č. 501/2006 Sb. a dále charakteristiku podrobnějšího členění ploch a dalšího členění ploch s rozdílným využitím doporučené třetí úrovně. Vzhledem k posuzovanému záměru KrÚ OR cituje z části, která se týká ploch výroby a je uvozena citací § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

„Výroba těžká a energetika (VT)

Plochy těžké výroby zahrnují převážně stavby a zařízení těžkého průmyslu a energetiky, např. Hutnictví a metalurgie, výroby stavebních materiálů a prvků těžkého strojírenství, zbrojní výroby, výroby a zpracování surovin, chemického průmyslu a petrochemie, těžké energetiky, asanačních služeb apod. Do ploch pro těžkou výrobu je možné situovat i provozy lehké výroby a skladování. Součástí plochy mohou být lokální veřejná prostranství, místní technická a dopravní infrastruktura, zeleň ochranná a izolační, malé vodní plochy a toky, případně zařízení vybavenosti a služeb souvisejících s hlavním využitím.

Výroby lehká (VL)

Plochy lehké výroby zahrnují převážně stavby a zařízení lehkého průmyslu, např. lehkého strojírenství a spotřebního průmyslu, výroby oděvů, obuvi, nábytku, spotřební elektroniky, domácích spotřebičů, papírenství, polygrafie, potravinářství, farmaceutické výroby, skladování, výrobních služeb a činností spojených s provozováním sítí technické infrastruktury apod. Do ploch pro lehkou výrobu je možné situovat i provozy a zařízení drobné výroby. Součástí plochy mohou být lokální veřejná prostranství, místní technická a dopravní vybavenost, zeleň ochranná a izolační, malé vodní plochy a toky, případně zařízení vybavenosti a služeb souvisejících s hlavním využitím.

Výroba drobná a služby (VD)

Plochy drobné výroby a služeb zahrnují převážně stavby a zařízení charakteru řemeslné nebo přidružené výroby obvykle s maloobjemovou a malosériovou produkcí a služby výrobní i nevýrobní. Součástí plochy mohou být lokální veřejná prostranství, místní technická a dopravní infrastruktura, zeleň ochranná a izolační, malé vodní plochy a toky, případně zařízení vybavenosti a služeb souvisejících s hlavním využitím.

Skladové areály (VS)

Plochy skladových areálů zpravidla bez výrobní činnosti, zahrnují převážně stavby velkoplošných soustředěných skladových zařízení – areálů s vysokým obrátem přepravy materiálů a zboží. Součástí plochy mohou být lokální veřejná prostranství, technická a dopravní infrastruktura, malé vodní plochy a toky, případně zařízení vybavenosti a služeb souvisejících s hlavním využitím.

Výroba zemědělská a lesnická (VZ)

Plochy zemědělské nebo lesnické výroby zahrnují převážně stavby živočišné a rostlinné zemědělské výroby, např. areály zemědělských služeb, zahradnictví, areály zpracování dřevní hmoty, areály rybochovných zařízení apod. Součástí plochy mohou být místní technická a dopravní infrastruktura, zeleň ochranná a izolační, malé vodní plochy a toky, případně zařízení vybavenosti a služeb souvisejících s hlavním využitím.

Výroba energie a obnovitelných zdrojů (VE)

Plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů zahrnují převážně pozemky staveb nebo areály elektráren solárních, vodních, větrných, geotermálních apod. Součástí plochy mohou být místní technická a dopravní infrastruktura, malé vodní plochy a toky.

Výroba jiná (VX)

Jiné typy ploch výroby a skladování, které nelze zařadit do předchozích typů a je třeba pro ně stanovit zvláštní podmínky."

Z výše uvedeného je zřejmé, že výčet příkladů není úplný, ale zahrnuje funkce, které v dané ploše převažují. Betonárnu lze sice zařadit do výroby stavebních hmot, která je zahrnuta ve výrobě těžké, ale metodika nevylučuje ani její zařazení do výroby lehké. V rámci příkladů výroby těžké je možné uvést výrobu cementu či vápna, za příklady výroby lehké lze považovat míchání těchto již zpracovaných surovin při přípravě betonových směsí. Z toho vyplývá, že umístění betonárny v plochách výroby a skladování - lehký průmysl je možné, a to na základě posouzení konkrétního záměru v konkrétním území z hlediska možných negativních vlivů na okolní území, především na obytnou zástavbu. Zařazení betonárny ZAPA do plochy výroby a skladování – lehký průmysl nasvědčuje i to, že nevyvolala nutnost posuzování vlivů na životní prostředí procesem EIA, které je požadováno pro těžkou výrobu. Dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se posuzují zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu od stanoveného limitu (15 tis t/rok). Betonárna není v příloze uvedena a není výrobnou cementu ani vápna. KrÚ OR konstatuje, že umístění betonárny do plochy výroby a skladování – lehký průmysl není v rozporu s výše uvedeným metodickým pokynem. KrÚ OR opětovně zdůrazňuje, že pro posouzení záměru s územním plánem je důležitá jeho slučitelnost především s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití, a to zejména s hlavním využitím. Hlavním využitím plochy výroby a skladování – lehký průmysl – VL je průmyslová výroba a skladování, a to bez bližší specifikace. Název plochy není pro posouzení souladu záměru s podmínkami využití ploch určující.

Metodika vyhodnocení územních nároků průmyslových zón, jejímž zadavatelem je Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, byla zpracována v roce 2018 (dále jen „metodika MPO“). Územní plán Hlinsko byl vydán v roce 2010. Posláním metodiky MPO (str. 10 metodiky MPO) je: „pomoci včas identifikovat možná rizika umístění průmyslové zóny do území, a tím přispět předcházení následných negativních dopadů průmyslové zóny do území, ještě před započatím podrobné

plánovací a projektové přípravy a všech souvisejících procesů, jako je např. proces EIA". Metodika MPO obsahuje rozřídění kategorií ekonomických činností do skupin dle převládajících obdobných nároků na území. Betonárka není uvedena ani v kategorii těžkého průmyslu ani v kategorii lehkého průmyslu. V kategorii těžkého průmyslu je uvedena Výroba cementu, vápna a sádry (cementárny, vápenky). KrÚ OR za takovou činnost považuje například Cementárnu Prachovice firmy Cemex, která využívá jeden z největších vápencových lomů v ČR, provádí těžbu vápence a jílů pomocí výbušniny a jeho zpracování v rámci výroby cementu. Výroba cementu zahrnuje drcení lomového kamene na menší frakce, mletí, homogenizaci surovinové moučky, kalcinaci v rotačních pecích rozežhátých na 1400°C, při které se surovinová moučka promění na slínek, mletí slínku s přidáním sádrovce na cement. V betonárně ZAPA se nejedná o výrobu cementu ani vápna, ale o míchání těchto hotových surovin při přípravě betonových směsí.

Pro porovnání příkladů z praxe KrÚ OR uvedl zařazení stávajících betonáren do funkčních ploch v jiných územně plánovacích dokumentacích.

KrÚ OR se nepodařilo nalézt územní plán, který by stávající betonárnu zařadil do ploch výroby těžké. Umístění dvou betonáren v Územním plánu Hlinsko v plochách výroby a skladování – lehký průmysl – VL tedy není výjimkou.

V územním plánu Hlinsko je jako jediná plocha těžké výroby vymezena plocha výroby a skladování – těžký průmysl a energetika – VT, s hlavním využitím, kterým je výroba těžkého průmyslu a energetiky s případným negativním vlivem mimo hranice areálu, a to pro těžbu kamene v odlehlé, severní části města Hlinsko, v kamenolomu, kde dochází k odstřelu hornin.

KrÚ OR je toho názoru, že povinnost umístění betonárny do ploch výroby těžké nevyplývá z žádného právního předpisu ani z metodického pokynu a rovněž není stanoveno, že se v důvodných případech nelze od metodického pokynu odchýlit.

K prostorové regulaci KrÚ OR uvádí, že územní plán v lokalitě Pv4 stanovuje prostorovou regulaci ve znění, že výška římsy u objektu pro skladování má být max. 6 m. To znamená, že kdyby se jednalo o klasický obdélníkový objekt se šířkou 12 m, výškou římsy 6 m a se sklonem střechy 40°, pak by výška hřebene byla 11,03 m. Výška 11,2 m opláštění míchačky je tedy ve stejné výškové úrovni. KrÚ OR je toho názoru, že opláštění míchačky betonárny je technologické zařízení, případně výrobek plnící funkci stavby, který nemá římsu a není to objekt pro skladování s římsou, jak je zmíněno v územním plánu. V dálkových pohledech toto opláštění nebude narušovat krajinný ráz i z toho důvodu, že opláštění míchačky má půdorysný rozměr cca 4 x 4,2 m (má zanedbatelnou hmotu) a je umístěno cca 370 m pod vrcholem kopce, který leží západně od lokality směrem k Trhové Kamenici.

Podáním ze dne 10.11.2021, doručeným odvolacímu orgánu téhož dne, odvolatelé využili práva účastníků řízení a vyjádřili se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Vyjádřili nesouhlas s posouzením správnosti napadeného závazného stanoviska vydaného orgánem územního plánování. Odvolatelé nadále obhajují své přesvědčení, že navržený záměr předmětné stavby není v souladu s územním plánem Hlinsko.

Povinnost umístění betonárky do ploch těžkého průmyslu nevyplývá z žádného právního předpisu a nevymezují se také ani v územních plánech jiných měst. KrÚ OR uvedl v odůvodnění závazného stanoviska nadřízeného orgánu výčet stávajících betonárek nacházejících se na území Pardubického kraje i mimo něj spolu s funkční plochou, ve které se nacházejí (plochy výroby a skladování - lehký průmysl: Holice, Chrudim, Vysoké Mýto, Tábor, plochy výroby a skladování: Litomyšl, plochy smíšené – území městské specifické: Pardubice, plocha smíšená výrobní: Slatiňany, Vysoké Mýto, Ždírec nad Doubravou, plocha výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba: Ústí nad Orlicí, plochy technické infrastruktury: Čáslav, plochy výroby a služeb bez negativního vlivu na okolí: Hradec Králové, průmyslová výroba: Chotěboř, plochy smíšené neobytné: Jaroměř). Z pohledu odvolacího orgánu se jedná o dostatečný příklad a v daném případě se odkazuje na ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kterým se uplatňuje zásada předvídatelnosti nebo jinak zásada ochrany

legitimního očekávání (aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly). Jak se KrÚ OR vypořádal s existencí metodiky MMR a metodiky MPO je uvedeno výše (citace z odůvodnění závazného stanoviska nadřízeného orgánu). K uvedenému odvolací orgán navíc zvážil i skutečnost, že územní plán Hlinsko byl vydán v roce 2010, tedy dávno před vznikem obou zmíněných metodik (r. 2018 a 2019), využití navržených funkčních ploch odpovídá proto běžné praxi při jeho vzniku.

KrÚ OR v odůvodnění závazného stanoviska nadřízeného orgánu objasnil, z jakých hledisek navržený záměr posuzoval a jakými úvahami byl veden při jeho hodnocení ve vztahu k platnému územnímu plánu Hlinsko. Zabýval se i otázkou, proč navržený záměr a jeho umístění není přípustné pouze ve funkční ploše navržené pro těžký průmysl. Dle názoru odvolacího orgánu objasnil své správní úvahy přehledně, v logických návaznostech a souvislostech. Upozornil na skutečnost, že z výřezu hlavního výkresu a z úplného znění po Změně č. 5 územního plánu je zřejmé, že záměr se nachází v lokalitě označené jako Pv4 cca 200 m od rodinného bydlení podél ulice Rváčovská, na západním okraji města, a to za stávající železniční tratí č. 238 Havlíčkův Brod – Pardubice a plánovanou přeložkou silnice I/34. Železniční trať tak tvoří přirozenou a logickou hranici mezi objekty průmyslovými a obytnými a uvedenou vzdálenost záměru od rodinného bydlení lze považovat z hlediska vlivu emisí směrem k objektům pro bydlení za dostatečnou i s ohledem na emise již stávající a také na územním plánem navrženou přeložku silnice I/34. Odvolací orgán neřeší ve vztahu k již stávajícím betonárkám na území svého správního obvodu stížnosti, které by se týkaly negativního vlivu provozu betonárek na okolní obytnou zástavbu a není mu ani známo, že by takové stížnosti byly řešeny v rámci stavebních úřadů I. stupně. Technologická zařízení určená pro provoz betonárek jsou specifická a navržena tak, aby v maximální míře splňovala požadavky na bezpečnost provozu a šetrnost k životnímu prostředí. Před uvedením betonárny do užívání bude měřením ověřena hlučnost z provozu vůči nejbližší obytné zástavbě v ulici Rváčovské, aby bylo zajištěno splnění hlukových limitů daných příslušnými předpisy. S ohledem na uvedené odvolací orgán nemá důvod zpochybňovat posouzení souladu navrženého záměru s územně plánovacími podklady. Orgán územního plánování vydal souhlasné závazné stanovisko ve věci navrženého záměru ke společnému řízení (umístění a povolení stavby), nadřízený orgán KrÚ OR jej závazným stanoviskem potvrdil. Na obou stupních závazná stanoviska orgánu územního plánování vydávají pracovníci se zkouškou odborné způsobilosti v jim svěřené oblasti, průběžně vzdělávání v oboru a s dostatečnou praxí. Odvolací orgán neshledal důvod, proč by výsledek jejich posouzení zpochybňoval a považoval za věcně nesprávný. Názor odvolatelů ohledně přípustnosti betonárky ve funkční ploše výroby a skladování – lehký průmysl VL není z pohledu odvolacího orgánu podložen konkrétní úvahou, která by obstála oproti správním úvahám a výsledku posouzení odborným orgánem na úseku územního plánování.

Prostorová regulace pro záměry umístěné ve funkční ploše stanovuje konkrétní hodnoty pro výšku římsy u objektů pro skladování. Míchárna betonu nemůže být považována za objekt pro skladování a prvek římsy zde nelze dohledat. V případě posuzovaného záměru se jedná o technologické zařízení, konkrétně míchací centrum Stetter, které má být osazené na ocelové konstrukci míchací plošiny a opatřené výpustí nad zpevněnou plochou. Celé míchací jádro bude opláštěné a zateplené sendvičovými panely o tloušťce 80 mm, které omezí případnou prašnost a hlučnost a výrazně zlepší celkový vzhled technologického celku. Prostorová regulace tak, jak je uvedena v Územním plánu Hlinsko se na posuzovaný záměr nevztahuje. Přesto KrÚ OR v odůvodnění závazného stanoviska nadřízeného orgánu použil správní úvahu opírající se o výšku fiktivního skladového objektu splňujícího výškový limit prostorové regulace pro funkční plochu Pv4 a zdůraznil, že celková výška takového objektu může odpovídat výšce posuzovaného míchacího centra. Dále uvedl, že důvodem regulace výšky skladových objektů je možnost narušení krajinného rázu. Projektovou dokumentaci navrženého záměru mimo jiné posuzoval i dotčený orgán hájící požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a dle svého stanoviska ze dne 06.09.2018 neshledal žádný rozpor s uvedeným právním předpisem a neuplatnil žádné další požadavky. Správní úvahu KrÚ OR ohledně prostorové regulace pro

funkční plochu Pv4 odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému považuje za věcně správnou.

Odvolací orgán se při přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska námitky týkající se souladu záměru s Územním plánem Hlinsko plně ztotožňuje s odůvodněním uvedeným v závazném stanovisku nadřízeného orgánu (KrÚ OR) ze dne 13.10.2021. Je zpracováno přehledně, podpořeno věcnou argumentací s odkazem na skutečnosti uvedené v Územním plánu Hlinsko. Závěry KrÚ OR jsou uvedeny v logické návaznosti na zjištěné skutečnosti. Námitky odvolatelů ohledně územního plánu tímto odvolací orgán nemůže považovat za důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolatelé v podaném odvolání namítají nedostatečné vypořádání stavebního úřadu v odůvodnění napadeného rozhodnutí s jimi podanými námitkami v průběhu společného řízení. Jednou z námitek napadli odvolatelé rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence, ze dne 25.02.2019, č.j. KrÚ 11920/2019/OŽPZ/UD (dále jen „rozhodnutí EIA“), kterým podle ust. § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), kterým bylo ve zjišťovacím řízení rozhodnuto, že záměr Betonárna ZAPA Hlinsko nebude posuzován podle zákona EIA.

Proti rozhodnutí EIA, že záměr nebo jeho změna nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí, může podat odvolání navrhovatel a dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA. Tato skutečnost není v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, a není ani v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, neboť dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 1 komentovaného zákona může svá práva hájit právě v navazujících řízeních (odvolací orgán odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 02.04.2019, č. j. 15 A 7/2019-37). Odvolatelé využili práva a hájili své zájmy jednak podáním námitek v průběhu projednání umístění a povolení realizace záměru předmětné stavby, následně podáním oprávněného prostředku proti napadenému rozhodnutí. Rozhodnutí EIA je jedním z podkladů napadeného rozhodnutí a stavební úřad při svém rozhodování není oprávněn posuzovat správnost rozhodnutí vydaného správním orgánem věcně a místně příslušným.

Odvolatelé ve společném odvolání uplatnili námitku týkající se obtěžování hlukem. Tato námitka směřuje zejména do obsahu HS, tj. do způsobu posouzení hlukové zátěže vzniklé předmětnou stavbou. K odborným otázkám se v rámci přezkoumání správnosti závazného stanoviska vydaného KHS Pk vyjádřil nadřízený orgán, kterým je MZ ČR a potvrdil, že HS je vypracována v souladu s právními předpisy, jak je v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno výše. Dále odvolatelé požadovali, aby práce v betonárně byly prováděny pouze do 17 h, když v HS na str. 18 je uvedeno do 21 h.

Stavebník požádal o vydání společného rozhodnutí, kterým stavební úřad umístí požadovaný záměr a zároveň povolí jeho realizaci. Součástí podané žádosti jsou její přílohy. Mezi ně patří i projektová dokumentace požadovaného záměru předmětné stavby, kterou stavebník prokazuje, jaké parametry má záměr, o jehož společné povolení požádal. Stavební úřad má za úkol podanou žádost dle stavebního zákona projednat a rozhodnout o ní. Není oprávněn ji upravovat. Žadatel, v daném konkrétním případě stavebník, formuluje v žádosti svůj požadavek a stavební úřad rozhodne, zda požadovaný záměr lze umístit a povolit jeho realizaci, či nelze. V negativním případě by žádost zamítnul. Závěrem odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad v přezkoumávaném případě ohledně uplatněné námitky postupoval správně, v souladu s právními předpisy, tedy nepřekročil své pravomoci dané mu stavebním zákonem a předpisy souvisejícími.

Dále odvolatelé nesouhlasí, jakým způsobem se stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádal s námitkou snížení tržní ceny nemovitostí. Zejména

nesouhlasí s odkazem na chránění zájmů vlastníků nemovitostí již v době pořízování územního plánu.

Stavení úřad odkazem na platný územní plán pro dané území vyzdvihl skutečnost, že záměr předmětné stavby se nachází v lokalitě, která již svým charakterem připouští umístění staveb, které ovlivňují významnější měrou stávající stavby určené pro bydlení či rekreaci. Takové stavby ovšem musí splňovat limitní hodnoty dané právními předpisy (např. vliv hluchnosti na okolní nemovitosti apod.).

Objekt betonárky bude napojen ze silnice č. II/343. Tato silnice je hlavním tahem ve směru Svratka – Hlinsko – Trhová Kamenice, která se napojuje na silnici I/37 Trutnov – Velká Bíteš. Z tohoto důvodu není předpoklad velkého nárůstu dopravy (pozn.: myšleno procentuálního), jelikož tato silnice je již takto velice vytížena. V období uzavírek na silnici I/37 mezi Ždírcem nad Doubravou a Trhovou Kamenicí je vedena objízdná trasa právě po silnici II/343 z Trhové Kamenice do Hlinska a poté po silnici I/34 do Ždírcu nad Doubravou. O těchto obdobích lze říci, že je na komunikaci č. II/343 mimořádný provoz.

Pokud by v předmětné lokalitě Pv4 plochy výroby a skladování – lehký průmysl – VL nebyla betonárka, tak jakýkoliv jiný zájemce o využití této plochy nebo i nových zastavitelných ploch Zv4, ZV2 a ZV3 ke své činnosti bezpochyby také zvýší dopravní provoz po komunikaci II/343. Komunikace II/343 je ale na tento provoz připravena.

V blízkosti navrženého záměru existují již stávající provozovny určující charakter území. Jedná se o následující firmy:

- přes účelovou komunikaci se nachází areál firmy SAVE CZ s.r.o. (st. parc. č. 3111/1), která se zabývá výrobou plastových výrobků, realizací staveb, likvidací odpadů (vč. stavebních), maloobchodním prodejem aj. Dále u této komunikace sídlí (st. parc. č. 3109/1) firma FINAL Hlinsko, s.r.o., která se specializuje na prodej a výrobu kolových šroubů a matic pro automobily, pojistných kolových šroubů, matic a dotahovacích klíčů, zajišťují také sériové soustružení na CNC strojích,
- při silnici č. II/343 (st. parc. č. 3339) v blízkosti plánovaného napojení betonárky se nachází Autoservis Jiří Kozel,
- západně od předmětné plochy působí firma EUniverse s.r.o., která zde provozuje práškovou lakovnu, lakovnu a kovovýrobu, a dále firma PREBENA CZ, která se zabývá prodejem pneumatického nářadí a kompresorů (v budově bývalé AUTOLAKOVNY KAROSÁRNY Dopita s.r.o., č.p. 1633),
- dále západně se nachází výrobní areál firmy FANS, a.s. (č.p. 1210). FANS, a.s. se zabývá technologiemi průmyslového chlazení: projektováním, výrobou a modernizacemi chladících věží a cirkulačních chladících okruhů od návrhu řešení až po uvedení do provozu. Kromě aktivit v oblasti průmyslového chlazení soustavně rozšiřují portfolio zařízení pro elektrárny a průmysl s možností komplexních dodávek technologických celků, v předmětné lokalitě se nacházejí ještě další výrobní, či skladové areály, které přispívají k dopravní zátěži v území.

Stavební úřad s ohledem na tento stávající stav usoudil, že předmětná stavba zasáhne do pohody bydlení nikoli způsobem vybočujícím v podstatné míře z obecných oprávněně požadovaných standardů dané lokality. Odvolací orgán k tomu konstatuje, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti vyplývá, že ani v nynějším stavu nelze území s rodinnými domy podél ulice Rváčovská považovat za poklidnou lokalitu, jak uvádějí odvolatelé. Naopak je významně ovlivněna sousedstvím plochy VL a objekty zde provozovanými, silnicí II. třídy a železniční tratí. Argumenty zde uvedené již nyní ovlivňují tržní cenu nemovitostí ve vlastnictví odvolatelů. V případě umístění a realizace navrženého záměru, který je v souladu s Územním plánem Hlinsko, je samozřejmě jistá míra ovlivnění tržní ceny daná už rozvržením funkčním ploch, zde sousedstvím plochy VL. Odvolací orgán ani tuto námitku odvolatelů nepovažuje za důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolatelé v podaném odvolání nepovažují vypořádání námitek týkajících se rizika znečištění podzemních vod, rizika neadekvátních plyných emisí, navýšení četnosti průjezdů

nákladních vozidel, imisí z volného skladování štěrků, písků, cementu, přísad, popílku a různých jiných surovin, úniku cementu do ovzduší v průběhu vyprazdňování cisteren s cementem a zhoršení krajinného rázu, stavebním úřadem v odůvodnění napadeného rozhodnutí za dostatečné a správné. Zejména nesouhlasí s odkazem na možnost podání sousedské žaloby podle § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění.

Odvolací orgán prověřil, že stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobně podanými námitkami zabýval. Při posouzení vycházel z podkladů rozhodnutí, které měl k dispozici, zejména kompletní projektové dokumentace a závazných stanovisek dotčených orgánů, která se k uvedeným námitkám přímo vztahují. V daném případě postupoval správně a v mezích svých pravomocí. Při vlastním posuzování věci je povinen respektovat žádost stavebníka spolu s doloženou projektovou dokumentací a limitní hodnoty dané právními předpisy. Není možné, aby při vytvoření vlastních úvah předjímal budoucí nedodržování podmínek společného rozhodnutí, případně způsobu realizace stavby a opatření uvedených v projektové dokumentaci. Odkaz na ustanovení občanského zákoníku při obtěžování jiného účastníka nad míru přiměřenou poměrům je toliko informací, jak se může vlastník nemovitosti bránit, pokud taková situace nastane. Rozhodnout v takovém případě může pouze příslušný soud.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí věcně objasnil, proč pro povolovaný záměr předmětné stavby nepožadoval doložit souhlas příslušného orgánu ochrany přírody, týkajícího se narušení krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Následuje citace: „..., betonárka je umístěna v intravilánu obce a svými rozměry nijak nevybočuje z okolní zástavby. V dotčeném území a v jeho širším okolí nejsou ani žádné registrované krajinné prvky.“

Odvolací orgán úvahy stavebního úřadu uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí týkající se uplatnění odvolací námitky považuje za věcně správné a logicky objasněné. Odvolatelé odvolací námitkou tak, jak ji v odvolání formulovali, namítanou nesprávnost úvahy stavebního úřadu nepodložili žádným přesvědčivým argumentem.

Poslední odvolací námitka se týkala chybného označení vlastníka pozemku parc. č. 271/55 ve výroku napadeného rozhodnutí. Tento pozemek má sloužit pro deponii zeminy po dobu dočasného odnětí ze zemědělského půdního fondu.

Stavební úřad v podmínce pro provedení stavby č. 14 uvedl následující: „... Zemina bude po dobu dočasného odnětí deponována na jihozápadní straně pozemku parc. č. 271/55 ve vlastnictví žadatele.“ Odvolací orgán ověřil, že vlastníkem uvedeného pozemku není, ani v době vydání napadeného rozhodnutí nebyl stavebník. Stavební úřad podmínkou č. 14 zezávaznil podmínku souhlasu s dočasným odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydaného formou závazného stanoviska ze dne 27.03.2019 pod č.j. HI 21409/2019/OŽP dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu. V daném případě je podstatné, který pozemek je pro uložení skryté zemědělské půdy vymezen. Vlastnické právo pro účely napadeného rozhodnutí není nutné ve výrokové části identifikovat. Odvolací orgán ověřil, že vlastník pozemku parc. č. 271/55 byl stavebním úřadem zahrnut do okruhu účastníků řízení, ve způsobu projednání podané žádosti ve společném územní a stavebním řízení neshledal pochybení s odkazem na uvedenou odvolací námitku. Nesprávnost spočívající v chybném označení vlastníka pozemku, na kterém má být realizována deponie skryté zeminy, nemá vliv na výsledek napadeného rozhodnutí ve věci podané žádosti.

Stavební úřad do okruhu účastníků řízení ve smyslu ust. § 94k stavebního zákona zahrnul následující osoby: ZAPA beton a.s., město Hlinsko, ČEZ Distribuce, a.s., Česká Telekomunikační infrastruktura a.s., GridServices, s.r.o., Vodárenská společnost Chrudim, a.s., osobn s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům st. parc. č. 271/55.

vše v kat. území Hlinsko v Čechách, a osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy ke stavbám č.p. 6

obec Hlinsko.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení tak, jak byl stanovený stavebním úřadem, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu).

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti a právní závěry rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 06.01.2022

„otisk úředního razítka“

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Blanka Mansfeldová, oprávněná úřední osoba

Obdrží (doporučeně):

rshlinsko.cz s.r.o., Hřibova 983, 539 01 Hlinsko, zastupující ZAPA beton a.s., Vídeňská 495,
142 00 Praha 4 – Písnice

Městský úřad Hlinsko, odbor investic a majetku, Poděbradovo nám. 1, 539 23 Hlinsko,
zastupující Město Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín – Podmokly, 405 02 Děčín

Česká Telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno

Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 01 Chrudim

Ostatní účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům: st. parc. č. 6

vše v katastrálním území Hlinsko v Čechách

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy ke stavbám: Hlinsko č.p.

Na vědomí obdrží:

Městský úřad Hlinsko, stavební úřad, Adámkova třída 554, 539 23 Hlinsko

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Městský úřad Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko

Toto opatření musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Uvedený krajský a městský úřad se tímto žádají o:

1. vyvěšení tohoto opatření s potvrzením o dni vyvěšení,
2. sejmutí tohoto opatření po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá) s potvrzením o dni sejmutí,
3. zaslání takto potvrzeného opatření zpět na Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, Komenského 125, 532 11 Pardubice.

Vypraveno: