



**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor majetkový, stavebního řádu
a investic
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ 71113/2020/2019/146/OMSŘI/Ma
Sp. zn.: SpKrÚ 92641/2019

**Veřejná vyhláška
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, v řízení o společném odvolání

, všech zastoupených JUDr. Milošem Tuháčkem, advokatem Advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., se sídlem Tábor, Převrátílská 330, ze dne 20.11.2019, doručeném Městskému úřadu Hlinsko téhož dne, do rozhodnutí Městského úřadu Hlinsko, stavebního úřadu, ze dne 21.10.2019, č.j. HI 72963/2019/SÚ, spis. zn. S-SÚ/16279/2019/4, takto:

Společné odvolání

všech zastoupených JUDr. Milošem Tuháčkem, advokatem Advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., se sídlem Tábor, Převrátílská 330, ze dne 20.11.2019, doručené Městskému úřadu Hlinsko téhož dne, do rozhodnutí Městského úřadu Hlinsko, stavebního úřadu, ze dne 21.10.2019, č.j. HI 72963/2019/SÚ, spis. zn. S-SÚ/16279/2019/4,

se zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Hlinsko, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 21.10.2019, č.j. HI 72963/2019/SÚ, spis. zn. S-SÚ/16279/2019/4, kterým byl ve společném povolení schválen stavební záměr pod názvem „Betonárka ZAPA Hlinsko, dočasná stavba do 31.12.2022“, na pozemku parc. č. 271/4, 2516/1, 254, 253/2 a 2567/3, vše v kat. území Hlinsko v Čechách, vymezeny pozemky pro jeho realizaci a stanoveny podmínky pro umístění a provedení této stavby,

se potvrzuje.

Účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ZAPA beton a.s., IČ 25137026, Vídeňská 495, Praha 4 – Písnice, 142 00 Praha 411
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín
Česká Telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 268/6, 130 00 Praha 3
GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno
Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim
Město Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko v Čechách

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 23.12.2019 písemnost stavebního úřadu ze dne 20.12.2019, č.j. HI 86980/2019/SÚ, ve věci předložení odvolání ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení, a to společného odvolání

(dále všichni jen „odvolatelé“), všech zastoupených JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem Advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., se sídlem Tábor, Převrátická 330 (dále rovněž jen „zástupce odvolatelů“), do rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21.10.2019, č.j. HI 72963/2019/SÚ, spis. zn. S-SÚ/16279/2019/4. Napadeným rozhodnutím stavebního úřadu bylo vydáno společné povolení pro stavbu „betonárka ZAPA Hlinsko, dočasná stavba do 31.12.2022“, na pozemcích parc. č. 253/2, 254, 271/4, 2516/1, 2567/3, vše v katastrálním území Hlinsko v Čechách (dále rovněž jen „napadené rozhodnutí“).

V souladu se směrnici č. VN/1/2019 Organizační řád Krajského úřadu Pardubického kraje, kterou jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení předmětného odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými (účastníky řízení), přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely tyto skutečnosti rozhodné pro odvolací řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 23.07.2019 požádala společnost ZAPA beton a.s., IČ 25137026, se sídlem Praha 4, Vídeňská 495, PSČ 142 00 (dále jen „stavebník“), v zastoupení na základě plné moci ze dne 17.10.2018 společností rshlinsko.cz s.r.o., IČ 05772079, se sídlem Hlinsko, Hřibova 983, PSČ 539 01, stavební úřad o vydání společného povolení na stavbu „Betonárna ZAPA Hlinsko, dočasná stavba do 31.12.2022“, na pozemcích parc. č. 271/4, 2516/1, 254, 253/2 a 2567/3, vše v kat. území Hlinsko v Čechách (dále rovněž jen „předmětná stavba“). Následně stavební úřad opatřením ze dne 29.07.2019, č.j. HI 52914/2019/SÚ, vyzval stavebníka k odstranění nedostatků podané žádosti doplněním chybějících podkladů a společné řízení usnesením přerušil.

Stavebník doložil stavebnímu úřadu požadované dokumenty dne 14.08.2019. Písemností ze dne 15.08.2019, č.j. HI 55549/2019/SÚ, stavební úřad oznámil zahájení společného řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům, k projednání

žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 24.09.2019 se schůzkou pozvaných na místě stavby a upozornil na koncentrační zásadu řízení. Zároveň upozornil účastníky řízení na možnost vyjádřit se k podkladům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci, ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, s předpokládaným datem vydání po dni 30.09.2019.

V průběhu ústního jednání předložil JUDr. Miloš Tuháček z pozice zástupce odvolatelů námitky ve věci projednávané předmětné stavby. Při ústním jednání stavební úřad obdržel připomínky majitelů nemovitostí v zahrádkářské kolonii, kteří byli zahrnuti do okruhu účastníků společného řízení. Připomínky byly předány stavebnímu úřadu prostřednictvím Českého zahrádkářského svazu ZO Hlinsko, jehož jsou vlastníci předmětných nemovitostí členy. Z průběhu ústního jednání stavební úřad sepsal protokol.

Stavební úřad pod č.j. Hl 72963/2019/SÚ, sp. zn. S-SÚ/16279/2019/4, dne 21.10.2019 vydal rozhodnutí – společné povolení, kterým schválil stavební záměr, vymezil pozemky pro jeho realizaci a stanovil podmínky pro umístění a provedení předmětné stavby, své rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti podat odvolání. Odvolatelé vydané rozhodnutí obdrželi prostřednictvím veřejné vyhlášky, za datum doručení je považován den 05.11.2019. Dne 20.11.2019, tedy v zákonné lhůtě, stavební úřad obdržel společné odvolání do vydaného rozhodnutí, podané odvolateli prostřednictvím jejich zástupce. Důvodem podání odvolání je zejména nespokojenost odvolatelů s vypořádáním jimi podaných námitek v průběhu společného řízení.

Písemností ze dne 22.11.2019 stavební úřad dle § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 10 dnů od doručení této výzvy. Této možnosti využil stavebník a stavebnímu úřadu zaslal vyjádření ze dne 03.12.2019 k obsahu odvolání.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání směřovalo proti závazným stanoviskům Krajské hygienické stanice Pardubického kraje (dále jen „KHSPK“), ze dne 22.08.2018, č.j. KHSPA 13821/2018/HOK-CR, a ze dne 05.09.2018, č.j. KHSPA 15372/2018/HP-CR, požádal odvolací orgán podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu Ministerstvo zdravotnictví ČR, se sídlem Praha, Palackého nám. 375/4 (dále jen „MZČR“), o potvrzení nebo změnu těchto závazných stanovisek. Odvolatelé tvrdí, že z hlukové studie „Betónárka ZAPA Hlinsko“ zpracované Ing. Martinem Vejrem v listopadu 2018, je zřejmé, že je zde použita korekce na starou hlukovou zátěž, bez níž by v některých případech byly překročeny hlukové limity. Zároveň se domnívají, že tuto korekci nelze použít.

MZČR písemností ze dne 30.03.2020, č.j. MZDR 5655/2020-4/OVZ, potvrdilo správnost obou výše uvedených závazných stanovisek, vydaných k projektové dokumentaci stavby „Betónárna ZAPA Hlinsko na parc. č. 271/4 a související, v k.ú. Hlinsko v Čechách včetně zásobníku propanu“ a doložených jako podklad pro územní a stavební řízení. V odůvodnění objasňuje, z jakých hledisek napadená závazná stanoviska přezkoumala a jaké v dané věci učinilo závěry.

Odvolatelé ve svém odvolání namítají: *„Účastníci řízení budou obtěžováni z provozu betonárny ZAPA hlukem. S tímto navýšením hlukové zátěže účastníci řízení nesouhlasí. Provoz betonárky je nutno vyhodnotit kumulativně zejm. se stávající silniční a železniční dopravou v ulici Rváčovská a v jejím okolí.“* K tomu MZČR popsalo vyhodnocení hluku z provozu záměru, z navýšené automobilové dopravy na veřejných komunikacích a z výstavby záměru a učinilo následující závěr: *„Z výsledků výpočtů uvedených v HS (pozn.: hluková studie) je patrné, že hluk z provozu betonárny jak při běžném předpokládaném provozu, tak i v případě při teoretickém projektovaném maximálním provozu, na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb, popř. na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru, nepřekročí hygienické limity stanovené pro denní dobu. V noční době nebude betonárna provozována. Splnění hygienických limitů je dáno respektováním a realizací opatření, a to zejména realizací protihlukové stěny na jihovýchodní hranici areálu betonárny. Smyslem HS je odhad důsledků realizace projektovaného záměru v území,*

případně návrh takových protihlukových opatření, aby po realizaci záměru nedocházelo k překročení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb. Tento požadavek daná HS splňuje. Splnění hygienických limitů v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby v denní době bude ověřeno měřením hluku, jehož výsledky budou před započítáním užívání předmětné stavby předloženy k posouzení KHSPK, viz podmínka závazného stanoviska (pozn.: podmínka pro provedení stavby č. 11 z napadeného rozhodnutí). K problematice, která se týká synergického efektu z více zdrojů hluku, MZČR konstatuje, že nebyla dosud nalezena metoda a kritéria, jak toto tzv. synergické působení hluku na člověka z hlediska dlouhodobých zdravotních účinků hodnotit. Má se tedy za to, že lze hodnotit působení a vliv každé kategorie zdrojů hluku samostatně. Vzhledem k tomu, že v současné době jsou nedostatečné odborné podklady k hodnocení zdravotních rizik synergie, neřeší danou problematiku ani Světová zdravotnická organizace.“

Další posuzovanou námitkou při přezkoumání závazných stanovisek KHSPK bylo, že HS používá korekci na starou hlukovou zátěž, bez níž by byly v některých případech překročeny hlukové limity. Odvolatelé tvrdí, že hluková zátěž v okolí ulice Rváčovská je již v současné době nadlimitní. K tomu MZČR sděluje: „Dle předložené HS byla pro rok 2000, tedy k rozhodnému datu, vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku z dopravy na komunikaci č. II/343 pro denní dobu u nejexponovanějšího bodu (RB č. 3) v ulici Rváčovská $L_{Aeq,16h}=67,5$ dB. Podle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., nelze korekci na starou hlukovou zátěž uplatnit, pokud by realizací záměru došlo k navýšení o více než 2 dB v předmětném úseku komunikace oproti hodnotě zjištěné pro rok 2000. V případě, že je vypočtená předpokládaná hladina hluku z navýšené dopravy v roce 2018 nižší než 67,5 dB, lze korekci na starou hlukovou zátěž uplatnit. Z HS vyplývá, že při nulové variantě pro rok 2018, která nezahrnuje navýšení dopravy ze záměru je ekvivalentní hladina akustického tlaku z dopravy $L_{Aeq,16h}=64,3$ dB. Při uvážení nárůstu dopravy vlivem předpokládaného provozu záměru byla ekvivalentní hladina akustického tlaku z dopravy stanovena na hodnotu $L_{Aeq,16h}=64,8$ dB. Při uvážení nárůstu dopravy vlivem maximálního provozu záměru byla ekvivalentní hladina akustického tlaku z dopravy stanovena na hodnotu $L_{Aeq,16h}=65,4$ dB. Analogický je postup uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž i v referenčních bodech č. 1 a 2. Všechny vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravy v referenčních bodech č. 1, 2 a 3 pro rok 2018, včetně navýšení dopravy ze záměru, dosahují nižších hodnot, než byly vypočteny pro rok 2000 tj. rozhodné datum podle ust. § 2 písm. n) nařízení vlády č. 272/2011 Sb./ MZČR proto považuje přiznání staré hlukové zátěže ve všech případech za oprávněné.“

Odvolatelé namítali, že HS je neúplná s odkazem na chybějící obrázek na str. 9 a nejasnosti určení procentního podílu dopravy směrem na Hlinsko a na Rváčov. K tomu MZČR sdělilo: „Předpoklad rozdělení dopravy vychází z návrhu investora. Mimo jiné i z tohoto důvodu je požadováno prověření hluku z provozu stavby měřením v rámci zkušebního provozu. Bývá běžnou praxí orgánů ochrany veřejného zdraví, že svá závazná stanoviska podmiňují měřením hluku, přičemž musí být dodrženy příslušné hygienické limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Zkušební provoz je vázán na § 124 stavebního zákona. K vydání povolení zkušebního provozu stavby je tedy zmocněn věcně a místně příslušný stavební úřad. Volba optimální délky zkušebního provozu je věcí stavebníka a stavebního úřadu. Orgánu ochrany veřejného zdraví nepřísluší svá stanoviska podmiňovat požadavkem na maximální dobu trvání zkušebního provozu, ale mohou zkušební provoz na základě citovaného ustanovení stavebního zákona požadovat, což KHSPK učinila.“

Odvolatelé dále namítali: „Účastníci řízení rovněž požadovali, aby práce v betonárně byly prováděny nikoliv až do 21 h, jak je uvedeno např. na str. 18 HS, ale pouze do 17 h. Stavební úřad se mýlí, pokud uvedl, že není oprávněn do provozní doby zasahovat, případně navrhnout žadateli její změnu. Stavební úřad má povinnost vážit soukromý zájem žadatele se zájmem odvolatelů na kvalitě prostředí a na ochraně před exhalacemi, což neučinil.“ K tomu MZČR sdělilo: „Na základě HS tak vzhledem k výsledku provedených výpočtů hluku

v období bouracích prací a výstavby jsou navržena protihluková opatření ke snížení hlukové zátěže z realizované výstavby projektované betonárny. Při provádění stavebních prací bude užitá řada stavebních strojů, které většinou patří k významným zdrojům hluku. Při výběru dodavatele těchto prací bude jedním z požadavků investora používat stroje a zařízení se sníženou hlučností nebo zařízení s akustickým krytem. Při provádění všech typů prací během výstavby je nutno dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách a obecné snižování počtu zařízení jejich vytížením. Během provádění všech prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů, sled nasazení, popř. jejich méně časté využití. V době od 21:00 do 7:00 nebudou stavební práce prováděny. Mimo pracovní dny nebudou prováděny práce spojené s významnými zdroji vibrací, aby se vyloučil přenos nadlimitního hluku podloží do vnitřního chráněného prostoru. Hlučná zařízení v rámci stavby budou umístěna co nejdále od nejbližší chráněné zástavby. Jedná se například o umístění čerpadel na přečerpávání stavebních hmot apod.“

Odvoláním do napadeného rozhodnutí odvolatelé napadli také obsah závazného stanoviska ze dne 04.12.2018, č.j. Hl 70626/2018/SÚ, vydaného dotčeným orgánem na úseku územního plánování, kterým je pro daný záměr Městský úřad Hlinsko, stavební úřad, úsek územního plánování a GIS (dále jen „MěÚH UP“). Odvolací orgán podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu požádal Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen „KrÚ OR“), o potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska. Odvolatelé tvrdí, že navržený záměr není v souladu s platným územním plánem města Hlinsko.

KrÚ OR napadené závazné stanovisko přezkoumal a konstatoval, že závazné stanovisko z důvodu uplynutí objektivní lhůty (§ 4 odst. 9 stavebního zákona ve spojení s § 96 správního řádu) již v současné době nelze přezkoumávat. Přesto se s jeho obsahem a obsahem odvolacích námitek seznámil a uvedl, že se ztotožňuje se závěrem závazného stanoviska, že záměr je z hlediska souladu s územním plánem přípustný. „Záměr se umísťuje do plochy výroby a skladování – lehký průmysl VL, jejímž hlavním využitím je průmyslová výroba a skladování. V podmíněně přípustném využití se uvádí, že průmyslové a skladové provozy, jejichž negativní vliv překročí hranice areálu, např. dopravní zátěží, je žádoucí umísťovat ve stávajících a navrhovaných průmyslových zónách (plochách VL) na západním, severozápadním a východním okraji Hlinska, což je v tomto případě splněno. Ve stejné funkční ploše VL je na území města Hlinska provozována jiná betonárka a průmyslová výroba všech velkých průmyslových podniků. Funkční plochy, jakož i možnosti rozčlenění a využívání ploch se stanovují územním plánem a nelze tedy dovozovat, že betonárka nemůže být umístěna do plochy lehké průmyslové výroby.“

Po seznámení se s výsledkem přezkoumání všech podaných odvolání napadených závazných stanovisek odvolatelé využili práva účastníků řízení a podáním ze dne 25.05.2020, doručeným odvolacímu orgánu následujícího dne, se vyjádřili k podkladům rozhodnutí o odvolání před jeho vydáním. Vyjádřili nesouhlas s posouzením správnosti napadených závazných stanovisek, a to jak stanoviska orgánu územního plánování, tak i stanovisek orgánu ochrany veřejného zdraví. Posouzení souladu záměru předmětné stavby s územním plánem města Hlinsko ve svém vyjádření odvolatelé napadli podrobně z odborných hledisek. Odvolací orgán si proto vyžádal v rámci vzájemné spolupráce a dobré správy (§ 8 odst. 2 správního řádu) posouzení odborných otázek KrÚ OR, tj. orgán nadřízený orgánům územního plánování na území Pardubického kraje. K potvrzujícímu vyjádření MZČR ze dne 30.03.2020 tvrdí nedostatečný způsob vypořádání argumentů uvedených v odvolání, zejména námitku neadekvátní pracovní doby. Že to je věcí stavebního úřadu, vypořádat se s podanou žádostí a rozhodnout o ni. Svévolně ji nemůže měnit.

Výsledek posouzení KrÚ OR odvolací orgán cituje. Územní plán Hlinsko v kapitole 3.1 urbanistické koncepce vymezil řešenou oblast jako rozvojovou lokalitu pro výrobu. Rozvojové lokality pro výrobu dle této kapitoly jsou převážně situovány na vnějších okrajích Hlinska za obchvatem – zejména mezi silnicemi II/343 na Trhovou Kamenici a ulicí Smskou. Na

stávající výrobní areál na východním okraji Hlinska navazuje další rozvojová lokalita téhož zaměření.

V okolí plánované výstavby betonárky společnosti ZAPA (tzn. V ploše VL – výroba a skladování – lehký průmysl) se nacházejí následující firmy:

- přes účelovou komunikaci se nachází areál firmy SAVE CZ s.r.o. (st. parc. č. 3111/1), která se zabývá výrobou plastových výrobků, realizací staveb, likvidací odpadů (vč. stavebních), maloobchodním prodejem aj. Dále u této komunikace sídlí (st. parc. č. 3109/1) firma FINAL Hlinsko, s.r.o., která se specializuje na prodej a výrobu kolových šroubů a matic pro automobily, pojistných kolových šroubů, matic a dotahovacích klíčů, zajišťují také sériové soustružení na CNC strojích,
- při silnici č. II/343 (st. parc. č. 3339) v blízkosti plánovaného napojení betonárky se nachází Autoservis Jiří Kozel,
- západně od předmětné plochy působí firma EUniverse s.r.o., která zde provozuje práškovou lakovnu, lakovnu a kovovýrobu, a dále firma PREBENA CZ, která se zabývá prodejem pneumatického nářadí a kompresorů (v budově bývalé AUTOLAKOVNY KAROSÁRNY Dopita s.r.o. č.p. 1633),
- dále západně je výrobní areál firmy FANS, a.s. (č.p. 1210). FANS, a.s. se zabývá technologiemi průmyslového chlazení: projektováním, výrobou a modernizacemi chladících věží a cirkulačních chladících okruhů od návrhu řešení až po uvedení do provozu. Kromě aktivit v oblasti průmyslového chlazení soustavně rozšiřují portfolio zařízení pro elektrárny a průmysl s možností komplexních dodávek technologických celků, v předmětné lokalitě se nacházejí ještě další výrobní, či skladové areály, které přispívají k dopravní zátěži v území.

Pokud by v předmětné lokalitě Pv4 plochy výroby a skladování – lehký průmysl – VL nebyla betonárka, tak jakýkoliv jiný zájemce v této ploše nebo i v nových zastavitelných plochách Zv4, ZV2 a ZV3 také zvýší dopravní provoz po komunikaci II/343. Komunikace II/343 je na tento provoz připravena.

Plocha výroby a skladování – těžký průmysl a energetika – VT, je v platném územním plánu Hlinsko vyčleněna pouze pro těžbu kamene v odlehlé, severní části města Hlinsko, v kamenolomu, kde dochází k odstřelu hornin.

Povinnost umístění betonárky do ploch těžkého průmyslu nevyplývá z žádného právního předpisu a nevymezují se také ani v územních plánech jiných měst. Například v územním plánu Holice je betonárka umístěna v ploše výroby a skladování – lehký průmysl VL, v platném územním plánu města Pardubic je betonárka v Milheimově ulici umístěna v ploše smíšené, území městské specifické Sma.

Územní plán Hlinsko uvádí prostorovou regulaci v lokalitě Pv4 ve znění, že výška římsy u objektů pro skladování má být max. 6 m. Tento parametr není zvolen dost vhodně. To znamená, že u klasického obdélníkového objektu skladování se šířkou 12 m (obvyklý rozpon skeletů), by při sklonu střechy 45° s výškou římsy 6 m byla výška hřebene objektu 12 m a např. při stejné šířce objektu 12 m, výšce římsy 6 m, ale sklonu střechy 40° by byla výška hřebene 11,03 m. Z toho je vidět, že výška 11,02 m opláštění míchačky je ve stejné výškové úrovni. Jsme toho názoru, že opláštění míchačky betonárky je technologické zařízení případně výrobek plnící funkci stavby, který nemá římsu a není to objekt pro skladování s římsou, jak je zmíněno v Územním plánu Hlinsko. V dálkových pohledech toto opláštění nebude narušovat krajinný ráz i z toho důvodu, že opláštění míchačky má půdorysný rozměr cca 4 x 4,2 m (má zanedbatelnou hmotu) a je umístěno cca 370 m pod vrcholem kopce, který leží západně od lokality směrem k Trhové Kamenici. Vrchol kopce je přibližně v úrovni odbočky silnice II/343 a III/3435. To v případě skladové haly s římsou ve výšce 6 m, ale výškou hřebene až 12 m, ale při délce haly např. 25 m by se s jistotou nedalo říci.

KrÚ OR na závěr sdělil, že se ztotožňuje se závěrem napadeného závazného stanoviska, že záměr je z hlediska souladu s územním plánem přípustný.

KrÚ OR v pozici orgánu nadřízeného orgánu územního plánování a na žádost o posouzení obsahu vyjádření k podkladům rozhodnutí týkajícího se odborných otázek ohledně územního plánování v rámci součinnosti mezi správními orgány sdělením ze dne 08.07.2020 sdělil výsledek svého posouzení. Popsal stav urbanistického uspořádání řešeného území s odkazem na konkrétní skutečnosti v území. Pak posoudil navržený záměr předmětné stavby ve vztahu k Územnímu plánu Hlinsko. Odvolací orgán se s uvedeným posouzením plně ztotožňuje. Je provedeno přehledně, podpořeno věcnou argumentací s odkazem na stávající stav řešeného území a skutečnosti uvedené v Územním plánu Hlinsko. Závěry KrÚ OR jsou uvedeny v logické návaznosti na zjištěné skutečnosti. Námitky odvolatelů ohledně územního plánu tímto odvolací orgán nemůže považovat za důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolatelé v podaném odvolání namítají nedostatečné vypořádání stavebním úřadem v odůvodnění napadeného rozhodnutí s jimi podanými námitkami v průběhu společného řízení. Jednou z námitek napadli odvolatelé rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence, ze dne 25.02.2019, č.j. KrÚ 11920/2019/OŽPZ/UD (dále jen „rozhodnutí EIA“), kterým podle ust. § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), kterým bylo ve zjišťovacím řízení rozhodnuto, že záměr Betonárna ZAPA Hlinsko nebude posuzován podle zákona EIA.

Proti rozhodnutí EIA, že záměr nebo jeho změna nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí, může podat odvolání navrhovatel a dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA. Tato skutečnost není v rozporu se směnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, a není ani v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, neboť dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 1 komentovaného zákona může svá práva hájit právě v navazujících řízeních (odvolací orgán odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 4. 2019, č. j. 15 A 7/2019-37). Odvolatelé využili práva a hájili své zájmy jednak podáním námitek v průběhu projednání umístění a povolení realizace záměru předmětné stavby, následně podáním opravného prostředku proti napadenému rozhodnutí. Rozhodnutí EIA je jedním z podkladů napadeného rozhodnutí a stavební úřad při svém rozhodování není oprávněn posuzovat správnost rozhodnutí vydaného správním orgánem věcně a místně příslušným.

Odvolatelé ve společném odvolání uplatnili námitku týkající se obtěžování hlukem. Tato námitka směřuje zejména do obsahu HS, tj. do způsobu posouzení hlukové zátěže vzniklé předmětnou stavbou. K odborným otázkám se v rámci přezkoumání správnosti závazného stanoviska vydaného KHSPK vyjádřil nadřízený orgán, kterým je MZČR a potvrdil, že HS je vypracována v souladu s právními předpisy, jak je v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno výše. Dále odvolatelé požadovali, aby práce v betonárně byly prováděny pouze do 17 h, když v HS na str. 18 je uvedeno do 21 h.

Stavebník požádal o vydání společného rozhodnutí, kterým stavební úřad umístí požadovaný záměr a zároveň povolí jeho realizaci. Součástí podané žádosti jsou její přílohy. Mezi ně patří i projektová dokumentace požadovaného záměru předmětné stavby, kterou stavebník prokazuje, jaké parametry má záměr, o jehož společné povolení požádal. Stavební úřad má za úkol podanou žádost dle stavebního zákona projednat a rozhodnout o ní. Není oprávněn ji upravovat. Žadatel, v daném konkrétním případě stavebník formuluje v žádosti svůj požadavek a stavební úřad rozhodne, zda požadovaný záměr lze umístit a povolit jeho realizaci, či nelze. V negativním případě by žádost zamítnul. Závěrem odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad v přezkoumávaném případě ohledně uplatněné námitky

postupoval správně, v souladu s právními předpisy, tedy nepřekročil své pravomoci dané mu stavebním zákonem a předpisy souvisejícími.

Dále odvolatelé nesouhlasí, jakým způsobem se stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádal s námitkou snížení tržní ceny nemovitostí. Zejména nesouhlasí s odkazem na chránění zájmů vlastníků nemovitostí již v době pořízování územního plánu.

Stavení úřad odkazem na platný územní plán pro dané území vyzdvihl skutečnost, že záměr předmětné stavby se nachází v lokalitě, která již svým charakterem připouští umístění staveb, které ovlivňují významnější měrou stávající stavby určené pro bydlení či rekreaci. Takové stavby ovšem musí splňovat limitní hodnoty dané právními předpisy (např. vliv hluchosti na okolní nemovitosti apod.).

Objekt betonárky bude napojen ze silnice č. II/343. Tato silnice je hlavním tahem ze Svratky – Hlinsko – Trhová Kamenice, která se napojuje na silnici I/37 Trutnov – Velká Bíteš. Z tohoto důvodu není předpoklad velkého nárůstu dopravy (pozn.: myšleno procentuálního), jelikož tato silnice je již takto velice vytížena. V dobách uzavírek na silnici I/37 mezi Ždírcem nad Doubravou a Trhovou Kamenicí je vedena objízdná trasa právě po silnici II/343 z Trhové Kamenice do Hlinska a poté po silnici I/34 do Ždírcu nad Doubravou, a to je na této komunikaci mimořádný provoz.

Rodinné domy ve Rváčovské ulici jsou už nyní od průmyslové zóny odděleny železniční tratí č. 238 Havlíčkův Brod – Pardubice a v budoucnu zde také podél této tratě povede obchvat silnice č. I/34, který je zakreslen v ZÚR Pardubického kraje.

Stávající provozovny umístěné v blízkosti navrženého záměru určující charakter území jsou uvedeny výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Stavební úřad s ohledem na tento stávající stav usoudil, že předmětná stavba zasáhne do pohody bydlení nikoli způsobem vybočujícím v podstatné míře z obecných oprávněně požadovaných standardů dané lokality. Odvolací orgán k tomu konstatuje, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti vyplývá, že ani v nynějším stavu nelze území s rodinnými domy podél ulice Rváčovská považovat za poklidnou lokalitu, jak uvádějí odvolatelé. Naopak je významně ovlivněna sousedstvím plochy VL a objekty zde provozovanými, silnicí II. třídy a železniční tratí. Argumenty zde uvedené již nyní ovlivňují tržní cenu nemovitostí ve vlastnictví odvolatelů. V případě umístění a realizace navrženého záměru, který je v souladu s Územním plánem Hlinsko, je samozřejmě jistá míra ovlivnění tržní ceny daná už rozvržením funkčním ploch, zde sousedstvím plochy VL. Odvolací orgán ani tuto námitku odvolatelů nepovažuje za důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolatelé v podaném odvolání nepovažují vypořádání námitek týkajících se rizika znečištění podzemních vod, rizika neadekvátních plyných emisí, navýšení četnosti průjezdů nákladních vozidel, imisí z volného skladování štěrků, písků, cementu, přísad, popílku a různých jiných surovin, úniku cementu do ovzduší v průběhu vyprazdňování cisteren s cementem a zhoršení krajinného rázu, stavebním úřadem v odůvodnění napadeného rozhodnutí za dostatečné a správné. Zejména nesouhlasí s odkazem na možnost podání sousedské žaloby podle § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění.

Odvolací orgán prověřil, že stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobně podanými námitkami zabýval. Při posouzení vycházel z podkladů rozhodnutí, které měl k dispozici, zejména kompletní projektové dokumentace a závazných stanovisek dotčených orgánů, která se k uvedeným námitkám přímo vztahují. V daném případě postupoval správně a v mezích svých pravomocí. Při vlastním posuzování věci je povinen respektovat žádost stavebníka spolu s doloženou projektovou dokumentací a limitní hodnoty dané právními předpisy. Není možné, aby při vytvoření vlastních úvah předjímal budoucí nedodržování podmínek společného rozhodnutí, případně způsobu realizace stavby a opatření uvedených v projektové dokumentaci. Odkaz na ustanovení občanského zákoníku při obtěžování jiného účastníka nad míru přiměřenou poměrům je toliko informací, jak se

může vlastník nemovitosti bránit, pokud taková situace nastane. Rozhodnout v takovém případě může pouze příslušný soud.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí věcně objasnil, proč pro povolovaný záměr předmětné stavby nepožadoval doložit souhlas příslušného orgánu ochrany přírody, týkajícího se narušení krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Následuje citace: „..., betonárka je umístěna v intravilánu obce a svými rozměry nijak nevybočuje z okolní zástavby. V dotčeném území a v jeho širším okolí nejsou ani žádné registrované krajinné prvky.“

Odvolací orgán úvahy stavebního úřadu uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí týkající se uplatnění odvolací námitky považuje za věcně správné a logicky objasněné. Odvolatelé odvolací námitkou tak, jak ji v odvolání formulovali, namítanou nesprávnost úvahy stavebního úřadu nepodložili žádným přesvědčivým argumentem.

Poslední odvolací námitka se týkala chybného označení vlastníka pozemku parc. č. 271/55 ve výroku napadeného rozhodnutí. Tento pozemek má sloužit pro deponii zeminy po dobu dočasného odnětí ze zemědělského půdního fondu.

Stavební úřad v podmínce pro provedení stavby č. 14 uvedl následující: „... Zemina bude po dobu dočasného odnětí deponována na jihozápadní straně pozemku parcelní číslo 271/55 ve vlastnictví žadatele.“ Odvolací orgán ověřil, že vlastníkem uvedeného pozemku není, ani v době vydání napadeného rozhodnutí nebyl stavebník. Stavební úřad podmínkou č. 14 zezábal podmínku souhlasu s dočasným odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydaného formou závazného stanoviska ze dne 27.03.2019 pod č.j. HI 21409/2019/OŽP dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu. V daném případě je podstatné, který pozemek je pro uložení skryté zemědělské půdy vymezen. Vlastnické právo pro účely napadeného rozhodnutí není nutné ve výrokové části identifikovat. Odvolací orgán ověřil, že vlastník pozemku parc. č. ... byl stavebním úřadem zahrnut do okruhu účastníků řízení, ve způsobu projednání podané žádosti ve společném územní a stavebním řízení neshledal pochybení s odkazem na uvedenou odvolací námitku. Nesprávnost spočívající v chybném označení vlastníka pozemku, na kterém má být realizována deponie skryté zeminy, nemá vliv na výsledek napadeného rozhodnutí ve věci podané žádosti.

Stavební úřad do okruhu účastníků řízení ve smyslu ust. § 94k stavebního zákona zahrnul následující osoby: ZAPA beton a.s., Město Hlinsko, ČEZ Distribuce, a.s., Česká Telekomunikační infrastruktura a.s., GridServices, s.r.o., Vodárenská společnost Chrudim, a.s., ... osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům st. parc. č. ...

vše v katastrálním území Hlinsko v Čechách, a osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy ke stavbám č. n

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení tak, jak byl stanovený stavebním úřadem, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu).

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti a právní závěry rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 23.09.2020

„otisk úředního razítka“

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Blanka Mansfeldová, oprávněná úřední osoba

Obdrží (doporučeně):

rshlinsko.cz s.r.o., Hřibova 983, 539 01 Hlinsko, zastupující ZAPA beton a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 – Písnice

Městský úřad Hlinsko, odbor investic a majetku, Poděbradovo nám. 1, 539 23 Hlinsko, zastupující Město Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín – Podmokly, 405 02 Děčín

Česká Telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno

Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 01 Chrudim

Ostatní účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům: st. parc. č.

Hlinsko v Čechách

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy ke stavbám: Hlinsko č.p.

še v katastrálním území

Na vědomí obdrží:

Městský úřad Hlinsko, stavební úřad, Adámkova třída 554, 539 23 Hlinsko

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Městský úřad Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko

Toto opatření musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

**Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení**

Uvedený krajský a městský úřad se tímto žádají o:

- 1. vyvěšení tohoto opatření s potvrzením o dni vyvěšení,**
- 2. sejmutí tohoto opatření po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá) s potvrzením o dni sejmutí,**
- 3. zaslání takto potvrzeného opatření zpět na Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, Komenského 125, 532 11 Pardubice.**

Vypraveno:

