



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



KUPAP015YGEW



MVCRX067FTB5	
prvotní identifikátor 8	
11-02-2022	
13932/2022	

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 19747-4/ODK-2022

Praha 7. února 2022
Počet listů/stran: 9/18

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti pana [redacted] (dále též jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 11. 1. 2022 na postup povinného subjektu – Pardubického kraje, za nějž v dané věci jedná Krajský úřad Pardubického kraje (dále též jako „povinný subjekt“) – při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze dne 22. 12. 2021,

t a k t o :

Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu – Pardubického kraje, Krajského úřadu Pardubického kraje, ze dne 7. 1. 2022, č. j. KrÚ 2128/2022, s e podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ s n i ž u j e z částky 6.400,- Kč (slovy šest tisíc čtyři sta korun českých) na částku ve výši 5.100,- Kč (slovy pět tisíc korun českých).

Účastníci řízení:

1) [redacted]



Odůvodnění:

I.

1. Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 24. 1. 2022 povinným subjektem podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací ve vztahu k žádostem o poskytnutí informací. Z předloženého spisu vyplynulo následující:
2. Dne 22. 12. 2021 byl povinnému subjektu doručen žadatelův e-mail, jehož přílohou bylo celkem 6 žádostí, jejichž předmětem bylo poskytnutí následujících informací:
 - 1) *Poskytnutí kopií všech smluv, jejichž předmětem je poskytování poradenství v oblasti veřejných zakázek a administrace veřejných zakázek, uzavřených povinným subjektem v období mezi 1. 1. 2019 až 30. 11. 2021.*
 - 2) *Informaci, jakým způsobem povinný subjekt uchovává uložená data, které zpracovává v rámci své činnosti – zdali se jedná o uložení na vlastních úložištích či skrze externí poskytovatele. V případě, kdy jsou data uložena na vlastních serverech, žádáme o poskytnutí kopie smlouvy na dodávku oněch serverů a dále kopii aktuálně účinné smlouvy na údržbu/provoz těchto serverů, pokud se liší od smlouvy na jejich dodávku. V případě kdy jsou data uchovávána externí službou (ať již skrze cloudové úložiště či externí servery) žádáme o poskytnutí kopie aktuálně účinné smlouvy se zprostředkovatelem externího uložení dat.*
 - 3) *Poskytnutí seznamu veřejných zakázek, které má povinný subjekt v úmyslu zahájit v roce 2022 – žadateli postačí i pracovní označení veřejných zakázek a předpokládaný termín zahájení zadávacího řízení.*
 - 4) *Poskytnutí kopií všech smluv, jejichž předmětem je poskytování právních služeb, uzavřených povinným subjektem v období mezi 1. 1. 2019 až 30. 11. 2021.*
 - 5) *Ad 1) Žádám o poskytnutí kopií smluv a veškerých jejich dodatků uzavřených na pořízení, provoz, správu, rozvoj (vývoj) a údržbu veškerého softwarového vybavení povinného subjektu, které povinný subjekt využívá v rámci své činnosti, a to za období posledních 3 let (ke dni doručení žádosti).*

Ad 2) Žádám o poskytnutí informace, kolik jednacích řízení bez uveřejnění ve smyslu § 63 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek povinný subjekt zahájil za období posledních 3 let (ke dni doručení žádosti)



a poskytnutí kopií smluv na základě těchto jednacíh řízení bez uveřejnění uzavřených.

- 6) *Ad 1) Žádám o poskytnutí informace o tom, zda si povinný subjekt zajišťuje služby a činnosti spojené s kybernetickou bezpečností svépomocí. *)*

*Ad 2) Pokud povinný subjekt nezajišťuje služby a činnosti spojené s kybernetickou bezpečností svépomocí, žádám o poskytnutí kopií smluv a všech jejich dodatků s externími dodavateli, kteří pro povinný subjekt služby a činnosti kybernetické bezpečnosti zajišťují. **)*

**) Pod pojmem kybernetická bezpečnost žadatel rozumí zabezpečení ochrany před neoprávněným manipulováním se zařízeními počítačového systému, ochranu před neoprávněnou manipulací s daty, ochranu informací před krádeží (nelegální tvorba kopií dat) nebo poškozením, bezpečnou komunikaci a přenos dat (kryptografie), bezpečné uložení dat, celistvost a nepodvrhnutelnost dat.*

****) Pokud povinný subjekt shledá, že nemůže poskytnout celé kopie smluv a jejich dodatky z důvodu, že obsahují informace, v jejichž poskytnutí povinnému subjektu brání zákon, žádám o poskytnutí požadovaných informací v maximálním možném rozsahu.*

3. Žadatel požadoval informace poskytnout v elektronické podobě či prostřednictvím hypertextových odkazů, a to jejich zasláním na jeho e-mailovou adresu.
4. Dne 28. 12. 2021 zaslal povinný subjekt žadateli oznámení č. j. KrÚ 96223/2021, ve kterém jej s odkazem na § 14 odst. 7 písm. b) InfZ vyrozuměl o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o 10 dní, tj. fakticky do 16. 1. 2022.
5. Dne 7. 1. 2022 zaslal povinný subjekt žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací č. j. KrÚ 2128/2022 (dále jen jako „oznámení“ či „výzva“), ve kterém jej vyzval k úhradě nákladů ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ. Výše požadované úhrady byla vyčíslena částkou v celkové výši **6.400,- Kč**, přičemž úhrada je představována náklady za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt v oznámení uvedl příslušnou sazbu ze sazebníku úhrad, tj. výši sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (1 hodina = 200,- Kč). Ke způsobu výpočtu výše úhrady a jejímu odůvodnění povinný subjekt uvedl následující:
6. *Ačkoliv je žádost o informace formálně rozdělena do několika dílčích žádostí, fakticky se jedná o jednu rozsáhlou žádost týkající se celkem sedmi rozdílných oblastí, ze kterých jsou informace požadovány. Některé informace žádáte v období od 1. 1. 2019 do 30. 11. 2021 či za období posledních tří let. Jednou žádostí je tedy požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, tedy*



informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejichž vyhledání je proto nucen vyvinout zvýšenou aktivitu. **Evidence smluv není vedena centrálně, ale zvlášť jednotlivými odbory**, v některých případech i zvlášť jednotlivými odděleními. Z podkladů poskytnutých jednotlivými odbory, popř. odděleními Krajského úřadu Pardubického kraje je zřejmé, že v požadovaném období bylo smluv, které jsou předmětem Vaší žádosti, **značné množství. Pracovníci jednotlivých odborů**, popř. oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje **museli Vámi požadované informace identifikovat, vyhledat a shromáždit, zajistit dokumenty v elektronické formě (naskenovat), anonymizovat či vyhledat odkazy na požadované smlouvy v centrálním registru smluv a následně shromáždit požadované informace a zpracovat odpověď na žádost, tzn. utřídit informace.**

7. Proti oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podal žadatel dne 11. 1. 2022 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. V odůvodnění stížnosti se vymezuje především proti skutečnosti, že povinný subjekt sloučil šest podaných žádostí o informace do jedné, za níž požaduje celkovou úhradu nákladů:
8. *Povinnému subjektu bylo doručeno celkem šest žádostí o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Každá ze žádostí se dotazovala na odlišné informace, přičemž kompletací těchto informací poskytovaných na základě jednotlivých žádostí nedojde ke vzniku jedné ucelené informace – ze strany žadatele se proto nejedná o obcházení § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy by se fakticky jednalo o jednu žádost, přičemž by se jejím „rozměněním“ do více částí snažil žadatel vyhnout tomu, aby byly naplněny podmínky pro vznik nároku na úhradu nákladů v důsledku rozsáhlého vyhledávání informací dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt i přesto zvolil při vyřizování jednotlivých žádostí postup dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím prostřednictvím toliko jedné žádosti o úhradu nákladů, ve které shrnul náklady na poskytnutí informací dle všech 6 žádostí.*
9. Stěžovatel se dále vymezil proti způsobu, jímž byla výše nákladů odůvodněna. Uvedl, že ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím klade na žádost o úhradu nákladů tyto požadavky: „Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.“ § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím přitom stanoví, že „Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“ Z citovaného § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím však vyplývá, že úhradu nákladů za samotné vyhledání informace může povinný



subjekt vyžadovat pouze za předpokladu, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

10. *Povinný subjekt ve své žádosti nijak nespecifikoval, které informace konkrétně musí vyhledávat ve kterém zdroji, ani neuvedl alespoň orientační výpočet, jak k výsledné částce 6.400,- Kč dospěl; souběžně nekonstatoval, z jakého důvodu se dle něj jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Z žádosti tak nelze určit, jakou část nákladů tvoří náklady na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a odeslání informací žadateli, a jakou část nákladů tvoří náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
11. *Pokud povinný subjekt přistoupil ke společné žádosti o úhradu nákladů pro všech 6 doručených žádostí, pak měl v rámci přezkoumatelnosti svého postupu výslednou částku také rozložit na jednotlivé části, tj. pro každou žádost zvlášť. Žadatel tím fakticky pozbyl možnost rozhodnout se, kterou část nákladů by uhradil (lidově řečeno které informace mu „stojí za to“ získat při úhradě vyčíslených nákladů), a kterou část nákladů ne. Z žádosti zároveň není patrné, kolik žádostí je tímto spojeno v jednu a žadatel tak de facto neví, kolik žádostí o poskytnutí informace bude na základě úhrady stanovené částky vyřízeno.*
12. *Konečně se žadatel domnívá, že povinný subjekt v důsledku zcela netransparentního postupu nesplnil oznamovací povinnost dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, v důsledku čehož dle § 17 odst. 4 pozbývá nárok na úhradu nákladů.*
13. *Dne 24. 1. 2022 obdržel nadřízený orgán stížnost spolu se související spisovou dokumentací, která byla povinným subjektem předložena dopisem ze dne 17. 1. 2022, č. j. KrÚ 4325/2022. Zde povinný subjekt zrekapituloval dosavadní postup při vyřizování žádosti, k odůvodnění výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání pouze stručně zopakoval důvody již uvedené v oznámení ze dne 7. 1. 2022 a dále se vyjádřil k některým stěžovatelem vzneseným námitkám. K nim uvedl následující:*
14. *Ohledně námitky ke sloučení stěžovatelových žádostí povinný subjekt uvedl, že se domnívá, že byl oprávněn sloučit všechny žádosti žadatele do jedné žádosti, neboť všechny žádosti žadatel Krajskému úřadu doručil jednou datovou zprávou v jeden den, pouze formálně rozdělené do jednotlivých souborů.*
15. *Povinný subjekt dále uvádí, že v oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací byl popsán proces vyhledávání informací, který zaměstnanci povinného subjektu provedli, včetně výpočtu výše úhrady, ze kterého je patrné, že byla účtována úhrada pouze za rozsáhlé vyhledání informací, nikoliv za náklady na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a odeslání informací žadateli.*



16. Konečně povinný subjekt uvádí, že žádost žadatele musela být rozeslána jednotlivým odborům či oddělením krajského úřadu, když každý odbor či oddělení zpracovávalo jiný počet žádostí, z tohoto důvodu bylo vyčíslení provedeno jednotlivými odbory za všechny části žádostí, které konkrétní odbory (či oddělení) zpracovávaly, nikoliv za každou část žádosti separátně. Žadatel dále postrádá informaci, kolik žádostí o poskytnutí informace bude na základě úhrady stanovené částky poskytnuto, neboť podle názoru žadatele není patrné, kolik přesně žádostí je spojeno v jednu. K tomuto krajský úřad uvádí, že již v prvním odstavci oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace je specifikováno, jaké žádosti (resp. formálně rozdělených žádostí) se oznámení o úhradě týká, z čehož je patrné, že **povinný subjekt po zaplacení vyčíslené úhrady poskytne veškeré informace požadované žádostí.**
17. Dopisem ze dne 26. 1. 2022, č. j. MV-19747-2/ODK-2022, nadřízený orgán vyzval povinný subjekt, aby v reakci na stěžovatelovy námitky doplnil do spisu podrobnější odůvodnění částky požadované za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (aby bylo možné v rozhodnutí o stížnosti vypořádat všechny žadatelem uplatněné výhrady). Nadřízenému orgánu nebylo konkrétně jasné, jak povinný subjekt došel k 33 hodinám vyhledávání a jaké konkrétní úkony a kroky (včetně časové dotace) spočívající v mimořádně rozsáhlém vyhledávání bylo třeba podniknout pro účely shromáždění požadovaných informací.
18. K výzvě nadřízeného orgánu zaslal povinný subjekt dne 2. 2. 2022 sdělení č. j. KrÚ 10482/2022, kde upřesnil výpočet časové dotace (33 hodin) potřebné pro vyřízení žádostí stěžovatele. Nadřízený orgán argumentaci povinného subjektu pro další potřebu rozděluje do následujících bodů:
- a) Časová dotace odboru rozvoje – 8 hodin
- 30 minut** - vytvoření seznamu plánovaných veřejných zakázek (plánované zakázky nejsou nikde evidovány vcelku, jsou stanoveny u každého z plánovaných projektů).
- 30 minut** - vyhledání všech spisů (45), v nichž byla administrována zakázka třetí osobou, jedné smlouvy na poskytování právních služeb a jednoho spisu obsahujícího smlouvu na software (administrace zakázky vždy souvisí s určitým projektem a veškeré dokumenty související s projektem jsou v každém jednotlivém spisu, stejně jako smlouva zaštiťující samotnou realizaci projektu; bylo nutné tedy vyhledat každý spis k projektu, u kterého byla zakázka administrována třetím subjektem).
- 6 hodin** - vyhledání 45 smluv (objednávek) na administraci zakázek a smluv na software a právní služby (průměrně zhruba 8 min na jeden spis; bylo třeba v každém spisu najít příslušnou požadovanou smlouvu a tu z něj „vytáhnout“ a naskenovat).



1 hodinu - projít a případná anonymizace 47 smluv na administraci zakázek, právní služby a software (každou smlouvu bylo nutné projít za účelem zjištění, zda neobsahuje osobní údaje či další údaje, které nelze poskytnout, a tyto případně anonymizovat).

b) Časová dotace odboru majetkového a stavebního řádu – 2 hodiny

Jednalo se o vyhledání 16 smluv/objednávek u zakázek, kde byla administrace prováděna třetí osobou. Zaměstnankyně procházela modul GINIS, z něhož následně „vytáhla“ nalezených 16 smluv/objednávek a provedla jejich anonymizaci. Vyhledání a anonymizace trvala **1,5 hodiny**. **30 minut** pak trvalo vytvoření seznamu plánovaných veřejných zakázek.

c) Časová dotace odboru dopravy a silničního hospodářství – 2 hodiny

Odbor vyhledal dle požadavku žadatele 17 smluv za období tří let, přičemž vyhledání jedné smlouvy trvalo zhruba 3 minuty. Následně bylo třeba tyto smlouvy projít a anonymizovat, což zabralo v průměru 5 minut na jednu smlouvu. Celkově příprava informace k poskytnutí trvala po zaokrouhlení **2 hodiny**.

d) Časová dotace odboru sociálních věcí – 2 hodiny

1h 30 minut - vytvoření seznamu plánovaných veřejných zakázek. Za tímto účelem byla svolána porada zainteresovaných pracovníků odboru (plánované zakázky nejsou nikde evidovány vcelku, jsou stanoveny u každého z plánovaných projektů).

30 minut - vyhledání informací na další dotazy:

- vyhledání smlouvy, jejímž předmětem bylo poskytnutí právních služeb – nalezena jedna smlouva,

- projít realizovaných zakázek v období 1. 1. 2019 – 30. 11. 2021, zda v jejich rámci nebyla uzavřena smlouva, jejímž předmětem je poskytování poradenství v oblasti veřejných zakázek a administrace veřejných zakázek – žádný případ,

- projít realizovaných zakázek v období posledních 3 let, zda jsme nezahájili žádné jednací řízení bez uveřejnění ve smyslu § 63 a násl. zákona č. 134/2016, Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – žádný případ.

e) Časová dotace odboru kanceláře ředitele, kam rovněž spadá oddělení informatiky a oddělení veřejných zakázek – 18 hodin

Vyhledání smluv týkajících se kybernetické bezpečnosti. Jednalo se o 2 smlouvy a 2 dodatky. Diskuse pracovníků dvou oddělení nad rozsahem



poskytnutí informace (informace které potenciálně mohou ohrozit účinnost bezpečnostního opatření), rozsahem anonymizace, vlastní anonymizace – celkem **45 minut**.

Vyhledání dvou smluv týkajících se uložení dat z projektu IROP a jedné metodiky. Stylizace části odpovědi dle požadavku žádosti, diskuse ohledně důvěrnosti informací, vlastní anonymizace – **30 minut**.

Vytvoření seznamu plánovaných veřejných zakázek (plánované zakázky nejsou nikde evidovány vcelku, jsou stanoveny u každého z plánovaných projektů). – **60 minut**.

Postupné projití přes cca 600 objednávek za období tří let za účelem vyselektování smluv týkajících se právních služeb nebo administrace zakázky, – 1 min/záznam = **600 minut**.

Postupné projití celkového seznamu smluv a objednávek za tři roky týkajících se softwarového vybavení. Projití záznam po záznamu a vyřazení nevyhovujících, z 694 na 98 případů – **30 minut**.

Ověření sporných záznamů s oddělením veřejných zakázek – 2 x 15minut.

„Vytažení“ těchto smluv a jejich anonymizace – 3 min na jeden případ – **294 minut**.

Celkem za Kancelář ředitele **1 089 minut**.

f) Časová dotace odboru kultury, sportu a cestovního ruchu – 1 hodina

Vytvoření seznamu plánovaných veřejných zakázek (plánované zakázky nejsou nikde evidovány vcelku, jsou stanoveny u každého z plánovaných projektů) – **30 minut**.

Vyhledání smluv na právní služby a software (HW a SW podpora portálu Muzejních sbírek Pk, HW a SW podpora portálu – Museion, klickesbirkam.cz – 4 smlouvy za 3 roky) a jejich anonymizace – **30 minut**.

II.

19. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací – informace o uzavřených smlouvách, týkající se vnitřního fungování územního samosprávného celku, jež nepochybně spadají do samostatné působnosti Pardubického kraje, a proto i žádost o poskytnutí informací jich se dotýkající byla povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V této souvislosti je třeba s ohledem na § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích, konstatovat, že nadřízeným orgánem Pardubického kraje je Ministerstvo vnitra.



20. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

III.

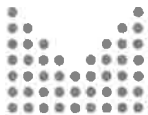
Přezkoumání postupu povinného subjektu a výše stanovené úhrady

21. Ministerstvo vnitra následně přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací a dospělo k závěru, že **stížnost je částečně důvodná**.

III./a

Zákonné náležitosti oznámení výše úhrady

22. Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ stanovuje, že *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
23. Podle § 17 odst. 3 InfZ dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Dále je zde stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí.*
24. Oprávnění žádat úhradu nákladů je tedy podmíněno předchozím písemným oznámením podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v tomto oznámení náležitě odůvodněn.
25. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 InfZ (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto



ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá. Jinými slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musel provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.

26. Výše požadované úhrady je v oznámení povinného subjektu ze dne 7. 1. 2022, č. j. KrÚ 2128/2022, odůvodněna poměrně vágně. Mimořádná rozsáhlost vyhledávání je odvozována toliko z *velkého množství různorodých informací, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě.*
27. Nadřízený orgán proto musí konstatovat, že oznámení o požadované úhradě v řešeném případě neobsahuje předepsané náležitosti. Přesto na ně nelze *a priori* pohlížet, jakoby nebylo učiněno. Podá-li proti takové „vadné“ výzvě žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, pak nadřízený orgán výši potvrdí, jestliže byla správná a jestliže povinný subjekt ve stížnostním řízení tuto správnost dostatečně prokázal. Pouhý fakt, že oznámení o výši úhrady vykazuje nedostatky v odůvodnění, tedy neznamená, že by požadovaná výše úhrady měla být snížena nebo by mělo být přikázáno zjednání nápravy.
28. Nadřízený orgán proto dopisem ze dne 26. 1. 2022, č. j. MV-19747-2/ODK-2022, vyzval povinný subjekt k doplnění spisového materiálu tak, aby výpočet výše úhrady bylo možné v řízení o stížnosti přezkoumat. Povinný subjekt tak učinil dopisem ze dne 31. 1. 2022, č. j. KrÚ 10482/2022, který Ministerstvo vnitra obdrželo dne 2. 2. 2022.

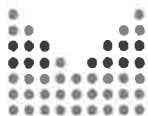
III./b

Odůvodnění nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací

29. Povinný subjekt požaduje úhradu za **mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve výši 6.400,- Kč**. Výši úhrady vypočetl jako násobek počtu hodin potřebných na vyhledání informací (32 hodin) a příslušné sazby stanovené v sazebníku (200,- Kč za každou 1 hodinu).
30. Problematikou odůvodnění požadavku na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací se zabývá nejen odborná literatura, ale též soudní judikatura. Nadřízený orgán proto pro přehlednost uvádí následující shrnutí:



31. InfZ nestanovuje legální definici pojmu *mimořádné rozsáhlé vyhledání*. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit, které činnosti lze považovat za *vyhledání informací*, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za *mimořádné rozsáhlé*. *Vyhledáním informací* lze rozumět činnost povinného subjektu spočívající v **identifikaci** a následném **shromáždění** požadovaných informací a dále v navazujícím **zpracování odpovědi** na žádost (tj. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli), neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu (např. v písemné podobě) na žadatele by pro žadatele nemělo žádný význam (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Požaduje-li žadatel vydání konkrétních dokumentů (či jejich kopií), lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit **dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů**. Jsou-li informace žadatelem vymezeny jen obecně jejich předmětem (nikoli konkrétními dokumenty), pak by do vyhledání informace bylo možné zahrnout i **dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním** (nikoli však čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy). Dále bude možné do vyhledání zahrnout i **dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním chráněných informací**, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č. j. 5 As 76/2014-23).
32. O *mimořádně rozsáhlé vyhledání informace* se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách **časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem**, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízení žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).
33. Jak uvádí odborná literatura v souvislosti s odůvodněním výše úhrady, v *případě úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutné nejen uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledání informací, ale též náležitě odůvodnit, jaké konkrétní činnosti povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace* (popis aktivit pracovníků povinného subjektu, které jsou dle jeho názoru mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací; kontrolu a anonymizaci údajů nevyjímaje) a **v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost** (srov. rozsudek KS v Hradci Králové č. j. 30 Af 16/2013-59). Pokud povinný subjekt tyto požadavky dodrží, měla by být výzva shledána dostatečně odůvodněnou, pokud nikoli, měl by nadřízený orgán v konkrétním případě výzvu shledat neadekvátní a úhradu snížit či přikázat zjednání nápravy.



34. Je úkolem povinného subjektu, aby **do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat.** Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod.). Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3 (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, komentář k § 17, str. 1034 a 1022).
35. Z výzvy povinného subjektu ze dne 7. 1. 2022 plyne, že **požadavek na úhradu nákladů spojených s vyřízením žádosti odvíjí z časové náročnosti vyřízení žádosti o poskytnutí informací.** Časovou náročnost pak povinný subjekt odůvodňuje skutečností, že je požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě, nadto jsou některé informace žádány za časové období 3 let. Na základě výzvy nadřízeného orgánu povinný subjekt upřesnil, které konkrétní činnosti včetně jejich časového rozsahu zahrnul pod vyhledání informace, viz bod 18 tohoto rozhodnutí. Povinný subjekt zde celkovou časovou dotaci rozdělil do 6 částí (dle vyřizujících odborů), k nimž nadřízený orgán dále sděluje následující.
36. **Pokud jde o přezkoumatelnost, nadřízený orgán považuje za přezkoumatelné a odůvodněné požadavky úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání uvedené v bodě 18 pod písmeny b), c), d) a f). Jde-li pak o požadavky pod písmeny a) a e), je výše úhrady přezkoumatelná a odůvodněná pouze zčásti.**
37. Pokud jde o samotný proces přezkoumání nákladů, považuje nadřízený orgán za vhodné uvést, že není v možnostech nadřízeného orgánu přezkoumat stanovenou výši úhrady v tom smyslu, že by byl účasten samotného procesu (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání požadovaných informací a prakticky tak sledoval čas, který daní zaměstnanci vyhledáváním strávili. V tomto ohledu postačí nadřízenému orgánu základní kontury způsobu výpočtu požadované úhrady



a zejména pak posouzení, zda je povinným subjektem použitý způsob vypočtení úhrady nákladů za poskytování informací s ohledem na strávený čas a jednotlivé sazby objektivně možný. V rámci přezkumu výše nákladů je tedy nutno zkoumat, zda jejich odůvodnění nevzbuzuje důvodné pochybnosti o způsobu jejich výpočtu. **Přezkum nákladů je tedy založen především na posouzení jejich objektivní adekvátnosti.**

38. Jde-li o činnosti popsané v doplnění povinného subjektu, resp. zde **v bodu 18 pod písm. b), c), d) a f)**, v těchto lze spatřovat činnosti povinného subjektu spočívající v identifikaci dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány, následném vyhledání a shromáždění požadovaných informací a provedení anonymizace dokumentů, které lze podřadit pod vyhledání informace (viz výklad v bodu 31). **Jednotlivé časové dotace na uvedené činnosti shledává nadřízený orgán – s ohledem na poměry povinného subjektu – adekvátní, respektive nikoliv zcela zjevně nepřiměřené.**
39. Jde-li o činnosti povinného subjektu popsané **v bodu 18 pod písm. a)** (vyhledávací činnost odboru rozvoje) jsou uvedené časové dotace zčásti nepřezkoumatelné, konkrétně časová dotace ve výši 6 hodin. V této části povinný subjekt uvádí, že uvedený čas byl potřebný na vyhledání a vyjmutí 45 smluv (z již vyhledaných spisů) a jejich naskenování. Již ve výzvě k doplnění však nadřízený orgán povinný subjekt upozornil, že je nutné oddělit dobu strávenou vyhotovením elektronických kopií dokumentů, neboť tuto činnost (pořízení kopií) nelze podřadit pod pojem „vyhledání informace“ a následně ji zahrnout do nákladů za mimořádné rozsáhlé vyhledávání.
40. **Vzhledem k tomu, že povinný subjekt v odůvodnění neuvádí časovou dotaci na vyhledání smluv odděleně od času potřebného na pořízení elektronických kopií, ale je uveden pouze souhrnný čas potřebný na vyhledání smlouvy ve spisu a pořízení elektronické kopie (skenování), nadřízenému orgánu nezbývá než úhradu v této výši (o 6 hodin) snížit, neboť nelze najisto určit, kolik času povinnému subjektu zabraly činnosti podřaditelné pod pojem „vyhledání informace“. Ve zbývajících částech (2 hodiny) shledává nadřízený orgán časové dotace na uvedené činnosti odboru rozvoje adekvátní, respektive nikoliv zcela zjevně nepřiměřené.**
41. Konečně pokud jde o činnosti povinného subjektu popsané **v bodu 18 pod písm. e)** (vyhledávací činnost odboru kanceláře ředitele v délce 18 hodin) jsou uvedené časové dotace zčásti nepřezkoumatelné, konkrétně časová dotace ve výši 0,5 hodiny. V doplnění jsou v rámci vyhledávací činnosti odboru kanceláře ředitele uvedeny mj. následující činnosti:



- *Postupné projití přes cca 600 objednávek za období tří let za účelem vyselektování smluv týkajících se právních služeb nebo administrace zakázky, – 1 min/záznam = 600 minut.*
- *Postupné projití celkového seznamu smluv a objednávek za tři roky týkajících se softwarového vybavení. Projití záznam po záznamu a vyřazení nevyhovujících, z 694 na 98 případů – 30 minut.*

42. Nadřízený orgán je schopen učinit si představu ohledně časové dotace potřebné na projití 600 položek objednávek za období 3 let za účelem selekce smluv týkajících se právních služeb nebo administrace veřejné zakázky. **V této části (10 hodin) shledává nadřízený orgán časovou dotaci na vyhledání smluv adekvátní, respektive nikoliv zcela zjevně nepřiměřenou.** Jde-li však o vyhledávání ve stejném seznamu objednávek (celkový seznam objednávek za 3 roky), není nadřízenému orgánu zřejmé, proč bylo vyhledávání smluv týkajících se softwarového vybavení prováděno zvlášť, a nikoliv rovněž v rámci předchozího vyhledávání smluv týkajících se právních služeb a administrace veřejných zakázek (z textu nijak neplyne, že by mělo jít o jiný seznam, nadřízený orgán předpokládá, že celkový seznam objednávek za 3 roky jednoho odboru je pouze jeden). Z odůvodnění kromě toho plyne, že při vyhledávání smluv týkajících se právních služeb nebo administrace veřejné zakázky trvalo projití 600 položek seznamu objednávek celkem 600 minut (10 hodin), ačkoliv v případě vyhledávání smluv týkajících se softwarového vybavení projití obdobného množství položek trvalo pouze 30 minut. Nadřízený orgán má s ohledem na uvedené za to, že vyhledávání smluv týkajících se softwarového vybavení zvlášť (nebylo objasněno, že by se jednalo o jiný seznam, proto má nadřízený orgán za to, že se jednalo o seznam totožný) bylo časově nevhodné a mělo být provedeno v jediném vyhledávání. Rovněž odůvodnění této části časové dotace nedává nadřízenému orgánu jasnou představu, jaká činnost byla skutečně prováděna, není zřejmé, co měl povinný subjekt na mysli např. „vyřazováním nevyhovujících záznamů“ (při popisu činnosti mj. užitá jiná rétorika než v předchozím, obdobném bodu). **Nadřízenému orgánu nezbývá než úhradu v této výši (30 minut) snížit, neboť nelze najisto určit, kolik času povinnému subjektu zabraly činnosti podřaditelné pod pojem „vyhledání informace“.** **Ve zbývajících částech (17 hodin) shledává nadřízený orgán časové dotace na uvedené činnosti odboru rozvoje adekvátní, respektive nikoliv zcela zjevně nepřiměřené.**

III./c

K námitkám stěžovatele

43. Na tomto místě je vhodné opětovně připomenout důvody, pro něž se stěžovatel domnívá, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Dle jeho názoru povinný subjekt (i.) neoprávněně požaduje úhradu za poskytnutí informací za



všech 6 žádostí najednou, čímž žadatel jednak pozbyl možnost rozhodnout se, kterou část nákladů uhradí, jednak není patrné, kolik žádostí povinný subjekt skutečně spojil, potažmo kolik informací bude po úhradě poskytnuto, (ii.) nijak nespecifikoval, které informace konkrétně musel vyhledávat ve kterém zdroji, (iii.) ani neuvedl alespoň orientační výpočet, jak k výsledné částce dospěl; (iv.) souběžně nekonstatoval, z jakého důvodu se dle něj jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Z žádosti tak (v.) nelze určit, jakou část nákladů tvoří náklady na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a odeslání informací žadateli, a jakou část nákladů tvoří náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Stěžovatel se nadto domnívá, že (vi.) povinný subjekt v důsledku zcela netransparentního postupu nesplnil oznamovací povinnost dle § 17 odst. 3 InfZ, v důsledku čehož dle § 17 odst. 4 pozbývá nárok na úhradu nákladů.

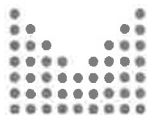
44. Prvně nelze přisvědčit námitce stěžovatele ohledně sloučení 6 žádostí o informace do jedné, za níž je požadována společná úhrada nákladů. Stěžovatel argumentuje tím, že každá z žádostí požadovala poskytnutí odlišné informace, přičemž kompletací těchto informací nedojde ke vzniku jedné ucelené informace. Proto se ze strany stěžovatele nejedná o tzv. štěpení žádosti za účelem vyhnutí se úhradě nákladů. Zde je ze strany nadřízeného orgánu především nutno odmítnout tvrzení, že by žádosti o informace bylo nutno „třídít“ podle jejich obsahu. Současně je nutno odmítnout předpoklad, že úhrada může být požadována pouze v návaznosti na poskytnutí „ucelené“ informace. InfZ v tomto ohledu žádná pravidla nestanovuje. V praxi je naopak velmi časté, že žadatelé v rámci jedné žádosti požadují poskytnutí různorodých informací. Z uvedených důvodů se nadřízenému orgánu jeví spojení 6 žádostí v jednu s ohledem na jejich vyřízení jako praktické, zvláště pak pokud byly žádosti podány současně.
45. K tvrzení stěžovatele, že povinný subjekt ve své žádosti nijak nespecifikoval, které informace konkrétně musel vyhledávat ve kterém zdroji, nadřízený orgán uvádí, že pouhé uvedení zdrojů, v nichž byly informace vyhledávány, tj. samo o sobě bez uvedení dalších doplňujících údajů (např. obsáhlost zdrojové databáze, typ databáze, počet vyhledávaných údajů, apod.) nemusí nikterak zaručit, že bude odůvodnění požadovaných nákladů dostačující. Z výzvy je kromě toho patrné, že hlavním zdrojem informací byla evidence smluv povinného subjektu. Nadřízený orgán tedy uvedenou námitku stěžovatele neshledává relevantní.
46. Irelevantní je rovněž stěžovatelovo tvrzení, že povinný subjekt neuvedl alespoň orientační výpočet, jak k výsledné částce 6.400,- Kč dospěl. Z výzvy je naopak zcela jasně patrné, že úhrada je požadována za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu 32 hodin, vynásobené hodinovou sazbou za takové vyhledání ve výši 200,- Kč. Stěžovatel nijak nezpochybnil samotnou výši hodinové sazby a proto se ani nadřízený orgán touto otázkou nijak blíže nezabýval. Pouze na okraj



však lze poznamenat, že tato suma nijak nevybočuje z „průměru“, který lze v otázce hodinové sazby u povinného subjektu podobné velikosti reálně očekávat.

47. Ze strany nadřízeného orgánu nelze akceptovat ani stěžovatelovo tvrzení, že povinný subjekt nekonstatoval, z jakého důvodu se dle něj jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt v oznámení uvedl, že mimořádnou rozsáhlost spatřuje v tom, že je požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě, nadto jsou některé informace žádány za časové období 3 let. Mimořádnou rozsáhlost – dle oznámení – povinný subjekt dále dovodil ze skutečnosti, že jeho zaměstnanci strávili vyhledáváním požadovaných informací 33 hodin času, během nichž museli přerušit či odložit plnění svých běžných úkolů. K tomuto nadřízený orgán poznamenává, že jde-li o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, posuzuje se vedle množství požadovaných informací rovněž úsilí vynaložené k jejich získání, přičemž za rozhodující kritérium je obecně považován faktor času (srov. nález Ústavního soudu ze dne 29. 6. 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20).
48. Stejně tak nemůže nadřízený orgán souhlasit s tvrzením stěžovatele, že z výzvy není patrné, jakou část nákladů tvoří náklady na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a odeslání informací žadateli, a jakou část nákladů tvoří náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle názoru nadřízeného orgánu je z výzvy naopak zcela jasně patrné, že povinný subjekt stěžovateli vyúčtoval pouze náklady spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací, když v oznámení uvedl, cit: *Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací byla s ohledem na výše uvedené stanovena takto: 33 hodin vyhledávání (první hodina neučtována), tj. 32 x 200,- Kč (sazba dle Sazebníku úhrad) = 6 400 Kč.*

Konečně, jde-li o poslední námitku stěžovatele, totiž, že povinný subjekt v důsledku zcela netransparentního postupu nesplnil oznamovací povinnost dle § 17 odst. 3 InfZ, v důsledku čehož dle § 17 odst. 4 InfZ pozbývá nárok na úhradu nákladů, této je nutno částečně přisvědčit. Z předložené spisové dokumentace je zjevné, že povinný subjekt postupoval v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, když stěžovatele o výši úhrady informoval včas (v rámci prodloužené lhůty), uvedl výši požadované úhrady včetně popisu, jakým způsobem byla tato výše vyčíslena, a konečně stěžovatele poučil o možnosti bránit se proti požadavku úhrady formou stížnosti. Odůvodnění požadavku úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací však bylo vágní. Zde nadřízený orgán opětovně poznamenává, že ač oznámení neobsahuje všechny předepsané náležitosti, nelze na ně a priori pohlížet, jakoby nebylo učiněno. Prokáže-li povinný subjekt správnost výše úhrady v rámci stížnostního řízení, nadřízený orgán výši úhrady potvrdí. K výzvě nadřízeného orgánu povinný subjekt učinil doplnění odůvodnění výše požadovaných nákladů, avšak správnost výše úhrady neprokázal v celém rozsahu.



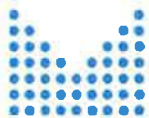
III./d

Shrnutí

49. Nadřízený orgán je tedy závěrem nucen konstatovat, že **pokud jde o odůvodnění výše úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, povinný subjekt jednoznačně neprokázal oprávněnost nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání v rozsahu 6 hodin a 30 minut, a proto Ministerstvo vnitra snižuje výši úhrady o 1.300,- Kč (6,5 x 200,- Kč).**
50. V této souvislosti je třeba podotknout, že sazebník povinného subjektu stanovuje sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací takto: *„Personální náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, přesáhne-li doba vyhledání informace 1 hod.: 200,- Kč za každou další započatou hod.“* Jak ovšem plyne z odborné komentářové literatury k InfZ, v situaci, kdy při mimořádně rozsáhlém vyhledání informací není využita celá hodina vyhledání, nelze v sazebníku určit, že je započtena na celou hodinovou sazbu „každá i započatá hodina“, to by totiž odporovalo principu úhrady nákladů, který spočívá v úhradě jen skutečně vzniklých nákladů. Autoři však připouští možnost v sazebníku určit sazbu i za kratší úseky než je jedna hodina, např. za 30 minut, případně též možnost stanovit, že z hodinové sazby bude účtována její adekvátní část (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, komentář k § 17, str. 1023*). Přestože sazebník povinného subjektu počítá s účtováním i započaté hodiny, aniž by současně stanovil možnost účtovat jen adekvátní část hodinové sazby, akceptoval nadřízený orgán k přepočtu úhrady i za započatou hodinu, a to poměrem k celkové hodinové sazbě. Tento přístup přitom odpovídá povaze úhrady nákladů, která má „pokrýt“ skutečné náklady, jež povinnému subjektu vznikly.

IV.

51. Nadřízený orgán se ve smyslu § 16a odst. 7 písm. b) InfZ zabýval též možností vydat tzv. informační příkaz podle § 16 odst. 4 věty druhé InfZ. Součástí požadovaných informací je však množství smluv, jejichž znění nemá nadřízený orgán k dispozici. Tato skutečnost znemožňuje využití informačního příkazu dle § 16 odst. 4 InfZ, neboť bez možnosti prověření informací, jejichž zpřístupnění se stěžovatel domáhá, nemůže nadřízený orgán posoudit, zda jsou zpřístupnitelné bez dalšího, nebo zda vůči nim není na místě aplikovat některý ze zákonem stanovených důvodů pro odmítnutí žádosti (zcela nebo zčásti).



V.

52. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ snižuje výši úhrady stanovené v oznámení povinného subjektu ze dne 7. 1. 2022, č. j. KrÚ 2128/2022, z částky 6.400,- Kč na 5.100,- Kč.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.




Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen (*do datové schránky do vlastních rukou*) povinnému subjektu – Pardubickému kraji, Krajskému úřadu Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, ke sp. zn. SpKrÚ 95627/2021 OOPKŽÚ OLP.
2. Pisemné vyhotovení rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí zasláno spolu se spisovou dokumentací *do vlastních rukou (s dodejkou)* povinnému subjektu – Pardubickému kraji, Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru Organizačnímu a právnímu a Krajskému živnostenskému úřadu, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, ke sp. zn. SpKrÚ 95627/2021 OOPKŽÚ OLP.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ doručením (*do vlastních rukou s dodejkou*) stěžovateli – 
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Petra Procházková
tel. č.: 974 816 451
e-mail: posta@mvcr.cz