



ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

- aktualizace č. 1

srpen 2014



ZADAVATEL

Pardubický kraj

Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

ZHOTOVITEL

AURS, spol. s r. o.

Komornická 559/12
160 00 Praha 6

AUTORSKÝ TÝM:

Ing. arch. Milan **KÖRNER**, CSc. – vedoucí projektant, koordinace

a dále:

Ing. arch. Blanka **Almásyová**

Mgr. Bohdan **Baron**

RNDr. Milan **Macháček**

Ing. Lenka **Pacalová**

Ing. Josef **Smíšek**

RNDr. Milan **Svoboda**

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

**Zásady územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizaci č. 1
vydalo Zastupitelstvo Pardubického kraje**

Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel: Krajský úřad Pardubického kraje

Oprávněná úřední osoba: Ing. Pavel Kalivoda

Funkce: vedoucí odboru rozvoje, fondů EU,
cestovního ruchu a sportu

Razítko a podpis:

Použité zkratky

AGC,	–	Evropské dohody o nejdůležitějších železnič-
AGCT	–	ních trasách
AGN	–	Evropská dohoda o hlavních vodních cestách
ČOV	–	Čistírna odpadních vod
CHKO	–	Chráněná krajinná oblast
LZS	–	Letecká záchranná služba
MÚK	–	Mimoúrovňová křižovatka
NRBK	–	Nadregionální biokoridor
OB	–	Rozvojová oblast republikového významu
OBk	–	Rozvojová oblast krajského významu
ORP	–	Obec s rozšířenou působností
OS	–	Rozvojová osa republikového významu
OSk	–	Rozvojová osa krajského významu
POÚ	–	Pověřený obecní úřad
PUPFL	–	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	–	Politika územního rozvoje
RS	–	Regulační stanice plynu

SOB	–	Specifická oblast republikového významu
Pk	–	Pardubický kraj
SO	–	Správní obvod
SOBk	–	Specifická oblast krajského významu
TR	–	Transformovna
ÚCL	–	Úřad pro civilní letectví
ÚP VÚC	–	Územní plán velkého územního celku
ÚSES	–	Územní systém ekologické stability
ÚTP	–	Územně technické podklady
VPO	–	Veřejně prospěšné opatření
VPS	–	Veřejně prospěšná stavba
VTL	–	Vysokotlaký (plynovod)
VVN	–	Velmi vysoké napětí
VVTL	–	Velmi vysokotlaký plynovod
ZÚR	–	Zásady územního rozvoje
ZPF	–	Zemědělský půdní fond
ZVN	–	Zvláště vysoké napětí

OBSAH DOKUMENTU

Textová část (kapitoly, které mění Aktualizace č. 1, resp. kapitoly nové)

1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	9
2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU	9
2.1. Rozvojová oblast republikového významu	9
2.2. Rozvojové osy republikového významu	10
2.3. Rozvojové oblasti krajského významu	12
2.4. Rozvojové osy krajského významu	12
3. ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU	13
4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU	14
4.1. Plochy a koridory dopravy	14
4.2. Plochy a koridory technické infrastruktury	15
4.3. Plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability	17
5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ	18
5.1. Přírodní hodnoty území kraje	18
5.2. Kulturní hodnoty území kraje	18
6. VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY	18
6.2. Krajina lesní	19
6.4. Krajina lesozemědělská	19
6.6. Krajina sídelní	19
7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A ASANAČNÍCH ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT	19
7.1. Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy	19
7.2. Veřejně prospěšné stavby v oblasti elektroenergetiky	21
7.5. Veřejně prospěšné stavby produktovodů	21
7.6. Veřejně prospěšná opatření územního systému ekologické stability	22
7.7. Veřejně prospěšné Stavby - protipovodňová ochrana	22
8. STANOVENÍ POŽADAVKŮ NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ	23
8.1. Požadavky na koordinaci ploch a koridorů VPS a VPO	23
9. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH SE UKLÁDÁ PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ	24
13. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)	24
14. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ	24
15. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE - AKTUALIZACE Č. 1 A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI	24

Grafické přílohy

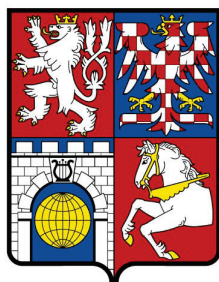
- I.1. Výkres uspořádání území kraje 1 : 100 000 (výřezy)
- I.2. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu; výkres ploch a koridorů pro prověření územní studií 1 : 100 000
- I.3. Výkres oblastí se shodným krajinným typem 1 : 100 000
- I.4. Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1 : 100 000

Textová část odůvodnění

0. PLATNÉ ZNĚNÍ ZÚR PARDUBICKÉHO KRAJE S VYZNAČENÍM ZMĚN.....	25
1. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ	25
2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI.....	28
3. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU AKTUALIZACE ZÚR OBSAŽENÝCH VE ZPRÁVĚ O UPLATŇOVÁNÍ ZÚR A VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU.....	28
3.1. Zpráva o uplatňování	28
3.2. Pokyny pro zpracování nového návrhu.....	29
3.3. Výčet částí, které byly od společného jednání změněny.....	30
3.4. Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty	33
3.5. Výčet úprav po veřejném projednání.....	33
4. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTŮ, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE	33
5. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ.....	34
5.1. Priority územního plánování.....	34
5.2. Rozvojové oblasti, rozvojové osy a centra osídlení.....	34
5.3. Specifické oblasti	35
5.4. Plochy a koridory	35
5.4.1. Plochy a koridory dopravy	35
5.4.2. Plochy a koridory technické infrastruktury	45
5.4.3. Plochy a koridory územního systému ekologické stability	48
5.5. Plochy speciálních zájmů	50
5.6. Územní podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot	50
5.7. Cílové charakteristiky krajiny	50
5.8. Veřejně prospěšné stavby a opatření.....	51
5.9. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí	52
5.10. Plochy a koridory pro územní studii a regulační plán.....	52
5.11. Stanovení pořadí změn v území.....	52
5.12. Stanovení kompenzačních opatření.....	52
6. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	52
7. VYHODNOCENÍ SOULADU AKTUALIZACE ZÚR S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	55
8. SOULAD NÁVRHU ZÚR S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE	56
9. VYHODNOCENÍ SOULADU AKTUALIZACE ZÚR S POŽADAVKY ZÁKONA Č. 183/2006 SB. A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ	79
10. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	81
11. STANOVISKO MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	88
12. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO ZOHLEDNĚNO.....	91
13. VYHODNOCENÍ SOULADU AKTUALIZACE ZÚR S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ	94
14. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH	132
15. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	144
16. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE - AKTUALIZACE Č. 1 A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ.....	164

Grafické přílohy odůvodnění

- II.1. Koordinační výkres 1 : 100 000
- II.2. Výkres širších vztahů 1 : 500 000
- II.3. Koordinační výkres dopravní infrastruktury 1 : 200 000
- II.4. Koordinační výkres technické infrastruktury 1 : 200 000
- II.6. Přehled aktualizace 1 : 100 000



PARDUBICKÝ KRAJ

Zastupitelstvo Pardubického kraje

Zastupitelstvo Pardubického kraje jako příslušný orgán ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 písmene a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití § 36 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

v y d á v á

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1

TEXTOVÁ ČÁST

1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Článek (02) se upravuje: vypouští se slova „(aktualizace 2005/2006)“

Článek (06) se upravuje, vkládají se nová písmena ve znění:

"e) ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel;

f) rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit."

Článek (07) se upravuje, vkládají se nová písmena ve znění:

"h) úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti;

i) vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi."

2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU

2.1. ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

Článek (12) se upravuje:

v písm. g) se nahrazují slova „sociální infrastrukturou“:

„veřejnou infrastrukturou“

Článek (13) se upravuje:

v písm. b) se nahrazují slova "dopravní a technickou infrastrukturou":

"veřejnou infrastrukturou"

do písm. d) se vkládá text:

"Kočí (kostel sv. Bartoloměje), Pardubice (krematorium), Pardubice (zámek s opevněním), Pardubice (pietní území Zámeček v Pardubičkách); krajinné památkové zóny Slatiňansko - Slavicko"

do písm. e) se vkládá za text Orlice a Labe:

"Mazurovy chalupy, U Pohránovského rybníka, Žernov"

v písm. e) se nahrazují slova „Chrudimka v Pardubicích“:

„Dolní Chrudimka“

v písm. e) se nahrazují slova „Bohdanečský rybník a rybník Matka“:

„Bohdanečský rybník“

v písm. f), bod f.3 se nahrazuje označení biocentra „921 Slavíkovy ostrovy“ označením:

„921 Labišťata“

v písm. f), bod f.3 se nahrazuje označení biocentra „1750 Břehy“ označením:

„1750 Slavíkovy ostrovy“

v písm. f), bod f.4 se nahrazuje označení biokoridoru „9910 Libišanské louky – NRBK Bohdaneč“ označením

„1279 Libišanské louky – NRBK Bohdaneč“.

2.2. ROZVOJOVÉ OSY REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

Článek (14) se zrušuje.

Vkládají se nové články (14a) a (14b) ve znění:

- "(14a) ZÚR zpřesňují vymezení rozvojové osy **OS4** Praha - Kolín - Pardubice (dle PÚR ČR 2008) tak, že do této osy jsou na území Pardubického kraje zahrnuty následující obce (*katastrální území*):
- a) ve správním obvodu **ORP Přelouč**: Kojice (*Kojice*), Chvaletice (*Chvaletice, Telčice*), Trnávka (*Trnávka*), Řečany n. L. (*Řečany n. L., Labětín*), Zdechovice (*Spytovice, Zdechovice*);
- (14b) ZÚR upravují vymezení rozvojové osy **OS8** Hradec Králové/Pardubice - Moravská Třebová - Mohelnice (dle PÚR ČR 2008) tak, že do této osy jsou na území Pardubického kraje zahrnuty následující obce (*katastrální území*):
- a) ve správním obvodu **ORP Pardubice**: Moravany (*Moravany nad Loučnou, Moravanský, Platěnice, Čeradice nad Loučnou, Turov nad Loučnou*), Slepotic (*Slepotic, Bělešovice, Lípec u Slepotic*);
 - b) ve správním obvodu **ORP Holice**: Dolní Roveň (*Dolní Roveň, Horní Roveň, Litětín*), Jaroslav (*Jaroslav*), Ostřetín (*Ostřetín, Vysoká u Holic*), Trusnov (*Opočno nad Loučnou, Trusnov*), Uhersko (*Uhersko*);
 - c) ve správním obvodu **ORP Vysoké Mýto**: Dobříkov (*Dobříkov, Rzy*), Džbánov (*Džbánov u Vysokého Mýta*), Hrušová (*Hrušová*), Radhošť (*Radhošť, Sedliště*), Týniště (*Týniště*), Vysoké Mýto (*Lhůta u Vysokého Mýta*);
 - d) ve správním obvodu **ORP Litomyšl**: Benátky (*Benátky u Litomyšle*), Bohuňovice (*Bohuňovice u Litomyšle*), Cerekvice nad Loučnou (*Pekla, Cerekvice nad Loučnou*), Janov (*Janov u Litomyšle*), Litomyšl (*Lány u Litomyšle, Litomyšl, Kornice, Nedošín, Pazucha, Záhrad'*), Řídký (*Řídký*), Sedliště (*Sedliště u Litomyšle*), Strakov (*Strakov*), Tržek (*Tržek u Litomyšle*);
 - e) ve správním obvodu **ORP Svitavy**: Děřichov (*Děřichov u Svitav*), Opatov (*Opatov v Čechách*);
 - f) ve správním obvodu **ORP Moravská Třebová**: Borušov (*Borušov, Prklišov, Svojanov u Borušova*), Děřichov u Moravské Třebové (*Děřichov u Moravské Třebové*), Gruna (*Žipotín, Gruna*), Kunčina (*Kunčina, Nová Ves u Moravské Třebové*), Linhartice (*Linhartice*), Moravská Třebová (*Moravská Třebová*), Staré Město (*Petrusov, Radišov, Staré Město u Moravské Třebové*);
 - g) součástí **OS8** je krajská oblast **OBk 1** Vysoké Mýto - Choceň: Běstovice (*Běstovice*), Choceň (*Choceň, Dvořisko, Hemže*), Slatina (*Slatina u Vysokého Mýta*), Sruby (*Sruby*), Vysoké Mýto (*Vanice, Vysoké Mýto*), Zámrska (*Janovičky u Zámrska, Zámrska*).

Článek (15) se zrušuje.

Vkládají se nové články (15a) a (15b) ve znění:

- (15a) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v rozvojové ose **OS4**:
- a) rozvoj bydlení soustřeďovat především do sídel s možností hromadné dopravy, zejména železniční (*Chvaletice, Řečany n. L.*);
 - b) logistické a výrobní areály umísťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel;
- (15b) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v rozvojové ose **OS8**:
- a) rozvoj bydlení soustřeďovat především do měst (Litomyšl, M. Třebová, Vysoké Mýto) a dále do sídel s možností hromadné dopravy, zejména železniční (*Moravany, Uhersko, Opatov*);
 - b) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat zejména do měst ve vazbě na R 35, resp. I/35;
 - c) logistické a výrobní areály umísťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel.

Článek (16) se zrušuje.

Vkládají se nové články (16a) a (16b) ve znění:

(16a) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování v území rozvojové osy **OS4**:

- a) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy veřejnou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- b) respektovat požadavky na ochranu evropsky významné lokality Týnecké mokřiny, přírodní památky Labské rameno Votoka a přírodní rezervace Týnecké mokřiny;
- c) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - c.1) nadregionálního biokoridoru K72;
 - c.2) regionálních biocenter 922 Mokřiny u Týnce, 924 Oklika, 1980 Řečany;
 - c.3) regionálních biokoridorů 1327 Oklika-Litošice, 9908 Řečany-RK 1327.

(16b) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování v území rozvojové osy **OS8**:

- a) v územních plánech obcí řešit vazby navazující silniční síť, zejména na MÚK na budoucí rychlostní silnici R 35, s cílem snížit zatížení obytného území sídel;
- b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy veřejnou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- c) respektovat požadavky na ochranu památek, zejména městských památkových rezervací Litomyšl a Moravská Třebová a městské památkové zóny Vysoké Mýto;
- d) respektovat požadavky na ochranu ptačí oblasti Komárov, evropsky významných lokalit Uhersko, Rychnovský vrch, Hřebečovský hřbet, Bohdalov, Psí kuchyně; přírodních památek Šejval , Boršov u Litětín, Stráž u Trusnova, Hradisko, Nedošínský háj, Pod skálou; přírodních rezervací Bažantnice v Uhersku, Králova zahrada, Psí kuchyně a přírodního parku Bohdalov-Hartinkov;
- e) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - e.1) nadregionálního biocentra 10 Uhersko;
 - e.2) nadregionálních biokoridorů K74, K82, K83, K92, K93;
 - e.3) regionálních biocenter 394 Třebovské Hradisko, 431 Vysoký vrch, 445 Pod Červenou horou, 446 Psí kuchyně, 463 Nedošínský háj, 464 Netřebské rybníky, 465 Aronka, 469 Loučná u Týnišťka, 470 Horní Jelení, 915 Platěnsko, 1743 U Antoníčka, 1744 Mladějovské lesy, 1745 Zlatník, 1922 Končiny, 1958 Micánek, 9001 Radkovské lesy, 9005 Malejovská luka;
 - e.4) regionálních biokoridorů 842 Platěnsko-Uhersko, 843A Malejovská luka-Loučná, 843B Malejovská luka; Loučná - Svatý Mikuláš, 843C Malejovská luka-Uhersko, 844 Loučná u Týnišťka-Šnakov, 846 Aronka-Nedošínský háj, 847 K 93-Loučná, 853 Netřebské rybníky-RK 846, 854 Netřebské rybníky-Končiny, 855 Končiny-Buková stráž, 864 Javlový potok-Nedošínský háj, 886 U Kamenného vrchu-Psí kuchyně, 887 Psí kuchyně-Moravský Lačnov, 1339 Platěnsko-Loučná, 1423A Třebovské hradisko-Dvorská.

Článek (17) se upravuje, na konec odstavce se vkládá text:

"Součástí **OS 9** je krajská oblast **OBk 3** Svitavy: Hradec nad Svitavou (*Hradec nad Svitavou*), Opatovec (*Opatovec*), Svitavy (*Čtyřicet Lánů, Moravský Lačnov, Svitavy-město, Svitavy-předměstí*)."

Článek (18) se upravuje:

do písm. a) se vkládá před text *Březová n.Svit.*:

„Svitavy“

do písm. b) se vkládá před text *Březová n.Svit.*:

„Svitavy“

2.3. ROZVOJOVÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU

2.3.1. Rozvojová oblast OBk 1 Vysoké Mýto

Článek (23) se upravuje:

v písm. b) se nahrazují slova "dopravní a technickou infrastrukturou":

"veřejnou infrastrukturou"

do písm. d) se vkládá za text Orlice a Labe:

„Hemže-Mýtkov“

2.3.2. Rozvojová oblast OBk 2 Česká Třebová – Ústí nad Orlicí

Článek (26) se upravuje:

do písm. e) se vkládá text:

„a evropsky významných lokalit Psí kuchyně a Vadětín-Lanšperk“

v písm. e) se nahrazují slova „Bohdalov-Hartinkov“:

"Orlice"

2.3.3. Rozvojová oblast OBk 3 Svitavy

Článek (29) se upravuje:

v písm. d) se nahrazují slova "dopravní a technickou infrastrukturou":

"veřejnou infrastrukturou"

2.4. ROZVOJOVÉ OSY KRAJSKÉHO VÝZNAMU

2.4.1. Rozvojová osa OSk 1 Chrudim - Chrast - Skuteč - Hlinsko

Článek (33) se upravuje:

v písm. c) se nahrazují slova "dopravní a technickou infrastrukturou":

"veřejnou infrastrukturou"

v písm. d) se nahrazují slova „městských památkových zón Chrast a Skuteč Předhradí“:

„městské památkové zóny Chrast a vesnické památkové rezervace Hlinsko – Betlém“

v písm. e) se nahrazují slova „Žďárské hory“:

„Žďárské vrchy“

2.4.2. Rozvojová osa OSk 2 Choceň - České Libchavy/Sopotnice - Ústí nad Orlicí (- Vamberk)

Článek (36) se upravuje:

v písm. c) se nahrazují slova "dopravní a technickou infrastrukturou":

"veřejnou infrastrukturou"

do písm. e) se vkládá za text „na ochranu“:

„evropsky významné lokality Brandýs, Hemže - Mýtkov“

2.4.3. Rozvojová osa OSk 3 Ústí nad Orlicí - Letohrad - Žamberk

Článek (39) se upravuje:

v písm. b) se nahrazují slova "dopravní a technickou infrastrukturou":

"veřejnou infrastrukturou"

do písm. d) se vkládá za text „Tichá Orlice“:

„Vadětín - Lanšperk“

2.4.4. Rozvojová osa OSk 4 Česká Třebová - Lanškroun

Článek (42) se upravuje:

v písm. b) se nahrazují slova "dopravní a technickou infrastrukturou":

"veřejnou infrastrukturou"

2.4.5. Rozvojová osa OSk 5 Holice - Borohrádek (- Kostelec nad Orlicí)

Článek (45) se upravuje:

v písm. b) se nahrazují slova "dopravní a technickou infrastrukturou":

"veřejnou infrastrukturou"

2.4.6. Rozvojová osa OSk 6 Svitavy - Polička

Článek (48) se upravuje:

v písm. b) se nahrazují slova "dopravní a technickou infrastrukturou":

"veřejnou infrastrukturou"

do písm. c) se vkládá text:

"a ochranu národních kulturních památek v Poličce (kostel sv. Jakuba Většího s rodnou světničkou Bohuslava Martinů a radnice)"

do písm. d.2) se vkládá text za „Svitavský les“:

„884 A Vysoký les – V bucích“

vkládá se nové písm. d.3) ve znění:

„d.3) regionálních biocenter 449 Černý les, 1742 Jelen, 1929 Svitavský les, 9012 V bucích.“

3. ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU

Článek (69) se upravuje:

do písm. f) se vkládá text za ptačí oblasti Králický Sněžník:

„evropsky významná lokalita Králický Sněžník, národní přírodní rezervace Králický Sněžník, přírodní park Králický Sněžník, přírodní park Jeřáb, přírodní park Suchý vrch – Buková hora;“

Článek (70) se upravuje:

do textu písm. a) se vkládá text (do závorky za Městečko Trnávka) - chybějící katastr: "Lázy"

Článek (72) se upravuje:

do textu se vkládá písm. f):

„respektovat požadavky na ochranu přírody v SOBK 1 evropsky významné lokality Bohdalov a Hřebočský hřbet, přírodní rezervace Rohová a Dlouholoučské stráně, přírodní park Bohdalov – Hartinkov a v SOBK 2 přírodní rezervace Kavinský potok a přírodní park Údolí Křetínky.“

4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU

4.1. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY

4.1.1. Plochy a koridory dopravy mezinárodního a republikového významu

4.1.1.1. Silniční doprava

Článek (73) se upravuje: za Vysoké Mýto - jih se vkládá text (doplňují se MÚK):

„Řídký, Litomyšl-sever“

a vypouští se (MÚK):

„Bukovina n. L.“

4.1.1.3. Vodní doprava

Článek (79) se upravuje:

v prvním odstavci se slovo „Chvaletice“ nahrazuje slovy „hranice kraje“

na konec prvního odstavce se doplňují věty:

"Součástí areálu přístavu je i veřejné logistické centrum. Realizace veřejného logistického centra je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení."

Ve druhém odstavci se slovo „Pardubice“ nahrazuje slovy „Kunědice“.

4.1.1.4. Letecká doprava

Článek (80) se doplňuje:

„Rozvoj nevyvolává nároky na rozšíření areálu.“

4.1.2. Plochy a koridory dopravy nadmístního významu

4.1.2.1. Silniční doprava

Článek (82) se upravuje – v části b) se doplňují úkoly:

"- zpřesnění koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, zhoršení kvality ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví;

- při křížení s biokoridory ÚSES minimalizovat ovlivnění jejich funkčnosti;

- zajistit dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů;

- minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a zábory ZPF."

SILNICE I. TŘÍDY

Článek (83) se upravuje:

písm. a) zní:

„a) koridor pro umístění stavby D03 - silnice I/37 Pardubice – Stéblová, rozšíření;“

zrušují se písm.:

"e) koridor pro umístění stavby D07 - přeložka silnice I/37 Trhová Kamenice;

m) koridor pro umístění stavby D15 - přeložka silnice I/2 Chvaletice;"

do písm. x) vkládá text:

"a Dlouhé Třebové"

Článek (84) se upravuje:

zrušuje se písm.:

„i) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/14 – obchvat České Třebové a Dlouhé Třebové;“

doplňuje se písmeno:

„j) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/34 obchvat Chlumu.“

SILNICE II. TŘÍDY

Článek (85) se upravuje:

zrušují se písmena:

„q) koridor pro umístění stavby D52 - přeložka silnice II/315 Zářecká Lhota;

u) koridor pro umístění stavby D56 – přeložka silnice II/340 Podhůra;

w) koridor pro umístění stavby D58 - přeložka silnice II/362 Bystré;“

doplňuje se písmeno:

„z) koridor pro umístění stavby D63 – přeložka silnice II/360 Němčice – Litomyšl;

Článek (86) se upravuje, doplňuje se písmeno:

„b) koridor pro umístění stavby přeložky silnice II/312 České Libchavy – Hejnice.“

4.2. PLOCHY A KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

4.2.1. Plochy a koridory technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu

4.2.1.1. Elektroenergetika

Článek (89) se upravuje na následující znění:

„ZÚR nevymezují plochy a koridory mezinárodního a republikového významu.“

Články (90) a (91) se zrušují.

4.2.1.2. Plynárenství

Článek (92) se doplňuje - na konec odstavce se vkládá text:

„, a to v šířce 600 m (v případě přílože ke stávajícímu plynovodu v šířce 300 m).“

Článek (94) se upravuje:

písm. a) zní:

„zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridoru v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím.“

4.2.2. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu

4.2.2.1. Elektroenergetika

Článek (95) se upravuje: na konec prvního řádku se vkládá text:

„, a to v šířce 400 m (v případě zdvojení vedení v šířce 200 m)“

písm. b) a d) zní:

b) koridor pro umístění stavby E03 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky, „vč. TR 110/35 kV Králíky“;

d) koridor pro umístění stavby E08 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Svitavy – Brněnec; „vč. TR 110/22 kV Brněnec“;

zrušuje se písm.:

- g) koridor pro umístění stavby E13 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočíněk – Pardubice; Free zone, včetně TR 110/35 kV;

vkładají se nová písm.:

"g) koridor pro umístění stavby E07 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy - Polička, vč. TR 110/35 kV Polička;

i) koridor pro umístění stavby E10 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička."

Článek (97) se upravuje:

písm. a) zní:

„zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridorů daným územím.“

Doplňuje se článek:

„(97a) ZÚR nevymezují konkrétní plochy a koridory pro umístění vysokých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m. Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR pro plochy a koridory vysokých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly a zásady:

- a) Návrhy na lokalizaci ploch a koridorů pro umístění těchto staveb nadmístního významu posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, všech složek životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky. Při hodnocení dopadu na krajinný ráz vycházet ze Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (2008).
- b) Plochy a koridory těchto staveb nevymezovat v dále uvedených územích:
 - b.1) velkoplošná zvláště chráněná území,
 - b.2) maloplošná zvláště chráněná území,
 - b.3) území přírodních parků,
 - b.4) skladebné prvky územního systému ekologické stability,
 - b.5) území NATURA 2000 - evropsky významné lokality a ptačí oblasti.
- c) Plochy a koridory těchto staveb vymezovat v pásmu podél státní hranice ČR/Polsko pouze v případě zajištění opatření ke zmírnění minimalizace přeshraničních vlivů, a to pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech při zohlednění krajinných hodnot. V pásmu příhraničí nevymezovat stavby výrazně přesahující krajinné předěly a při posouzení možného významného vlivu na hodnoty krajinného rázu, zvláště zohlednit změny vnímání krajiny, ke kterému dojde u obyvatel Polské republiky. Provéřit před vymezením plochy pro umístění této stavby vždy možný vliv na udržitelný rozvoj území, zejména možné ovlivnění cestovního ruchu a ovlivnění přírodních hodnot území.“

4.2.2.2. Plynárenství

Článek (98) se doplňuje - na konec prvního řádku se vkládá text:

„, a to v šířce 600 m“

Článek (100) se upravuje:

písm. a) zní:

„zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridorů daným územím.“

4.2.2.3. Produktovody

Článek (101) se doplňuje - na konec prvního řádku se vkládá text:

„, a to v šířce 600 m (v případě přílože ke stávajícímu vedení v šířce 300 m)“

Článek (103) se upravuje:

písm. a) zní:

„zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridoru v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím.“

Mění se název podkapitoly „4.2.2.4. Kanalizace“ na název:

„4.2.2.4. Zásobování vodou a čištění odpadních vod“

Články (104), (105) a (106) se upravují na následující znění:

(104) „ZÚR nenavrhují nové plochy a koridory pro umístění staveb nadmístního významu.“

(105) „ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) umožnit napojení dalších obcí na existující vodárenské soustavy,
- b) využívat kanalizačních soustav vybavených účinnou čistírnou odpadních vod k napojení blízkých obcí resp. sídel.“

(106) „ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) ověřit možnost napojení dalších obcí, resp. sídel na existující vodárenské, resp. kanalizační soustavy.“

4.2.2.5. Protipovodňová opatření

Článek (107) se upravuje:

v písm. d) se zrušuje slovo „poldr“

zrušuje se písm.: "f) plocha pro umístění opatření PPO6 - poldr Pardubice."

vkládají se písm. f) a g):

- "f) plochu pro umístění opatření PPO7 - poldr České Heřmanice; tok Sloupnický potok;
- g) plochu pro umístění opatření PPO8 - poldr Kutřín; tok Krounka;
- h) plochu pro umístění opatření PPO9 – poldr Dřenice; tok Bylanka."

Vkládá se celá nová podkapitola:

"4.2.2.6. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV)“

Vkládají se články (109a), (109b):

„(109a) ZÚR navrhnou jako územní rezervy tyto plochy pro akumulaci povrchových vod:

- a) Borovnice (na vodním toku Svratka, v povodí Moravy)
- b) Hoříčka (na vodním toku Ležák, v povodí Labe)
- c) Hoštejn (na vodním toku Březná, v povodí Moravy)
- d) Jangelec (na vodním toku Loučná, v povodí Labe)
- e) Písečná (na vodním toku Potočnice, v povodí Labe)
- f) Rychmburk (na vodním toku Krounka, v povodí Labe)
- g) Spačice (na vodním toku Doubrava, v povodí Labe)
- h) Žamberk (na vodním toku Rokytenka, v povodí Labe)“

„(109b) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) v územích chráněných pro akumulaci povrchových vod lze měnit dosavadní využití, umísťovat stavby a provádět další činnosti pouze v případě, že neznemožní nebo podstatně neztíží jejich budoucí využití pro akumulaci povrchových vod.“

4.3. PLOCHY A KORIDORY NADREGIONÁLNÍHO A REGIONÁLNÍHO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

Článek (111) se upravuje:

písm. a) se nahrazuje názvem biocentra 921 „Slavíkovy ostrovy“ názvem „Labišřata“

písm. a) se nahrazuje názvem biocentra 975 „Lhotáček“ názvem

„Michnovecké“
písm. a) se nahrazuje název biocentra 357 „Vaděnín“ názvem „Vadětín“
písm. b) se nahrazuje název biocentra 1750 „Břehy“ názvem „Slavíkovy ostrovy“
písm. c) se zrušuje položka „RK 901 Hoštejn – Lupenné“
písm. c) se doplňuje položka „RK 1326 Lžovická jezera - Oklika“
písm. c) se doplňuje položka „RK 1431 Nectavské údolí - 1871“
písm. d) se nahrazuje název biokoridoru RK 1274 „Lhotáček – Roudnice“ názvem „Michnovecké– Roudnice“
písm. d) se nahrazuje název biokoridoru RK 1275 „Lhotáček – Sopřečský rybník“ názvem „Michnovecké– Sopřečský rybník“
písm. d) se nahrazuje číslo NKOD biokoridoru RK „9910“ Libišanské louky – NRBK Bohdaneč“ číslem NKOD „1279“

Článek (112) se upravuje

na konec písm. a) se vkládá:

" , s výjimkou umístění liniových staveb, které tyto plochy kříží".

5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ

5.1. PŘÍRODNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE

Článek (116) se upravuje:

na konec písm. j) se vkládá věta:

"konkrétní zásady a úkoly pro umístění staveb větrných elektráren jsou uvedeny v článku (97a)"
v písm. e) se slovo „Orlíci“ nahrazuje slovy „Tiché Orlíci, Divoké Orlíci;“

5.2. KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE

Článek (117), písm. b) zní:

„b) národní kulturní památky - 11 objektů v území (Kladruby n. L. - hřebčín v Kladrubech n. L.; Kočí - kostel sv. Bartoloměje; Litomyšl - zámek; Miřetice - pietní území Ležáků; Pardubice - pietní území "Zámeček", Pardubice - krematorium, Pardubice - zámek s opevněním; Polička - radnice, Polička - kostel sv. Jakuba Většího; Ráby - zřícenina hradu Kunětická Hora; Slatiňany - zámek Slatiňany);"

6. VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY

Článek (121) se upravuje:

v písm. g) se slovo „krajina“ nahrazuje slovem „území“

6.2. KRAJINA LESNÍ

Článek (127), písm. b) a c) zní:

- „b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;
- c) zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;“

6.4. KRAJINA LESOZEMĚDĚLSKÁ

Článek (131), písm. b) a c) zní:

- „b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;
- c) zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;“

6.6. KRAJINA SÍDELNÍ

Článek (134) se upravuje:

text písm. c) zní:

- "c) převládá funkční typ ploch městského charakteru zahrnující bydlení, obslužnou sféru a výrobu;"

vkládá se písm.:

- "d) těmto charakteristikám odpovídají města Česká Třebová, Dašice, Heřmanův Městec, Hlinsko, Holice, Choceň, Chrast, Chrudim, Chvaletice (vč. areálu elektrárny), Jablonné nad Orlicí, Jevíčko, Králíky, Lanškroun, Letohrad, Litomyšl, Moravská Třebová, Pardubice, Polička, Přelouč, Sezemice, Skuteč, Svítavy, Ústí n. Orlicí, Vysoké Mýto, Žamberk a areál elektrárny Opatovice."

Článek (135) se upravuje, písm. a) a b) zní:

- "a) zabezpečit v území a v návazných územích dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst;
- b) chránit a rozšiřovat plochy veřejné a doprovodné zeleně."

Mění se název podkapitoly „6.7. Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace“ na název

„6.7. ÚZEMÍ S PŘEDPOKLÁDANOU VYŠŠÍ MÍROU URBANIZACE“

Článek (136) se upravuje:

- „ZÚR vymezují území s vyšší mírou urbanizace v území se zvýšenými požadavky na změny v území, tedy v územích rozvojových oblastí a os zpřesněných nebo vymezených ZÚR a uvedených v kapitole 2 a to jako funkci překryvnou.“

7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A ASANAČNÍCH ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

7.1. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY V OBLASTI DOPRAVY

Článek (142) se upravuje:

rozšiřuje se vymezení VPS D01 o uvedené obce a katastrální území:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
silniční doprava				
D01 varianta 1 (severní)	rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť – Opatovice nad Labem – hranice kraje	Litomyšl	Řídký	Řídký
			Bohuňovice	Bohuňovice u Litomyšle
			Tržek	Tržek u Litomyšle
			Sedliště	Sedliště u Litomyšle
			Němčice	Němčice u České Třebové
			Litomyšl	Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl, Záhrad

u VPS D03 se vypouští realizovaná část:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
silniční doprava				
D03	silnice I/37 Pardubice - Stéblová	Pardubice	Opatovice nad Labem	Opatovice nad Labem, Pohřebáčka

rozšiřují se vymezení níže uvedených VPS o uvedené obce a katastrální území:

D08	přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč – D11	Pardubice	Kasalice	Kasalice
D34	přeložka silnice II/312 Vysoké Mýto - Choceň - České Libchavy	Vysoké Mýto	Srubby	Srubby
		Ústí nad Orlicí	Velká Skrovnice	Velká Skrovnice
			Orlické Podhůří	Rviště

vkládá se nová VPS:

D63	přeložka silnice II/360 - napojení na R35	Litomyšl	Němčice	Němčice u České Třebové
			Litomyšl	Lány u Litomyšle, Kornice, Nedošín

zrušují se VPS:

D07	přeložka silnice I/37 Trhová Kamenice (realizovaná)	Hlinsko	Trhová Kamenice	Trhová Kamenice
D15	přeložka silnice I/2 Chvaletice	Přelouč	Chvaletice	Telčice
			Kojice	Kojice
			Labské Chrčice	Labské Chrčice
			Selmice	Selmice
D52	přeložka silnice II/315 Zárecká Lhota	Vysoké Mýto	Svatý Jiří	Loučky
			Zárecká Lhota	Zárecká Lhota
D56	přeložka silnice II/340 Podhůra	Chrudim	Chrudim	Chrudim
			Rabštejská Lhota	Rabštejská Lhota
D58	přeložka silnice II/362 Bystré	Polička	Bystré	Bystré u Poličky

u VPS D20 se z vymezení vypouští níže uvedená obec a katastrální území:

D20	přeložka silnice I/43 Svitavy	Svitavy	Opatovec	Opatovec
			Svitavy	Opatovec

u VPS D102 se z vymezení vypouští níže uvedená obec a katastrální území:

D102	zdvojkolejné železniční trati č. 031 Pardubice – Hradec Králové	Pardubice	Libišany	Libišany
			Podůlšany	Podůlšany
			Staré Hradiště	Staré Hradiště

7.2. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY V OBLASTI ELEKTROENERGETIKY

Článek (143) se upravuje:

do označení následujících VPS se vkládá (vymezení VPS se nemění):

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
elektrorozvody				
E03	... „vč. TR Králíky“			
E08	... „vč. TR Brněnec“			

zrušují se VPS:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
elektrorozvody				
E01	přenosová soustava V458 Krasíkov - Horní Životice (viz PÚR 2008 - E6)	Lanškroun	Krasíkov	Krasíkov
			Tatenice	Tatenice
			Žichlínek	Žichlínek
		Moravská Třebová	Koruna	Koruna
			Rychnov na Moravě	Rychnov na Moravě
			Třebařov	Třebařov
E13	nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočíněk - Pardubice; Free zone, vč. TR 110/35 kV	Pardubice	Pardubice	Lány na Důlku, Opočíněk

vkládají se nové VPS:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
elektrorozvody				
E07	nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy - Polička, vč. TR 110/35 kV Polička	Polička	Květná	Květná
			Polička	Polička
			Pomezí	Pomezí
		Svitavy	Svitavy	Čtyřicet Lánů, Svitavy-předměstí
			Vendolí	Vendolí
E10	nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička;	Hlinsko	Hlinsko	Hlinsko v Čechách
			Holetín	Holetín
			Krouna	Františky, Krouna, Oldřiš u Hlinska, Rychnov
			Otradov	Otradov
			Raná	Raná u Hlinska
			Vojtěchov	Vojtěchov u Hlinska
		Chrudim	Proseč	Martinice u Skutče
		Polička	Borová	Borová u Poličky
			Kamenec u Poličky	Kamenec u Poličky
			Oldřiš	Oldřiš u Poličky
			Polička	Polička, Střítež u Poličky
			Pustá Kamenice	Pustá Kamenice
			Široký Důl	Široký Důl

Kapitola (7.4) se zrušuje.

Článek (145) se zrušuje.

7.5. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY PRODUKTOVODŮ

Článek (146) se upravuje:

u VPS PR 01 se z vymezení vypouští níže uvedená obec a katastrální území:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
produktovody				

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
PR01	produktovod Podhořany u Ronova – Kostelec u Heřmanova Městce	Přelouč	Turkovice	Rašovy

7.6. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

Článek (147) se upravuje:

nahrazuje se označení VPO U23 „Břehy“ označením:

„Slavíkovy ostrovy“

nahrazuje se označení VPO U53 „Lhotáček – Roudnice“ označením:

„Michnovecké – Roudnice“

nahrazuje se označení VPO U54 „Lhotáček – Sopřečský rybník“ označením:

„Michnovecké – Sopřečský rybník“

nahrazuje se u VPO U71 číslo NKOD „9910“ číslem NKOD:

„1279“

Mění se název podkapitoly „7.7. Veřejně prospěšná opatření – protipovodňová ochrana“ na název:

7.7. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY - PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA

Článek (148) se upravuje:

nahrazuje se slovo „opatření slovem:

„staveb“

nahrazuje se zkratka v tabulce VPO na „VPS“

zrušuje se VPS:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
protipovodňová ochrana				
PPO6	Poldr Pardubice	Pardubice	Pardubice	Pardubice

upravuje se název VPS (vymezení se nemění):

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
protipovodňová ochrana				
PPO4	"Suchá nádrž Boršov"			

vkládají se nové VPS:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
protipovodňová ochrana				
PPO7	Poldr České Heřmanice; tok Sloupnický potok	Vysoké Mýto	České Heřmanice	České Heřmanice
PPO8	Poldr Kutřín; tok Krounka	Chrudim	Perálec	Perálec
			Proseč	Česká Rybná, Miřetín
			Skuteč	Hněvčice
PPO9	Poldr Dřenice; tok Bylanka	Chrudim	Dřenice	Dřenice
			Třebřichy	Třebřichy

8. STANOVENÍ POŽADAVKŮ NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ

8.1. POŽADAVKY NA KOORDINACI PLOCH A KORIDORŮ VPS A VPO

Článek (149) se upravuje

- níže uvedené obce, kde je změna ve VPS (označeno tučným písmem se doplňuje, přeškrtnuté se vypouští):

ORP	OBEC	VPS		VPO	VPS
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Česká Třebová Hlinsko	Přivrat	D61		U13, U43, U45	
	Hlinsko	D32	E10	U06, U20, U63	
	Holetín	D40	E10	U63	
	Krouna	D57	E10	U48	
	Otradov		E10		
	Raná	D40	E10	U63	
	Vojtěchov		E10	U63	
	Všeradov			U06	
Chrudim	Dřenice		P01		PPO9
	Perálec				PPO8
	Proseč		E10		PPO8
	Skuteč				PPO8
	Třebířichy	D29	P01		PPO9
Lanškroun	Krasíkov		E01		PPO3
	Tatenice		E01	U12	
	Žichlínek	D21, D22	E01		
Litomyšl	Bohuňovice	D01		U41, U42	
	Litomyšl	D01, D63		U37, U42, U43, U46	
	Němčice	D01, D36, D63		U43	
	Řídký	D01		U37, U41	
	Sedliště	D01		U42	
	Tržek	D01		U37	
Moravská Třebová	Koruna		E01		
	Rychnov na Moravě	D01, D22	E01	U13	PPO3
	Třebořov		E01		PPO3
Pardubice	Černá u Bohdanče	D09	K01	U02	
	Hrobice	D03, D102	K01	U03, U04	
	Kasalice	D08		U01, U53, U54	
	Lázně Bohdaneč	D08, D09	K01	U02	
	Libišany	D102		U71	
	Němčice		K01	U03	
	Opatovice n. L.	D01, D03 , D102	K01 , P04	U03, U71	
	Pardubice	D03, D04, D09, D10, D101, D102, D103, D11, D18, D42, D44, D45, D46, D151	E11, E13 , K01 , P01	U02, U03, U68	PPO6
	Podůlšany	D102		U03	
	Rybitví	D09, D45	K01	U02	
	Srch	D03, D102	K01	U04	
	Staré Hradiště	D10, D102	K01	U03, U04	
	Stěblová	D03, D102	K01	U04	
Polička	Borová		E10		
	Kamenec u Poličky	D33	E10	U10	
	Květná		E07	U10, U50	
	Oldřiš		E10		
	Polička	D33	E07, E10	U10, U49	
	Pomezí	D33	E07	U10, U50	
	Pustá Kamenice		E10		
	Široký Důl		E10	U49	
Přelouč	Chvaletice	D15		U02	
	Kojice	D14, D15		U02	
	Labské Chrčice	D15		U02	
	Selmice	D15		U02, U69	
	Svinčany		P01, PR01		

ORP	OBEC	VPS		VPO	VPS
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
	Turkovice		PR01		
Svitavy	Svitavy	D01, D20	E07, E08	U52	
	Vendolí		E07	U10, U51, U52	
Ústí nad Orlicí	Dlouhá Třebová	D26		U13, U45	
	Orlické Podhůří	D34, D100		U13	
	Řetová	D61		U13, U45	
	Velká Skrovnice	D34			
Vysoké Mýto	České Heřmanice			U42	PPO7
	Srubby	D34, D36		U13	

- u označení VPS D26 se vypouští chybné označení D26a, D26b.

Mění se název kapitoly „9. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování“ na název:

9. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH SE UKLÁDÁ PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ

Článek (152) se upravuje na znění:

"Plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, se nestanovují."

Zrušují se články (153) až (155).

13. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Článek (159) se upravuje tak, že se ruší řádky:

"- silnice I/37 v úseku Hrobice - Ohrazenice a Opatovice nad Labem - hranice kraje

upravují se řádky:

„- přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč (obchvat města a napojení na D11)

- přeložka silnice I/14 "

Vkládá se nová kapitola:

14. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

Vkládá se nový článek (160)

„Kompenzační opatření nejsou stanovena.“

15. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE - AKTUALIZACE Č. 1 A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI

Textová část ZÚR Pk - aktualizace č. 1 obsahuje 24 stran formátu A4.

Grafická část obsahuje:

I.1. Výkres uspořádání území kraje 1 : 100 000

I.2. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu; výkres ploch a koridorů pro prověření územní studií 1 : 100 000

I.3. Výkres oblastí se shodným krajinným typem 1 : 100 000

I.4. Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1 : 100 000

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

0. PLATNÉ ZNĚNÍ ZÚR PARDUBICKÉHO KRAJE S VYZNAČENÍM ZMĚN

Text platného znění ZÚR Pardubického kraje s vyznačením změn je uveden v samostatné příloze č. 1 odůvodnění.

1. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ

Záměry prověřované v rámci ZÚR Pk - aktualizace č. 1 nevyžadují vzhledem ke své poloze v území Pardubického kraje, kromě vymezení územních rezerv pro lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod, koordinaci se sousedními kraji. V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 byly prověřeny ZÚR Pk z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Pro koordinaci rozvoje byly využity platné Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, včetně aktualizace č. 1, Zásady územního rozvoje kraje Vysočina, vč. aktualizace č. 1, Zásady územního rozvoje kraje Královéhradeckého a Středočeského. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly zrušeny. Pro posouzení nenávazností byly použity vlastní analýzy zhotovitele a materiál Ministerstva pro místní rozvoj, který se zabýval nenávaznostmi na hranicích krajů.

Posouzení koordinace se ZÚR Královéhradeckého kraje

Rozvojové osy a oblasti

OB4 v Pardubickém kraji je v platných ZÚR Pardubického kraje vymezena v menším rozsahu než v Královéhradeckém kraji. Do OB4 jsou zahrnuty na území Pardubického kraje pouze obce, které vykazují zvýšené nároky na rozvoj území na základě územně analytických podkladů kraje (ÚAP kraje). V rámci aktualizace ÚAP Pardubického kraje 2015 bude prověřeno na základě rozboru udržitelného rozvoje území případné rozšíření OB4 o obec Pravy a obec Vysoké Chvojno.

Rozvojová osa krajského významu OSk5 vymezená v platných ZÚR Pardubického kraje umožňuje propojení na rozvojová území sousedního Královéhradeckého kraje v koridoru nové trasy I/36, propojující budoucí R35 s I/11. Rozvojová osa OSk5 nepokračuje na území Královéhradeckého kraje, ale navazuje na rozsáhle vymezenou oblast republikového významu OB4 v platných ZÚR Královéhradeckého kraje.

Specifické oblasti

Dle ÚAP Pardubického kraje 2013 (respektive rozboru udržitelného rozvoje území) nesplňují navazující obce na specifickou oblast krajského významu NSO2 v ZÚR Královéhradeckého kraje kritéria pro zařazení do specifické oblasti.

ÚSES

- RBK 9912 – v ZÚR Pardubického kraje je vymezen na základě Plánu regionálního územního systému ekologické stability (2007), jedná se o biokoridor funkční a propojuje RBC Dubicko severozápadním směrem na Královéhradecký kraj, doporučuje se prověření návaznosti vymezení na území Královéhradeckého kraje.
- RBK 1274 – v ZÚR Pardubického kraje je vymezen na základě Plánu regionálního územního systému ekologické stability (2007), biokoridor propojuje RBC 975 a RBC 1755 na území Pardubického kraje a je přerušen v krátkém úseku hranicí kraje, doporučuje se prověření zajištění návaznosti vymezení na území Královéhradeckého kraje.
- RBK 1275 – v ZÚR Pardubického kraje je vymezen na základě Plánu regionálního územního systému ekologické stability (2007), doporučuje se prověření zajištění návaznosti vymezení na území Královéhradeckého kraje.
- RBC 975 – v ZÚR Pardubického kraje je vymezen na základě Plánu regionálního územního systému ekologické stability (2007), z důvodu zajištění shodného názvu navazujícího biocentra na

území Královéhradeckého kraje, je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 navržena změna názvu z RBC Lhotáček na RBC Michnovecké.

- NRBK 81 – v ZÚR Pk je vymezení převzato z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje, kde byl podkladem pro vymezení Územně technický podkladu regionálního a nadregionálního ÚSES ČR (MMR ČR a MŽP ČR, 1996), doporučuje se prověření úpravy na hranicích kraje na území Královéhradeckého kraje, ke koordinaci by přispělo i dokončení aktualizace vymezení nadregionálních prvků ÚSES, kterou zajišťuje MŽP.
- RBK 813 – v ZÚR Pardubického kraje je vymezen na základě Plánu regionálního ÚSES (2007), na základě uplatněné připomínky Královéhradeckého kraje v rámci společného jednání o novém návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je ponecháno vymezení beze změny, dle uplatněné připomínky bude zajištěna návaznost na území Královéhradeckého kraje.
- RBK 9910 – na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 provedena změna označení na 1279, a to z důvodu zajištění shodného názvu navazujícího biokoridoru na území Královéhradeckého kraje.

Posouzení koordinace se ZÚR Kraje Vysočina

Dopravní infrastruktura

V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je vymezena územní rezerva pro přeložku silnice I/34, a to z důvodu zajištění návaznosti na vymezenou územní rezervu v ZÚR Kraje Vysočina.

LAPV

Na hranici kraje jsou v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vymezeny územní rezervy pro lokality chráněné pro akumulaci povrchových vod - LAPV Borovnice a LAPV Spačice. Vymezení územních rezerv je koordinováno s vymezením na území Kraje Vysočina.

Specifické oblasti

Prověření návaznosti na specifickou oblast SOBk2 vymezenou v Kraji Vysočina bude prověřeno v rámci další aktualizace ZÚR Pk, a to na základě rozboru udržitelného rozvoje ÚAP kraje. ÚAP Pardubického kraje 2013 poukázaly na potřebnost prověření vymezení specifické oblasti krajského významu v návaznosti na SOBk 2 Vysočina Sever. Tyto závěry budou ještě prověřeny v rámci ÚAP Pardubického kraje 2015. ÚAP Pardubického kraje 2013 neprokázaly potřebu zařazení dotčených obcí na území Pardubického kraje do specifické oblasti v návaznosti na SOBk3.

ÚSES

- RBK 9903 – v ZÚR Pardubického kraje je vymezen na základě Plánu regionálního územního systému ekologické stability (2007), doporučuje se prověření zajištění návaznosti vymezení na území Kraje Vysočina.
- RBC 309 Žakovina – v ZÚR Pardubického kraje je vymezen na základě Plánu regionálního ÚSES (2007), doporučuje se prověření zajištění návaznosti vymezení na území Kraje Vysočina.
- RBK 1369 – na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 provedena změna vymezení, vymezení RBK v platné ZÚR Pardubického kraje od hranice kraje do RBC 309 je zrušeno a RBK je vymezen podél hranice kraje na území obce Telecí tak, aby byla zajištěna návaznost na sousední kraj. Současně se ruší část vymezení RBK 1369 na území obce Březiny, kterým se napojuje RBC 910 Milovské perníčky na hranici kraje, a to z důvodu nenávaznosti na sousední kraj.
- RBK 1352 – na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 provedena změna vymezení, paralelní vymezení jihozápadní větve RBK směřující na RBC Doubrava u Uhrovského Mlýna a končící na hranici kraje je zrušeno a je ponecháno pouze vymezení RBK procházející obcí Spačice, tím je zajištěna návaznost na sousední kraj.
- NRBK 75 – na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 upraveno vymezení koridoru na hranici kraje, na území obce Běstvína, tím je zajištěna návaznost NRBK na sousední kraj v tomto území, doporučuje se prověření zajištění návaznosti vymezení NRBK na území Kraje Vysočina na území obce Rušinov.
- NRBK 76 – v ZÚR Pardubického kraje je vymezení převzato z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje, kde byl podkladem pro vymezení Územně technický podkladu regionálního a nadregionálního ÚSES ČR (MMR ČR a MŽP ČR, 1996), doporučuje se prověření úpravy podél hranice v Kraji Vysočina, ke koordinaci by přispělo především dokončení aktualizace vymezení nadregionálních prvků ÚSES, kterou zajišťuje MŽP.

Posouzení koordinace se ZÚR Olomouckého kraje

Dopravní infrastruktura

D-O-L – vymezení územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj - Odra - Labe v platné ZÚR Pardubického kraje odpovídá předaným podkladům Ministerstvem dopravy do ÚAP kraje. Koridor je vymezen na základě předané Digitalizace generelu vodní cesty D-O-L Labská větev (2001). Doporučuje se prověření nenávnaznosti vymezení na území Olomouckého kraje.

Specifické oblasti

Prověření návaznosti na specifickou oblast (ORP Zábřeh) vymezenou v Olomouckém kraji bude provedeno v rámci další aktualizace ZÚR Pk, a to na základě rozboru udržitelného rozvoje územně analytických podkladů kraje. ÚAP Pardubického kraje 2013 poukázaly na potřebnost prověření vymezení specifické oblasti krajského významu v návaznosti na sousední kraj. Tyto závěry budou ještě prověřeny v rámci ÚAP Pardubického kraje 2015.

LAPV

Na hranici kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vymezena územní rezerva pro lokalitu chráněnou pro akumulaci povrchových vod LAPV Hoštejn. Vymezení územní rezervy je koordinováno s vymezením na území Olomouckého kraje.

ÚSES

- NRBK 84 – v ZÚR Pardubického kraje je vymezení převzato z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje, kde byl podkladem pro vymezení Územně technický podkladu regionálního a nadregionálního ÚSES ČR (MMR ČR a MŽP ČR, 1996), doporučuje se prověření úpravy na hranicích kraje na území Olomouckého kraje, ke koordinaci by přispělo i dokončení aktualizace vymezení nadregionálních prvků ÚSES, které zajišťuje MŽP.
- NRBK 92 – v ZÚR Pardubického kraje je vymezení převzato z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje, kde byl podkladem pro vymezení Územně technický podkladu regionálního a nadregionálního ÚSES ČR (MMR ČR a MŽP ČR, 1996), doporučuje se prověření úpravy na hranicích kraje (chybějící vymezení nad RBC 395 Pod Lískovcem a nad RBC Nectavské údolí) na území Olomouckého kraje, ke koordinaci by přispělo i dokončení aktualizace vymezení nadregionálních prvků ÚSES, které zajišťuje MŽP.
- RBK 890 – na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 provedena změna vymezení, hraniční vymezení na území obce Cotkytle se vypouští a na území obce Tatenice se odstraňuje nenávnaznost novým vymezením části RBK 890 od RBC Hoštejn na hranici Olomouckého kraje. Těmito úpravami je zajištěna návaznost na sousední kraj.
- RBK 901 – na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 provedena změna vymezení, RBK 901 od RBC Hoštejn na hranici Olomouckého kraje se vypouští. Touto úpravou je zajištěna návaznost na sousední kraj.
- RBC 355 Hartinkov – je vymezen celý na území Pardubického kraje, a to na základě Plánu regionálního ÚSES (2007), doporučuje se vypuštění nenavazujících malých ploch tohoto biocentra z území Olomouckého kraje. Současně se doporučuje prověření změny napojení RBK 1425, a to posun jižním směrem tak, aby byla zajištěna návaznost na RBK 1425 na území obce Hartinkov.
- RBC 277 Nectavské údolí – na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 provedena změna vymezení, vymezení RBC 277 je rozšířeno až na hranici kraje (doplněn úzký pás podél hranice) a je doplněno vymezení RBK 1431 z RBC 277 podél hranice na území obce Jaroměřice. Těmito úpravami je zajištěna návaznost na sousední kraj. Pro zajištění úplné návaznosti doporučujeme prověřit drobné úpravy vymezení RBK 1431 na území Olomouckého kraje podél hranice.

Posouzení koordinace se ZÚR Středočeského kraje

ÚSES

- RBK 1326 – na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 provedena úprava vymezení, chybějící malá plocha vymezení při hranici kraje v jižní části území obce Kojice je doplněna. Úpravou je zajištěna návaznost na sousední kraj.

- RBK 1327 – na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 provedena úprava vymezení, na území obce Zdechovice je rozšířen biokoridor RBK 1327. Úpravou je zajištěna návaznost na sousední kraj.
- RBK 1328 - na území Pardubického kraje je v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 provedena úprava vymezení, je prodlouženo vymezení RBK 1328 na území obce Turkovice. Úpravou je zajištěna návaznost na sousední kraj. Na území Středočeského kraje se doporučuje úprava vymezení v tomto prostoru, respektive zajištění přímého napojení na RBK 1328.

2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDRĚNÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI

Prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí byla nabídnuta konzultace sousednímu státu – Polské republice. Dolnoslezské vojvodství se vyjádřilo dne 13. 2. 2014 dopisem podepsaným Dr. Jerzym Tutajem, ve kterém je uvedeno:

Oblast zájmu Dolnoslezského vojvodství se týká střední části polsko-českého pohraničí, na jeho poměrně krátkém, ale strategicky důležitém úseku (33 km) hlavně z pohledu dopravních tras a přírodních podmínek.

Dokument je zpracován ve shodě s Politikou územního rozvoje ČR 2008, zohledňuje záležitosti týkající se zájmů Dolnoslezského vojvodství a vytváří tak základnu pro další polsko - českou spolupráci.

Po seznámení s dokumentem k němu nemá Dolnoslezské vojvodství zásadní připomínky. Váží si zde několikrát zmíněné úzké spolupráce a koordinace činností. To je důležité na pohraničí dolnoslezsko - pardubickém zejména v širším příhraničním pásu Międzyzlesie - Králíky - Klášterec nad Orlicí, zejména vzhledem k jeho dopravnímu a přírodně - krajinářskému významu.

Mladkovským sedlem (575 m.n.m.) prochází důležité dopravní trasy (Wrocław - Praha, nebo Brno - Vídeň), jejichž rozvoj má značný význam pro Dolnoslezské vojvodství. Výhledová komunikace S - 5 na trase Wrocław - Klodzko - Boboszow - státní hranice - dále Brno, jako i železniční trasa Wrocław - Międzyzlesie - Lichkov - Ústí nad Orlicí vyžadují úzkou polsko-českou spolupráci a koordinaci činností.

Vysoká kvalita přírodního prostředí a unikátní kulturní dědictví, ne pouze v chráněných oblastech: Sněžník - Králický Sněžník, Góry Bystrzyckie - Orlické hory, ale v celém regionu vytváří jeho hlavní potenciál, spolu se závazkem ochrany, zejména jeho krajinářských hodnot.

3. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU AKTUALIZACE ZÚR OBSAŽENÝCH VE ZPRÁVĚ O UPLATŇOVÁNÍ ZÚR A VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU

3.1. ZPRÁVA O UPLATŇOVÁNÍ

ZÚR Pardubického kraje - aktualizace č. 1 splňují požadavky a podmínky obsažené ve zprávě o uplatňování ZÚR.

Komentář k jednotlivým požadavkům

Ad "Plochy a koridory dopravní infrastruktury"

1. Byly navrženy 2 varianty vedení rychlostní silnice R35 u Litomyšle na základě zpracované územní studie a s uvedením jejich dopravních a urbanistických souvislostí.
2. Bylo navrženo napojení silnice II/360 na R35 - byly navrženy nezbytné úseky pro možnost napojení ve sledovaných variantách silnice R35 (sledováno jako součást R35).
3. Bylo navrženo prodloužení koridoru D26 (silnice I/14) – až za Dlouhou Třebovou (tzn. byla nahrazena územní rezerva návrhem).

4. Byl upřesněn koridor pro umístění stavby D40 (silnice II/306).
5. Byl upřesněn koridor pro umístění stavby D41 (silnice II/355).
6. Byl prodloužen koridor pro umístění stavby D43 (silnice II/298) o obchvat Býště.
7. Vymezení koridoru pro umístění stavby D27 (silnice I/11 Žamberk) bylo upraveno dle aktuální studie.
8. Vymezení koridoru pro umístění stavby D54 - propojení silnic II/315 a II/357 Choceň bylo optimalizováno dle studie R35 – přivaděč II/312 z Chocně.
9. Vymezení koridoru pro umístění stavby D55 - přeložka silnice II/317 Choceň – Běstovice bylo optimalizováno dle studie R35 – přivaděč II/312 z Chocně.
10. Byl upraven koridor pro umístění stavby D34 (II/312) v území západně od Chocně a navržen nový obchvat sídla Horní Rozsocha dle zpracované studie.
11. Koridor D62 pro umístění silnice III/35846 u obce Semanín byl upraven.

Ad "Koridory a plochy technické infrastruktury":

požadavky 12. až 17. byly v celém rozsahu zahrnuty do ZÚR Pk - aktualizace č. 1

Ad "Protipovodňová opatření"

požadavky 18. až 21. byly v celém rozsahu zahrnuty do ZÚR Pk - aktualizace č. 1

Dále byly v aktualizaci požadavky na prověření řešeny takto:

22. Rozšíření rozvojové osy OS8 o Němčice (ORP Litomyšl) se nedoporučuje. Odůvodnění nezařazení Němčic do rozvojové osy OS8 - obec s 949 obyvateli (k 1. 1. 2010) vykazuje velmi nízké za-
lidnění 72 obyv./km² (ČR 130 obyv./km²), je pod průměrem ORP Litomyšl (79 obyv./km²). Rozvo-
jové osy republikové úrovně by zásadně neměly zahrnout území pod průměrem ČR s výjimkou
území s mimořádně velkým rozvojem zejména po roce 1990, resp. 2000. V obci Němčice v po-
sledních letech 2001 až 2010 byl nárůst o 57 obyvatel, v posledních třech letech bylo dokončeno
6 bytů, tj. průměrně 2 byty za rok. Za rozvojový index bytové výstavby je považována hodnota
vyšší než 3 byty na 1000 obyvatel za rok. Obec Němčice tato základní kritéria zatím zdaleka ne-
dosahuje. V případě, že by se situace v souvislosti s realizací R35 zásadně změnila, je možné za-
hrnutí obce do rozvojové osy v následné aktualizaci.
23. a 24. Byly opraveny nesoulady textové a grafické části.
25. Byly aktualizovány kulturní a přírodní hodnoty ve vazbě na aktualizaci ÚAP.
26. Aktualizace je zpracována nad aktuálním mapovým podkladem, v koordinačním výkresu jsou zob-
razeny aktuální limity dle ÚAP kraje.
27. Realizované a dále nesledované záměry byly vypuštěny.
28. Při zpracování ZÚR Pk - aktualizace č. 1 bylo vycházeno z aktuální PÚR ČR 2008.
29. Vyhodnocení Vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území reaguje na stanovisko
MŽP ze dne 29. 7. 2010.
30. Byla prověřena a upravena území s vyšší urbanizací (rozšířen počet sídelní krajiny). Vymezení
dalších typů krajiny nebylo do této aktualizace zahrnuto, neboť jej musí předcházet zpracování
příslušného podkladu.

3.2. POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územ-
ním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) a Vyhláška 500/2006
Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně
plánovací činnosti (vyhláška). Ze stavebního zákona vyplývají nové požadavky na proces pořízení
i na obsah, a to především v části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vzhledem k tomu, že bylo nezbytné ZÚR Pardubického kraje - aktualizace č. 1 doplnit, došel krajský
úřad z důvodu nutnosti spolehlivého naplnění úkolů územního plánování a racionality výkonu veřejné
správy k závěru (§ 38 odst. 3 stavebního zákona), že je potřebné pořídit nový návrh ZÚR Pk - aktuali-
zace č. 1 a navrhl pokyny k úpravě projednané dokumentace ZÚR Pk - aktualizace č. 1, které vyplynu-
ly z výsledků projednání a ze stavebního zákona po novele.

K pokynům pro zpracování návrhu ZÚR Pk - aktualizace č. 1 si krajský úřad vyžádal ve smyslu § 38 odst. 3 stanovisko Ministerstva životního prostředí a stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Pokyny byly zpřesněny ve smyslu stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 5. 2013.

V souladu s těmito pokyny byl zpracován tento nový návrh ZÚR Pk - aktualizace č. 1.

Komentář k požadavkům pokynů pro nový návrh ZÚR Pk – aktualizace č. 1:

1. Návrh textové i grafické části byl upraven ve smyslu stavebního zákona a přílohy č. 4 vyhlášky.
2. K řešení silnice R35 bylo doplněno názornější grafické zobrazení a dopracováno jeho odůvodnění.
3. Byly doplněny zásady koncepce rozvoje zásobování vodou a čištění odpadních vod a zásady pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.
4. Do textové části byla doplněna opatření na eliminaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, která vyplynula ze závěrů upraveného hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
5. Byly vypuštěny veřejně prospěšné stavby D52, D56, D58, E13, PPO6 a dále stavby již realizované část D03, D07, D15, E01, E14.
6. Řešení koridoru D38 (přeložka silnice II/358 Němčice – Česká Třebová) bylo ponecháno dle platných ZÚR Pk.
7. Bylo doplněno vymezení suchého poldru Dřenice jako PPO9.
8. Byla vypuštěna MÚK Bukovina n. L.
9. Byly prověřeny návaznosti ÚSES na hranici kraje.
10. Byly splněny požadavky ze stanoviska MMR, resp. odůvodněno jejich řešení.
11. Dále byly zpřesněny či doplněny formulace dalších článků.
12. Byly opraveny nesrovnalosti v původním návrhu.
13. Do odůvodnění bylo doplněno posouzení souladu s PÚR ČR 2008.
14. Do odůvodnění bylo doplněno "Platné znění textové části ZÚR Pk s vyznačením změn".
15. V koordinačním výkrese byly zobrazeny aktuální limity využití území z ÚAP kraje.
16. Bylo přepracováno Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

3.3. VÝČET ČÁSTÍ, KTERÉ BYLY OD SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ ZMĚNĚNY

Výčet měněných částí návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 po společném jednání:

1. Celá dokumentace je uvedena do souladu s usnesením Zastupitelstva Pardubického kraje ze dne 10. 4. 2014 o schválení nejvhodnější varianty koridoru R35 u Litomyšle. V grafické části je zobrazena schválená nejvhodnější varianta 1 (severní) koridoru R35 u Litomyšle a v textové části je vymezení koridoru D01 rychlostní silnice R35 doplněno o dotčené obce a katastrální území dle varianty 1.
2. Ze ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (grafické i textové části) je vypuštěno zrušení koridoru pro umístění stavby E14 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Velké Opatovice – TR Konice. Bylo zjištěno, že stavba není zrealizovaná a koridor tedy zůstává součástí platných ZÚR Pardubického kraje. *(zjištěno na základě vyjádření Olomouckého kraje)*
3. Je odstraněn neúplný výčet požadavků na ochranu nadmístních přírodních a kulturních hodnot v rozvojových osách a oblastech a ve specifických oblastech: článek (13d) – je doplněna krajinná PZ Slatiňansko – Slavicko; článek (36e) – je doplněna EVL Brandýs a EVL Hemže – Mýtkov; článek (69f) – je doplněna EVL – Králícký Sněžník, NPR Králícký Sněžník, PP Králícký Sněžník, PP Jeřáb, PP Suchý vrch – Buková hora; článek (72f) – do SOBk 1 je doplněn požadavek na ochranu EVL Bohdalov a Hřebečovský hřbet, PR Rohová a Dlouholoučské stráně, PP Bohdalov – Hartinkov a do SOBk 2 PR Kavinský potok a PP Údolí Křetínky. *“ (požadavek KrÚ OŽPZ)*
4. Ve článku (79) je stanovena podmínka využití veřejného logistického centra: „Realizace veřejného logistického centra je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení“ *“ (požadavek KHS)*. V souladu s článkem (79) byla odstraněna chyba v grafické části, plocha veřejného logistického centra nezobrazovala přístavní hranu.

5. Ve článku (82) je upřesněn úkol pro územní plánování: pojem „imise v ovzduší“ je nahrazen pojmem „zhoršení kvality ovzduší“, tedy výsledné znění stanoveného úkolu je: zpřesnění koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, zhoršení kvality ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví. *(požadavek MŽP)*
6. Ve článku (97a) je pojem „životní prostředí“ nahrazen pojmem „všech složek životního prostředí“, a to z důvodu naplnění požadavku Ministerstva kultury na zahrnutí i hmotných a kulturních statků. *(požadavek MK)*
7. Ve článku (97b) je na základě požadavku Ministerstva kultury vypuštěno upřesnění „kde ze zákona vyplývá vyšší veřejný zájem“. Tato skutečnost vyplývá z odůvodnění. *(požadavek MK)*
8. Ke článku (95) je doplněno odůvodnění vymezení koridorů pro umístění stavby E07 nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy - Polička, vč. TR 110/35 kV Polička a E10 nadzemní vedení 2 x 110 TR Hlinsko – Polička vrchním vedením.
9. Ve článku (109a) je opraven text v závorce na znění „na vodním toku“, názvy Svratka a Krounka jsou dány do 1. pádu a je opraven název vodního toku Rokytenka. *(požadavek KrÚ OŽPZ)*
10. Jsou opraveny textové nesrovnalosti v odůvodnění na str. 38 a 39 (nepřesnost v datu pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci vod; správně je v září 2011, kdy byl podepsán protokol o jeho pořízení; správně Plán oblasti povodí Horního a středního Labe). *(požadavek MZE)*
11. Ve článku (109b) je opravena formální nesrovnalost: „v území“ bylo nahrazeno „v územích“. *(požadavek KrÚ OŽPZ)*
12. Ve článku (111) a v grafické části je provedena změna názvů prvků ÚSES. RBC 975 se dle platné ZÚR Pk nazývá Lhotáček a převážnou částí je vymezen na území Královéhradeckého kraje. Z důvodu zajištění návaznosti na sousední kraj byla v ZÚR Pk – aktualizace č. 1 navržena změna názvu na Michnovické/Lhotáček. Na základě vyjádření Královéhradeckého kraje obsahující odkaz na Plán nadregionálního a regionálního ÚSES (Ageris s. r. o. Brno, 2010), je navržena změna názvu v souladu s tímto podkladem na RBC 975 Michnovecké. Současně je provedena změna názvu navazujících regionálních biokoridorů na RBK 1274 Michnovecké - Roudnice a RBK 1275 Michnovecké - Sopřečský rybník.
13. Ze ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (grafické části) je vypuštěna navržená změna vymezení RBK 813. Vymezení je tedy ponecháno dle platné ZÚR Pk. Dle vyjádření Královéhradeckého kraje bude úprava návaznosti RBK 813 prověřena na jejich území.
14. Ve článku (116e) je nahrazen název říční nivy „Orlice“ na říční niva „Tichá Orlice“ a „Divoká Orlice“. *(požadavek KrÚ OŽPZ)*
15. Ve článku (121) je opravena změna výroku. Místo změny celého bodu g) se v bodu g) pouze nahrazuje slovo „krajina“ slovem „území“. Obsah výroku se nemění.
16. Ve článku (127b) a (131b) je text „zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech, při zohlednění krajinných hodnot území“ nahrazen textem „zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech“. Pojem „krajinných hodnot“ byl nahrazen pojmem „hodnot“, pod kterým se rozumí hodnoty přírodní, kulturní i civilizační *(požadavek Ministerstva kultury)* a byla ponechána ochrana lesních ploch.
17. V článku (142) je opraven nesoulad grafické a textové části. Z koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D20 – přeložka silnice I/43 je vypuštěno správní území obce Opatovec, které není koridorem dotčeno.
18. V textové části v kapitole 7.7 a v grafické části I. 4 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření se protipovodňová ochrana přeřazuje z kategorie veřejně prospěšných opatření do kategorie veřejně prospěšných staveb. *(požadavek MZE)*
19. V celé grafické části je upraveno vymezení koridoru E07 pro umístění veřejně prospěšné stavby - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička tak, aby nezasahoval do chráněného ložiskového území v k.ú. Vendolí a je upraveno vymezení koridoru D40 pro umístění veřejně prospěšné stavby přeložka silnice II/306 Holetín – Prosetín tak, aby nezasahoval do chráněného ložiskového území Skuteč 1. *(požadavek ČBÚ)*
20. Do koordinačního výkresu jsou zapracovány zóny havarijního plánování, které vyplývají z Havarijního plánu Pardubického kraje. *(požadavek HZS, ČBÚ)*

21. Součástí uplatněného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 6. 3. 2014 (čj.MMR-27739/2012-81/542) jsou doporučení k úpravě aktualizace s cílem předejít obtížím v aplikační praxi tohoto dokumentu. Tato doporučení jsou akceptovaná a dokumentace je upravena následovně:
- a. Do odůvodnění je doplněn výkres širších vztahů.
 - b. Z důvodu odstranění nesrovnalosti a zajištění souladu s PÚR ČR 2008 je ve článku (14bg) upřesněno, že součástí OS8 je krajská rozvojová oblast OBk1 Vysoké Mýto – Choceň. V té souvislosti je rozšířena podpora rozvoje bydlení v ose republikového významu o město Vysoké Mýto - článek (15a).
 - c. Do článku (17) je z důvodu odstranění nesrovnalosti a v souladu s PÚR ČR 2008 doplněno, že součástí OS 9 je krajská oblast OBk 3 Svitavy. V této souvislosti byla rozšířena podpora bydlení a ekonomických aktivit v ose republikového významu o město Svitavy - článek (18a) a (18b).
 - d. Ve výrokové části ve článku (79) je provedena v souladu s PÚR ČR 2008 úprava výroku, pojem „Chvaletice“ je nahrazen pojmem „hranice kraje“. Upravený text zní: „ZÚR zpřesňují koridor VD1 Pardubice – hranice SRN v úseku hranice kraje – Pardubice (přístav) s cílem prodloužení Labské vodní cesty do Pardubic“.
 - e. Ve článku (79) je ve druhém odstavci slovo „Pardubice“ nahrazeno slovy „Kunědice“. Důvodem opravy je zajištění souladu s PÚR ČR, která stanovuje úkol pro MŽP a MD prověřit potřebu plavebního úseku koridoru VD 6 (úsek Kunědice – Opatovice nad Labem).
 - f. Ke článku (134d) se doplňuje odůvodnění. Je zdůrazněno, že v platné ZÚR Pk byly vyznačeny plochy sídelní krajiny pouze v grafické části ve výkrese I.3 a do odůvodnění je doplněn jejich jmenovitý výčet. Dále je zdůrazněno, že v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se do článku (134d) doplňují jmenovitě města a obce zahrnuté do kategorie „sídelní krajiny“ v souladu s grafickou částí platné ZÚR Pk a nově navržené plochy sídelní krajiny dle ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
 - g. Ke článku (136) se doplňuje v odůvodnění vysvětlení, že v rámci aktualizace se odstraňuje nesoulad textové a grafické části ZÚR Pk. V textové části platné ZÚR Pk je obec Dlouhoňovice v článku (37) zahrnuta do rozvojové osy OSk 3 Ústí nad Orlicí – Letohrad – Žamberk, ale v grafické části ZÚR Pk není obec v ose vymezena. V rámci aktualizace se v grafické části rozvojová osa OSK 3 rozšiřuje o obec Dlouhoňovice a v souladu s článkem (136) se o danou obec rozšiřuje i území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.
 - h. Je přepracovaná kapitola 1 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů) dle uplatněného doporučení, a to v oblasti souladu ZÚR Pardubického kraje se ZÚR sousedních krajů. Kapitola obsahuje výčet odstraněných nenávazností a výčet doporučení a odůvodnění návrhu k odstranění nenávazností na území sousedních krajů.
 - i. Je přepracovaná kapitola 4 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v Politice územního rozvoje). V kapitole je uvedeno, že v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se nenavrhují záměry republikového významu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje.
 - j. V grafické části jsou transparentněji zobrazeny vypuštěné a měněné koridory a plochy (černě jsou zobrazeny vypuštěné plochy a koridory, šedě jsou zobrazeny upravené koridory s přeškrtnutím částí, které se vypouští). Jednoznačně je oddělena legenda návrhové části od informativní části a je doplněno označení ploch a koridorů.
 - k. Ve výkrese I.4 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření jsou zobrazeny i koridory a plochy vypuštěné a koridory upravené s vyznačením vypuštěných částí.
 - l. Do výkresu I.3 Výkres oblastí se shodným krajinným typem je doplněno chybějící zařazení města Jevíčka do krajiny sídelní v souladu s článkem (134d) textové části.
 - m. Je přepracován výkres odůvodnění II.6 Výkres vypuštěných a měněných záměrů. Do výkresu jsou doplněny i nově navrhované koridory a plochy. Název výkresu je změněn na název II.6 Přehled aktualizace. Tento výkres je zpracován v měřítku 1:100 000 a jeho součástí je zobrazení celého obsahu aktualizace, tedy částí, které jsou graficky zobrazitelné a jsou součástí grafické části výroku.
 - n. Byl prověřen soulad grafického zobrazení s legendou. Je opravena grafická značka v legendě pro lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod.

- o. Do výkresu II.1 Koordinační výkres, II.3 Koordinační výkres dopravní infrastruktury, II. 4 Koordinační výkres technické infrastruktury je doplněn odkaz na výkres II.6 Přehled aktualizace.
- p. Do posouzení souladu ZÚR Pardubického kraje s PÚR ČR je doplněno odůvodnění vymezení průplavního spojení D-O-L s odkazem na usnesení vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009.

3.4. VYHODNOCENÍ SOULADU SE SCHVÁLENÝM VÝBĚREM NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY

Na základě vyhodnocení projednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 10. 4. 2014, usnesením Z/175/14 výběr nejvhodnější varianty – varianty 1 rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek a s napojením na stávající silniční síť zahrnující i přeložku silnice II/360.

Dokumentace ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je uvedena do souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty. V souladu s usnesením Z/175/14 Zastupitelstva Pardubického kraje je textová a grafická část ZÚR Pk – aktualizace č. 1 upravena, to znamená v grafické a textové části je vymezen chybějící úsek koridoru rychlostní silnice u Litomyšle ve variantě 1 (severní), do *článku (73)* jsou doplněny mimoúrovňové křižovatky Řídký a Litomyšl-sever a ve *článku (142)* – je rozšířeno vymezení koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D01 o dotčené obce a katastrální území dle varianty 1.

3.5. VÝČET ÚPRAV PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

Z veřejného projednání nevyplývaly požadavky na podstatnou úpravu návrhu ZÚP Pk – aktualizace č. 1. V dokumentaci byly provedeny následující formální úpravy:

1. V článku (111) byl opraven chybný název RBC 357 Vaděnin na „Vadětín“.
2. V článku (142) byl opraven nesoulad se správním členěním kraje. Z koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D20 – přeložka silnice I/43 bylo vypuštěno chybné uvedení k. ú. Opatovec do správního území města Svitavy (katastrální území Opatovec není součástí města Svitavy).
3. V kapitole 13 textové části je v textu v závorce nahrazena pomlčka písmenem „a“ na znění „přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč (obchvat města a napojení na D11)“.
4. Bylo doplněna textová část odůvodnění o návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek a návrh byl přezkoumán dle § 40 stavebního zákona.
5. V grafické části, ve výkresu II.06 – Přehled aktualizace byl odstraněn duplicitní název Chvalětice.

4. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se nenavrhují záměry republikového významu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje.

5. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

5.1. PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Článek (02) se upravuje, ponechává se odkaz na Program rozvoje Pardubického kraje bez uvedení data aktualizace.

Článek (06) se v souladu s PÚR 2008 pouze doplňuje o písmena e) ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel a f) rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit.

Článek (07) se v souladu s PÚR 2008 pouze doplňuje o písmena: h) úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti a i) vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

5.2. ROZVOJOVÉ OBLASTI, ROZVOJOVÉ OSY A CENTRA OSÍDLENÍ

Ke článkům (11) až (66) návrhu

Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou v některých případech vymezovány nikoliv podle administrativního území, ale podle k. ú. Důvodem je skutečnost, že v řadě obcí je podstatná část sídelních aktivit pouze v jednom či v několika k. ú. jádrového sídla a řada vnějších k. ú. vykazují hustotu zalidnění periferního charakteru.

Do rozvojové oblasti by měla být zařazována území, která jsou výrazně nad průměrem ČR, který je 133 obyv./km² (nebo alespoň nad průměr kraje u oblastí krajského významu).

Do rozvojových oblastí by neměla být zařazována území s vysokým zastoupením chráněných území přírody, resp. s vysokým zastoupením lesů, ve kterých nelze předpokládat významnější stavební aktivity.

V souladu s PÚR 2008 je v grafické části přečíslována rozvojová osa Praha – Kolín – Pardubice z OS8 na OS4; v textové části je vymezení a označení upřesněno v souladu s PÚR 2008.

Ve schválených ZÚR Pk byla republiková osa OS8 uvažována včetně úseku Praha – Pardubice, který byl totožný s osou OS4, neboť smyslem této osy je propojení metropolitních regionů Praha a Ostrava (obdobně jako u osy OS5 Praha - Jihlava – Brno, která je rovněž v úseku Praha – Kolín totožná s osou OS4 (Praha – Hradec Králové/Pardubice – Wrocław).

V souladu s textovou částí platné ZÚR Pk se doplňuje v grafické části v rozvojové ose OSk 3 obec Dlouhoňovice (odstraňuje se nesoulad textové a grafické části ZÚR Pk).

Ve článku (12) písmeno g) se nahrazuje text „sociální infrastrukturou“ přesnější formulací „veřejnou infrastrukturou“, ve článku (13) písm. b) se nahrazuje text „dopravní a technickou infrastrukturou“ přesnější formulací „veřejnou infrastrukturou“. Pojem „veřejná infrastruktura“, je v souladu se stavebním zákonem a zahrnuje i občanské vybavení a veřejné prostranství. Stejně nahrazení textu je provedeno dále u článků (16), (23), (29), (33), (36), (39), (42), (45) a (48).

Ve článku (13) jsou následující úpravy:

K písm. d) se vzhledem k existenci nových národních kulturních památek (kostel sv. Bartoloměje v Kočí; krematorium a zámek v Pardubicích, pietní území Zámeček v Pardubicích a krajinná památková zóna Slatiňansko - Slavicko) doplňuje požadavek respektování jejich ochrany při zpracování následné územně plánovací dokumentace.

K písm. e) se doplňují nově vyhlášené evropsky významné lokality (Mazurovy chalupy, U Pohránovského rybníka, Žernov); upravují se některé názvy (Dolní Chrudimka, Bohdanečský rybník).

V souladu s PÚR 2008, resp. rozdělením návrhu pro OS4 a OS8 se zrušují *články 14, 15 a 16*, resp. se každý z nich rozděluje na části a) a b), to znamená pro každou osu republikového významu zvlášť, přičemž kromě rozdělení je dále upraveno či aktualizováno:

Ve článku (14b) je opraveno vymezení obcí a k. ú. v souladu s grafickou částí. V dosavadním textu došlo omylem k uvedení obcí, které jsou součástí navazující rozvojové oblasti OB4.

Osa OS8 je na území Pardubického kraje zpřesněna již v platné ZÚR Pk. V ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je z důvodu odstranění nesrovnalosti a zajištění souladu s PÚR ČR 2008 je přesněno ve čl. (14bg), že součástí OS8 je krajská rozvojová oblast OBk1 Vysoké Mýto – Choceň. V té souvislosti byla rozšířena podpora rozvoje bydlení v této republikové oblasti o město Vysoké Mýto – *článek (15a)*.

V ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je z důvodu odstranění nesrovnalosti a v souladu s PÚR ČR 2008 upřesňuje ve čl. (17), že součástí republikové osy OS9 je krajská rozvojová oblast OBk3 Svitavy. V této souvislosti byla rozšířena podpora bydlení a ekonomických aktivit v ose republikového významu o město Svitavy – *článek (18a) a (18b)*.

Do článku (16b) se doplňují k písm. d) nové evropsky významné lokality (Bohdalov, Hřebečovský hřbet a Psí kuchyně).

Vzhledem k požadavku ochrany se nově vyhlášené evropsky významné lokality dále doplňují též *do článků (26)* - Psí Kuchyně a Vadětín-Lanšperk; *(36)* – Hemže-Mýtkov, *(36)* - Brandýs, Hemže-Mýtkov, *(39)* - Vadětín-Lanšperk.

Ve článku (33) se v písm. d) upravuje text dle aktuálního stavu na ochranu "městské památkové zóny Chrást a vesnické památkové rezervace Hlinsko-Betlém". V písm. e) se opravuje název na "Ždárské vrchy".

Do článku (48) k písm. c) se vzhledem k existenci nové národní kulturní památky (kostel sv. Jakuba Většího s rodnou světničkou Bohuslava Martinů v Poličce) doplňuje požadavek respektování její ochrany při zpracování následné územně plánovací dokumentace. K bodu d) se v písm. d.2) vkládá nový regionální biokoridor Vysoký les - V bučích; k bodu d) se dále vkládá nové písmeno d.3) se čtyřmi regionálními biocentry.

5.3. SPECIFICKÉ OBLASTI

Ve článku (70) se doplňuje k písm. a) do závorky k obci Městečko Trnávka katastr Lázy (odstraňuje se nesoulad textové a grafické části ZÚR Pk).

Do článku (69) se písm. f) doplňuje o výčet neuvedených nadmístních přírodních hodnot, doplňuje se evropsky významná lokalita Králický Sněžník, národní přírodní rezervace Králický Sněžník, přírodní park Králický Sněžník, přírodní park Jeřáb, přírodní park Suchý vrch – Buková hora.

Do článku (72) se doplňuje písm. f) – do specifických oblastí se doplňuje požadavek na ochranu nadmístních přírodních hodnot výčet, kterými jsou v SOBk1 evropsky významné lokality Bohdalov a Hřebečovský hřbet, přírodní rezervace Rohová a Dlouholoučské stráně, přírodní park Bohdalov – Hartinkov a v SOBk 2 přírodní rezervace Kavinský potok a přírodní park Údolí Křetínky.

5.4. PLOCHY A KORIDORY

5.4.1. Plochy a koridory dopravy

5.4.1.1. Plochy a koridory dopravy mezinárodního a republikového významu

Silniční doprava

V článku (73) se vypouští MÚK Bukovina n. L. – důvodem je blízkost jiné, významnější křižovatky Rokytno, která napojuje silnici II/298 Sezemice – Býšť.

Vymezení koridoru rychlostní silnice R35 v prostoru u Litomyšle v ZÚR Pk – aktualizace č. 1

Rychlostní silnice R35 po svém dokončení umožní výrazné zlepšení meziregionálních vazeb Hradecko - Pardubické a Olomoucké aglomerace, alelepší i významné vazby republikové – spojení Pražského metropolitního regionu s Ostravskou aglomerací. Rychlostní silnice má i význam nadnárodní, neboť umožňuje spojení od Mnichova přes Prahu na polské regiony Katovic a Krakova a na severní Slovensko (Žilina, Tatry).

PÚR ČR 2008 vymezuje koridor R35 Sedlice – Vysoké Mýto – Moravská Třebová – Mohelnice. ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje; úsek Sedlice (D11) – Opatovice n. L. byl již dokončen. V důsledku vydaného rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 7 Ao 1/2009 – 56 není součástí ZÚR

Pardubického kraje úsek koridoru rychlostní silnice R35 v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad' (obr. 3).

V rámci ZÚR Pk aktualizace č. 1 se doplňuje vymezení chybějícího úseku koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D01 - rychlostní silnice R35 v prostoru u Litomyšle.

Na základě vyhodnocení výsledku projednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 10. 4. 2014, usnesením Z/175/14 výběr nejvhodnější varianty – varianty 1 rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek a s napojením na stávající silniční síť zahrnující i přeložku silnice II/360.

V souladu s usnesením Zastupitelstva Pardubického kraje je textová a grafická část ZÚR Pk – aktualizace č. 1 upravena, to znamená v grafické a textové části je vymezen chybějící úsek koridoru rychlostní silnice u Litomyšle ve variantě 1 (severní).

Do článku (73) jsou doplněny mimoúrovňové křižovatky Řídký a Litomyšl-sever a ve článku (142) je rozšířeno vymezení koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D01 o dotčené obce a katastrální území dle varianty 1 (severní).

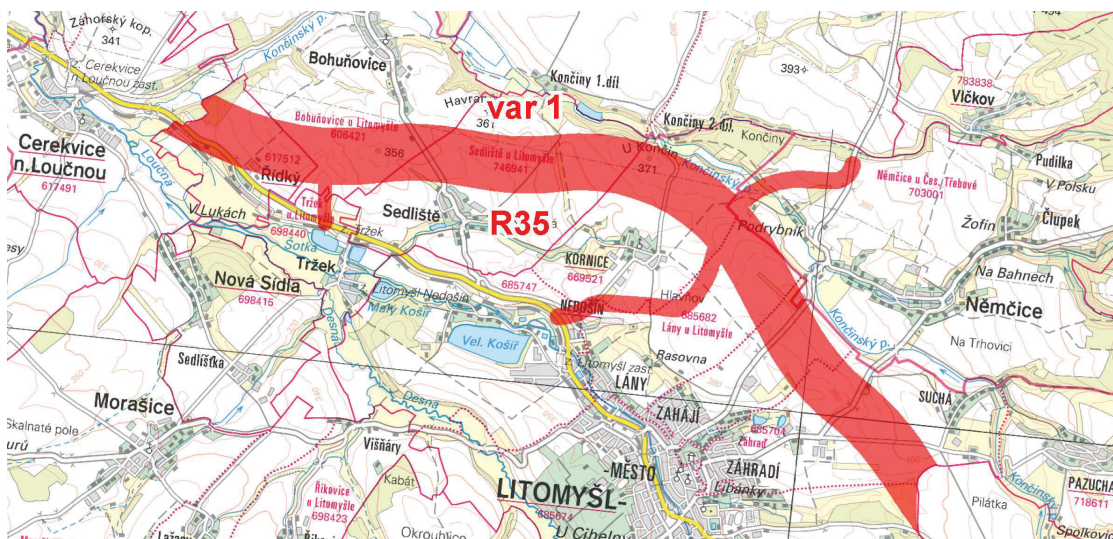
Pozn: Následující část odůvodnění je rozsáhlejší oproti ostatním záměrům, které jsou součástí ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Důvodem je podrobné a úplné zdůvodnění prověřených variant řešení koridoru R35 a poskytnutí všech informací k výslednému vymezení.

a. Odůvodnění prověřených variant koridoru pro umístění rychlostní silnice R35 v prostoru u Litomyšle

Návrh ZÚR Pk – aktualizace č. 1 obsahoval pro společné jednání prověření chybějícího úseku koridoru pro umístění rychlostní silnice R35 ve dvou variantách.

Popis variant

Varianta 1 (severní): k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Tržek u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Němčice u České Třebové, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad' s navrhovanými MÚK Řídký a Litomyšl - sever



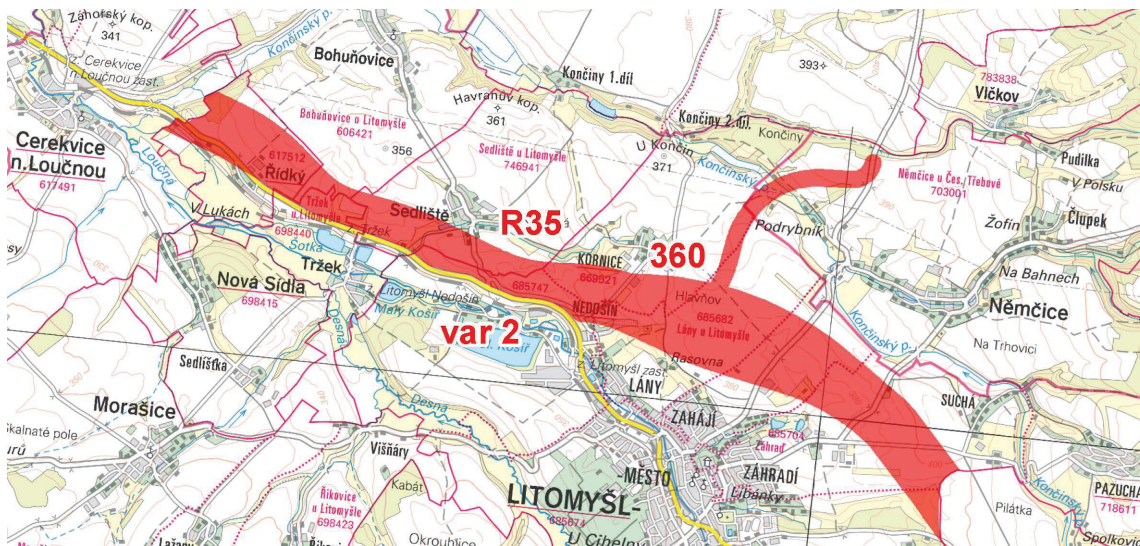
Varianta 1 (severní) je vedena ve shodném koridoru, který byl navržen v ÚP VÚC Pardubického kraje a dále zapracován do projednávaných ZÚR Pardubického kraje, a který byl na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu vypuštěn.

Koridor v této variantě je veden ve vzdálenější severní poloze od stávající trasy silnice I/35 a navrhuje MÚK Řídký (v prostoru k. ú. Bohuňovice a k. ú. Tržek u Litomyšle) pro napojení stávající silnice I/35 a města Litomyšl ze severozápadního směru (Hradec Králové/Pardubice) a MÚK Litomyšl - sever (v prostoru k. ú. Kornice a k. ú. Lány u Litomyšle) pro dopravní napojení silnic II/360 a II/358. Tyto silnice umožňují napojení měst Ústí nad Orlicí a České Třebové na trasu rychlostní silnice R35. Vzdá-

lenost křižovatek je cca 4,4 km. Koridor R35 v této variantě obchází severně obec Sedliště a místní část Kornice, která je součástí města Litomyšl (dále jen sídlo Kornice).

Přeložka silnice II/360 pokračuje od MÚK Litomyšl - sever jižním směrem, obchází po jihovýchodní straně sídlo Kornice a s využitím stávající silnice III/36016 napojující toto sídlo se přímo připojuje na stávající silnici I/35 na severozápadním okraji města Litomyšl.

Varianta 2 (jižní): k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Tržek u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Nedošín, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad s navrhovanou MÚK Nedošín



Koridor 2 (jižní) je ve své západní části veden v severním souběhu se stávající trasou I/35 a město Litomyšl je napojeno MÚK Nedošín (v prostoru k. ú. Kornice a k. ú. Nedošín). V této variantě není uvažována MÚK Litomyšl-sever, a to vzhledem k neodpovídající vzdálenosti mezi MÚK Nedošín a MÚK Litomyšl - sever, která by byla cca 1,5 km. Koridor prochází prostorem mezi sídlem Kornice a vlastním městem Litomyšl.

Napojení silnice II/360 na R35 je v této variantě řešeno prodloužením přeložky silnice II/360 (počáteční úsek je veden shodně s variantou 1) a jejím vedením v souběhu s trasou R35 a napojením s využitím dnešní trasy silnice III/36016 do MÚK Nedošín. Napojení silnice II/358 je prostřednictvím silnice II/360.

Porovnání variant z hlediska dopravních a urbanistických aspektů

Varianta 1 (severní) je vedena ve vzdálenější poloze od Litomyšle a s tím souvisí i situování mimoúrovňových křižovatek. Ze západního směru je situována mimoúrovňová křižovatka MÚK Řídký ve vzdálenosti cca 3 km od města Litomyšl. Vzdálenější situování této křižovatky umožňuje umístění další mimoúrovňové křižovatky, a to severně od Litomyšle, která by z hlediska širších dopravních vazeb umožnila napojení silnic II/360 a II/358. Napojení těchto silnic na trasu R35 je významné pro zlepšení dopravního napojení měst Ústí nad Orlicí a Česká Třebová na rychlostní silnici R35. Pro město Litomyšl nemá tato MÚK větší dopravní význam, neboť dopravní systém města je téměř výhradně vázán na současnou průtahovou trasu silnice I/35 a pro napojení na rychlostní silnici R35 bude jako nejvýhodnější v severozápadním i jihovýchodním směru využíváno dnešní trasy silnice I/35.

Varianta 2 (jižní) je vedena v trase od západu v souběhu se současnou trasou silnice I/35, což umožňuje napojení Litomyšle na R35 v místě MÚK Nedošín (v prostoru k. ú. Kornice a k. ú. Nedošín). Situování této křižovatky neumožňuje umístění další mimoúrovňové křižovatky severně od Litomyšle, a to především vzhledem k neodpovídající požadované minimální vzdálenosti křižovatek. Silnice II/360 a II/358 se napojují na trasu rychlostní silnice R35 v MÚK Nedošín.

Z dopravního hlediska je výhodou varianty 2 (jižní) bezprostřední napojení ploch v severozápadní části města Litomyšl na MÚK Nedošín, které jsou využívány pro ekonomické aktivity. Významné je též přímé napojení kompaktního města na trasu R35.

Z hlediska dopravních a urbanistických hledisek jsou varianty rovnocenné. Varianta 1 umožňuje územní rozvoj a reprezentuje minimální zásahy do vymezených zastavitelných ploch. Varianta 2 je příznivější z hlediska dopravního napojení města Litomyšl.

Porovnání variant ve Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č.1 na udržitelný rozvoj území (kapitola 25. Porovnání variantních řešení):

- Podle vyhodnocení vlivu na životní prostředí byla jako příznivější vyhodnocena varianta 1.
- Varianta 1 je z hlediska vlivů na ŽP příznivější zejména díky oddálení silnice jako zdroje hluku a imisí od rezidenčních zón; varianta 2 zasahuje větší počet sídel a ovlivňuje o rozvojové plochy pro bydlení v Řídkém a Kornicích.
- Varianta 2 má menší zábor ZPF I. a II. třídy ochrany a lepší hodnocení v dopadu na krajinu a ÚSES.
- Dopad na lokality Natura 2000 je u obou variant neutrální.
- Varianta 2 není z hlediska vlivů na životní prostředí vyloučená.
- Podle vyhodnocení vlivu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad je příznivější varianta 1.
- Varianta 1 byla vyhodnocena jako příznivější pro zlepšování podmínek pro soudržnost společenství a příznivé ŽP.
- Varianta 2 byla vyhodnocena jako příznivější pro zlepšování podmínek pro hospodářský rozvoj.

Výše uvedené závěry porovnání variant vyplývají z jednotlivých částí Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (kap. 9.2.2, kap. 10.1, kap. 24). Na základě výše uvedeného, doporučil zhotovitel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k další přípravě a k realizaci variantu 1 s tím, že varianta 2 není z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučená.

Dne 6. 3. 2014 vydalo Ministerstvo životního prostředí dle § 37 odst. 7 stavebního zákona souhlasné stanovisko k návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 s konstatováním, že obě navrhované varianty jsou z hlediska svých vlivů na životní prostředí akceptovatelné. Varianta 1 je hodnocena jako příznivější z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a varianta 2 je příznivější z hlediska vlivů na krajinu a z hlediska vlivů na ZPF. Přepis stanoviska je uveden v kapitole 11 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

b. Vyhodnocení využití územní studie „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“ – obr. 1

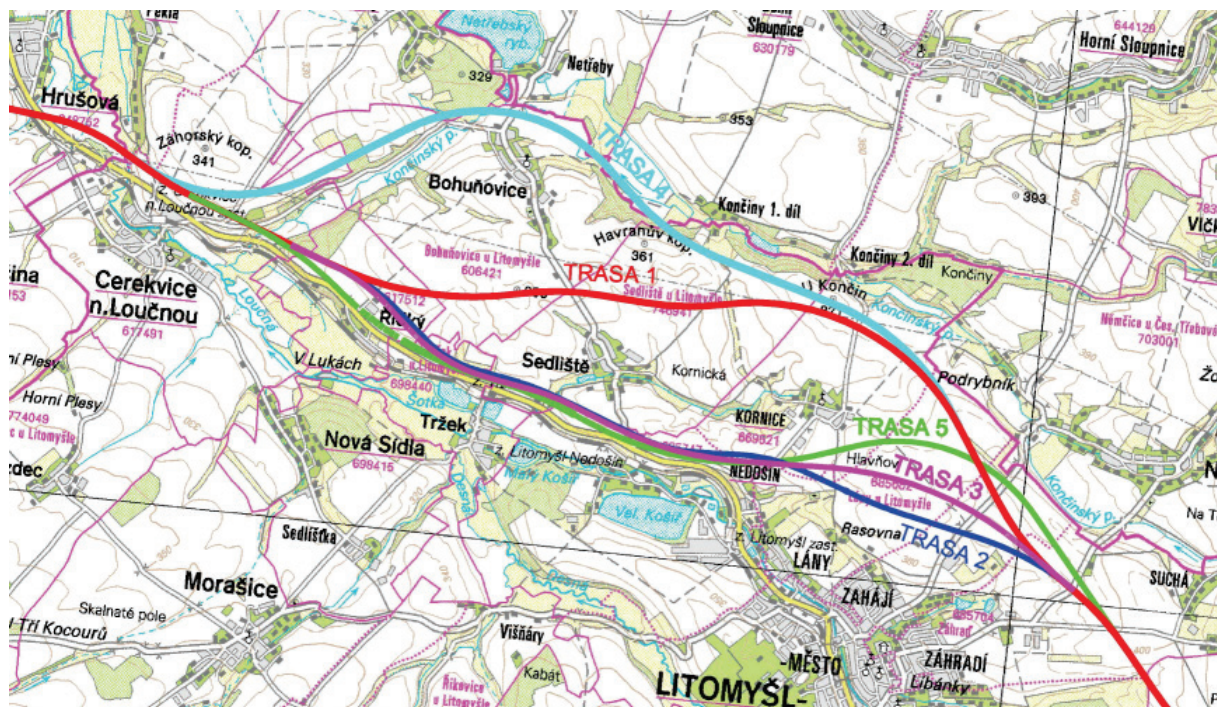
Bezprostředně po vypuštění části koridoru rychlostní silnice R35 ze ZÚR Pardubického kraje byla pořízena územní studie „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“. Cílem bylo vyhodnotit, prověřit a posoudit území pro vymezení koridorů rychlostní silnice R35 u Litomyšle. Předmětem, tak jak vyplývá z názvu územní studie, nebyl výběr nejvhodnější trasy, ale revizní posouzení již stanovených a nově navrhovaných tras. Dne 13. 1. 2010 bylo zahájeno pořízení územní studie (usnesení Rady Pardubického kraje č. R/843/10). Zpracovatelem studie byla firma OP-TIMA, spol. s.r.o.

Podkladem pro studii byly varianty rychlostní silnice R 35, obsažené v dokumentaci vlivů na životní prostředí rychlostní silnice R35 v úseku Ostrov – Staré Město a podnět na prověření dalších dvou variant trasy R 35, uplatněný zástupcem veřejnosti při veřejném projednání ZÚR Pardubického kraje. Územní studie prověřovala 5 tras rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle. U jednotlivých tras byla posouzena míra neprůchodnosti územím z hlediska životního prostředí. Posouzení bylo zpracováno dle technických podmínek Ministerstva dopravy ČR „TP181 – Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby (2006)“. Z hlediska vlivu na životní prostředí byla jako nevhodná vyhodnocena trasa č. 4 a dále byla nejhůře hodnocena trasa č. 5. Z hlediska vlivů na životní prostředí nebyly posouzeny koridory, ale konkrétní trasy. V závěru studie je uvedeno, že přes dotčené území je možné projít rychlostní komunikací ve dvou koridorech. Koridor č. 1 lemující trasu č. 1 a koridor č. 2 lemující trasy č. 2 a č. 3 (obr.1). V závěru studie je dále uvedeno, že rozdíly mezi jednotlivými koridory jsou poměrně malé, ale jako výhodnější se jeví koridor č. 2.

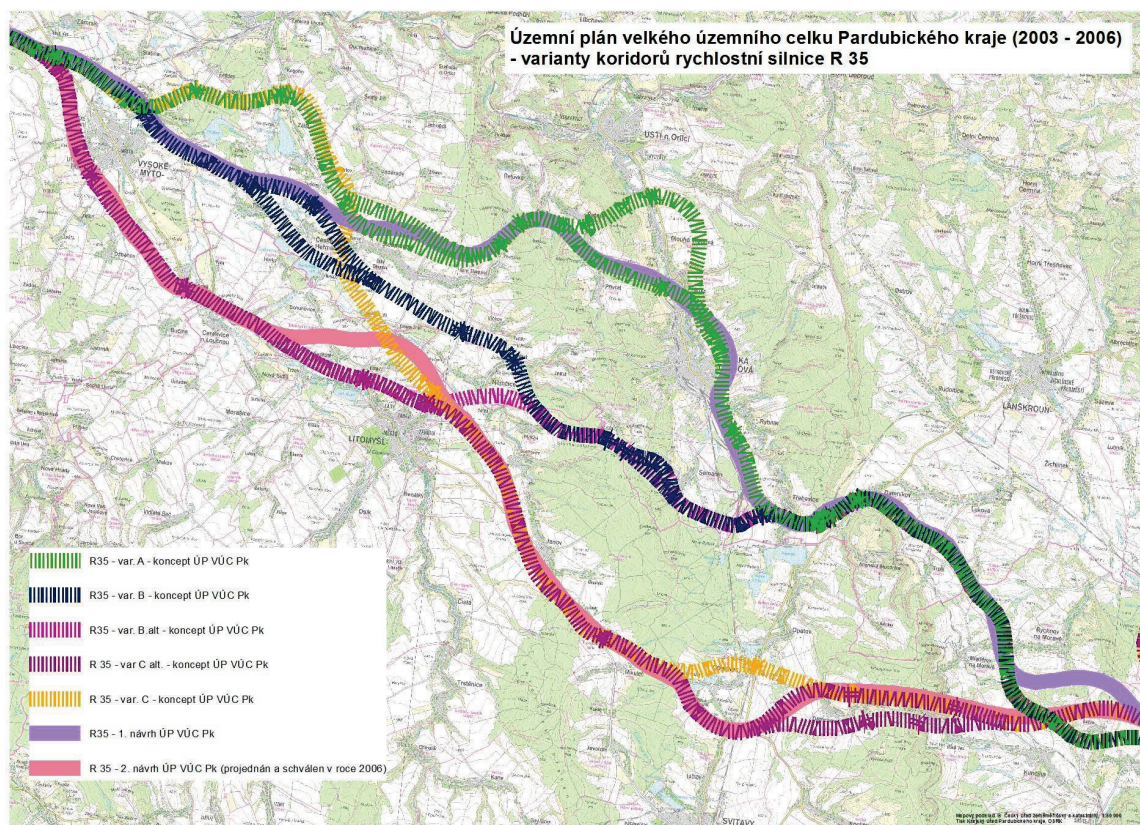
Územní studie byla projednaná dne 18. 5. 2010 a dne 14. 6. 2010 s dotčenými obcemi, dotčenými orgány, občanskými sdruženími i zástupcem veřejnosti, který uplatnil námitku při veřejném projednání ZÚR Pardubického kraje. Z projednání studie vyplynulo, že koridor č. 1 podporuje město Litomyšl, obec Řídký, obec Tržek a sdružení občanů R35 Litomyšl, koridor č. 2 preferuje obec Sedliště, Bohuňovice, sdružení Domašice a subjekty hospodařící na přilehlé půdě. Územní studie byla předložena na jednání Rady Pardubického kraje dne 20. 1. 2011 (usnesení č. R/1626/11) a využita jako podklad pro vymezení koridorů R35 v návrhu ZÚR Pardubického kraje – aktualizace č. 1. Současně byla studie podkladem i pro Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území, které však vychází z jiné metodologie posouzení. Vyhodnocení je zpracováno v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb., vychází z metodiky posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Ministerstvo životního prostředí 2004) a zohledňuje metodiku vyhodnocení vlivů PÚR ČR a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Ministerstvo životního prostředí 2013) a metodický pokyn vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (Ústav územního rozvoje 2008).

Oproti studii jsou ve Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území posouzeny a vyhodnoceny koridory. Koridory jsou vyhodnoceny nejen z hlediska vlivů na životní prostředí (kap. 9.2.2, kap. 10.1 vyhodnocení), ale i z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území (kap. 24 vyhodnocení). Hodnocení vlivů na životní prostředí je formálně rozděleno na vlivy na přírodu a krajinu a na obyvatelstvo a zdraví (kap. 9.1 vyhodnocení), ale výsledné souhrnné vyhodnocení není průměrem hodnocení dílčích charakteristik, problémů a jevů, ale zohledňuje i jejich vzájemné souvislosti.

Obr. 1 – vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle v územní studii (výřez výkresu B1 z části hodnocení průchodnosti území a výřez výkresu B1 ze studie)



Obr. 2 – varianty koridorů rychlostní silnice R35 projednané v rámci Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje



c.2. Shrnutí průběhu vymezení koridoru rychlostní silnice R35 v ZÚR Pardubického kraje - obr.3

Zahájení prací na ZÚR Pardubického kraje odsouhlasila Rada Pardubického kraje dne 27. září 2007. Návrh zadání ZÚR Pardubického kraje byl projednán v říjnu a listopadu 2007. Dne 18. 12. 2007 bylo zadání ZÚR Pardubického kraje schváleno Zastupitelstvem Pardubického kraje usnesením č. Z/308/07. Společné jednání s dotčenými orgány o návrhu ZÚR Pardubického kraje a projednání vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj se uskutečnilo dne 25. 11. 2008, veřejné projednání s obcemi Pardubického kraje proběhlo dne 21. 10. 2009. Novou skutečností, která nebyla známa v době zahájení veřejného projednání Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, byl rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 7 Ao 1/2009 – 56, který byl dne 30. 9. 2009 doručen Pardubickému kraji. Podle tohoto rozsudku se opatření obecné povahy – ÚP VÚC Pardubického kraje, schválený Zastupitelstvem Pardubického kraje dne 14. 12. 2006, v části vymezení ploch a koridorů veřejné dopravní infrastruktury D 1 – stavba rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad (dále dotčené katastry) zrušil. V době vydání rozsudku čj. 7 Ao 1/2009 – 56 byl proces pořízení ZÚR Pardubického kraje ve fázi již probíhajícího řízení o vydání ZÚR Pardubického kraje, to znamená, že koridor R35 byl obsažen v celé trase ve všech etapách projednávání. Informace o zrušení části R35 byla sdělena při veřejném projednání dne 21. 10. 2009. V důsledku výše uvedeného rozsudku byly ZÚR upraveny a koridor R35 byl v dotčených katastrech vypuštěn ve smyslu ustanovení § 39 odst. 6 stavebního zákona, které umožňuje na základě výsledku projednání vydat formou opatření obecné povahy část zásad územního rozvoje, která splňuje požadavky na vydání. Před vydáním ZÚR Pardubického kraje byla prověřena aktuálnost koridoru rychlostní silnice R35 ve smyslu ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona. Bylo konstatováno, že koridor rychlostní silnice R35 byl součástí projednaného 2. návrhu ÚP VÚC Pardubického kraje, takto byl dohodnut s dotčenými orgány státní správy, vedení koridoru bylo dále prověřeno ve studii „Prověření optimálního koridoru R35 v úseku Zámorsk – Dětrichov u Moravské Třebové“ (r. 2007, SUDOP Praha a.s.), kde byla potvrzena jako optimální varianta koridoru z dohodnutého ÚP VÚC Pardubického kraje. V době vydání ZÚR Pardubického kraje byl úsek Sedlice

ZÚR Pardubického kraje vydalo Zastupitelstvo kraje Pardubického kraje formou opatření obecné povahy dne 29. 4. 2010 usnesením č. Z/170/10. Vydáním ZÚR Pardubického kraje byla ukončena platnost ÚP VÚC Pardubického kraje. Dne 29. 4. 2010 Zastupitelstvo Pardubického kraje současně odsouhlasilo zahájení prací na aktualizaci ZÚR Pardubického kraje - aktualizace č. 1 s cílem vymezit koridor pro umístění stavby rychlostní silnice R35 v dotčených katastrech v úseku u Litomyšle.

I.2 - VÝKRES PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU,
VÝKRES PLOCH A KORIDORŮ PRO PROVĚŘENÍ ÚZEMNÍ STUDII

1:100 000



Ke článku (79)

Ve druhém odstavci se slovo „Pardubice“ nahrazuje slovy „Kunědice“. Důvodem opravy je zajištění souladu s PÚR ČR, která stanovuje úkol prověřit potřebu plavebního úseku koridoru VD 6 (úsek Kunědice – Opatovice nad Labem). Úprava je v souladu se zákonem č. 114/1995 – o vnitrozemské plavbě, kde je v příloze č. 2 zákona vodní tok Kunědice – Opatovice zařazen do využitelných vodních cest.

42

ÚP VÚC (2006) v rámci návrhu rozvoje sídelní struktury a zhodnocení rozvojových předpokladů jednotlivých obcí vymezil v Pardubicích přístav a veřejné logistické centrum. Dopravní infrastruktura v rámci ÚP VÚC definovala připravované záměry a navrhovaná řešení: „*Nejvýznamnějším železničním dopravním uzlem je žst. Česká Třebová, která patří do skupiny vlakových stanic ČR. Mezi další významné železniční stanice v tomto území patří Pardubice, Ústí nad Orlicí, Choceň a Letohrad. Dopravní význam pro nákladní dopravu výhledově vzroste zejména u žst. Pardubice v případě splavnění Labe do Pardubic a s vybudováním přístavu a logistického centra, napojených na tuto stanici.*“ (viz str. 102). V rámci vodní dopravy a vodní cesty: „*V současné době se v řešeném území nachází na labské vodní cestě jako zatím koncový přístav - přístav Chvaletice. V rámci splavnění Labe do Pardubic je navržen laterální plavební kanál v prostoru mezi Přeloučí a Břehy včetně nového plavebního stupně a Labe se od Chvaletic pod Přelouč prohřabává a upravují se břehy. Labe je nad Přeloučí splavné od 20. let 20. století. Zmíněné dvě akce spolu s úpravou plavebního stupně Srnojedy propojí úseky Labe již splavné, a tak prodlouží vodní cestu o 24 km do Pardubic, kde bude vybudován přístav napojený na logistické centrum s dobrou vazbou na silniční i železniční dopravu.*“ (viz str. 105). V rámci dokumentace ÚP VÚC byly vymezeny plochy a koridory veřejně prospěšných staveb, a to přístav Pardubice a logistické centrum - přístavní hrana, vlečka, silniční napojení (k.ú. Srnojedy, Svítkov) a logistické centrum (k.ú. Srnojedy, Svítkov).

Vymezení logistického centra není novým záměrem v území. Tento záměr byl již stabilizován v krajské dokumentaci a záměr byl posuzován z hlediska vlivů záměru na životní prostředí ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí ÚP VÚC (2003). V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je z hlediska předběžné opatrnosti záměr zařazen mezi posuzované záměry Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

4.1.1.4. Letecká doprava

Článek (80) se nemění, pouze se doplňuje odůvodnění:

V platných ZÚR Pardubického kraje je ve článku (80) uveden záměr rozvoje Pardubického letiště. Doplnění odůvodnění je uváděno vzhledem k pochybnostem o jeho republikovém významu přesto, že v grafické příloze č. 6 PÚR 2008 je vedeno jako mezinárodní letiště.

Veřejné letiště Pardubice, obdobně jako jiná letiště stejného zařazení, má mezinárodní význam. Jsou na něm realizovány lety převážně mezinárodního charakteru. V nouzových případech slouží letiště Pardubice jako záložní letiště pro Letiště Václava Havla Praha. Z tohoto pohledu se nemůže jednat pouze o krajský význam. Navíc letiště slouží Armádě ČR a NATO, což prezentuje nadnárodní význam.

4.1.2. Plochy a koridory dopravy nadmístního významu

4.1.2.1. Silniční doprava

SILNICE I. TŘÍDY

Ke článku (83):

Koridor D03 – rozšíření silnice I/37 již bylo částečně realizováno (ve vazbě na MÚK Opatovice n. L., kde končí současná trasa R35). V blízké době se předpokládá dokončení souvislého propojení Hradec Králové – Pardubice kapacitní trasou. Zatím nebyla dokončena a povolena MÚK Stěblová a proto je vypuštěna pouze část koridoru od Opatovic nad Labem po hranici kraje. Koridor od Hrobic po Pardubice je v ZÚR ponechán.

Koridor D07 – přeložka silnice I/37 Trhová Kamenice již byla realizována, vypouští se z VPS.

Koridor D15 – přeložka silnice I/2 Chvaletice již byla realizována, vypouští se z VPS.

Koridor D26 – přeložka silnice I/14 se rozšiřuje o navazující obchvat sousední obce Dlouhá Třebová, a to na základě zpracované studie "Silnice I/14 Česká Třebová - Opatov" (SUDOP Praha, a. s., 09/2009) a vyhodnocení variantního řešení. Rozšíření koridoru o úsek v prostoru Dlouhé Třebové bylo dosud sledováno jako územní rezerva. Nové řešení nepředpokládá etapu samostatného obchvatu České Třebové.

Koridor D27 pro přeložku silnice I/11 – obchvat Žamberka - se částečně upřesňuje na základě zpracované vyhledávací studie "Silnice I/11 Žamberk - obchvat" (SUDOP Praha, a. s., 10/2009) a provedení vyhodnocení, a to na obou koncích (tj. na severozápadní a jihovýchodní části) ve vazbách

na stávající trasu. Úpravou původní trasy jsou maximálně zohledněny, navíc ověřené v podrobnějším měřítku místní podmínky, tj. především odstup od stávající obytné zástavby a eliminace negativních dopadů navrhované trasy na přírodní prostředí.

Ke článku (84):

Koridor silnice I/34 – doplňuje se koridor v návaznosti na koridor přeložky silnice v prostoru Ždírec nad Doubravou (sousední Kraj Vysočina) jako územní rezerva obchvatu sídla Chlum. Řešení přeložky silnice I/34 Česká Bělá – Ždírec nad Doubravou bylo předmětem studie; bylo zpracováno ve třech variantách, z jejich kombinace bylo vybráno řešení, kdy je výsledná trasa přeložky vedena výhradně na území Kraje Vysočina.

Silnice I/34 je významnou meziregionální trasou, která společně s navazující silnicí I/37 umožňuje spojení Hradce Králové a Pardubic s Českými Budějovicemi a s využitím silnice I/38 Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo též na Vídeň. Úsek České Budějovice – Pelhřimov – D1 je v evropské síti jako E551, úsek D1 – Jihlava – Znojmo – Vídeň jako E59. Z těchto důvodů je žádoucí sledovat přestavbu trasy I/34 v prostoru Ždírc nad Doubravou (Kraj Vysočina) na odpovídající parametry. Přestavba úseku I/34 ve směru na Hlinsko zlepšuje napojení města na tuto nadregionální trasu. Vzhledem k horizontu výstavby je koridor v prostoru Chlumu navržen jako územní rezerva.

SILNICE II. TŘÍDY

Ke článku (85):

Koridor D34 (přeložka silnice II/312) se částečně zpřesňuje, mění se a to dle prověřovací studie "R35 - přivaděč II/312 z Chocně" (Transconsult, s. r. o., 02/2009) a dle vydaného územního plánu města vedení trasy v území západně Chocně (úsek Choceň sever - Dvořisko). Nová trasa sice v prostoru západně od Chocně zasahuje větším úsekem do lesního porostu oproti původní trase, ale tato byla prověřena a vyhodnocena v podrobnější dokumentaci, která umožnila lépe vyhodnotit vlivy na místní podmínky. Koridor se doplňuje o nový úsek (obchvat sídla Horní Rozsocha, k. ú. Rviště, obec Orlické Podhůří), odstraňující současné neodpovídající parametry trasy silnice II/312 a zároveň převádí trasu silnice mimo obytnou zástavbu. I tato změna byla prověřena podrobnější dokumentací, a to "Vyhledávací studií dopravního připojení Žamberecka a Ústeckoorlicka na R35" (Optima, spol. s r. o., 06/2010).

Koridor D38 pro přeložku silnice II/358 Němčice – Česká Třebová – úsek přeložky od silnice II/360, tedy obchvat Němčic a Zhoře zůstává dle platné ZÚR. V prvním návrhu (v r. 2011) Aktualizace č. 1 se vyřazoval z VPS a převáděl do územních rezerv. Důvodem pro původní vyřazení byla především nejasnost vedení trasy rychlostní silnice v prostoru severně od Litomyšle a z toho vyplývající situování mimoúrovňových křižovatek.

Koridor D40 pro umístění veřejně prospěšné stavby přeložky silnice II/306 Holetín – Prosetín tak, aby nezasahoval do chráněného ložiskového území Skuteč 1.

Koridor D43 (přeložka silnice II/298) se rozšiřuje o jihovýchodní obchvat Býště dle studie "Rokytno - Býšť, technická studie tras propojení silnic R35 a I/35" (Projektování dopravních staveb, a. s., 2010). Nově navrhovaný úsek přeložky navazuje na původně navrhovaný obchvat Rokytna a převádí dopravní zátěž ve směru silnice I/35 mimo zastavěné území obce Býšť, což je významným prvkem pro zklidnění obytného území obce. Trasa silnice II/298 pokračuje po peáži se silnicí I/35 ve své trase severním směrem až po odbočení severním směrem na okraji obce. Silnice II/298 umožňuje propojení od Třebechovic pod Orebem (I/11) na budoucí trasu R35 (MÚK Rokytno).

Koridory D40 (přeložka silnice II/306 Holetín - Prosetín) a D41 (přeložka silnice II/355 Tisovec až II/306) se částečně upravují, rozsah záměrů se nemění, optimalizuje se vedení vůči sídlům.

ZÚR Pk - aktualizací č. 1 po prověření účelnosti vypouští přeložky silnic II. třídy:

D52 – přeložka silnice II/315 Zářecká Lhota – vypouští se vzhledem k významu stavby (záměr není připravován) a možnosti řešit lokální úpravy trasy v úrovni územního plánu.

D56 – přeložka silnice II/340 Podhůra – záměr se vypouští, není připravován, možné je i jiné řešení (mimo území CHKO Železné hory); lze jej řešit v úrovni územního plánu.

D58 – přeložka silnice II/362 Bystré – záměr se týkal vyloučení průjezdní centrální části města; záměr není připravován; řešení lze sledovat v úrovni územního plánu (příp. zvážit jako územní rezervu).

Nově se doplňuje koridor pro umístění stavby D63 - napojení silnice II/360 na R35, a to ve vazbě na schválenou nejvhodnější variantu č. 1 vedení koridoru rychlostní silnice R35.

Přeložka je od stávající silnice II/360 vedena do MÚK – Litomyšl sever, situovanou v km 56,0. Odtud pokračuje jižním směrem, obchází po jihovýchodní straně sídlo Kornice a s využitím stávající silnice III/36016 napojující toto sídlo se přímo připojuje na stávající silnici I/35 na severozápadním okraji města.

Ke článku (86) se doplňuje:

- nová územní rezerva pro umístění stavby přeložky silnice II/312 České Libchavy – Hejnice (vč. obchvatu sídla). Tato územní rezerva přeložky je uvažována z důvodu zlepšení dostupnosti Žamberka ze směru Pardubice, R35, Choceň, a to na základě "Vyhledávací studie dopravního připojení Žamberka a Ústeckoorlicka na R35" (Optima, spol. s r. o., 06/2010).

SILNICE III. TŘÍDY

Ke článku (87):

Koridor pro přeložku silnice III/35647 v prostoru Semanín (D62) je navrhován ve větší vzdálenosti od sídla.

5.4.2. Plochy a koridory technické infrastruktury

5.4.2.1. Plochy a koridory technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu

Ke článkům (89) až (91)

Výše uvedené články se zrušují, neboť záměr na přenosovou soustavu V458 Krasíkov - Horní Životice již byl realizován. Do článku (89) se vkládá informace, že ZÚR nevymezují plochy a koridory mezinárodního a republikového významu.

Do článků (92), (95), (98) a (101) je přesunuta šíře koridorů vymezených v ZÚR a do článků (94), (97), (100) a (103) je doplněn úkol pro územní plánování zpřesnit koridory technické infrastruktury ze ZÚR v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím.

Navrženou změnou se nemění šíře koridorů v ZÚR, ale pouze se upřesňuje úkol pro územní plánování, respektive stanovuje se požadavek na vymezení a zpřesnění těchto koridorů.

5.4.2.2. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu

5.4.2.2.1. Elektroenergetika

Ke článku (95):

Doplňuje se znění článku (95) - o koncové rozvodny na vedeních:

E03	Heřmanice – Králíky	TR 110/35 Králíky
E08	Svitavy – Brněnec	TR 110/22 Brněnec

Vypouští se VPS E13 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Odpočinek – Pardubice Free zona vč. TR 110/35 kV, neboť záměr již není sledován.

Navrhují se nové koridory pro veřejně prospěšné stavby:

E07	nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svítavy - Polička, vč. TR 110/35 kV Polička
E10	nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička

Záměr výstavby vrchního vedení VVN 2 x 110 TR Hlinsko – Polička vychází z dlouhodobého plánu rozvoje distribuční sítě společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Společně s navazující trasou vrchního vedení VVN 2 x 110 + 35 kV Polička – Svítavy má tento záměr vytvořit podmínky pro zlepšení zásobování celého regionu Poličska elektrickou energií. Vybudování nového vedení VVN je proto ve veřejném zájmu nutnou podmínkou pro další rozvoj regionu. Trasy vrchního vedení byly již v minulosti sledovány (např. koridor byl vymezen v ÚP VÚC Pk), nebyly však zahrnuty do schválených ZÚR, a to z důvodu souběžně probíhajícího procesu EIA a prověřování více variant. Navrhovaná trasa koridoru je vymezena na základě Územně analytických podkladů Pardubického kraje – úplná aktualizace č.1 (2011) a úplná aktualizace č. 2 (2013). V obcích Borová, Oldřiš, Široký Důl, Kamenec u Poličky, Polička a v části obce Krouna, je využita trasa stávajícího vedení VN 35 kV, pro kombinované vedení s VVN 110 kV. V obcích Holetín, Raná, Vojtěchov a část obce Krouna je koridor veden v trase stávajícího vedení VVN 400 kV. Navržené trasy E07 a E10 jsou také v souladu s vybranou variantou (ze tří posu-

zovaných variant) dle posouzení EIA. Důvodem tohoto řešení je minimalizování vlivu vedení na životní prostředí a krajinný ráz.

Nové stožáry venkovního vedení VVN 2 x 110 kV + 35 kV budou vyšší než stožáry stávající, ale jejich počet se podstatně sníží. Stožáry kombinovaného vedení budou ve vzdálenosti cca 250 – 300 m (oproti cca 130 – 150 m stávajícího vedení). Využití stávající trasy 35 kV také maximálně šetří práva vlastníků, protože při tomto technickém řešení dochází pouze k rozšíření stávajícího ochranného pásma z 23 m na 31 m. Z hlediska zásahu do území znamená využití stávajícího koridoru (existuje od roku 1938) minimální zásahy (změny) v území, oproti umístění koridoru ve volné krajině.

Kabelová vedení se upřednostňují především z důvodů, že jednak esteticky nepoškozují ráz krajiny, ale především z důvodů neustále se zvětšujícího zahuštění městských a příměstských aglomerací, kde ani technicky není možné nové vrchní vedení navrhovat. To však platí především o kabelových vedeních na úrovni vysokého napětí, to znamená 35, 22 a 10 kV. Vkládání kabelových úseků mezi úseky vrchního vedení na úrovni 110, 220 a 400 kV je technologicky i provozně problematické (např. obtížná lokalizace poruchy, delší doba „bezproudu“, snížená spolehlivost provozu, změny v zátěži atd.) a není tedy navrhováno.

V grafické části je upraveno vymezení koridoru E07 pro umístění veřejně prospěšné stavby - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička tak, aby nezasahoval do chráněného ložiskového území v k.ú. Vendolí.

Ke článku (97a):

Odůvodnění stanovených zásad a úkolů pro umístění větrných elektráren:

Z hlediska funkce a technických parametrů jsou vysoké větrné elektrárny (dále VVE) výrobní zařízení nadmístního významu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 03. 07. 2009, čj. 5 Ao 1/2009 – 186 větrné elektrárny představují zcela nepochybně nadmístní prvek v rámci daného území. Pojem vysoká větrná elektrárna je použit z metodického pokynu Ministerstva životního prostředí k vybraným aspektům postupu orgánu ochrany přírody, které souvisí s umísťováním větrných elektráren, který byl vydán v roce 2005. V metodickém pokynu se v článku 3 vysokou větrnou elektrárnou rozumí jednotlivá větrná elektrárna s výškou nosného sloupu větší než 35 m.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 06. 2011, čj. 7 Ao 2/2011 – 127 kraj může v zásadách územního rozvoje stanovit pravidla, na základě nichž s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám budou hodnoceny stavební záměry z hlediska jejich dopadu na zákonem (zejm. § 18 stavebního zákona) chráněné hodnoty. Byly prověřeny již umístěné větrné elektrárny na území České republiky a lze konstatovat, že území vyloučená pro umístění větrných elektráren na území Pardubického kraje nejsou v rámci České republiky pro dané účely doporučována a obecně převažuje na těchto územích veřejný zájem na ochranu přírody a krajiny. ZÚR Pk respektují význam obnovitelných energetických zdrojů. Úkol ZÚR Pk „chránit a rozvíjet přírodní hodnoty území“ a „chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti“ stanovený jako cíl územního plánování ustanovením § 18 stavebního zákona, vyvolává povinnost stanovit ZÚR Pk pro jejich lokalizaci regulační opatření. ZÚR Pk stanovují pro lokalizaci VVE regulační opatření, která se soustřeďují na území s preferencí ochrany přírody. Regulace vychází ze Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (2008). Ve studii jsou definována území, kde převažuje veřejný zájem na ochranu krajiny před umístěním výškových staveb.

Odůvodnění území, ve kterých ZÚR Pk – aktualizace č. 1 umístění VVE vylučují:

Velkoplošná zvláště chráněná území

Rozsáhlá území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení. Jedná se o krajinu velmi vysokých přírodních, krajinných a estetických hodnot, ve které je nutno preferovat ochranu, konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku. ZÚR Pk vymezují tato území jako vyloučená pro lokalizaci VVE, odvolávají se na jejich legislativní ochranu přírodních hodnot (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Maloplošná zvláště chráněná území (NPR, PR, NPP, PP)

Jedná se o výjimečně cenná území menší rozlohy. ZÚR Pk vymezují tato území jako vyloučená pro lokalizaci VVE, odvolávají se na jejich legislativní ochranu přírodních hodnot (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Stavba VVE by svým rozsahem vůči velikosti těchto lokalit znamenala minimálně hrozbu poškození těchto území.

Národní přírodní rezervace - přírodní útvar menší rozlohy, zejména geologicky či geomorfologicky útvar, naleziště nerostů nebo vzácných či ohrožených druhů ve fragmentech ekosystémů, s národním nebo mezinárodním ekologickým, vědeckým či estetickým významem.

Přírodní rezervace - menší území soustředěných přírodních hodnot se zastoupením ekosystémů typických a významných pro příslušnou geografickou oblast.

Národní přírodní památka - přírodní útvar menší rozlohy, zejména geologicky či geomorfologicky útvar, naleziště nerostů nebo vzácných či ohrožených druhů ve fragmentech ekosystémů, s národním nebo mezinárodním ekologickým, vědeckým či estetickým významem, a to i takový, který vedle přírody formoval svou činností člověk, může orgán ochrany přírody vyhlásit za národní přírodní památku; stanoví přitom také její bližší ochranné podmínky. Stavba VE svým rozsahem vůči velikosti národních přírodních památek by znamenala minimálně hrozbu poškození těchto národních přírodních památek.

Přírodní památka - přírodní útvar menší rozlohy, zejména geologicky či geomorfologicky útvar, naleziště vzácných nerostů nebo ohrožených druhů ve fragmentech ekosystémů, s regionálním ekologickým, vědeckým či estetickým významem.

Území přírodních parků

Území přírodního parku je zřízeno k velkoplošné ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. ZÚR Pk vymezují tato území jako vyloučena pro lokalizaci VVE, odvolávají se na jejich legislativní ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), s čímž je výstavba VVE, která zásadně mění charakter krajiny, neslučitelná.

Území s vymezeným ÚSES

Územní systém ekologické stability (ÚSES) krajiny představuje účelové propojení ekologicky stabilních částí krajiny do funkčního celku s cílem zachovat biodiverzitu přírodních ekosystémů a stabilizačně působit na okolní antropicky narušenou krajinu. ÚSES je předpokladem záchrany genofondu rostlin, živočichů i celých ekosystémů a zároveň nezbytným východiskem pro ozdravení krajinného prostředí a uchování všech jeho užitečných funkcí. ZÚR Pk vymezují tato území jako vyloučena pro lokalizaci VVE, odvolávají se při tom na právní předpisy na úseku ochrany přírody a krajiny (zejm. vyhláška č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), dále na metodiku pro vymezení ÚSES, a na legislativní ochranu přírodních hodnot (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Území NATURA 2000 - evropsky významné lokality, ptačí oblasti

Jedná se o reprezentativní soustavu chráněných území evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích území, které jsou významné z celoevropského hlediska. ZÚR Pk vymezují tato území jako vyloučena pro lokalizaci VVE, odvolávají se na jejich legislativní ochranu přírodních hodnot (směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, začleněných do zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

5.4.2.2.4. Zásobování vodou a čištění odpadních vod

Ke článkům (104) až (106)

Výše uvedené články se upravují na nové znění. Původní text se vypouští, neboť záměr na kanalizační systém – severně Pardubic byl opuštěn, umístění areálu papírny v tomto území již není sledováno a ostatní záměry nevyvolávají potřebu řešení nadmístního charakteru.

Ke článku (105) a (106) – nově se stanovují úkoly a zásady, směřující k podpoře napojení sídel na existující vodárenské a kanalizační soustavy.

5.4.2.2.5. Protipovodňová opatření

Ke článkům (107) až (109)

Ke článku (107) - z protipovodňových opatření se vypouští PPO6 poldr Pardubice, uvedený pod písm. f). Poldr nemá nadmístní význam a je vymezen v územním plánu Pardubic.

Nově jsou navržena protipovodňová opatření, vyplývající z Plánu oblasti povodí oblastí Horního a Středního Labe, Moravy a Dyje - poldry České Heřmanice, Kutřín a Dřenice jsou zařazeny jako veřejně prospěšná opatření PPO7, PPO8 a PPO9.

U PPO4 byl pouze upraven název na "Suchá nádrž Boršov" (vypuštěno omylem uvedené slovo "poldr").

5.4.2.2.6. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV)

Ke článku (109a) - lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV) byly původně zařazeny jako územní limity mezi "Plochy speciálních zájmů". Aktualizací ZÚR se zařazují LAPV, které jsou součástí generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod, mezi územní rezervy.

ZÚR navrhuje jako územní rezervy lokality hydrologicky a morfologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod.

Jako lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod jsou sledovány uvedené nádrže:

- a) Borovnice (na vodním toku Svratka, v povodí Moravy)
- b) Hoříčka (na vodním toku Ležák, v povodí Labe)
- c) Hoštejn (na vodním toku Březná, v povodí Moravy)
- d) Jangelec (na vodním toku Loučná, v povodí Labe)
- e) Písečná (na vodním toku Potočnice, v povodí Labe)
- f) Rychmburk (na vodním toku Krounka, v povodí Labe)
- g) Spačice (na vodním toku Doubrava, v povodí Labe)
- h) Žamberk (na vodním toku Rokytenka, v povodí Labe)

Mimo konflikty s ochranou přírody znamenají navržené plochy pro akumulaci povrchových vod v některých případech závažný zásah na některá sídla.

Borovnice	zasahuje jen částečně do území Pardubického kraje, částečně do Kraje Vysočina,
Hoříčka	vyvolává potřebu přeložky silnice II/337 východně obce Miřetice; zasahuje část zastavěného území sídel Smrček a Miřetice,
Hoštejn	zasahuje částečně do území Pardubického kraje, východní část v kraji Olomouckém,
Jangelec	zasahuje místní část Sárovec města Vysoké Mýto,
Písečná	v malém rozsahu zasahuje do jižní části zastavěného území obce Písečná,
Rychmburk	zasahuje na jihovýchodní obvod zastavěného území Předhradí,
Spačice	zasahuje do zastavěného území místní části Spačice obec Běstvina, vč. silnice Běstvina – Borek,
Žamberk	mimo osídlení, částečně zasahuje do území Královéhradeckého kraje.

Lokality Borovnice, Písečná a Spačice jsou nově navrhovány ve zmenšeném rozsahu.

Do ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se přebírají lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod z materiálu "Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území", který pořídilo Ministerstvo zemědělství v dohodě s Ministerstvem životního prostředí v září 2011 jako podklad pro jednání s dotčenými kraji a obcemi.

5.4.3. Plochy a koridory územního systému ekologické stability

K článku (110)

V grafické části je provedena změna vymezení **NRBK K75** na území obce Běstvina. Vedení NRBK je posunuto tak, aby byla zajištěna návaznost na vymezení na území kraje Vysočina.

V grafické části je provedena změna vymezení **NRBK K92** na území obce Městečko Trnávka. Část NRBK je integrována do RBC 395, které je vloženo a je tedy součástí NRBK. S ohledem na metodická pravidla je RBC vyznačeno nad NRBK.

K článku 111

V textu článku (111), písm. a) se nahrazuje název **RBC 921** „Slavíkovy ostrovy“ názvem „Labišťata“. Tato změna je opravou tiskové chyby. Změna se projevuje i v grafické části.

V textu článku (111), písm. a) se nahrazuje název **RBC 975** „Lhotáček“ názvem „Michnovecké“. Změna názvu je vyvolána faktem, že RBC, které leží v Královéhradeckém i Pardubickém kraji, je v ZÚR Královéhradeckého kraje pojmenována Michnovecké a v ZÚR Pardubického kraje je název „Lhotáček“. Je tedy navrženo převzetí názvu z Královéhradeckého kraje, kde je vymezena převážná část RBC 975. Změna se projevuje i v grafické části.

V textu článku (111), písm. b) se nahrazuje název **RBC 1750 „Břehy“** názvem „Slavíkovy ostrovy“. Jde o opravu tiskové chyby. Změna se projevuje i v grafické části.

V textu článku (111), písm. d) se nahrazuje název **RBK RK 1274 „Lhotáček – Roudnice“** názvem „Michnovecké – Roudnice“. Změna souvisí se změnou názvu RBC 975 (viz výše).

V textu článku (111), písm. d) se nahrazuje název **RBK RK 1275 „Lhotáček – Sopřečský rybník“** názvem „Michnovecké – Sopřečský rybník“. Změna souvisí se změnou názvu RBC 975 (viz výše).

V článku (111), písm. d) se nahrazuje číslo NKOD **RBK RK 9910 Libišanské louky – NRBK Bohdaneč** číslem NKOD „1279“. RK je vymezen na území krajů Královéhradeckého i Pardubického v ZÚR obou krajů má jiné číslo NKOD. Proto je navržena změna čísla NKOD odpovídající označení v ZÚR Královéhradeckého kraje a také v Územně technickém podkladu regionálního a nadregionálního ÚSES ČR (MMR ČR a MŽP ČR, 1996, dále jen „ÚTP“).

V grafické části je provedena změna vymezení **RBC 277 Nectavské údolí** (vymezení je rozšířeno až na hranici kraje - doplněn úzký pás podél hranice) a vymezení v textu článku (111) a v grafické části **RBK RK 1431** na území obce Jaroměřice. Úprava jen navržena z důvodu potřeby zajištění návaznosti na vymezení RBK 1431 na území Olomouckého kraje s chybějící návazností na území Pardubického kraje.

V grafické části je provedeno rozšíření **RBC 395 Pod Lískovcem** na území obce Městečko Trnávka. RBC je vložené a je tedy součástí NRBK. S ohledem na metodická pravidla se vložené RBC vyznačuje přes NRBK.

V grafické části je provedeno rozšíření **RBC 1751 Dubina** na území obce Kladruby nad Labem. Změna je provedena z důvodu nutnosti zajistit provázanost RBC s NRBK K72, která není v ZÚR zajištěna. RBC se po rozšíření stává vloženým RBC a je součástí NRBK. S ohledem na metodická pravidla se vložené RBC vyznačuje přes NRBK.

V textu článku (111), písm. c) se zrušuje **RBK RK 901 Hoštejn – Lupenné**. RK je vymezen při hranici krajů Pardubického a Olomouckého. Na území Pardubického kraje zasahovala jen velmi malá část RK, která nenavazovala na vymezení na území Olomouckého kraje, kde RK ústí přímo do NRBK K92. Vymezení RK 901 není tedy na území Pardubického kraje logické. Změna se projevuje i v grafické části.

V grafické části je provedeno vymezení části **RBK RK 890** na území obce Tatenice. RBK nebyl v této části vymezen a tím vznikla nenávaznost na vymezení na území Olomouckého kraje a neprovázanost na RBC 353 Hoštejn. Uvedený nedostatek vznikl zmenšením RBC 353 v Plánu RÚSES oproti ÚTP, Při kterém však nebyly dořešeny návaznosti. Změna je tedy navržena z důvodu odstranění výše uvedeného nedostatku a zajištění návaznosti skladebných částí ÚSES.

V grafické části je zrušeno vedení části **RBK RK 890** na území obcí Cotkyně a Strážná. RBK zde byl vymezen dle Plánu RÚSES při hranici krajů Pardubického a Olomouckého. V ZÚR Olomouckého kraje je však vymezen ve východnější poloze.

V grafické části je provedeno vymezení části **RBK RK 1326** na území obce Kojice. Do Pardubického kraje zasahuje jen velmi malá část RBK vymezeného na území Středočeského kraje. Tato část nebyla zakreslena v ZÚR. Změna je provedena z důvodu ucelení RBK a zajištění návaznosti na ZÚR Středočeského kraje.

V grafické části je provedeno rozšíření **RBK RK 1327** na území obce Zdechovice. RBK v tomto prostoru prochází územím krajů Středočeského a Pardubického bez návaznosti. Důvodem návrhu je ucelení RBK a zajištění návaznosti na ZÚR Středočeského kraje.

V grafické části je provedeno rozšíření **RBK RK 1328** na území obce Turkovice. RBK zde přechází hranici krajů Středočeského a Pardubického bez návaznosti. Důvodem návrhu je ucelení RBK a zajištění návaznosti na ZÚR Středočeského kraje. Je nezbytné provést úpravu vymezení též na území Středočeského kraje.

V grafické části je provedena změna vymezení **RBK RK 1352** na území obce Běstvina. V rámci RBK je dle Plánu RÚSES vymezena „odbočka“ západním směrem, která nemá návaznost na území Kraje Vysočina. Tato odbočka se zrušuje.

V grafické části je provedena změna vymezení **RBK RK 1369** na území obce Telecí. RBK byl převzat z Plánu RÚSES, kde je veden poměrně nelogicky mezi větvemi NRBK K 127 bez návaznosti na vymezení na území Kraje Vysočina. Návrh reflektuje vymezení RBK 1369 v ÚTP a zajišťuje návaznost na vymezení v ZÚR Kraje Vysočina.

V grafické části je provedena změna vymezení **RBK RK 1369** na území obce Březiny. Dle Plánu RÚSES je vymezeno napojení do RBC 310 Milovské perníčky na území Pardubického kraje bez návaznosti na skladebné části vymezení na území Kraje Vysočina. Návrhem je zrušení napojení na území Pardubického kraje. Nezbytné je též upřesnění vazeb skladebných částí ÚSES na území kraje Vysočina.

V grafické části je provedeno rozšíření **RBK RK 9907** na území obce Kladruby nad Labem. Změna je provedena z důvodu nutnosti zajistit provázanost RBK s NRBK K72, která není v ZÚR zajištěna.

V článku (112) se upřesňuje písmeno a) doplněním "s výjimkou umístění liniových staveb, které tyto plochy kříží". Tato změna upravuje možnost realizace infrastrukturních liniových staveb procházejících skladebnými částmi ÚSES, což dosavadní formulace znemožňovala.

5.5. PLOCHY SPECIÁLNÍCH ZÁJMŮ

Předmětem aktualizace ZÚR nejsou plochy speciálních zájmů.

5.6. ÚZEMNÍ PODMÍNKY OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT

5.6.2. Kulturní hodnoty Pardubického kraje

Ke článku (117) návrhu:

Mezi kulturní hodnoty kraje Pardubického kraje patří¹ nově i následující národní kulturní památky:

- Kočín u Chrudimi, kostel sv. Bartoloměje (od r. 2010, okres Chrudim),
- Pardubice, krematorium - Zelené Předměstí (od r. 2010, okres Pardubice)
- Pardubice, zámek s opevněním (od r. 2010, okres Pardubice)
- Polička, kostel sv. Jakuba Většího s rodnou světničkou Bohuslava Martinů (od r. 2010, okres Svitavy)

5.7. CÍLOVÉ CHARAKTERISTIKY KRAJINY

V článku (121) návrhu se mění se název posledního krajinného typu - ad g) na "Území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace", tzn. slovo "krajina" je nahrazeno slovem "území". V souladu s novým zněním tohoto článku se mění i název následné kapitoly 6.7. na "Území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace".

Jedná se o překryvnou vrstvu zobrazující průmět vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, nikoliv o typ krajiny. Krajinné typy se v tomto území zásadně nemění.

V článku (127) se upravuje znění písmen b) a c): Znění článku se zmírňuje, neboť jeho formulace vylučovala řešení specifických případů – například nefunkční les v návaznosti na zastavěné území či možnost umístění stanic lanové dráhy apod. Vypuštěním navržených částí čl. 127 není zrušeno omezení ve vymezování zastavitelných ploch v nezastavěném území a není narušena ochrana PUP-FL. Ve článku (131) se upravuje znění písmen b) a c): Znění článku se zmírňuje, neboť jeho formulace vylučovala řešení specifických případů – například nefunkční les v návaznosti na zastavěné území či možnost umístění stanic lanové dráhy apod. Vypuštěním navržených částí čl. 131 není zrušeno omezení ve vymezování zastavitelných ploch v nezastavěném území a není narušena ochrana PUP-FL.

V článku (134) se text písm. c) upravuje na znění: "Převládá funkční typ ploch městského charakteru, zahrnující bydlení, oblužnou sféru a výrobu." Jedná se o aktivity, které zpravidla představují souvisle zastavěné a intenzivně využívané území.

Dále se doplňuje písm. d), které jmenovitě uvádí města a obce, zahrnuté do kategorie "sídelní krajiny" v rámci platné ZÚR Pk a ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

¹ dle podkladů Národního památkového ústavu

V platné ZÚR Pk jsou vyznačeny plochy sídelní krajiny pouze v grafické části ve výkrese I.3 (Česká Třebová, Hlinsko, Holice, Choceň, Chrudim, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová, Pardubice, Polička, Přelouč, Sezemice, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto, Žamberk). Základním kritériem pro vymezení byla velikost hlavního sídla nad 3 tis. obyvatel, význam pro obsluhu spádového území a poloha v rozvojových oblastech, resp. v rozvojových osách.

Do kategorie sídelních ploch se v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 nově navrhuje následující města: Dašice (2,6 tis. obyv.), Heřmanův Městec (5,0 tis. obyv.), Chrast (3,2 tis. obyv.), Chvaletice (3,4 tis. obyv.), vč. areálu elektrárny, Jablonné n. O. (3,3 tis. obyv.), Jevíčko (2,9 tis. obyv.), Králíky (4,6 tis. obyv.), Letohrad (6,3 tis. obyv.), Sezemice (3,6 tis. obyv.), Skuteč (5,3 tis. obyv.), Žamberk (6,0 tis. obyv.), areál elektrárny Opatovice.

S výjimkou Dašic a Jevíčka tato města přesáhla velikost 3 tis. obyvatel. Dašice v období 2001 až 2010 narostly o 870 obyvatel a vzhledem k jejich polohovému potenciálu lze předpokládat, že tuto velikost v blízké době překonají.

Chvaletice, Heřmanův Městec, Letohrad, Jablonné n. O., Chrast, Skuteč a Jevíčko jsou obcemi s pověřeným obecním úřadem (POÚ), Králíky a Žamberk jsou dokonce obcemi s rozšířenou působností (ORP). Dašice a Sezemice jsou významnými rozvojovými městy (nárůst obyvatel) v pardubické aglomeraci.

V článku (135) návrhu se zpřesňují zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území takto:

"a) zabezpečit v území a v návazných územích dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst". V některých případech to není reálné v poměrně úzce vymezených plochách sídelních krajin.

"b) chránit a rozšiřovat plochy veřejné a doprovodné zeleně", které mají pro intravilány sídel mimořádný význam.

V článku (136) návrhu se mění název posledního krajinného typu - "Území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace", tzn. slovo "krajina" je nahrazeno slovem "území". V rámci aktualizace se odstraňuje nesoulad textové a grafické části ZÚR Pardubického kraje. V textové části platné ZÚR Pardubického kraje je obec Dlouhoňovice zahrnuta v čl. (37) do rozvojové osy OSk 3 Ústí nad Orlicí – Letohrad – Žamberk, ale v grafické části vymezení osy na území obce chybí. V rámci aktualizace se v grafické části se rozvojová osa OSk 3 rozšiřuje o obec Dlouhoňovice a v souladu s čl. (136) se o danou obec rozšiřuje i území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

5.8. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ

Ke článkům (142) až (148) návrhu:

V souladu se změnami vymezení ploch a koridorů v kapitole 4. návrhu se upravují i tabulky veřejně prospěšných staveb:

upravují se VPS:

- D01 - vymezuje se koridor silnice R35 v prostoru Litomyšle
- D27 - upravuje se koridor silnice I/11 v prostoru Žamberka (v návaznosti na stávající trasu)
- D34 - upravuje se koridor silnice II/312 jihozápadně Chocně, který je veden v nové trase
- D40 - upravuje se koridor přeložky silnice II/306 - rozsah stavby se v podstatě nemění
- D41 - upravuje se koridor přeložky silnice II/355 - rozsah stavby se v podstatě nemění
- D43 - rozšiřuje se koridor pro přeložku silnice II/298, trasa prodloužena o obchvat Býště
- D62 - upravuje se koridor silnice III/35647 - rozsah stavby se v podstatě nemění

vypouští se VPS: část D03, D07, D15, D52, D56, D58, E01, E13, a K01;

vypouští se obce a katastrální území, které nejsou dotčené VPS:

D 20 - vypouští se obec a katastrální území Opatovec

D102 - vypouští se obec a katastrální území Libišany, Podůlšany, Staré Hradiště

navrhují se nové VPS: D63; E07 a E10 - tyto dvě stavby pro energetiku byly již dříve sledovány, do schválené ZÚR však nebyly zařazeny. Nyní jsou navrhovány v upravených koridorech, ověřených podkladovou dokumentací.

Z důvodu zajištění souladu ZÚR Pk s ustanovením § 2 odst. k) stavebního zákona, s vazbou na § 170 stavebního zákona jsou stavby pro snížení ohrožení území živelnou pohromou, respektive k ochraně území před záplavami považovány za veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury, jsou poldry a suchá nádrž přerazeny do veřejně prospěšných staveb.

vypouští se VPS: PPO6 - poldr Pardubice - nemá nadmístní význam;

navrhují se nová VPS:

PPO7 - poldr České Heřmanice na Sloupnickém potoce,

PPO8 - poldr Kutřín na toku Krounka,

PPO9 - poldr Dřenice na toku Bylanka.

U **VPO územního systému ekologické stability** (čl. 147) jsou provedeny změny označení VPO U23 (RBC 1750), U53 (RBK RK 1274), U54 (RBK RK 1275) a U71 (RBK RK 9910). Odůvodnění těchto změn je uvedeno v kap. 5.4.3.

U VPO U02 (NRBK K 72), U05 (NRBK K 75), U12 (NRBK K 92), U14 (NRBK K 127), U60 (RBK RK 1352), U64 (RBK RK 1369) a U69 (RBK RK 9907) dochází ke změnám vymezení VPO. Odůvodnění těchto změn je uvedeno v kap. 5.4.3.

5.9. POŽADAVKY NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ

Ke článkům (149) až (151) návrhu:

V souladu se změnami ve vymezení ploch a koridorů, resp. veřejně prospěšných staveb jsou v článku uvedeny obce, jichž se změny VPS a VPO dotýkají.

5.10. PLOCHY A KORIDORY PRO ÚZEMNÍ STUDII A REGULAČNÍ PLÁN

Ke článkům (152) až (155) návrhu:

Původní požadavek na zpracování Územní studie "Koridor silnice II/312 v úseku Choceň (Hemže) - České Libchavy - Žamberk" se ruší, neboť studie již byla zpracována a byla využita při zpracování této aktualizace ZÚR.

5.11. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Ke článku (159) návrhu:

Z priorit se vypouští úseky silnice I/37 Hrobice - Ohrazenice a Opatovice nad Labem - hranice kraje, které již byly realizovány nebo jsou před dokončením. Z důvodu jednoznačnosti pořadí změn v území se text v závorce u přeložky silnice I/36 Lázně Bohdaneč nahrazuje zněním „obchvat města a napojení na D11“.

5.12. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

Ke článku (160) návrhu „Kompenzační opatření nejsou stanovena.“

Stanovení kompenzačních opatření dle zákona o ochraně přírody a krajiny nebyla ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí stanovena. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 nemají významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje. Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku neuvádí požadavek kompenzačních opatření, které je umožněno stanovit na základě § 37 odst. 8 stavebního zákona.

6. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU

Kvalifikovaný odhad záboru **zemědělského půdního fondu** (dále též ZPF) je zpracován dle § 5, zákona č. 334/1992 Sb., přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb. a dále dle metodického pokynu MŽP ČR

ze dne 1. 10. 1996, čj. OOLP/1067/96. Rozsah a přesnost vyhodnocení odpovídá použitému měřítku grafické části zásad územního rozvoje.

Kromě kvalifikovaného odhadu záborů ZPF jsou rámcově odhadnuty i nároky na trvalý zábor **pozemků určených k plnění funkce lesa**.

Odhad záboru půdního fondu a pozemků určených pro plnění funkce lesa (dále též PUPFL) vychází z těchto předpokladů a pravidel:

- pro plochy vymezené jako rozvojové oblasti a rozvojové osy není zábor odhadován, neboť vymezení rozvojových os a oblastí nelze považovat za vymezení zastavitelných území; rozvojové oblasti a osy vyjadřují zejména území s vyšším rozvojovým potenciálem a jejich využívání pro rozvoj sídel bude definováno až na úrovni územních plánů;
- územní rezervy koridorů a ploch pro prověření budoucího umístění staveb a územní rezervy lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod nejsou do odhadu záboru zahrnuty, protože vymezení rezervy nezakládá možnost exploatace plochy či koridoru a zajišťuje pouze ochranu plochy či koridoru;
- zábor ZPF pro podzemní potrubí vodovodu, kanalizace, plynovodů a produktovodů je považován za nulový, neboť dojde pouze k dočasnému záboru půdy; zábory pro nadzemní stavby (šachty, redukční ventily apod.) jsou vzhledem k ploše koridoru a k měřítku ZÚR zanedbatelné;
- zábor PUPFL pro podzemní vedení byl identifikován pouze u produktovodu a byl redukován na šířku 30 m;
- koridory a plochy pro nadregionální a regionální ÚSES nejsou považovány za zábor, neboť dojde pouze k specifickému využití půdy při jejím zachování;
- rovněž plochy protipovodňových opatření – suchých poldrů nejsou považovány za zábor půdy, neboť jde o stanovení specifického režimu území, nikoliv o změnu využití.

Odhad záboru pro koridory pro umístění silnic je proveden tak, že:

- pro rychlostní silnici je koridor redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 55 m;
- pro silnice I. třídy je koridor redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 25 m;
- pro silnice II. třídy je koridor redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 20 m.

Odhad záboru pro koridory pro umístění nových vedení elektrické energie je proveden tak, že:

- koridor pro vedení ZVN je redukován na plochy pro patky stožárů o ploše 100 m² umístěné po 180 m;
- koridor pro vedení VVN je redukován na plochy pro patky stožárů o ploše 50 m² umístěné po 180 m;
- pro TR je odhadován zábor o rozloze 0,5 ha v případě, že předpokládané umístění TR zasahuje ZPF event. PUPFL (ověřeno přímo v mapě).

Rozdíl záborů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 oproti záborům v územní studii a v dokumentaci EIA není významný a je dán jinou podrobností předmětných dokumentací.

V souladu se změnami vymezení ploch a koridorů je kvantifikována změna záborů půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Upravují se zábory půdního fondu veřejně prospěšných staveb:

D01 - rozšiřuje se koridor silnice R35 v prostoru Litomyšle;

D26 - rozšiřuje se koridor silnice I/14 v prostoru Dlouhá Třebová, převedení dosud sledované územní rezervy do VPS;

D27 - upravuje se koridor silnice I/11 v prostoru Žamberka, vzhledem k určitému prodloužení trasy obchvatu na obou napojeních stávající komunikace dochází k rozšíření záborů půdního fondu. Cca 60 % níže uvedeného nového záboru je kompenzováno vypuštěním původních úseků;

D34 - upravuje se koridor silnice II/312 jihozápadně od Chocně, kde je veden v nové trase v prostoru sídla Horní Rozsocha (obec Orlické Podhůří), je nově navrhována přeložka (obchvat sídla). Jedná se o zábory měněné trasy - délka nového úseku je přibližně stejná jako původní trasa, ve větším rozsahu však prochází PUPFL;

D43 - upravuje se koridor pro přeložku silnice II/298 v prostoru Býště;

E03 - doplňuje se TR Králíky (odhadován zábor cca 0,5 ha);

E08 - doplňuje se TR Brněnec (odhadován zábor cca 0,5 ha).

(pozn.: úprava VPS D40 a D41 se v záborech půdního fondu neprojeví)

Navrhují se nové veřejně prospěšné stavby:**D63** - přeložka silnice II/360 - napojení na R35;**E07** - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy - Polička, vč. TR 110/35 kV Polička;**E10** - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička.

Upřesňuje se lokalizace veřejného logistického centra v rámci přístavu Pardubice

D 151 – přístav Pardubice.**Navrhují se nové veřejně prospěšné opatření:**

PPO7 - poldr České Heřmanice na Sloupnickém potoce;

PPO8 - poldr Kutřín na toku Krounka;

PPO9 - poldr Dřenice na toku Bylanka.

Následující tabulka uvádí přehled záborů půdy u měněných či nových VPS:

VPS	Typ	Koridor/ plocha celkem (ha)	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I. třída ochrany (ha)	ZPF II. třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)
D01	rychlostní silnice (R35)	574,33	43,10	42,77	24,70	9,95	0,33
D26	silnice I. třídy (I/14)	188,37	11,30	11,10	4,90	4,69	0,20
D27	silnice I. třídy (I/11)	167,14	13,37	11,03	1,27	1,05	2,34
D34	silnice II. třídy (II/312) - měněný úsek	89,01	8,90	6,46	0,74	0,01	2,44
D34	silnice II. třídy (II/312) - nový úsek	24,19	2,42	1,73	0,70	0,46	0,69
D43	silnice II. třídy (II/298) - nový úsek	33,66	3,37	3,37	0,22	2,89	0,00
D63 var. 1 (severní)	přeložka silnice II/360 - napojení na R35	48,46	7,99	7,99	6,17	0,40	0,00
D151	přístav Pardubice jehož součástí je veřejné logistické centrum	50,00	40,00	39,00	5,00	0,0	1,0
E07	vedení VVN 110 kV (Svitavy - Polička)	-	0,88	0,53	0,16	0,20	0,35
E10	vedení VVN 110 kV (Hlinsko - Polička)	-	2,53	0,84	0,14	0,21	1,69
CELKEM		1175,16	133,86	124,82	44	19,86	9,04

Pozn.: VPS D01 zahrnuje i propojení na stávající trasu I/35

Vypouští se VPS:

část D03 – I/37 stavba byla zahájena, částečně realizována,

D07 – stavba realizována,

D15 – I/2 stavba realizována (v současné době je stavba vedena jako II/322),

D52 – II/315 přeložka Zářecká Lhota - záměr vypuštěn,

D56 – II/340 přeložka Podhůra – záměr vypuštěn,

D58 – II/362 přeložka Bystře – záměr vypuštěn,

E01 – stavba realizována,

E13 – stavba již není sledována,

K01 – záměr již není sledován,

PPO6 - poldr Pardubice, neboť záměr nemá nadmístní charakter.

7. VYHODNOCENÍ SOULADU AKTUALIZACE ZÚR S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Pořizovatel prověřil ZÚR Pk - aktualizace č. 1 z hlediska cílů a úkolů dle § 18 a § 19 stavebního zákona. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 respektují stanovené principy ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vytváří v dotčených územích předpoklady pro koordinaci záměrů v území a pro koordinaci územně plánovací dokumentace obcí.

ZÚR Pk – aktualizace č. 1 zpřesňuje vedení koridoru R35 sledovaného v PÚR ČR 2008 v prostoru města Litomyšle. Koridor byl ověřován ve dvou variantách. V rámci projednávání ZÚR Pk – aktualizace č. 1 byl řešen vyvážený vztah mezi předpoklady pro výstavbu a pro ochranu životního prostředí. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 upravila koridory dopravní infrastruktury (silnic) na základě posouzení stávajícího stavu území a územního členění. Cílem je zejména snížení negativních vlivů na sídla. Změny koridorů v oblasti dopravy napomáhají posílení vazeb mezi centry a dalšími sídly a ke zvýšení ekonomického potenciálu.

Plochy a koridory ZÚR Pk – aktualizace č. 1 byly prověřeny především z hlediska vlivu na hodnoty území, jak na přírodní hodnoty, tak i na hodnoty kulturní a civilizační. Aktualizace doplňuje a upravuje koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

Součástí ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je prověření vymezení koridorů pro umístění energetických staveb. V rámci podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou stanoveny podmínky šetrného zásahu na životní prostředí, a to především na území s preferencí ochrany přírody.

V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je prověřováno vymezení nových ploch protipovodňových opatření. Tyto suché poldry jsou vymezeny za účelem eliminace negativních důsledků povodní na bezpečnost a zdraví obyvatel, na sídla a na krajinu. Návrhy poldrů mají přínos především z hlediska vlivu na sociální soudržnost a příznivé životní prostředí.

V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 byla prověřena a případně opravena návaznost prvků územního systému ekologické stability navzájem a na hranici kraje. Zpřesnění vymezení skladebných částí nadregionální a regionálního územního systému ekologické stability mají význam pro zajištění návaznosti skladebných částí a tedy funkčnosti ÚSES jako celku. Tyto změny povedou ke zlepšení podmínek pro příznivé životní prostředí, zejména pro krajinu.

Jedním ze základních cílů územního plánování je dle § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinovat veřejné i soukromé zájmy v území. Veřejné zájmy byly v ZÚR Pk – aktualizace č. 1 hájeny především na základě ochrany hodnot v území, řešení střetů s limity využití území a chránění veřejných zájmů v území dle zvláštních zákonů, doplněných stanovisky dotčených orgánů a pro ochranu veřejné infrastruktury dle podnětů subjektů působících v řešeném území. Všechny návrhy ZÚR Pk – aktualizace č. 1 byly projednávány s veřejností.

Na základě úkolů územního plánování vyplývajících z § 19 odst. 2 stavebního zákon byla dokumentace ZÚR Pk – aktualizace č. 1 posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Bylo zpracováno samostatné Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení bylo zpracováno dle zákona a jeho prováděcích předpisů a součástí vyhodnocení je Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Vyhodnocení závěrem uvádí, že změny a úpravy navržené v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vytváří podmínky pro umístění a realizaci řady významných staveb přispívajících k udržitelnému rozvoji.

8. SOULAD NÁVRHU ZÚR S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Politika územního rozvoje (PÚR ČR 2008) byla schválena vládou 20. 7. 2009 jejím usnesením č. 929/2009.

V souladu s řešením PÚR ČR 2008 ZÚR Pardubického kraje respektují a upřesňují republikové priority územního plánování, rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifickou oblast, koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury.

V rámci ZÚR Pk - aktualizace č. 1 je upřesněna rozvojová osa OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice (v platné ZÚR Pardubického kraje byla součástí rozvojové osy OS8).

PÚR ČR 2008 vymezuje koridor R35 Sedlice – Vysoké Mýto – Moravská Třebová – Mohelnice. ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje; úsek Sedlice (D11) – Opatovice n. L. byl již dokončen. V důsledku vydaného rozsudku Nejvyššího správního soudu není součástí ZÚR Pardubického kraje úsek koridoru R35 v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Zahrad. Vymezení koridoru pro umístění stavby rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle je předmětem ZÚR Pardubického kraje - aktualizace č. 1.

Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí pořídilo generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) a zajistilo na základě tohoto dokumentu územní ochranu těchto lokalit. Sledované LAPV jsou řešeny v rámci ZÚR Pardubického - aktualizace č. 1. K územní ochraně jsou navrženy tyto lokality: Hoštejn, Borovnice, Písečná, Jangelec, Rychmburk, Hoříčka, Spačice, Žamberk.

Podrobné posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 s PÚR ČR 2008 je uvedeno v tabulkovém vyhodnocení (viz níže).

Tabulka vyhodnocení souladu ZÚR Pk a ZÚR Pk – aktualizace č. 1 s PÚR ČR

Republiková priorita z PÚR ČR	Naplnění republikových priorit z PÚR ČR v ZÚR Pk - aktualizaci č. 1 a ve vydaných ZÚR Pk
(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů. (Viz také UAEU, část III.6 čl. 25, 27; viz také čl. 19 PÚR ČR 2006)	Priorita (14) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: ZÚR Pk kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (06) ZÚR Pk stanovují úkol vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje a definují konkrétní zásady zejména: zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny; ochranu pozitivních znaků krajinného rázu; zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny; čl. (06) ZÚR Pk se doplňuje v rámci pořízení ZÚR Pk - aktualizace č. 1 rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit ZÚR Pk kap. 5 UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ V čl. (114) - čl. (120) ZÚR Pk stanovují zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami, které svým rozsahem ovlivňují významné území kraje nebo mají národní či regionální význam. Kap. 6 VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY ZÚR Pk v čl. (121) – čl. (137) ZÚR Pk stanovují pro vymezené krajinné typy zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Zejména stanovují: . stanovují úkol chránit a rozvíjet základní atributy stability, funkčnosti a vzhledu krajiny, zejména strukturu krajinných prvků charakteristickou pro jednotlivé krajinné typy a pozitivní charakteristiky krajinného rázu; . chránit a rozvíjet základní atributy stability, funkčnosti a vzhledu krajiny, zejména strukturu krajinných prvků charakteristickou pro jednotlivé krajinné typy a pozitivní charakteristiky krajinného rázu; . respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami; . v návaznosti na rozvoj sídel úkol rozvíjet plochy a linie krajinné zeleně zajišťující podmínky pro rekreaci a prostupnost krajiny a zvyšující pestrost krajiny; . zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.).
(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně. (Viz také Lipská charta, bod II.; viz také čl. 29 PÚR ČR 2006)	Priorita (15) je naplňovaná zejména v kap. 1 ZÚR Pk STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářským rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. čl. (06) ZÚR Pk se doplňuje v rámci pořízení ZÚR Pk - aktualizace č. 1 o stanovení priority zahrnující požadavek na ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost

	obyvatel. čl. (08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifické oblasti kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v území specifické oblasti takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot.
(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	Spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území je součástí procesu zpracování návrhu ZÚR Pk (zejm. forma zohlednění připomínek obcí, konzultace s dalšími uživateli území) a pokračuje v procesu veřejného projednání ZÚR Pk a vydání ZÚR Pk. Priorita (16) je naplňovaná zejména v následujících kap. ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území. čl. (07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné propustnosti krajiny. čl. (09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů, zejména Královéhradeckého, Středočeského a Olomouckého, s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér). čl. (10) Podporovat zlepšení vazeb prostoru Králicko na sousední region Polské republiky (Kłodzko). Kap. 3 ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU čl. (71) Spolupracovat se sousedními kraji Olomouckým, Jihomoravským a Vysočina na vytváření podmínek pro stabilizaci obyvatel oblasti; podporovat spolupráci měst Jevíčka a V. Opatovic (Jihomoravský kraj). Kap. 6 VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY čl. (122) Preferovat využití rezerv v zastavěném území sídel, zejména proluk a přestavbových území před vymezováním zastavěných ploch ve volné krajině.
(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích. (Viz také čl. 21 PÚR ČR 2006)	ZÚR Pk vymezují řadu koridorů pro uskutečnění záměrů na modernizaci a dostavbu technické a dopravní infrastruktury, čímž se posiluje schopnost území překonávat náhlé hospodářské změny (zejména kap. 4 a kap.7). ZÚR Pk přímo nevymezují rozvojové plochy daného charakteru, ale vytváří podmínky pro požadovanou lokalizaci zastavitelných ploch a naplnění priority (17) zejména v kap: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Par-

	dubického kraje: II. hospodářsky slabé regiony: území okresu Svitavy; III. regiony s nadprůměrnou nezaměstnaností: území obce s rozšířenou působností Králíky. Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury. čl. (08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifické oblasti kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v území specifické oblasti takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Kap. 3 ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU čl. (69) zlepšit podmínky pro realizaci přeshraničních vazeb; koordinovat územní rozvoj oblasti s polskými přístupy a záměry; prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu území pro rekreaci. čl. (71) spolupracovat se sousedními kraji Olomouckým, Jihomoravským a Vysočina na vytváření podmínek pro stabilizaci obyvatel oblasti; podporovat vytváření nových pracovních příležitostí v oblasti cestovního ruchu v území na obvodu CHKO Žďárské vrchy; podporovat vytváření nových pracovních příležitostí zejména v Moravské Třebové, Poličce, Jevíčku, Březové n. S. a Bystrém. čl. (72) prověřit příčiny ekonomické stagnace v koridoru Svitavy – Březová n. S. – Letovice.
(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost. (Viz také UAEU, část III.2 čl. 16, 17; viz také čl. 18 PÚR ČR 2006)	Naplňování priority územního plánování (18) patří mezi významné zásady ZÚR Pk které prostupují mnoha kapitolami, prioritou je naplňována zejména v kap.: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Pardubice, Chrudim, Svitavy a dvojměstích Česká Třebová-Ústí nad Orlicí a Vysoké Mýto-Chocet. Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Moravská Třebová, Hlinsko, Litomyšl, Lanškroun, Přelouč, Holice, Žamberk a Králíky. čl. (05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby: napojení krajského města Pardubice na R35 v koridorech Lázně Bohdaneč – Dobřenice a Sezemice – Časy (I/36); napojení měst východní části kraje (Choceň, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Lanškroun a Moravská Třebová) na R35; napojení ostatních center osídlení k regionálním centrům Pardubice, Chrudim, Vysoké Mýto, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová a Svitavy. čl. (09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů, zejména Královéhradeckého, Středočeského a Olomouckého, s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér). čl. (10) Podporovat zlepšení vazeb prostoru Králicko na sousední region Polské republiky (Kłodzko). Kap. 2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU čl. (49) ZÚR Pk vymezují na území Pardubického kraje kategorie center osídlení. v čl. (50) – čl. (66) jsou stanoveny zásady a úkoly pro zabezpečení územních podmínek pro rozvoj obslužných

	a ekonomických aktivit těchto center. Kap. 3 ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU čl. (69) zlepšit podmínky pro realizaci přeshraničních vazeb; koordinovat územní rozvoj oblasti s polskými přístupy a záměry; prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu území pro rekreaci. čl. (71) spolupracovat se sousedními kraji Olomouckým, Jihomoravským a Vysočina na vytváření podmínek pro stabilizaci obyvatel oblasti; podporovat vytváření nových pracovních příležitostí v oblasti cestovního ruchu v území na obvodu CHKO Žďárské vrchy; podporovat vytváření nových pracovních příležitostí zejména v Moravské Třebové, Poličce, Jevíčku, Březové n. S. a Bystřem. Kap. 4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU ZÚR Pk vymezuje dopravní koridory naplňující zásady zkvalitnění vnitřní dopravní provázanosti osídlení Pardubického kraje, dostupnosti krajského města a dopravních vazeb odlehlých částí kraje. Kap. 5 UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ ZÚR Pk definuje centra sídelní struktury jako civilizační hodnoty.
(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. (Viz také čl. 22 PÚR ČR 2006) Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.	ZÚR Pk respektují republikovou prioritu (19). Priorita je naplňována zejména v kap.: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny; vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině. Kap. 2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU ZÚR Pk stanovují úkol pro územní plánování ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny. Kap. 6 VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY čl. (122) Preferovat využití rezerv v zastavěném území sídel, zejména proluk a přestavbových území před vymezováním zastavěných ploch ve volné krajině.
(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat po-	Priorita (20) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVO-

třebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. (viz také Evropská úmluva o krajině)	JE ÚZEMÍ čl. (06) ZÚR Pk stanovují úkol vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje a definují konkrétní zásady zejména: zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny; ochranu pozitivních znaků krajinného rázu; zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny. čl. (06) ZÚR Pk se doplňuje v rámci pořízení ZÚR Pk - aktualizace č. 1 rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit. ZÚR Pk v kap. 5 UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ V čl. (114) - čl. (120) ZÚR Pk pro definované přírodní hodnoty (např. lokality soustavy NATURA 2000, zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny, mokřady, plochy pro těžbu nerostných surovin, vodohospodářská významná území, krajinářská hodnotná území, skladebné části ÚSES) stanovují zásady pro zajištění ochrany a v územích s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami, které svým rozsahem ovlivňují významné území kraje nebo mají národní či regionální význam a definují konkrétní zásady zejména: respektovat ochranu přírodních hodnot jako limitu rozvoje území s přírodními či krajinnými hodnotami; vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejích hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí; při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu; výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umísťovat v souladu s ochranou krajinného rázu, vedení nových dopravních staveb ve volné krajině navrhovat přednostně mimo mokřadní ekosystémy a v případě střetu posoudit vliv navrhovaných staveb na mokřadní ekosystémy a přijmout náležitá kompenzační a eliminační opatření; stavby technické infrastruktury orientovat převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III. – V.; ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území; při řešení změn využití území a upřesňování tras liniových staveb minimalizovat vlivy na území přírodních hodnot; chránit říční nivy (zejména na Labi, Orlici, Chrudimce, Loučné), v co největší možné míře zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky). Kap. 6 VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY V čl. (121) – čl. (137) ZÚR Pk stanovují pro vymezené krajinné typy zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Zejména stanovují: . stanovují úkol chránit a rozvíjet základní atributy stability, funkčnosti a vzhledu krajiny, zejména strukturu krajinných prvků charakteristickou pro jednotlivé krajinné typy a pozitivní charakteristiky krajinného rázu; . chránit a rozvíjet základní atributy stability, funkčnosti a vzhledu krajiny, zejména strukturu krajinných prvků charakteristickou pro jednotlivé krajinné typy a pozitivní charakteristiky krajinného rázu; . respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami; . v návaznosti na rozvoj sídel úkol rozvíjet plochy a linie krajinné zeleně zajišťující podmínky pro rekreaci a prostupnost krajiny a zvyšující pestrost krajiny; . zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.);
---	--

	. v krajině sídelní chránit a rozšiřovat doprovodnou zeleň. ZÚR Pk vymezuje plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES a stanovují v čl. (112) zásadu respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny.
(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny. (Viz také Lipská charta, část II.; viz také čl. 23 PÚR ČR 2006)	Priorita (21) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (07) Navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození. Kap. 5 UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ čl. (116) Vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejích hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí; chránit říční nivy (zejména na Labi, Orlici, Chrudimce, Loučné); v co největší možné míře zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky). Kap. 6 VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY čl. (129) chránit a rozvíjet rozptýlenou zeleň v krajině, zejména doprovodnou zeleň rybníků. čl. (133) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.). čl. (135) chránit a rozšiřovat doprovodnou zeleň. čl. (137) v návaznosti na rozvoj sídel rozvíjet plochy a linie krajinné zeleně zajišťující podmínky pro rekreaci a prostupnost krajiny a zvyšující pestrost krajiny. ZÚR Pk vymezuje plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES a stanovují v čl. (112) zásady pro zajištění funkčnosti skladebných prvků ÚSES na regionální a nadregionální úrovni, a to zejména: biocentra a biokoridory, jejichž současný stav odpovídá stavu cílovému chránit před veškerými zásahy, které by vedly k narušení tohoto stavu; po ukončení těžby budou provedeny rekultivace způsobem, který umožní zapojit těžbou dotčené území do funkčního ÚSES.
(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo). (Viz také čl. 24 PÚR ČR 2006)	Priorita (22) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách, přitom se soustředit zejména na: intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace; uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území. Kap. 2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR

	A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU čl. (12) rozvíjet rekreační zónu Opatil. čl. (13) v územních plánech obcí ověřit možnosti využití ploch souvisejících s těžbou šterkopísků pro rekreaci. Kap. 3 ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU čl. (68) vytvářet podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. čl. (69) prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu území pro rekreaci. čl. (71) podporovat vytváření nových pracovních příležitostí v oblasti cestovního ruchu v území na obvodu CHKO Žďárské vrchy. Kap. 5 UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ čl. (116) vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejích hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí, ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Zabezpečit dostatečné značení cyklistických a turistických tras v krajině a jejich zázemí (odstavná parkoviště na výchozích místech, veřejná tábořiště, apod.) tak, aby byla využita atraktivita území, usměrňována turistická návštěvnost a do maximální míry eliminovány negativní vlivy na přírodu (hluk, eroze apod.). Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko- a agroturistiky. čl. (118) stanovit podmínky pro využití kulturních hodnot pro cestovní ruch, s tím, že budou prosazovány trvale udržitelné formy cestovního ruchu a doprovodných služeb. Kap. 6 VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY (122) cestovní ruch rozvíjet ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit. (131) rekreační ubytovací zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny.
(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovávat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.	Priorita (23) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (05) vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby: napojení krajského města Pardubice na R35 v koridorech Lázně Bohdaneč – Dobřenice a Sezemice – Časy (I/36); napojení měst východní části kraje (Choceň, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Lanškroun a Moravská Třebová) na R35; napojení ostatních center osídlení k regionálním centrům Pardubice, Chrudim, Vysoké Mýto, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová a Svitavy. čl. (06) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny. čl. (07) navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní

	řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny. Kap. 4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU ZÚR Pk zpřesňují dopravní koridory republikového významu a vymezují dopravní koridory naplňující zásady zkvalitnění vnitřní dopravní provázanosti osídlení Pardubického kraje, dostupnosti krajského města a dopravních vazeb odlehlých částí kraje. ZÚR Pk stanovují tyto zásady úkoly pro usměrňování územního rozvoje: čl. (82) ZÚR Pk vymezují koridory pro dopravní stavby ve stanovených šířkách s úkolem zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu, přičemž ve stanovených šířkách nelze vymezovat nové zastavitelné plochy kromě ploch dopravní infrastruktury. čl. (112) stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině. Kap. 5 UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ čl. (116) stavby technické infrastruktury orientovat převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III. – V. a řešit střety dopravní infrastruktury a územního systému ekologické stability (budování nadchodů, vyhodnocení vlivů).
(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. (Viz také Lipská charta, bod II.2; viz také čl. 26 PÚR ČR 2006) Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	Priorita (24) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (05) vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby: napojení krajského města Pardubice na R35 v koridorech Lázně Bohdaneč – Dobruška a Sezemice – Časy (I/36); napojení měst východní části kraje (Choceň, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Lanškroun a Moravská Třebová) na R35; napojení ostatních center osídlení k regionálním centrům Pardubice, Chrudim, Vysoké Mýto, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová a Svitavy. čl. (06) vytvářet podmínky pro ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání. čl. (12) rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající sociální infrastrukturou, rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do ploch s vazbou na železnici a silnice nadřazené sítě, přístav a letiště, rozvíjet nový přístav Pardubice v souvislosti s prodloužením Labské vodní cesty novým stupněm Přelouč; v tomto prostoru též rozvíjet veřejné logistické centrum. Kap. 2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU ZÚR Pk a ZÚR Pk - aktualizace č. 1 stanovují pro rozvojové osy a oblasti zejména zásadu soustřeďovat

	rozvoj bydlení především do měst a dále do sídel s možností hromadné dopravy, zejména železniční a stanoví úkol ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny. Kap. 4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PŮR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU ZÚR Pk vymezují koridory železniční a vodní dopravy.
(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. (Viz také UAEU, část III. 5 čl. 23, 24; viz také čl. 27 PŮR ČR 2006) V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.	Priorita (25) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (07) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození Kap. 4.2.2.5. Protipovodňová opatření čl. (107), (108) ZÚR Pk vymezují plochy pro umístění protipovodňových opatření a stanovují zásady a úkoly pro územní plánování. čl. (108), (109) ZÚR Pk stanovují revitalizovat říční systémy a přírodě blízká protipovodňová opatření, zvyšovat retenční schopnost krajiny. čl. (116) chránit říční nivy (zejména na Labi, Orlici, Chrudimce, Loučné), v co největší možné míře zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky). Kap. 6 VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY čl. (122) rozvíjet retenční schopnost krajiny. Priorita (25) je doplňována v kapitolách ZÚR Pk - aktualizace č. 1.: čl. (109a) a (109b) navrhuje jako územní rezervy plochy pro akumulaci povrchových vod.
(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. (Viz také čl. 27 PŮR ČR 2006)	Priorita (26) je naplňovaná v kapitole 4.2.2.5 ZÚR Pk: 4.2.2.5. Protipovodňová opatření (107) ZÚR navrhuje plochy pro umístění protipovodňových opatření. Tato opatření jsou aktualizována v ZÚR Pk – aktualizace č. 1. (108) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje, a to zejména: v záplavových územích vymezovat zastavitelné plochy a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech; revitalizovat říční systémy a přírodě blízká protipovodňová opatření.
(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možností, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. (Viz také UAEU, část III. 1 čl. 14, 15) Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních	Priorita (27) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (05) vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby: napojení krajského města Pardubice na R35 v koridorech Lázně Bohdaneč – Dobřenice a Sezemice – Časy (I/36); napojení měst východní části kraje (Choceň, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Lanškroun a Moravská Třebová) na R35; napojení ostatních center osídlení k regionálním centrům Pardubice, Chrudim, Vysoké Mýto, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová a Svítavy.

seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. (Viz také UAEU, část III. 3 čl. 18, 19) Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech. (Viz také UAEU, část III. 4 čl. 20, 22)	čl. (09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů, zejména Královéhradeckého, Středočeského a Olomouckého, s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér). čl. (10) Podporovat zlepšení vazeb prostoru Králicko na sousední region Polské republiky (Klódzko). Kap. 2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU čl. (49) ZÚR vymezují na území Pardubického kraje kategorie center osídlení. v čl. (50) – čl. (66) jsou stanoveny zásady a úkoly pro zabezpečení územních podmínek pro rozvoj obslužných a ekonomických aktivit těchto center. Kap. 3 ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU čl. (69) zlepšit podmínky pro realizaci přeshraničních vazeb; koordinovat územní rozvoj oblasti s polskými přístupy a záměry; prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu území pro rekreaci; čl. (71) spolupracovat se sousedními kraji Olomouckým, Jihomoravským a Vysočina na vytváření podmínek pro stabilizaci obyvatel oblasti; podporovat vytváření nových pracovních příležitostí v oblasti cestovního ruchu v území na obvodu CHKO Žďárské vrchy; podporovat vytváření nových pracovních příležitostí zejména v Moravské Třebové, Poličce, Jevíčku, Březové n. S. a Bystrém. Kap. 4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU ZÚR Pk zpřesňují dopravní koridory republikového významu a vymezují dopravní koridory naplňující zásady zkvalitnění vnitřní dopravní provázanosti osídlení Pardubického kraje, dostupnosti krajského města a dopravních vazeb odlehklých částí kraje. ZÚR Pk vymezují koridory železniční a vodní dopravy. Pk má krátkou společnou hranici s Polskou republikou. Přeshraniční koordinace zahrnuje dopravní propojení přeložkou silnice I/43, jejíž potřebnost vyplývá i z rozvojového dokumentu sousedícího státu.
(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností. (viz také Lipská charta, bod I.1)	Priorita (28) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (07) vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhnout příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné propustnosti krajiny. Kap. 2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU ZÚR Pk stanovují úkol pro územní plánování ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny.

	čl. (49) ZÚR vymezují na území Pardubického kraje kategorie center osídlení. v čl. (50) – čl. (66) jsou stanoveny zásady a úkoly pro zabezpečení územních podmínek pro rozvoj obslužných a ekonomických aktivit těchto center zejména: posílit význam vyšších center zejména umístěním a rozvojem celokrajských a některých republikových obslužných funkcí ve správě, školství, vědě a výzkumu, zdravotnictví a kultuře, rozvíjet bydlení a ekonomické aktivity, zejména aktivity v oblasti služeb a znalostní ekonomiky, rozvíjet regionální obslužné funkce v oblasti školství, zdravotnictví a kultury ve středních centrech, koordinovat rozvoj obslužných funkcí a rozvíjet podmínky pro rozvoj obslužných funkcí nižších center osídlení, saturovat potřeby obslužných funkcí v mikroregionální respektive lokální úrovni s cílem stabilizovat osídlení v řídce osídleném území.
(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest. (Viz také Lipská charta, bod I.; viz také čl. 26 PÚR ČR 2006)	Priorita (29) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (05) vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje Kap. 2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU čl. (12) rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající sociální infrastrukturou; rozvíjet veřejné mezinárodní letiště Pardubice, vč. jeho napojení na silniční a železniční infrastrukturu; rozvíjet nový přístav Pardubice v souvislosti s prodloužením Labské vodní cesty novým stupněm Přelouč; v tomto prostoru též rozvíjet veřejné logistické centrum. čl. (18) rozvoj bydlení soustřeďovat především do lokalit s možností kvalitní hromadné dopravy a ve vazbě na obce se základním občanským vybavením (Březová n. Svit., Brněnec). čl. (49) ZÚR vymezují na území Pardubického kraje kategorie center osídlení. v čl. (50) – čl. (66) jsou stanoveny zásady a úkoly pro zabezpečení územních podmínek pro rozvoj aktivit těchto center zejména: vytvářet podmínky pro vyšší uplatnění městské a regionální hromadné dopravy, zlepšit situaci v dopravním napojení a dopravní obslužnosti, vytvářet podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti vyšším uplatněním hromadné dopravy ve svém spádovém obvodu, zlepšovat dostupnost nižších center osídlení, zlepšit situaci v dopravním napojení a dopravní obsluze lokálních center a jejich spádového území.
(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. (Viz také Lipská charta, bod 1.2)	Priorita (30) je naplňovaná zejména v následujících kapitolách ZÚR Pk: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Pardubického kraje, pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury. čl. (07) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje. Kap. 4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU

	ZÚR Pk vymezují plochy a koridory technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 doplňuje ustanovení čl. (07) písm. h) o prioritu územního plánování, z hlediska dodávky vody a zpracování odpadních vod a jejího koncipování tak, aby naplňovala požadavky na kvalitu života.
(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi. (Viz také Lipská charta, bod 1.2)	Priorita (31) je naplňovaná zejména v následující kapitole ZÚR PK: Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ čl. (07) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje. Kap. 5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ čl. (116) stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území: výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 upravuje čl. (07) písm. j) z hlediska definování priority územního plánování v oblasti vytváření územních podmínek výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 doplňuje a zpřesňuje čl. (116) písm. j) formou vymezení konkrétních zásad a úkolů pro umístění větrných elektráren v čl. (97a) – „ZÚR nevymezují konkrétní plochy a koridory pro umístění vysokých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m. Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR pro plochy a koridory vysokých větrných elektráren a souvisejících staveb úkoly a zásady.“
(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby. (Viz také Lipská charta, bod I.; viz také čl. 29 PÚR ČR 2006)	Priorita (32) je naplňovaná zejména v následující kapitole ZÚR PK: čl. (50) – (60) vymezují na území Pardubického kraje kategorie center osídlení. Pro jednotlivé kategorie ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území. Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ stanovují prioritu (07) b: Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na - vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině. ZÚR Pk a ZÚR Pk - aktualizace č. 1 vymezují cílové charakteristiky krajiny a to v čl. (134), (135) krajinu sídelní.
Rozvojové oblasti a rozvojové osy z PÚR ČR	Naplňování rozvojových oblastí a rozvojových os z PÚR ČR v ZÚR Pk - aktualizaci č. 1 a ve vydaných ZÚR Pk

	ZÚR Pk upřesňují ve svém správním území část rozvojové oblasti republikového významu OB4, a části rozvojových os republikového významu OS4, OS8 a OS9 podrobněji viz dále.
Východiska (33) Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území.	ZÚR Pk vymezují část rozvojové oblasti republikového významu a části rozvojových os republikového významu. Pro naplnění požadavků jsou v ZÚR Pk vymezovány rozvojové oblasti a osy krajského významu a centra osídlení. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 upřesňuje označení OS4 a OS8 a pro každou osu samostatně stanovuje úkoly pro územní plánování ve čl. (14a) a (14b).
(34) V rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot.	Pro každou rozvojovou oblast a rozvojovou osu republikového významu jsou v ZÚR Pk stanoveny zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování - čl. (12), (13), (15), (16). ZÚR Pk - aktualizace č. 1 upřesňuje označení OS4 a OS8 a pro každou osu samostatně stanovuje zásady a úkoly pro územní plánování ve čl. (14a), (14b), (15a), (15b), (16a), (16b).
(35) Zvýšené požadavky na změny v území rozvojových oblastí a rozvojových os vyžadují aktivní součinnost všech složek veřejné správy, zvláště pak dotčených orgánů, chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů při řešení úkolů pro územní plánování a při plnění příslušných doporučení.	ZÚR Pk a ZÚR Pk - aktualizace č. 1 byly projednány s dotčenými orgány v rámci společného jednání.
(36) Rozvojové oblasti zahrnují obce, ovlivněné rozvojem dynamikou hlavního centra (krajského města) při případném spolupůsobení vedlejších center.	ZÚR Pk vymezují centra osídlení ve struktuře: vyšší centrum, střední centra, významná nižší centra, lokální centra a ostatní obce s pověřeným obecním úřadem v čl. (49) ZÚR Pk. Pro jednotlivá centra stanovuje zásady a úkoly pro územní plánování. Vzájemné vazby center v rozvojových oblastech jsou stanoveny v kap. 2.1 Rozvojová oblast republikového významu a 2.3. Rozvojová oblast krajského významu.
(37) Rozvojové osy zahrnují obce, v nichž existují, nebo lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. V prostoru křížení rozvojových os mohou být obce zařazeny do kterékoli z těchto rozvojových os. Do rozvojových os nejsou zařazovány obce, které jsou již součástí rozvojových oblastí.	Vymezené území rozvojové osy OS8 republikového významu je tvořeno v ZÚR Pk a ZÚR Pk - aktualizaci č. 1 vymezenou rozvojovou osou OS8 a rozvojovými oblastmi OBk1. Rozvojová osa OS9 PÚR ČR je tvořena vymezenou osou OS9 o a rozvojovou oblastí OBk2. Rozvojová osa OS4 PÚR ČR je tvořena vymezenou osou OS4.
(39) Úkoly pro územní plánování a) Při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy. b) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí. c) Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení roz-	a) ZÚR Pk např. ve čl. (12) jsou zohledněny republikové priority „rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do ploch s vazbou na železnici a silnice nadřazené sítě, přístav a letiště“. b) ZÚR Pk čl. (12) a (13) stanovují úkoly pro rozvojovou oblast OB4: zlepšit vazby Pardubic na stávající D11 novou trasou I/36 a na budoucí R35 ve směrech I/37 (Opatovice nad Labem) – Hradec Králové; I/36 (Časy) – Holice; II/322 (Dašice). Zlepšit vazby Pardubic jižním směrem - Chrudim – Slatiňany; zlepšit vazby Pardubic západním směrem – Přelouč (- Kolín); zlepšit novými stavbami železniční spojení Slatiňany – Chrudim – Pardubice – Hradec Králové pro aglomerační hromadnou dopravu; rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do ploch s vazbou na železnici a silnice nadřazené sítě, přístav a letiště; orientovat ekonomické aktivity na plochy brownfields; rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající sociální infrastrukturou; rozvíjet rekreační zónu Opatil; zlepšit propojení v koridoru I/36 (severozápadním směrem) Pardubice – Lázně Bohdaneč (-Dobřenice); zlepšit propojení v koridoru I/36 (severovýchodním směrem) Pardubice – Holice (- Kostelec nad Orlicí); rozvíjet veřejné mezinárodní letiště Pardubice, vč. jeho napojení na silniční a železniční infrastrukturu; rozvíjet nový přístav Pardubice v souvislosti s prodloužením Labské vodní cesty novým stupněm Přelouč; v tomto prostoru též rozvíjet veřejné logistické

vojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení jednotlivých rozvojových oblastí a rozvojových os.	centrum; respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území; dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 čl. (16a) ZÚR stanovují úkoly pro územní plánování v území rozvojové osy OS4: ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy veřejnou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny; respektovat požadavky na ochranu evropsky významné lokality Týnecké mokřiny; přírodní památky Labské rameno Votoka a přírodní rezervace Týnecké mokřiny; respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112). ZÚR Pk - aktualizace č. 1 čl. (16b) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování v území rozvojové osy OS8: v územních plánech obcí řešit vazby navazující silniční síť, zejména na MÚK na budoucí rychlostní silnici R35, s cílem snížit zatížení obytného území sídel; ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy veřejnou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny; respektovat požadavky na ochranu památek, zejména městských památkových rezervací Litomyšl a Moravská Třebová a městské památkové zóny Vysoké Mýto; respektovat požadavky na ochranu ptačí oblasti Komárov, evropsky významných lokalit Uhersko, Rychnovský vrch, Hřebečovský hřbet, Bohdalov, Psí kuchyně, přírodních památek Šejval, Boršov u Litětín, Stráž u Trusnova, Hradisko, Nedošínský háj, Pod skálou; přírodních rezervací Bažantnice v Uhersku, Králova zahrada, Psí kuchyně a přírodního parku Bohdalov-Hartinkov; respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112). ZÚR Pk čl. (19) stanovují úkoly pro územní plánování v území rozvojové osy OS9: stabilizovat trasu přeložky silnice I/43; v územních plánech obcí řešit vazby osídlení na novou trasu I/43; respektovat požadavky na ochranu evropsky významné lokality U Banínského viaduktu; respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112). c) V ZÚR Pk jsou zpřesněny rozvojové oblasti a osy OB4, OS4, OS8 a OS9.
(43) OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice Území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajských měst Hradce Králové a Pardubic při spolupůsobení vedlejšího centra Chrudim. Jedná se o silnou dvojjadernou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž značná část má mezinárodní význam. Rozvojově podporujícím faktorem je poloha Pardubic na I. tranzitním železničním koridoru, dálnici D11 z Prahy do Hradce Králové s plánovaným pokračováním do Polska a perspektivní propojení rychlostní silnicí R35 s Olomoucí, které poskytne alternativu rychlého západovýchodního silničního spojení v ČR vedle dálnice D1.	ZÚR Pk vymezují úkoly pro rozvojovou oblast OB4, které jsou stanoveny ve čl. (12) a (13) ZÚR Pk a ukládají zejména: zlepšit vazby Pardubic na stávající D11 novou trasou I/36 a na budoucí R35 ve směrech I/37 (Opatovice nad Labem) – Hradec Králové; I/36 (Časy) – Holice; II/322 (Dašice). zlepšit vazby Pardubic jižním směrem - Chrudim – Slatiňany; zlepšit vazby Pardubic západním směrem – Přelouč (- Kolín); zlepšit novými stavbami železniční spojení Slatiňany – Chrudim – Pardubice – Hradec Králové pro aglomerační hromadnou dopravu; rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do ploch s vazbou na železnici a silnice nadřazené síť, přístav a letiště; orientovat ekonomické aktivity na plochy brownfields; rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající sociální infrastrukturou; rozvíjet rekreační zónu Opatil; zlepšit propojení v koridoru I/36 (severozápadním směrem) Pardubice – Lázně Bohdaneč (- Dobřenice); zlepšit propojení v koridoru I/36 (severovýchodním směrem) Pardubice – Holice (- Kostelec nad Orlicí). ZÚR Pk - aktualizace č. 1 tyto úkoly upravuje jen z hlediska úpravy místního názvosloví. Koridor železniční tratí Chrudim – Pardubice – Hradec Králové je v ZÚR Pk vymezen formou koridoru železniční dopravy ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové (- Jaroměř) s cílem zkapacitnění pro intenzivní aglomerační dopravu a navrhuje na této trase koridor pro umístění stavby D101 (železniční trať Medlešická spojka) a D102 (zdvojkolejnění železniční tratí č. 031 Pardubice - Hradec Králové).

(55) OS4 Rozvojová osa Praha-Hradec Králové/Pardubice–Trutnov–hranice ČR/Polsko (–Wrocław) Území ovlivněné dálnicí D11 a jejím připravovaným pokračováním do Jaroměře, připravovanou rychlostní silnicí R11 Jaroměř–Trutnov–hranice ČR/Polsko, železniční tratí č. 010 v úseku Praha – Pardubice (I. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Nymburk, Poděbrady, Kolín, Jaroměř, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.	ZÚR Pk - aktualizace č. 1 stanovuje úkoly pro rozvojovou osu OS4 ve čl. (15a) a (16a) a ukládá zejména: - rozvoj bydlení soustřeďovat především do sídel s možností hromadné dopravy, zejména železniční (Chvaltice, Řečany). - logistické a výrobní areály umísťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel. Republiková osa OS4 je navázána na republikovou rozvojovou oblast OB4 Hradec Králové – Pardubice, která vymezuje úkol zejména: zlepšit vazby Pardubic na stávající D11 novou trasou I/36 a na budoucí R35 ve směrech I/37 (Opatovice nad Labem) – Hradec Králové. Koridor železniční tratí č. 010 Praha - Pardubice je v ZÚR Pk stabilizován. Koridor železniční tratí doplňuje vymezený koridor železniční dopravy ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové (- Jaroměř) s cílem zkapacitnění pro intenzivní aglomerační dopravu a navrhuje na této trase koridor pro umístění stavby D102 (zdvojení železniční trati č. 031 Pardubice - Hradec Králové).
(59) OS8 Rozvojová osa Hradec Králové/Pardubice–Moravská Třebová–Mohelnice–Olomouc–Přerov Území ovlivněné rychlostní silnicí R35 v úseku Mohelnice – Olomouc a její připravovanou částí v úseku Sedlice–Moravská Třebová–Mohelnice, připravovanou rychlostní silnicí R55 v úseku Olomouc–Přerov, železničními tratěmi č. 010 v úseku Pardubice–Česká Třebová (I. tranzitní železniční koridor), č. 270 Česká Třebová–Přerov (III. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Vysoké Mýto, Litomyšl, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Svitavy, Moravská Třebová, Zábřeh a Mohelnice.	ZÚR Pk - aktualizace č. 1 stanovují úkoly pro rozvojovou osu OS8 ve čl. (15b) a (16b) a ukládají zejména: rozvoj bydlení soustřeďovat především do měst (Vysoké Mýto, Litomyšl, M. Třebová) a dále do sídel s možností hromadné dopravy, zejména železniční (Moravany, Uhersko, Opatov); rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat zejména do měst ve vazbě na R35, resp. I/35; logistické a výrobní areály umísťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel. Osa OS8 je na území Pardubického kraje zpřesněna již v platné ZÚR Pk a je upřesněna ve čl. (14b) ZÚR Pk – aktualizace č.1. Osa OS8 zahrnuje část území obcí ORP Pardubice, ORP Vysoké Mýto, ORP Litomyšl, ORP Moravská Třebová. Z důvodu velké rozlohy území obce Moravská Třebová, které v jižní části území nebylo vyhodnoceno územně analytickými podklady kraje jako vhodné pro zařazení do OS8, je do OS8 zařazeno pouze katastrální území Moravská Třebová. Ve čl. (14bg) je upřesněno, že součástí OS8 je krajská rozvojová oblast OBk1 Vysoké Mýto – Choceň.
(60) OS9 Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová Území ovlivněné silnicí I/43, připravovanou silnicí R 43, železniční tratí č. 260 Brno–Česká Třebová (I. tranzitní železniční koridor).	ZÚR Pk a ZÚR Pk – aktualizace č. 1 stanovují úkoly pro rozvojovou osu OS9 ve čl. (18) a (19) ZÚR Pk a ukládají zejména: rozvoj bydlení soustřeďovat především do lokalit s možností kvalitní hromadné dopravy a ve vazbě na obce se základním občanským vybavením (Svitavy, Březová n. Svít., Brněnec); rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do Svitav, Březové n. Sv. a Brněnce; stabilizovat trasu přeložky silnice I/43; v územních plánech obcí řešit vazby osídlení na novou trasu I/43. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 upřesňuje ve čl. (17), že součástí republikové osy OS9 je krajská rozvojová oblast OBk3 Svitavy.
Specifické oblasti z PÚR ČR	Naplnění specifických oblastí z PÚR ČR v ZÚR Pk - aktualizaci č. 1 a ve vydaných ZÚR Pk
	ZÚR Pk zpřesňují ve svém správním území část specifické oblasti republikového významu vymezené v PÚR ČR jako SOB3 a to v rozsahu Kralický Sněžník na hranici s Polskou republikou v návaznosti na Olomoucký kraj. – podrobněji viz dále.
Východiska (65) Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území (uvedené v důvodech vymezení). Přitom se	ZÚR Pk vymezují specifickou oblast Kralický Sněžník na hranici s Polskou republikou v návaznosti na Olomoucký kraj. Kap. 1 STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ (03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou pod-

jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.	porou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Pardubického kraje: regiony s nadprůměrnou nezaměstnaností: území obce s rozšířenou působností Králíky.
(66) Specifické oblasti zahrnují obce, ve kterých je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit.	Republikové priority naplněny viz výše. Především priority čl. (68) a (69) ZÚR Pk naplňující republikové priority (17), (18) A (27) PÚR ČR. Specifická oblast je vymezena na území obce s rozšířenou působností Králíky (obce ovlivněné hodnotami území s dlouhodobými problémy s udržitelným rozvojem území).
(68) Úkoly územního plánování a) kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení specifických oblastí v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování jednotlivých specifických oblastí; upřesněné specifické oblasti se mohou překrývat s upřesněnými rozvojovými oblastmi nebo osami pouze výjimečně a jen ve zvláště odůvodněných případech, b) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území, c) úkoly, stanovené pro jednotlivé specifické oblasti, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.	a) ZÚR Pk v čl. (67) vymezují a zpřesňují SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník. b) ZÚR Pk v čl. (68) zohledňují podmínky pro rozhodování a stanovují: spolupracovat s Olomouckým krajem na vytváření podmínek pro stabilizaci obyvatel oblasti; ve spolupráci s Olomouckým krajem zlepšit dopravní spojení v koridorech silnic I/11, I/43 (R35 – Polsko) a II/312 (Králíky – Hanušovice); zlepšit železniční spojení ve směrech na Ústí nad Orlicí a Polsko; vytvářet podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu; vytvářet podmínky pro saturaci ekonomických a sociálních potřeb a zájmů ochrany přírody. c) ZÚR Pk v čl. (69) jsou uvedeny úkoly pro územní plánování a ukládají: stabilizovat koridory dopravních staveb, zejména I/11 a I/43; zlepšit podmínky pro realizaci přeshraničních vazeb; prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu území pro rekreaci; vytvářet podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského, resp. horského charakteru; koordinovat územní rozvoj oblasti s polskými přístupy a záměry; respektovat požadavky na ochranu ptáčích oblastí Králický Sněžník; upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112) ZÚR Pk.
(71) SOB 3 Specifická oblast Jeseníky–Králický Sněžník V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení, b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko, c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras, d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity, e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatrav-	ZÚR Pk vymezují zásady pro specifickou oblast SOB 3, které jsou stanoveny ve čl. (68) ZÚR Pk: spolupracovat s Olomouckým krajem na vytváření podmínek pro stabilizaci obyvatel oblasti; ve spolupráci s Olomouckým krajem zlepšit dopravní spojení v koridorech silnic I/11, I/43 (R35 – Polsko) a II/312 (Králíky – Hanušovice); zlepšit železniční spojení ve směrech na Ústí nad Orlicí a Polsko; vytvářet podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu; vytvářet podmínky pro saturaci ekonomických a sociálních potřeb a zájmů ochrany přírody. Úkoly pro územní plánování jsou uvedeny ve čl.(69) ZÚR Pk a ukládají: stabilizovat koridory dopravních staveb, zejména I/11 a I/43; zlepšit podmínky pro realizaci přeshraničních vazeb; prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu území pro rekreaci; vytvářet podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského, resp. horského charakteru; koordinovat územní rozvoj oblasti s polskými přístupy a záměry; respektovat požadavky na ochranu ptáčích oblastí Králický Sněžník; upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112) ZÚR Pk.

ňování a pastvinářství, f) prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu horských masivů Jese- níků a Kralického Sněžníku; do doby prověření je nutno zachovat stávající charakter a rozsah využití a limitů tohoto území, g) řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu.	
Koridory a plochy dopravní infrastruktury z PÚR ČR	Naplnění koridorů a ploch dopravní infrastruktury z PÚR ČR v ZÚR Pk - aktualizaci č. 1 a ve vydaných ZÚR Pk
	ZÚR Pk zpřesňují ve svém správním území příslušné části koridorů a ploch dopravní infrastruktury vymeze- ných v PÚR ČR 2008 jako ŽD2, ŽD7, R35a, R43, VD6 a VLC – podrobněji viz dále.
Východiska (76) Dopravní infrastruktura jako součást veřejné infrastruktury je zřizová- na a využívána ve veřejném zájmu. Účelem vymezení koridorů dopravy v Politice územního rozvoje ČR je ochrana ploch pro umístění např. po- zemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republi- ky a se sousedními státy.	ZÚR Pk a ZÚR Pk - aktualizace č. 1 zajišťují vymezení dopravní infrastruktury ve veřejném zájmu. Koridory a plochy jsou v ZÚR PK a v ZÚR Pk - aktualizace č. 1 vymezeny jako veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy.
(77) Různé systémy dopravní infrastruktury nezbytně vyžadují koordinaci jejich umístění v území s ohledem na ochranu a rozvoj jeho hodnot a z tohoto důvodu nalézání kvalitativně lepšího a citlivějšího průchodu úze- mím. Nezbytnou je koordinace dopravní infrastruktury v zastavěném i nezastavěném území.	ZÚR Pk stanovují zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích s přírodními, kulturními a civilizač- ními hodnotami, které svým rozsahem ovlivňují významné území kraje nebo mají národní či regionální vý- znam. ZÚR Pk v čl. (116) stanovují zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území, a to v bodě i) při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu; v bodě p) řešit střety dopravní infrastruktury a územního systému ekologické stability (budování nadchodů, vyhodnocení vlivů).
(80) Úkoly pro územní plánování a) kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování, b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou, c) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací do- kumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách	a) ZÚR Pk v kap. 4.1.1 byly vymezeny plochy a koridory dopravní infrastruktury: ZÚR zpřesňují na území Pardubického kraje dopravní koridor republikového významu R35 Opatovice n. L. – Vysoké Mýto – Opatovec – Děčichov u M. Třebové (- Mohelnice) a navrhuje koridor pro umístění stavby D01 od MÚK Opatovice n. L. po hranice s Olomouckým krajem. Na této trase navrhuje MÚK, a to v prostorech: Bukovina n. L., Rokytno, D. Ředice/Časy, Dašice, Ostrov, Vysoké Mýto-sever, Vysoké Mýto-jih, Litomyšl – východ, Svitavy-západ, Svitavy-sever, Moravská Třebová-sever/Mladějov a Děčichov. ZÚR zpřesňují na území Pardubického kraje dopravní koridor republikového významu R43 Děčichov (napoje- ní na R35) – Jevíčko (- Brno) a navrhuje koridor pro umístění stavby D2. Na této trase navrhuje MÚK a to v prostorech Děčichov, Borušov (I/35), Městečko Trnávka, Jevíčko. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 vymezuje úkoly pro koridor dopravní infrastruktury R35, které jsou doplněny v čl. (73) ZÚR Pk - aktualizaci č.1: doplňuje se MÚK "Řídký, Litomyšl-sever a vymezuje chybějící úsek koridoru na území obcí Bohuňovice, Litomyšl, Němčice, Řídký, Sedlště a Tržek.

v území, d) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.	ZÚR Pk zpřesňují koridor ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové (- Jaroměř) s cílem zkapacitnění pro intenzivní aglomerační dopravu a navrhují na této trase koridor pro umístění stavby D101 (železniční trať Medlešická spojka) a D102 (zdvojkolejné železniční trati č. 031 Pardubice - Hradec Králové). V případě nové trasy ZÚR vymezuje koridor v šířce 600 m, v případě zdvojkolejné jen 300 m. ZÚR Pk zpřesňují koridor ŽD7 Pardubice – Česká Třebová – Brno s cílem vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti a navrhují na této trase koridor pro umístění stavby D100 (železniční trať Choceň – Ústí n. O.). ZÚR vymezuje pro tuto stavbu koridor v šířce 600 m. ZÚR respektují koridor KD1 (C59) pro kombinovanou dopravu Ústí n. O. – Letohrad – Lichkov (- Miedzylesie). ZÚR Pk respektují koridor vlečkového napojení přístavu Pardubice a navrhují koridor D103 (vlečka do přístavu Pardubice) pro jeho umístění. ZÚR zpřesňují koridor VD1 Pardubice – hranice SRN v úseku hranice kraje – Pardubice (přístav) s cílem prodloužení Labské vodní cesty do Pardubic a navrhují na této trase koridory pro umístění stavby D150 (stupeň Přelouč II.) a D151 (přístav Pardubice). ZÚR Pk – aktualizace č. 1 upřesňuje lokalizaci veřejného logistického centra v prostoru přístavu. ZÚR Pk akceptují stávající vodní cestu do Kunětic. Nesledují zlepšení plavebních podmínek na úseku využitelné vodní cesty Kunětic – Opatovice n. L. (VD6). Případná územní ochrana (zásahy mimo stávající vodní tok) tohoto úseku, která by směřovala k možnosti využitelnosti vodní cesty a zlepšení plavebních podmínek, bude řešena v návaznosti na prověření potřeby plavebních úseků Ministerstvem dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a dotčenými kraji v rámci další aktualizace ZÚR Pk. Koridor VD3 (Labská větev D-O-L) je sledován jako územní rezerva, územní ochrana koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe je stanovena na základě usnesení vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009. ZÚR Pk respektují rozvoj veřejného mezinárodního letiště Pardubice, včetně jeho napojení na silniční a železniční infrastrukturu. b) ZÚR Pk ve čl. (81) je zohledněn požadavek na územní ochranu stanovením zásad: zlepšit propojení krajského města Pardubic s krajskými městy sousedních krajů silnicemi I. třídy, resp. silnicemi vyšší kategorie (D, R); prověřit územní a technické možnosti územních rezerv staveb na vybrané silniční síti nadmístního významu ve vymezených koridorech při respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území; koridory pro územní rezervy na vybrané silniční síti nadmístního významu neměnit způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil budoucí realizaci staveb, tedy zejména zde neumísťovat významné stavby technické infrastruktury a nové rozvojové plochy nadmístního významu. c) ZÚR Pk ve čl. (82) jsou obsaženy podmínky pro rozhodování: ZÚR vymezují koridory pro dopravní stavby v níže uvedených šířkách: - pro rychlostní silnice koridor v šířce 600 m - pro silnice I. třídy koridor v šířce 300 m - pro silnice II. (III.) třídy koridor v šířce 180 m. ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování: - zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu; - v šířkách koridorů dle čl. 82 a) nevymezovat nové zastavitelné plochy kromě ploch dopravní infrastruktury. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 doplňují úkoly územního plánování:
--	--

	- zpřesnění koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, zhoršení kvality ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví; - při křížení s biokoridory ÚSES minimalizovat ovlivnění jejich funkčnosti; - zajistit dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů; - minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a zábory ZPF. d) územní souvislosti jsou řešeny stanovením zásad pro usměrňování územního rozvoje a úkolů pro územní plánování (ve čl. 81 a 82 ZÚR Pk).
(90) ŽD 2 Vedení kapacitní dopravní cesty částečně novým koridorem z důvodu vysoké intenzity osobní dopravy.	ZÚR Pk vymezují úkoly pro koridor dopravní infrastruktury ŽD2, které jsou stanoveny ve čl. (75) ZÚR Pk: zpřesňují koridor ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové (- Jaroměř) s cílem zkapacitnění pro intenzivní aglomerační dopravu a navrhuje na této trase koridor pro umístění stavby D101 (železniční trať Medlešická spojka) a D102 (zdvojkolejnění železniční trati č. 031 Pardubice - Hradec Králové).
(95) ŽD 7 Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti (Blanensko, Ústeckoorlicko apod.) v úsecích s jejím propadem a tím zvýšení kapacity I. železničního koridoru zařazeného do dohody AGC pro naplnění jejich standardů v maximálně možné míře a do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Posílení obsluhy území, rozvoj dálkové dopravy šetrné k životnímu prostředí.	ZÚR Pk vymezují úkoly pro koridor dopravní infrastruktury ŽD7, které jsou stanoveny ve čl. (76) ZÚR Pk: zpřesňují koridor ŽD7 Pardubice – Česká Třebová – Brno s cílem vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti a navrhuje na této trase koridor pro umístění stavby D100 (železniční trať Choceň – Ústí n. O.). ZÚR Pk vymezuje pro tuto stavbu koridor v šířce 600 m. ZÚR Pk respektují koridor KD1 (C59) pro kombinovanou dopravu Ústí n. O. – Letohrad – Lichkov (- Miedzylesie).
(104) R35 a Úsek Sedlice (Hradec Králové)-Vysoké Mýto-Moravská Třebová-Mohelnice (E 442).	ZÚR Pk vymezují úkoly pro koridor dopravní infrastruktury R35a, které jsou stanoveny ve čl. (73) ZÚR Pk: zpřesňují na území Pardubického kraje dopravní koridor republikového významu R35 Opatovice n. L. – Vysoké Mýto – Opatovec – Dětiřichov u M. Třebové (- Mohelnice) a navrhuje koridor pro umístění stavby D01 od MÚK Opatovice n. L. po hranice s Olomouckým krajem. Na této trase navrhuje MÚK, a to v prostorech: Bukovina n. L., Rokytno, D. Ředice/Časy, Dašice, Ostrov, Vysoké Mýto-sever, Vysoké Mýto-jih, Litomyšl – východ, Svitavy-západ, Svitavy-sever, Moravská Třebová-sever/Mladějov a Dětiřichov. ZÚR Pk vymezuje koridor pro umístění rychlostní silnice R35 v čl. (142). Součástí není úsek koridoru v prostoru Litomyšle. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 vymezuje úkoly pro koridor dopravní infrastruktury R35, které jsou doplněny v čl. (73) ZÚR Pk - aktualizace č.1: doplňují se MÚK pro variantu 1 (severní): "Řídký, Litomyšl-sever".Do čl. (142) se doplňují katastry chybějícího úseku u Litomyšle.
(121) R43 Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová.	ZÚR Pk vymezují úkoly pro koridor dopravní infrastruktury R43, které jsou stanoveny ve čl. (74) ZÚR Pk: zpřesňují na území Pardubického kraje dopravní koridor republikového významu R43 Dětiřichov (napojení na R35) – Jevíčko (- Brno) a navrhuje koridor pro umístění stavby D2. Na této trase navrhuje MÚK a to v prostorech Dětiřichov, Borušov (I/35), Městečko Trnávka, Jevíčko.
(123) VD1 Zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu.	ZÚR Pk vymezují úkoly pro koridor dopravní infrastruktury VD1, které jsou stanoveny ve čl. (79). ZÚR Pk zpřesňují koridor VD1 Pardubice – hranice SRN v úseku hranice kraje – Pardubice (přístav) s cílem prodloužení Labské vodní cesty do Pardubic tím, že navrhuje na této trase koridory pro umístění stavby D150 (nový plavební stupeň Přelouč II. – plavební kanál, komory a další doplňující stavby) a D151 (přístav Pardubice). ZÚR Pk – aktualizace č. 1 upřesňuje lokalizaci veřejného logistického centra v prostoru přístavu. Realizací nového plavebního stupně Přelouč II bude zajištěna splavnost vodní cesty Labe do Pardubic v třídě mezinárodního významu (zákon o vnitrozemské plavbě č. 114/1995 Sb. a vyhláška č. 222/1995 Sb.). Územní rezerva pro vodní cestu vyšší třídy, představuje zásahy mimo stávající vodní tok Labe a bude v ZÚR Pk vymezena

	v další aktualizaci ZÚR Pk na základě prověření reálnosti a účelnosti splavnění a potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných, včetně případného stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv a prověření minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí.
(128) VD6 Územní ochrana využitelných vodních cest.	ZÚR Pk akceptují stávající vodní cestu do Kunětic. ZÚR Pk nesledují zlepšení plavebních podmínek na úseku Kunětic – Opatovice n. L. (VD6). Případná územní ochrana (zásahy mimo stávající vodní tok) tohoto úseku, která by směřovala k možnosti využitelnosti vodní cesty a zlepšení plavebních podmínek, bude řešena v návaznosti na prověření potřeby plavebních úseků Ministerstvem dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a dotčenými kraji v rámci další aktualizace ZÚR Pk.
(130) Veřejná logistická centra (VLC)	ZÚR Pk sledují záměr vymezený PÚR ČR v rozvojové oblasti republikového významu OB4 Hradec Králové – Pardubice. ZÚR zpřesňují lokalizaci do prostoru budoucího přístavu Pardubice. V rámci ZÚR Pk - aktualizace č. 1 byla doplněna lokalizace veřejného logistického centra v přístavu Pardubice v čl (79) s úpravou i grafické části.
Veřejné mezinárodní letiště Pardubice	ZÚR Pk respektují rozvoj veřejného mezinárodního letiště Pardubice, včetně jeho napojení na silniční a železniční infrastrukturu. V rámci ZÚR Pk - aktualizace č. 1 byla prověřena správnost zařazení do čl. (80) ZÚR Pk .
Koridory technické infrastruktury z PÚR ČR	Naplňování koridorů technické infrastruktury z PÚR ČR v ZÚR Pk - aktualizaci č. 1 a ve vydaných ZÚR Pk
	ZÚR Pk zpřesňují ve svém správním území příslušné části koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PÚR ČR 2008 jako E6, P5, LAPV a VKVP – podrobněji viz dále.
Východiska (134) Technická infrastruktura jako součást veřejné infrastruktury je zřizována a využívána ve veřejném zájmu. Systémy provozních souborů, vedení, objektů, zařízení a ploch technické infrastruktury nezbytně vyžadují koordinaci v území, a to i s ohledem na ochranu tohoto území pro následné využití budoucími generacemi. Účelem vymezení koridorů a ploch pro technickou infrastrukturu v Politice územního rozvoje ČR je vytvoření územní ochrany pro umístování elektroenergetických a plynárenských sítí, dále dálkovodů (ropovody, produktovody), vodovodních a kanalizačních sítí, ploch pro odpadové hospodářství a území chráněných pro akumulaci povrchových vod, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení systémů technické infrastruktury se sousedními státy.	ZÚR Pk a ZÚR Pk - aktualizace č. 1 zajišťují vymezení technické infrastruktury ve veřejném zájmu. Koridory jsou v ZÚR Pk a v ZÚR Pk - aktualizaci č. 1 vymezeny jako veřejné prospěšné stavby v oblasti elektroenergetiky, plynárenství, produktovodů. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 v čl. (109a) a (109b) vymezuje nově území chráněná pro akumulaci povrchových vod. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV) byly původně zařazeny jako územní limity mezi "Plochy speciálních zájmů". Aktualizací ZÚR se prověřuje 8 LAPV, které jsou navrženy jako územní rezervy a jsou převzaty z podkladu Mze "Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území".
(135) Vedení jednotlivých systémů technické infrastruktury jsou mimo jiné i nositeli limitů využití území (ochranné režimy), a proto je nezbytná koordinace při jejich situování, a to jak v zastavěném území, tak i v nezastavěném území, zejména pak ve vztahu k dopravní infrastruktuře.	ZÚR Pk stanovují zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích a úkoly pro územní plánování, které ukládají koordinovat umístění staveb s ostatními záměry v územních plánech dotčených obcí (kap. 4.2.). V kap. 5. jsou stanoveny zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami při umístění technické infrastruktury (čl. 116j, 116l, 116o).
(136) Zdroje jednotlivých systémů technické infrastruktury (elektrárny, elektrické stanice, teplárny, výtopy, zásobníky plynu, kompresorové stanice, zásobníky ropy, čerpací stanice ropy, vodní nádrže, prameniště, úpravní vody, čistírny odpadních vod, skládky/úložiště odpadů, spalovny	ZÚR Pk - aktualizace č. 1 v čl. (109a) a (109b) vymezuje nově území chráněná pro akumulaci povrchových vod. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV) byly původně zařazeny jako územní limity mezi "Plochy speciálních zájmů". Aktualizací ZÚR se prověřuje 8 LAPV, které jsou navrženy jako územní rezervy a jsou převzaty z podkladu Mze "Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady

odpadů a další) jsou investičně nákladné jak z hlediska finančního, tak i z hlediska nároků na území. Je tudíž žádoucí v rámci územního plánování dlouhodobá výhledová ochrana území pro jejich lokalizaci.	dy využití těchto území".
(138) Úkoly pro územní plánování a) kraje v zásadách územního rozvoje zpřesní vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování, b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou, c) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.	a) ZÚR Pk v kap. 4.2.1., ve čl. (92) zpřesňují koridor P5 (z PÚR ČR 2008) pro propojovací VVTL plynovod Olešná (Kraj Vysočina) – Náchod (Královéhradecký kraj) v jeho průchodu územím Pardubického kraje jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu. b) ZÚR Pk v kap. 4.2.1 ve čl. (92) až (94) požadavek na územní ochranu je zohledněn. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 ruší v čl. (89) koridor E01 pro umístění stavby V458 Krasíkov-Horní Živořice. Toto vedení je již na území Pardubického kraje realizováno. c) územní souvislosti jsou řešeny stanovením zásad pro usměrňování územního rozvoje a úkolů pro územní plánování. ZÚR Pk v kap. 4.2.1., ve čl. (93), (94): stanovují koordinovat vymezení koridoru pro vymezení stavby P01 se sousedními kraji Vysočina a Královéhradeckým a ukládají zajistit vymezení a územní ochranu pro stavbu P01.
(145) E6 Koridor pro vedení přenosové soustavy 400 kV V 458 Krasíkov - Horní Životice.	ZÚR Pk - aktualizace č. 1 ruší v čl. (89) koridor E01 pro umístění stavby V458 Krasíkov-Horní Životice. Toto vedení je již na území Pardubického kraje realizováno.
(155) P5 Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR–Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod–Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji.	ZÚR Pk vymezují koridor technické infrastruktury P5. Úkoly pro územní plánování jsou stanoveny ve čl. (92), (93), (94) ZÚR Pk : zpřesňují koridor P5 (z PÚR ČR 2008) pro propojovací VVTL plynovod Olešná (Kraj Vysočina) – Náchod (Královéhradecký kraj) v jeho průchodu územím Pardubického kraje jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu P01. Tento koridor je koordinován se sousedními kraji Vysočina a Královéhradeckým. Z hlediska úkolů pro územní plánování je zajištěno vymezení územní ochrany v šíři 600 m.
(167) Plochy morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV).	V ZÚR Pk jsou lokality pro akumulaci povrchových vod (LAPV) vyznačeny jako limity využití území v koordinálním výkresu a jsou zařazeny mezi "Plochy speciálních zájmů". ZÚR Pk - aktualizace č. 1 v čl. (109a) a (109b) vymezují nově území chráněná pro akumulaci povrchových vod. Aktualizací ZÚR Pk se prověřuje 8 LAPV, které jsou navrženy jako územní rezervy a jsou převzaty z podkladu MZe "Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území".
(168) Plochy a koridory vhodné pro provozně samostatné soubory staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (VKVP), jejichž lokalizace vyplývá z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky.	ZÚR Pk tento úkol naplňují vymezením koridoru pro umístění kanalizace nadmístního významu K01 – napojení obcí severně od Pardubic na ČOV Pardubice. Úkoly pro územní plánování jsou stanoveny ve čl. (105) a (106) ZÚR Pk: využívat kanalizačních soustav vybavených účinnou čistírnou odpadních vod k napojení blízkých obcí, resp. sídel; připravit a realizovat výše uvedenou stavbu jako zásadní přínos pro zlepšení čistoty vod na dotčených vodotečích. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 upravují čl. (104), (105) a (106) Zásobování vodou a čištění odpadních vod z hlediska stanovení zásad pro usměrňování územního rozvoje vodárenské soustavy a využívání kanalizačních soustav. Byly stanoveny úkoly pro územní plánování. Koridor pro umístění kanalizace nadmístního významu K01 – napojení obcí severně od Pardubic na ČOV Pardubice byl aktualizací zrušen.
Úkoly pro územní plánování z PÚR ČR	Naplňování úkolů pro územní plánování z PÚR ČR v ZÚR Pk - aktualizaci č. 1 a ve vydaných ZÚR Pk

(172) Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní v rozlišení podle jednotlivých obcí vymezení území vykazující relativně vyšší míru problémů z hlediska udržitelného rozvoje území.	ZÚR Pk tento úkol naplňují vymezením specifické oblasti SOBk 1 Jižní Moravsko Třebovsko a SOBk 2 Jižní Poličsko.
(173) Území vykazující relativně zvýšené požadavky na změny v území pás Ústí nad Labem–Liberec–Jičín–Hradec Králové/Pardubice (I/13 a R35). Úkoly pro územní plánování: Upřesněná území vymežit jako nadmístní rozvojové osy.	ZÚR Pk vymezují v daném prostoru rozvojovou oblast OB4. Úkoly pro územní plánování jsou stanoveny ve čl. (12) a (13) ZÚR Pk a ukládají zejména: zlepšit vazby Pardubic na stávající D11 novou trasou I/36 a na budoucí R35 ve směrech I/37 (Opatovice nad Labem) – Hradec Králové; I/36 (Časy) – Holice; II/322 (Dašice). Zlepšit vazby Pardubic jižním směrem - Chrudim – Slatiňany; zlepšit vazby Pardubic západním směrem – Přelouč (- Kolín); zlepšit novými stavbami železniční spojení Slatiňany – Chrudim – Pardubice – Hradec Králové pro aglomerační hromadnou dopravu;
(174) Území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje území Svitavsko (části území ORP Hlinsko, Moravská Třebová, Polička, Svitavy) Úkoly pro územní plánování: Upřesněná území vymežit jako nadmístní specifické oblasti.	ZÚR Pk vymezují specifické oblasti krajského významu, a to v čl. (70), (71) a (72) ZÚR Pk - SOBk 1 Jižní Moravsko Třebovsko a SOBk 2 Jižní Poličsko. Řešené oblasti jsou vymezeny na území ORP Moravská Třebová a Svitavy pro SOBk1 a na území ORP Polička, Svitavy pro SOBk2.

9. VYHODNOCENÍ SOULADU AKTUALIZACE ZÚR S POŽADAVKY ZÁKONA Č. 183/2006 SB. A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

Usnesením č. Z/170/10 ze dne 29. 4. 2010 odsouhlasilo Zastupitelstvo Pardubického kraje (ZPk) zahájení prací na aktualizaci Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk – aktualizace č. 1). Zpráva o uplatňování ZÚR Pk byla v červenci 2010 konzultována s obcemi Pardubického kraje, s dotčenými orgány, sousedními kraji a Ministerstvem pro místní rozvoj v souladu s § 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon před novelou). Dne 16. 9. 2010 usnesením č. Z/213/10 schválilo ZPk Zprávu o uplatňování ZÚR Pk, která byla zadáním pro aktualizaci této dokumentace.

Ve smyslu výše uvedených usnesení zajistil pořizovatel zpracování návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Dne 18. 10. 2011 proběhlo, podle § 37 stavebního zákona před novelou, společné jednání o návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), kterého se zúčastnily dotčené orgány a sousední kraje. Dne 29. 8. 2012 byly ZÚR Pk – aktualizace č. 1 posouzeny Ministerstvem pro místní rozvoj ČR podle § 38 stavebního zákona před novelou.

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Ze stavebního zákona vyplynuly nové požadavky na proces pořízení i na obsah, a to především v části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Pořizovatel se zabýval otázkou, zda postupovat dle přechodných ustanovení stavebního zákona, která by za určitých podmínek a naplnění konkrétních procesních kroků umožnila pokračovat v pořízení návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

Pro rozhodnutí o dalším postupu bylo rozhodující, že jedním z důležitých úkolů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je vymezit koridor pro umístění stavby rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle, jehož vymezení bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 7 Ao 1/2009 – 56. Koridor rychlostní silnice R35 u Litomyšle je prověřován ve dvou variantách.

Nově dle ustanovení § 38 odst. 2 stavebního zákona schvaluje výběr nejvhodnější varianty zastupitelstvo kraje. Zákonné kroky, které dle stavebního zákona předchází rozhodnutí zastupitelstva, zahrnují mimo jiné zveřejnění návrhu a umožnění veřejnosti uplatnit připomínky k návrhu a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci společného jednání o návrhu (§ 37 odst. 4 stavebního zákona). Dle novely stavebního zákona dotčené orgány posuzují v rámci společného jednání každou variantu samostatně (§ 4 odst. 3 stavebního zákona), k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uplatní ministerstva a krajská hygienická stanice vyjádření, obsahující připomínky k výběru varianty řešení (§ 37 odst. 6 stavebního zákona) a Ministerstvo životního prostředí vydá stanovisko k návrhu koncepcí (§ 37 odst. 7 stavebního zákona a § 10g zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění) po obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací, které vyplynuly ze společného jednání.

Z důvodu nutnosti spolehlivého naplnění úkolů územního plánování a racionality výkonu veřejné správy došel pořizovatel k závěru (§ 38 odst. 3 stavebního zákona), že je potřebné a účelné pořídit nový návrh ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a navrhl pokyny pro jeho zpracování (respektive pokyny k úpravě projednaného prvního návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1), které vyplynuly z výsledků projednání prvního návrhu a ze stavebního zákona po novele. Tímto postupem pořizovatel umožnil veřejnosti a dotčeným orgánům vyjádřit se a uplatnit stanoviska k úplné dokumentaci již v rámci společného jednání o novém návrhu, tedy před rozhodnutím zastupitelstva o výběru nejvhodnější varianty.

K pokynům pro zpracování nového návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 si krajský úřad vyžádal ve smyslu § 38 odst. 3 stanovisko Ministerstva životního prostředí a stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Pokyny byly ve smyslu uplatněného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 5. 2013 zpřesněny. V rozsahu, v jakém se tyto pokyny odchylují od zprávy o uplatňování ZÚR Pk (schválené ZPk dne 16. 9. 2010), jsou jejich změnou (§ 38 odst. 3 stavebního zákona).

Pokyny pro zpracování nového návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 byly schváleny Zastupitelstvem Pardubického kraje dne 27. 6. 2013 usnesením Z/87/13.

Oproti předchozímu prvnímu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 byl nový návrh doplněn především o požadavky vyplývající z novely stavebního zákona, bylo doplněno a upraveno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, byly prověřeny a zpracovány požadavky dotčených orgánů, sousedních krajů a Ministerstva pro místní rozvoj, které vyplynuly z projednání prvního návrhu. Výčet doplnění je uveden v kapitole 3.2. textové části odůvodnění.

Oznámení společného jednání o novém návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo rozesláno dne 30. 10. 2013, v souladu s ustanovením § 37 odst. 3) a 6) stavebního zákona. Jednání s dotčenými orgány a sousedními kraji se uskutečnilo na krajském úřadu dne 20. 11. 2013. Veřejná vyhláška byla na úřední desce kraje vyvěšena od 30. 10. 2013 do 16. 12. 2013. Ve stanovené lhůtě pořizovatel obdržel stanoviska dotčených orgánů (viz kap. 13 textové části odůvodnění) a připomínky veřejnosti.

Prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí byla nabídnuta konzultace sousednímu státu – Polské republice. Dolnoslezské vojvodství se vyjádřilo dne 13. 2. 2014 a neuplatnilo připomínky k návrhu aktualizace.

Ministerstvo životního prostředí, ve smyslu § 37 odst. 7, 8 stavebního zákona, vydalo souhlasné stanovisko k návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 dne 6. 3. 2014 (čj. 9597/ENV/14) s doporučením k výběru varianty a s podmínkami pro další kroky plánování a projektové přípravy.

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, ve smyslu § 37 odst. 9 stavebního zákona, bylo vydáno dne 6. 3. 2014 (čj. MMR-4555/2014-81) se závěry „Ministerstvo neshledalo nedostatky z hledisek uvedených v § 37 odst. 9 stavebního zákona. Je možné zahájit řízení o návrhu Aktualizace“. Tyto závěry ministerstvo zopakovalo i ve stanovisku k veřejnému projednání ze dne 23. 6. 2014 (čj. 17447/2014-81). Obě stanoviska jsou citována v kap. 13 textové části odůvodnění.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území předložil pořizovatel ZPk na jednání 10. 4. 2014 ke schválení výběr nejvhodnější varianty rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle podle § 38 odst. 2 stavebního zákona. Usnesením Z/175/14 schválilo ZPk variantu 1 koridoru rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek a s napojením na stávající silniční síť zahrnující i přeložku silnice II/360.

Po schválení nejvhodnější varianty Zastupitelstvem Pk zajistil pořizovatel provedení úpravy návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Výčet částí, které byly od společného jednání změněny je uveden v kapitole 3.3 textové části odůvodnění.

Dne 5. 5. 2014 bylo rozesláno oznámení o konání veřejného projednání ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 5. 5. 2014 do 27. 6. 2014 na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje. K veřejnému projednání krajský úřad přizval Ministerstvo pro místní rozvoj, dotčené orgány, obce Pardubického kraje, obce sousedící s Pardubickým krajem a sousední kraje. Veřejné projednání, s odborným výkladem zpracovatelů, se konalo 20. 6. 2014 od 12 hodin v Sukově síni Domu hudby v Pardubicích. Dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti byli upozorněni na možnost uplatnění námitek do 7 dnů od veřejného projednání. O průběhu veřejného projednání byl pořízen záznam.

Krajský úřad vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval, s ohledem na veřejné zájmy, návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, které byly dne 18. 7. 2014 doručeny dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj s výzvou, aby do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska.

Z veřejného projednání nevyplynuly požadavky na podstatnou úpravu návrhu. Byla zajištěna úprava dokumentace, která spočívala pouze v odstranění formálních nedostatků a doplnění textové části odůvodnění. Výčet provedených úprav po veřejném projednání je uveden v kapitole 3.5. textové části odůvodnění.

Pořizovatel na základě přezkoumání návrhu ZÚR – aktualizace č. 1 konstatuje ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 stavebního zákona, že je návrh v souladu s politikou územního rozvoje (viz kap. 8 textové části odůvodnění), s cíli a úkoly územního plánování (viz kap. 7 textové části odůvodnění), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů (viz kapitola 9 textové části odůvodnění), s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů (viz kap. 13 textové části odůvodnění).

10. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 (dále „vyhodnocení“) zpracoval v září 2013 RNDr. Milan Macháček a kolektiv.

Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je územně plánovací dokumentace „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1“ zpracovaná podle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Vyhodnoceny byly změny a úpravy jednotlivých dílčích částí dokumentu Zásady územního rozvoje Pardubického kraje navržené v rámci první aktualizace ZÚR Pk v etapě návrhu dle § 37 stavebního zákona.

Vyhodnocení je členěno na části A až E a část F "Shrnutí". ZÚR Pk – aktualizace č. 1 byly kompletně vyhodnoceny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, a to v části A) z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále „SEA“), v části B) vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000, v části C) vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech, v části D) z hlediska vyhodnocení jiných vlivů vzešlých z doplňujících průzkumů území a v části E) v rámci politiky územního rozvoje České republiky. Část F) vyhodnocení uvádí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, a to rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

ZÁVĚRY ČÁSTI A – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracováno dle přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“). Vyhodnocení zpracoval RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, se specializací SEA.

Pro vyhodnocení vlivů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 kraje byly podkladem údaje o současném stavu životního prostředí v Pardubickém kraji. Současný stav území byl charakterizován ve vztahu k ZÚR Pk - aktualizace č. 1 v oblasti přírodních podmínek, ochrany přírody a krajiny, územního systému ekologické stability, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů, zdrojů nerostných surovin, lesů, ovzduší, vody, odpadů, hluku, památkové péče a zdraví obyvatel kraje.

V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 kraje byly hodnoceny stávající a předpokládané vlivy na složky životního prostředí v oblastech „Příroda a krajina“, tedy vlivy na vlivy na zvláště chráněná území a lokality NATURA 2000, na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES, vlivy na krajinný ráz, vlivy na přirozený vodní režim, vlivy na ZPF, vlivy na PUPFL a v oblasti „Obyvatelstvo a zdraví“ vlivy na kvalitu ovzduší, vlivy na kvalitu vodních zdrojů, vlivy na riziko povodní a jejich následků, vlivy na hlukovou zátěž, vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky. Vlivy byly hodnoceny z hlediska charakteru a rozsahu z hlediska přímých vlivů, nepřímých vlivů, vlivů z hlediska času, trvalosti a podrobnosti. Identifikovány byly synergické vlivy, kumulativní vlivy a vlivy z hlediska lokalizace vlivů v rámci záměrů ZÚR Pk - aktualizace č. 1. V závěru vyhodnocení byla pro záměry ZÚR Pk - aktualizace č. 1 vznesena jednotlivá doporučení pro stanovisko Ministerstva životního prostředí, a to formou souhlasu se záměrem či souhlasu se záměrem s podmínkami. Nesouhlas se záměrem vyhodnoceným v rámci posouzení vlivů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 nebyl vznesen a bylo vyhodnoceno, že lze vydat souhlasné stanovisko k ZÚR Pk - aktualizace č. 1 jako celku. K některým změnám a úpravám byly navrženy podmínky, které zajistí eliminaci možných negativních vlivů nebo posílení pozitivních vlivů na životní prostředí. U změny č. 4.1 (koridor pro silnici R35), který byl posouzen ve dvou variantách, a to varianta 1 (severní) s navrhovanými MÚK Řídký a Litomyšl-sever a varianta 2 (jižní) s navrhovanou MÚK Nedošín, bylo vyhodnoceno preferovat variantu 1 s podmínkami uvedenými v návrhu stanoviska.

Souhrnné vyhodnocení vlivů změn a úprav v rámci ZÚR Pk - aktualizace č. 1 na životní prostředí

Změna č. 4.1 je navržena ve dvou variantách, ostatní změny a úpravy jsou invariantní. Na základě vyhodnocení je navrženo dále sledovat variantu 1 (severní) koridoru D01 pro umístění stavby silnice R35.

Vliv na přírodu a krajinu je hodnocen jako mírně-silně negativní až neutrálně-mírně pozitivní (změny ve vymezení skladebných částí ÚSES).

Vlivy na chráněná území, lokality NATURA 2000 a na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem jsou vyhodnoceny převážně jako neutrální. Pouze u změn č. 4.1 (D01, varianta 1), 4.2 (plocha D151), 4.12 (D34), 4.23 (E07) a 4.24 (E10) je vliv neutrální až mírně negativní a u změny č. 4.33 jsou vyhodnoceny vlivy jako mírně negativní díky potenciálnímu vlivu na lokality chráněných druhů.

Vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES jsou různé. Soubor změn ve vymezení skladebných částí ÚSES je hodnocen mírně pozitivně, neboť tyto změny sledují zajištění návazností a funkčnosti ÚSES. Zde je identifikován kumulativní pozitivní vliv všech vymezených návrhů skladebných částí ÚSES na regionální a nadregionální úrovni.

Díky interakcím se skladebnými částmi ÚSES jsou hodnoceny mírně negativně koridory D01 varianta 1 (4.1), D27 (4.9) a D40 (4.14) a plocha D151 (4.2). Mírně-silně negativně jsou hodnoceny vlivy koridorů D26 (4.8) a D34 (4.12).

Vlivy na krajinný ráz jsou hodnoceny jako mírně silně negativní u varianty 1 koridoru D01 (4.1) a jako mírně negativní u varianty 2 koridoru D01 (4.1), u koridorů D26 (4.8) a D27 (4.9) a u plochy D151 (4.2) a mírně-silně negativně u koridorů D34 (4.12) a E10 (4.24). Naopak silný pozitivní, i když nepřímý, vliv bude mít úprava podmínek pro umisťování výškových staveb pro energetiku článku 97a (4.32).

Vlivy na přirozený vodní režim jsou identifikovány většinou jako neutrální, u ploch poldrů (4.32 - 4.34) jsou hodnoceny jako neutrální až mírně pozitivní. Mírně negativní vliv je shledán u obou variant koridoru D01 (4.1) a u plochy D151 (4.2).

Z hlediska vlivů na ZPF je nutno konstatovat, že žádná ze změn v rámci Aktualizace č. 1 neznamená zásadní zásah do ZPF. Koridor D01, obě varianty (4.1) a D26 (4.8), plocha D151 (4.2) a koridor D27 (4.9) povedou k významnějšímu záboru půd I. a II. třídy ochrany a tedy mírně negativnímu vlivu. Ostatní změny vymezení ploch a koridorů generují z celokrajského pohledu malé či marginální zábory. Stejně jako u ZPF jsou vlivy na PUPFL jsou rovněž málo významné. Pouze u koridoru D27 (4.9) je identifikován mírně negativní vliv a u koridoru D34 (4.12) mírně-silně negativní vliv (zásah do většího lesního komplexu).

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou hodnoceny mírně-silně negativně až mírně-silně pozitivně.

U vlivů na kvalitu ovzduší je předpokládán pozitivní vliv díky převedení dopravy mimo stávající centra obytné části sídel. U některých změn lze ovšem předpokládat zčásti negativní ovlivnění jiných sídel. Mírně pozitivní vliv je identifikován u koridorů D01, varianty 1 (4.1), D27 (4.9), silně pozitivní vliv pak u koridoru D26 (4.8). U vlivů na kvalitu ovzduší byly identifikovány u koridorů D01 (4.1), D26 (4.8), D27 (4.9) a D34 (4.12) synergické vlivy spočívající v posílení pozitivního vlivu při realizaci okolních částí koridoru dle Zásad územního rozvoje. Kumulativní vliv byl shledán u koridoru D01 (4.1) v souvislosti s využitím R35 jako lepšího spojení Praha – Olomouc oproti dálnici D1. Tento vliv snižuje pozitivní hodnocení obou variant.

Mírně-silně negativní vliv na ovzduší je identifikován u plochy D151 (4.2). Hodnocení vychází z předpokladu zvýšení zátěže z dopravy generované existencí VLC v kumulaci se zátěží z ostatní dopravy.

Vlivy na kvalitu vodních zdrojů jsou považovány většinou za neutrální. Mírně negativní vliv je identifikován u koridoru D01, varianta 2 (4.1), mírně pozitivní naopak u koridoru D26 (4.8). U ploch pro poldry (4.32 - 4.34) je považováno za pozitivum snížení rizika kontaminace vody při zaplavení sídel díky zadržování vody v poldru. Mírně-silně negativně je vyhodnocen vliv úpravy plochy D151 (4.2). Důvodem je riziko z možné havárie ve VLC s únikem látek ohrožujících kvalitu vody v Labi a v podzemních zdrojích.

Vlivy na riziko povodňové vlivy a jejich následků jsou rovněž hodnoceny většinou neutrálně nebo neutrálně-mírně negativně. Silně pozitivní vliv budou mít plochy PPO7, PPO8 a PPO9 (4.32 - 4.34) určené pro realizaci poldrů.

Vlivy na hlukovou zátěž jsou obdobně jako u vlivů na ovzduší identifikovány pozitivní vlivy u dopravních koridorů v souvislosti s převedením dopravy ze sídel. Možné přenesení zátěže na jiná sídla není považováno za významné díky faktu, že výstavba nových koridorů bude na kritických místech doprovázena realizací protihlukových zábran. Mírně pozitivní vliv se předpokládá u koridorů D27 (4.9) a D34 (4.12), mírně-silně pozitivní vliv u varianty 1 koridoru D1 (4.1) a silně pozitivní vliv u koridoru D26 (4.8). Rovněž u vlivů na hlukovou zátěž byly identifikovány u koridorů D01 (4.1), D26

(4.8), D27 (4.9) a D34 (4.12) synergické vlivy spočívající v posílení pozitivního vlivu při realizaci okolních částí koridoru dle Zásad územního rozvoje, stejně jako kumulativní vliv snižující pozitivní hodnocení vlivu obou variant koridoru D01 (4.1) na hluk. Problémem je nárůst dopravy související s atraktivitou R35 jako spojení Praha – Olomouc.

Mírně-silně negativní vlivy jsou naopak předpokládány u plochy D151 (4.2). Je zde očekáváno zvýšení hlukové zátěže z dopravy indukované VLC a z provozu VLC v kumulaci s hlukem z ostatní dopravy a provozu přístavu.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou u většiny změn neutrální. Mírně pozitivní vliv budou mít koridory D01 (4.1), D26 (4.8) a D27 (4.9) v souvislosti s převedením tranzitní dopravy z center měst a s tím souvisejícím snížením vlivu dopravy na nemovité památky.

Implementace změn a úprav z Aktualizace č. 1 do ZÚR bude z hlediska hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí znamenat tyto zásadní změny:

1. Zvýšení pozitivního vlivu Zásad územního rozvoje jako celku na přírodu a krajinu, konkrétně ekologickou stabilitu a ÚSES díky upřesnění vymezení skladebných částí ÚSES sledujícím zajištění jejich návaznosti a funkčnosti. Důležité je v tomto případě zde zohlednění kumulativního vlivu realizace a ochrany všech v Zásadách územního rozvoje navrhovaných a v Aktualizaci č. 1 upravených částí ÚSES.

2. Mírné zvýšení pozitivního vlivu Zásad územního rozvoje jako celku na obyvatelstvo a zdraví, konkrétně na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž, vyvolané odvedením dopravy mimo centra a obydlená území sídel. Ucelením koridorů pro přeložky a obchvaty silnic se vytváří předpoklad pro pozitivní synergii spojenou s realizací ucelených záměrů na komunikační síti.

V původním vyhodnocení Zásad územního rozvoje byl definován soubor indikátorů pro sledování vlivů realizace rozvojových záměrů Zásad územního rozvoje v souladu s požadavky přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, která požaduje stanovit monitorovací ukazatele pro sledování skutečných vlivů posuzované koncepce na životní prostředí. Na základě zhodnocení vztahu Zásad územního rozvoje a strategických dokumentů bylo stanoveno několik monitorovacích ukazatelů. Přednostně byly definovány ukazatele, které je možné kvantitativně porovnat. Tyto ukazatele byly ponechány i pro sledování a hodnocení Aktualizace č. 1.

Z metodologického hlediska byla pro vyhodnocení u většiny změn a úprav použita stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí, která charakterizovala očekávané vlivy záměru od silně pozitivního (+2 body) až do silně negativního vlivu (-2 body). Číselné vyjádření hodnocení představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru. Ukazatele stanovené pro sledování vlivů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 na životní prostředí jsou z hlediska ochrany přírody a krajiny rozloha maloplošných ZCHÚ a EVL, rozloha lokalit zvláště chráněných druhů národního významu, rozloha funkčních částí ÚSES na regionální a nadregionální úrovni. Z hlediska půdy je monitorována rozloha lesního půdního fondu a zemědělského půdního fondu. V oblasti vody je indikátorem kvalita povrchových vod, spotřeba pitné vody, kvalita podzemních vod v CHOPAV a rozloha vodních ploch a mokřadů v krajině. Z hlediska ovzduší to jsou emise zdrojů, imise atmosférického ozónu a z hlediska hluku je indikován počet obyvatel zasažených nadlimitním hlukem. Při hodnocení byly použity mapové podklady znázorňující průmět předmětů posouzení a základních složek životního prostředí a změn a úprav.

Navrhovaná opatření změn a úprav v rámci ZÚR Pk - aktualizace č. 1 jsou dělena do typů a skupin záměrů s definováním možných negativních vlivů a s návrhem pro eliminaci negativních vlivů. Dopravní stavby mohou mít negativní vliv z hlediska hlukové zátěže, fragmentace krajiny, střetů s prvky ÚSES, vodním režimem a vlivem na krajinný ráz. Jedním ze základních opatření pro eliminaci těchto vlivů jsou hlukové studie a protihluková opatření, zabezpečení migračních tras pro průchod krajinou, upřesnění tras dopravních staveb mimo skladební části ÚSES, navýšení podílu propustných ploch pro vsak vod a čištění odpadních vod a z hlediska krajinného rázu hledání vhodných tras pro stavbu v rámci koridoru, která bude vhodně architektonicky řešena a umístěna v krajině. Ohrožení kvality vod lze eliminovat technickým opatřením k zabránění úniku látek ohrožujících kvalitu vody do vodních toků a ploch. Energetické stavby mohou mít negativní vliv z hlediska neionizujícího elektromagnetického záření a na krajinný ráz. Jedním ze základních opatření pro eliminaci těchto vlivů je hodnocení krajinného rázu po upřesnění trasy stavby v rámci koridoru, kde bude stavba citlivě umístěna do krajiny. Suché poldry mohou mít vliv na krajinný ráz a to lze eliminovat upřesněním umístění hrází v rámci krajinářských úprav a především vhodným stavebním řešením. Vymezení cílových charakteristik krajiny z hlediska krajiny sídelní může mít negativní vliv pouze formou nedodržování stanovených zásad směřujících ke zlepšení situace v sídlech. V rámci vymezené krajiny sídelní lze negativní vliv eliminovat legislativní kontrolou procesů územního plánování a řízení dle stavebního zákona.

Kumulativní (hromadné) vlivy byly identifikovány u obou variant vedení koridoru D01 a v souvislosti s plochou D151, kde jsou vlivy považovány většinou za kumulativní s vlivy záměru samotného přístavu. Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES, a to pozitivní kumulace s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR a dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1. Synergické (společné) vlivy byly vyhodnocovány a v řešeném území nebyly žádné identifikovány.

Návrhem pro eliminaci kumulativních vlivů jsou u posouzení variant koridoru D01 výběr varianty 1 za podmínek vymezených v návrhu souhlasného stanoviska a obdobně u VLC. Podmínky byly aplikovány do výrokové části ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Pozitivní kumulace prvků ÚSES není eliminována, ta je podporována.

ZÁVĚRY ČÁSTI B – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000

Hodnocení bylo zpracováno na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 29. 7. 2011 k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona a s ustanoveními § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Předmětem hodnocení bylo posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Vyhodnocení zpracoval RNDr. Milan Macháček autorizovaná osoba dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Hodnocení Natura 2000 zjišťuje významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit, anebo ptačích oblastí. Dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny bylo hodnocení zaměřeno na vyhodnocení vlivu konkrétních změn a úprav obsažených v aktualizaci, tedy koridorů, ploch a územních rezerv.

ZÚR Pk - aktualizace č. 1 navrhuje 32 lokalit s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000. Pouze pro případ realizace LAPV Borovnice nelze zcela vyloučit negativní vliv. Předkládaná ZÚR Pk - aktualizace č. 1 nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje. V případě územní rezervy LAPV Borovnice, u které nebyl vyloučen negativní vliv na předměty ochrany a integritu ochrany evropsky významných lokalit či ptačích oblastí, je nutno vyhodnotit podrobně vliv dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny v rámci dalšího územně plánovacího procesu či v rámci projektové přípravy LAPV.

pozn. Kompenzačních opatření dle zákona o ochraně přírody a krajiny nebyla ve vyhodnocení stanovena. ZÚR Pk - aktualizace č. 1 nebudou mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje, a proto výroková část ZÚR Pk - aktualizace č. 1 nevymezuje kompenzační opatření dle § 37 odst. 8 stavebního zákona.

ZÁVĚRY ČÁSTI F – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj spočívá ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území. Hodnocení vlivů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 na vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území je posouzena dle vyhodnocení hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a životního prostředí.

Dle těchto pilířů byla shledána vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území ve třech lokalitách. Těmito oblastmi jsou 1) Pardubicko, Holicko a východní Přeloučsko, 2) oblast na pomezí ORP Lanškroun, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Žamberk a dále 3) rekreační oblast středního Hlínecka a Prosečska.

Dle vyhodnocení vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území byly jako problematické oblasti vyhodnoceny oblasti jižní Svitavsko a Moravskotřebovsko, severní Chrastcko, Skutečsko, jižní část Vysokomýtska a západní část Litomyšlska (malé obce mimo center POÚ/ORP), dále oblast západního Třemošnicka s přesahem do Heřmanoměstecka a jižního Přeloučska (malé obce mimo center POÚ/ORP), jižní Třemošnicko, Nasavrcko, jižní Chrudimsko a jižní Chrastcko a východní Lanškrounsko a severní Moravskotřebovsko (malé obce mimo center ORP).

Hodnocení vlivu změn a úprav zahrnutých v ZÚR Pk - aktualizace č. 1 na vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území.

Doplnění priorit (06) a (07) posiluje všechny pilíře udržitelného rozvoje a má pozitivní vliv na vyváženost podmínek pro URÚ na území celého kraje.

Výstavba R35 (varianta 1 severní a varianta 2 jižní) zlepší situaci ve všech pilířích pro udržitelný rozvoj území v celém území svého průběhu. Vlastní změna 4.1 má pozitivní vliv na vyváženost podmínek pro udržitelný rozvoj území v Litomyšli a v navazující části oblasti s nevyváženými podmínkami Severní Chrastcko, Skutečsko, jižní část Vysokomýtska a západní část Litomyšlska. Z hlediska vlivu na vyváženost podmínky pro udržitelný rozvoj území je příznivější varianta 1 koridoru D01.

Realizace veřejného logistického centra „VLC“ (D151) přispěje k zlepšení situace v hospodářském pilíři, neboť VLC je významným ekonomickým záměrem. VLC přispěje k navýšení pracovních míst, nelze však očekávat výrazný nárůst uplatnění vzdělanější pracovní síly. Realizace VLC představuje negativní vliv na ŽP, jak na přírodu a krajinu tak na obyvatelstvo a zdraví. Změna nepřispěje k vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území oblasti Pardubicko a východní Přeloučsko.

Změna dopravního řešení silnice I/14 (D26) přispěje ke zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek po příznivé ŽP nedojde, změna tedy má mírně pozitivní vliv na vyváženost podmínek pro udržitelný rozvoj území v oblasti pomezí ORP Lanškroun, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Žamberk.

Změna dopravního řešení silnice I/11 (D27) přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek po hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změna tedy má mírně pozitivní vliv na vyváženost podmínek pro udržitelný rozvoj území v oblasti pomezí ORP Lanškroun, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Žamberk.

Změna dopravního řešení silnice II/312 (D34) přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změna má slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území v oblasti Chocně.

Změna dopravního řešení silnice II/306 (D40) přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změny mají slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území v oblasti Prosetín – Holetín.

Změna dopravního řešení silnice II/355 (D41) přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změny mají slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území v oblasti Prosetín – Holetín.

Změna dopravního řešení silnice II/298 (D43) přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změna má slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území v oblasti Pardubicko, Holicko a východní Přeloučsko.

Změna dopravního řešení silnic III/35846 a III/35847 (D62) přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změna má slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území v oblasti pomezí ORP Lanškroun, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Žamberk.

Doplnění vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky o TR 110/22 kV Králíky (E03), a to stavba transformovny přispěje ke zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj. K ovlivnění podmínek pro příznivé ŽP nedojde, změna má mírně pozitivní vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území v oblasti Králícka.

Nové nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, vč. TR 110/35 kV Polička (E7), a to stavba vedení a transformovny přispějí ke zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj. K ovlivnění podmínek pro příznivé ŽP nedojde, změna má mírně pozitivní vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území v oblasti jižní Svitavsko a Moravskotřebovsko.

Nové nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko – TR – Polička (E10), a to stavba vedení a transformovny přispějí ke zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj. Byl indikován mírný negativní vliv na podmínky pro příznivé ŽP, změna nemá vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území.

Ustanovení článku 97a) specifikuje podmínky pro umísťování výškových energetických staveb. Mají mírný negativní vliv na podmínky pro hospodářský rozvoj, pozitivní vliv na podmínky pro soudržnost obyvatel a silně pozitivní na podmínky pro příznivé životní prostředí. Obecně tak úprava přispívá k vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území.

Poldr České Heřmanice PPO7 přispěje ke zlepšení podmínek soudržnost společenství a pro příznivé ŽP. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj nedojde, změna bude mít slabý pozitivní vliv na

vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území v oblasti severní Chrastocko, Skutečsko, jižní část Vysokomýtska a západní část Litomyšlska.

Poldr Kutřín PPO8 přispěje ke zlepšení podmínek soudržnosti společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a pro příznivé ŽP nedojde, změna nebude mít vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území (i s ohledem na její rozsah).

Poldr Dřenic PPO9 přispěje ke zlepšení podmínek soudržnosti společenství a pro příznivé ŽP. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj nedojde, změna bude mít slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek udržitelného rozvoje území v oblasti Pardubicko, Holicko a východní Přeloučsko.

Změny skladebných částí ÚSES jsou vymezeny z důvodu zajištění návazností a funkčnosti systému. Jako celek výrazně přispějí k podmínkám pro životní prostředí. Změny mají mírně pozitivní vliv na vyváženost podmínek URÚ v celém kraji.

Cílové charakteristiky krajiny jsou bez vlivu na vyváženost územních podmínek.

Porovnání variantních řešení

ZÚR Pk - aktualizace č. 1 jsou zpracovány invariantně s výjimkou změny č. 4.1.— doplnění koridoru D01 pro umístění stavby silnice R35 v prostoru u Litomyšle.

Změna č. 4.1. je navržena ve dvou variantách:

1. severní - MÚK Řídký a Litomyšl-sever;
2. jižní - MÚK Nedošín.

Porovnání variant z hlediska vlivu udržitelný rozvoj vede k těmto závěrům:

- Podle vyhodnocení vlivu na životní prostředí byla jako příznivější vyhodnocena varianta 1.
- Varianta 1 je z hlediska vlivů na ŽP příznivější zejména díky oddálení silnice jako zdroje hluku a imisí od rezidenčních zón; varianta 2 zasahuje větší počet sídel a ovlivňuje o rozvojové plochy pro bydlení v Řídkém a Konicích.
- Varianta 2 má menší zábor ZPF I. a II. třídy ochrany a lepší hodnocení v dopadu na krajinu a ÚSES.
- Dopad na lokality Natura 2000 je u obou variant neutrální.
- Varianta 2 není z hlediska vlivů na životní prostředí vyloučená.
- Podle vyhodnocení vlivu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad je příznivější varianta 1.
- Varianta 1 byla vyhodnocena jako příznivější pro zlepšování podmínek pro soudržnost společenství a příznivé ŽP.
- Varianta 2 byla vyhodnocena jako příznivější pro zlepšování podmínek pro hospodářský rozvoj.

Na základě výše uvedeného doporučuje zhotovitel k další přípravě a k realizaci variantu 1, s tím, že varianta 2 není z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučena.

Závěrečná doporučení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

citace: „Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 prokazuje, že tato územně plánovací dokumentace přispívá k orientaci celého dokumentu ZÚR na udržitelný rozvoj jako na základní princip územního plánování v kraji.

Priority územního plánování jsou Aktualizací č. 1 doplněny o ustanovení vytvářející podmínky pro zlepšení stavu technické infrastruktury, eliminaci rizik sociální segregace a poškození krajiny. Doplnění jsou přínosná pro zlepšování podmínek pro URÚ.

V rámci Aktualizace č. 1 jsou vymezeny změny koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury. Změny koridorů v oblasti dopravy napomáhají posílení vazeb mezi centry a dalšími sídly a ke zvýšení ekonomického potenciálu. Podstatný je vliv vymezení koridorů na zlepšení emisní a hlukové situace v sídlech a s tím související zlepšení podmínek pro život v těchto sídlech. Vymezené plochy a koridory zohledňují ochranu přírodních a kulturních hodnot území. Některé potenciální negativní vlivy ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury na přírodu a krajinu, zejména ÚSES a krajinný ráz, bude nutné dořešit při následném zpracování ÚP a projektů staveb implementací eliminačních a kompenzačních opatření podaných v kap. 9, 11 a 14 VVURÚ.

Specifickou změnou je úprava podmínek pro plochu přístavu v Pardubicích, kde je jako další aktivita doplněno veřejné logistické centrum. Změna může přispět k posílení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území pouze při důsledné aplikaci environmentálních eliminačních opatření uvedených v kap. 9, 11 a 14.

Nové plochy protipovodňových opatření – suché poldry jsou vymezeny za účelem eliminace negativních důsledků povodní na bezpečnost a zdraví obyvatel, na sídla a na krajinu. Tyto změny mají tedy přínos pro územní podmínky pro sociální soudržnost a příznivé životní prostředí. Územní podmínky ochrany a rozvoje hodnot jsou aktualizovány. Některé potenciální negativní vlivy plochy PPO8 na přírodu a krajinu, zejména na lokality zvláště chráněných druhů a ÚSES, bude nutné řešit při následném zpracování ÚP a projektové dokumentace implementací eliminačních a kompenzačních opatření podaných v kap. 9 a 11 VVURÚ.

Územní rezervy vymezené pro umístění LAPV byly hodnoceny pouze z hlediska vlivu na lokality NATURA 2000. Pouze v případě územní rezervy LAPV Borovnice nebyl vyloučen negativní vliv na předměty ochrany a integritu EVL na EVL „Údolí Svratky u Krásného“. Je nutno vyhodnotit podrobně vliv v rámci plánování a projektové přípravy LAPV Borovnice.

Změny vymezení skladebných částí ÚSES na regionální a nadregionální úrovni mají význam pro zajištění návaznosti skladebných částí a tedy funkčnosti ÚSES jako celku. Přínos těchto změn pro zlepšení podmínek pro příznivé životní prostředí, zejména pro krajinu, je zřejmý.

Aktualizace seznamů přírodních a kulturních hodnot území kraje je důležitým opatřením pro zajištění efektivní ochrany těchto hodnot.

V rámci aktualizace jsou rozšířena území zařazená do sídelní krajiny a jsou upřesněny stanovené zásady pro rozhodování o změnách v území. Tato úprava nemá zásadní vliv na územní podmínky pro udržitelný rozvoj území.

Změny a úpravy navržené v rámci Aktualizace č. 1 vytváří podmínky pro umístění a realizaci řady významných staveb přispívajících k udržitelnému rozvoji. U některých z nich však byly identifikovány potenciální negativní vlivy na environmentální pilíř, zejména na půdu, faunu a flóru, krajinný ráz, fragmentaci krajiny a ekologickou stabilitu krajiny. V rámci následných procesů plánování, projektové přípravy a rozhodování o umístění či o povolení staveb musí uplatněna a realizována kompenzační a eliminační opatření.

Z výsledků vyhodnocení vlivů dokumentu Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – Aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území zpracovaného v souladu s § 37 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu vyplývá, že Aktualizace č. 1 jako celek přispívá k udržitelnému rozvoji území, i když některé z nich vyžadují následná opatření k eliminaci hrozby poškození životního prostředí.

1. aktualizace ZÚR může být projednána a vydána.“

Úpravy po společném jednání

Úpravy textové části ZÚR Pk - aktualizace č. 1 po společném jednání byly doplněny do tabulky Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, popisující rozsah dokumentace ZÚR Pk - aktualizace č. 1. Doplněné opravy textu výrokové části byly posouzeny, zda mají vliv na obsah Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Provedené změny textové části byly formální, do ZÚR Pk - aktualizace č. 1 nebyl doplněn žádný nový záměr a nedochází ke změně koncepce. Úprava ZÚR Pk - aktualizace č. 1 nevyvolá úpravu samotného vyhodnocení jednotlivých záměrů v části A) z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále též „SEA“) ani v části B) vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000.

Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 upravené po společném jednání nemění závěrečná doporučení.

11. STANOVISKO MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Stanovisko Ministerstva životního prostředí dle § 37 odst. 7 stavebního zákona vydané 6. 3. 2014 pod č.j.: 9597/ENV/14.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., na základě návrhu ZÚR PK - aktualizace č. 1, vyjádření k němu podaných ve vazbě na závěry vyhodnocení vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu

„Zásady územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1“ verze září 2013

s následujícím doporučením k výběru varianty a s podmínkami pro další kroky plánovací a projektové přípravy (část A a část B)

Doporučení k výběru varianty změny č. 4.1 – koridor D01 pro umístění stavby R35 v prostoru u Litomyšle:

1. Přestože byla ve vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR PK – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území – část A a část B (dále jen „vyhodnocení SEA“) posouzena jako příznivější z hlediska dopadů na obyvatelstvo a veřejné zdraví varianta 1 (severní) a je zpracovatelem SEA doporučována k dalšímu sledování, ani jedna z navrhovaných variant však nebude mít dle v současnosti dostupných podkladů (vyhodnocení SEA a stanovisko EIA k záměru „Rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov – MÚK Staré Město“ pod č.j. 73999/ENV/13 ze dne 23. 10. 2013) významně negativní vliv na životní prostředí a obě navrhované varianty jsou tak z hlediska svých vlivů na životní prostředí akceptovatelné. Varianta 1 je hodnocena jako příznivější z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a varianta 2 je příznivější z hlediska vlivů na krajinu a z hlediska vlivů na ZPF.
2. Pro další kroky plánování a projektové přípravy je třeba dodržet podmínky, uplatněné ve stanovisku MŽP k posouzení vlivů provedení záměru „Rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov – MÚK Staré Město“ na životní prostředí pod č. j. 73999/ENV/13 ze dne 23. 10. 2013.

A. Podmínky souhlasného stanoviska:

1. Podmínky a požadavky pro uplatnění ZÚR PK - aktualizace č. 1 jako celku z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví:

- 1.1. Při realizaci nových dopravních záměrů, u kterých není možné vyloučit negativní vlivy hluku a imisí z ovzduší na životní prostředí a veřejné zdraví, využívat všech dostupných opatření ke snížení jmenovaných negativních důsledků dopravy, zpracovat rozptylovou a hlukovou studii a na základě výsledků těchto studií přijmout opatření pro zmírnění negativních účinků.
- 1.2. V rámci zpracování navazujících podrobnějších dokumentací silničních komunikací navrhnout taková opatření, která budou zajišťovat dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů.
- 1.3. U záměrů, které nepodléhají procesu EIA a které zasahují do maloplošných a velkoplošných ZCHÚ nebo biocenter ÚSES provést před realizací záměru biologické hodnocení a navrhnout opatření pro zamezení negativních účinků na chráněné druhy rostlin a živočichů.
- 1.4. Při uplatnění změn a úprav navržených v rámci ZÚR PK - aktualizace č. 1 v územních plánech a při projektové přípravě a realizaci staveb a opatření navrhovaných ZÚR PK – aktualizací č. 1 minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a zábory ZPF a v rámci procesu EIA upřednostňovat varianty s nejmenší plochou záboru.
- 1.5. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR PK - aktualizace č. 1 sledovat dopady implementace ZÚR PK - aktualizace č. 1 na životní prostředí a veřejné zdraví a pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu.

- 1.6. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření, námitek a připomínek došlých po celou dobu přípravy koncepce, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení.

2. Podmínky pro úpravu č. 4.2 – plocha D151 – doplnění veřejného logistického centra do záměru přístavu v Pardubicích:

- 2.1. Zajistit v rámci projektové přípravy příznivý režim nakládání s dešťovými vodami (čištění, vsakování).
- 2.2. Zajistit v rámci projektové přípravy ochranu podzemních a povrchových vod před znečištěním látkami ohrožujícími kvalitu vody při provozu veřejného logistického centra a při případné havárii ve veřejném logistickém centru.
- 2.3. Posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny vč. využití stávajících hodnotných krajinných prvků.
- 2.4. Vyřešit dopravní obsluhu mimo obytná území v okolí.
- 2.5. Na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

3. Podmínky pro změnu č. 4.8 – koridor D26 pro umístění stavby silnice I/14 - obchvat Dlouhé Třebové:

- 3.1. Umístit stavbu silnice pokud možno mimo RBC 330 Lhotka a NRBK K93, pro nezbytná křížení navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridoru (most, ekodukt).
- 3.2. Posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny.
- 3.3. Na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

4. Podmínky pro změnu č. 4.9 – koridor D27 pro umístění stavby silnice I/11 – Žamberk – jižní obchvat:

- 4.1. Pro křížení s NRBK K81 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridoru (most).
- 4.2. Posoudit stavbu z hlediska vlivů na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout krajinářské úpravy stavby tak, aby bylo zajištěno příznivé začlenění stavby silnice do krajiny.
- 4.3. Na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

5. Podmínky pro změnu č. 4.12 – koridor D34 pro umístění stavby přeložky silnice II/312 – Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy:

- 5.1. Pro nezbytné křížení silnice s osou NRBK K93, RBC 1722 a RBK RK856 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridorů (tunely, mosty).
- 5.2. Posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny.
- 5.3. Při konkrétním umístění stavby silnice minimalizovat zásah do lesa kompenzovat zásah do lesního porostu náhradním zalesněním.
- 5.4. Na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

6. Podmínka pro změnu č. 4.14 – koridor D40 pro umístění stavby přeložky silnice II/306 Holešín – Prosetín:

Pro nezbytné křížení silnice s RBK 1360 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biokoridoru (most).

7. Podmínka pro změnu č. 4.24 – koridor E10 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička:

Posoudit stavbu na krajinný ráz v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí a na základě výsledků posouzení provést případné korekce umístění stavby.

8. Podmínka pro změnu č. 4.32 – plocha PPO7 pro umístění protipovodňového opatření suchý polder České Heřmanice:

Řešit v rámci projektové přípravy migrační propustnost toku Sloupnického potoka vhodným technickým řešením.

9. Podmínka pro změnu č. 4.33 – plocha PPO8 pro umístění protipovodňového opatření suchý polder Kutřín:

V navazujících krocích plánování, resp. přípravy záměru uplatnit podmínky formulované v rámci procesu EIA Krajským úřadem Pardubického kraje v závěru zjišťovacího řízení pod č.j. KrÚ 96259/2011/OŽPZ/JI ze dne 22. 11. 2011 k záměru „Krounka, Kutřín, výstavba poldru“.

10. Podmínky pro změnu č. 4.34 – plocha PPO9 pro umístění protipovodňového opatření suchý polder Dřenice:

V navazujících krocích plánování, resp. přípravy záměru uplatnit podmínky formulované v rámci procesu EIA Krajským úřadem Pardubického kraje v závěru zjišťovacího řízení pod č.j. KrÚ 51102/2012/OŽPZ/JI ze dne 17. 8. 2012 k záměru „Bylanka, Dřenice, výstavba suché retenční nádrže - poldru“.

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Realizace ZÚR PK - aktualizace č. 1 nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech pouze za dodržení níže uvedených podmínek stanoviska.

1. V případě změny zařazení územní rezervy pro LAPV Borovnice do návrhu ZÚR PK lze očekávat její negativní vliv na EVL „Údolí Svratky u Krásného“. Proto je nutné při převedení LAPV Borovnice z územní rezervy na plochu v návrhu ZÚR PK, resp. při jejím dalším upřesnění v územním plánu nebo při projektové přípravě, tuto plochu podrobně prověřit a posoudit podle § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
2. Při realizaci konkrétních záměrů ZÚR PK – aktualizace č. 1 je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměrů s předměty ochrany přírody a krajiny.
3. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí kraje a České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se k ZÚR PK.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci. Dále upozorňujeme schvalující orgán na povinnost ve smyslu § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona č. 100/2001 Sb. Výše uvedené povinnosti je třeba respektovat s ohledem na požadavky směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

12. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO ZOHLEDNĚNO

Sdělení, jak bylo stanovisko dle § 37 odst. 7 stavebního zákona zohledněno.

Návrh ZÚR Pk - aktualizace č.1 respektuje stanovisko Ministerstva životního prostředí vydané dne 6. 3. 2014 pod č.j. 9597/ENV/14.

Podmínky, které se vztahují k povolování či konečné realizaci staveb byly dle § 36 odst. 3 stavebního zákona respektovány v rozsahu podrobnosti krajské dokumentace, a to stanovením zásad pro zajištění ochrany území a stanovením úkolů pro územní plánování. Podmínky v podrobnosti náležící svým obsahem regulačnímu plánu nebo navazujícímu územnímu rozhodnutí podléhají samostatnému procesu pořizování regulačního plánu nebo dokumentace v následujících správních řízeních vedených ke konkrétním stavbám.

Add. Doporučení k výběru varianty koridoru D01 pro umístění stavby R35 v prostoru u Litomyšle:

Návrh ZÚR Pk – aktualizace č. 1 obsahuje porovnání variant rychlostní silnice R35 v textové části odůvodnění v kap. 5.4.1.1. Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území obsahuje porovnání variant. Ze závěrů vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území vyplývá, že příznivější je vyhodnocena varianta 1, s tím, že varianta 2 není z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučena. Dle § 38 odst. 2 stavebního zákona je zastupitelstvo kraje při schvalování varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů. K variantnímu řešení uplatnilo stanovisko Ministerstvo dopravy, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje a Ministerstvo kultury. Z jejich stanovisek vyplývá, že považují za vhodnější variantu 1 (severní) koridoru rychlostní silnice R35. Předložená varianta do zastupitelstva kraje byla vyhodnocena na základě stanovisek dotčených orgánů a je v souladu s doporučením Ministerstva životního prostředí.

A. Podmínky souhlasného stanoviska:

Add. Podmínky a požadavky bod 1

Podmínky a požadavky uplatněné k ZÚR Pk - aktualizaci č. 1 jako celku z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví dokumentace respektuje.

ZÚR Pardubického kraje stanovují podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom je požadováno se soustředit zejména dle článku (6d) „na ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání.“ Podmínky pro jednotlivé stavby dopravy jsou řešeny ZÚR Pk – aktualizaci č. 1 v článku (82), který stanovuje úkoly pro územní plánování pro rychlostní silnice, pro silnice I. třídy a pro silnice II. (III.) třídy. Dle článku (82b) je v územních plánech požadováno provádět zpřesnění koridorů s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, zhoršení kvality ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví.

ZÚR Pk – aktualizace č. 1 stanovují úkoly pro územní plánování v rozsahu podrobnosti krajské dokumentace (dle § 36 odst. 3 stavebního zákona), a to v článku (82b) zajistit dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů.

ZÚR Pardubického kraje stanovují zásadu pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území pro návrh opatření pro zamezení negativních účinků, a to v článku (112b) „veškeré, i dočasné, zásahy do vymezených biocenter a biokoridorů provádět pouze na základě odborného posouzení a souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.“

Pro zajištění naplnění ochrany a minimalizace zásahu dopravních staveb do pozemků určených k plnění funkce lesa a pozemků zemědělského půdního fondu stanovují ZÚR Pk – aktualizace č. 1 úkoly pro územní plánování. Územní plány musí dle článku (82b) „minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a záborů ZPF.“

Add. podmínky a požadavky bod 2

Podmínky pro úpravu plochy D151 – doplnění veřejného logistického centra do záměru přístavu v Pardubicích ZÚR Pk - aktualizace č. 1 respektují.

ZÚR Pardubického kraje stanovují priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. Jednou z priorit je vytváření podmínek pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se požadováno soustředit se zejména dle článku (6b) „na ochranu pozitivních znaků krajinného rázu“ a dle článku (6d) „na ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání.“ ZÚR Pk - aktualizace č. 1 byly doplněny o priority územního plánování kraje, a to v článku (6f) „rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit.“

Pro zajištění opatření ploch dopravy republikového významu veřejného logistického centra u přístavu Pardubice byly ZÚR Pk - aktualizace č. 1 doplněny o podmínku, a to v článku (79) „realizace veřejného logistického centra je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení.“

Pro zajištění posouzení stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz v rozsahu podrobnosti krajské dokumentace (dle § 36 odst. 3 stavebního zákona) stanovují ZÚR Pardubického kraje zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území v článku (116i) „při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu“. Dále pak ZÚR Pardubického kraje stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich, a to v článku (122h) „při navrhování rozvojových území, jejichž využití umožní umísťování staveb, které mohou díky své výšce a/nebo svým plošným parametřům narušit krajinný ráz, vyhodnotit jejich možný vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat.“

Add. Podmínky a požadavky body 3, 4, 5 a 6

Podmínky pro změny týkající se koridorů dopravy jsou ve stanovisku obdobně definovány pro: koridor D26 (silnice I/14 - obchvat Dlouhé Třebové), koridor D27 (silnice I/11 – Žamberk – jižní obchvat), koridor D34 (silnice II/312 – Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy), koridor D40 (silnice II/306 Holetín – Prosetín) a jsou respektovány již platnými ZÚR Pardubického kraje. Chybějící podmínky byly doplněny do výrokové části ZÚR Pk - aktualizace č. 1 stanovením zásad pro zajištění ochrany území a stanovením úkolů pro územní plánování.

Pro zajištění opatření při křížení koridoru dopravní stavby s vymezenými prvky územního systému ekologické stability regionálního a nadregionálního charakteru stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území ZÚR Pardubického kraje v článku (112), a to např. článek (112c) „biocentra a biokoridory, jejichž současný stav odpovídá stavu cílovému chránit před veškerými zásahy, které by vedly k narušení tohoto stavu a funkčnosti biocentra či biokoridoru“, článek (112f) „stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.“ ZÚR Pardubického kraje stanovují zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území, a to také v článku (116p) „řešit střety dopravní infrastruktury a územního systému ekologické stability (budování nadchodů, vyhodnocení vlivů).“ V rámci ZÚR – aktualizace č. 1 byly stanoveny úkoly pro územní plánování, a to v článku (82b) „při křížení s biokoridory ÚSES minimalizovat ovlivnění jejich funkčnosti.“

Pro zajištění posouzení stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz v rozsahu podrobnosti krajské dokumentace (dle § 36 odst. 3 stavebního zákona) stanovují ZÚR Pardubického kraje zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území v článku (116i) „při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu“. Dále pak ZÚR Pardubického kraje stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich, a to v článku (122h) „při navrhování rozvojových území, jejichž využití umožní umísťování staveb, které mohou díky své výšce a/nebo svým plošným parametřům narušit krajinný ráz, vyhodnotit jejich možný vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat.“

Pro zajištění naplnění ochrany a minimalizace zásahu dopravních staveb do lesa a jeho kompenzace stanovují ZÚR – aktualizace č. 1 úkoly pro územní plánování, a to v článku (82b) „minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a zábory ZPF.“

Pro zajištění naplnění ochrany území z hlediska vlivu hluku a hlukových studií stanovily ZÚR – aktualizace č. 1 úkoly pro územní plánování, a to v článku (82b) „zpracování koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, zhoršení kvality ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví.“

Add. Podmínky a požadavky bod 7

Podmínka pro koridor E10 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička je respektována. Podmínka posoudit stavbu na krajinný ráz v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí a na základě výsledků posouzení provést případné korekce umístění stavby, lze v zásadách v rozsahu podrobnosti krajské dokumentace (dle § 36 odst. 3 stavebního zákona) vymezit článkem (116i) „při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu.“ ZÚR – aktualizace č. 1 stanovují úkol pro územní plánování v článku (97) písm. a) „zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridorů daným územím.“

Add. Podmínky a požadavky body 8, 9 a 10

Podmínky pro umístění protipovodňového opatření suchých poldrů PPO7 České Heřmanice, PPO8 Kutlín a pro PPO9 Dřenice jsou respektovány v rozsahu podrobnosti krajské dokumentace (dle § 36 odst. 3 stavebního zákona).

ZÚR Pardubického kraje stanovují úkoly pro územní plánování, a to v článku 108) „stabilizovat navržená opatření v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí, stanovit režim využívání těchto ploch.“

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 jsou plně respektovány. Dle § 36 odst. 1 stavebního zákona se územní rezervy z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzují.

V případě změny územní rezervy pro LAPV Borovnice na plochu, bude respektován § 36 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého lze územní rezervu změnit na koridor nebo plochu jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje.

ZÚR Pk - aktualizace č. 1 nemají významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Podmínky procesní

Podmínky týkající se procesních povinností nelze zpracovat do krajské dokumentace formou úkolů pro územní plánování nebo stanovením zásad pro rozhodování v území. Procesní podmínky pořízení ZÚR Pk – aktualizace č. 1 respektují platnou legislativu. Dopad implementace ZÚR Pk - aktualizace č. 1 je dle požadavků vyplývajících ze stavebního zákona sledován v rámci pravidelné aktualizace zásad územního rozvoje formou zprávy o uplatňování.

Stanoviska dotčených orgánů státní správy, vyjádření, námítky a připomínky vznesené v průběhu projednávání k dokumentaci ZÚR Pk - aktualizace č. 1 a k dokumentaci Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 na životní prostředí jsou dle podmínek stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek součástí odůvodnění této dokumentace ZÚR Pk - aktualizace č. 1 vydávané formou opatření obecné povahy a jsou zveřejněny na internetu.

13. VYHODNOCENÍ SOULADU AKTUALIZACE ZÚR S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ

Krajský úřad konstatuje soulad návrhu se zvláštními právními předpisy a opírá se při tom o stanoviska dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštní předpisů a uplatňují dle jim svěřených kompetencí stanoviska, požadavky a připomínky.

Společné jednání o návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a projednání vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území se uskutečnilo dne 20. 11. 2013 v sále zastupitelstva Krajského úřadu Pardubického kraje, v souladu s ustanovením § 37 odst. 3) a 6) stavebního zákona. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek, a to nejpozději ve lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání.

Dne 5. 5. 2014 bylo rozesláno oznámení o konání veřejného projednání ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoje území v souladu se ustanovením § 39 stavebního zákona. K veřejnému projednání, které se konalo dne 20. 6. 2014, krajský úřad přizval Ministerstvo pro místní rozvoj, dotčené orgány a sousední kraje s upozorněním, že mohou ve stanovené lhůtě uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Všechna doručená stanoviska byla vyhodnocena a dohodnuta s dotčenými orgány.

1. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání o návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

	DOTČENÝ ORGÁN	UPLATNĚNÁ STANOVISKA V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ A POSOUZENÍ SOULADU NÁVRHU ZÚR PK – AKTUALIZACE Č. 1 SE STANOVISKY
1	Český báňský úřad 20. 11. 2013 čj.SBS/32283/2013/ ČBÚ-22	Uplatněné stanovisko K předložené Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje Vám Český báňský úřad sděluje toto stanovisko: 1. Považujeme za nutné zdůraznit povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů územně plánovací dokumentace vyplývající pro ně z § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství. Současně upozorňujeme na § 18 a 19 téhož zákona. Nerespektování těchto zákonných ustanovení vedlo v minulosti mj. i k tomu, že trasy nových komunikací byly navrženy bez ohledu na stávající chráněná ložisková území nebo i přes dobývací prostor (obchvat Holic, silnice Polička – Svitavy na k. ú. Vendolí). 2. <u>Požadujeme, aby trasa vedení 110 kV Hlinsko - Polička – Svitavy nezasahovala do stanoveného chráněného ložiskového území na k. ú. Vendolí.</u> Tento požadavek byl uplatněn již Obvodním báňským úřadem pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického v rámci projednávání konkrétního územního plánu. 3. <u>Požadujeme, aby trasa silnice Hlinsko – Prosetín (Skuteč) byla odkloněna tak, aby nezasahovala do chráněného ložiskového území Skuteč I.</u> 4. K multimodálnímu logistickému centru, které se má realizovat u Pardubic, upozorňujeme, že výstavba v bezprostředním okolí závodu na výrobu výbušnin musí respektovat bezpečnostní pásma stanovená podle vyhlášky č. 102/1994 Sb. Toto upozornění se pochopitelně týká i bezprostředního okolí všech závodů na výrobu výbušnin. Bylo by proto vhodné, aby uvedená bezpečnostní pásma byla vyznačena v příslušných mapách. 5. V textové části Aktualizace č. 1 v kapitole 6.1.3. jsou v tabulce A 16 uvedeny mj. i dva již zrušené dobývací prostory, a to dobývací prostor Osík (zrušen v roce 2009) a dobývací prostor Vrbatův Kostelec – Cejřov (zrušen v roce 2013). Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu ad1 - ZÚR Pk respektují zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství. Stanovené zásady v ZÚR Pk neumožňují umístit dopravní a technickou stavbu do ploch pro těžbu nerostných surovin. Ve čl. (115d) ZUR Pk jsou plochy pro těžbu nerostných surovin definovány jako přírodní hodnoty území Pardubického kraje a ve čl. (116) ZUR Pk je stanovena zásada pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území takto: respektovat ochranu stanovených přírodních hodnot jako limitu rozvoje území. ad2 - Z podrobnějších podkladů investora záměru je zřejmé, že stavba nebude umístěna do chráněného ložiskového území a dobývacího prostoru. <u>Koridor E 07 pro umístění veřejně prospěšné stavby - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička je v ZÚR Pk – aktualizaci č. 1 upraven tak, aby nezasahoval do chráněného ložiskového území v k.ú. Vendolí.</u> ad3 - <u>Koridor D40 pro umístění veřejně prospěšné stavby přeložka silnice II/306 Holetín – Prosetín je upraven tak, aby nezasahoval do chráněného ložiskového území Skuteč I.</u> ad4 - Veřejné logistické centrum se nachází mimo bezpečnostní pásmo závodu Explosia. Bezpečnostní pásma jsou součástí územně analytických podkladů obcí. Do územně analytických podkladů kraje jsou zpracovány zóny havarijního plánování, které vyplývají z Havarijního plánu Pardubického kraje a jsou zobrazeny v koordinačním výkresu. ad5 - Z textové části Vyhodnocení z tabulky A16 v kapitole 6.1.3. je vypuštěn zrušený dobývací prostory Osík a Vrbatův Kostelec - Cejřov.
2	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje 20. 12. 2013 čj.HSPA-46- 688/2013-Sh	Uplatněné stanovisko Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění zákona 320/2002 Sb., posoudil dokumentaci, z hlediska zájmů požární ochrany a ochrany obyvatelstva. Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje vydává <u>souhlasné stanovisko s podmínkou</u> - z hlediska ochrany obyvatelstva: Ve smyslu §19 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva zpracovat do textové části aktualizace č. 1 zásad územního rozvoje Pardubického kraje návrh

		území speciálních zájmů pro potřeby: – evakuace obyvatelstva a jeho ubytování – nouzové zásobování obyvatelstva vodou – ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných na území – ochrany před důsledky možného teroristického útoku na objekty, jejichž poškození může způsobit mimořádnou událost. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Dne 9. 1. 2014 se konalo jednání v místě sídla Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje. Předmětem jednání bylo upřesnění obsahu jednotlivých územně plánovacích dokumentací, jednotlivých etap pořízení územně plánovacích dokumentací a rozsah požadavků, které lze uplatnit na základě platných předpisů a existujících podkladů. Závěrem jednání bylo konstatováno, že případné požadavky z hlediska ochrany obyvatelstva budou uplatněné ke zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje. V rozsahu předaných podkladů budou tyto podněty prověřeny, a to i s ohledem na podrobnost náležející zásadám územního rozvoje ve smyslu ust. § 36 stavebního zákona.
	22. 1. 2014 č.j. HSPA-9-50/2014-Sh	Nové stanovisko vydané na základě jednání ze dne 9. 1. 2014 Oprava stanoviska vydaného dne 20.12.2013 pod č.j. HSPA-46-688/2013-Sh: Návrh zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č.1 Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění zákona 320/2002 Sb., posoudil dokumentaci, z hlediska zájmů požární ochrany a ochrany obyvatelstva. Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje vydává <u>souhlasné stanovisko</u> - upozornění z hlediska ochrany obyvatelstva: Ve smyslu §19 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva má HZS Pardubického kraje právo na zapracování do textové části územního plánu velkého územního celku návrh území speciálních zájmů pro potřeby: – evakuace obyvatelstva a jeho ubytování – nouzové zásobování obyvatelstva vodou – ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných na území – ochrany před důsledky možného teroristického útoku na objekty, jejichž poškození může způsobit mimořádnou událost <u>Jednotlivé opodstatněné uplatňování těchto požadavků bude řešeno v rámci projednávání zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, na základě předaných podkladů.</u>
3	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje 16. 12. 2013 č.j. KHSPA 16183/2013/HOK-Pce	Na základě podání oznámení Krajského úřadu – odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování, Komenského náměstí 125, Pardubice, doručeného dne 30.10.2013, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS“), jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví v platném znění a § 4 odst.2 písm.b) zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“) posoudila nový návrh: „Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.“ Po zhodnocení souladu předložených zásad územního rozvoje, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 37 odst. 6 stavebního zákona toto stanovisko: S novým projednáním „Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ s o u h l a s í. V souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 5 stavebního zákona váže KHS <u>souhlas za splnění stanovené podmínky:</u> <u>Stavbu veřejného logistického centra, která je označena v ZÚR Pk jako plocha VLC - D151, lze realizovat za předpokladu uvedení stavby jihovýchodního silničního obchvatu I/2 do provozu, včetně vybudování vhodného dopravního napojení, které je označeno v rámci návrhu územního plánu Srnojedy jako plocha územní rezervy R2.</u> Odůvodnění KHS se k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 vyjádřila stanoviskem s č.j. KHSPA 14093/2011/HOK-Pce ze dne 9.11.2011

	s podmínkami: Z variant vedení rychlostní silnice R35 u Litomyšle KHS preferuje z hlediska ochrany veřejného zdraví severní variantu vedenou dále od obytné zástavby. V případě odlišného řešení dopravního napojení měst Ústí nad Orlicí a Česká Třebová (návrh územního plánu města Litomyšle nepočítá s mimoúrovňovou křižovatkou MÚK Litomyšl sever) KHS požaduje řešení, které zabráni zvýšené dopravní tranzitní zátěži města Litomyšl touto dopravou. Pro konkretizaci navržených tras dopravních staveb stanovit zásadu upřednostnění urbanistických opatření ke snížení nepříznivých vlivů na obyvatele před prvky technické ochrany a jejich ověření akustickou a rozptylovou studií. Hlavním důvodem pro pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen ZÚR Pk) je dořešení koridoru pro umístění stavby silnice R35 v prostoru u města Litomyšl. V rámci ZÚR Pk se vymezuje koridor rychlostní silnice R35 ve dvou variantách. S tím souvisí změny vymezení koridorů D63 - pro umístění stavby přeložky silnice II/360 Němčice – Litomyšl. V souvislosti s tím se mění čl. (73) do něhož se vkládá text (doplňují se MÚK) pro variantu 1 (severní): "Řídký, Litomyšl-sever", pro variantu 2 (jižní): "Nedošín" a vypouští se (MÚK): "Bukovina nad Labem." Podoba variant vyplývá z územní studie „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“. U variantního řešení trasy R35 u Litomyšle KHS považuje z hlediska vlivů na veřejné zdraví za výhodnější variantu 1 (severní), vedenou ve větší vzdálenosti od rozvojových obytných zón. Dále je v aktualizaci č. 1 ZÚR doplněna úprava výčtu staveb a činností v rámci plochy D151 – přístav Pardubice o veřejné logistické centrum (dále jen VLC). VLC nebylo posouzeno jako součást přístavu v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) a ZÚR z roku 2010. Úprava je předmětem VVURÚ. ZÚR zpřesňuje koridor VD1 Pardubice – v úseku Chvaletice – Pardubice (přístav) s cílem prodloužení Labské vodní cesty do Pardubic a navrhuje na této trase koridory pro umístění stavby D150 (stupeň Přelouč II.) a D151 (přístav Pardubice). Nově je součástí areálu přístavu i veřejné logistické centrum - úprava č. 4.2 – plocha D151 - na základě výsledků hlukových studií budou navržena a realizována nezbytná protihluková opatření. Vzhledem k tomu, že vybudováním velkého logistického centra lze očekávat zvýšení hlukové zátěže pro okolí - související s dopravou zboží (hlukové zatížení v okolí silnic, železniční trati, apod.) a se stacionárními zdroji hluku z provozu celého navrženého areálu, KHS stanovuje podmínku: „stavbu veřejného logistického centra, která je označena v ZÚR Pk jako plocha VLC - D151, lze realizovat za předpokladu uvedení stavby jihovýchodního silničního obchvatu I/2 do provozu, včetně vybudování vhodného dopravního napojení, které je označeno v rámci návrhu územního plánu Snojedy jako plocha územní rezervy R2. KHS požaduje upřednostňovat urbanistická opatření před technickými. Zápis z dohodovacího jednání v rámci projednávání nového návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které se konalo dne 17. 2. 2014 na Krajském úřadu Pardubického kraje, oddělení územního plánování. Přítomni: Ing. B. Pozděňová - KHS Pk, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální, Ing. P. Kejs – KHS Pk, Ing. Z. Loumanová – KrÚ Pk, OR, Ing. I. Štveráková – KrÚ Pk, OR Předmětem tohoto dohodovacího jednání jsou požadavky uplatněné Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje ve stanovisku ze dne 16. 12. 2013 (čj. KHSPA 16183/2013/HOK-Pce) k novému návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen ZÚR Pk – aktualizace č. 1). V souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 5 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění stanovené podmínky: Stavbu veřejného logistického centra, která je označena v ZÚR Pk jako plocha VLC - D151, lze realizovat za předpokladu uvedení stavby jihovýchodního silničního obchvatu I/2 do provozu, včetně vybudování vhodného dopravního napojení, které je označeno v rámci návrhu územního plánu Snojedy jako plocha územní rezervy R2. <u>Na jednání bylo vysvětleno, že územní rezerva R2 v projednávaném návrhu Územního plánu Snojedy je zcela nové, neproověřené řešení, které není v souladu s platnými ZÚR Pk. V platných ZÚR Pk jsou na území města Pardubic a okolí navrženy dopravní koridory pro optimalizaci dopravního řešení celého území. V současné době nelze určit, které dopravní koridory budou pro napojení plánovaného veřejného logistického centra realizovatelné a podmiňující.</u> Účastníci se dohodli následujícím způsobem: <u>Dotčený orgán netrvá na výše uvedené podmínce.</u> <u>Do čl. (79) je doplněna věta: Realizace veřejného logistického centra je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení.</u>
--	---

		Komentář pořizovatele k zajištění souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Na základě uplatněného stanoviska a jednání, které se konalo dne 9. 1. 2014 je do čl. (79) doplněna věta: : Realizace veřejného logistického centra je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení.
4	Krajský úřad Pk, odbor dopravy a silničního hospodářství	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
5	Krajský úřad Pk, odbor životního prostředí a zemědělství 13.12.2013 čj. KrÚ 85939 /2013/OŽPZ/Se	Vodoprávní úřad (zpracovatel Ing. Zdeněk Čížek) Z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, nejsou k návrhu aktualizace ZUR námitky. Upozorňujeme na tyto formální nepřesnosti: V článku (109a) 1. Uvádět namísto "na toku .." přesněji "na vodním toku ..". 2. Názvy vodních toků uvádět jednotně v 1. pádě - např. na vodním toku Svratka 3. Vodní tok u lokality Žamberk se správně nazývá "Rokytenka". V článku (109b) Uvést správně: a) v územích chráněných ... Orgán ochrany přírody (zpracovatel RNDr. Vladimír Vrána): Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, svěřených do působnosti oddělení, upozorňujeme na následující: článek 13/e – správný název EVL je U Pohránovského rybníka; článek 36/e – ve výčtu EVL chybí lokalita Brandýs; článek 69/f – ve výčtu chybí EVL Králický Sněžník, NPR Králický Sněžník, přírodní park Králický Sněžník, přírodní park Jeřáb, přírodní park Suchý vrch – Buková hora; článek 72 – respektovat požadavky na ochranu přírody (konkrétní lokality – EVL, přírodní park, PR); článek 109a/h – správný název toku je Rokytenka; článek 116/j – chybně je uveden odkaz na článek 97b, správně má být 97a; článek 116/q – řeka Orlice krajem neteče, protékají Tichá Orlice a Divoká Orlice; článek 142 – VPS č. D03 je již realizována. Orgán odpadového hospodářství (zpracovatel Ing. Jana Seidlová) Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění nemáme k předloženému návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 připomínky. Komentář pořizovatele k zajištění souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Ve čl. (109a) a (109b) čl. (13/e), (109a/h), (116/j) a (116/q) jsou opraveny formální nepřesnosti ve smyslu uplatněného stanoviska. Do čl. (36/e) je doplněna lokalita Brandýs a do čl. (69/f) jsou doplněny EVL Králický Sněžník, NPR Králický Sněžník, přírodní park Králický Sněžník, přírodní park Jeřáb, přírodní park Suchý vrch – Buková hora. Do čl. (72) je doplněn bod f) s požadavky na ochranu přírody ve specifických oblastech SOBK 1 a SOBK 2. Veřejně prospěšná stavba D03 je v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje z části ponechána, a to z důvodu zatím nerealizované MÚK Stěblová.
6	Krajský úřad Pk, odbor kultury a památkové péče	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

7	Ministerstvo dopravy, odbor in-frastruktury a územního plánu 19. 12. 2013 čj. 827/2013-910-UPR/5	Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. s) a t) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k novému návrhu 1. Aktualizace návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. Silniční doprava Ze záměrů, které jsou předmětem nového návrhu 1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen ZÚR Pk), se námi sledované dálniční a silniční sítě, resp. jejich rozvojových záměrů týkají následující: 1. Stavba rychlostní silnice R35 - 2 varianty v ORP Litomyšl – v Aktualizaci č.1 ZÚR Pk jsou vymezeny 2 varianty koridoru pro rychlostní silnici R35 v ORP Litomyšl (var.1 – severní a var.2 – jižní). Ve vztahu k předmětnému úseku R35 byla zpracována dokumentace EIA a bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP. V rámci dokumentace EIA byly předmětné varianty také posuzovány s pozitivnějším výsledkem hodnocení pro variantu vedenou v oblasti Litomyšle severněji a to především z pohledu příznivějších vlivů této varianty na veřejné zdraví. Ministerstvo dopravy proto upřednostňuje i s ohledem na stanovisko MŽP k EIA variantu 1. severní, která je vhodnější z hlediska větší vzdálenosti od zastavěných částí města Litomyšl i přilehlých obcí, vede více v zářezu, není tedy v kolizi s krajinným rázem. Z dopravního hlediska jsou obě varianty srovnatelné. Varianta 2 jižní – vede blíže k zastavěným částem Litomyšle a k přilehlým obcím, rozděluje místní části Litomyšle od sebe. Požadujeme, aby tato stavba byla invariantní a vymezená mezi veřejně prospěšnými stavbami. 2. Silnice I/37 – koridor pro umístění stavby D03 – silnice I/37 Pardubice – Stéblová, rozšíření – Stavba rozšíření silnice I/37 v úseku Hrobice – Ohrazenice byla dokončena a uvedena do provozu. Související stavba MÚK Stéblová z důvodu změny koncepce MÚK dosud dokončena nebyla. S navrhovanou úpravou znění stavby D03 souhlasíme. Stavba MÚK Stéblová se týká katastrálních území Srch, Stéblová, Hrobice. 3. Stavba D15 – přeložka silnice I/2 Chvaletice – souhlasíme s vypuštěním uvedené stavby ze ZÚR Pk. Upozorňujeme na chybné číslování silnic ve stávající ZÚR Pk v oblasti Chvaletic, kdy silnice I/2 v trase jižně do Chvaletic směrem k hranicím kraje je označena číslem II/333 a silnice II/322 (podél železniční trati směrem k hranicím kraje) je označena číslem I/2. Předmětná stavba D15 leží právě na této nesprávně označené silnici I/2, ve skutečnosti II/322. Ministerstvo dopravy souhlasí s vypuštěním MÚK Bukovina na trase připravované rychlostní silnice R35. Tato MÚK byla vypuštěna na základě výsledků a doporučení expertízy DÚR k úseku této stavby rychlostní silnice R35. V současné době tedy tato mimoúrovňová křižovatka Bukovina není resortem dopravy sledována a s ohledem na výsledky expertízy není důvod ji nadále sledovat. Silniční, letecká, vodní a drážní doprava Čl. (97a) - vymezení ploch a koridorů vysokých větrných elektráren – požadujeme zařadit do uvedeného článku odstavec rozšiřující úkoly a zásady pro územně plánovací činnost obcí a pro rozhodování v území, který zajistí nevymezování plochy a koridory větrných elektráren do koridorů pro dopravní infrastrukturu, ale ani do všech ochranných pásem letišť. Další připomínky z hlediska námi sledovaných zájmů dopravní infrastruktury drážní, letecké i vodní neuplatňujeme. Ministerstvo dopravy předběžně upozorňuje, že na základě projednání varianty STŘED 2 přeložky železniční trati Ústí n.O. – Choceň uplatní požadavek na 2. aktualizaci ZÚR PK v souladu s ustanovením odst. 7) § 42 SZ. K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k návrhu 1. Aktualizace ZÚR Pardubického kraje nemáme připomínky. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Dne 22. 1. 2014 zaslal pořizovatel pod č. j. KrÚ 5163/2014 na Ministerstvo dopravy žádost o stanovisko k návrhu vyhodnocení uplatněného stanoviska ze dne 19. 12. 2013 z hlediska souladu se stavebním zákonem a s platnou územně plánovací dokumentací kraje následujícího znění: Ad 1) O výběru varianty koridoru pro umístění rychlostní silnice R35 u Litomyšle rozhodne dle ustanovení § 38 odst. 2 stavebního zákona zastupitelstvo kraje, které je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů. Po vyhodnocení výsledku projednání opakovaného společného jednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území navrhne krajský úřad zastupitelstvu ke schválení nejvhodnější variantu. Ad 3) Nejedná se o chybné označení silnic, ale o návrh na změnu kategorie silnic, které je obsaženo v platných ZÚR Pk (viz str. 101 a 104 textové části odůvodnění ZÚR Pk). Ad čl. (97a) Umístění nových zastavitelných ploch kromě dopravní infrastruktury do koridoru dopravních staveb ZÚR Pk je vyloučeno stanovením úkolu ve čl. (82b)
---	---	--

		platných ZÚR Pk. Dle nového čl. (97a) je nutné návrh na umístění vysokých větrných elektráren posuzovat mimo jiné i s ohledem na konkrétní územně technické podmínky. Při umisťování větrných elektráren musí být tedy respektovány všechny existující limity a omezení, tzn. i ochranná pásma letišť.
		Dne 24. 1. 2014 pod č. j. 65/2014-910-UPR/2 uplatnilo Ministerstvo dopravy k zaslanému vyhodnocení následující stanovisko: Dopisem č.j. KrÚ 5163/2014 ze dne 22.1.2014 jste nám zaslali návrh vyhodnocení našeho stanoviska zaslaného dopisem č.j. 827/2013-910-UPR/5 ze dne 19.12.2013 k opakovanému návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1. <u>S návrhem vyhodnocení uvedeného stanoviska souhlasíme, proto považujete návrh Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace c. 1 s námi, jako dotčeným orgánem, za dohodnutý.</u>
8	Ministerstvo kultury 19. 12. 2013 č.j. MK 59955/2013 OPP	Ministerstvo kultury obdrželo oznámení Pardubického kraje – Krajský úřad (dále „pořizovatel“) společného jednání o novém návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále „ZÚR PaK“) – aktualizace č. 1 a projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ministerstvo kultury na základě shora označeného oznámení pořizovatele předkládá vyjádření k vyhodnocení vlivů nového návrhu UÚR PaK – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území, v souladu s ustanovením § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“). Současné uplatňuje Ministerstvo kultury své stanovisko k projednávání dokumentaci ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 26 odst. 2 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále „památkový zákon“). Projednání nové dokumentace je prováděno za situace, kdy bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 7 Ao 1/2009 – 56 zrušeno vymezení koridoru pro umístění stavby rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle. Dle informací poskytnutých pořizovatelem, je proto jedním z důležitých úkolů ZÚR Pak – aktualizace č. 1 nově vymezit koridor rychlostní silnice R35 u Litomyšle. Další důležitou okolností je dle sdělení pořizovatele změna legislativy s účinností od 1. 1. 2013, kdy ze stavebního zákona vyplývají počínaje 1. 1. 2013 nové požadavky na proces pořízení i na obsah, a to především v části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Pořizovatel za této situace dospěl k názoru, že jen novým projednáním dojde ke spolehlivému naplnění úkolů územního plánování a racionality výkonu veřejné správy, že s ohledem na změnu je potřebné a účelné pořídit nový návrh ZÚR Pak – aktualizace č. 1 a navrhl pokyny pro jeho zpracování (respektive pokyny k úpravě projednaného prvního návrhu ZÚR Pak – aktualizace č. 1), které vyplynuly z výsledků projednání prvního návrhu a ze stavebního zákona po novele. Tímto postupem hodlá pořizovatel umožnit veřejnosti a dotčeným orgánům vyjádřit se a uplatnit stanoviska k úplné dokumentaci již v rámci společného jednání o novém návrhu, tedy před rozhodnutím zastupitelstva o výběru nejvhodnější varianty (zdroj: Informace o stavu pořízení ZÚR Pak, webové stránky KÚ PaK, http://www.pardubickykraj.cz/aktualizace-zasad-uzemnihorozvoje). Ministerstvo kultury připomíná, že k původní dokumentaci návrhu ZÚR PaK – aktualizace č. 1 se vyjadřovalo (resp. uplatnilo stanovisko) pod č.j. MK 60110/2011 OPP ze dne 16. 11. 2011. K aktuálně předložené dokumentaci Ministerstvo kultury sděluje následující. 1.) V kapitole 1. Stanovení priorit ... bod (06) písm. f) - výhrada k použití pojmu „konfliktní“ lokality. Předmětný pojem není v dokumentaci definován a pojem nevyplývá ani odůvodnění návrhu. Výklad tohoto pojmu může být velmi různorodý, neurčitý pojem, nemusí v budoucnu dojít ke shodě, k jakému území se tato podmínka bude vztahovat. 2.) Tamtéž, bod (07) písm. i) - výhrada k upřednostňování zajištění bezpečného zásobování území energiemi. Text podmínky evokuje požadavek upřednostnit jeden „veřejný zájem“ před druhým. Máme za to, že veřejný zájem je možné teprve nalézt v navazujícím rozhodovacím procesu (typicky v řízení před stavebním úřadem jako správním orgánem, vedeném podle stavebního zákona). Veřejný zájem podle našeho názoru nelze takto předjímat, resp. předem rozhodovat, a určovat předem správnímu orgánu, který bude v budoucnu vést správní řízení, jak v něm má rozhodovat, a dopředu mu určovat, který z veřejných zájmů má dostat přednost. Tím by byla podle našeho názoru popřena kompetence správního orgánu (stavebního úřadu) v řízení jím vedeném poměřovat jednotlivé veřejné zájmy (§ 4 odst. 2 stavebního zákona). 3.) V kapitolách 2.1. Rozvojová oblast republikového významu, 2.2. Rozvojové osy republikového významu, 2.3. Rozvojové oblasti krajského významu a 2.4. Rozvojové osy krajského významu – požadavek na sjednocení podmínek ochrany pro všechny předměty památkové ochrany v bodech stanovujících úkoly pro územní plánování s ohledem na zájmy státní památkové péče; viz např. body (13) písm. d), (16b) písm. c), (23) písm. c) atd. V souladu s památkovým zákonem požívají všechny „typy“ („druhy“) předmětů památkové ochrany určité ochrany. Z tohoto režimu nelze vyčlenit prosté kulturní památky a deklarovat zájem na ochraně ochrany pouze národních kulturních památek, památkově chráněných území, příp. prostých kulturních památek ale jen

v území památkově chráněném. Památkový zákon ve svém ustanovení § 1, odst. 1 a 2 přímo a výslovně deklaruje zájem státu na zachování a ochraně kulturních památek (prohlášené kulturní památky podle ustanovení § 3 památkového zákona; za kulturní památky podle památkového zákona se považují kulturní památky zapsané do státních seznamů kulturních památek podle dřívějších právních předpisů – viz § 42 odst. památkového zákona).

4.) V kapitole 4. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu – požadavek na doplnění úkolu pro územní plánování u všech nových či měněných záměrů: „Respektovat požadavky na ochranu všech předmětů ochrany podle památkového zákona a prvky kulturních a historických hodnot území“. Odůvodnění – viz u bodu č. 3).

5.) V kapitole 4.1.1.3. Vodní doprava, bod (79) – upozornění na problém k řešení – úprava toku Labe v areálu přístavu. Při realizaci staveb v areálu přístavu, jehož součástí je i veřejné logistické centrum, hrozí narovnání toku Labe u navrhované památkové zóny krajinného typu „Kladrubské Polabí“ (viz databáze Národního památkového ústavu) a tím kolize z hlediska zájmů sledovaných na úseku státní památkové péče. Z našeho pohledu dotčeného orgánu se jedná minimálně o problém k řešení ve smyslu § 26 odst. 1 stavebního zákona a § 4 odst. 1 písm. b) č. vyhlášky č. 500/2006 Sb., a proto se snažíme na potřebu předcházení vzniku problému, resp. na nutnost řešení takového problému včas upozornit i touto formou. Doplňujeme, že Národní památkový ústav v procesu pořizování a aktualizace územně plánovacích podkladů plní úkoly poskytovatele údajů o území ve smyslu § 27 odst. 3 stavebního zákona a tyto úkoly plní v souladu s ustanovením § 32 odst. 2 písm. c) památkového zákona.

6.) V kapitole 4.1.2.1. Silniční doprava bod (85) z) – požadavek na provedení hodnocení významnosti negativního vlivu v navazujících fázích územního plánování, ponechání variantních řešení jako územní rezervy; alternativně souhlas s tzv. severní variantou se zachováním požadavku na provedení hodnocení významnosti negativního vlivu v navazujících fázích územního plánování. Úvodem odkazujeme na naše předchozí stanovisko k návrhu ZÚR PaK ze dne 16. 11. 2011, č.j. MK 60110/2011 OPP a sdělení ze dne 28. 5. 2012 č.j. MK 19597/2012 OPP k předmětné problematice. Především jsme argumentovali rozsahem provedeného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, který jsme pro posouzení jednotlivých variant a výběr jedné z variant pokládali za nepostačující (podrobněji viz str. 2 sdělení ze dne 28. 5. 2012). Namítali jsme zejména nedostatečnost vysvětlení postupu vyhodnocení a neprůkaznost závěrů vyhodnocení. Z dotčené části textu odůvodnění, který je součástí aktuálně projednávané dokumentace, se nám nepodařilo zjistit nové skutečnosti, resp. nevyplývá z něj, že by vyhodnocení (koncepte) provedené k původnímu návrhu, bylo nějakým způsobem doplněno. Odůvodnění obsahuje popis obou variant a popis rozdílů mezi těmito variantami a popis projednávání řešení obchvatu v letech od roku 2002 zejména formou různých technických řešení a územních studií (např. v r. 2010, ale i jiné). V odůvodnění je zdůrazněno, že technické řešení z června 2006 (Valbek, spol. s r.o.) bylo podkladem pro úpravu koridoru pro projednání 2. návrhu ÚP VÚC, který byl projednán a hlavně dohodnut s dotčenými orgány (a následně schválen usnesením zastupitelstva kraje dne 14. 12. 2006). V této souvislosti je nutno zdůraznit, že Ministerstvo kultury nebylo v důsledku tehdy platné a účinné legislativy do 31. 12. 2006 dotčeným orgánem. Máme za to, že nelze z naší strany resignovat na transparentnost a přesvědčivost hodnocení. Přesto jsme si k předmětné problematice opakovaně vyžádali odborné vyjádření organizace státní památkové péče, která ze zákona plní úkoly odborného, poradního orgánu Ministerstva kultury (§ 32 odst. 2 památkového zákona) a která ze svého odborného pohledu zaujala příznivější postoj k tzv. severní variantě s odůvodněním, že tato varianta bude situována v co největší vzdálenosti od území národní kulturní památky, a že zklidnění dopravy a výrazné snížení její zátěže v bezprostředním sousedství významné památky je nutné v zájmu ochrany celého komplexu památky UNESCO. Dále se odborná organizace státní památkové péče vyjadřuje k oběma variantám a sděluje, že ani jedna z předkládaných variant neřeší dostatečně rizika, která zásadní změnou poměrů v území vzniknou a uvádí doslova: „Jedním z atributů národní kulturní památky zámku Litomyšl, jako památky UNESCO, je vazba na kvalitní městský celek a ochrana této vazby je definována existencí "buffer zone" zahrnující městské jádro i jeho okolí. Historické město jako takové vytváří širší vazby s okolní kulturní krajinou vybavenou četnými rybníky, mlýny a hospodářskými dvory. Severovýchodní předpolí zámku s přírodním koridorem potočního koryta přechází v otevřenou kulturní krajinu s Růžovým a Hlubokým rybníkem a hospodářským dvorem Vlkov s mohutnou sýpkou z konce 18. století. Obě navržené trasy R35 širší okolí zámku postihnou, hlavní hrozbou je však především rozvoj nežádoucí zástavby (urban sprawl) v okolí navržené komunikace (k rozvoji takové zástavby již nyní dochází v osách stávajícího hlavního tahu). Problém je zmiňován v Ročních monitorovacích zprávách památky UNESCO od roku 2008. Navrhované rozšíření "buffer zone" UNESCO památky je administrativně velmi náročný krok přinášející městu Litomyšli další omezení. Rozšiřování ochranného pásma není nutné za podmínky dostatečného využití nástrojů územního plánování k ochraně prostředí Zámku.“

7.) V kapitole 4.2.2.1. Elektroenergetika bod (97a) – požadavek na doplnění textu místo stávajícího „životního prostředí“ na „všech složek životního prostředí“. Stávající formulace, zvláště ve spojení s použitými pojmy „ochrana přírody a krajiny“ a „krajinný ráz“ evokuje, že se jedná pouze o ochranu tzv. „živých“ složek životního prostředí, bez statků hmotných a kulturních, jejichž ochrana je věcí státní památkové péče. Podpůrně odkazujeme i na odůvodnění uvedené v bodě 10.) stanoviska. 8.) V kapitole 4.2.2.1. Elektroenergetika bod (97b) – požadavek na vyškrtnutí části textu: „kde ze zákona vyplývá vyšší veřejný zájem“. Domníváme se, že režim ochrany velkoplošných chráněných území je již určen obecně závaznými právními

	předpisy a zásadám územního rozvoje nepřísluší deklarovat, který veřejný zájem je vyšší než ostatní. V dalším odkazujeme na odůvodnění uvedené v bodu 2.) stanoviska. 9.) V kapitole 6. Vymezení cílových charakteristik území – výhrada k zavedení území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace jako tzv. překryvné funkce. Domníváme se, že stanovení této kategorie území jako tzv. překryvné funkce není v souladu s účelem stanovení cílových charakteristik území, jak jej předpokládá stavební zákon. Mělo by se zásadně jednat o rozlišitelné, různorodé oblasti se shodným krajinným typem, vzájemně nezaměnitelné, každá s vlastními stanovenými podmínkami pro své zachování či dosažení. V odůvodnění návrhu (str. 41) se uvádí, že se jedná o překryvnou vrstvu zobrazující průmět vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, nikoliv o typ krajiny a že krajinné typy se v tomto území zásadně nemění, z čehož lze ale dovodit, že ke změnám charakteristik dotčeného území dochází. Zavedení překryvné funkce považujeme za matoucí pro určení, jaké podmínky pro dané území platí z hlediska zachování resp. dosažení určitého krajinného typu. 10.) V kapitole 6.4. Krajina lesozemědělská v bodě (113) – požadavek na doplnění zásad pro plánování změn v území a rozhodování o text: „a hodnot kulturní krajiny“ za dosavadní „...při zohlednění krajinných hodnot území;“ Ochrana krajiny není pouze předmětem oboru životního prostředí, ale i úseku státní památkové péče. Odkazujeme zejména na ustanovení § 6 památkového zákona, kterým je zakotven zájem státní památkové péče na ochraně „krajinných celků“. Ministerstvo kultury dále upozorňuje na nominaci národní kulturní památky Národní hřebčín Kladruby nad Labem k zápisu na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO (byla zařazena do potenciálu lokalit České republiky pro nominace). V souvislosti s touto nominací je možné v rámci aktualizace dořešení otázek, které není možno řešit na úrovni pouhého územního plánu obce. Dle sdělení odborné organizace státní památkové péče se v zájmu prioritní ochrany a uchování historických alejí v daném území jeví jako největší problém průjezdná doprava s tím, že profily historických alejí, které tvoří nedílnou součást historicko-kulturních hodnot území národní kulturní památky, nejsou schopny přenášet stávající dopravní zatížení, mnohdy jejich parametry jsou i v rozporu s ustanoveními silničního zákona, a opětovně doporučuje ve výhledu zvážit možnost výstavby nového mostu přes Labe, který by odlehčil dopravní ose, vedené v historické aleji (tzv. Řečanská alej). V současné době je na Ministerstvu kultury podán návrh na prohlášení území s národní kulturní památkou hřebčín Kladruby nad Labem za krajinnou památkovou zónou. Ochrana tohoto území, jako potenciálu České republiky pro nominaci k zápisu na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO je velmi žádoucí. Ministerstvo kultury rovněž připomíná, že na území Pardubického kraje se jedná o prohlášení usedlosti č. p. 16 v Telecí, usedlosti č. p. 171 v Čisté u Litomyšle a Winternitzových automatických mlýnů v Pardubicích za národní kulturní památky, a upozorňuje na existenci regionu lidové architektury Poličsko, vyznačujícího se řadou dochovaných staveb značného stáří a archaického řešení. Region bude dle sdělení odborné organizace státní památkové, která plní také funkci poskytovatele údajů ve smyslu památkového zákona, součástí aktualizace územně analytických podkladů. Ministerstvo kultury doporučuje, považovat výše uvedené předměty za kulturní hodnoty kraje. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Dne 22. 1. 2014 zaslal pořizovatel pod č. j. KrÚ 5346/2014 na Ministerstvo kultury níže uvedený komentář k jednotlivým bodům stanoviska ad1) Stanovená priorita vyplývá z článku 20 Politiky územního rozvoje ČR 2008 (PÚR), která pojem konfliktní obsahuje. „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit“ Dle ustanovení § 31 stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje. Pojem konfliktní je použit v PÚR dále v čl. (79), čl. (85), čl. (137). Tento pojem není v PÚR odůvodněn a dle našeho názoru z pojmu „nejméně konfliktní“ jednoznačně vyplývá cíl minimalizovat negativní vliv rozvojových záměrů. ad2) Stanovená priorita vyplývá z článku 31 PÚR. „Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi (Viz také Lipská charta, bod I. 2).“ Dle ustanovení § 31 stavebního zákona je PÚR závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje. V rámci prověřování souladu ZÚR Pk z PÚR bylo zjištěno, že některé priority, které vyplývají z PÚR nejsou v ZÚR stanoveny. Z těchto důvodů schválené Pokyny pro zpracování nového návrhu aktualizace ZÚR Pk obsahují pokyny ke stanovení chybějících priorit, které vyplývají z PÚR. ad3) V rámci zprávy o uplatňování nebyl požadavek na přehodnocení definovaných kulturních hodnot kraje uplatněn a nevyplývá ani z územně analytických podkladů kraje. Předložená aktualizace ZÚR Pk obsahuje pouze doplnění památek nově vyhlášených anebo chybně uvedených, které odpovídají definování hodnot v kapitole 5.2. ZÚR Pk. V souladu s ustanovením § 36 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. ZÚR Pk nesnižuje význam a ochranu „prostých kulturních památek“. Ochrana vyplývá z jiných předpisů a rozhodnutí, které ZÚR nemohou měnit a není to ani jejich úkolem. V souladu se stavebním zákonem je v rámci ÚAP kraje zpracován výkres hodnot, zejména urbanistických
--	---

a architektonických, které mají nadmístní význam. Úkolem ZÚR Pk je v souladu s přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci v platném znění (vyhláška), upřesnit územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Ve vymezených oblastech, osách a koridorech se stanoví požadavky pro následné rozhodování a posuzování. V navazujících podrobnějších dokumentacích (územních plánech) se opět stanovují v ÚAP obcí hodnoty, ale již zahrnující i hodnoty místního významu a následně v územních plánech se dle přílohy č. 7 vyhlášky stanovuje základní koncepce rozvoje obce, ochrany a rozvoje hodnot. S ohledem na výše uvedené definují ZÚR Pk v kapitole 5.2 kulturní hodnoty území kraje nadmístního významu a stanovují zásady pro usměrňování a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot. V návaznosti na kapitolu 5. 2 stanovují ZÚR Pk požadavky v jednotlivých osách a oblastech územního rozvoje.

ad4) V rámci zprávy o uplatňování nebyl požadavek na přehodnocení definovaných kulturních hodnot kraje uplatněn a nevyplývá ani z územně analytických podkladů kraje. Předložená aktualizace ZÚR Pk obsahuje pouze doplnění památek nově vyhlášených anebo chybně uvedených, které odpovídají definování hodnot v kapitole 5.2. ZÚR Pk.

Reakce na připomínku viz předchozí bod. 3). V souladu s ustanovením § 36 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. V případě, že existují nadmístní kulturní hodnoty v území, které nejsou obsaženy v ZÚR Pk, nebráníme se prověření jejich zařazení do ZÚR Pk, ale pouze v případě odůvodnění jejich nadmístního významu. Požadavky lze uplatnit v rámci poskytování údajů o území do ÚAP kraje a při projednání Zprávy o uplatňování ZÚR Pk.

ad5) Lokalizace veřejného logistického centra a plánovaný přístav Pardubice nevyvolává sám o sobě požadavky na „narovnání toku Labe u navrhované památkové zóny krajinného typu „Kladrubské Polabí“. V případě realizace Plavebního stupně Přelouč, bude vodní cesta splavná do Pardubic v parametrech pro vodní cestu Va, a to bez narovnání toku v prostoru navrhované památkové zóny. Parametry vodní cesty jsou uvedeny v zákoně o vnitrozemské plavbě č.114/1995 Sb. a vyhlášce č.222/1995 Sb. Úpravy vodního toku u navrhované památkové zóny krajinného typu „Kladrubské Polabí“ vyplývají ze studie „Generální řešení splavnění Labe, digitalizace úseku Chvaletice – Pardubice (napojení na D-O-L)“, kde je úprava trasy ve vazbě na dlouhodobě plánované propojení Dunaj – Odra – Labe navržena v parametrech pro plavební třídu Vb. Dohoda AGN zařazuje labskou vodní cestu od Hamburku do Pardubic včetně uvažovaného propojení Labe - Dunaj mezi hlavní magistrály a označuje ji jako E 20. V příloze č. III Dohody AGN pro vodní cesty kategorie E podle bodu (a) (iii) doporučuje při modernizaci vodních cest třídy IV dodržovat parametry nejméně třídy Va a podle bodu (a) (iv) ukládá, že nově budované vodní cesty kategorie E musí odpovídat parametřům nejméně třídy Vb. Usnesením vlády ze dne 19. ledna 2011 č. 49 k Prověření potřebnosti průplavního spojení Dunaj – Odra - Labe bylo ministru dopravy uloženo pokračovat v prověřování potřebnosti průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe, s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31. prosince 2013 informaci o výsledcích tohoto prověření. Dle připravované průběžné zprávy o plnění úkolu vyplývajícího z usnesení vlády Ministerstvo dopravy požádá vládu o prodloužení termínu pro realizaci studie proveditelnosti do 30. června 2015.

ad6) Uplatněné stanovisko nenaplní ustanovení § 4 odst. 3 stavebního zákona, respektive neobsahuje posouzení každé varianty samostatně. Dle odůvodnění je cílem tohoto nového ustanovení stavebního zákona odstranit zásadní nedostatek minulé praxe při pořizování územně plánovacích dokumentací, kdy dotčené orgány měly snahu vybírat nejvýhodnější variantu a tuto prosazovat. Cílem nového ustanovení je uplatňování podmínek dotčeným orgánem ke každé variantě samostatně a posouzení, která varianta je při splnění stanovených podmínek optimální, je ponecháno po vyřešení případných rozporů (§4 odst. 8 stavebního zákona) na voleném orgánu zodpovědném za území, tj. na příslušném zastupitelstvu kraje u zásad územního rozvoje.

Nelze souhlasit s tvrzením, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je pro posouzení jednotlivých variant nepostačující.

V souladu s novým ustanovením § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nového návrhu ZÚR – aktualizace č. 1 bylo celé přepracováno, ale úkolem přepracování nebylo zajištění větší podrobnosti vyhodnocení, ale prověření úplnosti s ohledem na novelu stavebního zákona a dostupné metodiky.

Citovaná stanoviska Ministerstva kultury ze dne 16. 11. 2011, č.j. MK 60110/2011 OPP a sdělení ze dne 28. 5. 2012 č.j. MK 19597/2012 OPP neobsahují tvrzení uvedené v bodu 6: „Především jsme argumentovali rozsahem provedeného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, který jsme pro posouzení jednotlivých variant a výběr jedné z variant pokládali za nepostačující“.

Citované stanovisko Ministerstva kultury ze dne 16. 11. 2011 obsahuje následný požadavek: „Z hlediska ochrany kulturních hodnot, jmenovitě předmětů památkové ochrany a jejich prostředí ve smyslu památkového zákona doporučujeme upřednostnit variantu méně narušující panoramatické hodnoty městské památkové rezervace Litomyšl se zámkem prohlášeným za národní kulturní památku a zapsaným na seznamu UNESCO. S ohledem na stavbu rychlostní silnice R35 se sou-

visejícími objekty a stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek mohou být varianty posouzeny až po předložení podrobnější dokumentace zobrazující mimo jiné i rozvinuté pohledy dopravních a funkčně souvisejících staveb nad úrovní terénu včetně terénních úprav.“ Požadovaná podrobnost nepřísluší zásadám územního rozvoje. Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Dle našeho názoru nelze vyžadovat zpracování rozvinutých pohledů včetně terénních úprav ani v územním plánu. Obsahem citovaného stanoviska Ministerstva kultury ze dne 28. 5. 2012 je pouze výpis závěrů vyhodnocení variant z odůvodnění návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a konstatování, že z pohledu památkové péče se na základě vyhodnocení nelze přiklonit k jedné či druhé variantě. Zdůrazňujeme, že dle § 4 odst. 3 stavebního zákona dotčený orgán nevybírá nejvýhodnější variantu, ale posuzuje každou variantu samostatně. Ve stanovisku nejsou zmíněny a zohledněny závěry jednání ve věci návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, které byly stvrzené Krajským úřadem Pardubického kraje (pořizovatelem) a Ministerstvem kultury vzájemně podepsanou dohodou ze dne 23. 7. 2012. Součástí dohody je souhlas Ministerstva kultury s vyhodnocením připomínek, které jsou nedílnou součástí dohody a zní: „Zásady územního rozvoje se zpracovávají v měřítku 1:100 000, vymezují koridory, ale neumísťují stavby, nelze tedy doložit například rozvinuté pohledy dopravních a funkčně souvisejících staveb. Další stupeň projednání („řízení o vydání ZÚR Pk – aktualizace č. 1) již nemůže obsahovat variantní řešení a je tedy nutné uplatnit stanovisko k jednotlivým variantám v rámci společného jednání o návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Není povinností dotčeného orgánu variantu vybírat, ale má právo upozornit na klady a zápory jednotlivých variant z hlediska hájeného veřejného zájmu. Problematiku obchvatu R35 okolo Litomyšle nelze řešit pouze vymezením územních rezerv pro obě varianty, a to především z důvodů nutnosti výběru a schválení koridoru, pro který bude po vydání ZÚR Pk – aktualizace č. 1 zahájena projektová příprava pro umístění a realizaci stavby, která má z dopravního hlediska republikový význam. Upozorňujeme na proces posouzení vlivu záměru „Rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov – MÚK Staré Město“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), který je ve fázi před vydáním stanoviska MŽP k záměru. V dokumentaci EIA je R35 označena jako „základní trasa“ součástí koridoru dle varianty 1 (severní) ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a rychlostní silnice R35 označená jako „subvarianta Sedliště – jih“ je součástí koridoru dle varianty 2 (jižní) ZÚR Pk – aktualizace č. 1. V posudku k tomuto záměru je v části stanovující pořadí variant z hlediska životního prostředí konstatováno: „Z hlediska vizuálních vlivů na krajinu vykazuje méně významné vlivy základní trasa, která je uvažována ve větší míře v zářezech, zatímco subvarianta Sedliště – jih je vedena ve větší míře po násypch a navíc vyžaduje realizaci protihlukových stěn“. Lze tedy předpokládat, že výběrem varianty 1 (severní) se sníží možný vliv narušení panoramatické hodnoty městské památkové rezervace Litomyšl. Tato varianta je jako nejvhodnější předložena pro veřejné projednání. V kapitole 5.2. ve čl. (118) platné ZÚR Pk je stanovena zásada na ochranu a rozvoj kulturních hodnot, která zní: „respektovat kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví“. Tato výroková část není předmětem ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Obsahem odůvodnění je zdůvodnění výrokové části, která se mění. V odůvodnění se ani nemohou ukládat povinnosti, jako je například oznamovací povinnost přípravy staveb na území s archeologickými nálezy, které vyplývají z platných právních předpisů. Krajině památkové zóny na území Pardubického kraje budou po jejich vyhlášení a poskytnutí Národním památkovým ústavem zapracovány do územně analytických podkladů kraje a zohledněny při další aktualizaci ZÚR Pk. (pozn. Chotěboř nepatří do Pardubického kraje)“

Pořizovatel (Krajský úřad Pardubického kraje) je toho názoru, že měly být výše uvedené závěry jednání ve stanovisku Ministerstva kultury k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 zohledněny, a to z toho důvodu, že nenastaly nové skutečnosti, které by změnu stanoviska Ministerstva kultury odůvodňovaly. Připomínáme, že ve smyslu § 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem, pokud se podstatně nezměnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Požadavek na provedení hodnocení významnosti negativního vlivu v navazujících fázích územního plánování nelze do návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 zahrnout. Rozhodnutí, zda má být návrh územního plánu nebo záměr posuzován z hlediska vlivu na životní prostředí, přísluší dle ustanovení § 47 odst. 3 stavebního zákona krajskému úřadu, odboru životního prostředí. Konstatujeme, že požadavek na provedení hodnocení významnosti negativního vlivu v navazujících fázích územního plánování byl již naplněn procesem posuzování vlivů provedení záměru rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov – MÚK Staré město na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. Proces posuzování záměru byl ukončen v roce 2012 a dne 23. 10. 2012 bylo vydáno souhlasné stanovisko. Ve stanovisku je mimo jiné konstatováno, že z hlediska vlivu na hmotný majetek a kulturní památky vykazuje menší vliv severní varianta. Tato dokumentace je zpracována ve větší podrobnosti, než přísluší možnosti podrobnosti zpracování a vyhodnocení ZÚR Pk. V rámci zpracování a projednání této dokumentace byl dle zveřejněných podkladů obeslán Národní památkový ústav.

Požadavek na ponechání obou variant v kategorii územní rezervy je neodůvodnitelný a je v rozporu se zprávou o uplatňování ZÚR Pk, která je zadáním ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a je v rozporu se stanoviskem Ministerstva dopravy, které požaduje invariantní řešení koridoru rychlostní silnice R35 v kategorii veřejně prospěšné stavby. Územní rezerva se stanovuje pro koridory, kde je nutné prověřit potřebu a plošné nároky pro jejich využití (§36 odst. 1 stavebního zákona). Dle závěrů výše uvedeného procesu EIA jsou obě varianty koridoru rychlostní silnice R35 z hlediska svých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné. Potřeba

	vymezení je prokázána fází přípravy jednotlivých úseků stavby silnice I/35. Rychlostní silnice R35 představuje v současných plánech české dálniční sítě tzv. severní páteřní trasu spojující Čechy a Moravu. Urychlená dostavba především v chybějícím úseku mezi Hradcem Králové a Mohelnicí, patří mezi nejvyšší priority v současných plánech na dostavbu české dálniční sítě. Dle ustanovení § 38 odst. 2 stavebního zákona navrhne krajský úřad na základě vyhodnocení výsledků projednání ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zastupitelstvu kraje ke schválení výběr nejvhodnější varianty. Na základě schválení nejvhodnější varianty se následně zajistí upravení návrhu, které je již invariantní. Z důvodu větší transparentnosti a připomenutí procesu výběru varianty koridoru rychlostní silnice R35 v Územním plánu velkého územního celku Pardubického kraje (ÚP VÚC Pk), obsahuje odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 popis postupu pořízení ÚP VÚC Pk. K informaci uvedené ve stanovisku „V této souvislosti je nutno zdůraznit, že Ministerstvo kultury nebylo v důsledku tehdy platné a účinné legislativy do 31. 12. 2006 dotčeným orgánem“, podotýkáme, že nejen Ministerstvo kultury, ale i další orgány neměly do doby nabytí účinnosti nového stavebního zákona, ve svých právních předpisech dostatečné zmocnění k uplatňování stanovisek k územně plánovacím dokumentacím. Přesto byly jednotlivé orgány, s ohledem na příslušnost k ochraně veřejných zájmů, obesílány a stanoviska k územně plánovacím dokumentacím uplatňovaly. Zákon č. 186/2006 Sb. ze dne 14. 3. 2006 o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona obsahuje změny zákonů (např. změna zákona o státní památkové péči, změna zákona o ochraně veřejného zdraví, změna zákona o integrovaném záchraném systému, změna lesního zákona, změna vodního zákona atd.) jejichž obsahem je mimo jiné zmocnění k uplatňování stanovisek k územně plánovacím dokumentacím. V rámci projednání ÚP VÚC Pk bylo vždy obesláno Ministerstvo kultury a stanovisko uplatnilo dne 27. 3. 2002 k zadání ÚP VÚC a dne 4. 2. 2003 ke konceptu ÚP VÚC Pk. K 1. návrhu a ke 2. návrhu ÚP VÚC Pk stanovisko Ministerstvo kultury neuplatnilo. Národní památkový ústav uplatnil vyjádření dne 2. 2. 2006 k 1. návrhu ÚP VÚC Pk a dne 29. 9. 2006 ke 2. návrhu ÚP VÚC Pk. ad7) Pojem „životní prostředí“ je nahrazen pojmem „všech složek životního prostředí“. ad8) Text „kde ze zákona vyplývá vyšší veřejný zájem“ je z čl. (97b) vypuštěn. Odůvodnění veřejného zájmu je součástí odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1. ad9) Předmětem ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je pouze nahrazení pojmu „krajina“ pojmem „území“ dokumentace nezavádí nově překryvnou funkci. V platných ZÚR Pk je vymezena „krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace“ (článek 121 platné ZÚR). V kapitole 6. 7 platné ZÚR je stanoveno, že zahrnuje rozvojové oblasti a osy a je zobrazena překryvnou funkcí. V aktualizaci je pouze tato skutečnost zdůrazněna ještě v textu v článku 121g, kde se doplňuje pojem (překryvná funkce). V odůvodnění platné ZÚR Pk je na straně 133 uvedeno, že oblasti se shodným krajinným typem jsou vymezeny na základě dokumentu Typologické a individuální členění krajín Pardubického kraje (Löw a kol., 2008) a studií v rámci zpracování ZÚR. S ohledem na účel této typologie byl při vymezení typů krajín upřednostňován aspekt cílového využití území, který částečně odráží i historické a přírodní charakteristiky krajiny. Důraz byl kladen na dva základní faktory: - použitelnost typologie v územně plánovací praxi; - provázanost a celistvost návrhů ZÚR - je vymezena jako oblast se shodným krajinným typem krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, která reaguje na upřesnění a vymezení rozvojových oblastí a os. V rámci projednání platné ZÚR Pk nebyly k danému vymezení uplatněny žádné připomínky a typologie vymezení krajiny zůstává stejná a není předmětem aktualizace. ad10) Předmětem aktualizace čl. (127) a (131) je zmírnění regulace využití ploch lesa. Ze čl. (122) platné ZÚR Pk jednoznačně vyplývá, že ZÚR Pk ochranu krajiny nevnímají pouze jako předmět odboru životního prostředí. Z důvodu jednoznačného zohlednění všech hodnot území (ve vazbě na kapitolu 5 ZÚR Pk, jsou ve čl. (127 b) a čl. (131 b) nahrazena slova „krajinných hodnot“ slovem „hodnot“. ad poslední odstavce stanoviska) Stejný podnět byl uplatněn Ministerstvem kultury dne 2. 11. 2007 k zadání ZÚR Pk. Pořizovatel prověřoval reálnost tohoto podnětu, a to i jednáním se zástupci možného investora (ŘSD) se závěrem, že v současné době nejsou k dispozici podklady, které by odůvodnily potřebnost (např. intenzity dopravy – celostátní sčítání dopravy v roce 2010 u mostu před Labe na silnici č. 3227 uvádí roční průměr denních intenzit dopravy 1322 motorových vozidel za 24 hodin), vysokou finanční náročnost (přemostění železniční trati a Labe) a zásah do krajiny. Region lidové architektury Poličsko a nově stanovené národní kulturní památky budou po jejich vyhlášení a poskytnutí Národním památkovým ústavem zapracovány do ÚAP kraje a prověřeny a zohledněny při další aktualizaci ZÚR Pk.
	Zápis z dohodovacího jednání v rámci projednávání nového návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které se konalo dne 31. 1. 2014 na Ministerstvu kultury v Praze – odboru památkové péče, oddělení regenerace kulturních památek a památkově chráněných území. Přítomni: Ing. arch. H. Šnajdrová - vedoucí oddělení, MK, OPP, Ing. arch. H. Hamouzová - MK, OPP, Ing. J. Chytilíková - MK, OPP, Ing. Z. Loumanová – KrÚ Pk, OR, Ing. I. Štveráková – KrÚ Pk, OR, Ing. arch. J. Fischerová – MMR, OÚP Předmětem tohoto dohodovacího jednání byly požadavky a připomínky uplatněné Ministerstvem kultury ve stanovisku ze dne 19. 12. 2013 (čj. MK 59955/13 OPP)

	k novému návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen ZÚR Pk – aktualizace č. 1). <u>Účastníci se dohodli následujícím způsobem:</u> <u>Připomínky 1) a 2)</u> se týkají výhrady k použití pojmů „konfliktní“ ve stanovené prioritě ve čl. 06 f) „rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit“ a výhrady z hlediska možného upřednostňování zajištění bezpečného zásobování území energiemi, při respektování stanovené priority ve čl. 07 i) „vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi“. Vzhledem k tomu, že priority vyplývají z Politiky územního rozvoje ČR 2008, kterou ZÚR Pk musí respektovat a priority a úkoly musí zohlednit, <u>Ministerstvo kultury netrvá na uvedených výhradách.</u> <u>Připomínky 3) a 4)</u> se týkají požadavku na sjednocení podmínek ochrany pro všechny předměty památkové ochrany v rozvojových osách a oblastech a požadavku na stanovení úkolu v ZÚR Pk pro územní plánování „Respektovat požadavky na ochranu všech předmětů ochrany podle památkového zákona a prvky kulturních a historických hodnot území“. Tyto požadavky přesahují rámec podrobností, které mohou zásady územního rozvoje řešit. Obsahem ZÚR je stanovení koncepce ochrany a rozvoje nadmístních hodnot. Tyto nadmístní hodnoty vyplývají z územně analytických podkladů kraje a jsou definovány v kap. 5. 2. ZÚR Pk. Vzhledem k tomu, že předmětem ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je pouze doplnění a oprava chybně uvedených národních kulturních památek v kap. 2. a v kap. 5.2 ZÚR Pk, <u>Ministerstvo kultury netrvá na uplatnění požadavku.</u> <u>K upozornění v bodu 5)</u> bylo vysvětleno, že přístav Pardubice (vč. VLC) ani plavební stupeň Přelouč nevyvolávají nutnost narovnání toku Labe pro splavnění v kategorii Va u navrhované památkové zóny krajinného typu „Kladubské Polabí“. Úprava trasy toku Labe je vázána na plavební průplav Dunaj – Odra – Labe, jehož potřebnost prověřuje Ministerstvo dopravy, na základě usnesení vlády. <u>Ministerstvo kultury bere vysvětlení na vědomí.</u> <u>Ad 6) Ministerstvo kultury netrvá na ponechání variantního řešení rychlostní silnice R35 jako územní rezervy ani na stanovení požadavku do ZÚR Pk na provedení hodnocení významnosti negativního vlivu v navazujících fázích územního plánování.</u> Bylo vysvětleno, že územní rezerva se stanovuje pro koridory, kde je nutné prověřit potřebu a plošné nároky pro jejich využití (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). Plošné nároky byly prověřeny vyhledávací studií a procesem EIA. Potřebnost je prokázána stavem přípravy stavby a důležitostí stavby. Rychlostní silnice R35 patří mezi nejvyšší priority v současných plánech na dostavbu české dálniční sítě. ZÚR Pk nemá zmocnění stanovovat podrobné posuzování negativního vlivu v navazujících fázích územního plánování. Rozhodnutí, zda má být návrh územního plánu nebo záměr posuzován z hlediska vlivu na životní prostředí, přísluší dle ustanovení § 47 odst. 3 stavebního zákona příslušným orgánům životního prostředí. V souladu s novým ustanovením § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nového návrhu ZÚR – aktualizace č. 1 bylo celé přepracováno, ale úkolem přepracování nebylo zajištění větší podrobnosti vyhodnocení, ale prověření úplnosti s ohledem na novelu stavebního zákona a dostupné metodiky. Již platné ZÚR Pk stanovují úkoly pro územní plánování a zásady k ochraně kulturních hodnot při umísťování staveb v následujících člancích: 06c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny; 82 b) zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu; 116 b) vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejich hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí; 118 a) respektovat kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví; 118 b) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat „genius loci“ a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu; 122g) při plánování změn v území a rozhodování o nich respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami. <u>Připomínky 7) a 8)</u> jsou akceptovány, ve čl. (97a) je použit text „všech složek životního prostředí“ a ve čl. (97b) je vypuštěn text „kde ze zákona vyplývá vyšší veřejný zájem“. <u>K připomínce 9)</u> bylo vysvětleno, že způsob značení území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace (překryvná funkce) se aktualizací nemění a zůstává stejný jako v platných ZÚR Pk. <u>Ministerstvo kultury bere vysvětlení na vědomí.</u> <u>Připomínka 10)</u> se týká doplnění textu „a hodnot kulturní krajiny“. Bylo dohodnuto, že ve čl. (127b) a (131b) je ponecháno pouze slovo „hodnot“, pod kterým se
--	---

		rozumí hodnoty přírodní, kulturní i civilizační, uvedené v kap. 5. ZÚR Pk. Ministerstvo kultury s navrženou úpravou souhlasí. Dále bylo konstatováno, že z hlediska dopravy nebyla do současné doby ze strany pořizovatele a orgánů dopravy prokázána odůvodněnost (vysoká finanční náročnost přemostění železniční trati a Labe, nízká intenzita dopravy a zásah do krajiny) podnětu Ministerstva kultury pro řešení nového mostu přes Labe, který by měl odlehčit dopravu z tzv. Řečanské aleje. Nově vyhlášené národní kulturní památky budou po jejich vyhlášení a předání do územně analytických podkladů kraje prověřeny v další aktualizaci ZÚR Pk.
9	Ministerstvo obrany Vojenská a ubytovací správa Pardubic 19. 12. 2013 čj. 7863/19076- ÚP/2013-1420	Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Česká republika – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 30. září 2009 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice Ing. Pavel Jůn, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko: V rámci poskytnutí údajů o území dle zák.č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě VUSS Pardubice předány Krajskému úřadu Pardubického kraje formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů. Do „AKTUALIZACE Č. 1 - NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE“ požadují zpracovat tyto předané podklady dle následujícího upřesnění: Odborné složky MO ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., stanovily vymezená území, kde lze vydat územní rozhodnutí jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany prostřednictvím VUUS Pardubice. Do „AKTUALIZACE Č. 1 - NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE“ požadují zakreslit a respektovat vymezená území bod 1 – 7 a dále předložit navržené změny k posouzení a vydání závazného stanoviska na VUSS Pardubice dle upřesnění v jednotlivých bodech. Pro vymezené území v bodě 8 požadují předložit PD a navržené záměry k posouzení a vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice pouze vyjmenované druhy výstavby. 1. V řešeném území se nachází ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 103 - letecká stavba včetně ochranného pásma viz pasport č. 40/2012, 57/2012, 97/2012, 101/2012, 70/2012, 62/2012, 79/2012, 105/2012, 126/2012, 130/2012, 51/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz. příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba. Upřesnění ochranných pásem přehledového radaru Čáslav, Pardubice a Nepolisy: V souladu s § 36, § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s předpisem L-14 OP Ochranná pásma leteckých pozemních zařízení Odbor vojenského letectví MO od 1. července 2006 hájí ochranné pásmo oblastního přehledového radaru SRE/PAR, - ochranné pásmo sestává ze tří sektorů: sektor A. má tvar kružnice o poloměru $r_1 = 100\text{m}$; překážky v něm nesmí převyšovat vodorovnou rovinu procházející 5 m pod spodním okrajem anténního zrcadla radaru, sektor B. je tvořen komolým kuzelem vycházejícím z ohraničení sektoru A směrem vzhůru pod uhlím $0,3^\circ$ nad vodorovnou rovinou vymezenou sektorem A až do vzdálenosti 5000 m od stanoviště antény radaru, sektor C. je tvořen komolým kuzelem vycházejícím z ohraničení sektoru C směrem vzhůru pod uhlím $0,3^\circ$ nad vodorovnou rovinou proloženou vzdáleným ohraničením sektoru B. dálkově není sektor C omezen. – v ochranném pásmu sektoru přehledové části radaru mohou být ojediněle bodové překážky, jako sloupy, stojany, komíny atd., a to mimo sektor zvýšeného zájmu o radarovou informaci. Pod ochranným pásmem nesmí být souvislé kovové překážky do vzdálenosti 3 000 m, svou plochou kolmé ke stanovišti radaru, pokud jejich čelní plocha přesahuje rozměr 100 x 20 m a to tehdy, jedná-li se o prostor provozně důležitý. - ochranné pásmo je hájeno do vzdálenosti 30 km od radaru. 2 – jev 114 jiná ochranná pásma 2a) V řešeném území se nachází hlukové ochranné pásmo letiště Pardubice a Chrudim zahrnuté do jevu 114 jiná ochranná pásma viz. pasport č. 183/2012, 59/2012, 44/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba. Vojenská správa upozorňuje, že ve výše popsáném vymezeném území (bod 2a) se zvýšenou hladinou hluku vojenská správa neponese povinnosti vyplývající provozovateli letiště z § 31, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochranně veřejného zdraví a nebude řešit ani případné další stížnosti stavebníků na materiální škody či jejich zdravotní problémy a nebude omezovat provoz letiště Pardubice a Chrudim. Řešení nové výstavby v ochranném hlukovém pásmu vojenského letiště Pardubice, je nutné odsouhlasit Agenturou vojenského zdravotnictví, Vojenským zdravotním ústavem, P.O. BOX č. 53, 169 02 Praha 6 (Ing. Podhůrská, tel. 973 208 222). 2b) V řešeném území se nachází ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světlům letiště Pardubice zahrnuté do jevu 114 jiná ochranná pásma viz. pasport č. 45/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba. 2c) V řešeném území se nachází ochranná pásma vojenských objektů zahrnutá do jevu 114 jiná ochranná pásma viz. pasport č. 43/2012, 72/2012, 89/2012, 81//2012, 123/2012, 117/2012, 53/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného

stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba. Jedná se ochranná pásma muničních skladů a střelnic, kde je jakákoliv výstavba obytných, průmyslových a jiných objektů nepřipustná. V těchto případech bude stanovisko VUSS Pardubice zamítavé. S VUSS Pardubice je třeba konzultovat veškerou činnost v tomto vymezeném území (např. kácení stromů, terénní úpravy apod.).

3. V řešeném území se nachází vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách a OP letiště Pardubice, Chrudim a Čáslav zahrnutá do jevu 102 - letiště včetně ochranného pásma viz pasport č. 41/2012, 50/2012, 56/2012, 69/2012, 78/2012, 86/2012, 96/2012, 100/2012, 109/2012, 104/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz. příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba.

4. V řešeném území se nachází komunikační vedení zahrnuté do jevu 82 komunikační vedení včetně ochranného pásma viz. pasport č. 39/2012, 49/2012, 60/2012, 68/2012, 77/2012, 85/2012, 95/2012, 103/2012, 108/2012, 115/2012, 121/2012, 125/2012, 129/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Komunikační vedení je členěno na nadzemní vedení a podpovrchové vedení. a) nadzemní vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba. b) podpovrchové vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléhá veškeré zemní práce.

5. V řešeném území se nachází ochranné pásmo stanoviště Svratouch a Suchý Vrch zahrnuté do jevu 81 elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma viz. pasporty č. 61/2012, 67/2012, 99/2012, 107/2012, 114/2012, 120/2012, 124/2012, 128/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů.

a) Ochrana územních zájmů stanoviště Svratouch: Do 5 km od stanoviště nejsou přípustné průmyslové stavby jako sklady, sila, hangáry a podobně s kovovým pláštěm přesahující jako celek velikost 700 m, stavby výkonných vysílačů, převaděčů, základnových stanic mobilních operátorů a podobných technologií v pásmu 1090 MHz. V tomto vymezeném území podléhá vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice výstavba dle tohoto výčtu.

b) Ochrana územních zájmů stanoviště Suchý Vrch:

- všechny výškové stavby nad 15m zasahující do trasy mikrovlnného pojitka
- do 200 m od stanoviště (anténních prvků) nejsou přípustné průmyslové stavby jako sklady, sila, hangáry a podobně s kovovým pláštěm;
- do 5 km nejsou přípustné výkonné vysílače v pásmu 40 MHz – 1,3 GHz vyzařující všesměrově;
- do 2 km od stanoviště nejsou přípustné průmyslové stavby s kovovou konstrukcí jako sklady, sila, hangáry a podobně.

V tomto vymezeném území podléhá vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice výstavba dle výše uvedeného výčtu.

6. Na území Pardubického kraje se nachází vojenské objekty zahrnuté do jevu 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma viz. pasporty č. 42/2012, 52/2012, 58/2012, 63/2012, 71/2012, 80/2012, 88/2012, 98/2012, 102/2012, 111/2012, 116/2012, 122/2012, 127/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu a dále území v šířce 50m od hranice vojenského objektu s ohledem na orientační zakres. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba na tomto vymezeném území. Jako zvláštní kategorie byly předány kopie map s orientačním zákresem souvislých pásem objektů SLO (stálé lehké opevnění) z let 1936-38 rozmístěných na řešeném území. Tyto stavby nejsou zaměřeny, jsou vykazovány jako nepotřebný majetek ČR – MO v současné době již z části připravovaný k převodu mimo rezort MO. V některých lokalitách byla již část objektů odstraněna. Tyto vojenské objekty jsou zahrnuté do jevu 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma. Za vymezené území se i v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu a dále území v šířce 50m od hranice vojenského objektu s ohledem na orientační zakres.

7. V řešeném území se nachází plánovaná stavba produktovodu zahrnutá do jevu 78 produktovod včetně ochranného pásma viz. pasporty - č. 93/2012 a 55/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje pásmo v šířce 300 m na obě strany od zakreslené osy vedení – viz příloha pasportního listu s ohledem na orientační zakres včetně alternativní trasy produktovodu. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že plánovaná výstavba je nepřipustná pro na plánovanou stavbu produktovodu, bude stanovisko VUSS Pardubice zamítavé. Tuto plánovanou stavbu produktovodu Čáslav - Heřmanův Městec požadují zpracovat do AKTUALIZACE Č. 1 - NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE jako novou plánovanou stavbu. V územně plánovacích dokumentacích požadujeme tuto stavbu uvést jako veřejně prospěšnou stavbu (zák.č. 183/2006, § 36). Regulativy v bodech 1-7 požadují zpracovat do textové i grafické části AKTUALIZACE Č. 1 - NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE. V případě souběhu vymezených území výše popsanych platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.

	Některá vymezená území, jsou již do ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE zapracována. Vzhledem k jejich zásadnímu významu pro plánované stavby a jiné využití řešeného územní požadují do aktualizace zpracovat veškerá, výše zmíněná vymezená území a OP. Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé. Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí : Předem bude s Vojenskou ubytovací a stavební správou Pardubice, Teplého 1899, projednána výstavba: 8.VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území Vymezeným územím MO ve smyslu § 175 zák.č.183/06 Sb., v němž lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, je celé území : celé území pro tyto druhy výstavby: • výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území; • výstavba nebytových objektů (továrny, haly, skladové a obchodní komplexy, rozsáhlé stavby s kovovou konstrukcí apod.); • stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních telefonů, větrných elektráren apod.); • stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN; • změny využití území; • nové trasy pozemních komunikací, jejich přeložky, rekonstrukce, výstavba, rekonstrukce a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM; • nové dobývací prostory včetně rozšíření původních; • výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity; • zřizování vodních děl (přehrady, rybníky); • vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny; • říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení; • železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich; • železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.; • stavby vyšší než 15 m nad terénem pokud není výše uvedeno jinak; • veškerá výstavba dotýkající se pozemků s nimiž přísluší hospodařit MO Vojenská správa si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Součástí vyjádření není souhlas ani připomínky nebo věcné podmínky k navrženým záměrům, které jsou součástí nového návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Dle ustanovení § 4 stavebního zákona vydávají dotčené orgány chránící veřejné zájmy podle zvláštních předpisů k zásadám územního rozvoje stanoviska. Uplatněný požadavek „Do „AKTUALIZACE Č. 1 - NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE požadují zakreslit a respektovat vymezená území bod 1 – 7 a předložit navržené změny k posouzení a vydání závazného stanoviska na VUSS Pardubice“ nelze akceptovat, závazná stanoviska se vydávají ve správním řízení pro vydání rozhodnutí. Obdobné stanovisko uplatnil dotčený orgán k návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 dne 15. 11. 2011 pod č.j. 8971/09045-ÚP/2011-1420. Dne 16. 2. 2012 a dne 13. 6. 2012 se konaly v budově Vojenské ubytovací správy Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice jednání, kde byl dotčený orgán seznámen a vzal na vědomí níže uvedené skutečnosti:
--	---

		Zásady územního rozvoje nemohou ukládat povinnosti pro umístění staveb, zahrnující zajištění závazných stanovisek dotčeného orgánu k projektové dokumentaci ve vymezených územích Ministerstva obrany. Zastupitelstvu kraje nepřísluší při vydání zásad územního rozvoje tyto povinnosti stanovovat a ani nemůže vymezovat území, kde je Ministerstvo obrany dotčeným orgánem. Stávající nadmístní limity využití území jsou součástí odůvodnění zásad územního rozvoje a jsou zobrazeny pro usnadnění vyjádření dotčených orgánů k navrhovaným záměrům ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a pro definování střetů navrhovaných záměrů v ZÚR Pk – aktualizace č. 1 s nadmístními limity. Omezení, která z limitů vyplývají, jsou dána příslušnými právními předpisy a rozhodnutími. Zastupitelstvu kraje nepřísluší při vydání zásad územního rozvoje tyto povinnosti duplicitně stanovovat. V koordinačním výkresu projednávané ZÚR Pk – aktualizace č. 1 jsou zobrazeny vybrané nadmístní limity poskytované v rámci územně analytických podkladů Ministerstvem obrany. V koordinačním výkresu je zobrazeno 7 vybraných ochranných pásem vojenských objektů nadmístního významu a ochranné pásma radiolokačního prostředku. Hluková ochranná pásma letiště Pardubice a Chrudim a ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světlům letiště Pardubice se nacházejí uvnitř ochranného pásma letištního radiolokačního prostředku. Zobrazení vnějšího zájmového území je vzhledem k měřítku výkresu a zachování čitelnosti a přehlednosti výkresu dostatečné. Komunikační podpovrchová vedení nejsou z důvodu zachování čitelnosti koordinačního výkresu zobrazena. V koordinačním výkrese jsou zobrazeny pouze nadmístní vedení technické infrastruktury. Správní orgány při vydávání správních rozhodnutí vycházejí především z územně analytických podkladů obcí, které obsahují všechny limity a omezení v území v měřítku katastrální mapy. Zásady územního rozvoje jsou vydávány v měřítku 1:100000 a jejich účelem není evidence limitů využití území, ale především návrh nových ploch a koridorů nadmístního významu. Dotčený orgán vydal na základě uskutečněných jednání dne 12. 7. 2012 pod č. j. 4742/19076-ÚP/2012-1420 stanovisko, kde konstatoval, že nemá k ZÚR Pk – aktualizace č. 1 připomínky s upozorněním, že v návrhu nejsou uvedeny vzdušné prostory pro létání v malých a přízemních výškách. Na základě vydaného stanoviska a jednání byly do koordinačního výkresu nového návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 doplněny následující limity: - ochranné pásmo letiště a radiolokačního prostředku Čáslav, - komunikační nadzemní vedení, - ochranná pásma stanoviště Svratouch a Suchý Vrch, - prostory pro létání v malých a přízemních výškách. Nový návrh ZÚR Pk – aktualizace č. 1 nebyl kromě doplnění dohodnutých výše uvedených limitů měněn z hlediska veřejných zájmů, které chrání Ministerstvo obrany. Pořizovatel tedy konstatuje, že nový návrh ZÚR Pk – aktualizace č. 1 není v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu.
10	Ministerstvo práce a sociálních věcí 7. 11. 2013 čj. 2013/70058-68	K předmětnému návrhu aktualizace zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemáme připomínky. Komentář pořizovatele - posouzení souladu nového návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č.1.
	Ministerstvo průmyslu a obchodu 11. 12. 2013 čj.45063/2013/31100	Ministerstvo průmyslu a obchodu jako dotčený orgán státní správy z hlediska působnosti ve věci nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v součinnosti s § 11 odst. 1, písmeno l) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření s energií), v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje následující stanovisko k novému návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR Pk a VVÚRÚ: <u>Oblast elektroenergetiky. V rámci rozvoje přenosové soustavy, tj. vedení 220 a 400 kV, uplatňujeme v rámci aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk) následující záměr:</u> <u>Přestavba stávajícího vedení 400kV s označením V 401 s el. stanice Týnec do el. stanice Krasíkov na vedení 2x400 kV včetně souvisejícího rozšíření el. stanice Krasíkov.</u> Účelem záměru je zajištění dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy České republiky v souvislosti se záměrem výstavby nových energetických zdrojů a zároveň je vyvolán požadavky na spolehlivý provoz systému elektrizační soustavy a souborem závazků plynoucích pro přenosovou soustavu z legislativy České republiky i Evropské unie a z pravidel Sdružení evropských provozovatelů přenosových soustav pro elektrickou energii. Pro splnění těchto požadavků je bezpodmínečně nutné zajištění dlouhodobé územní ochrany ploch a koridorů umožňujících navýšení výkonu zdrojů a transport výkonu z výrobních oblastí spotřeby a zajišťující zvýšení spolehlivosti soustavy v oblasti střední a severní Moravy. Záměr byl uplatněn do návrhu aktualizace Politiky územního rozvoje ČR 2014 a je dlouhodobě evidován jako záměr v územně analytických podkladech. Dále požadujeme aktualizace podle výhledových záměrů uvedených na Geo-

		portále skupiny ČEZ. Pro přehlednost uvádíme výčet jednotlivých výhledových záměrů výstavby vedení 110 kV a transformoven 110/vn kV: 1. E02 nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Žamberk – TR Jablonné nad Orlicí 110/22 kV 2. E03 nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky včetně nové TR 110/22 Králíky 3. E05 nadzemní vedení 2 x 110 kV, včetně TR 110/22 kV Jevíčko včetně napájecího nadzemního vedení 2x110 kV 4. E07 nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy - Polička včetně TR 110/35 kV Polička (výstavba nové TR 110/35 kV Polička v areálu stávající TR 35/kV Polička) – nový záměr v ZÚR; 5. E08 nadzemní vedení 2 x 110 kV Svitavy – Brněnec včetně nové TR 110/22 kV Brněnec 6. E10 nadzemní vedení 2 x 110 kV Hlinsko - Polička včetně TR 110/35 kV Polička (výstavba nové TR 110/35 kV Polička v areálu stávající TR 35/kV Polička) – nový záměr v ZÚR; 7. E11 nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice včetně nové TR 110/35 kV Pardubice jih; 8. E12 nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Chrudim včetně TR 110/35 kV Chrudim; Poznámka. Aktualizované ÚAP zveřejněné na Geoportále skupiny ČEZ budou dostupné od 1. 1. 2014. Jiné připomínky k návrhu aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá. K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemá Ministerstvo průmyslu a obchodu připomínky.
		Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Záměr nového vedení 2x400kV z el. rozvodny Týnec do el. rozvodny Krasikov není předmětem aktualizace č. 1 ZÚR Pk, záměr nebyl ani společností ČEPS a.s. poskytnut v rámci aktualizace územně analytických podkladů. Podnět na prověření vymezení tohoto koridoru může být vyhodnocen nejdříve v rámci další aktualizace ZÚR Pk, respektive na základě aktualizace PÚR ČR. Uvedený výčet jednotlivých záměrů výstavby vedení 110 kV je v souladu s platnými ZÚR Pk a s pořizovanými ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
12	Ministerstvo vnitra	Komentář pořizovatele - posouzení souladu nového návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
13	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídels 19.12.2013 čj.MZDR39933/2013-2/OZD-CIL-L	Ministerstvo zdravotnictví, OZD/2 - Český inspektorát lázní a zřídels (dále jen ČIL), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lázeňský zákon), k návrhu aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje (dále jen ZÚR) Pardubického kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území sděluje: Na správním území Pardubického kraje je ČIL dotčeným orgánem podle § 37 odst. 1 lázeňského zákona pouze na území lázeňského místa Lázně Bohdaneč a v ochranných pásmech jeho přírodních léčivých zdrojů. V rámci aktualizace č. 1 ZÚR nejsou v tomto území navrhovány žádné nové záměry, ani nedošlo ke změně, které by byly v rozporu s podmínkami ochrany přírodních léčivých zdrojů a přírodních léčebných lázní lázeňského místa Lázně Bohdaneč. ČIL tedy neuplatňuje k projednávanému návrhu aktualizace ZÚR a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.
		Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č.1.
14	Ministerstvo zdravotnictví, Útvar hlavního hygienika	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
15	Ministerstvo zemědělství	K předmětnému materiálu máme z hlediska vodohospodářského následující připomínky: 1. Shledáváme, že jsou nadále nedostatečně aplikovány republikové priority (25) a (26) PÚR ČR 2008, aniž tato okolnost je řádně zdůvodněna.

	20. 12. 2013 čj. 73094/2013-MZE-15121	2. U navrhovaného čl. (109a) z hlediska formálního a pro upřesnění doplnit v přehledu lokalit pro akumulaci povrchových vod v závorce slovo „vodním“, aby celé slovní spojení znělo na vodním toku); názvy Svratky a Krounky dát do 1. pádu. 3. <u>Kap. 7.7., čl. 148 – jsou nesprávně zahrnutý stávající i nově vymezené záměry protipovodňové ochrany do protipovodňových opatření</u>, neboť se jedná o stavby (rozpor s ust. § 2 písm. k) a l) stavebního zákona); je třeba opravit ve všech textech i legendě grafické části I.4 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření. 4. Považujeme za nutné též zohlednit lokality povrchových vod určených ke koupání dle seznamu vod sestavovaným Ministerstvem zdravotnictví, jež je zveřejněn na jejich internetových stránkách, profily těchto vod jsou uvedeny na webových stránkách MZe. Předmětem je zajištění ochrany těchto lokalit od nežádoucích záměrů, které by měly dopad na zhoršenou jakost těchto vod, neboť podle § 34 vodního zákona musí povrchové vody uvedené v seznamu do konce koupací sezóny 2015 splňovat požadavky na přijatelnou kvalitu vody. 5. K Odůvodnění: v kap. 5.4.2.2.: - je uvedena nepřesnost v datu pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci vod; správně je v září 2011, kdy byl podepsán protokol o jeho pořízení. - Na str. 38 – správně Plán oblasti povodí Horního a středního Labe. - <u>Zařadit stavby protipovodňové ochrany do VPS, nikoli do VPQ, viz bod 3.</u> 6. Upozorňujeme na zabezpečení provázanosti ZÚR, resp. její aktualizace s Plány oblasti povodí (Horního a středního Labe, Moravy a Dyje), a to ve vztahu zde k navrhovaným opatřením a také s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje, neboť tyto dokumenty jsou schvalovány na krajské úrovni a je třeba, aby i na této úrovni byl zajištěn jejich vzájemný soulad. 7. K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shledáváme jako nadbytečné vyhodnocení územních rezerv lokalit pro akumulaci povrchových vod z hlediska vlivu na lokality NATURA 2000 s ohledem na § 36 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého se toto posuzování neprovádí. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu ad 1. Obě priority (25) a (26) PÚR ČR jsou v ZÚR Pk zohledněny. V ZÚR Pk – aktualizaci č. 1 byla doplněna nová nadmístní protipovodňová ochrana a lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod. V textové části odůvodnění je tabulkové vyhodnocení souladu ZÚR Pk a ZÚR Pk – aktualizace č. 1 s PÚR ČR 2008, ze kterého je velmi dobře patrné, ve kterých člancích jsou republikové priority (25) a (26) zohledněny a naplňovány. ad 2. Ve čl. (109a) je opraven text v závorce na znění „na vodním toku“, názvy Svratka a Krounka jsou dány do 1. pádu. <u>ad 3. Záměry protipovodňové ochrany jsou přeřazeny z veřejně prospěšných opatření do veřejně prospěšných staveb.</u> ad 4. Ochrana lokalit povrchových vod určených ke koupání je dostatečně řešena vyhláškou č. 155/2011 Sb., o profilech povrchových vod využívaných ke koupání, která k naplňování ochrany stanoví úkoly konkrétním subjektům. Tato problematika není předmětem ZÚR Pk – aktualizace č. 1. ad 5. Textové nepřesnosti (oprava data pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod v kapitole 5.4.2.2 odůvodnění, na str. 38 oprava názvu plánu povodí na Plán oblasti povodí Horního a středního Labe) jsou opraveny, záměry protipovodňové ochrany jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby. ad 6. Nadmístní záměry obsažené v uvedených dokumentech jsou po dohodě s vodohospodářským orgánem krajského úřadu zapracovány do zásad územního rozvoje k zajištění vzájemného souladu. ad 7. Územní rezervy se neposuzují z hlediska vlivu na lokality NATURA 2000, ale upozornění na budoucí možné střety se v dokumentaci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uvádí.
16	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
17	Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu (dále jen „KÚ PK“), jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování podle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil, že byl zpracován nový návrh Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 (dále též jen „Aktualizace č. 1 ZÚR PK“) a vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR PK na udržitelný rozvoj území (dále také jen „Vyhodnocení URÚ“). Nový návrh Aktualizace č. 1 ZÚR PK včetně Vyhodno-

19. 12. 2013
čj. 77379/ENV/13

cení URÚ byl projednán dle ustanovení § 37 odst. 3 a 6 stavebního zákona na společném jednání konaném dne 20. 11. 2013 v Pardubicích, v budově Krajského úřadu Pardubického kraje.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 3 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů na podkladě stanovisek a připomínek příslušných věcných odborů a odboru výkonu státní správy následující věcné stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR PK.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Na straně 11 v kapitole 4.1.2.1. Silniční doprava, má být v části b) doplněn článek (82) o úkol: "zpřesnění koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší)...". Nesprávnou formulaci „imise z ovzduší“ požadujeme opravit na „zhoršení kvality ovzduší“.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona s odkazem na zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR PK na udržitelný rozvoj území.

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu 1. Aktualizace ZÚR PK na životní prostředí:

Na str. 56 v kapitole 6.1.8. "Odpady" uvedeny informace o produkci odpadů na území Pardubického kraje za rok 2011. Požadujeme, aby byly informace o produkci odpadů uvedeny v souladu s Vyhodnocením plnění plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje za rok 2011. Tedy celková produkce odpadů byla 1017,87 kt, což představuje 1971,59 kg/obyvatel/rok. Produkce komunálních odpadů v roce 2011 byla 230,6 kt, tedy 446,68 kg/obyvatele/rok. K dispozici jsou již i data o produkci odpadů v Pardubickém kraji za rok 2012, která byla vyhodnocena v říjnu 2013.

Nesprávnou formulaci „imise z ovzduší“, uvedenou na straně 7 v tabulce 0.1 – v bodě 4.5. a dále na straně 136, kde jsou navrženy podmínky a požadavky pro uplatnění Aktualizace č. 1 ZÚR PK jako celku z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví, požadujeme opravit na „zhoršení kvality ovzduší“.

V kapitole 3. Použité podklady a literatura je uveden jako zákon, ze kterého bylo vycházeno, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. V současné době je platný zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Na straně 47 v kapitole II. Imisní situace je hodnocena úroveň znečištění ovzduší do roku 2011 z hlediska oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Hodnocení do roku 2012 je uvedeno na základě dat z měřicích stanic Pardubice – Dukla a Ústí nad Orlicí. Na straně 52 v tabulce A.21 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanicích ČHMÚ (za roky 2007 – 2012) je uvedena maximální 24 hod. naměřená hodnota PM10. Zde je chybně uvedena výše imisního limitu (200 ug/m3) místo 50 ug/m3. U denních koncentrací PM10 je povolený počet překročení imisního limitu 35x, proto lépe o úrovni znečištění v daném místě vypovídá 36. nejvyšší naměřená koncentrace PM10, která zde není uvedena. Chybí zde zcela zhodnocení stávající úrovně znečištění látkou PM2,5.

Pro informaci uvádíme, že v současné době jsou v návaznosti na přijetí zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, k dispozici mapy úrovní znečištění konstruované v síti 1 x 1 km a znázorňující pětileté průměry imisních koncentrací jednotlivých znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit. Tyto mapy se využívají k hodnocení stávající úrovně znečištění a lze je stáhnout, případně si je prohlédnout, na stránkách ČHMÚ pod tímto odkazem:

http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html. Na straně 64 v kapitole 6.2 Shrnutí je uvedeno, že problémem Pardubického kraje v oblasti ovzduší je zejména překračování emisních limitů plynného aerosolu PM10, přízemního ozonu a B(a)P. Formulaci „překračování emisních limitů plynného aerosolu PM10“ požadujeme opravit na „překračování denního imisního limitu částic PM10, ke kterému místy na území kraje dochází (především na území ORP Pardubice)“. U většiny hodnocených záměrů je předpokládán především pozitivní vliv na kvalitu ovzduší díky převedení dopravy mimo stávající centra obytné části sídel. U některých změn lze ovšem předpokládat zčásti negativní ovlivnění jiných sídel. Mírně-silně negativní vliv na ovzduší byl identifikován pouze u plochy D151 (přístav Pardubice jehož součástí je veřejné logistické centrum). Hodnocení vychází z předpokladu zvýšení zátěže z dopravy generované existencí veřejného logistického centra v kumulaci se zátěží z ostatní dopravy. Z tohoto důvodu požadujeme dodržení podmínek a požadavků uvedených ve Vyhodnocení URÚ, tj. zejména

		při realizaci nových dopravních záměrů, u kterých není možné vyloučit negativní vlivy na kvalitu ovzduší, využívat všech dostupných opatření ke snížení negativních důsledků dopravy, zpracovat rozptylovou studii a na základě výsledků těchto studií přijmout opatření pro zmírnění negativních účinků. MŽP zhodnotilo soulad Vyhodnocení URÚ se závěry rozsudku NSS č. 1Ao 7/2011-526, který blíže vymezil a upřesnil požadavky na hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí, a to zejména v následujícím: a. popis vhodné metodologie, b. zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, c. identifikace a popis možných kumulativních a synergických vlivů, d. posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí) a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek, e. vymezení kompenzačních opatření, f. stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů <u>Z tohoto pohledu je možné říci, že je Vyhodnocení URÚ zpracováno dostatečně. V rámci Vyhodnocení URÚ byl zjištěn současný stav životního prostředí v řešeném území, byly vytipovány charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny a také byly vytipovány konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit. Vzhledem k tomu, že byly dostatečně lokalizovány možné kumulativní a synergické vlivy v rámci textové části, není nutné uplatňovat požadavek na zpracování mapové přílohy věnující se samostatně této problematice. Kumulativní a synergické vlivy byly rovněž zohledněny a zhodnoceny při posuzování variant řešení změny č. 4.1 – koridoru DO1 a koridoru D63. Vyhodnocení URÚ obsahuje v příslušných kapitolách popis použité metodologie hodnocení a návrh opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí. Ve Vyhodnocení URÚ je rovněž v rámci kapitoly č. 13 uveden návrh monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů realizace Aktualizace č. 1 ZÚR PK. Z pohledu posouzení kumulativních a synergických vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR PK nemáme připomínky.</u> <u>Část B. Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR PK na lokality soustavy Natura 2000:</u> <u>Bez připomínek.</u> Komentář pořizovatele k zajištění souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu V kapitole 4.1.2.1. je v doplňovaném bodu čl. (82) nahrazena nesprávná formulace „imise z ovzduší“ na „zhoršení kvality ovzduší“. Ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jsou provedeny následující opravy: - v kapitole 6.1.8. jsou opraveny informace o produkci odpadů za rok 2011. - v kapitole 2.3 je formulace „imise z ovzduší“ opravena na „zhoršení kvality ovzduší“. - v kap. 3 je opraven uveden současně platný zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. - v kapitole 6.1.5. v tabulce A.21 je opravena výše imisního limitu na 50 ug/m3 a do A.21 tabulky je doplněna 36. nejvyšší naměřena koncentrace PM10 a je doplněno zhodnocení stávající úrovně znečišťující látkou PM2,5. - v kap. 6.2 je formulace „překračování emisních limitů plynného aerosolu PM10“ opravena na „překračování denního imisního limitu částic PM10, ke kterému místy na území kraje dochází (především na území ORP Pardubice)“. Do čl. (82b) je doplněn úkol pro územní plánování „zpřesnění koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, zhoršení kvality ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví.
18	Správa CHKO Železné hory 19. 12. 2013 čj. 10812/ZH/2013	Chráněné krajinné oblasti Železné hory a KS Pardubice (dále jen Správa CHKO) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), na základě oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 31.10.2013 vydává jako dotčený orgán podle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), toto stanovisko: 1. Správa CHKO souhlasí s návrhem nového návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 za podmínek vyplývajících z bodu 2. 2. Správa CHKO zároveň upřesňuje požadavky k obsahu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1: Správa CHKO požaduje zpracovat jako jeden z ÚAP studii „Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh optimalizačních opatření“. Tento ÚAP vypracovala v roce 2010 firma EVERNIA s.r.o. a Výzkumný ústav Silva Taroucy, pro krajinu a zahradnictví ve spolupráci s AOPK ČR. V rámci tohoto podkla-

		du byla navržena síť migračních koridorů pro velké savce na území ČR, která navazuje na obdobné sítě v sousedních státech. Základem pro vymezování spojitě sítě migračních koridorů byla nálezořová data o cílových druzích a podrobná analýza krajinných struktur, zejména rozložení lesů a lokalizace všech typů migračních bariér. Migrační průchodnost koridorů v místech křížení s uvažovanými typy bariér (dálnice, rychlostní komunikace, železnice, rozsah osídlení, rozsah bezlesí, pastevní ohradníky) byla následně ověřována při rozsáhlém terénním šetření. Hlavními výstupy jsou tři vrstvy formátu ESRI GIS, které jsou poskytovány výdejovou aplikací na portálu Informačního systému ochrany přírody (ISOP – www.nature.cz) jako údaje o území pro účely pořizování ÚAP. Odůvodnění: Při posuzování nového návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 Správa CHKO Železné hory a KS Pardubice vycházela m.j. ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, včetně vyhlášek a dále těchto oborových podkladů – Plán péče pro CHKO Železné hory (2011–2020) a Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Železné hory, studie ÚSES. Správa CHKO se při posuzování zaměřila na kontrolu, jak je návrh v souladu s jednotlivými limity vycházejícími z výše zmiňovaných podkladových materiálů, s ustanoveními novelizovaného zákona, jestli nedojde při aktualizaci ke střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny na území chráněné krajinné oblasti, v podrobnosti dané územně plánovací dokumentací. <u>Jelikož se upravované záměry návrhu ZÚR PK - aktualizace č. 1 nedotýkají správou CHKO sledovaného území a textová i grafická část ZÚR je v tomto území v souladu s poskytnutými ÚAP, vydala správa k dané aktualizaci své souhlasné stanovisko. Správa CHKO však požaduje zapracování nových dat poskytovaných jako ÚAP, která jsou výstupem projektu zabývajícím se migrací velkých savců.</u> Obecným principem projektu je nesnižovat novými zásahy do krajiny průchodnost migračního koridoru. Tento požadavek vyplývá z ust. § 2 písm. b) a g) zákona. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko je souhlasné. Nelze vyhovět požadavku na zapracování nových dat do ZÚR Pk – aktualizace č. 1, které jsou výstupem z projektu zabývajícím se migrací velkých savců. Jedná se o nové omezení v území, které nemá přímou vazbu na obsah územně analytických podkladů a obsah územně plánovacích dokumentací. V rámci těchto dokumentů jsou v souladu se stavebním zákonem evidovány a vymezovány prvky územního systému ekologické stability. V průběhu zpracování studie „Vyhodnocení migrační prostupnosti krajiny pro velké savce a návrh optimalizačních opatření“ byla s orgány územního plánování diskutována problematika zajištění ochrany těchto koridorů v územně plánovacích dokumentacích, případně možnost propojení koridorů s existující sítí nadregionálních koridorů územního systému ekologické stability v rámci jejich aktualizace, kterou zajišťuje Ministerstvo životního prostředí. Tato otázka nebyla uzavřena a forma legislativní ochrany reálných a potenciálních migračních cest zůstává zatím nedořešena. Tato skutečnost vyplývá i ze studie „Vyhodnocení migrační prostupnosti krajiny pro velké savce a návrh optimalizačních opatření“. <u>Dle stavebního zákona se jedná především o nový podnět k řešení, který může uplatnit příslušný dotčený orgán (Ministerstvo životního prostředí - § 79 odst. 3q zákona č. 114/1992 Sb.) v rámci zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje. K prověření tohoto podnětu, který představuje nové omezení v území, je současně nutné prokázat oprávněnost a odůvodněnost vymezení migračních koridorů pro velké savce z pohledu současně platné legislativy.</u> <u>Na základě vyhodnocení vlivů nového návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území byl do kapitoly 4.1.2.1. Silniční doprava, doplněn úkol pro územní plánování, „zajistit dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů“.</u>
19	Správa CHKO Žďárské vrchy 14. 12. 2013 čj. 11524/ZV/2013	Správa CHKO Žďárské vrchy, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen zákon), na základě oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje, Odboru rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování, ze dne 5.11. 2013, o projednávání Nového návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č.1. jako dotčený orgán podle ust. § 154 správního řádu sděluje k uvedené věci následující: Při posuzování správní orgán vycházel z těchto podkladů: zejména zonace CHKO ŽV, schválené Ministerstvem ŽP v Praze předávacím protokolem ze dne 13.9.1996, č.j. OOP/5081/96., z Plánu péče o CHKO ŽV, schváleného protokolem Ministerstvem ŽP pod č.j. 443043/ENV/11 ze dne 24.6.2011, výnosu Ministerstva kultury ČR ze dne 25.5.1970, č.j. 8908/70-II/2 o zřízení CHKO Žďárské vrchy (dále jen Výnos) a z územně-technického podkladu regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability (dále jen ÚSES), schválených Ministerstvem ŽP a Ministerstvem pro místní rozvoj od 1.7.1997. Dále bylo použito výsledků mapování soustavy NATURA 2000 a „Vyhodnocení migrační prostupnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření“ podle projektu vědy a výzkumu Ministerstva životního prostředí ČR VaV – SP/2d4/36/08. Dále jako podkladu bylo použito Vyhodnocení území CHKO ŽV z hlediska ochrany krajinného rázu (doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. a kol., 1995), Preventivní hodnocení ochrany krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy (doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., 2006) a vlastní hodnocení Správy CHKO. Ve smyslu ustanovení § 2, 3 a 4 zákona se ochrana přírody zajišťuje kromě jiného vymezením systému ekologické stability (ÚSES), k zachování a reprodukci přírodního bohatství a hodnot. Jeho ochrana je veřejným zájmem a povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků. Podle ustanovení § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání CHKO provádí podle zón odstupňované ochrany přírody tak, aby

	se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly vytvářeny a zachovány optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí. Poslání oblasti CHKO Žďárské vrchy je v souladu ustanovením § 25 odst. 3. zákona specifikováno v čl. 1 odst. 2 Výnosu. Je jím ochrana krajiny, jejího vzhledu a jejich typických znaků, aby tyto hodnoty vytvářely vyvážené životní prostředí. K typickým znakům krajiny mimo jiné náleží rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, její vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, sídlištní struktura a urbanistická skladba sídlišť. Podle ustanovení § 26 odst. 1 písm i) zákona je zakázáno měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany chráněné krajinné oblasti. Podle zásad ochrany krajinného rázu je kromě jiného nutné zachování významných průhledů, vymezujících horizontů, zachování základní kostry urbanistické formace sídla a vhodné začlenění okraje sídel do krajinného rámce. Vzhledem k výjimečným hodnotám a poslání CHKO je při zpracování územně plánovací dokumentace všech úrovní, nezbytné dodržení uvedených zásad, zejména: - dbát na vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině - územní plány sídel musí respektovat dosavadní urbanistickou koncepci rozvoje těchto venkovských sídel, ochranu přírodních hodnot v území v souladu s požadavky CHKO. Cílem řešení územního plánu musí být vytvoření podmínek pro přiměřený a komplexní rozvoj obce při zachování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot jeho území - návrh zastavitelných ploch musí být zdůvodněn s ohledem na potenciál území a míru využití zastavěného území. Zastavitelné plochy nebudou situovány do lokalit v I. a II. zóně CHKO - při řešení jednotlivých UP zachovat krajinářsky a esteticky cenné partie a prostory. <u>Připomínky k návrhu:</u> - přehrada Borovnice (str. 26) jako součást LAPV není předmětem změny, ale přetrvává rozpor se zákonem - překryv s EVL Údolí Svratky u Krásného (hlavní předmět ochrany - modrásek bahenní), II. zónou CHKO a ÚSES, podmínky ochrany zvláště chráněných druhů atd. -změnu č. 4.20 - koridor E 10, který je veden po severním okraji CHKO Žďárské vrchy lze akceptovat za předpokladu realizace varianty č. 3 ve smyslu našeho stanoviska č.j. 280/ZV/2010 ze dne 25.2. 2010, k dokumentaci vlivů záměru akce „Hlinsko - Polička 110 Kv“. Při tomto řešení nedojde ke kontaktu s EVL Údolí Chrudimky, EVL Borová u Poličky a EVL Ratajské rybníky. -požadujeme zapracování migračních koridorů pro velké savce podle projektu vědy a výzkumu Ministerstva životního prostředí ČR VaV – SP/2d4/36/08 – „Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření“ v souladu se zákonnou ochrannou zvláště chráněných živočichů podle ustanovení § 50 zákona a jako preventivní opatření další fragmentace krajiny (vrstva je k dispozici na webových stránkách AOPK ČR) - formální připomínky - v textové části na str. 14, odst. 13e chybí zmínka o CHKO Žďárské vrchy, na str. 19 odst. 33e jsou „Žďárské hory“ Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu - Územní ochrana lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod Borovnice je předmětem ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Územní ochrana je zajištěna vymezením územní rezervy a stanovením podmínek využití, které brání změnám v území, které by znemožnily případné budoucí využití, které je však nutné prověřit. Teprve po tomto prověření bude plocha územní rezervy vymezena jako zastavitelná plocha nebo v případě neprokázání možnosti změny bude plocha územní rezervy vypuštěna. Z těchto důvodů nejsou územní rezervy posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí a území Natura 2000. - Koridor E10 pro umístění nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička není ve střetu ani v kontaktu s EVL Údolí Chrudimky, EVL Borová u Poličky a EVL Ratajské rybníky. - Nelze vyhovět požadavku na zapracování nových dat do ZÚR Pk – aktualizace č. 1, které jsou výstupem z projektu zabývajícím se migrací velkých savců. Jedná se o nové omezení v území, které nemá přímou vazbu na obsah územně analytických podkladů a obsah územně plánovacích dokumentací. V rámci těchto dokumentů jsou v souladu se stavebním zákonem evidovány a vymezovány prvky územního systému ekologické stability. V průběhu zpracování studie „Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh optimalizačních opatření“ byla s orgány územního plánování diskutována problematika zajištění ochrany těchto koridorů v územně plánovacích dokumentacích, případně možnost propojení těchto koridorů s existující sítí nadregionálních koridorů územního systému ekologické stability v rámci jejich aktualizace, kterou zajišťuje Ministerstvo životního prostředí. Tato otázka nebyla uzavřena a forma legislativní ochrany reálných a
--	--

		potenciálních migračních cest zůstává zatím nedořešena. Tato skutečnost vyplývá i ze studie „Vyhodnocení migrační prostupnosti krajiny pro velké savce a návrh optimalizačních opatření“. <u>Dle stavebního zákona se jedná především o nový podnět k řešení, který může uplatnit příslušný dotčený orgán (Ministerstvo životního prostředí - § 79 odst. 3g zákona č. 114/1992 Sb.) v rámci zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje. K prověření tohoto podnětu, který představuje nové omezení v území, je současně nutné prokázat oprávněnost a odůvodněnost vymezení migračních koridorů pro velké savce z pohledu současně platné legislativy. Na základě vyhodnocení vlivů nového návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území byl do kapitoly 4.1.2.1. Silniční doprava, doplněn úkol pro územní plánování, „zajistit dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů“.</u> <u>- CHKO Žďárské vrchy nezasahuje do rozvojové oblasti OB 4. Čl. (13e) stanovuje úkoly pro územní plánování v oblasti OB4.</u> <u>- Ve čl. (33e) je opraven název „Žďárské hory“ na „Žďárské vrchy“.</u>
20	Správa CHKO Orlické hory 25. 11. 2013 čj. 10711/OH/13	Dne 20. listopadu 2013 proběhlo v sále zastupitelstva (č. 224 – 2. NP) Krajského úřadu Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, Pardubice, společné jednání o novém návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 a projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Do nového návrhu ZÚR Pardubického kraje - aktualizace č. 1 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, bylo možné nahlédnout na Krajském úřadu Pardubického kraje, odboru rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování a na webových stránkách kraje http://www.pardubickykraj.cz/aktualizace-zasad-uzemniho-rozvoje. Správa CHKO Orlické hory (dále jen Správa CHKO) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), byla vyzvána, aby uplatnila společně s ostatními dotčenými orgány, své požadavky k obsahu návrhu ZÚR Pardubického kraje. Po prostudování všech dostupných podkladů, odborných oborových dokumentů je stanovisko Správy CHKO Orlické hory k novému návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizaci č. 1 následující: Z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem Správa CHKO neshledala posuzované podklady za problematické. Upravované řešení návrhových koridorů liniových staveb a jejich variant, vymezovaných zón, skladebných částí ÚSES apod. se netýká území, na kterém je správa CHKO místně příslušným dotčeným orgánem. Textové části návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 i grafické znázornění – hranice Chráněné krajinné oblasti Orlické hory, přírodní rezervace Zemská brána, Evropsky významné lokality Zaorlicko i koridorů a biocenter na dotčeném území odpovídají poskytnutým územně analytickým podkladům v podrobnosti pro ZÚR. Správa CHKO souhlasí s návrhem - aktualizací č. 1 bez připomínek. Upozorňujeme ale na skutečnost, že v roce 2010 vypracovala firma <u>EVERNIA s.r.o. a Výzkumný ústav Silva Taroucy, pro krajinu a zahradnictví ve spolupráci s AOPK ČR projekt „Vyhodnocení migrační prostupnosti krajiny pro velké savce a návrh optimalizačních opatření“</u>. V rámci projektu byla navržena síť migračních koridorů pro velké savce na území ČR, která navazuje na obdobné sítě v sousedních státech. Základem pro vymezování spojitě sítě migračních koridorů byla nálezová data o cílových druzích a podrobná analýza krajinných struktur, zejména rozložení lesů a lokalizace všech typů migračních bariér. Migrační průchodnost koridorů v místech křížení s uvažovanými typy bariér (dálnice, rychlostní komunikace, železnice, rozsah osídlení, rozsah bezlesí, pastevní ohradníky) byla následně ověřována při rozsáhlém terénním šetření. Hlavními výstupy projektu jsou tři vrstvy formátu ESRI GIS, které jsou poskytovány výdejovou aplikací na portálu Informačního systému ochrany přírody (ISOP – www.nature.cz) jako údaje o území pro účely pořizování ÚAP. <u>Doporučujeme zapracování těchto dat v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje.</u> Odůvodnění: Při posuzování nového návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 jsme vycházeli m.j. ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, včetně vyhlášek a dále těchto oborových podkladů – Plán péče pro CHKO Orlické hory (2000 - 2014) a Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Orlické hory (2009), studie ÚSES. Správa CHKO se při posuzování zaměřila na kontrolu, jak je návrh v souladu s jednotlivými limity vycházejícími z výše zmiňovaných podkladových materiálů, s ustanoveními novelizovaného zákona, jestli nedojde při aktualizaci ke střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny na území chráněné krajinné oblasti, v podrobnosti dané územně plánovací dokumentací. Jelikož se upravované záměry návrhu ZÚR PK - aktualizace č. 1 nedotýkají správou CHKO sledovaného území a textová i grafická část ZÚR je v tomto území v souladu s poskytnutými ÚAP, vydala správa k dané aktualizaci své souhlasné stanovisko. Správa CHKO však doporučila zapracování nových dat poskytovaných jako ÚAP, která jsou výstupem projektu zabývajícím se migrací velkých savců. Obecným principem projektu je nesnižovat novými zásahy do krajiny průchodnost migračního koridoru. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko je souhlasné. Nelze vyhovět doporučení na zapracování nových dat do ZÚR Pk – aktualizace č. 1, které jsou výstupem z projektu zabývajícím se migrací velkých savců. Jedná se o nové omezení v území, které nemá přímou vazbu na obsah územně analytických podkladů a obsah územně plánovacích dokumentací. V rámci těchto dokumentů jsou v souladu se stavebním zákonem evidovány a vymezovány prvky územního systému ekologické stability. V průběhu

		zpracování studie „Vyhodnocení migrační prostupnosti krajiny pro velké savce a návrh optimalizačních opatření“ byla s orgány územního plánování diskutována problematika zajištění ochrany těchto koridorů v územně plánovacích dokumentaci, případně možnost propojení těchto koridorů s existující sítí nadregionálních koridorů územního systému ekologické stability v rámci jejich aktualizace, kterou zajišťuje Ministerstvo životního prostředí. Tato otázka nebyla uzavřena a forma legislativní ochrany reálných a potenciálních migračních cest zůstává zatím nedořešena. Tato skutečnost vyplývá i ze studie „Vyhodnocení migrační prostupnosti krajiny pro velké savce a návrh optimalizačních opatření“. <u>Dle stavebního zákona se jedná především o nový podnět k řešení, který může uplatnit příslušný dotčený orgán (Ministerstvo životního prostředí - § 79 odst. 3q zákona č. 114/1992 Sb.) v rámci zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje. K prověření tohoto podnětu, který představuje nové omezení v území, je současně nutné prokázat oprávněnost a odůvodněnost vymezení migračních koridorů pro velké savce z pohledu současně platné legislativy.</u> <u>Na základě vyhodnocení vlivů nového návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území byl do kapitoly 4.1.2.1. Silniční doprava, doplněn úkol pro územní plánování, „zajistit dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů“.</u>
21	Státní energetická inspekce, 16. 12. 2013-12-20 čj. 4225/13/52.104/Št	Jako dotčený správní úřad ve smyslu § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění ve spojení s § 37 odst. 3) a 6) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů sdělujeme následující: Po podrobném prostudování projednávaného materiálu – návrh Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1, Vám sdělujeme, že <u>zpracovaný materiál není v rozporu s ochranou námi sledovaných a zákonem chráněných zájmů. Souhlasíme se schválením předložených Zásad a neuplatňujeme k jejich znění žádné připomínky.</u> Posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
22	Státní pozemkový úřad	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
23	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

1. Připomínky sousedních krajů uplatněných v rámci společného jednání o návrhu ZÚR Pk - aktualizace č. 1

	KRAJSKÝ ÚŘAD	PŘIPOMÍNKY SOUSEDNÍCH KRAJŮ V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ A JEJICH VYHODNOCENÍ
1	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování 30. 10. 2013 čj. 19499/UP/2013/H of	Královéhradecký kraj, jako sousední kraj Pardubického kraje, obdržel v souladu s požadavkem ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), oznámení společného jednání o novém návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 a projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zástupci Krajského úřadu Královéhradeckého kraje jako příslušného orgánu kraje vykonávajícího přenesenou působnost ve věcech územního plánování podle § 5 odst. 2 stavebního zákona a § 7 odst. 1 stavebního zákona se dne 20. 11. 2013 zúčastnili v sídle Krajského úřadu Pardubického kraje společného jednání a na základě toho a dále na po seznámení se s projednávanou dokumentací, zveřejněnou na: http://www.pardubickykraj.cz/aktualizace-zasad-uzemniho-rozvoje, uplatňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje následující připomínky z hlediska koordinace využívání území. V projednávaném textu odůvodnění Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 je v kapitole „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů“ uvedeno mimo jiné následující: „Záměry sledované v rámci Aktualizace č. 1 vzhledem ke své poloze v území Pardubického kraje ne-vyžadují, kromě vymezení územních rezerv pro lokality

		vhodné pro akumulaci povrchových vod, koordinaci se sousedními kraji. Koordinace ostatních záměrů již byla uskutečněna v platných ZÚR Pardubického kraje.“ K tomuto lze z naší strany uvést, že k zapracování lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod Žamberk, která je lokalizována na území jak kraje Pardubického, tak i Královéhradeckého, do obsahu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje dojde v rámci právě probíhající první aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. „Záměry dopravní a technické infrastruktury na sebe navazují.“ K tomuto lze z naší strany uvést, že v rámci projednání návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období, uplatnilo Ministerstvo pro místní rozvoj vyjádření, ve kterém poukazuje na „nesoulad“ ve vymezení koridoru vysokotlakého plynovodu v zásadách územního rozvoje kraje Pardubického a Královéhradeckého, vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR 2008. Koridor této technické infrastruktury je na území Královéhradeckého kraje vymezen jako územní rezerva. Dle informací poskytnutých Ministerstvem pro místní rozvoj, v současné době probíhá prověřování předmětného záměru v území z hlediska jeho potřeby a aktuálnosti. Na základě tohoto prověření bude předmětný koridor buď v obsahu Politiky územního rozvoje ČR ponechán, nebo bude vypuštěn. Pokud však nebude předmětný koridor vypuštěn z Politiky územního rozvoje ČR 2008, bude u něj dle sdělení společnosti NET4GAS spol. s r. o. probíhat prověřování z hlediska jeho územního vymezení. Z tohoto důvodu mu bude v rámci Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje nadále ponechán institut územní rezervy. „Královéhradecký kraj, jako sousední kraj Pardubického kraje, obdržel v souladu s požadavkem ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), oznámení společného jednání o novém návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 a projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zástupci Krajského úřadu Královéhradeckého kraje jako příslušného orgánu kraje vykonávajícího přenesenou působnost ve věcech územního plánování podle § 5 odst. 2 stavebního zákona a § 7 odst. 1 stavebního zákona se dne 20. 11. 2013 zúčastnili v sídle Krajského úřadu Pardubického kraje společného jednání a na základě toho a dále na po seznámení se s projednávanou dokumentací, zveřejněnou na: http://www.pardubickykraj.cz/aktualizace-zasad-uzemniho-rozvoje, uplatňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje následující připomínky z hlediska koordinace využívání území. V projednávaném textu odůvodnění Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 je v kapitole „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů“ uvedeno mimo jiné následující: 1. „Záměry sledované v rámci Aktualizace č. 1 vzhledem ke své poloze v území Pardubického kraje ne-vyžadují, kromě vymezení územních rezerv pro lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod, koordinaci se sousedními kraji. Koordinace ostatních záměrů již byla uskutečněna v platných ZÚR Pardubického kraje.“ K tomuto lze z naší strany uvést, že k zapracování lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod Žamberk, která je lokalizována na území jak kraje Pardubického, tak i Královéhradeckého, do obsahu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje dojde v rámci právě probíhající první aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. 2. „Záměry dopravní a technické infrastruktury na sebe navazují.“ K tomuto lze z naší strany uvést, že v rámci projednání návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období, uplatnilo Ministerstvo pro místní rozvoj vyjádření, ve kterém poukazuje na „nesoulad“ ve vymezení koridoru vysokotlakého plynovodu v zásadách územního rozvoje kraje Pardubického a Královéhradeckého, vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR 2008. Koridor této technické infrastruktury je na území Královéhradeckého kraje vymezen jako územní rezerva. Dle informací poskytnutých Ministerstvem pro místní rozvoj, v současné době probíhá prověřování předmětného záměru v území z hlediska jeho potřeby a aktuálnosti. Na základě tohoto prověření bude předmětný koridor buď v obsahu Politiky územního rozvoje ČR ponechán, nebo bude vypuštěn. Pokud však nebude předmětný koridor vypuštěn z Politiky územního rozvoje ČR 2008, bude u něj dle sdělení společnosti NET4GAS spol. s r. o. probíhat prověřování z hlediska jeho územního vymezení. Z tohoto důvodu mu bude v rámci Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje nadále ponechán institut územní rezervy. 3. „Specifická pozornost byla věnována návaznostem skladebných částí územního systému ekologické stability na nadregionální a regionální úrovni. Pro řešení byly použity vlastní analýzy zhotovitele a též materiál MMR ČR, který se zabýval nenávaznostmi ÚSES na hranicích krajů. Návrh řešení problémů dle provedené analýzy v koordinaci se sousedními kraji je následující: ... Královéhradecký kraj - RBK RK 9912 - na území Pardubického kraje beze změny, je třeba prověření v kraji Královéhradeckém - RBK RK 1274 - na území Pardubického kraje beze změny, je potřeba doplnit v kraji Královéhradeckém - RBC 975 - na území Pardubického kraje vymezení beze změny, v obou krajích změna názvu na Michnovické/Lhotáček, v Královéhradeckém kraji je potřeba
--	--	---

		upravit vymezení - NRBK K81 - na území Pardubického kraje beze změny, je potřeba úprava vymezení v Královéhradeckém kraji - RBK RK 1275 - na území Pardubického kraje beze změny, je potřeba úprava vymezení v Královéhradeckém kraji - RBK RK 813 - na území Pardubického kraje je potřeba úprava vymezení - RK 817 - na území Pardubického kraje beze změny, je potřeba prověření vymezení v Královéhradeckém kraji - RBK RK 9910 - na území Pardubického kraje je změna čísla NKOD na 1279“ Vymezení územního systému ekologické stability v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje vychází z odborného podkladu – Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje (Ageris s. r. o. Brno, 2010), který byl pořízen ve spolupráci s orgány ochrany přírody a krajiny. Případná úprava prvků územního systému ekologické stability v rámci první aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje bude odvislá primárně na stanoviscích a podkladech výše zmíněných orgánů ochrany přírody a krajiny, které náš úřad nemá až na jeden případ (RBK RK 813) v současné době k dispozici. Prvek RBK 813 bude v rámci první aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje vymezen dle platných Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a dle územně plánovacích dokumentací obcí Vamberk a Rybná nad Zdobnicí, vycházejících z řešení v platných Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje. Komentář pořizovatele Ve čl. (111) a v grafické části je provedena změna názvů prvků ÚSES. RBC 975 se dle platné ZÚR Pk nazývá Lhotáček a převážnou částí je vymezen na území Královéhradeckého kraje. Z důvodu zajištění návaznosti na sousední kraj byla v ZÚR Pk – aktualizace č. 1 navržena změna názvu na Michnovické/Lhotáček. Na základě vyjádření Královéhradeckého kraje obsahující odkaz na Plán nadregionálního a regionálního ÚSES (Ageris s. r. o. Brno, 2010), je navržena změna názvu v souladu s tímto podkladem na RBC 975 Michnovecké. Současně je provedena změna názvu navazujících regionálních biokoridorů na RBK 1274 Michnovecké - Roudnice a RBK 1275 Michnovecké - Sopřečský rybník. Ze ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (grafické části) je vypuštěna navržená změna vymezení RBK 813. Na základě uplatněné připomínky Královéhradeckého kraje je ponecháno vymezení beze změny, dle platné ZÚR Pardubického kraje. Je přepracovaná kapitola 1 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů). Kapitola obsahuje výčet odstraněných nenávazností a výčet doporučení a odůvodnění návrhu k odstranění nenávazností na území sousedních krajů.
2.	Krajský úřad Středočeského kraje	Komentář pořizovatele Krajský úřad neuplatnil k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1. připomínky.
3.	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu 10. 12. 2013 čj.KUJI73888/2013St	Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 30. 10. 2013 oznámení o společném jednání o novém návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1. Podle ustanovení § 37 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), Vám sdělujeme následující. Nový návrh Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 je v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění aktualizace č. 1 (dále jen ZÚR KrV). 1. Územní rezervy vymezené pro lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod Spačice a Borovnice jsou v souladu se ZÚR KrV. 2. Pro koridor přeložky silnice I/34 Ždírec nad Doubravou – obchvat a navazující výhledové stavby dle ZÚR KrV je zajištěna návaznost v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1. 3. Na specifickou oblast krajského významu SOBk3 vymezenou v ZÚR KrV navazuje v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje specifická oblast SOBk2. Specifická oblast SOBk2 dle ZÚR KrV je vymezena pouze na území Kraje Vysočina. 4. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 také řeší koordinaci prvků ÚSES na hranicích mezi Krajem Vysočina a Pardubickým kraje. Zbývající nenávaznosti budou řešeny při aktualizaci ZÚR KrV. K ostatním částem nového návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 nemáme připomínky. Komentář pořizovatele Je přepracovaná kapitola 1 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů). Kapitola obsahuje výčet odstraněných nenávazností a výčet doporučení a odůvodnění návrhu k odstranění nenávazností na území sousedních krajů. Prověření návaznosti na specifickou oblast SOBk2 vymezenou v Kraji Vysočina bude prověřeno v rámci další aktualizace ZÚR Pk, a to na základě rozboru udrži-

		telného rozvoje ÚAP kraje. ÚAP Pardubického kraje 2013 poukázaly na potřebnost prověření vymezení specifické oblasti krajského významu v návaznosti na SOBK 2 Vysočina Sever. Tyto závěry budou ještě prověřeny v rámci ÚAP Pardubického kraje 2015. ÚAP Pardubického kraje 2013 neprokázaly potřebu zařazení dotčených obcí na území Pardubického kraje do specifické oblasti v návaznosti na SOBK3.
4.	Krajský úřad Jiho-moravského kraje	Komentář pořizovatele rajský úřad neuplatnil k novému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1. připomínky.
5.	Krajský úřad Olomouckého kraje , odbor strategického rozvoje kraje 3. 12. 2013 čj.KUOK 103205/2013	Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako orgán územního plánování sousedního kraje, obdržel dne 30. 10. 2013 oznámení o společném jednání o novém návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. K návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 nemáme žádné připomínky. Pro informaci uvádíme, že dle Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, které byly vydané usnesením č. UZ/21/32/2008 Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 22. 2. 2008, ve znění aktualizace č. 1 ZÚR OK, vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 22. 4. 2011, s nabytím účinnosti dne 14. 7. 2011, je vedení VVN 110 kV Konice – Velké Opatovice zařazeno v návrhové části jako veřejně prospěšná stavba. Komentář pořizovatele Ze ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (grafické i textové části) je vypuštěno zrušení koridoru pro umístění stavby E14 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Velké Opatovice – TR Konice. Bylo zjištěno, že stavba není zrealizovaná a koridor tedy zůstává součástí platných ZÚR Pardubického kraje a je zajištěna návaznost na sousední kraj.

2. Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (§ 37 odst. 9 stavebního zákona)

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR 29. 8. 2012 čj.MMR-27739/2012-81/542	Věc: Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu Aktualizace č. 1 zásad územního rozvoje Pardubického kraje podle § 37 odst. 9 stavebního zákona Ve smyslu § 42 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný orgán podle § 37 odst. 9 stavebního zákona, obdrželo dne 7. 2. 2014 žádost Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 9074/2014 o stanovisko k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 (dále jen „návrh Aktualizace“). Žádost je ministerstvem evidována pod č. j. MMR-4555/2014. Ministerstvo na základě níže uvedených podkladů posoudilo žádost o stanovisko k návrhu Aktualizace z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s politikou územního rozvoje a vydává toto stanovisko podle § 37 odst. 9 stavebního zákona: <u>Ministerstvo neshledalo nedostatky z hledisek uvedených v § 37 odst. 9 stavebního zákona. Je možné zahájit řízení o návrhu Aktualizace.</u> Podklady pro stanovisko Ministerstvo vycházelo zejména z těchto podkladů: návrh Aktualizace (AURS, spol. s r.o.; září 2013)“ a „Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území (EKOEX Jihlava; RNDr. Milan Svoboda; AURS spol.s r.o., září 2013)“ v tištěné podobě, předaný dne 4. 2. 2014, žádost o stanovisko č. j. MMR 4555/2014, jejíž přílohou jsou další podklady, tj. stanoviska, připomínky a vyjádření, obdrželo dne 7. 2. 2014, e-mailová zpráva Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 18. 2. 2014, jejíž přílohou bylo vyjádření Dolnoslezského vojvodství; toto vyjádření si ministerstvo vyžádalo pro ověření, zda byly nabídnuty sousednímu státu konzultace (§ 37 odst. 5 stavebního zákona), o které polská strana neprojevila zájem; příloha je evidovaná ministerstvem pod č. j. MMR-7708/2014, stanovisko ministerstva č. j. MMR-27739/2012-81/542 ze dne 29. 8. 2012, kterým na základě žádosti č. j. KrÚ 40627/2012 OSRKEF/OÚP ze dne 30. 7. 2012 posoudilo návrh „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 (AURS, spol. s r.o.; září 2011)“ podle § 38 stavebního zákona ve znění platném do 31. 12. 2012, (dále jen „první stanovisko“), dosavadní Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a zásady územního rozvoje sousedních krajů, Politika územního rozvoje ČR 2008, schválená usnesením vlády ze dne 20. 7. 2009 č. 929, usnesení vlády ze dne 19. ledna 2011 č. 49, k prověření potřebnosti průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe, další podklady. Posouzení koordinace využívání území podle § 37 odst. 9 stavebního zákona
---	---

Na základě obdržených podkladů ve smyslu § 37 odst. 7 věta první stavebního zákona, dosavadních Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, zásad územního rozvoje sousedních krajů, politiky územního rozvoje, usnesení vlády č. 49/2011 a prvního stanoviska ministerstva zjistilo, že nedostatky uvedené v části IV. prvního stanoviska byly odstraněny. S ohledem na to, že věcné řešení, které bylo předmětem posouzení prvního stanoviska, se v návrhu Aktualizace posuzované tímto stanoviskem nezměnilo, ministerstvo se cítí být v tomto stanovisku vázáno prvním stanoviskem. Ministerstvo při přípravě tohoto stanoviska zjistilo případy, které by mohly činit obtíže v aplikační praxi. Tyto případy jsou uvedeny v příloze tohoto stanoviska a ministerstvo doporučuje pořizovateli, aby zvážil úpravu některých z částí návrhu Aktualizace, aby těmto obtížím předešel. Tato doporučení nejsou upozorněním na nedostatky z hledisek uvedených v 37 odst. 9 stavebního zákona. Výčet záležitostí týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje Ministerstvo požaduje vypustit záměry uvedené v kapitole 4. části Odůvodnění, protože nejsou vymezeny v návrhu Aktualizace. Ministerstvo upozorňuje, že dílčí vymezení koridoru silnice R35 není záležitostí týkající se rozvoje území státu, ale je vymezením koridoru nadmístního významu.

Příloha:

Doporučení ministerstva k návrhu Aktualizace

Ministerstvo doporučuje, aby Krajský úřad Pardubického kraje zvážil, zda v níže uvedených případech by nebylo vhodné upravit návrh Aktualizace v některých z jejích částí, aby se předešlo případným obtížím v aplikační praxi.

Doporučení v oblasti souladu ZÚR Pardubického kraje s PÚR ČR 2008:

OS8 dle čl. 59 PÚR ČR 2008 - není zřejmý vztah rozvojové osy republikového významu OS8 (Pardubice – Olomouc) a rozvojové oblastí krajského významu OBk1 – centrální oblast ORP Vysoké Mýto (čl. 21);

OS9 dle čl. 60 PÚR ČR 2008 - není zřejmá návaznost rozvojové osy republikového významu OS9 Brno-Svitavy /Moravská Třebová (Pardubice) na rozvojovou osu republikového významu OS8 a rozvojovou oblast krajského významu OBk3 – oblast ORP Svítavy (čl. 37).

Doporučení v oblasti souladu ZÚR Pardubického kraje se ZÚR sousedních krajů:

ZÚR Královéhradeckého kraje

Rozvojové oblasti a osy

OB4 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Královéhradeckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že v Pardubickém kraji je rozvojová oblast republikového významu OB4 Hradec Králové-Pardubice vymezena úžeji než v Královéhradeckém kraji;

OSk5 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Královéhradeckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že v Pardubickém kraji vymezená rozvojová osa krajského významu (čl. 43 ZÚR PK) v oblasti Holice – Borohrádek (-Kostelec nad Orlicí) nepokračuje v Královéhradeckém kraji;

Specifické oblasti

Není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Královéhradeckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK s ohledem na to, že v Pardubickém kraji nepokračuje specifická oblast krajského (dle ZÚR KK „nadmístního“) významu vymezená v ZÚR Královéhradeckého kraje jako NSO2 Orlické Hory a vzhledem k blízkosti specifické oblasti republikového významu SOB3 Jeseníky - Kralický Sněžník (v čl. 67 ZÚR PK);

ÚSES

RBK 9912 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Královéhradeckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že je vymezen v Pardubickém kraji a není vymezen v Královéhradeckém kraji;

RBK 1274 není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Královéhradeckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že je vymezen v Pardubickém kraji a není vymezen v Královéhradeckém kraji;

RBK 1275 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Královéhradeckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji přesně nenavazuje na vymezení v Královéhradeckém kraji;

RBC 975 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Královéhradeckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji přesně nenavazuje na vymezení v Královéhradeckém kraji;

NRBK 81 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Královéhradeckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji přesně nenavazuje na vymezení v Královéhradeckém kraji;

RBK 813 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Královéhradeckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Královéhradeckém kraji.

	ZÚR Kraje Vysočina Specifické oblasti Není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Kraje Vysočina nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že SOBk2 Vysočina Sever a SOBk3 Vysočina Severovýchod vymezené v ZÚR Kraje Vysočina nenavazuje na specifické oblasti vymezené v ZÚR PK; ÚSES RBK 9903 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Kraje Vysočina nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji, které je přerušeno NRBK 127, nenavazuje na vymezení v Kraji Vysočina; RBC Žakovina - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Kraje Vysočina nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji přesně nenavazuje na vymezení v Kraji Vysočina; RBK 1369 - není zřejmý důvod zdvojení napojení na RBC Milovské perníčky a Meandry Svatky v Pardubickém kraji i Kraji Vysočina; RBK 1352 (jihozápadní větev) - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Kraje Vysočina nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení směrem na RBC Doubrava u Uhrovského Mlýna v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Kraji Vysočina; NRBK 75 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Kraje Vysočina nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Kraji Vysočina; NRBK 76 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Kraje Vysočina nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Kraji Vysočina. ZÚR Olomouckého kraje Specifické oblasti Není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Olomouckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že specifická oblast krajského významu (ORP Zábřeh) - vymezená v Olomouckém kraji nepokračuje v Pardubickém kraji; ÚSES NRBK 84 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Olomouckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Olomouckém kraji; NRBK 92 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Olomouckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Olomouckém kraji; RBK 890 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Olomouckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Olomouckém kraji; RBK 901 - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Olomouckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Olomouckém kraji; RBC 355 Hartinkov - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Olomouckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Olomouckém kraji; RBC 277 Nectavské údolí - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Olomouckého kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení v Olomouckém kraji. ZÚR Středočeského kraje ÚSES RBK 1326 v prostoru obcí Kojice, Bernardov - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Středočeského kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení ve Středočeském kraji; RBK 1327 v prostoru obcí Zdechovice, Moravice, Horušice - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Středočeského kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení ve Středočeském kraji; RBK 1328 v prostoru obcí Podhořany u Ronova, Semtěš - není zřejmé, zda při hranici Pardubického kraje a Středočeského kraje nedošlo ke změně podmínek, za kterých byly vydány ZÚR PK, s ohledem na to, že vymezení v Pardubickém kraji nenavazuje na vymezení ve Středočeském kraji. Další doporučení k návrhu Aktualizace Legendu objasňující způsob zobrazení nových a rušených vymezení (záměrů) oddělovat od legendy objasňující způsob zobrazení informativních jevů;
--	---

		Dbát na stejnou sytost barev v legendě výkresu a v zobrazení vymezení (záměru) v území nad mapovým podkladem; Provéřít souladu návrhové textové a grafické části návrhu Aktualizace zejména v případě výkresu oblastí se shodným krajinným typem; Rozlišit v odůvodnění názvy nově vymezených území od názvů území pouze doplňovaných do textové části, které byly vymezeny v grafické části dosavadních ZÚR PK, zejména v případě oblastí se shodným krajinným typem; Doplnit do výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací i rušené veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace; Ve výkresech grafické části odůvodnění odkazovat v legendě na jiné výkresy odůvodnění, aby bylo zřejmé, kde lze v grafické části odůvodnění dohledat rušené záměry. Komentář pořizovatele Doporučení k úpravě aktualizace s cílem předejít obtížím v aplikační praxi tohoto dokumentu jsou akceptovaná a dokumentace je upravena následovně: 1. Do odůvodnění je doplněn výkres širších vztahů 2. Z důvodu odstranění nesrovnalosti a zajištění souladu s PÚR ČR 2008 je ve čl. (14bg) upřesněno, že součástí OS8 je krajská rozvojová oblast OBk1 Vysoké Mýto – Choceň. V té souvislosti je rozšířena podpora rozvoje bydlení v ose republikového významu o město Vysoké Mýto - článek (15a). 3. Do článku (17) je z důvodu odstranění nesrovnalosti a v souladu s PÚR ČR 2008 doplněno, že součástí OS 9 je krajská oblast OBk 3 Svitavy. V této souvislosti byla rozšířena podpora bydlení a ekonomických aktivit v ose republikového významu o město Svitavy - článek (18a) a (18b). 4. Ve výrokové části ve článku (79) je provedena v souladu s PÚR ČR 2008 úprava výroku na „ZÚR zpřesňují koridor VD1 Pardubice – hranice SRN v úseku hranice kraje – Pardubice (přístav) s cílem prodloužení Labské vodní cesty do Pardubic“, respektive je nahrazen pojem „Chvaletice“ pojmem „hranice kraje“. 5. Ve čl. (79) je ve druhém odstavci slovo „Pardubice“ nahrazuje slovy „Kunědice“. Důvodem opravy je zajištění souladu s PÚR ČR, která stanovuje úkol pro MŽP a MD prověřit potřebu plavebního úseku koridoru VD 6 (úsek Kunědice – Opatovice nad Labem). 6. Ke čl. (134) se v odůvodnění upřesňuje doplnění výčtu měst a obcí ve výrokové části do kategorie „sídelní struktury“. Je zdůrazněno, že v platné ZÚR Pk byly vyznačeny plochy sídelní krajiny pouze v grafické části ve výkrese I.3 a je uveden jejich výčet. Dále je zdůrazněno, že v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se do čl. (134d) doplňují jmenovitě města a obce zahrnuté do kategorie „sídelní krajiny“ v souladu s grafickou částí platné ZÚR Pk a nově navržené plochy sídelní krajiny dle ZÚR Pk – aktualizací č. 1. 7. Ke čl. (136) se doplňuje v odůvodnění vysvětlení, že v rámci aktualizace se odstraňuje nesoulad textové a grafické části ZÚR Pk. V textové části platné ZÚR Pardubického kraje je obec Dlouhoňovice zahrnuta v čl. (37) do rozvojové osy OSk 3 Ústí nad Orlicí – Letohrad – Žamberk, ale v grafické části vymezení osy na území obce chybělo. V rámci aktualizace se v grafické části vymezení rozvojové osy OSk 3 rozšiřuje o obec Dlouhoňovice a v souladu s čl. (136) se o danou obec rozšiřuje i území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace. 8. Je přepracovaná kapitola 1 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů) dle uplatněného doporučení v oblasti souladu ZÚR Pardubického kraje se ZÚR sousedních krajů. Kapitola obsahuje výčet odstraněných nenávazností a výčet doporučení a odůvodnění návrhu k odstranění nenávazností na území sousedních krajů. 9. Je přepracovaná kapitola 4 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 (Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v Politice územního rozvoje). V kapitole je uvedeno, že V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se nenavrhují záměry republikového významu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje. 10. V grafické části jsou transparentněji zobrazeny vypouštěné a měněné koridory a plochy (černě jsou zobrazeny vypouštěné plochy a koridory, šedě jsou zobrazeny upravené koridory s přeškrtnutím částí, které se vypouští). Jednoznačně je oddělena legenda návrhové části od informativní části a je doplněno označení ploch a koridorů. 11. Ve výkresu I. 4 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření jsou zobrazeny i koridory a plochy vypuštěné a koridory upravené s vyznačením vypouštěných částí. 12. Do výkresu I. 3 Výkres oblastí se shodným krajinným typem je doplněno chybějící zobrazení města Jevíčka zařazeného do krajiny sídelní v souladu s čl. (134d) textové části. 13. Je přepracován výkres odůvodnění II.6 Výkres vypuštěných a měněných záměrů. Do výkresu jsou doplněny i nově navrhované koridory a plochy. Název výkresu je změněn na název II.6 Přehled aktualizace. Tento výkres je zpracován v měřítku 1 : 100 000 a jeho součástí je zobrazení celého obsahu aktualizace, tedy částí, které jsou graficky zobrazitelné a jsou součástí grafické části výroku.
--	--	---

		14. Je prověřen soulad grafického zobrazení s legendou a následně opravena grafická značka v legendě pro lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod. 15. Do výkresu II.1 Koordinační výkres, II. 3 Koordinační výkres dopravní infrastruktury, II. 4 Koordinační výkres technické infrastruktury je doplněn odkaz na výkres II.6 Přehled aktualizace. 16. Do posouzení souladu ZÚR Pardubického kraje s PÚR ČR je doplněno odůvodnění vymezení průplavního spojení D-O-L s odkazem na usnesení vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009.
--	--	---

3. Stanoviska dotčených orgánů uplatněných v rámci veřejného projednání k měněným částem od společného jednání

	DOTČENÝ ORGÁN	UPLATNĚNÁ STANOVISKA K MĚNĚNÝM ČÁSTEM A POSOUZENÍ SOULADU NÁVRHU ZÚR Pk – AKTUALIZACE Č. 1 SE STANOVISKY
1	Český báňský úřad 24. 6. 2014 čj.SBS/13748/2014/ ČBÚ-22	Uplatněné stanovisko Český báňský úřad Vám po prostudování příslušných materiálů zaslaných pod výše uvedenou značkou dne 5. 5. 2014, sděluje, že ke změnám textu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje provedeným od společného jednání konaného 20. 11. 2013, nemá připomínky. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
2	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje 26. 6. 2014 čj.HSPA-9-313/2014-Sh	Uplatněné stanovisko Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PO"), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 7. 5. 2014 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné koordinované závazné stanovisko. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
3	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
4	Krajský úřad Pk, odbor dopravy a silničního hospodářství	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
5	Krajský úřad Pk, odbor životního prostředí a zemědělství	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

6	Krajský úřad Pk, odbor školství a kultury	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
7	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
8	Ministerstvo kultury 27. 6. 2014 čj. MK 32525/2014 OPP	Uplatněné stanovisko Ministerstvo kultury uplatňuje na základě oznámení ze dne 5. 5. 2014, č.j. KrÚ 27147/2014 veřejného projednání návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - Aktualizace č. 1 a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj stanovisko k částem řešení, které byly změněny od společného jednání (dále "ZÚR PaK"). Stanovisko uplatňuje Ministerstvo kultury v souladu s obecně závaznými právními předpisy vymezujícími působnost Ministerstva kultury jako tzv. dotčeného orgánu uplatňujícího stanoviska k opatřením obecné povahy na základě zmocnění uvedeného v ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a to jako orgán státní památkové péče podle § 25 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1988 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále "památkový zákon"). 1) Požadujeme upravit prioritu podle bodu (7) ZÚR PaK bod i) v kontextu se způsobem vypořádání našeho stanoviska ze dne 19. 12. 2013. Dne 31. 1. 2014 bylo mezi zástupci Ministerstva kultury jako dotčeným orgánem a Krajského úřadu Pardubického kraje jako pořizovatelem dohodnuto, že nebude použita formulace: "kde ze zákona vyplývá vyšší veřejný zájem". V bodě i) pořizovatelem použitá formulace: "při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi" je podle našeho názoru jen jiným způsobem vyjádření vyššího veřejného zájmu. Žádáme, aby předmětná část textu uvedená v bodě i) v uvozovkách byla vyškrtnuta. 2) V souvislosti s doplněním území obce Dlouhoňovice do území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace a rozvojové osy OSk 3 Ústí nad Orlicí - Letohrad - Žamberk v grafické části upozorňujeme, že opatření obecné povahy č. 1/2012 - územní plán Dlouhoňovice (které bylo dle registračního listu vydané dne 17. 4. 2012 usnesením zastupitelstva obce č. 2/2012), kapitola 6 Požadavky na ochranu a rozvoj území je celé území obce Dlouhoňovice považováno za území s archeologickými nálezy III. s prokázaným výskytem archeologického dědictví, které jsou předmětem ochrany (týká se kapitoly 6.7. ZÚR PK). Upozorňujeme na existenci tohoto území v souvislosti s vyšší mírou urbanizace předpokládanou ZÚR PaK. 3) Obdobně jako v předchozím bodě upozorňujeme v souvislosti se zařazením chybějícího města Jevíčka do výkresu oblastí se shodným krajinným typem do krajiny sídelní, že vyhláškou Východočeského KNV ze dne 17. 10. 1990 o prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje byla pro své mimořádné kulturní hodnoty prohlášena městská památková zóna Jevíčko. Předmětem ochrany a péče v této památkové zóně zejména jsou: historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, panorama památkové zóny, hlavní dominanty v blízkých a dálkových pohledech, objekty vytvářející charakter památkové zóny, veřejná a vyhrazená zeleň. Z podmínek stanovených předmětnou vyhláškou zejména zmiňujeme tyto: při pořizování územně plánovací dokumentace musí být vymezena vhodná základní funkce památkové zóny v prostorovém a funkčním uspořádání obce, v památkové zóně je nutno respektovat a zhodnocovat urbanistickou skladbu podle jednotlivých území, vyznačených v plánu zóny, využití jednotlivých částí památkové zóny, prostorů, souborů a objektů i ploch v památkové zóně musí být v souladu s jejich kulturní hodnotou, kapacitními i technickými možnostmi, veškeré úpravy prostorů, ploch, zeleně, kulturních památek a jejich souborů musí směřovat k jejich funkčnímu, technickému, estetickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter jednotlivých částí památkové zóny, při nové výstavbě musí být brán zřetel na charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkové zóny, míra nezbytné dostavby a přestavby musí být přiměřená památkovému významu jednotlivých částí památkové zóny. Upozorňujeme na existenci tohoto památkově chráněného území s mimořádnou kulturní hodnotou zejména v kontextu s vymezováním resp. zpřesňováním ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury v ZÚR PaK. 4) Charakter území potencionálně chráněného z důvodu existence limitů sledovaných podle zákona o státní památkové péči (území s archeologickými nálezy) či chráněného jako celistvé území formou prohlášení nekoresponduje podle našeho názoru zcela s předpokládanou vyšší mírou urbanizace a se zvýšenými požadavky na změny v území, resp. může být v kolizi s požadavky zejména stavebně - technického rázu u některých druhů výroby přípustných ve funkčním typu plochy městského charakteru (viz kapitola 6.6. ZÚR PaK - krajina sídelní) a s požadavky na vymezení či upřesnění dopravních a technických koridorů sledovaných ZÚR PaK. Domníváme se proto, že z tohoto důvodu by do rozvojových oblastí a os a tras dopravních a technických koridorů neměla být zařazována ani území s

		předpokládaným (významnějším) omezením stavebních aktivit vyplývajícím z jejich statusu archeologicky významného území - s archeologickými nálezy (Dlouhoňovice) či ze statusu památkově chráněného území (Jevíčko). Navrhujeme, aby k ochraně hodnot a zohlednění limitů uvedených v bodech 2) a 3) stanoviska byly proto u území zahrnutých do tras dopravních a technických koridorů, rozvojových os (oblastí) a s předpokládanou vyšší mírou urbanizace ZÚR PaK doplněny zásady pro plánování změn v dotčeném území a rozhodování o nich: požadavky na změny v území řešit proporcionálně a v kontextu s požadavky na ochranu území s archeologickými nálezy a kulturní krajiny se zohledněním předpokládaného omezení možnosti stavebního využití dotčeného území (z titulu archeologických nálezů a relevantních požadavků stanovených vyhláškou pro památkově chráněné území) a aktivity republikového a krajského významu soustřeďovat (přednostně) mimo území dotčené archeologickými nálezy a památkově chráněné území. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Ad 1) Znění textu v odst. i) čl. (7) nebude upravováno, neboť tento článek zohledňuje priority obsažené ve čl. (31) Politiky územního rozvoje ČR 2008, které ZÚR Pk musí respektovat. Takto bylo dohodnuto vyhodnocení připomínky Ministerstva kultury uplatněné ke společnému jednání, které Ministerstvo kultury potvrdilo dne 31. 1. 2014 a konstatovalo, že netrvá na uvedených výhradách. Dotčené orgány uplatňují, dle § 39 odst. 2 stavebního zákona, stanovisko k částem, které byly od společného jednání změněny, znění čl. (7) ZÚR Pk – aktualizace č. 1 měněno nebylo. Vypuštění textu „kde ze zákona vyplývá vyšší veřejný zájem“ se týkalo regulace umístění vysokých větrných elektráren ve čl. (97a) písm. b), jak je uvedeno v zápisu z dohodovacího jednání z 31. 1. 2014 v rámci vyhodnocení připomínky 8. Ad 2) Obec Dlouhoňovice byla v platných ZÚR Pk v textové části zahrnuta do rozvojové osy OSk3 Ústí nad Orlicí – Letohrad – Žamberk, ale nebyla vyznačena v grafické části. V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je tato nesrovnalost mezi textovou a grafickou částí odstraněna. Pro tuto osu je ve čl. 38) písm. e) stanovena zásada „respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území“. Ad 3) Informaci bereme na vědomí. Ad 4) Kulturní hodnoty území kraje jsou popsány ve čl. (117) a ve čl. (118) ZÚR Pk, kde jsou stanoveny zásady pro ochranu těchto kulturních hodnot (např. „respektovat kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví“). Úprava těchto zásad není součástí měněných částí návrhu po společném jednání, a dle § 39 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány uplatňují stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.
9	Ministerstvo obrany Agentura hospodaření s nemovitým majetkem 5. 5. 2014 čj. 20642-1/2014-6440	Uplatněné stanovisko Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, vydává Česká republika – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 17. prosince 2013 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. ředitel odboru územní správy majetku Pardubice, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ing. Slavomil Mareš, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko: K ZÚR Pardubického kraje - aktualizace č. 1 byla vydána stanoviska čj. 4742/19076-ÚP/2012-1420 ze dne 12. července 2012 a čj. 7863/19076-ÚP/2013-1420 ze dne 19. prosince 2013. Tato stanoviska zůstávají i nadále v platnosti. V ZÚR Pardubického kraje - aktualizaci č. 1 požadují respektovat vymezená území ČR – MO (§ 175 stavebního zákona) a již výše zmíněná stanoviska, jiné námítky a připomínky za MO – ČR, Agenturu hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku nemám. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
10	Ministerstvo práce a sociálních věcí 27. 5. 2014 čj. 2014/30066-682	Uplatněné stanovisko K předmětnému návrhu nemáme připomínek Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1

11	Ministerstvo průmyslu a obchodu 17. 6. 2014 čj.MPO22346/2014	Uplatněné stanovisko Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední organ státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno l) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření s energií), v souladu s § 39 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) neuplatňuje připomínky k veřejnému projednání návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1. Doplňující poznámka - žádost a informace z hlediska elektroenergetiky: Platná Politika územního rozvoje ČR z roku 2008 nezahrnuje žádné rozvojové záměry společnosti ČEPS, a.s., na území Pardubického kraje. Návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR zahrnuje následující rozvojové záměry společnosti ČEPS, a.s.: - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Čechy-střed - Chodov a Čechy-střed - Týnec a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec a Čechy - střed. - Koridory a plochy pro dvojité vedení 400 kV Týnec - Krasíkov a Krasíkov - Prosenice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec, Krasíkov a Prosenice. Uvedené záměry pro návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR požadujeme zahrnout do následné aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. Vzhledem k nesouhlasu obce Borová, Občanského sdružení Zelená pro Borovou a majitelů dotčených pozemků s navrženým koridorem „E10“- nadzemní vedení 2x110 kV TR Hlinsko - TR Polička se ČEZ Distribuce, a.s. zúčastní veřejného projednání návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje- aktualizace č. 1. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1
12	Ministerstvo vnitra	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
13	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
14	Ministerstvo zdravotnictví, Útvar hlavního hygienika	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
15	Ministerstvo zemědělství	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
16	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu SS VI	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
17	Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor posuzování	Uplatněné stanovisko Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu jako pořizovatel Zásad územního rozvoje Pardubického kraje podle § 7 odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů oznámil v souladu s § 42 odst.

	vlivů na ŽP a integrované prevence 27. 6. 2014 čj. 46387/ENV/14	4, § 39 odst. 1 a § 22 stavebního zákona zahájení řízení o Návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 (dále též jen "Aktualizace č. 1 ZÚR PK"), včetně projednání vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR PK na udržitelný rozvoj území. Veřejné projednání s odborným výkladem se konalo dne 20. 6. 2014 od 12 hod v Sukově síni Domu hudby, Sukova tř. 1260, Pardubice. Ministerstvo životního prostředí (dále jen "MŽP") uplatňuje na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů na podkladě stanovisek a připomínek příslušných věcných odborů následující věcné stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR PK, konkrétně k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek. Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Bez připomínek. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů: Stanovisko k vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 PK na životní prostředí, vydané MŽP ve smyslu § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dne 6. 3. 2014 pod č. j. 9597/ENV/14 obsahovalo v části A podmínky k povolování či realizaci záměrů navrhovaných v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR PK. Tyto podmínky Aktualizace č. 1 ZÚR PK respektuje v rozsahu podrobnosti krajské dokumentace, a to stanovením zásad pro zajištění ochrany území a stanovením úkolů pro územní plánování. Podmínky na podrobnější úrovni budou zohledněny v rámci následujících správních řízení ke konkrétním stavbám. Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
18	Správa CHKO Železné hory	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
19	Správa CHKO Žďárské vrchy	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
20	Správa CHKO Orlické hory	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
21	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj	Uplatněné stanovisko Jako dotčený správní úřad ve smyslu § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění ve spojení s § 39 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů sdělujeme následující: Souhlasíme se schválením předložených Zásad a neuplatňujeme k jejich znění žádné připomínky. Odůvodnění:

	19. 6. 2014 čj. 952/13/52.104/Št	ZÚR se zabývají územními podmínkami pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů. V plynárenství zpřesňují koridor P5 pro propojovací v jeho průchodu územím Pardubického kraje jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu P01 v šířce 600 m (v případě přílože ke stávajícímu plynovodu v šířce 300 m). V elektroenergetice navrhují plochy a koridory pro umístění staveb nadřazené elektrorozvodné soustavy (VVN) v šířce 400 m (v případě zdvojení vedení v šířce 200 m). Pro energetická zařízení jsou stanovena ochranná pásma, která určuje zákon č. 458/2000 Sb. v platném znění. Své vyjádření jsme zaslali dne 16. 12. 2013 k oznámení o společném jednání o novém návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1. pod č.j. 4225/13/52.104/Št.
		Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
22	Státní pozemkový úřad	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
23	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánů Dotčený orgán neuplatnil stanovisko k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
24	Ministerstvo pro místní rozvoj 23. 6. 2014 čj. 17447/2014-81	Uplatněné stanovisko Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen ministerstvo), jako příslušný orgán podle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), bylo doručeno oznámení č.j. KrÚ 27147/2014 - SpKrÚ 49228/2010 OR OUP dne 5. 5. 2014 přizváno ve smyslu § 42 odst. 4 a § 39 odst. 1 stavebního zákona, k veřejnému projednání návrhu Aktualizace č. 1 zásad územního rozvoje Pardubického kraje a vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, které se konalo dne 20. 6. 2014 v Pardubicích. Na základě seznámení s předmětným návrhem a účasti na veřejném jednání, ministerstvo sděluje, že neuplatňuje připomínky ve stanovisku podle § 39 odst. 2 stavebního zákona k částem řešení, které byly v návrhu Aktualizace č. 1 zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „Aktualizace č. 1 ZÚR Pardubického kraje“) změněny od společného jednání, které se konalo dne 20. 11. 2013, protože tyto změny jsou toho charakteru, že neovlivní širší územní vztahy mezi sousedními kraji a nedotýkají se záměrů a zásad stanovených v Politice územního rozvoje. K posouzení širších územních vztahů a souladu s Politikou územního rozvoje vydalo ministerstvo dne 6. 3. 2014 stanovisko podle § 37 odst. 9 stavebního zákona, č. j. MMR 4555/2014-81, v němž potvrdilo, že neshledalo ve fázi společného jednání o návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR Pardubického kraje v obsahu tohoto návrhu nedostatky z hledisek uvedených v § 37 odst. 9 stavebního zákona. Tento závěr platí i pro návrh Aktualizace č. 1 zásad územního rozvoje Pardubického kraje a vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, který byl předmětem veřejného projednání dne 20. 6. 2014.
		Komentář pořizovatele - posouzení souladu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se stanoviskem dotčeného orgánu Stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

4. Připomínky sousedních krajů k měněným částem od společného jednání

	KRAJSKÝ ÚŘAD	PŘIPOMÍNKY SOUSEDNÍCH KRAJŮ K MĚNĚNÝM ČÁSTEM A JEJICH VYHODNOCENÍ
1.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Komentář pořizovatele Krajský úřad neuplatnil připomínku k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

2.	Krajský úřad Středočeského kraje	Komentář pořizovatele Krajský úřad neuplatnil připomínku k měněným částem návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
3	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu 18. 6. 2013 čj.KUJI29945/2014St	Krajský úřad Kraje Vysočina již uplatnil připomínky k návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 dle § 37 stavebního zákona, ke společnému jednání o návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Viz naše stanovisko z 10. 12. 2013 KUJI 73888/2013 St, Sp.zn. OUP 420/2011-7. Tyto připomínky byly respektovány. Výčet částí, které byly od společného jednání změněny je uveden v kapitole 3.3. textové části odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č.1. Tyto změny neovlivní koordinaci a širší vztahy mezi Krajem Vysočina a Pardubickým krajem a nemáme k nim tedy další připomínky. Komentář pořizovatele Připomínka neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
4	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu 18. 6. 2013 čj.KUJI29945/2014St	Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 21. 05. 2014 oznámení veřejného projednání návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1“ včetně vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů uplatňuje tímto stanovisko podle § 39 stavebního zákona a k Zásadám územního plánu Pardubického kraje – aktualizace č. 1 nemá z hlediska zájmů sledovaných odborem životního prostředí připomínky. Komentář pořizovatele Připomínka neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
5	Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje 23. 6. 2014 čj.KUOK 60158/2014	Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako orgán územního plánování sousedního kraje, obdržel dne 5. 5. 2014 oznámení o veřejném projednání návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Na základě veřejného projednání, které se konalo dne 20. 6. 2014, Vám sdělujeme, že k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 nemáme žádné připomínky. Komentář pořizovatele Připomínka neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.

14. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

	N Á M I T K Y	
1	Obec Bohuňovice 26. 6. 2014	Námítky k Aktualizaci č. 1 ZÚR Pardubického kraje v dotčeném území Cerekvice na Loučnou - Litomyšl 1. Namítáme zařazení D01 v dotčeném území pouze ve variantě 1 /severní/ do veřejně prospěšných staveb, viz koordinační výkres dopravní infrastruktury. Odůvodnění: Odporuje cílům Aktualizace č. 1 /cit.: <i>Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje.</i> <i>Přitom se soustředit zejména na:</i> <i>e) ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,</i> <i>j) rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit.</i> <i>Nevýhodou varianty 1 je také větší vliv na fragmentaci krajiny díky většímu úseku, při němž je vedena mimo stávající koridor I/35/.</i> Stavba D01 ve variantě 1 omezí v dotčeném území využití krajiny jako celku a zlikviduje její prostupnost. V návaznosti na to ztíží obhospodařování zemědělských ploch a znemožní výkon zájmových činností. <i>Cit.: Významná změna týkající se vymezení koridoru pro umístění stavby D01- silnice R35 v úseku severně od Litomyšle je řešena ve dvou variantách, ostatní návrhy jsou invariantní. Na základě výše uvedeného doporučuje zhotovitel k další přípravě a k realizaci variantu 1 s tím, že varianta 2 není z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučena. Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 upravené po společném jednání nemění závěrečná doporučení.</i> Z dostupných podkladů není zřejmé na základě jakého rozhodnutí je součástí ZÚR Pardubického kraje v grafické části na koordinačním výkresu dopravní infrastruktury uvedena D01 v okolí Litomyšle pouze ve variantě 1, když zhotovitel variantu 2 z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj nevylučuje. Domníváme se, že D01 by měla být v grafickém dokumentu uvedena tak, jak byla v průběhu projednávání prezentována veřejnosti. 2. Namítáme nedostatečnou ochranu zdrojů podzemních vod VVZ Bohuňovice a VVZ Cerekvice nad Loučnou-Pekla s ohledem na lokalizaci koridoru D01. Odůvodnění: Podle našeho názoru nestačí jen respektovat ochranná pásma vodních zdrojů, ale je nutné v období hrozícího nedostatku pitné vody a v zájmu obyvatel dotčených obcí jednoznačně vyloučit možnost negativního vlivu stavby a následného využití D01 na uvedené vodní zdroje. Z našeho pohledu se nejrizikovější jeví stavba MÚK Řídký, která se zdá nadbytečná, a přemostění Švábenického údolí /křížení D01 s RBK 853/. Žádáme o provedení hydrogeologického průzkumu s cílem ověření proveditelnosti stavby D01 bez negativního vlivu nejen na kvalitu, ale i vydatnost uvedených vodních zdrojů. 3. Namítáme způsob vyhodnocení vlivu koridoru D01 jako jednostranně preferující variantu 1. Odůvodnění: /cit.: <i>Vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES jsou mírně negativní u varianty 1 a neutrální-mírně negativní u varianty 2. Varianta 1 je v kontaktu s RBC 1922 Končiny, varianta 2 je umístěna ve vzdálenosti cca 400 m od RBC 463 Nedošínský háj. Obě varianty kříží RBK 853. Nevýhodou varianty 1 je také větší vliv na fragmentaci krajiny díky většímu úseku, při němž je vedena mimo stávající koridor I/ 35/.</i> Kontakt varianty 1 s RBC 1922 Končiny a její zásadní vliv na fragmentaci krajiny ovlivní podle hodnocení ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES téměř shodně jako varianta 2 cca 400 m vzdálené RBC 463 Nedošínský háj. Obdobně jsou vyhodnoceny i vlivy na krajinný ráz /není známo nic o pohledových studiích/, na ovzduší či hlukovou zátěž. Např. obec Bohuňovice není vůbec

		zmiňována u hodnocení vlivů na emisní a hlukovou zátěž, i když podle dostupné grafické části ZÚR Pardubického kraje se dá předpokládat vzdálenost koridoru D01 varianty 1 srovnatelná s uvedenými obcemi. Tento náš předpoklad potvrzuje i sám autor v kapitole VI. Lokalizace vlivů, cit. <i>Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí koridoru (sídla Litomyšl, Sedliště, Řídký, Tržek, Nedošín, Bohuňovice, Končiny, Suchá a jejich okolí).</i> Uvedené skutečnosti v nás vyvolávají pochyby, zda při porovnání variant stavby D01 v okolí Litomyšle bylo postupováno korektně a nestranně. Za nedostatek je nutno také považovat, že zhotovitel vychází při vyhodnocení variant D01 v okolí Litomyšle z minulých posudků, sám přidal jen aktualizaci několika statistických údajů. Zúčastněná veřejnost s nelibostí vzpomíná na veřejné projednání posudku EIA v Litomyšli, kde prezentace grafické části přivedla do rozpaků i zpracovatele posudku /viz záznam/. Řešením těchto problémů by mohlo být upřesnění a zúžení koridoru D01 v dotčeném území pro obě varianty a následné přesnější posouzení vlivů na životní prostředí včetně navazujících silnic nižších tříd, k nimž nebylo dosud přihlíženo. Krajský úřad posoudil uplatněné námitky z hlediska úplnosti a konstatuje, že se jedná o námitky podané v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona. Námitky obsahují odůvodnění a vymezení dotčeného území a byly uplatněny zastupitelstvem obce (č. usnesení 02/2014 ze dne 26. 6. 2014). Ad 1) Námitka se zamítá <i>Odůvodnění:</i> Uplatněná námitka směřuje proti vymezení koridoru rychlostní silnice R35 pouze ve variantě 1 /severní/. Námitka se zamítá, protože nelze vydat Zásady územního rozvoje Pardubického kraje aktualizaci č. 1 (ZÚR Pk – aktualizace č. 1), která by zahrnovala obě varianty koridoru rychlostní silnice R35. V souladu s § 38 stavebního zákona se variantní řešení projednává pouze při společném jednání o návrhu. Z vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území a ze stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 6. 3. 2014 vyplynulo, že ani jedna z projednaných variant nebude mít dle v současnosti dostupných podkladů významně negativní vliv na životní prostředí a obě projednané varianty koridoru rychlostní silnice R35 jsou tak z hlediska svých vlivů na životní prostředí akceptovatelné. Dne 23. 10. 2013 bylo vydáno stanovisko EIA k záměru „Rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov – MÚK Staré Město“ pod č.j. 73999/ENV/13, ze kterého vyplynuly obdobné závěry, to znamená, že obě varianty rychlostní silnice R35 jsou z hlediska svých vlivů na životní prostředí akceptovatelné. Pořizovatel (krajský úřad) se zabýval otázkou a možnostmi vymezení koridoru v šíři, která by zahrnovala obě varianty, a došel k závěru, že tento postup by nebyl v souladu se stavebním zákonem. V územních plánech dotčených obcí by nebylo možné naplnit čl. 82 ZÚR Pk, tzn. zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu, v rámci územního plánu by nebylo možné posoudit variantní řešení, protože se varianty dotýkají více obcí. Rozhodnutí o trase koridoru by bylo přeneseno na investora stavby a tento postup by byl v rozporu s ustanovením § 38 odst. 2 stavebního zákona, který svěřil rozhodování o variantách koridorů nadmístního významu zastupitelstvu kraje. Šíře koridoru by dosahovala v některých místech až 2000 m, zahrnovala by dvě sídla a byla by neodůvodnitelná, a to i z důvodu nemožnosti prokázání minimalizace zásahů do vlastnických práv osob a představovala by významné omezení rozvoje území, a to až do doby realizace stavby. Pořizovatel tedy postupoval z hlediska výběru varianty koridoru rychlostní silnice R35 v souladu se stavebním zákonem a tento postup je podrobně popsán v části odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Není pravdivé tvrzení, že „z dostupných podkladů není zřejmé na základě jakého rozhodnutí je součástí aktualizace ZÚR Pardubického kraje v grafické části na koordinačním výkresu dopravní infrastruktury uvedena D01 v okolí Litomyšle pouze ve variantě 1, když zhotovitel variantu 2 z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj nevylučuje“ a nelze naplnit domněnku, „že by měla být v grafickém dokumentu uvedena tak, jak byla v průběhu projednávání prezentována veřejnosti.“ Dokumentace v souladu s přílohou 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění, obsahuje v odůvodnění kapitolu 9 Vyhodnocení souladu aktualizace ZÚR s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů. V této části odůvodnění je mimo jiné konstatováno: <i>„Nově dle ustanovení § 38 odst. 2 stavebního zákona schvaluje výběr nejvhodnější varianty zastupitelstvo kraje. Zákonné kroky, které dle stavebního zákona předchází rozhodnutí zastupitelstva, zahrnují mimo jiné zveřejnění návrhu a umožnění veřejnosti uplatnit připomínky k návrhu a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci společného jednání o návrhu (§ 37 odst. 4 stavebního zákona). Z důvodu nutnosti spolehlivého naplnění úkolů územního plánování a racionality výkonu veřejné správy došel pořizovatel k závěru (§ 38 odst. 3 stavebního zákona), že je potřebné a účelné pořídit nový návrh ZÚR Pk – aktualizace</i>
--	--	--

		č. 1 a navrhl pokyny pro jeho zpracování (respektive pokyny k úpravě projednaného prvního návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1), které vyplynuly z výsledků projednání prvního návrhu a ze stavebního zákona po novele. Tímto postupem pořizovatel umožnil veřejnosti a dotčeným orgánům vyjádřit se a uplatnit stanoviska k úplné dokumentaci již v rámci společného jednání o novém návrhu, tedy před rozhodnutím zastupitelstva o výběru nejvhodnější varianty. Po schválení nejvhodnější varianty Zastupitelstvem Pardubického kraje zajistil pořizovatel provedení úpravy návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.“ Krajský úřad předložil Zastupitelstvu Pardubického kraje výběr nejvhodnější varianty na základě vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a na základě vyhodnocení výsledků projednání. Ze závěrů vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území vyplynulo, že příznivěji je vyhodnocena varianta 1, s tím, že varianta 2 není z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučena. Dne 6. 3. 2014 vydalo Ministerstvo životního prostředí dle § 37 odst. 7 stavebního zákona souhlasné stanovisko k návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 s konstatováním, že obě navrhované varianty jsou z hlediska svých vlivů na životní prostředí akceptovatelné. Varianta 1 je hodnocena jako příznivější z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a varianta 2 je příznivější z hlediska vlivů na krajinu a z hlediska vlivů na zemědělský půdní fond. Dle § 38 odst. 2 stavebního zákona je zastupitelstvo kraje při schvalování varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů. K variantnímu řešení uplatnilo stanovisko Ministerstvo dopravy - „V Aktualizaci č. 1 ZÚR Pk jsou vymezeny 2 varianty koridoru pro rychlostní silnici R35 v ORP Litomyšl. Ve vztahu k předmětnému úseku R35 byla zpracována dokumentace EIA a bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP. V rámci dokumentace EIA byly předmětné varianty také posuzovány s pozitivnějším výsledkem hodnocení pro variantu vedenou v oblasti Litomyšle severněji a to především z pohledu příznivějších vlivů této varianty na veřejné zdraví. Ministerstvo dopravy proto upřednostňuje i s ohledem na stanovisko MŽP k EIA variantu 1 severní, která je vhodnější z hlediska větší vzdálenosti od zastavěných částí města Litomyšl i přilehlých obcí, vede více v zářezu, není tedy v kolizi s krajinným rázem. Z dopravního hlediska jsou obě varianty srovnatelné. Varianta 2 jižní – vede blíže k zastavěným částem Litomyšle a k přilehlým obcím, rozděluje místní části Litomyšle od sebe. Požadujeme, aby tato stavba byla invariantní a vymezená mezi veřejně prospěšnými stavbami“, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – „U variantního řešení trasy R35 u Litomyšle KHS považuje za vhodnější variantu 1 (severní), vedenou ve větší vzdálenosti od rozvojových obytných zón“ a Ministerstvo kultury – „Souhlas s tzv. severní variantou se zachováním požadavky na provedení hodnocení významnosti negativního vlivu v navazujících fázích územního plánování, k předmětné problematice jsme si opakovaně vyžádali odborné vyjádření organizace státní památkové péče, která ze zákona plní úkoly odborného, poradního orgánu Ministerstva kultury a která ze svého odborného pohledu zaujala příznivější postoj k tzv. severní variantě s odůvodněním, že tato varianta bude situována v co největší vzdálenosti od území národní kulturní památky, a že zklidnění dopravy a výrazné snížení její zátěže v bezprostředním sousedství významné památky je nutné v zájmu ochrany celého komplexu památky UNESCO“. Ze stanovisek těchto dotčených orgánů tedy vyplynulo, že považují za vhodnější variantu 1 (severní) koridoru rychlostní silnice R35. Přepis a vyhodnocení stanovisek je uvedeno v odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 v kapitole 13. Vyhodnocení souladu aktualizace ZÚR s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů. Dokumentace v souladu s přílohou 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění, obsahuje v odůvodnění kapitolu 3.4 Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty. V této části odůvodnění je mimo jiné konstatováno: „Na základě vyhodnocení projednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 10. 4. 2014, usnesením Z/175/14 výběr nejvhodnější varianty – varianty 1 rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovek a s napojením na stávající silniční síť zahrnující i přeložku silnice II/360. Dokumentace ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je uvedena do souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty. V souladu s usnesením Z/175/14 Zastupitelstva Pardubického kraje je textová a grafická část ZÚR Pk – aktualizace č. 1 upravena, to znamená v grafické a textové části je vymezen chybějící úsek koridoru rychlostní silnice u Litomyšle ve variantě 1 (severní), do článku (73) jsou doplněny mimoúrovňové křižovatky Řídký a Litomyšl-sever a ve článku (142) – je rozšířeno vymezení koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D01 o dotčené obce a katastrální území dle varianty 1.“ Výroková část ZÚR Pk – aktualizace č. 1 tedy obsahuje již pouze schválenou variantu koridoru R35 zastupitelstvem kraje. Součástí odůvodnění je popis a komentář k oběma projednaným variantám (včetně grafického schématu obou variant) a jsou zde poskytnuty informace o posouzení obou variant a všech podkladech, které posuzování předcházely. V souladu s přílohou 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění, obsahuje odůvodnění v kapitole 10. Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Obsahem této kapitoly je i zhodnocení posuzovaných variant a i po vydání dokumentace zde zůstane informace, že nebyla varianta 2 z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučena. Přesto zůstává odůvodnění přehledné a jednoznačně z něho vyplývá na základě jakých skutečností a na základě jakého rozhodnutí je vymezen v ZÚR Pk – aktualizace č. 1 koridor R35 dle
--	--	---

		varianty 1. Vymezení koridoru R35 dle varianty 1 není v rozporu s prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje „Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje“, která se doplňuje o čl. 06 e) „ochrana před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel“ a o čl. 06 f) „rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit“. Pojem prostorové sociální segregace znamená nerovnoměrné rozmístění různorodých skupin obyvatelstva v území. Vymezení koridoru rychlostní silnice R35 nevyvolá nežádoucí sociální prostorovou segregaci, neprohloubí například nerovnosti mezi sociálně vyloučeným obyvatelstvem a zbytkem populace. Nemá přímý vliv na strukturu obyvatelstva obce Bohuňovice. Obě varianty rychlostní silnice R35 mají vliv na krajinu, ale jsou z hlediska tohoto vlivu dle výsledku vyhodnocení akceptovatelné. Dle vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území kapitola 9.2.2 je z hlediska krajinného rázu hodnocen vliv varianty 1 koridoru jako mírně silně negativní a jako mírně negativní je hodnocen pro variantu 2 koridoru. Varianta 1 zasahuje rozsáhlejší úsek krajiny a zahrnuje více mostů, varianta 2 pak znamená větší zemní práce (náspy). Pro zajištění posouzení stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz stanovují ZÚR Pardubického kraje v rozsahu přípustné podrobnosti krajské dokumentace (dle § 36 odst. 3 stavebního zákona) zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území v článku (116i) „při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu“. Tento článek naplňuje v podrobnosti přípustné pro zásady územního rozvoje doporučení, které vyplynulo z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území kapitola 9.2.2: „posoudit stavbu z hlediska vlivů na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny“. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vlivy na krajinu objektivně vyhodnocuje v podrobnosti přípustné pro zásady územního rozvoje. Ze závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplynulo, že varianta 1 je hodnocena jako příznivější z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a varianta 2 je příznivější z hlediska vlivů na krajinu a z hlediska vlivů na zemědělský půdní fond. Výběr nejvhodnější varianty není v rozporu s prioritami stanovenými ZÚR Pk a není v rozporu se stavebním zákonem a není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. Obě varianty koridoru R35 byla vyhodnocena jako akceptovatelné a byla upřednostněna varianta, která je příznivější z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a současně byly zohledněny stanoviska dotčených orgánů z hlediska doporučení k výběru nejvhodnější varianty. Dopravní napojení na stávající silniční síť i přístupy na pozemky pro jejich obhospodařování bude řešeno při přípravě projektové dokumentace a navazujících pozemkových úpravách, neboť tato podrobnost řešení již nepřísluší zásadám územního rozvoje, zpracovávaným v měřítku 1:100 000. Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Ad 2) Námitka se zamítá <i>Odůvodnění:</i> Ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí obsahuje posouzení i z hlediska vlivů na vodní zdroje. Podklady pro vyhodnocení vlivů zohledňují VVZ Cerekvice nad Loučnou i VVZ Bohuňovice (str. 56 vyhodnocení). Dle samotného posouzení jednotlivých variant koridoru R35 z hlediska vlivů na kvalitu vod byla varianta 2 vyhodnocena hůře než varianta 1 (str. 77 vyhodnocení). V rámci zásad územního rozvoje je zdůrazněna nutnost respektování ochranných pásem vodních zdrojů jejich zobrazením v limitech využití území, obsažených v koordinačním výkresu. Hydrogeologické průzkumy budou součástí projektové přípravy realizace, za kterou zodpovídá oprávněný investor – Ředitelství silnic a dálnic. Ad 3) Námitka se zamítá <i>Odůvodnění:</i> Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nepreferuje jednostranně variantu 1 koridoru rychlostní silnice R35. Obě varianty rychlostní silnice R35 byly posouzeny způsobem standardním pro posuzování koncepcí (SEA), který je méně podrobný než posuzování záměrů (EIA). Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnu-
--	--	--

		tím. Způsob hodnocení a popis metod je uveden v kap. 9.1 vyhodnocení vlivů. Ministerstvo životního prostředí neuplatnilo k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území žádné zásadní výhrady. Pro argumentaci, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nepreferuje jednostranně variantu 1 a je úplné a nestranné, citujeme některé části vyhodnocení, které mají vazbu na uvedená tvrzení v uplatněné námítce. Ve vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je v kapitole 9.2.2 Hodnocení vlivů koridoru D01 (koridor R35) mimo jiné uvedeno: <i>„Vyhodnocení změny navržené Aktualizací č. 1 je, stejně jako u vyhodnocení celého koridoru v předchozích dokumentech, ovlivněno zaměřením vyhodnocení na celý koridor v šířce 600 m, která je výrazně větší než šířka výsledné stavby rychlostní silnice.“</i> Ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v kapitole 10.1.3 Porovnání variant jsou popsány závěry vyhodnocení, které jsou shrnuty v kapitole 25. Porovnání variantních řešení. Je zde konstatováno: <i>„Podle vyhodnocení vlivu na životní prostředí byla jako příznivější vyhodnocena varianta 1. Varianta 1 je z hlediska vlivů na ŽP příznivější zejména díky oddálení silnice jako zdroje hluku a imisí od rezidenčních zón; varianta 2 zasahuje větší počet sídel a ovlivňuje o rozvojové plochy pro bydlení v Řídkém a Kornicích. Varianta 2 má menší zábor ZPF I. a II. třídy ochrany a lepší hodnocení v dopadu na krajinu a ÚSES. Dopad na lokality Natura 2000 je u obou variant neutrální. Varianta 2 není z hlediska vlivů na životní prostředí vyloučená. Podle vyhodnocení vlivu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad je příznivější varianta 1. Varianta 1 byla vyhodnocena jako příznivější pro zlepšování podmínek pro soudržnost společenství a příznivé ŽP. Varianta 2 byla vyhodnocena jako příznivější pro zlepšování podmínek pro hospodářský rozvoj. Na základě výše uvedeného doporučuje zhotovitel k další přípravě a k realizaci variantu 1, s tím, že varianta 2 není z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučená.“</i> Hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je nestranné a nepreferuje variantu 1 koridoru R35. Z výsledku vyhodnocení vyplývá, že varianta 2 je z hlediska vlivu na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES příznivější. <i>Z vyhodnocení vlivů (kapitola 17.1) vyplynulo doporučení varianty 1 s těmito podmínkami pro rozhodování v území: umístit stavbu silnice mimo RBC 1422 Končiny; pro křížení s RBK 853 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biokoridoru (kapacitní křížení most, ekodukt); posoudit stavbu z hlediska vlivů na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny; na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.“</i> Z výše uvedeného vyplývá, že vliv na ekologickou stabilitu bude při umístění stavby minimalizován a nedojde k přímému střetu s prvky územního systému ekologické stability, které budou řešeny technickými opatřeními. Z vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území vyplynulo doporučení pro usměrnění řešení zásad územního rozvoje, na základě kterého byla doplněn čl. 82b) výrokové části ZÚR Pk o níže uvedené úkoly pro územní plánování: <i>„zpřesnění koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, zhoršení kvality ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví; při křížení s biokoridory ÚSES minimalizovat ovlivnění jejich funkčnosti; zajistit dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů; minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a záborů ZPF“.</i> Hodnocení vlivů na hlukovou zátěž je nestranné a objektivní. Ve vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je v kapitole 9.2.2 Hodnocení vlivů koridoru D01 (koridor R35) mimo jiné uvedeno: <i>„Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako mírně pozitivní u varianty 2 a jako mírně – silně pozitivní u varianty 1. U hlukové zátěže je hlavním důsledkem záměru odvedení dopravy z centra Litomyšle. U varianty 2 lze očekávat díky větší blízkosti zastavby Litomyšle, Sedliště, Kornice, Řídkého, Tržku a Nedošína určité větší hlukové dopady na rezidenční plochy, i když zřejmě budou pod předepsanými limity. Mohou ale přispívat k rušení pohody bydlení. U vlivu na hlukovou zátěž se předpokládá sekundární vliv díky zvýšení hlukové zátěže z dopravní obsluhy popř. z technologií u rozvojových záměrů, které pravděpodobně budou lokalizovány zejména na plochách kolem MÚK.“</i> Ve vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je v kapitole 17. 1 Závěry a doporučení mimo jiné uvedeno: <i>„Vlivy na hlukovou zátěž jsou obdobné jako u vlivů na ovzduší identifikovány pozitivní vlivy u dopravních koridorů v souvislosti s převedením dopravy ze sídel. Možné přenesení zátěže na jiná sídla není považováno za významné díky faktu, že výstavba nových koridorů bude na kritických místech doprovázena realizací</i>
--	--	--

		protihlukových zábran. Mírně – silně pozitivní vliv u varianty 1 koridoru R35.“ „V. Kumulativní vlivy: Jsou identifikovány kumulativní vlivy na ovzduší a hlukovou zátěž. Jde o kumulaci emisní a hlukové zátěže v okolí nové silnice R35 z dopravy převedené ze stávající I/35 a z dopravy generované atraktivitou R35. Lze s velkou pravděpodobností očekávat, že R35 odvede velkou část dopravy Praha – Olomouc – Ostrava z D1. Kumulativní vlivy byly identifikovány u obou variant, silněji negativně budou působit u varianty 2.“ Koridor ve variantě 1 není v přímém střetu ani v bezprostředním kontaktu se zastavěným územím a se zastavitelnými plochami. Z těchto důvodů byl vyhodnocen koridor z hlediska vlivů na hlukovou zátěž jako pozitivní a nejsou zde tedy citovány obce (např. Bohuňovice) kolem kterých koridor prochází. Koridor ve variantě 2 byl z důvodu limitujícího průchodu územím oproti koridoru ve variantě 1 v návrhu ZÚR Pk pro společné jednání zúžen, ale přesto je koridor ve variantě 2 v přímém střetu nebo v bezprostředním kontaktu se zastavěným územím a se zastavitelnými plochami pro bydlení vymezenými v platných územně plánovacích dokumentacích. Z těchto důvodů jsou uvedeny ve vyhodnocení u varianty 2 obce, kde lze očekávat větší hlukové dopady na území. Například v platném Územním plánu obce Sedliště jsou zastavitelné plochy pro bydlení (dle územního plánu cca 10 ha pro 50 rodinných domů) vymezeny pouze v jižní části obce a jsou v přímém střetu nebo v bezprostředním kontaktu s vymezeným koridorem ve variantě 2 rychlostní silnice R35. V platném Územním plánu obce Řídký je vymezena zastavitelná plocha pro bydlení ve východní části území a tato plocha je v přímém střetu s koridorem ve variantě 2. V platném Územním plánu Tržek je v blízkosti koridoru ve variantě 2 lokalita pro bydlení v severozápadní části území. Těsně za hranicí koridoru ve variantě 2 jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v Územním plánu Litomyšle, a to v části Kornice a v části Lány u Litomyšle. Dne 6. 3. 2014 vydalo Ministerstvo životního prostředí dle § 37 odst. 7 stavebního zákona souhlasné stanovisko k návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 s konstatováním, že obě navrhované varianty jsou z hlediska svých vlivů na životní prostředí akceptovatelné. Varianta 1 je hodnocena jako příznivější z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a varianta 2 je příznivější z hlediska vlivů na krajinu a z hlediska vlivů na zemědělský půdní fond. Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Dokumentace nemůže obsahovat například požadované pohledové studie, posouzení stavby z hlediska vlivů na krajinný ráz, návrh protihlukových opatření, hydrogeologické posouzení apod. Navržené doporučení vymezit koridor pro obě varianty nelze akceptovat, protože nelze vydat ZÚR Pk – aktualizace č. 1, která by zahrnovala obě varianty koridoru rychlostní silnice R35. V souladu s § 38 stavebního zákona se variantní řešení projednává pouze při společném jednání o návrhu. Z vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území a ze stanoviska MŽP ze dne 6. 3. 2014 vyplynulo, že ani jedna z projednaných variant nebude mít dle v současnosti dostupných podkladů významně negativní vliv na životní prostředí a obě projednané varianty koridoru rychlostní silnice R35 jsou tak z hlediska svých vlivů na životní prostředí akceptovatelné. Pořizovatel (krajský úřad) se zabýval otázkou a možností vymezení koridoru v šíři, která by zahrnovala obě varianty, a došel k závěru, že tento postup by nebyl v souladu se stavebním zákonem. V územních plánech dotčených obcí by nebylo možné naplnit čl. 82 ZÚR Pk, tzn. zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu, v rámci územního plánu by nebylo možné posoudit variantní řešení, protože se varianty dotýkají více obcí. Rozhodnutí o trase koridoru by bylo přeneseno na investora stavby a tento postup by byl v rozporu s ustanovením § 38 odst. 2 stavebního zákona, který svěřil rozhodování o variantách koridorů nadmístního významu zastupitelstvu kraje. Šíře koridoru by dosahovala v některých místech až 2000 m, zahrnovala by dvě sídla a byla by neodůvodnitelná, a to i z důvodu nemožnosti prokázání minimalizace zásahů do vlastnických práv osob a představovala by významné omezení rozvoje území, a to až do doby realizace stavby. Pořizovatel tedy postupoval z hlediska výběru varianty koridoru rychlostní silnice R35 v souladu se stavebním zákonem a tento postup je podrobně popsán v části odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
2	Město Dašice 16. 6. 2014	Námítka proti návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 Město Dašice, jako dotčená obec, podává podle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) tímto námítku proti návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 (dále jen „ZÚR PK“). Město Dašice požaduje zahrnout do návrhu ZÚR PK přeložku silnice č. II/322 v místní části Zminný. Město Dašice navrhuje doplnit přeložku podle návrhu v územním plánu města Dašice (plocha Z31) viz obr. č. 2. <i>odůvodnění</i> Jedním z úkolů územního plánování je snížení dopravní zátěže sídel. V obci Dašice a místní části Zminný od roku 2005 dochází ke zvýšení intenzity dopravy

a v místní části Zminný dochází i k nárůstu dopravních nehod. Obec Dašice je v ZÚR PK řešena návrhem obchvatu a následně napojena na rychlostní silnici R35. Místní část Zminný, resp. přeložka silnice č. II/322 není v ZÚR PK řešena. Město Dašice opatřením obecné povahy č. 1/2013 vydalo územní plán města Dašice. Důležitým novým prvkem z hlediska širších vztahů je navrhovaná rychlostní silnice R35 a silnice II/322 v navržené trase obchvatu Dašic, která bude řešit vazbu širšího území na R35. Z tohoto důvodu je třeba počítat s dalším nárůstem dopravního zatížení této komunikace. R35 bude spojit Pardubický kraj s Olomouckým, resp. v měřítku republikových vazeb bude spojit Pražského metropolitního regionu s Ostravskou aglomerací. Jako paralelní trasa s D1 bude odlehčovat jejímu provozu a bude i alternativou spojení východ – západ v případech omezení provozu na D1.

Územní plán města Dašice řeší místní část Zminný takto: navržen částečný obchvat II/322 Zminného v návaznosti na navrhovanou mimoúrovňovou křižovatku Dašice na plánované rychlostní komunikaci R35. Navrhovaná trasa dílčí přeložky by zároveň vyřešila 2 dopravní závady, kterými jsou 2 směrové oblouky opačného směru minimálních poloměrů na stávajícím průtahu II/322. Po převedení dopravy na dílčí obchvat dojde ke změně trasování silnic II. a III. třídy. Část průtahu silnice II. třídy bude přefazena do III. třídy a část (v centru Zminného) bude ze silniční sítě úplně vypuštěna a bude zařazena do místních obslužných komunikací. Kromě dopravních závad je důvodem pro tento návrh zvyšující se intenzita dopravy - viz údaje sčítání dopravy RSD.

T (těžká NV)	O (osobní)	M (moto)	celkem
r. 2000 712	2744	78	3534
r. 2005 702	2717	28	3447
r. 2010 1104	4684	45	5833

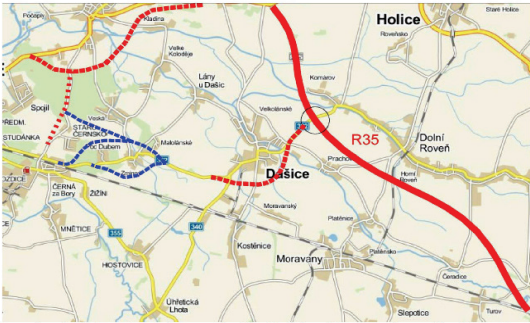
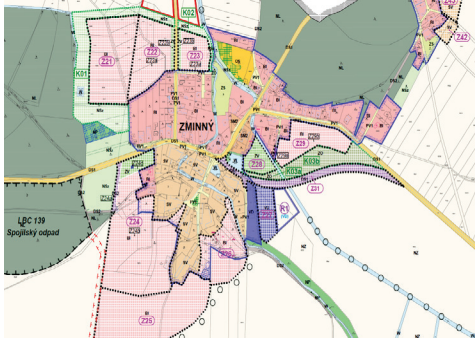
Z těchto údajů je patrný významný nárůst dopravy od roku 2005, kdy těžká nákladní doprava vzrostla o 57 %, osobní doprava dokonce o 72 %. Celkový počet projíždějících vozidel stoupl o 69 %. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy dopravní napojení řešeného území na nadřazenou silniční síť přivede do území významně větší dopravní zátěž, která od mimoúrovňové křižovatky Dašice a obchvatem II/322 trasovaného jižně od Dašic přijede k sídlu Zminný, aby pokračovala dále směrem na Pardubice, považoval zpracovatel územního plánu Dašice za opodstatněné, aby i v tomto sídle reagoval na nastalou situaci a pokusil se najít možnosti řešení, která by alespoň dílčím způsobem pomohla zmírnit dopady zvýšené dopravní zátěže. Již stávající stav na průjezdu silnice II/322 sídle Zminný přes jeho těžiště není bez komplikací. Jednak je okolní zástavba zatěžována negativními důsledky provozu na této komunikaci (hluk, vibrace, exhalace atd.), jednak lze za dopravní závadu označit stávající křižovatku na severním okraji sídla – výjezd na Malolánské a Lány u Dašic. Nelze opomenout ani hledisko bezpečnosti zejména pro chodce, průtah silnice působí jako bariéra. Proto zpracovatel zvažoval několik možností, jak tento problém řešit. Varianta obejít celé sídlo ze severní strany je zcela nereálná.

a) Při odpojení ze stávající trasy silnice severním směrem východně od Zminného by bylo rozděleno sídlo Malolánské, průběh trasy komunikace by se dotkl pozemků určených k plnění funkcí lesa, dále by vstoupil do území mezi sídly Zminný a Veská, která rozšiřuje svoje obytné plochy směrem k jihu. Dále směrem západním by komunikace vstoupila na území sídla Staročernsko, které má v platné územně plánovací dokumentaci vymezeny plochy pro rozvoj bydlení tak, že by nebylo možno se navrhovanou trasou přeložky silnice II/322 jim vyhnout bez toho, aby se trasa opět nedotkla lesních ploch.

Severní vedení trasy by vedlo mezi sídly Veská a Staročernsko a připojilo by trasu silnice II/322 na navrhovanou přeložku silnice I/2, kterou ZÚR PK ale vyznačuje ve vzdáleném časovém horizontu – tj. jako územní rezervu. Ani připravovaná aktualizace ZÚR PK na tomto návrhu nic nemění. Jižní vedení trasy by vedlo přes lesní pozemky a východně od areálu Starzone by se vrátila na stávající trasu.

b) Při odpojení ze stávající trasy silnice jižním směrem východně od Zminného by byla trasa vedena přes zemědělsky využívané plochy, což by významně ovlivnilo možnosti jejich obhospodařování a přes lesní pozemky, kde by se západně od lokality Pod Dubem mohla vrátit na původní trasu. Pro výše uvedené možnosti trasování je společné, že tyto přeložky by byly finančně náročné a narušily by přírodní hodnoty území. Tyto možnosti vedení trasy nebyly prověřovány žádnou podrobnější dokumentací, viz obr. č. 1.

Územní plán města Dašice vymezuje v územním plánu v sídle Zminný alespoň dílčí přeložku této silnice a to v trase, kterou vymezovala předchozí nadřazená ÚPD – VÚC Pardubického kraje („Silnice II/322 (Kolín - Přelouč, Pardubice - Vysoká u Holic) zůstává vedena od západu po Přelouč ve své dnešní trase beze změn pouze s krátkými přeložkami v prostoru obcí Kojice a Chvaletice v poloze těsného souběhu s železniční tratí. Její budoucí zatřídění souvisí s uvažovaným přeložením trasy silnice I/2 do její trasy (viz popis u silnice I/2), což se netýká jejího cílového šířkového uspořádání. Východně od Pardubic je navržena její přeložka u obce Zminný a po jihovýchodním okraji obce Dašice.“). Původní územní plán sídelního útvaru města Dašice z roku 1997 (ÚPSÚ Dašice) vymezovala tento záměr jako územní rezervu. ZÚR PK vymezuje dopravní stavby (R35, MÚK a obchvat II/322) jako záměry v časovém horizontu „návrh“. Tudíž je stejně vyznačuje i územní plán Dašice, a proto i dílčí přeložku ve Zminném vymezil zpracovatel se stejným časovým vyjádřením – tzn. návrh. Toto dílčí řešení neznamená odstranění problému průjezdu silnice II/322 sídlem, ale přinese zlepšení situace pro část obyvatel v severovýchodní části sídla, kteří v současnosti jsou

		nejvíce ovlivnění negativními důsledky provozu na přilehlé silnici a stav budoucí s předpokládaným zvýšením dopravní zátěže situaci jistě nezlepší. Stávající průjezdný profil a umístění zástavby kolem něj neskytají možnosti realizace technických opatření (protihlukových). Trasa silnice II/322 východně od Pardubic je uvažována jako jeden z významných přívaděčů pro město Dašice a to především ve směru od východu. S tímto účelem je navrhováno budování i MÚK Dašice na R35 a obchvat města Dašice (s účelem převedení dopravní zátěže mimo zástavbu města). Město Dašice, resp. zpracovatel územního plánu města Dašice se tudíž nemohl tvářit, že tento problém ve Zmíněném neexistuje nebo se ho snažit bagatelizovat. Na snahy nadřazené dokumentace zlepšit dopravní obslužnost řešeného území jeho přímým napojením na R35 se snaží ÚP navázat mj. i dílčím řešením v úpravě části trasy silnice II/322 ve východní části Zmíněného. Tato dílčí přeložka oddálí průjezd silnice od obytné zástavby v severovýchodní části Zmíněného a je trasována tak, aby bylo možno alespoň podél této přeložky realizovat protihluková opatření. Problematickým místem na trase této přeložky je její odpojení od stávající trasy v centru Zmíněného, kde by se přiblížila stávající původní zástavbě a dotkla by se i vodní plochy v centru sídla. Nicméně by přinesla do sídla pozitivum, kromě již zmiňované eliminace hlukové zátěže pro obyvatele podél stávajícího průjezdu silnice II/322 v severovýchodní části Zmíněného i zklidnění centrální části sídla do té míry, že by tato část sídla mohla být regenerována včetně rozšíření a zkvalitnění ploch veřejných prostranství. Technické a prostorové podmínky této navrhované přeložky budou následně dále prověřovány a posuzovány. Tento záměr, pokud v budoucnu bude řešena úprava trasy II/322 v souvislosti s jejím napojením na R35, bude zajisté prověřován procesem EIA. Toto posouzení bude trasu dílčí přeložky ve Zmíněném posuzovat jako jednu z možných variant. Do ostatního neurbanizovaného území v okolí sídla Zmíněného nenavrhuje územní plán žádné aktivity, které by případně znemožnily vedení trasy silnice II/322 tímto územím. Uvedené již bylo např. zmíněno na jednání s Pardubickým krajem, kdy bylo přislíbeno náměstkem hejtmána, Jaromírem Duškem, že bude uvedené zohledněno v aktualizaci Zásad územního rozvoje (uvedeno např. v tiskové zprávě Pardubického kraje, Region budoucnosti 2014/2015).  obr.1  obr. 2 Krajský úřad posoudil uplatněnou námitku z hlediska úplnosti a konstatuje, že se jedná se o námitku podanou v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona. Námitka obsahuje odůvodnění a vymezení dotčeného území a byla uplatněna radou města (č. usnesení R156/13/2014 ze dne 16. 6. 2014). Námitka se zamítá Odůvodnění: Námitka není uplatněna k projednávanému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, ale je novým podnětem na zapracování přeložky silnice č. II/322 v k. ú. Zmíněný podle návrhu obsaženému v platném Územním plánu Dašic. Zapracování nového záměru může být prověřeno nejdříve při další aktualizaci ZÚR Pk, a to po podrobnějším prověření dopadů do území a vyhodnocení, zda se jedná o záměr nadmístního významu nebo je dostatečné vymezení v územním plánu.
3	Obec Dolní Morava 26. 6. 2014	Námitka proti návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1, Poldr Červený Potok Na základě usnesení zastupitelstva č. 12/2014 ze dne 20. ledna 2014 nesouhlasíme s vymezením poldru Červený Potok II v k. ú. Velká Morava, obec

		Dolní Morava vymezeného v ZÚR Pardubického kraje a požadujeme jeho vypuštění. Odůvodnění: Z Povodí Moravy, s. p. jsme obdrželi informaci, že poldr Červený Potok II je v ZÚR Pk chybně vymezen a neodpovídá jejich podkladům. V jeho rozsahu je pouze vymezena nezastavitelná údolní niva. Vymezený poldr by také ohrozil hospodaření na pozemcích v obci a v případě maximálního vzednutí hladiny by mohl také ohrožovat nemovitosti místních obyvatel. V případě zadržení vody by také hrozilo, že by mohlo dojít k líhnutí většího množství komárů, což vzhledem k rekreačnímu charakteru obce by narušovalo rozvoj v této oblasti. Příloha: E-mail z Povodí Moravy, s. p. týkající se chybného vymezení poldru Krajský úřad posoudil uplatněnou námitku z hlediska úplnosti a konstatuje, že se jedná se o námitku podanou v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona. Námitka obsahuje odůvodnění a vymezení dotčeného území a byla uplatněna zastupitelstvem obce (č. usnesení 12/2014 ze dne 20. 1. 2014). Námitka se zamítá <i>Odůvodnění:</i> Námitka není uplatněna k projednávanému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, ale k vymezení veřejně prospěšného opatření PPO1 Poldr Červený potok II; tok Morava, které je obsaženo v ZÚR Pk, vydaných v dubnu 2010. Do této dokumentace byly poldry převzaty z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje, který byl schválen v prosinci 2006. Zpráva o uplatňování ZÚR Pk, která byla zadáním první aktualizace, se projednávala v červnu 2010, k vymezení poldrů nebyly uplatněny žádné podněty ze strany dotčených orgánů, obcí ani veřejnosti, a tudíž se nestaly předmětem řešení ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Prověření vymezení veřejně prospěšného opatření poldrů bude zahájeno při další aktualizaci ZÚR Pk. Do té doby bude vodohospodářský orgán vyzván k předání aktuálních údajů o území s novými záměry vymezení poldrů pro aktualizaci Územně analytických podkladů Pardubického kraje, které budou podkladem pro další aktualizaci zásad.
4	Město Lázně Bohdaneč 27. 6. 2014	V souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, Město Lázně Bohdaneč podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1. V „Platném znění Zásad územního rozvoje Pardubického kraje s vyznačením navrhovaných změn“ jsou na straně 66 uvedené „Priority v oblasti dopravy“ pod hlavičkou „Rychlostní silnice a silnice I. třídy“, pod čtvrtou odrážkou je uveden následující text: „- přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč (obchvat města - napojení na D11)“. Aby bylo jednoznačné, že prioritou Pardubického kraje je i samotný obchvat města, navrhuji nahradit v textu „-“ na písmeno „a“. Opravený text bude mít následující znění: " - přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč (obchvat města a napojení na D11)". Odůvodnění námitky: Platné Zásady územního rozvoje Pardubického kraje v kapitole 7.1. Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy, mimo jiné obsahují i dvě stavby v katastru Lázně Bohdaneč. Jedná se o stavbu D08 - přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč - D11 a stavbu D09 - přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč. Z textu „- přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč (obchvat města - napojení na D11)“ není jasné, co je vlastně prioritou pro Pardubický kraj (Pk). Text lze chápat tak, že prioritou pro Pk je napojení budoucího obchvatu města na D11, tj. stavba, která začíná na severní hranici obce a skončí u D11 (stavba D08), bez samotného obchvatu města (stavba D09). Námitka byla projednaná v radě města dne 25. 6. 2014. Rada města přijala následující usnesení pod číslem 95.24: Bere na vědomí předloženou zprávu a ukládá podat námitku k ZÚR Pk požadavkem na změnu textu " - přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč (obchvat města - napojení na D11)" na nové znění textu „- přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč (obchvat města a napojení na D11)“. Krajský úřad posoudil uplatněnou námitku z hlediska úplnosti a konstatuje, že se jedná se o námitku podanou v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona. Námitka obsahuje odůvodnění a vymezení dotčeného území a byla uplatněna radou města (č. usnesení 95.24 ze dne 25. 6. 2014). Námitce se vyhovuje <i>Odůvodnění:</i> V kapitole 13 textové části je v textu v závorce nahrazena pomlčka písmenem „a“ na znění „přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč (obchvat města a napojení na D11)". Jedná se o formální úpravu textu, kterou nedojde k narušení dohod s dotčenými orgány ani ovlivnění jiných vlastnických práv.

5	Město Letohrad 26. 6. 2014 čj3128/2014/2100/41	Město Letohrad dle § 39 odst. (2) ve smyslu § 42 odst. (4) stavebního zákona podává tímto námitku proti vymezení koridoru E02 v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje - Aktualizaci č.1, odst. 4.2.2.1. Elektroenergetika, čl. (95) a). Město Letohrad požaduje, aby tento koridor byl veden v části katastrálního území Letohrad a Orlice mimo zastavitelnou plochu 3.2 (v nově pořizovaném územním plánu Města Letohrad označenou Z10L). Důvodem námítky je skutečnost, že navržené umístění koridoru částečně znehodnocuje zastavitelnou plochu 3.2 (v nově pořizovaném ÚP označenou Z10L) a snižuje možnost využití zastavitelné plochy 3.2 (v nově pořizovaném ÚP označené Z10L). Krajský úřad posoudil uplatněnou námitku z hlediska úplnosti a konstatuje, že se jedná o námitku podanou v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona. Námitka obsahuje odůvodnění a vymezení dotčeného území a byla uplatněna radou města (č. usnesení 198/2014 ze dne 28. 5. 2014). Námitka se zamítá <i>Odůvodnění:</i> Námitka není uplatněna k projednávanému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, jak je uvedeno v první větě, ale k vymezení koridoru pro umístění stavby E02 – nadzemní vedení 2 x 110 kV Žamberk – TR Jablonné nad Orlicí, které je obsaženo v ZÚR Pk, které nabyly účinnosti v roce 2010. Koridor elektrického vedení je v ZÚR Pk vymezen ve veřejném zájmu jako veřejně prospěšná stavba technické infrastruktury nadmístního významu. Prověření vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby je možné při následné aktualizaci ZÚR Pk, za předpokladu prokázání jiného veřejného zájmu a prověření trasy elektrického vedení s oprávněným investorem. Veřejným zájmem nelze definovat potřebu vymezení konkrétních zastavitelných ploch pro rozvoj města v projednávaném územním plánu, v případě, že územní plán navrhuje vymezení cca 50 ha zastavitelných ploch.
6	Město Litomyšl 16. 6. 2014 čj. 16736/2014	Město Litomyšl podává námitku k aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje schválenou usnesením Rady města Litomyšl č. 607/14 dne 10. 6. 2014. Opis usnesení ze 17. zasedání rady města konané dne 10. 6. 2014 v Litomyšli, číslo usnesení 607/14. RaM schvaluje text námítky k projednávané Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje v tomto znění: Město Litomyšl podává námitku k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje: 1) Město Litomyšl i nadále nedoporučuje vymežit mimoúrovňovou křižovatku "Litomyšl - sever", 2) Město Litomyšl požaduje vypustit koridor pro umístění stavby D63 - přeložka silnice II/360 Němčice - Litomyšl v části jižně od koridoru D01 - rychlostní komunikace R35. Důvodem je zachování územní integrity Města Litomyšl v maximální možné míře (stávající Zásady územního rozvoje již oddělily od vlastního centra města dvě části a navrhovanou přeložkou by došlo k oddělení další části města). Území dotčené námitkou je část koridoru pro umístění stavby D01 - rychlostní komunikace R35 vymezena pro umístění mimoúrovňové křižovatky "Litomyšl - sever" a dále koridor pro umístění stavby D63 - přeložka silnice II/360 Němčice - Litomyšl v části jižně od koridoru pro umístění rychlostní komunikace R35. Krajský úřad posoudil uplatněnou námitku z hlediska úplnosti a konstatuje, že se jedná se o námitku podanou v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona. Námitka obsahuje odůvodnění a vymezení dotčeného území a byla uplatněna radou města (č. usnesení 607/14 ze dne 10. 6. 2014). Ad 1) Námitka se zamítá <i>Odůvodnění:</i> Zásady územního rozvoje nevymezují přímo mimoúrovňové křižovatky, ale definují prostory pro jejich umístění. V souladu s usnesením Z/175/14 Zastupitelstva Pardubického kraje je textová a grafická část ZÚR Pk – aktualizace č. 1 upravena, je vymezen chybějící úsek koridoru rychlostní silnice u Litomyšle ve variantě 1 (severní) a do článku (73) jsou doplněny mimoúrovňové křižovatky Řídký a Litomyšl-sever. MÚK Litomyšl – sever je definována z důvodu zajištění napojení měst Ústí nad Orlicí a České Třebové na rychlostní silnici R35. Potřeba vymezení přívaděčů spojujících souměstí Ústí nad Orlicí a České Třebové s MÚK Litomyšl -

		sever vyplývá z memoranda o spolupráci Ministerstva dopravy a Pardubického kraje při přípravě a realizaci rychlostní silnice R35 v celé délce po území Pardubického kraje a souvisejících investic, které bylo schváleno vládou ČR usnesením č. 421 ze dne 12. 4. 2006. Vzájemná spolupráce Ministerstva dopravy a Pardubického kraje navázala na probíhající proces pořízení ÚP VÚC Pk i na řadu zcela konkrétních jednání započatých v závěru roku 2004, kdy byla ze strany Ministerstva dopravy poprvé vyslovena změna jejich stanoviska k vedení koridoru R35 územím Pardubického kraje ve prospěch tzv. jižní varianty (obr. 2 str. 40 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1). V souladu se svým stanoviskem k návrhu ÚP VÚC Pk ve věci vedení trasy rychlostní silnice R35 se Ministerstvo dopravy ČR zavázalo k podpoře a následnému provedení investičních akcí dopravního napojení části území okresu Ústí nad Orlicí, mezi které bylo zařazeno i vybudování přivaděče spojujícího souměstí Ústí nad Orlicí a Českou Třebovou na MÚK Litomyšl sever. Memorandum bylo uzavřeno v období, kdy bylo rozhodováno o výběru varianty koridoru rychlostní silnice R35 na území Pardubického kraje v rámci pořizování ÚP VÚC Pk. Města Ústí nad Orlicí a Česká Třebová usilovala o tzv. severní variantu (viz obr. 2 str. 40 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1) vedení koridoru rychlostní silnice R35 a po výběru varianty jižního koridoru R35 o kvalitní přivaděče na rychlostní silnici R35 (Česká Třebová – 31. 3. 2003 čj. 385/2003/RMI/ALG/15, 3. 10. 2006 čj. 20299/2006/RMI/ALG/365 a Ústí nad Orlicí – 3. 3. 2003 /prohlášení starostů/, 9. 2. 2006 č.j. 7703/2006/ORR/229). Z procesu pořízení ÚP VÚC Pk a ZÚR Pk lze dovodit, že s vymezením koridoru R35 v ÚP VÚC Pk města Česká Třebová a Ústí nad Orlicí souhlasily za předpokladu zajištění vymezení kvalitních přivaděčů pro osobní dopravu. Pro zlepšení dopravního napojení měst Ústí nad Orlicí a Česká Třebová na rychlostní silnici R35 je v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje navržen: - Koridor D36 pro umístění přeložky silnice II/360 Sloupnice. Koridor je vymezen mimo zástavbu obce Řetová s přímým navázáním na trasu silnice III/36014 ve směru na Sloupnici. Přeložka je součástí řešení zlepšení dopravního propojení silnic II/360 a II/358 od silnice I/14 na trasu rychlostní silnice R35. Tato problematika byla prověřována samostatnou studií a z důvodu, že obě tyto silnice nesplňují zcela požadavky bezproblémového kvalitního propojení, je jako doplňující trasa navrhována využití koridoru silnic III/36012 a III/36014, a to zejména z důvodu odpovídajících sklonových poměrů. Protože tato trasa je pro dopravní vazby z prostoru Ústí nad Orlicí i České Třebové výrazně delší než při využívání koridorů silnic II/358 a II/360 je tato uvažována především jako objízdná trasa například v nepříznivém klimatickém období. - Koridor D38 pro umístění přeložky silnice II/358 Němčice – Česká Třebová. Koridor je vymezen severně od zástavby obcí Zhoř a Němčic s napojením na trasu silnice II/360, a to pro umožnění zkvalitnění dopravních vazeb od České Třebové na R35 ve směru severozápadním. Stávající silnice s průjezdem Němčic zůstane pouze pro potřeby místního propojení České Třebové a Litomyšle. V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je navržen: - Koridor D63 pro umístění přeložky silnice II/360 – napojení na R35, který je od stávající silnice II/360 veden do MÚK – Litomyšl sever a odtud pokračuje jižním směrem, obchází po jihovýchodní straně sídlo Kornice a s využitím stávající silnice III/36016 napojující toto sídlo se přímo připojuje na stávající silnici I/35 na severozápadním okraji města. Napojení těchto silnic na trasu R35 je významné pro zlepšení dopravního napojení měst Ústí nad Orlicí a Česká Třebová na rychlostní silnici R35. Ad 2) Námitka se zamítá <i>Odůvodnění:</i> Důvodem vymezení úseku koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D63 - přeložka silnice II/360 je zklidnění dopravy a výrazné snížení její zátěže v bezprostředním sousedství významné památky a ochrana celého komplexu památky UNESCO. Komplex památky UNESCO by byl bez realizace přeložky v koridoru D63 zatížen větší intenzitou dopravy v důsledku realizace staveb v koridoru D36 a D38. Řešení přivaděčů na R35 vycházelo z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje (ÚP VÚC Pk) a bylo optimalizováno na základě Studie stabilizace MÚK na R35 v prostoru města Litomyšle a koridorů přivaděčů od měst Ústí nad Orlicí a České Třebové, kterou v březnu 2008 zpracovala firma AURS, spol. s r.o. Tato studie byla na základě zápisů z jednání projednaná dne 19. 3. 2008 se zástupci města Litomyšl, 20. 5. 2008 byla studie projednaná s dotčenými obcemi a dne 14. 5. 2008 byla studie zaslána k posouzení na Ředitelství silnic a dálnic. Přivaděče byly vymezeny již v platném ÚP VÚC Pk a z části byly převzaty bez věcné změny do ZÚR Pk. Napojení v prostoru u Litomyšle bylo z projednávané ZÚR Pk vypuštěno z důvodu zrušení koridoru R35 u Litomyšle v ÚP VÚC Pk rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 7 Ao 1/2009 – 56. Vzhledem k tomu, že koridor pro umístění stavby D36 – přeložka silnice II/360 Litomyšl – Němčice má přímou návaznost na R 35, byl tento úsek z návrhu ZÚR Pk vypuštěn a je sou-
--	--	--

		částí ZÚR Pk – aktualizace č. 1. V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se tedy nově doplňuje část koridoru pro umístění stavby D63 - napojení silnice II/360 na R35, a to ve vazbě na schválenou nejvhodnější variantu č. 1 vedení koridoru rychlostní silnice R35. Vlastní řešení vychází jednak z výše popsané studie (AURS 2008), z předaných podkladů od Ředitelství silnic a dálnic a dále z požadavků, které uplatnilo město Litomyšl a dotčené orgány v průběhu pořízení ÚP VÚC a ZÚR Pk z hlediska ochrany památky UNESCO. Dne 27. 3. 2003 uplatnilo město Litomyšl následující požadavek: <i>Bez ohledu na to, která varianta komunikace R 35 bude zvolena, je nezbytně nutné řešit kvalitní propojení sídelního útvaru Litomyšl na novou rychlostní komunikaci. Většina předložených variant trasy R 35 je bohužel propojena s Litomyšlí komunikací (komunikacemi), jež směřují do jejího centra (a to v bezprostřední blízkosti světové památky UNESCO – zámeckého areálu). Tyto komunikace musí být vedeny na okraj (okraje) města, nikoliv do jeho centrální části, která je již v současné době enormně dopravně zatížena.</i> Dne 20. 10. 2009 uplatnilo město Litomyšl následující požadavek: <i>Město Litomyšl uplatňuje námitku k veřejně prospěšné stavbě (VPS) s označením D36 (koridor přeložky silnice II/360 Litomyšl – Němčice) v části jejího napojení ze severu na navrhovanou rychlostní silnici R35 (VPS s označením D01) a požaduje situovat tuto stavbu severozápadněji, jak je zakresleno a bylo již bez připomínek sousedních obcí a dotčených orgánů projednáno při společném jednání o návrhu územního plánu Němčice. Důvodem je vhodnější dopravní řešení obchvatu obce Němčice a napojení na další úsek směrem na Litomyšl-Nedošín.</i> Ředitelství silnic a dálnic dne 18. 2. 2009 předalo na krajský úřad v rámci poskytnutí údajů o sledovaných jevech ze skupiny dopravní infrastruktury pro potřeby pořizování územně analytických podkladů studii „R35 Vysoké Mýto – Staré Město – optimalizace trasy“, zpracovanou v roce 2008 firmou Valbek, spol. s r. o. Dle textové a grafické části je součástí studie návrh přeložky silnice II/360 MÚK Litomyšl – sever, MÚK napojuje na R35 ze severu území mezi Litomyšlí, Sloupnicí a Ústí nad Orlicí přes silnici II/360 a severozápadní okraj Litomyše. Územně analytické podklady jsou neopomenutelným podkladem pro ZÚR Pk. Vymezení koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D63 vycházelo z této studie. Ministerstvem dopravy, Ředitelstvím silnic a dálnic a Správou a údržbou silnic Pardubického kraje nebyly uplatněny podněty a připomínky před ani při projednávání ZÚR Pk – aktualizace č. 1, které by zpochybňovaly řešení koridoru pro umístění přeložky silnice II/360.
7	Obec Studené 16. 6. 2014 čj. 112014/Ce	Vyjádření k Zásadám územního rozvoje Pk - aktualizace č. 1 Zastupitelstvo ve Studeném na svém zasedání dne 11. 6. 2014 usnesením č. 20/2014 schválilo vyjádření na Pardubický kraj - žádáme zahrnout do ZÚR PK-aktualizace č. 1 zrušení veřejně prospěšné stavby č. D28 - přeložka silnice I/11, úsek Šedivec-Lichkov včetně koridoru pro umístění stavby a vymezení z VPS, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Důvod - přeložka naruší krajinný ráz, vybudováním rychlostní komunikace R35 přeložka nemá smysl, panují zde horší klimatické podmínky než na současné trase silnice I/11, v koridoru se nachází nově navržené místo na zdroj pitné vody pro obec Studené. Krajský úřad posoudil uplatněnou námitku z hlediska úplnosti a konstatuje, že se jedná se o námitku podanou v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona. Námitka obsahuje odůvodnění a vymezení dotčeného území a byla uplatněna zastupitelstvem obce (č. usnesení 20/2014 ze dne 11. 6. 2014). Námitka se zamítá <i>Odůvodnění:</i> Námitka není uplatněna k projednávanému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, ale k vymezení koridoru pro umístění stavby D28 – přeložka silnice I/11; úsek Šedivec - Lichkov, které je obsaženo v ZÚR Pk, které nabyly účinnosti v roce 2010. Prověření vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby je možné při následné aktualizaci ZÚR Pk, za předpokladu prověření potřebnosti změny vymezení veřejně prospěšné stavby s oprávněným investorem.

15. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

		PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ A JEJICH VYHODNOCENÍ
1	Obec Bohuňovice 15. 12. 2013 Čj: 70/2013	Připomínky k Zásadám územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 Porovnání variant z hlediska dopravních a urbanistických aspektů: Souhlasíme s hodnocením, že z dopravního hlediska je napojení města Litomyšle příznivější z jižní varianty R 35. Máme výhradu ke stanovisku, že pouze severní varianta je hodnocena jako umožňující územní rozvoj města Litomyšle s minimálními zásahy do vymezených zastavitelných ploch. V případě Litomyšle-Nedošína by bylo seriózní přiznat, že rozvoj obce severním směrem omezuje skladištní oblast, železniční trať, terénní zlom, silnice I/35 a teprve poté plánovaná trasa jižní varianty R35, která by byla částečně odcloněna vzrostlou zelení kolem silnice I/35. V případě místní části Litomyšl-Kornice místní obyvatelé preferují jižní variantu R 35 a k její podpoře založili Občanské sdružení Domašice. Jižní variantu považují za příznivější i obyvatelé obce Němčice. Z této malé rekapitulace je zřejmé, že není správné kalkulovat s tím, že územní rozvoj umožní lépe severní varianta R 35. Koridor jižní varianty je veden územím dopravní obslužností již dotčeným a je velmi problematické hodnotit rovnocenně koridor severní varianty, která je novým zdrojem vlivů na územní rozvoj. Porovnání variant ve vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území: Z hlediska vlivů na životní prostředí byla upřednostněna varianta 1 – nesouhlasíme s názorem a obecnou argumentací zhotovitele. Podle našeho názoru je varianta 1 /severní/ příznivější pouze pro část ulice Na Lánech v Litomyšli, Zaháj a Litomyšl-Nedošín. Některým obcím se naopak silnice přiblíží, např. obec Bohuňovice, Sedliště, Němčice a místní část Litomyšl-Kornice, a ve všech případech se bude jednat o nový zdroj nepříznivého vlivu na životní prostředí. Především pro obec Sedliště je v případě realizace severní varianty a s ohledem na převládající směr větrů zasažení imisemi neakceptovatelné. Argumentace ovlivněním rozvojových ploch k bydlení v Řídkém a Kornicích je sice patřičná, ale všichni místní ví, že v případě Kornic tyto plochy vznikly účelově, neboť ještě nedávno zdejší zájemci o bydlení museli nakupovat stavební parcely v jiných obcích a jižně od Kornic byly vystavěny dvě velkokapacitní průmyslové haly, které v současnosti nejsou využívány. Rozvojové plochy k bydlení v Řídkém mohou být naopak příznivě ovlivněny v případě jižní varianty nerealizací MÚK Řídký. Z toho důvodu podporuje jižní variantu i obec Bohuňovice, která se obává nepříznivého vlivu na vodárenský zdroj Bohuňovice. V úvahu je nutné také vzít v případě severní varianty nepříznivé ovlivnění biokoridorů nadregionálního a regionálního významu Končiny imisemi. Větší váhu by měl zhotovitel dát porovnání záboru ZPF I. a II. třídy ochrany, neboť pro společnost a venkov zvláště má kvalitní zemědělská půda jako základní výrobní prostředek zásadní význam. Podobný význam má pro obyvatele venkova i příroda a krajina. Nesouhlasíme s hodnocením zhotovitele, že severní varianta je příznivější z hlediska vlivu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad. Dotčené obce historicky spojuje zemědělská výroba, v současné době na pozemcích hospodaří vedle soukromých zemědělců i Zemědělské obchodní družstvo Sedliště. Zemědělské pozemky v k.ú. Sedliště u Litomyšle a Kornice budou realizací severní varianty R 35 přetnuty a z v současné době bezproblémově přístupných honů ze silnice II/317 a místních komunikací vzniknou pozemky nepravidelných tvarů, kde nebude možné efektivně využít zemědělskou techniku, a ve většině nepřístupné z veřejných komunikací. Zábor ZPF a ztížení podmínek hospodaření povedou ke snížení zaměstnanosti a zmarnění mnohaletého úsilí zemědělců, kteří se za nerovných dotačních podmínek snaží o konkurenceschopnost. Spotřebitelé přijdou o zdravé potraviny, kterými region zásobují zemědělci z Bohuňovic, Sedliště a Kornic. Při realizaci jižní varianty by se dostupnost vzniklých pozemků mezi silnicí I/35 a R 35 nezměnila /přístup ze silnice I/35/ a jejich převážně obdélníkový tvar by neměl činit s obhospodařováním problém. Navíc by některé s ohledem na kvalitu půdy mohly být využity k výsadbě zeleně a odclonění jižní varianty od obytných zón. Z výše uvedeného je zřejmé, že za příznivější pokládáme variantu č. 2 – jižní. Žádáme zhotovitele o přehodnocení svého rozhodnutí, že k další přípravě a k realizaci doporučuje variantu 1 /severní/. Ve volbě varianty R 35 jde o střet zájmů města Litomyšle a dotčených obcí, z rozhodnutí zhotovitele je jasné čím zájmy upřednostnil. Zatímco pro město Litomyšl jsou obě varianty zlepšením současného stavu, pro obec Bohuňovice a další dotčené obce včetně místní části Kornice je severní varianta katastrofou. Svým rozhodnutím zhotovitel připraví venkov o poslední přirozený zdroj obživy, který mu zůstal, v který mnozí před lety uvěřili a z něhož obce prosperují. Naše stanovisko opíráme i o výsledky studie „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“, která uvádí, že rozdíly mezi jednotlivými koridory jsou malé, ale jako výhodnější se jeví koridor č. 2 /jižní varianta/. Trváme na tom, že pro celé Litomyšlsko a jeho životní prostředí by bylo výhodné, aby koridor R 35 prošel územím nejkratší možnou trasou v co nejpřímějším koridoru. Argumentace zhotovitele oddálením zdroje hluku a

		imisí od rezidenčních zón /příznivěji hodnotí severní variantu/ je u města, které má průmyslové a hospodářské zóny především v západní části města a v nedávné době dovolilo průmyslově využít nejslunečnější jižní svah, značně problematická. Z hlediska celospolečenského není zanedbatelná ani předpokládaná úspora v cenových nákladech u jižní varianty. Vyhodnocení připomínek Posouzení vlivů vymezených koridorů na územní rozvoj vycházelo z platných územně plánovacích dokumentací dotčených obcí. Koridor ve variantě 2 byl z důvodu limitujícího průchodu územím oproti koridoru ve variantě 1 v území obcí Sedliště a Tržek zúžen, ale přesto je koridor ve variantě 2 v přímém střetu nebo v bezprostředním kontaktu se zastavitelnými plochami pro bydlení vymezenými v platných územně plánovacích dokumentacích. V platném Územním plánu obce Sedliště jsou zastavitelné plochy pro bydlení (dle územního plánu cca 10 ha pro 50 rodinných domů) vymezeny pouze v jižní části obce a jsou v přímém střetu nebo v bezprostředním kontaktu s vymezeným koridorem ve variantě 2 rychlostní silnice R35. V severní části obce Sedliště je vymezena zastavitelná plocha pro zemědělskou výrobu (cca 2 ha), je v dostatečné vzdálenosti a koridor ji ve variantě 1 neovlivňuje. V platném Územním plánu obce Řídký je vymezena zastavitelná plocha pro bydlení ve východní části území a tato plocha je v přímém střetu s koridorem ve variantě 2. V platném Územním plánu Tržek je v blízkosti koridoru ve variantě 2 lokalita pro bydlení v severozápadní části území. Těsně za hranicí koridoru ve variantě 2 jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v Územním plánu Litomyšle, a to v části Kornice a v části Lány u Litomyšle. Vymezený koridor rychlostní silnice R35 ve variantě 1 není ve střetu ani v bezprostředním kontaktu s vymezenými zastavitelnými plochami dle platných územně plánovacích dokumentací. Lokalita pro bydlení (zastavitelná plocha 1,5 ha) v jihovýchodní části Bohuňovice je vymezena za hranicí koridoru ve variantě 1. Kvalifikovaný odhad záboru zemědělského půdního fondu (dále též ZPF) je zpracován dle § 5, zákona č. 334/1992 Sb., přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb. a dále dle metodického pokynu MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996, čj. OOLP/1067/96. Rozsah a přesnost vyhodnocení odpovídá použitému měřítku 1:100 000 grafické části zásad územního rozvoje. Zábor ZPF je proveden odborným odhadem, který zahrnuje všechny související stavby tedy včetně MUK. Zábor ZPF byl odhadnut následovně, koridor pro umístění rychlostní silnice byl redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 55 m. Rozdíl záborů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 oproti záborům v územní studii „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“ a v dokumentaci EIA není významný a je dán jinou podrobností předmětných dokumentací. Vyhodnocení ZPF je součástí kapitoly 6 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
2	Občanské sdružení Švábenice 13. 12. 2013	Připomínky k Zásadám územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 1. Porovnání variant z hlediska dopravních a urbanistických aspektů: Souhlasíme s hodnocením, že z dopravního hlediska je napojení města Litomyšle příznivější jižní varianty R35. Naopak máme výhradu ke stanovisku, že pouze severní varianta je hodnocena jako umožňující územní rozvoj a minimální zásahy do vymezených zastavitelných ploch. Možná se to týká města Litomyšle, ale určitě to neplatí pro obce Bohuňovice a především Sedliště. V případě Litomyšle – Nedošína by bylo seriózní přiznat, že rozvoj obce severním směrem omezuje skladištní oblast, železniční trať, terénní zlom, silnice I/35 a teprve poté plánovaná trasa jižní varianty R35, která by byla částečně odcloněna vzrostlou zelení kolem silnice I/35. V případě místní části Litomyšl-Kornice místní obyvatelé preferují jižní variantu R35 a k její podpoře založili Občanské sdružení Domašice. Jižní variantu považují za příznivější i obyvatelé obce Němčice. Z této malé rekapitulace je zřejmé, že není správné kalkulovat s tím, že územní rozvoj umožní lépe severní varianta R35. Koridor jižní varianty je vede územím dopravní obslužností již dotčeným a je velmi problematické hodnotit rovnocenně koridor severní varianty, která je novým zdrojem vlivů na územní rozvoj. 2. Porovnání variant ve vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území: Z hlediska vlivů na životní prostředí byla upřednostněna varianta 1 – nesouhlasíme s názorem a obecnou argumentací zhotovitele. Podle našeho názoru je varianta 1 /severní/ příznivější pouze pro část ulice Na Lánech v Litomyšli, Zaháj a Litomyšl – Nedošín. Některým obcím se naopak silnice přiblíží, např. obec Bohuňovice, Sedliště, Němčice a místní část Litomyšl – Kornice, a ve všech případech se bude jednat o nový zdroj nepříznivého vlivu na životní prostředí. Především pro obec Sedliště je v případě realizace severní varianty a s ohledem na převládající směr větrů zasažení imisemi neakceptovatelné. Argumentace ovlivněním rozvojových ploch k bydlení v Řídkém a Kornicích je sice patřičná, ale všichni místní ví, že v případě Kornic tyto plochy vnikly účelově, neboť ještě nedávno zdejší zájemci o bydlení museli nakupovat stavební parcely v jiných obcích a jižně od Kornic byly vystavěny dvě velkokapacitní průmyslové haly, které v současnosti nejsou využívány. Rozvojové plochy k bydlení v Řídkém mohou být naopak příznivě ovlivněny v případě jižní varianty nerealizací MUK Řídký. Z tohoto důvodu podporuje jižní variantu i obec Bohuňovice, která se obává nepříznivého vlivu na vodárenský zdroj Bohuňovice. V úvahu je nutné také vzít v případě severní varianty nepříznivé ovlivnění biokoridorů nadregionálního a regionálního významu Končiny imisemi.

		Větší váhu by měl zhotovitel dát porovnání záboru ZPF I. a II. třídy ochrany, neboť pro společnost a venkov zvlášť má kvalitní zemědělská půda jako základní výrobní prostředek zásadní význam. Podobný význam má pro obyvatele venkova i příroda a krajina. Nesouhlasíme s hodnocením zhotovitele, že severní varianta je příznivější z hlediska vlivu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad. Dotčené obce historicky spojuje zemědělská výroba, v současné době na pozemcích hospodaří vedle soukromých zemědělců i Zemědělské obchodní družstvo Sedliště. Zemědělské pozemky v k. ú. Sedliště u Litomyšle a Kornice budou realizací severní varianty místních komunikací R35 přetrženy a ze v současné době bezproblémově přístupných honů ze silnice II/317 a místních komunikací vzniknou pozemky nepravidelných tvarů, kde nebude možné efektivně využít zemědělskou techniku, a ve většině nepřístupné z veřejných komunikací. Zábor ZPF a ztížení podmínek hospodaření povedou ke snížení zaměstnanosti a zmrznění mnohaletého úsilí zemědělců, kteří se za nerovných dotačních podmínek snaží o konkurenceschopnost. Spotřebitelé přijdou o zdravé potraviny, především o zeleninu, kterou region zásobují zemědělci z Kornic. Při realizaci jižní varianty by se dostupnost vzniklých pozemků mezi silnicí I/35 a R35 nezměnila (přístup ze silnice I/35) a jejich převážně obdélníkový tvar by neměl činit s obhospodařováním problém. Navíc by některé s ohledem na kvalitu půdy mohly být využity k výsadbě zeleně a odclonění jižní varianty od obytných zón. 3. Z výše uvedeného je zřejmé, že za příznivější pokládáme variantu č. 2 – jižní a dovolujeme si požádat zhotovitele o přehodnocení svého rozhodnutí, že k další přípravě a k realizaci doporučuje variantu 1 /severní/. Ve volbě varianty R35 jde o střet zájmů města a venkova, z rozhodnutí zhotovitele je jasné, že zájmy upřednostnil. Zatímco pro město Litomyšl jsou obě varianty zlepšením současného stavu, pro dotčené obce včetně místní části Kornice je severní varianta katastrofou. Svým rozhodnutím zhotovitel připraví venkov o poslední přirozený zdroj obživy, který mu zůstal, v který mnozí před lety uvěřili a z něhož obce prosperují. Naše stanovisko opíráme i o výsledky studie „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“, která uvádí, že rozdíly mezi jednotlivými koridory jsou malé, ale jako výhodnější se jeví koridor č. 2 /jižní varianta/. Trváme na tom, že pro celé Litomyšlsko a jeho životní prostředí by bylo výhodné, aby koridor R35 prošel územím nejkratší možnou trasou v co nejpřímějším koridoru. Argumentace zhotovitele oddálením zdroje hluku a imisí od rezidenčních zón (příznivěji hodnotí severní variantu) je u města, které má průmyslové a hospodářské zóny na všech světových stranách a v nedávné době dovolilo průmyslově využít nejslunečnější jižní svah, značně problematická. Z hlediska celospolečenského není zanedbatelná ani předpokládaná úspora v cenových nákladech u jižní varianty. Vyhodnocení připomínky Posouzení vlivů vymezených koridorů na územní rozvoj vycházelo z platných územně plánovacích dokumentací dotčených obcí. Koridor ve variantě 2 byl z důvodu limitujícího průchodu územím oproti koridoru ve variantě 1 v území obcí Sedliště a Tržek zúžen, ale přesto je koridor ve variantě 2 v přímém střetu nebo v bezprostředním kontaktu se zastavitelnými plochami pro bydlení vymezenými v platných územně plánovacích dokumentacích. V platném Územním plánu obce Sedliště jsou zastavitelné plochy pro bydlení (dle územního plánu cca 10ha pro 50 rodinných domů) vymezeny pouze v jižní části obce a jsou v přímém střetu nebo v bezprostředním kontaktu s vymezeným koridorem ve variantě 2 rychlostní silnice R35. V severní části obce Sedliště je vymezena zastavitelná plocha pro zemědělskou výrobu (cca 2 ha), je v dostatečné vzdálenosti a koridor ji ve variantě 1 neovlivňuje. V platném Územním plánu obce Řídký je vymezena zastavitelná plocha pro bydlení ve východní části území a tato plocha je v přímém střetu s koridorem ve variantě 2. V platném Územním plánu Tržek je v blízkosti koridoru ve variantě 2 lokalita pro bydlení v severozápadní části území. Těsně za hranicí koridoru ve variantě 2 jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v Územním plánu Litomyšle, a to v části Kornice a v části Lány u Litomyšle. Vymezený koridor rychlostní silnice R35 ve variantě 1 není ve střetu ani v bezprostředním kontaktu s vymezenými zastavitelnými plochami dle platných územně plánovacích dokumentací, kromě lokality pro bydlení (zastavitelná plocha 1,5 ha) v jihovýchodní části Bohuňovice, která je vymezena za hranicí koridoru ve variantě 1. Kvalifikovaný odhad záboru zemědělského půdního fondu (dále též ZPF) je zpracován dle § 5, zákona č. 334/1992 Sb., přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb. a dále dle metodického pokynu MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996, čj. OOLP/1067/96. Rozsah a přesnost vyhodnocení odpovídá použitému měřítku 1:100 000 grafické části zásad územního rozvoje. Zábor ZPF je proveden odborným odhadem, který zahrnuje všechny související stavby tedy včetně MÚK. Zábor ZPF byl odhadnut následovně, koridor pro umístění rychlostní silnice byl redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 55 m. Rozdíl záborů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 oproti záborům v územní studii „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“ a v dokumentaci EIA není významný a je dán jinou podrobností předmětných dokumentací. Vyhodnocení ZPF je součástí kapitoly 6 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
--	--	---

3	13. 12. 2013	Připomínky k návrhu aktualizace zásad územního rozvoje Pardubického kraje K návrhu uplatňuji následující připomínky týkající se koridoru R35: 1. Nesouhlasím s tím, že je koridor rychlostní komunikace do zásad územního rozvoje zpracován po částech. Takový postup je podle mě nezákonný. Koridor musí být v ZÚR řešen vždy jako celek, jinak není možné jej řádně posoudit z hlediska cílů a úkolů územního plánování. Proto byly v rozporu se zákonem schváleny již původní ZÚR Pardubického kraje v roce 2010. V současné době se o této otázce vede soudní řízení o přezkumu opatření obecné povahy s návrhem na zrušení celého koridoru R35 v ZÚR. 2. Žádám, aby do návrhu byla zapracována jiná varianta koridoru R35, než je zakreslena v současném návrhu. Mělo by jít o variantu jižně od obcí Cerekvice nad Loučnou a Řídký. Pokud by se po provedeném vyhodnocení ukázalo, že je tato varianta nemožná, žádám, aby byla zapracována varianta severně od obcí Bohuňovice, Sedliště a Kornice (trase by se u kilometru 49 stáčela od navržené trasy k severu, procházela jižním cípem Netřebské bažantnice, obcházela ze severu obec Bohuňovice). 3. Předložené vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj obsahuje v částech týkajících se variant koridoru R35 závažné nedostatky. Jednostranně preferuje variantu 1, přestože pro nejsou důvody. Posouzení vykazuje nedostatky v posouzení vlivů na ZPF I. a II. třídy ochrany: hodnocení nezohledňuje výstavbu MÚK u varianty 1), špatně hodnotí vlivy na ovzduší (varianta 1 rovněž zasahuje Sedliště, navíc na rozdíl od varianty 2 zasahuje i Bohuňovice, nezohledňuje se umístění 2 MÚK ve variantě 1, což s sebou nese další emisní zátěž spojenou s rozvojovými záměry, u varianty 2 dojde podle dokumentace EIA u PM10 v pásmu 25-26 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ k výraznému poklesu počtu exponovaných obyvatel. K výraznému poklesu dojde také u Pm 2,5 v pásmu 18-18,5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, vyhodnocení nezohledňuje kvalitativně vyšší hodnotu struktury zemědělské krajiny v prostoru obcí Řídký – Sedliště – Kornice (mozaikovitost, extenzivní využívání) a nezabývá se socioekonomickými dopady na samostatně hospodařící zemědělce apod. Výsledné hodnocení má být podle dostupných podkladů takové, že vhodnější k realizaci je varianta 2. 4. Protože je nesprávné vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný život, je rovněž nesprávné porovnání variant uvedené v samotném návrhu. 5. Hodnocení variant bez vysvětlení pomíjí územní studie „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“. Přitom tyto závěry byly opačné, studie doporučovala variantu 1. 6. Zveřejněný návrh není úplný. Veřejnosti nejsou k dispozici výkres typů krajiny a v odůvodnění chybí výkres širších vztahů. Návrh ve své současné podobě zasáhne do životního prostředí mě a mé rodiny. Zásadním způsobem dojde k omezení mého práva podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost, když koridor R35 ve variantě 1 přetíná mé pozemky a část jich má být zastavěna (samotnou silnicí, MÚK, návaznými rozvojovými projekty). Návrh zasahuje výrazně do mého soukromého rodinného života, když já a má rodina hospodaříme vlastními silami na rodinném gruntu a je pro nás mimořádně důležité pokračovat v rodinné tradici a předat dědictví po předcích v neporušeném stavu našim dětem. Z výše uvedeného důvodu navrhuji, aby krajský úřad pořídil nový návrh zásad územního rozvoje, který bude odstraňovat uvedené nedostatky. Vyhodnocení připomínek Ad 1) Před vydáním Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk) byla v souladu s ustanovením § 187 odst. 2 stavebního zákona prověřena aktuálnost koridoru rychlostní silnice R 35. Koridor rychlostní silnice R 35 byl součástí projednaného 2. návrhu Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje (ÚP VÚC Pk) a jeho aktuálnost byla dohodnuta s dotčenými orgány. Vedení koridoru bylo dále prověřeno ve studii „Prověření optimálního koridoru R 35 v úseku Zámorsk – Dětrichov u Moravské Třebové“ (r. 2007, SUDOP Praha a.s.). V této studii byla potvrzena jako optimální varianta koridoru z dohodnutého ÚP VÚC Pk. V době vydání ZÚR Pk byl úsek Sedlice (D11) – Opatovice n. L. již vybudován, na úsek Opatovice n. L. – Ostrov byl dokončen proces EIA a na úsek Ostrov - Staré Město probíhal proces EIA. V těchto podrobnějších dokumentacích byly prověřované trasy rychlostní silnice R 35 vedeny shodně s koridorem obsaženým v ZÚR Pk, přičemž v úseku u Litomyšle dokumentace EIA obsahovala ještě další variantu. Z toho důvodu bylo konstatováno, že koridor, mimo úsek u Litomyšle, je aktuální a byl převzat bez věcné změny do ZÚR Pk. Celý proces výběru varianty vedení koridoru R35 na území Pardubického kraje je popsán a podrobně odůvodněn v kapitole 5.4.1 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1. <i>Převzetím koridoru rychlostní silnice R35 z ÚP VÚC Pk do ZÚR Pk se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn.9 AOs2/2014-77 (dále jen rozsudek) ze dne 20. 3. 2014, kde v článku 45) konstatoval, že námitka nesprávné aplikace ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona ve věci převzetí koridoru rychlostní silnice R35 do ZÚR Pk nebyla shledána důvodnou. V článku 41) rozsudku je mimo jiné konstatováno, že rozhodnutím vydaným ve věci sp. zn. 7 Ao 1/2009 Nej-</i>
---	--------------	---

	vyšší správní soud vyhověl části námitek navrhovatele a zrušil část ÚP VÚC Pk tak, že vypustil část koridoru R 35 v katastrálním území obcí Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad. Zbytek komunikace ponechal jako součást napadeného opatření obecné povahy a v tomto rozsahu návrh zamítl. Tímto pravomocným rozhodnutím byla tedy po soudním přezkumu potvrzena trasa komunikace R 35 zanesená v ÚP VÚC Pk. V rozsudku je konstatováno, že ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona umožňuje za stanovených podmínek převzít záměry schválené původně v rámci plánů VÚC do návrhu ZÚR. Účelem je zajistit vyšší efektivitu územního plánování, neboť umožňuje neopakovat proceduru posuzování u záměrů, u kterých je zřejmé, že byly dle srovnatelných kritérií již posouzeny. Záměr komunikace R35 byl s odkazem na ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona do ZÚR Pk převzat, a to v podobě upravené dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Ao 1/2009 – 56. Ad 2) Podněty na prověření dalších dvou variant vedení koridoru rychlostní silnice R35 níže uvedeného znění uplatnil jako zástupce veřejnosti Ing. Jan Vaňous při veřejném projednání ZÚR Pk. <i>Navrhujeme, aby trasa R35 vedla jednou z těchto 2 možných variant:</i> <i>a) severně od obcí Bohuňovice a Sedliště. Od současné silnice 1/35 by se trasa oddělovala u obce Cerekvice nad Loučnou, vedla po severním okraji obvodu obcí Bohuňovice a Sedliště a poté by se severně od obce Kornice napojovala na trasu R35 uvedenou v návrhu zásad územního rozvoje. Toto řešení jednoznačně preferujeme.</i> <i>b) jižně od obce Sedliště tak, aby těsně kopírovala trasu současné silnice 1/35 až po část města Litomyšl — Lány, kde by se od 1/35 odpojovala a dále vedla severně od Litomyšle trasou, která je uvedena v návrhu zásad územního rozvoje. Pro tuto variantu je možné využít zdarma pozemek ve vlastnictví Ing. Jana Vaňouse, parc. č. 355.</i> Na základě podnětů a dále na základě posuzovaných variant v procesu EIA byla pořízena bezprostředně po vypuštění části koridoru rychlostní silnice R35 ze ZÚR Pk územní studie „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“. Územní studie prověřovala 5 tras rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle. Dvě trasy byly prověřeny z podnětu Ing. Jana Vaňouse. Proces pořízení studie je popsán v kapitole v odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 v kapitole 5.4.1.1.b. Vyhodnocení využití územní studie „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“ – obr. 1. Současně uplatněný podnět na prověření varianty severně od obcí Bohuňovice, Sedliště a Kornice byl prověřen již v rámci výše uvedené studie, která je zveřejněna na adrese http://www.pardubickykraj.cz/uzemni-studie. Ze studie vyplynulo, že tato varianta je z pohledu ochrany životního prostředí výrazně nepříznivá a jako nevhodná nebyla doporučena k dalšímu sledování. Nový podnět na prověření další varianty procházející jižně od obcí Cerekvice nad Loučnou a Řídký, byl také z podstatné části prověřen. Varianta koridoru R35 jižně od obce Cerekvice nad Loučnou byla prověřena v rámci studie „Prověření optimálního koridoru R35 v úseku Zámorsk – Děřichov u Moravské Třebové“ (r. 2007, SUDOP Praha a.s.), kde byla potvrzena jako optimální varianta koridoru z dohodnutého ÚP VÚC Pardubického kraje, to znamená varianta, dle ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Ad 3) Z posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplynulo, že varianta 1 koridoru rychlostní silnice R35 je příznivější z hlediska dopadů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a varianta 2 je příznivější z hlediska vlivů na krajinu a z hlediska vlivů na zemědělský půdní fond. Zhotovitel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území doporučil k přípravě a k realizaci variantu 1 s tím, že varianta 2 není z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučena. Dle stanoviska Ministerstva životního prostředí dle § 37 odst. 7 stavebního zákona ze dne 6. 3. 2014 jsou obě varianty z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelné. Na základě vyhodnocení společného jednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území navrhl krajský úřad Zastupitelstvu Pardubického kraje ke schválení výběr nejvhodnější varianty – varianty 1 rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek a s napojením na stávající silniční síť zahrnující i přeložku silnice II/360. Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 10. 4. 2014, usnesením Z/175/14 schválilo variantu 1 koridoru rychlostní silnice R35. Kvalifikovaný odhad záboru zemědělského půdního fondu (dále též ZPF) je zpracován dle § 5, zákona č. 334/1992 Sb., přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb. a dále dle metodického pokynu MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996, čj. OOLP/1067/96. Rozsah a přesnost vyhodnocení odpovídá použitému měřítku 1:100 000 grafické části zásad územního rozvoje. Zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) je proveden odborným odhadem, který zahrnuje všechny související stavby tedy včetně MÚK. Zábor ZPF byl odhadnut následovně, koridor pro umístění rychlostní silnice byl redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 55 m. Rozdíl záborů ZÚR Pk - aktualizace č. 1 oproti záborům v územní studii „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“ a v dokumentaci EIA není významný a je dán jinou podrobností předmětných dokumentací. Vyhodnocení ZPF je součástí kapitoly 6 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
--	--

	V připomínce je zmíněn přepokládaný pokles počtu exponovaných obyvatel prachovými částicemi PM 10 a PM 2,5 podle dokumentace EIA. Z této dokumentace však také vyplývá, že v pásmu 26-27 $\mu\text{g.m}^{-3}$ PM 10 a v pásmu 18,5-19,0 $\mu\text{g.m}^{-3}$ PM 2,5 by došlo ke zvýšení počtu exponovaných obyvatel v případě varianty 2. V porovnání výsledků je uvedeno, že subvarianta Sedliště – jih je z hlediska výsledné expozice obyvatel poněkud méně příznivá než základní trasa. Obdobně je tomu u vypočtené míry výskytu konkrétních zdravotních účinků. Na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 19. 12. 2013 byla dokumentace ZÚR Pk – aktualizace č. 1 a vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na životní prostředí v části posouzení vlivů na ovzduší opravena následovně: Do čl. (82b) je doplněn úkol pro územní plánování „zpfesnění koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, zhoršení kvality ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví. Ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jsou provedeny následující opravy: - v kapitole 6.1.8. jsou opraveny informace o produkci odpadů za rok 2011. - v kapitole 2.3 je formulace „imise z ovzduší“ opravena na „zhoršení kvality ovzduší“. - v kap. 3 je opraven uvedený současně platný zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. - v kapitole 6.1.5. v tabulce A.21 je opravena výše imisního limitu z 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ na 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a do A.21 tabulky je doplněna 36. nejvyšší naměřena koncentrace PM10 a je doplněno zhodnocení stávající úrovně znečišťující látkou PM2,5. Znečišťující látky PM2,5 nejsou ve stanici Ústí nad Orlicí monitorovány a jsou měřeny pouze ve stanicích Pardubice a Chrudim. - v kap. 6.2 je formulace „překračování emisních limitů plynného aerosolu PM10“ opravena na „překračování denního imisního limitu částic PM10, ke kterému místy na území kraje dochází (především na území obce s rozšířenou působností Pardubice)“. Výše uvedené opravy a doplněné hodnoty byly vyhodnoceny a posouzeny a bylo konstatováno, že nemění vyhodnocení vlivů záměrů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území. Ad 4) Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno a posouzeno v souladu s platnými předpisy. Ministerstvo životního prostředí dne 19. 12. 2013 vydalo stanovisko k návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, kde mimo jiné konstatovalo, že nemá připomínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a z hlediska ochrany ovzduší uplatnilo pouze formální připomínku, formulace „imise z ovzduší“ byla nahrazena formulací „zhoršení kvality ovzduší“ a dále uplatnilo vyjádření k vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území, kde uplatnilo požadavky na opravu údajů z hlediska ochrany ovzduší. Tak jak je blíže popsáno a odůvodněno ve vyhodnocení připomínky AD 6), opravy a doplněné hodnoty byly vyhodnoceny a posouzeny a bylo konstatováno, že nemění vyhodnocení vlivů záměrů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území. Dne 6. 3. 2014 vydalo Ministerstvo životního prostředí k návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 souhlasné stanovisko s podmínkami. V kapitole 12. odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je podrobně popsáno, jak bylo stanovisko zohledněno. Ad 5) Nelze souhlasit s tvrzením, že je opomíjena územní studie. Součástí odůvodnění v kapitole 5.4.1.1.b) je po celou dobu projednání ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vyhodnocení využití územní studie „Vymezení koridoru pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“. Tak jak ze samotného názvu vyplývá, cílem studie bylo definování koridorů pro umístění silnice R35. V závěru studie je uvedeno, že přes dotčené území je možné projít rychlostní komunikací ve dvou korydorech, s tím, že rozdíly mezi jednotlivými koridory jsou poměrně malé, ale jako výhodnější se jeví koridor č. 2. Studie byla následně využita jako podklad pro vymezení koridorů R35 v návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Oproti studii, kde jsou hodnoceny konkrétní trasy, jsou ve Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území posouzeny a vyhodnoceny koridory. Koridory jsou vyhodnoceny nejen z hlediska vlivů na životní prostředí (kap. 9.2.2, kap. 10.1 vyhodnocení), ale i z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území (kap. 24 vyhodnocení). Hodnocení vlivů na životní prostředí je formálně rozděleno na vlivy na přírodu a krajinu a na obyvatelstvo a zdraví (kap. 9.1 vyhodnocení) a výsledné souhrnné vyhodnocení není průměrem hodnocení dílčích charakteristik, problémů a jevů, ale zohledňuje i jejich vzájemné souvislosti. Z posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplynulo, že varianta 1 koridoru rychlostní silnice R35 je příznivější z hlediska dopadů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a varianta 2 je příznivější z hlediska vlivů na krajinu a z hlediska vlivů na zemědělský půdní fond. Zhotovitel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území doporučil k přípravě a k realizaci variantu 1 s tím, že varianta 2 není z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučena. Ad 6) Zveřejněný návrh ZÚR Pk – aktualizace č. 1 byl a je úplný. Dle § 10 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění, se při aktualizaci vydávají pouze měněné části zásad územního rozvoje. Součástí grafické části je již od prvního společného jednání o návrhu výkres č. I.3 Výkres oblastí se shodným krajinným typem,
--	---

		respektive součástí výkresu jsou pouze navrhované změny. ZÚR Pk v platném znění budou vyhotoveny až po účinnosti ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Výkres širších vztahů byl součástí zveřejněné dokumentace pro veřejné projednání a je zcela shodný s výkresem širších vztahů v odůvodnění ZÚR Pk.
4	Obec Borová 9. 12. 2013 čj: 157/2013	Vyjádření obce Borová k Aktualizaci č. 1 – Zásad územního rozvoje Pardubického kraje Obec Borová tímto nesouhlasí se záměrem nové veřejně prospěšné stavby v k.ú. Borová u Poličky vedené pod číslem „E10“ – „nadzemní vedení 2x110 kV TR Hlinsko – TR Polička“. Stavba je v rozporu se zájmy občanů obce Borová – viz příloha Petice občanů Borové. V průběhu dosavadního jednání bylo občany Borové navrhováno realizovat tuto stavbu podzemním kabelem. Doložen je také výpis z usnesení Zastupitelstva obce Borová ze dne 9. 12. 2013 obsahující nesouhlas s vymezením koridoru E10. Vyhodnocení připomínky Záměr výstavby vrchního vedení VVN 2 x 110 TR Hlinsko – Polička (koridor E10) vychází z dlouhodobého plánu rozvoje distribuční sítě společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Společně s navazující trasou vrchního vedení VVN 2 x 110 + 35 kV Polička – Svitavy (koridor E07) má tento záměr vytvořit podmínky pro zlepšení zásobování celého regionu Poličska elektrickou energií. Vybudování nového vedení VVN je ve veřejném zájmu nutnou podmínkou pro další rozvoj regionu. Trasy vrchního vedení byly již v minulosti sledovány (např. koridor byl vymezen v ÚP VÚC Pk), nebyly však zahrnuty do schválených ZÚR Pk, a to z důvodu souběžně probíhajícího procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA), v rámci kterých byly prověřovány tři varianty trasy elektrického vedení. Navrhovaná trasa koridoru je v aktualizaci zásad vymezena na základě Územně analytických podkladů Pardubického kraje – úplná aktualizace č. 1 (2011) a úplná aktualizace č. 2 (2013). V obcích Borová, Oldřiš, Široký Důl, Kamenec u Poličky, Polička a v části obce Krouna, je využita trasa stávajícího vedení VN 35 kV, pro kombinované vedení s VVN 110 kV. V obcích Holetín, Raná, Vojtěchov a část obce Krouna je koridor veden souběžně s trasou stávajícího vedení VVN 400 kV. Navržené koridory E07 a E10 jsou také v souladu s vybranou variantou dle posouzení EIA, která minimalizuje vliv vedení na životní prostředí a krajinný ráz. Dle článku (96) ZÚR Pk je prioritou územního rozvoje připravit a realizovat stavby elektrického vedení jako důležité investice pro zlepšení kapacity a bezpečnosti nadřazené rozvodné sítě. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vymezují v rámci svého návrhu koridor E10 pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení 2 x 110 TR Hlinsko – Polička. Dle článku (97) ZÚR Pk je potřeba v územním plánu zajistit zpřesnění šířky vymezeného koridoru E10 v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím. Dle podkladů oprávněného investora společnosti ČEZ, která zajišťuje následné umístění stavby elektrického vedení, je z hlediska zásahu do území využití stávajícího koridoru vedení 35 kV (existuje od roku 1938) minimálním zásahem do území, oproti umístění koridoru ve volné krajině. Nové stožáry venkovního vedení VVN 2 x 110 kV + 35 kV budou vyšší než stožáry stávající, ale jejich počet se podstatně sníží. Stožáry kombinovaného vedení budou ve vzdálenosti cca 250 – 300 m (oproti cca 130 – 150 m stávajícího vedení). Využití stávající trasy 35 kV také maximálně šetří práva vlastníků, protože při tomto technickém řešení dochází pouze k rozšíření stávajícího ochranného pásma z 23 m na 31 m. Kabelová vedení se upřednostňují především z důvodů, že jednak esteticky nepoškozují ráz krajiny, ale především z důvodů neustále se zvětšujícího zahuštění městských a příměstských aglomerací, kde ani technicky není možné nové vrchní vedení navrhovat. To však platí především o kabelových vedeních na úrovni vysokého napětí, to znamená 35, 22 a 10 kV. Vkládání kabelových úseků mezi úseky vrchního vedení na úrovni 110, 220 a 400 kV je technologicky i provozně problematické (např. obtížná lokalizace poruchy, delší doba „bezproutí“, snížená spolehlivost provozu, změny v zátěži atd.) a není tedy navrhováno.
5	Občanské sdružení Zelená pro Borovou 12. 12. 2013	Občanské sdružení Zelená pro Borovou nesouhlasí s vymezením koridoru E10 pro umístění energetického vedení VVN 2x110 Hlinsko – Polička na trase osově shodné se stávajícím vrchním vedením VN 35 kV. Jak vyplývá ze studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, je území obce Borová a její široké okolí hodnoceno jako obec zvýšené architektonické a urbanistické hodnoty. Dle projektové dokumentace ke stavbě, jsou navrženy sloupy o výšce přes 40 m, což je v rozporu s návrhem ochrany KC Borovský les pro jeho vysokou krajinářskou hodnotu. Vedení je též navrženo v bezprostřední blízkosti rodinných domů. Je známo, že elektrická energie způsobuje elektromagnetické emise v okolí linie vedení, které velmi omezují využití daného území. Mají průkazně negativní vliv na život v blízkém okolí. Stožáry a elektrorozvodná lana devastují přírodní ráz krajiny. Narušení přírodního rázu snižuje možnosti využití krajiny pro rekreační účely, což je v případě naší obce obzvlášť závažná skutečnost v souvislosti s již existujícím vrchním vedením 400 kV. Na severní straně katastru obce, kde je navržena trasa VVN 2x110 kV se nachází volné pozemky, kde je do budoucna možný rozvoj obce. Výstavbou

		VVN 2x110 kV bude tento rozvoj znemožněn, dojde k nepřijatelnému zatížení obce přenosovou soustavou, která negativně působí na životní prostředí naší obce. Toto stanovisko vyjádřili občané Borová v petici, která byla podána na stavební odbor městského úřadu v Poličce. Její kopie je v příloze tohoto dokumentu. Na závěr chceme zdůraznit, že studie EIA neprobíhala v naší obci standardním způsobem. O projednání vlivu VVN 2x110 kV na životní prostředí jsme nebyli informováni. Vše probíhalo ve stylu „o nás bez nás“. Navrhujeme proto, aby byla studie provedena znovu. Věříme, že chápete naše postoje a situaci, ve které se naše obec nachází, a doufáme ve spolupráci. Vyhodnocení připomínky Záměr výstavby vrchního vedení VVN 2 x 110 TR Hlinsko – Polička (koridor E10) vychází z dlouhodobého plánu rozvoje distribuční sítě společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Společně s navazující trasou vrchního vedení VVN 2 x 110 + 35 kV Polička – Svitavy (koridor E07) má tento záměr vytvořit podmínky pro zlepšení zásobování celého regionu Poličska elektrickou energií. Vybudování nového vedení VVN je ve veřejném zájmu nutnou podmínkou pro další rozvoj regionu. Trasy vrchního vedení byly již v minulosti sledovány (např. koridor byl vymezen v ÚP VÚC Pk), nebyly však zahrnuty do schválených ZÚR Pk, a to z důvodu souběžně probíhajícího procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA), v rámci kterých byly prověřovány tři varianty trasy elektrického vedení. Navrhovaná trasa koridoru je v aktualizaci zásad vymezena na základě Územně analytických podkladů Pardubického kraje – úplná aktualizace č. 1 (2011) a úplná aktualizace č. 2 (2013). V obcích Borová, Oldřiš, Široký Důl, Kamenec u Poličky, Polička a v části obce Krouna, je využita trasa stávajícího vedení VN 35 kV, pro kombinované vedení s VVN 110 kV. V obcích Holetín, Raná, Vojtěchov a část obce Krouna je koridor veden v trase stávajícího vedení VVN 400 kV. Navržené koridory E07 a E10 jsou také v souladu s vybranou variantou dle posouzení EIA, která minimalizuje vliv vedení na životní prostředí a krajinný ráz. Dle Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, která stanovuje podmínky pro výstavbu výškových staveb technicistního charakteru, není výstavba elektrického vedení v řešeném území zakázána. Dotčené území koridorem E10 v obci Borová je zařazeno do území vysokých krajinářských hodnot (oranžová barva). Obecně se tato území vyznačují vysokou krajinářskou hodnotou vytvářející zvýšenou estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu. Podmínkou pro instalaci staveb v takto definovaném území je splnění limitů území vyhodnocením dopadu na stávající znaky prostorů, tedy výstavba vertikálních výškových staveb technické povahy se může provádět s ohledem na naplnění limitů území. Orgán ochrany přírody vždy požaduje hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, kde bude prokázáno ovlivnění všech limitů území. (Podotýkáme, že území není zařazeno do ploch červených, kde dle studie nelze stavět žádné výškové stavby, ani do ploch růžových, kde není doporučena výstavba výškových staveb přesahující výšku lesního porostu). Vzhledem k tomu, že záměrem je nahradit nové stávající elektrické vedení 35 kV vedením 110 kV, nedojde k zásadní změně posuzovaného vedení na krajinný ráz dotčeného území z hlediska umístění. S ohledem na rozptýlenou stávající zástavbu i nově navržené zastavitelné plochy by jiné vedení trasy než ve stávajícím koridoru vedení 35 kV vyvolávalo negativní vlivy do území obce Borová. V současné době se pořizuje nový Územní plán Borová, do kterého se přebírá z Územního plánu obce Borová (schváleného v r. 2002, Změny č. 1 schváleny v r. 2004) více než 24 ha ploch smíšených obytných a cca 3,7 ha ploch pro bydlení, které doposud nebyly zastavěny. Zastavitelné plochy navržené do blízkosti stávajícího vedení 35 kV byly podmíněny respektováním ochranného pásma vedení vysokého napětí. Realizaci vedení 110 kV se toto ochranné pásmo rozšíří o 4 m na každou stranu od osy vedení, což je považováno za šetnější zásah než nové vedení do nezastavěného území.
6	11. 12. 2013	Vznáším připomínku k Zásadám územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 ve věci vymezení koridoru pro stavbu venkovního vedení 2x110 kV na pozemcích v k.ú. Borová u Poličky. Jsem majitelkou pozemkové parcely v lokalitě Hatě č. 793/4. V dosavadním územním plánu je tato lokalita označena jako zastavitelné území a počítá se zde s výstavbou rodinných domů. V novém územním plánu je počítáno s realizací elektrického vedení VVN 2x110 kV. Ochranné pásmo tohoto vedení omezuje technické uspořádání na mé parcele a esteticky ji znehodnocuje. S tím souvisí i výrazný pokles tržní ceny celého pozemku. Dalším důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že elektromagnetické záření má neblahý vliv na zdraví člověka. Nesouhlasím proto se změnou územního plánu a žádám návrh jiného technického řešení. Vyhodnocení připomínky Pozemek par. č. 793/4 v k.p. Borová u Poličky byl zahrnut v rámci Změny č. 1 územního plánu obce Borová (schváleného v r. 2004) do zastavitelné plochy pro bydlení Z3, a to s podmínkou respektování ochranného pásma venkovního vedení vysokého napětí. Za uplynulých 10 let však nedošlo k výstavbě staveb pro

		bydlení. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vymezují v rámci svého návrhu koridor E10 pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení 2 x 110 TR Hlinsko – Polička. Vymezením koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení a jeho následného zpřesnění v územním plánu nedojde k znehodnocení pozemku, jelikož na vymezené zastavitelné ploše byla výstavba podmíněna respektováním ochranného pásma stávajícího elektrického vedení 35 kV a po realizaci vedení 110 kV dojde k rozšíření ochranného pásma o 4 m na každou stranu od osy vedení. Stanoveným úkolem pro územní plánování v článku (97) ZÚR Pk je v územním plánu zajistit zpřesnění šířky vymezeného koridoru E10 v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím. Dle podkladů oprávněného investora společnosti ČEZ, která zajišťuje následné umístění stavby elektrického vedení je z hlediska zásahu do území využití stávajícího koridoru 35 kV (existuje od roku 1938) minimálním zásahem do území, oproti umístění koridoru ve volné krajině. V posudku na dokumentaci EIA je konstatováno, že v žádném místě přístupném tzv. „ostatním osobám“ v okolí navrhovaného vrchního vedení 110 kV Hlinsko – Polička“ nedojde k překročení nejvyšších přípustných hodnot indukovaného proudu v těle pro ostatní osoby, stanovených v nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.
7	12. 12. 2013	Vznáším připomínku k Zásadám Pardubického kraje – aktualizace č. 1 konkrétně ve věci vymezení koridoru pro stavbu venkovního vedení 2x110 kV na pozemcích v k.ú. Borová u Poličky. Jsem majitelkou pozemkové parcely v lokalitě Hatě č. 793/2. V platném územním plánu obce i ve všech rozvojových a plánovacích dokumentech je tato lokalita označena jako zastavitelné území a počítá se zde s výstavbou rodinných domů. Záměrem navrženým v aktualizaci č. 1 ZÚR Pk dojde k výraznému znehodnocení pozemku, k zásadnímu omezení mých vlastnických práv. Umístění vrchního vedení vysokého napětí omezuje funkční využití mého pozemku a dále tím, že negativními vlivy, které má vrchní vedení elektrické energie na svoje okolí, zhoršuje a ohrožuje životní prostředí, poškozují přírodu a krajinu a ohrožuje a poškozují lidské zdraví. Ochranné pásmo i samotná stavba vedení vysokého napětí značně omezuje využití pozemků, kterých se dotýká. V ochranném pásmu platí v podstatě stavební uzávěra a nelze v dané lokalitě stavět rodinné domky či jiné stavby pro účely bydlení, což má výrazný dopad na tržní cenu takovýchto pozemků, když je lze využít pouze např. k zahrádkářským účelům, apod. Stejně tomu tak je se stavbami, které jsou umístěny na pozemku, který se nachází v ochranném pásmu, i ty mají výrazně nižší tržní cenu oproti stejně vybaveným nemovitostem, které jsou umístěny na pozemku mimo ochranné pásmo. Je proto zcela logické, že nová vedení by se měla umísťovat přednostně v nezastavěných územích, což se v posuzovaném případě neděje, a to nepochybně a evidentně jenom proto, že úmyslem žadatele je v maximální míře šetřit náklady na provedení stavby, a to bez ohledu na zákonná práva oprávněné zájmy obyvatel a vlastníků pozemků obce Borová. Negativní vlivy vedení elektrické energie na životní prostředí lze výrazně snížit při použití podzemních vedení, která se v současné době používají zejména ve městech a osídlených částech obcí, ale v posuzovaném případě tato možnost umístění stavby vůbec nebyla brána v úvahu. Se stavbou nemohu souhlasit také z důvodu, že není v souladu s platným územním plánem obce Borová. Na základě shora uvedených skutečností stavebnímu úřadu navrhuji, aby žádost o vydání územního rozhodnutí pro výše uvedenou stavbu zamítl. Vyhodnocení připomínky Pozemek par. č. 793/2 v k.p. Borová u Poličky byl zahrnut v rámci Změny č. 1 územního plánu obce Borová (schváleného v r. 2004) do zastavitelné plochy pro bydlení Z3, a to s podmínkou respektování ochranného pásma venkovního vedení vysokého napětí. Za uplynulých 10 let však nedošlo k výstavbě staveb pro bydlení. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vymezují v rámci svého návrhu koridor E10 pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení 2 x 110 TR Hlinsko – Polička. Vymezením koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení a jeho následného zpřesnění v územním plánu nedojde k znehodnocení pozemku, jelikož na vymezené zastavitelné ploše byla výstavba podmíněna respektováním ochranného pásma stávajícího elektrického vedení 35 kV a po realizaci vedení 110 kV dojde k rozšíření ochranného pásma o 4 m na každou stranu od osy vedení. Dle § 18 odst. 2 stavebního zákona je cílem územního plánování zajistit předpoklad pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití území s cílem dosáhnout obecně prospěšný soulad veřejného zájmu a zájmu soukromých na společném rozvoji území. Cílem územního plánování je také v rámci projednání územně plánovací dokumentace koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území, jež ovlivňují rozvoj území a stanovit ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předmětů. Stanoveným úkolem pro územní plánování v článku (97) ZÚR Pk je v územním plánu zajistit zpřesnění šířky vymezeného koridoru E10 v závislosti na podmín-

		kách průchodu koridoru daným územím. Dle podkladů oprávněného investora společnosti ČEZ, která zajišťuje následné umístění stavby elektrického vedení, je z hlediska zásahu do území využití stávajícího koridoru 35 kV (existuje od roku 1938) minimálním zásahem do území, oproti umístění koridoru ve volné krajině. V posudku dokumentace EIA je konstatováno, že v žádném místě přístupném tzv. „ostatním osobám“ v okolí navrhovaného vrchního vedení 110 kV Hlinsko – Polička“ nedojde k překročení nejvyšších přípustných hodnot indukovaného proudu v těle pro ostatní osoby, stanovených v nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením. Územní plán dle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnosti území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje. Ve smyslu stavebního zákona se tedy nový územní plán obce Borová uvede do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.
8	13. 12. 2013	Jako vlastník pozemku v k.ú. Borová, na kterém má být realizována liniová stavba Hlinsko – Polička, venkovní vedení 2x110 kV, nesouhlasím s vymezením koridoru pro tuto stavbu. V současné době dle platného územního obce Borová v lokalitě Hatě na ploše označené Zz3 je toto území označené jako zastavitelné a počítá se zde s výstavbou rodinného domu. V případě realizace liniové stavby 2x110 kV dojde ke znehodnocení této parcely a k znemožnění jakékoliv stavby. Dalším důvodem mého nesouhlasu je to, že negativní vlivy, které má vrchní vedení el. energie na své okolí, zhoršují životní prostředí, poškozují přírodu a ohrožují lidské zdraví. Dále připomínáme, že studie, zpracované Pardubickým krajem, je k.ú. Borová a široké okolí vysoce kladně hodnoceno co se týče krajinného rázu a neměly by se zde stavět výškové stavby (větrné elektrárny, sloupy atd.). Vyhodnocení připomínky V rámci Změny č. 1 územního plánu obce Borová (schváleného v r. 2004) byla vymezena zastavitelná plocha pro bydlení Z3, a to s podmínkou respektování ochranného pásma venkovního vedení vysokého napětí. Za uplynulých 10 let však nedošlo k výstavbě staveb pro bydlení. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vymezují v rámci svého návrhu koridor E10 pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení 2 x 110 TR Hlinsko – Polička. Vymezením koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení a jeho následného zpřesnění v územním plánu nedojde k znehodnocení pozemku, jelikož na vymezené zastavitelné ploše byla výstavba podmíněna respektováním ochranného pásma stávajícího elektrického vedení 35 kV a po realizaci vedení 110 kV dojde k rozšíření ochranného pásma o 4 m na každou stranu od osy vedení. Stanoveným úkolem pro územní plánování v článku (97) ZÚR Pk je v územním plánu zajistit zpřesnění šířky vymezeného koridoru E10 v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím. Dle podkladů oprávněného investora společnosti ČEZ, která zajišťuje následné umístění stavby elektrického vedení je z hlediska zásahu do území využití stávajícího koridoru 35 kV (existuje od roku 1938) minimálním zásahem do území, oproti umístění koridoru ve volné krajině. Dle Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, která stanovuje podmínky pro výstavbu výškových staveb technicistního charakteru, není výstavba elektrického vedení v řešeném území zakázána. Dotčené území koridorem E10 v obci Borová je zařazeno do území vysokých krajinářských hodnot (oranžová barva). Obecně se tato území vyznačují vysokou krajinářskou hodnotou vytvářející zvýšenou estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu. Podmínkou pro instalaci staveb v takto definovaném území je splnění limitů území vyhodnocením dopadu na stávající znaky prostorů, tedy výstavba vertikálních výškových staveb technické povahy se může provádět s ohledem na naplnění limitů území. Orgán ochrany přírody vždy požaduje hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, kde bude prokázáno ovlivnění všech limitů území. (Podotýkáme, že území není zařazeno do ploch červených, kde dle studie nelze stavět žádné výškové stavby, ani do ploch růžových kde není doporučena výstavba výškových staveb přesahující výšku lesního porostu).
9	16. 12. 2013	Jako vlastník pozemku 793/1 v k.ú. Borová nesouhlasím s vymezením koridoru E10 pro umístění energetického vedení VVN 2x110 Hlinsko – Polička na trase osově shodné se stávajícím vrchním vedením VN 35 kV. Při schválení této varianty dojde k znehodnocení výše uvedeného pozemku určeného, dle platného územního plánu obce Borová označeného Z24 plocha pro bydlení. Na závěr chci zdůraznit, že studie EIA neprobíhala v naší obci standardním způsobem. O projednávání vlivu VVN 2x110 kV na životní prostředí jsem nebyl informován.

		Vyhodnocení připomínky Pozemek par. č. 793/1 v k.p. Borová u Poličky byl zahrnut v rámci Změny č. 1 územního plánu obce Borová (schváleného v r. 2004) do zastavitelné plochy pro bydlení Z3, a to s podmínkou respektování ochranného pásma venkovního vedení vysokého napětí. Za uplynulých 10 let však nedošlo k výstavbě staveb pro bydlení. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vymezují v rámci svého návrhu koridor E10 pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení 2 x 110 TR Hlinsko – Polička. Vymezením koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení a jeho následného zpřesnění v územním plánu nedojde k znehodnocení pozemku, jelikož na vymezené zastavitelné ploše byla výstavba podmíněna respektováním ochranného pásma stávajícího elektrického vedení 35 kV a po realizaci vedení 110 kV dojde k rozšíření ochranného pásma o 4 m na každou stranu od osy vedení. Ochranné pásmo navrženého vedení nebude zasahovat na pozemek par. č. 793/1. Vzhledem k tomu, že zastavitelná plocha byla navržena již za existence stávajícího vedení 35 kV, není důvod očekávat jiné znehodnocení pozemku než je v současné době. Projednání vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí se řídí zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.
10	16. 12. 2013	Jako vlastník pozemku 793/1 v k.ú. Borová nesouhlasím s vymezením koridoru E10 pro umístění energetického vedení VVN 2x110 Hlinsko – Polička na trase osově shodné se stávajícím vrchním vedením VN 35 kV. Při schválení této varianty dojde k znehodnocení výše uvedeného pozemku určeného, dle platného územního plánu obce Borová označeného Z24 plocha pro bydlení. Na závěr chci zdůraznit, že studie EIA neprobíhala v naší obci standardním způsobem. O projednávání vlivu VVN 2x110 kV na životní prostředí jsem nebyl informován. Vyhodnocení připomínky Pozemek par. č. 793/1 v k.p. Borová u Poličky byl zahrnut v rámci Změny č. 1 územního plánu obce Borová (schváleného v r. 2004) do zastavitelné plochy pro bydlení Z3, a to s podmínkou respektování ochranného pásma venkovního vedení vysokého napětí. Za uplynulých 10 let však nedošlo k výstavbě staveb pro bydlení. ZÚR Pk – aktualizace č. 1 vymezují v rámci svého návrhu koridor E10 pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení 2 x 110 TR Hlinsko – Polička. Vymezením koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby nadzemního vedení a jeho následného zpřesnění v územním plánu nedojde k znehodnocení pozemku, jelikož na vymezené zastavitelné ploše byla výstavba podmíněna respektováním ochranného pásma stávajícího elektrického vedení 35 kV a po realizaci vedení 110 kV dojde k rozšíření ochranného pásma o 4 m na každou stranu od osy vedení. Ochranné pásmo navrženého vedení nebude zasahovat na pozemek par. č. 793/1. Vzhledem k tomu, že zastavitelná plocha byla navržena již za existence stávajícího vedení 35 kV, není důvod očekávat jiné znehodnocení pozemku než je v současné době. Projednání vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí se řídí zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.
11	17. 11. 2013	Na základě § 42 stavebního zákona vyslovuji připomínku k navrhované aktualizaci ZÚR, bod 4.1.1.1. Silniční doprava, čl. 73, a to návrhu vypuštění mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Bukovina nad Labem z koridoru pro umístění stavby D01. Zdůvodnění připomínky: Propojení budoucí rychlostní silnice R35 se silnicí III. tříd č. 29810 v blízkosti obce Bukovina nad Labem výrazně sníží negativní dopady dopravní zátěže obyvatel přilehlého mikroregionu. V minulosti došlo v této oblasti k živelné výstavbě nemovitostí bez respektování zásad urbanistického rozvoje území. Dopravní obslužnost tohoto území ovlivňuje tok řeky Labe s malým počtem mostů, a proto jsou silnice č. 324, 2985, 29810 a 29813 využívány jako hlavní přístup z/do krajských měst – míst s majoritním podílem na zaměstnanosti. Vzhledem k plánovanému rozšiřování občanské infrastruktury, turistické atraktivitě okolí Kunětické hory a návaznému rozvoji služeb, poloze Golf Resort Kunětická hora a záměru výstavby rozsáhlého sportovního areálu vedle již stojící bioplynové stanice u obce Dříteč, lze očekávat další zvyšování hustoty dopravy se všemi negativními dopady na obyvatele původního venkovského regionu podél výše zmíněných příjezdových komunikací. Samotné vybudování MÚK v místě Bukovina n. L. významně sníží tyto negativní dopady, zlepší dopravní obslužnost turistických a sportovních destinací a při zavedení účinných opatření významně nezvýší zátěž bezprostředně přiléhajících obcí, neboť stávající provoz tyto již projíždí.

		Vyhodnocení připomínky S návrhem na doplnění mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Bukovina n.L. Ministerstvo dopravy ani Ředitelství silnic a dálnic ČR nesouhlasí. MÚK Bukovina byla z dokumentace pro územní řízení (DÚR) stavby rychlostní silnice R35 vypuštěna na základě doporučení expertízy DÚR stavby rychlostní silnice R35 a toto bylo projednáno v dokumentační komisi Ředitelství silnic a dálnic ČR - Správa Pardubice. Dne 30.10.2012 bylo na předmětnou stavbu vydáno pravomocné územní rozhodnutí.
12.	Obec Vyžice 11. 12. 2013	Obec Vyžice a dotčení vlastníci (viz petice) v k.ú. Vyžice nesouhlasí se zamýšlenou výstavbou produktovodu PR 1. Mimo to, že stavba nebyla s obcí nikdy projednávána, představuje pro občany, místní krajinu a životní prostředí nemalé ohrožení ve smyslu ztráty desítek hektarů lesa, znehodnocení pozemků, hrozba neustálé ekologické katastrofy i trvalé omezení rozvoje obce. Také je třeba zdůraznit, že bezprostředně sousedí s CHKO Železné Hory. Nesmyslnost této stavby v porovnání návratnosti investic do této vložené v poměru k životnosti je více než zřejmá. Využitelnost v zájmu strategie je minimální spíše nulová. Pokud pomíne výše uvedený argument je jedinou rozumnou trasou pro vedení produktovodu stávající koridor vysokého napětí vedoucí od obce Prachovice směrem ke státní silnici Chrudim – Čáslav. Vyhodnocení připomínky Námítka není uplatněna k projednávanému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, ale k vymezení koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby PR01 – produktovou Podhořany u Ronova – Kostelec u Heřmanova Městce, které je obsaženo v ZÚR Pk, které nabyly účinnosti v roce 2010. V ZÚR Pk je vymezen koridor v šíři 600 m. V souladu se stavebním zákonem byla obec vždy informována o probíhajícím procesu pořizování ZÚR Pk, což dokládají i potvrzené veřejné vyhlášky, ale nikdy neuplatnila námítky ani připomínky, kterými by apelovala na změnu trasy vedení.
13	Wienerberger, cihlářský průmysl, a.s 14. 12. 2013	Veřejnou vyhláškou č.j. KrÚ 74888/2013 ze dne 30.10.2013 byl zveřejněn nový návrh Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č.1 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Na katastrálním území města Holice a katastrálním Území obce Ostřetín se nachází těžný „Dobývací prostor Ostřetín“ a „Chráněné ložiskové území Ostřetín“. Přes výše uvedený Dobývací prostor a Chráněné ložiskové území je vedena trasa dopravního koridoru – „Přeložka silnice I/36 v úseku Holice – Borohrádek“ Vedení tohoto koridoru touto trasou je v rozporu zejména se: - zák. č. 44/1988 sb. v platném znění - zák. č. 61/1988 sb. v platném znění - rozhodnutím Gř ČcZ Brno o stanovení DP zn. VO-237/Dr.Š/CL-DP-117 ze dne 7.11.1967 - rozhodnutím OBÚ Trutnov o stanovení CHLÚ zn.911/90/Ši/H ze dne 31.8.1990 - rozhodnutím OBÚ Trutnov o Povolení hornické činnosti č.j. 5367/05 ze dne 3.1.2006 Silniční koridor v této trase omezuje využití dobývacího prostoru Ostřetín v rámci chráněného ložiskového území Ostřetín, zejména pokud se jedná o šetrné využití a vydobytí přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, dle čl. 7 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. Horní zákon, zejména celá jeho část čtvrtá, je zaměřena na ochranu nerostného bohatství. Z tohoto důvodu jsou území, v nichž se nacházejí výhradní ložiska, chráněna tak, že je zde stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ). Účelem vyhlášení CHLÚ zejména je, aby v tomto území nebyly zřizovány stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska a mohly tak znemožnit nebo ztížit jeho dobývání. Je proto mimo jiné věcí orgánu územního plánování, aby v průběhu projednávání a schvalování územních plánů (není podstatné v jaké fázi) měli k dispozici všechny platné územně analytické podklady, kde jsou mj. uvedena i CHLÚ a DP a tyto při přípravě (aktualizaci) Územně - plánovací dokumentace plně respektoval. Jsme přesvědčeni, že předložený návrh Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 a vyhodnocení vlivů na Udržitelný rozvoj území není v souladu s Horním zákonem, protože není dostatečně vyřešena ochrana a využití nerostného bohatství a požadujeme, aby návrh Zásad Územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území respektoval výše uvedené skutečnosti, tedy zejména : - ochranu výhradního ložiska cihlářské suroviny v DP Ostřetín a CHLÚ Ostřetín - neohrožil a neomezil provoz a funkci závodu 3227 Cihelna Holice.

		Vyhodnocení připomínky Připomínka se nedotýká záměrů řešených v rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1. ZÚR Pk vymezují v dotčeném území koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby D13 – přeložka silnice I/36 Holice – Borohrádek. ZÚR Pk respektují zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství. Stanovené zásady v ZÚR Pk neumožňují umístit dopravní a technickou stavbu do ploch pro těžbu nerostných surovin. Ve čl. (115d) ZÚR Pk jsou plochy pro těžbu nerostných surovin definovány jako přírodní hodnoty území Pardubického kraje a ve čl. (116) ZÚR Pk je stanovena zásada pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území takto: respektovat ochranu stanovených přírodních hodnot jako limitu rozvoje území. ZÚR Pk jsou účinné od roku 2010. Řešení, které ZÚR Pk obsahují bylo dohodnuto s dotčenými orgány a bylo převzato z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje, který byl schválen v prosinci 2006. Při další aktualizaci ZÚR Pk bude možné na základě podkladů a podnětů prověřit koordinaci vymezení koridoru přeložky silnice I/36 v návaznosti na aktuální stav procesu vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí (EIA).
14	Městský úřad Králíky, odbor životního prostředí 27. 11. 2013 <i>čj.9281/2013/ŽP/RM/3</i>	Městský úřad – odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí posoudil návrh dokumentu „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1“ se zákonem chráněnými zájmy ve své kompetenci a tímto požaduje propojit stávající RBC 492 a RBC 480 novým RBK situovaným podél státní hranice. K ostatním změnám nemáme připomínky. Vyhodnocení připomínky Připomínka není uplatněna k projednávanému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, ale k vymezení regionálního systému územní ekologické stability, které je obsaženo v ZÚR Pk, které nabyly účinnosti v roce 2010. Propojení regionálních biocenter může být prověřeno až v následné aktualizaci zásad územního rozvoje, jelikož se jedná o vymezení regionálního biokoridoru na státní hranici s Polskou republikou. Návrh řešení prvků územní ochrany bude v následné aktualizaci, v rámci projednání návrhu zásad územního rozvoje, předloženo ke konzultaci se soudními státy dle § 50 odst. 5 stavebního zákona.
15	Ředitelství silnice a dálnic ČR 16. 12. 2013 <i>čj. 24440-ŘSD-13-11110</i>	ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zasílá následující připomínky k Opakovanému návrhu zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen ZÚR Pk), podle §37 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon) v platném znění. ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření. Ze záměrů, které jsou předmětem Opakovaného návrhu ZÚR Pk, se námi sledované dálniční a silniční sítě, resp. jejich rozvojových záměrů týkají následující: 1. Stavba rychlostní silnice R35 - 2 varianty v ORP Litomyšl – v Aktualizaci č. 1 ZÚR Pk jsou vymezeny 2 varianty koridoru pro rychlostní silnici R35 v ORP Litomyšl (var.1 – severní a var.2 – jižní). S ohledem na platnou legislativu rozhodne o výběru varianty trasy R35 Zastupitelstvo Pardubického kraje na základě vyjádření dotčených orgánů, m.j. i na základě Stanoviska MŽP podle Zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, č.j.73999/ENV/12 ze dne 23.10.2012. Dle platné legislativy není v kompetenci ŘSD ČR rozhodnout o navržených variantách tras pro silnici R35 v úseku variantního řešení obchvatu Litomyšle. ŘSD ČR doporučuje, v souladu se Stanoviskem MŽP podle Zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, zvážit variantu „severní“ (stavba D.01, varianta 1) a časově zkoordinovat předložení upraveného návrhu Aktualizace č.1 ZÚR Pk pro veřejné projednání návrhu podle §39 Zákona č.183/12006 Sb., v platném znění, s rozhodnutím Zastupitelstva Pk o preferenci varianty trasy pro stavbu rychlostní silnice R35. 2. Silnice I.třídy I/37 – koridor pro umístění stavby D03 – silnice I/37 Pardubice – Stěblová, rozšíření – Stavba rozšíření silnice I/37 v úseku Hrobice – Ohrazenice byla dokončena a uvedena do provozu. Související stavba MÚK Stěblová z důvodu změny koncepce MÚK dosud dokončena nebyla. S navrhovanou úpravou znění stavby D03 souhlasíme. Stavba MÚK Stěblová se týká katastrálních území Srch, Stěblová, Hrobice. 3. Stavba D15 – přeložka silnice I/2 Chvaletice – souhlasíme s vypuštěním uvedené stavby ze ZÚR Pk. Upozorňujeme na chybné číslování silnic ve stávající ZÚR Pk v oblasti Chvaletic, kdy silnice I/2 v trase jižně do Chvaletic směrem k hranicím kraje je označena číslem II/333 a silnice II/322 (podél železniční trati směrem k hranicím kraje) je označena číslem I/2. Předmětná stavba D15 leží právě na této nesprávně označené silnici I/2, ve skutečnosti II/322. 4. Čl. 97a) - vymezení ploch a koridorů vysokých větrných elektrárn – ŘSD ČR požaduje zařadit do uvedeného článku odstavec rozšiřující úkoly a zásady pro územně plánovací činnost obcí a pro rozhodování v území, který neumožní vymežovat plochy a koridory těchto staveb tak, aby došlo ke střetu s koridory dopravních staveb. Při projednávání Opakovaného návrhu ZÚR Pk – Aktualizace č. 1 v sídle Krajského úřadu Pk dne 20.11.2013 zazněl „apel za nevypuštění MÚK Bukovina“ na trase připravované rychlostní silnice R35 v úseku Opatovice nad Labem – Časy. S uvedeným návrhem ŘSD ČR nesouhlasí. MÚK Bukovina byla z DÚR stavby

		rychlostní silnice R35 vypuštěna na základě doporučení expertízy DÚR stavby rychlostní silnice R35 a toto bylo projednáno v dokumentační komisi ŘSD ČR Správa Pardubice. 30.10.2012 bylo na předmětnou stavbu vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Vyhodnocení připomínky Ad 1) Zastupitelstvo Pardubického kraje rozhodlo dne 10. 4. 2014 o výběru nejvhodnější varianty rychlostní silnice R 35 – varianty 1. Ad 2) Připomínka nevyvolává požadavky na úpravu návrhu. Ad 3) Nejedná se o chybné označení silnic II/322 a I/2, ale o návrh na změnu kategorie silnic, které je obsaženo v platných ZÚR Pk (viz str. 101 a 104 textové části odůvodnění ZÚR Pk), a proto je označení silnice I/2 provedeno jinou barvou. Ad 4) Umístění nových zastavitelných ploch kromě dopravní infrastruktury do koridoru dopravních staveb ZÚR Pk je vyloučeno stanovením úkolu ve čl. 82b) platných ZÚR Pk. Dle nového čl. 97a) ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je nutné návrh na umístění vysokých větrných elektráren posuzovat mimo jiné i s ohledem na konkrétní územně technické podmínky. Při umisťování větrných elektráren musí být tedy respektovány všechny existující limity a omezení.
		PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI VEŘEJNÉHO JEDNÁNÍ A JEJICH VYHODNOCENÍ
16	Explosia a.s. 16. 6. 2014 <i>Zn.18800ExpI/TO/205/2014</i>	K Veřejné vyhlášce o zahájení řízení a veřejném projednání návrhu, Zásady územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 (ZÚR Pak - aktualizace č. 1) a vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území sdělujeme: Při aktualizaci a změně funkčního využití ploch a dopravních tras je nutné respektovat, že se v katastrálním území Semtín, Lázně Bohdaneč a Hrádek u Pardubic nachází (dle www odkazu této „Vyhlášky“ na projednávanou dokumentaci) bezpečnostní pásma závodu Explosia a.s. v Semtíně, jejichž poloha je v souladu se zakreslením v platném Územním planu města Pardubice. Společnost Explosia a.s. upozorňuje, že stavby nacházející se v těchto pásmech a jejich technické řešení (účel užívání apod.) musí být realizovány v souladu s příslušnými ustanoveními vyhlášek ČBÚ (vyhl. č. 102/1994 Sb., vyhl. 76/1996 Sb. a 99/1995 Sb.), pro podmínky umístění staveb v bezpečnostních pásmech závodu Explosia a.s., která jsou vyznačena v platném Územním planu města Pardubice. Hranice těchto pásem mohou svým rozsahem částečně ovlivnit či omezit způsob využití území a v nich plánovaných staveb. Z toho důvodu je třeba zvážit změnu funkčního využití ploch případně stanovit podmínky omezení. V rámci projednání požadujeme respektovat stanovisko dotčeného orgánu státní správy, kterým je Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové. Případné další připomínky uplatní zástupce Explosia a.s. do protokolu při veřejném projednání návrhu ZÚR Pk - aktualizace č. 1. Vyhodnocení připomínky Sdělení neobsahuje konkrétní připomínky k projednávanému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Bezpečnostní pásma jsou součástí územně analytických podkladů obcí (a následně se zobrazují v územních plánech). Do územně analytických podkladů kraje byly zapracovány zóny havarijního plánování, které vyplývají z Havarijního plánu Pardubického kraje. Tyto zóny havarijního plánování jsou zobrazeny v koordinacním výkrese ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Limity menšího rozsahu jsou v koordinacním výkrese méně přehledné, což je ovlivněno měřítkem výkresu 1 : 100 000, a tím, že výkres obsahuje navržené řešení, neměnný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území, dle § 2 písm. b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.
17	Občanské sdružení Domašice 23. 5. 2014	Námítky k zásadám územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 Občanské sdružení Domašice nesouhlasí se současnou podobou zásad územního rozvoje PK v souvislosti s trasováním rychlostní silnice R35 a přivaděčů v okolí Litomyšle. Nesouhlasíme s budovaným mimoúrovňové křižovatky u obce Němčice (Litomyšl - sever) ani s přeložkou silnice II/360. Požadujeme vyškrtnutí území vyčleněného pro tyto stavby ze zásad územního rozvoje z následujících důvodů: 1) Přivaděč od České Třebové žádná z dotčených obcí, jejichž obyvatelé či zde sídlící firmy by jej mohli využívat, nechce - to platí pro Českou Třebovou, Lito-

	myšl, Sloupnice, Němčice, Řetovou i Přivrat. 2) Nákladní doprava z České Třebové bude svedena přes Opatov. Budovat přivaděče pro osobní dopravu je zbytečný luxus. 3) Přivaděč ani křižovatku Litomyšl-sever nechce ani ŘSD, protože neodpovídají zásadám pro jejich budování - rychlostní silnice a dálnice se mají napojovat křižovatkami na silnice první třídy a mezi jednotlivými křižovatkami musí být dostatečně velká vzdálenost. 4) Přivaděč a křižovatku Litomyšl - sever nechce ani Správa a údržba silnic Pardubického kraje, jako budoucí správce přeložky silnice II/360, protože nemá dostatek finančních prostředků ani na údržbu a opravy stávajících silnic II. a III. třídy, a budování dalších proto považuje za zcela nesmyslné. 5) Vyčleněné, a tedy zablokované, území brání v rozvoji obcí - především Němčic, Litomyšle a Kornic. Vyhodnocení připomínky Dle § 39 odst. 2 stavebního zákona jsou oprávněny podat námítky k návrhu zásad územního rozvoje dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Na základě tohoto ustanovení občanská sdružení podávají připomínku a takto je vyhodnocena. Pro zlepšení dopravního napojení měst Ústí nad Orlicí a Česká Třebová na rychlostní silnici R35 je v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje navržen: • Koridor D36 pro umístění přeložky silnice II/360 Sloupnice. Koridor je vymezen mimo zástavbu obce Řetová s přímým navázáním na trasu silnice III/36014 ve směru na Sloupnice. Přeložka je součástí řešení zlepšení dopravního propojení silnic II/360 a II/358 od silnice I/14 na trasu rychlostní silnice R35. Tato problematika byla prověřována samostatnou studií a z důvodu, že obě tyto silnice nesplňují zcela požadavky bezproblémového kvalitního propojení, je jako doplňující trasa navrhováno využití koridoru silnic III/36012 a III/36014, a to zejména z důvodu odpovídajících sklonových poměrů. Protože tato trasa je pro dopravní vazby z prostoru Ústí nad Orlicí i České Třebové výrazně delší než při využívání koridorů silnic II/358 a II/360 je tato uvažována především jako objízdná trasa například v nepříznivém klimatickém období. • Koridor D38 pro umístění přeložky silnice II/358 Němčice – Česká Třebová. Koridor je vymezen severně od zástavby obcí Zhoř a Němčic s napojením na trasu silnice II/360, a to pro umožnění zkvalitnění dopravních vazeb od České Třebové na R35 ve směru severozápadním. Stávající silnice s průjezdem Němčic zůstane pouze pro potřeby místního propojení České Třebové a Litomyšle. V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je navržen: • Koridor D63 pro umístění přeložky silnice II/360 – napojení na R35, který je od stávající silnice II/360 veden do MÚK – Litomyšl sever a odtud pokračuje jižním směrem, obchází po jihovýchodní straně sídlo Kornice a s využitím stávající silnice III/36016 napojující toto sídlo se přímo připojuje na stávající silnici I/35 na severozápadním okraji města. Napojení těchto silnic na trasu R35 je významné pro zlepšení dopravního napojení měst Ústí nad Orlicí a Česká Třebová na rychlostní silnici R35. Důvodem vymezení úseku koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D63 - přeložka silnice II/360 je zklidnění dopravy a výrazné snížení její zátěže v bezprostředním sousedství významné památky a ochrana celého komplexu památky UNESCO. Komplex památky UNESCO, by byl bez realizace přeložky v koridoru D63 zatížen větší intenzitou dopravy v důsledku realizace staveb v koridoru D36 a D38. Řešení přivaděčů na R35 vycházelo z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje (ÚP VÚC Pk) a bylo optimalizováno na základě Studie stabilizace MÚK na R35 v prostoru města Litomyšle a koridorů přivaděčů od měst Ústí nad Orlicí a České Třebové, kterou v březnu 2008 zpracovala firma AURS, spol. s r.o. Tato studie byla na základě zápisů z jednání projednaná dne 19. 3. 2008 se zástupci města Litomyšl, 20. 5. 2008 byla studie projednaná s dotčenými obcemi a dne 14. 5. 2008 byla studie zaslána k posouzení na Ředitelství silnic a dálnic. Potřeba vymezení přivaděče spojujícího souměstí Ústí nad Orlicí a České Třebové s MÚK Litomyšl vyplývá z memoranda o spolupráci Ministerstva dopravy a Pardubického kraje při přípravě a realizaci rychlostní silnice R35 v celé délce po území Pardubického kraje a souvisejících investic, které bylo schváleno vládou ČR usnesením č. 421 ze dne 12. 4. 2006. Vzájemná spolupráce Ministerstva dopravy a Pardubického kraje navázala na probíhající proces pořízení ÚP VÚC Pk i na řadu zcela konkrétních jednání, započatých v závěru roku 2004, kdy byla ze strany Ministerstva dopravy poprvé vyslovena změna jejich stanoviska k vedení koridoru R35 územím Pardubického kraje ve prospěch tzv. jižní varianty (obr. 2 str. 40 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1). V souladu se svým stanoviskem k návrhu ÚP VÚC Pk ve věci vedení trasy rychlostní silnice R35, se Ministerstvo dopravy ČR zavázalo k podpoře a následnému provedení investičních akcí do-
--	--

		pravního napojení části území okresu Ústí nad Orlicí, mezi které bylo zařazeno i vybudování přivaděče spojujícího souměstí Ústí nad Orlicí a Českou Třebovou na MÚK Litomyšl. Memorandum bylo uzavřeno v období, kdy bylo rozhodováno o výběru varianty koridoru rychlostní silnice R35 na území Pardubického kraje v rámci pořizování ÚP VÚC Pk. Města Ústí nad Orlicí a Česká Třebová usilovala o tzv. severní variantu (viz obr. 2 str. 40 odůvodnění ZÚR Pk – aktualizace č. 1) vedení koridoru rychlostní silnice R35 a po výběru varianty jižní koridoru R35 o kvalitní přivaděče na rychlostní silnici R35 (Česká Třebová – 31. 3. 2003 čj. 385/2003/RMI/ALG/15, 3. 10. 2006 čj. 20299/2006/RMI/ALG/365 a Ústí nad Orlicí – 3. 3. 2003 /prohlášení starostů/, 9. 2. 2006 č.j. 7703/2006/ORR/229). Z procesu pořizení ÚP VÚC Pk a ZÚR Pk lze dovodit, že s vymezením koridoru R35 v ÚP VÚC Pk města Česká Třebová a Ústí nad Orlicí souhlasily za předpokladu zajištění vymezení kvalitních přivaděčů pro osobní dopravu. Přivaděče byly vymezeny již v platné ÚP VÚC Pk a z části byly převzaty bez věcné změny do ZÚR Pk. Napojení v prostoru u Litomyšle bylo z projednávané ZÚR Pk vypuštěno z důvodu zrušení koridoru R35 u Litomyšle v ÚP VÚC Pk rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 7 Ao 1/2009 – 56. Vzhledem k tomu, že koridor pro umístění stavby D36 – přeložka silnice II/360 Litomyšl – Němčice má přímou návaznost na R 35, byl tento úsek z návrhu ZÚR Pk vypuštěn a je součástí ZÚR Pk – aktualizace č. 1. V rámci ZÚR Pk – aktualizace č. 1 se tedy nově doplňuje část koridoru pro umístění stavby D63 - napojení silnice II/360 na R35, a to ve vazbě na schválenou nejvhodnější variantu č. 1 vedení koridoru rychlostní silnice R35. Vlastní řešení vychází jednak z výše popsané studie (AURS 2008), z předaných podkladů od Ředitelství silnic a dálnic a dále z požadavků, které uplatnilo město Litomyšl a dotčené orgány v průběhu pořizení ÚP VÚC a ZÚR Pk z hlediska ochrany památky UNESCO. Dne 27. 3. 2003 uplatnilo město Litomyšl následující požadavek: <i>Bez ohledu na to, která varianta komunikace R 35 bude zvolena, je nezbytně nutné řešit kvalitní propojení sídelního útvaru Litomyšl na novou rychlostní komunikaci. Většina předložených variant trasy R 35 je bohužel propojena s Litomyšlí komunikací (komunikacemi), jež směřují do jejího centra (a to v bezprostřední blízkosti světové památky UNESCO – zámeckého areálu). Tyto komunikace musí být vedeny na okraj (okraje) města, nikoliv do jeho centrální části, která je již v současné době enormně dopravně zatížena.</i> Dne 20. 10. 2009 uplatnilo město Litomyšl následující požadavek: <i>Město Litomyšl uplatňuje námitku k veřejně prospěšné stavbě (VPS) s označením D36 (koridor přeložky silnice II/360 Litomyšl – Němčice) v části jejího napojení ze severu na navrhovanou rychlostní silnici R35 (VPS s označením D01) a požaduje situovat tuto stavbu severozápadněji, jak je zakresleno a bylo již bez připomínek sousedních obcí a dotčených orgánů projednáno při společném jednání o návrhu územního plánu Němčice. Důvodem je vhodnější dopravní řešení obchvatu obce Němčice a napojení na další úsek směrem na Litomyšl-Nedošín.</i> Ředitelství silnic a dálnic dne 18. 2. 2009 předalo na krajský úřad v rámci poskytnutí údajů o sledovaných jevech ze skupiny dopravní infrastruktury pro potřeby pořizování územně analytických podkladů studií „R35 Vysoké Mýto – Staré Město – optimalizace trasy“, zpracovanou v roce 2008 firmou Valbek, spol. s r. o. Dle textové a grafické části, je součástí studie návrh přeložky silnice II/360 MÚK Litomyšl – sever, MÚK napojuje na R35 ze severu území mezi Litomyšlí, Sloupnicí a Ústí nad Orlicí přes silnici II/360 a severozápadní okraj Litomyšle. Územně analytické podklady jsou neopomenutelným podkladem pro ZÚR Pk. Vymezení koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby D63 vycházelo z této studie. Ministerstvem dopravy, Ředitelstvím silnic a dálnic a Správou a údržbou silnic Pardubického kraje nebyly uplatněny podněty a připomínky před ani při projednávání ZÚR Pk – aktualizace č. 1, které by zpochybňovaly řešení koridoru pro umístění přeložky silnice II/360. Dle námi dostupných podkladů není vymezený koridor D63 ve střetu s vymezenými zastavitelnými plochami v platných územních plánech. Dle platného Územního plánu Němčice a Územního plánu Litomyšle, jsou zastavitelné plochy vymezeny s dostatečnou územní rezervou oproti skutečným potřebám v území. Například dle Zprávy o uplatňování Územního plánu Němčice, která byla projednaná v květnu 2014, jsou rozvojové potřeby obce územním plánem dostatečně zajištěny, zastavitelné plochy byly využity během čtyřletého uplatňování územního plánu pouze z 5 %. Na základě těchto platných dokumentů nelze dle našeho názoru konstatovat, že vymezený koridor D63 v ZÚR Pk – aktualizace č. 1 je bariérou pro rozvoj dotčených obcí.
18	RWE GasNet, s.r.o. 16. 6. 2014 čj.5000960194	Zůstává v platnosti naše stanovisko zn. 5000872551 ze dne 6. 12. 2013. Požadujeme respektovat naše stávající zařízení. Stanovisko vychází ze znalosti současného a budoucího stavu plynárenských sítí RWE GasNet s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska. Vyhodnocení připomínky Ve stanovisku ze dne 6. 12. 2013 bylo konstatováno, že RWE GasNet, s.r.o. nemá připomínky a v současné době neuvažuje s rozvojem VTL soustavy. Stanovis-

		ko bylo adresováno na Ministerstvo průmyslu a obchodu.
19		Připomínky k 1. aktualizaci ZUR Pardubického kraje Jsme spoluvlastníky pozemku p. č. 28611, 286/4, 290/1, 290/15, 3/6, 3/7 v k.ú. Zminný dočtených návrhem výstavby nove části silnice c. 11/322 ve Zminném, obsaženém v územním plánu města Dašice pod označením Z31. Naše připomínky ústně přednesla v zastoupení JUDr. Ing. Jana Ammerlaan na veřejném projednávání I. aktualizace ZUR dne 20. 6. 2014. Níže předkládáme odůvodnění těchto připomínek: I. Přeložka silnice 11/322 ve Zminném Naše připomínka se vztahuje k požadavku města Dašice na zahrnutí přeložky silnice 11/322 v obci Zminný do ZÚR Pardubického kraje podle územního plánu města Dašice. Město Dašice přijalo územní plán obsahující přeložku silnice č. 11/322 ve Zminném jako částečný obchvat Zminného. Svůj záměr přitom nepodložilo žádným vyhodnocením dopadu na Zminné. Ty však budou zcela zásadní. V průběhu přípravy územního plánu jsme uplatňovali námítky proti tomuto záměru, ve kterých jsme upozorňovali na veškeré problémy, které tato výstavba přinese a na rozpor záměru s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (PÚR). Naše námítky byly zamítnuty pro opožděnost. Ačkoliv je pořizovatel povinen ze zákona přezkoumat soulad návrhu územního plánu s dokumenty vyšší právní síly, byl územní plán včetně zastavitelné plochy Z31 zastupitelstvem města schválen. Proti tomuto schválenému územnímu plánu jsme zatím nevyčerпали veškeré právní prostředky, a přesto město Dašice již navrhuje Krajskému úřadu začlenit tento záměr do I. aktualizace ZÚR. Řešení prosazované městem Dašice neřeší dopad na obec. Z tohoto důvodu považujeme zařazení výstavby "přeložky" do územního plánu města Dašice za nezákonné. Ve svém důsledku znamená zničení návsi. Zminný je tvořeno z velké části historickou vesnickou zástavbou a je „příkladem vzácně dochované návěsní lokality“ (cit. Územní plán města Dašic). Přesto vedení obce stále trvá na řešení dopravní situace způsobem, který tuto návěsní lokalitu nenávratně poškodí. Zřejmě nejsou ani dopady do dalších prioritních oblastí dle PUR a ZUR. Prioritou vedení obce i kraje jsou i další cíle než jenom řešení dopravní situace. Z našeho hlediska má přeložka vést po polích, kde je položena meliorace a dále povede podél (až 0m) našeho domu čp.16 po stávající úzké hrázi rybníka. Dům je 200 let starý a ve svém středu má klenby. Vibracemi projíždějící dopravy ale již při výstavbě komunikace může dojít ke statické destrukci kleneb a následně i celého domu. Záměr přeložky silnice II/322 byl obsažen v územní plánovací dokumentaci již v 70. letech, byl jako rezerva využit i ve VÚC Pardubického kraje jako jedna z možností zlepšení přístupnosti města Pardubice od východu. V té době se o výstavbě silnice R35 a obchvatu Dašic neuvazovalo. Váš úřad připravil řešení dopravní obslužnosti Pardubic a lokality Černá za Bory přes MÚK Časy silnicí I/36 směrem na Staročensko. To je jedním z důvodů, proč jsme vždy vnímali výstavbu částečného obchvatu Zminného jako určitou nepravděpodobnou a nerealizovatelnou variantu. Zařazení přeložky do ZÚR Pk by znamenalo (mimo zařazení záměru místního významu do ZÚR, což je v rozporu se stavebním zákonem) porušení podmínek pro zdravé obytné prostředí. Na závěr bychom Vás chtěli informovat o petici obyvatel Zminného, kteří nesouhlasí s tímto záměrem. Návrh územního plánu, byl možná sice připraven z formálního hlediska v souladu se zákonnými požadavky, nicméně obyvatelé Zminného nebyli o těchto záměrech informováni a tento způsob řešení a likvidace jádra obce si nepřejí. PÚR v čl. 16 mimo jiné stanoví, aby územní plán dával přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných stanovisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území, zohledňoval požadavky na zvyšování kvality života obyvatelstva, a aby vhodné řešení územního rozvoje hledal ve spolupráci s obyvateli území a jeho uživateli. Zatímco ZÚR Pk se komplexně připravuje na výstavbu rychlostní komunikace R35, včetně dopravní obslužnosti promyslové zóny Pardubice - Černá za Bory, návrh územního plánu města Dašice jde proti těmto cílům a plánovaným investicím Pardubického kraje do zlepšení kvality dopravního napojení a ochrany prostředí obytných území, které na navrhovanou komunikační síť navazují. Žádáme, aby záměr výstavby přeložky silnice č. II/322 ve Zminném nebyl do ZÚR zařazen z výše uvedených důvodů. II. Napojení Pardubic a Černé za Bory na rychlostní silnici R 35. Jednou z priorit Pardubického kraje je dořešení dopravní situace v návaznosti na výstavbu silnice R35 odvedením dopravy ze sídel. Zvýšení zátěže obcí zejména kamionovou dopravou je problém, který stavba silnice R35 nutně vyvolá, a proto vnímáme Vaši snahu připravit se na tuto situaci včas. Krajský úřad připravil v rámci příprav výstavby silnice R35 řešení pro obslužnost průmyslové zóny Pardubice - Černá za Bory přes dálniční přivaděč Časy silnicí I/36 a připojením lokality Černá za Bory rekonstruovanou komunikací. Toto řešení dopravní obslužnosti po komunikacích I. třídy zejména pro nákladní dopravu je nejvýhodnějším

		řešením pro celé okolí rychlostní silnice z východu. Část této komunikace však stále zůstává v ZÚR jako územní rezerva. Pouze realizace tohoto záměru může skutečně naplnit prioritu odvedení dopravy ze sídel a odvedení nákladní dopravy ze Zminného. Připravovaný obchvat Dašic poskytne řidičům výhodnou dopravní obslužnost Pardubic a Černé za Bory, kdy mezi silnicí R 35 a těmito dopravními cíli bude pouze Zminný. Pro obec Zminný však bude po spojení dálnice a Pardubic znamenat jednak neúměrnou dopravní zátěž s veškerými negativními dopady na život v této dosud zemědělsko - rezidenční části Dašic, jednak také nepříznivé důsledky pro urbanistickou strukturu sídla a bezpečnost jeho provozu. Městský úřad v Dašicích jsme opakovaně vyzývali, aby se s Vaším úřadem spojil ve snaze předejít této situaci. Žádáme tedy i Váš úřad o zabezpečení takové dopravní obslužnosti Pardubic a Černé za Bory, která minimalizuje dopady na Zminném. Minimalizaci dopadu spatřujeme právě v realizaci dopravní obslužnosti především nákladní dopravou přes MÚK Časy a I/36, kdy ve směru na Černou za Bory a dál komunikace neprochází zastavěným územím. Připravovaná novela silničního zákona totiž umožní regulaci nákladní dopravy po silnicích II. a III. třídy, čehož by bylo možné využít právě v úseku přes Zminný. Toto opatření případně v kombinaci s regulací rychlosti osobních vozidel na vjezdu do Zminného účinně ochrání bezpečnost a život v obci, zachová historické jádro obce a současně ušetří veřejné finanční prostředky, které by bylo nutno vynaložit na výstavbu nové komunikace přes obecní rybník a naše pole. Žádáme, aby v I. aktualizaci ZÚR byl zařazen i záměr na výstavbu komunikace z dálničního přivaděče Časy ve směru na Černou za Bory, která je v ZÚR zatím navržena jako územní rezerva. Cílem našich připomínek je snaha o nalezení takového řešení zvýšeného provozu ve Zminném, vyvolaném výstavbou R35 a MÚK Dašice, které bude v souladu s PÚR a nebude zbytečně zabírat ornou půdu. Je nutno důrazně zpochybnit, že vymezením přeložky budou vytvořeny předpoklady pro jakékoliv odstranění dopravních a hygienických závad souvisejících s provozem na silnici II/322 ve Zminném. Žádáme Váš úřad, aby nám sdělil, jakým způsobem se s našimi připomínkami vypořádal. Vyhodnocení připomínky Ad 1) Připomínka nesměřuje k projednávanému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, ale k novému podnětu na zapracování přeložky silnice č. II/322 v k. ú. Zminný podle návrhu obsaženém v Územním plánu Dašic, který uplatnilo město Dašice. Zapracování nového záměru může být prověřeno nejdříve při další aktualizaci ZÚR Pk, a to po podrobnějším prověření dopadů do území a vyhodnocení, zda se jedná o záměr nadmístního významu nebo je dostatečné vymezení v územním plánu. Ad 2) Připomínce na zapracování koridoru pro umístění stavby přeložky silnice I/2 v úseku Černá za Bory – Sezemice z územní rezervy do návrhu se nevyhovuje. Prověření vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby je možné při následné aktualizaci ZÚR Pk, za předpokladu potvrzení potřeby změny vymezení veřejně prospěšné stavby s oprávněným investorem a dotčeným orgánem.
20	25. 6. 2014	Obsah námítky: Nesouhlasím se změnami, které jsou navrženy v dokumentu - Zásady územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1 (ZÚR Pk - aktualizace č. 1), které se týkají pozemků v mém vlastnictví. Změny, které jsou ve výše uvedeném dokumentu obsaženy a které níže vymezím, by způsobily vážné problémy nejen na pozemcích dotčených přímo schvalovaným dokumentem, ale také na pozemcích přilehlých, ať již v mém vlastnictví, či vlastnictví jiných osob. Nesouhlasím s vymezením poldru Červený Potok II a stanoveného záplavového území a požaduji jejich vypuštění z návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1. Vymezení území dotčené námítkou: Jedná se o území p.p.č. 606/2, 60611, 602 a 603 v k.ú. Dolní Morava - poldr Červený Potok II a dále pak stanovené záplavové území - okolí řeky Moravy (dle vyjádření Ing. Miroslava Foltýna - vedoucí útvaru vodohospodářského plánování Povodí Moravy, s.p. - také oblast údolní nivy Moravy Dolní). Odůvodnění námítky: Území p.p.č. 606/2, 606/1, 602 a 603 v k.ú. Dolní Morava - území označené v návrhu jako území suchý poldr Červený Potok II a dále pak stanovené záplavové území - okolí řeky Moravy. Toto území je navrženo, co by plocha záplavy poldru, popřípadě záplavové území - okolí řeky Moravy. V žádném případě nesouhlasím s využitím těchto pozemků tímto způsobem. Tento záměr by neovlivnil pouze uvedené pozemky, ale ovlivnil by velmi nepříznivým způsobem i další pozemky, a to p.p.č. 79/2 a 79/1 v k.ú. Dolní Morava. Pozemky s p.p.č. 606/2, 603, 602, 606/1, 79/2 a 7911 v k.ú. Dolní Morava jsou výškově položeny obdobně a z tohoto dů-

		vodu by došlo k rozliti vody nejen po uvedených pozemcích, ale také na další pozemkové parcely výše uvedené. Navíc na p.p.č. 79/2 se nachází stavba s číslem popisným 11 a dále pak na pozemkové parcele č. 79/1 se nachází stavba s číslem popisným 2. Obě tyto stavby by tak byly ohroženy záplavami a vzhledem k poldru a ke stanovenému záplavového území a blízkosti k řece Moravě by se nacházely v záplavové oblasti. Navíc bych tímto způsobem ztratil možnost, abych vyvíjel činnosti, které by směřovaly k ochraně mého majetku před záplavami, což vnímám jako fatální zásah do mých osobních práv. Stavba s č.p. 2 je poměrně novou stavbou - dílnou, kterou jsem celý život budoval z již zdaněných finančních prostředků a je zdrojem obživy jak pro mne, tak v současnosti pro mého syna a v budoucnu i pro mého dalšího syna, z tohoto důvodu nesouhlasím se záměrem vybudování poldru nebo zřízení stanoveného záplavového území v jižní části katastrálního území Dolní Morava způsobem uvedeným ve Vámi navrhaném dokumentu. Dalším důvodem proč s tímto záměrem nesouhlasím je existence vydaného platného stavebního povolení na výstavbu malé vodní elektrárny na p.p.č. 79/2, kvůli tomuto záměru jsem zakoupil koryto vodního toku p.p.č. 705/2 a v případě realizace záměru suchého poldru by bylo koryto p.p.č. 705/2 v k.ú. Dolní Morava zaplaveno a nebyl by tak možný přirozený odtok vody z výše uvedeného vodního koryta. Tento záměr navíc neřeší záplavy majetku občanů obce Dolní Morava, je z mého pohledu naprosto nesmyslnou variantou řešení "povodňového plánu" obce Dolní Morava. Navíc kolem řeky Moravy na pozemku p.p.č. 606/2 v k.ú. Dolní Morava se vyskytuje Lilie zlatohlavá, která je zákony ČR je chráněna jako ohrožený druh. Tato rostlina se vyskytuje také dále na pozemku č. 2118 v k.ú. Červený Potok. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva: viz přílohy. Vyhodnocení připomínky Dle § 39 odst. 2 stavebního zákona jsou oprávněny podat námitky k návrhu zásad územního rozvoje dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Na základě tohoto ustanovení občané podávají připomínku a takto je vyhodnocena. Připomínka není uplatněna k projednávanému návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1, ale k vymezení veřejně prospěšného opatření PPO1 Poldr Červený potok II; tok Morava, které je obsaženo v ZÚR Pk, vydaných v dubnu 2010. Do této dokumentace byly poldry převzaty z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje, který byl schválen v prosinci 2006. Zpráva o uplatňování ZÚR Pk, která byla zadáním první aktualizace, se projednávala v červnu 2010, k vymezení poldrů nebyly uplatněny žádné podněty ze strany dotčených orgánů, obcí ani veřejnosti, a tudíž se nestaly předmětem řešení ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Prověření vymezení veřejně prospěšného opatření poldrů bude zahájeno při další aktualizaci ZÚR Pk. Do té doby bude vodohospodářský orgán vyzván k předání aktuálních údajů o území s novými záměry vymezení poldrů pro aktualizaci Územně analytických podkladů Pardubického kraje, které budou podkladem pro další aktualizaci zásad.
21	Obec Dolní Morava 27. 6. 2014	<u>Výrok:</u> Upozorňujeme na nejasnost přístupu původního znění ZÚR 2010 k ochraně horského zemědělského výrobního typu ve specifické oblasti republikového významu SOB 3 Jeseníky - Králický Sněžník a k místní lesozemědělské krajině z hlediska úkolů pro územní plánování (odst. 69) v kombinaci se zásadami pro plánování změn v území a rozhodování o nich (odst. 131) a v kombinaci s podmínkami vyplývajícími z hodnocení SEA (podm. 12), v nichž se střetává plánovaný rozvoj území daný rekreačním využitím a sportem s ochranou zemědělského půdního fondu. Navrhujeme úpravu úkolů pro územní plánování (odst. 69) a zásad pro plánování změn (odst. 131) ve smyslu doporučení ÚP VÚC PK (s již ukončenou platností), který definoval horský zemědělský výrobní typ výstižně - viz odůvodnění. Z charakteristiky vyplývá, že intenzifikace zemědělské výroby není vhodná, naopak je žádoucí podpořit mimoprodukční funkce zemědělství, přičemž ochrana by se měla vztahovat především na zachování rozptýlených skupin dřevin v lučních porostech. Úpravu textové části ZÚR PK navrhujeme takto (nový text - kurzíva): (69) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování: stabilizovat koridory dopravních staveb, zejména I/11 a I/43; zlepšit podmínky pro realizaci přeshraničních vazeb; <i>prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu území pro rekreaci vytvářet podmínky pro využití sportovního a rekreačního potenciálu území - regulovat tento způsob využití tam, kde se sport a rekreace charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny a ochrany vod;</i> <i>vytvářet podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského, resp. horského charakteru. mimoprodukční funkce zemědělství ;</i>

		koordinovat územní rozvoj oblasti s polskými přístupy a záměry; respektovat požadavky na ochranu ptáčích oblastí Králický Sněžník; upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112) (131) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich: a) lesní hospodaření směřovat k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením; b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území s tím, že zastavitelné plochy nebudou vymezovány na úkor ploch lesa; c) zábor PUPFL připouštět pouze v nezbytných odůvodněných případech výstavby technické a dopravní infrastruktury; d) chránit a rozvíjet harmonický vztah sídel a lesozemědělské krajiny, zejména udržovat vyvážený podíl zahrad, trvalých travních porostů a zastavěných a intenzivně využívaných ploch ekologicky příznivých ploch a ploch, které zatěžují životní prostředí e) rekreační ubytovací zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny. <u>Odůvodnění:</u> Koncept Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje schválen usnesením zastupitelstva Pardubického kraje číslo 198/06 ze dne 14. 12. 2006 (s ukončenou platností ze dne 15. 6. 2010): Koncept ÚP VÚC PK (s již ukončenou platností) definoval horský zemědělský výrobní typ takto: Horský zemědělský výrobní typ - vyskytuje se pouze na severovýchodním cípu kraje v masivu Králického Sněžníku (v nadm. výšce nad 700 m). Klimaticky se jedná o oblast chladnou. Charakteristické jsou silně svažitě pozemky, půdy jsou rendziny, převážně chudé, kamenité. Orná půda je pouze ve zbytcích, bez významu pro zemědělské využití. Intenzifikace zemědělské výroby není vzhledem k uvedeným podmínkám vhodná. Naopak je zde žádoucí podpořit mimoprodukční funkce zemědělství - údržba krajiny, agroturistika, výroba místních tradičních produktů apod. Krajinářsky se jedná o velmi hodnotné území se zachovalou ekologickou funkcí (rozptýlená zeleň) Rizika obhospodařování: Snížení krajinářské hodnoty vlivem nadměrného plošného zalesnění. Ochrana : - údržba krajiny - zachování lučních ploch s rozptýlenými skupinami dřevin Pozn. <u>původní text odst. 69 ZÚR PK 2010 3. a 4. úkol:</u> prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu území pro rekreaci; vytvářet podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského, resp. horského charakteru; <u>původní text odst. 131 ZÚR PK 2010 písm. d):</u> chránit a rozvíjet harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména udržovat vyvážený podíl zahrad a trvalých travních porostů a zastavěných a intenzivně využívaných ploch <u>text souhlasného stanoviska MŽP Č. j. 102499/ENV/10 ze dne 13. ledna 2010 k návrhu „Zásad územního rozvoje Pardubického kraje“ verze po veřejném projednání s následujícími podmínkami (část A, část B, část CL část A. Podmínky stanoviska, <u>podm. č. 12:</u></u> Regulovat rekreační využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Spolupracovat s dotčenými orgány ochrany přírody. Vyhodnocení připomínky Ve smyslu § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona uplatňuje v samostatné působnosti námitky k zásadám územního rozvoje rada obce, resp. zastupitelstvo obce. Vzhledem k tomu, že výše uvedené podání nebylo projednáno v zastupitelstvu obce, bylo vyhodnoceno jako připomínka. Navržený text k úpravě ve dvou odrážkách ve čl. (69) ZÚR Pk, týkající se využití rekreačního potenciálu a zemědělské výroby podhorského a horského charakteru byl převzat z Politiky územního rozvoje ČR 2008. Tento dokument se v současné době aktualizuje a na tuto aktualizaci bude krajský úřad reagovat při další aktualizaci ZÚR Pk. Navržená úprava textu ve čl. (131) písm. d) ZÚR Pk může být prověřena rovněž při další aktualizaci ZÚR Pk, současné znění výrokové části bylo již dohodnuto s dotčenými orgány.
--	--	---

16. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE - AKTUALIZACE Č. 1 A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ

Textová část odůvodnění obsahuje 140 stran formátu A4.

Grafická část odůvodnění obsahuje:

- II.1. Koordinační výkres 1 : 100 000
- II.2. Výkres širších vztahů 1 : 500 000
- II.3. Koordinační výkres dopravní infrastruktury 1 : 200 000
- II.4. Koordinační výkres technické infrastruktury 1 : 200 000
- II.6. Přehled aktualizace 1 : 100 000

POUČENÍ

Proti ZÚR Pk – aktualizaci č. 1, vydanou formou opatření obecné povahy, nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu podat opravný prostředek.

.....
JUDr. Martin Netolický
hejtman kraje

.....
Ing. Roman Línek
první náměstek hejtmana kraje