



ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

leden 2010



AURS, spol. s r. o.,
ve spolupráci s DVH CR, spol. s r. o.



ZADAVATEL

Pardubický kraj

Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

ZHOTOVITEL

AURS, spol. s r. o.

Hládkov 920/12
169 00 Praha 6

ve spolupráci s:

DHV CR, spol. s r. o.

Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8

AUTORSKÝ TÝM:

Ing. arch. Milan KÖRNER, CSc. – vedoucí projektant, koordinace

RNDr. Milan Svoboda – koordinace

dále

za **AURS, spol. s r. o.**

Ing. arch. Blanka Almásyová

Ing. Lenka Pacalová

Ing. Josef Smíšek

Jarmila Sodomová

za **DHV CR, spol. s r. o.:**

Mgr. Bohdan Baron

Mgr. Kateřina Jačková

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Zásady územního rozvoje vydalo Zastupitelstvo Pardubického kraje

Číslo usnesení: Z/170/10

Datum vydání: 29. 4. 2010

Datum nabytí účinnosti: 15. 6. 2010

Pořizovatel: Krajský úřad Pardubického kraje

Oprávněná úřední osoba: Ing. Pavel Kalivoda

Funkce: vedoucí odboru strategického rozvoje kraje a evropských fondů

Razítko a podpis:



OBSAH DOKUMENTU

TEXTOVÁ ČÁST

1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	9
2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU	13
2.1. Rozvojová oblast republikového významu	13
2.2. Rozvojové osy republikového významu	15
2.3. Rozvojové oblasti krajského významu	17
2.3.1. Rozvojová oblast OBk 1 Vysoké Mýto - Choceň	17
2.3.2. Rozvojová oblast OBk 2 Česká Třebová – Ústí nad Orlicí	17
2.3.3. Rozvojová oblast OBk 3 Svitavy	18
2.4. Rozvojové osy krajského významu	19
2.4.1. Rozvojová osa OSk 1 Chrudim – Chrast - Skuteč - Hlinsko	19
2.4.2. Rozvojová osa OSk 2 Choceň – České Libchavy/Sopotnice – Ústí nad Orlicí (- Vamberk)	19
2.4.3. Rozvojová osa OSk 3 Ústí nad Orlicí – Letohrad - Žamberk	20
2.4.4. Rozvojová osa OSk 4 Česká Třebová – Lanškroun	21
2.4.5. Rozvojová osa OSk 5 Holice – Borohrádek (– Kostelec nad Orlicí)	21
2.4.6. Rozvojová osa OSk 6 Svitavy - Polička	22
2.5. Centra osídlení	22
2.5.1. Vyšší centrum osídlení	22
2.5.2. Střední centra	23
2.5.3. Významná nižší centra	23
2.5.4. Lokální centra	24
2.5.5. Ostatní obce s pověřeným obecním úřadem	24
3. ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU	25
3.1. Specifická oblast republikového významu	25
3.2. Specifické oblasti krajského významu	26
4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU	28
4.1. Plochy a koridory dopravy	28
4.1.1. Plochy a koridory dopravy mezinárodního a republikového významu	28
4.1.2. Plochy a koridory dopravy nadmístního významu	29
4.2. Plochy a koridory technické infrastruktury	32
4.2.1. Plochy a koridory technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu	32
4.2.2. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu	32
4.3. Plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability	34
5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ	40
5.1. Přírodní hodnoty území kraje	40
5.2. Kulturní hodnoty území kraje	42
5.3. Civilizační hodnoty území kraje	42
6. VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY	43
6.1. Krajina horských holí	43
6.2. Krajina lesní	44
6.3. Krajina rybníční	44
6.4. Krajina lesozemědělská	44
6.5. Krajina zemědělská	45
6.6. Krajina sídelní	45
6.7. Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace	46

7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A ASANAČNÍCH ÚZEMÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT	47
7.1. Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy	47
7.2. Veřejně prospěšné stavby v oblasti elektroenergetiky	53
7.3. Veřejně prospěšné stavby v oblasti plynárenství	54
7.4. Veřejně prospěšné stavby kanalizace	54
7.5. Veřejně prospěšné stavby produktovodů	55
7.6. Veřejně prospěšné opatření územní systém ekologické stability	55
7.7. Veřejně prospěšná opatření – protipovodňová ochrana	64
8. STANOVENÍ POŽADAVKŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ	65
8.1. Požadavky na koordinaci ploch a koridorů VPS a VPO	65
9. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ	73
10. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU ORGÁNY KRAJE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ	73
11. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST	73
12. ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU	74
13. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)	74
14. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI	75
15. SDĚLENÍ O ZRUŠENÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	75

Grafické přílohy:

- I.1. Výkres uspořádání území kraje 1 : 100 000
- I.2. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu; výkres ploch a koridorů pro prověření územní studií 1 : 100 000
- I.3. Výkres oblastí se shodným krajinným typem 1 : 100 000
- I.4. Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1 : 100 000

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

1. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	77
1.1. Koordinace s ÚPD sousedních krajů.....	77
1.2. Soulad návrhu ZÚR s Politikou územního rozvoje (PÚR ČR 2008).....	77
1.2.1. Rozvojové oblasti a rozvojové osy.....	78
1.2.2. Specifické oblasti.....	78
1.2.3. Plochy a koridory dopravy	78
1.2.4. Plochy a koridory technické infrastruktury	79
1.2.5. Další úkoly územního plánování	79
1.3. Posouzení Pardubického kraje v systému osídlení ČR	80
1.4. Širší vztahy	82
2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI	83
3. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ ZÚR PARDUBICKÉHO KRAJE, OBSAŽENÝCH V ZADÁNÍ	83
4. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, VČ. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ A INFORMACE JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ	85
5. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ	89
5.1. PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ.....	89
5.1.1. Komentář k použitým podkladům	89
5.1.2. Komentář ke stanovení priorit	91
5.2. Rozvojové oblasti, rozvojové osy a centra osídlení	92
5.2.1. Rozvojová oblast republikového významu OB4 Hradec Králové/Pardubice.....	92
5.2.2. Rozvojová osa republikového významu OS8 (Praha) – Kolín – Pardubice – Olomouc.....	92
5.2.3. Rozvojová osa republikového významu OS9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová	93
5.2.4. Rozvojové oblasti krajského významu.....	93
5.2.5. Rozvojové osy krajského významu.....	94
5.2.6. Komentář ke stanovení zásad pro usměrňování územního rozvoje a pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování	95
5.2.7. Centra osídlení	95
5.3. Specifické oblasti.....	96
5.3.1. Komentář k vymezení	96
5.3.2. Charakteristiky oblastí.....	96
5.4. PLOCHY A KORIDORY	97
5.4.1. Plochy a koridory dopravy	97
5.4.2. Plochy a koridory technické infrastruktury	111
5.4.3. Plochy a koridory Územního systému ekologické stability.....	115
5.5. Plochy speciálních zájmů.....	117
5.5.1. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod	117
5.5.2. Lázeňství.....	117
5.5.3. Vojenské zájmy	117
5.5.4. Speciální bezpečnostní pásma	117
5.6. Územní podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.....	117
5.6.1. Přírodní hodnoty Pardubického kraje	117
5.6.2. Kulturní hodnoty Pardubického kraje.....	132
5.6.3. Civilizační hodnoty kraje	133
5.7. Cílové charakteristiky krajiny	133
5.8. Veřejně prospěšné stavby a opatření.....	134
5.9. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí.....	134
5.10. Plochy a koridory pro územní studii a regulační plán	135
6. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	136
7. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	137
8. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S POŽADAVKY ZÁKONA Č. 183/2006 SB. A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ	141

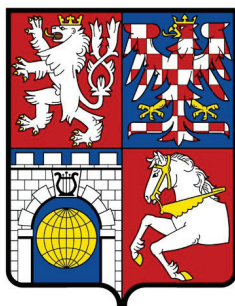
9. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ	143
10. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH	178
11. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	195
12. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ	205
POUČENÍ	206
(kapitoly 1.2. a 7. zpracoval projektant společně s pořizovatelem; kapitoly 8., 9., 10. a 11. zpracoval pořizovatel - Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje a evropských fondů, oddělení územního plánování)	

Grafické přílohy:

- II.1. Koordinační výkres 1:100 000
- II.2. Výkres širších vztahů 1 : 500 000
- II.3. Koordinační výkres dopravní infrastruktury 1 : 200 000
- II.4. Koordinační výkres technické infrastruktury 1 : 200 000
- II.5. Výkres územního systému ekologické stability 1 : 100 000

Použité zkratky

AGC, AGCT	– Evropské dohody o nejdůležitějších železničních trasách	SOB	– Specifická oblast republikového významu
AGN	– Evropská dohoda o hlavních vodních cestách	SO	– Správní obvod
ČOV	– Čistírna odpadních vod	SOBk	– Specifická oblast krajského významu
CHKO	– Chráněná krajinná oblast	TR	– Transformovna
LZS	– Letecká záchranná služba	ÚCL	– úřad pro civilní letectví
MÚK	– Mimoúrovňová křižovatka	ÚP VÚC	– Územní plán velkého územního celku
NRBK	– Nadregionální biokoridor	ÚSES	– Územní systém ekologické stability
OB	– Rozvojová oblast republikového významu	ÚTP	– Územně technické podklady
OBk	– Rozvojová oblast krajského významu	VPO	– Veřejně prospěšné opatření
ORP	– Obec s rozšířenou působností	VPS	– Veřejně prospěšná stavba
OS	– Rozvojová osa republikového významu	VTL	– Vysokotlaký (plynovod)
OSk	– Rozvojová osa krajského významu	VVN	– Velmi vysoké napětí
POU	– Pověřený obecní úřad	VVTL	– Velmi vysokotlaký plynovod
PUPFL	– Pozemky určené k plnění funkcí lesa	ZÚR	– Zásady územního rozvoje
PÚR	– Politika územního rozvoje	ZPF	– Zemědělský půdní fond
RS	– Regulační stanice plynu	ZVN	– Zvláště vysoké napětí



PARDUBICKÝ KRAJ

Zastupitelstvo Pardubického kraje

Zastupitelstvo Pardubického kraje jako příslušný orgán ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 písmene a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití § 36 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 6 a § 23 a přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,

v y d á v á

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje

TEXTOVÁ ČÁST

1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- (01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.
- (02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje z roku 2008 (PÚR ČR 2008) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Pardubického kraje (aktualizace 2005/2006).
- (03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Pardubického kraje:
- II. hospodářsky slabé regiony: území okresu Svitavy;
 - III. regiony s nadprůměrnou nezaměstnaností: území obce s rozšířenou působností Králíky.
- Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.
- (04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Pardubice, Chrudim, Svitavy a dvojměstích Česká Třebová-Ústí nad Orlicí a Vysoké Mýto-Choceň.
- Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Moravská Třebová, Hlinsko, Litomyšl, Lanškroun, Přelouč, Holice, Žamberk a Králíky.
- (05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:
- a) páteřní trasy R35 v koridoru Opatovice nad Labem – Dašice - Vysoké Mýto – Litomyšl – Dětič - Chov u Moravské Třebové (- Mohelnice);
 - b) koridoru I/37 (Hradec Králové -) Opatovice nad Labem – Pardubice – Chrudim – Slatiňany (- Ždírec n. D.);
 - c) koridoru I/2 Pardubice – Přelouč – Chvaletice (- Kolín);
 - d) napojení krajského města Pardubice na R35 v koridorech Lázně Bohdaneč – Dobřenice a Sezemice – Časy (I/36);
 - e) napojení měst východní části kraje (Choceň, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Lanškroun a Moravská Třebová) na R35;
 - f) napojení ostatních center osídlení k regionálním centrům Pardubice, Chrudim, Vysoké Mýto, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová a Svitavy.
- (06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na:
- a) zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny;
 - b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;

- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny;
 - d) ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání.
- (07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:
- a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;
 - b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;
 - c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace;
 - d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);
 - e) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;
 - f) uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;
 - g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.
- (08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifické oblasti kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v území specifické oblasti takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot.
- (09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů, zejména Královéhradeckého, Středočeského a Olomouckého, s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér).
- (10) Podporovat zlepšení vazeb prostoru Králicko na sousední region Polské republiky (Kłodzko).

2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU

2.1. ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

- (11) ZÚR zpřesňují vymezení rozvojové oblasti **OB4 Hradec Králové – Pardubice** (dle PÚR ČR 2008) na území Pardubického kraje tak, že do této oblasti jsou zahrnuty následující obce (*katastrální území*):
- a) ve správním obvodu **ORP Pardubice**: Barchov (*Barchov u Pardubic*), Bezděkov (*Bezděkov*), Borek (*Borek*), Bukovina nad Labem (*Bukovina nad Labem*), Časy (*Časy*), Čeperka (*Čeperka*), Čepí (*Čepí*), Černá u Bohdanče (*Černá u Bohdanče*), Dašice (*Prachovice u Dašic, Zminný, Dašice*), Dolany (*Dolany u Pardubic*), Dřiteč (*Dřiteč*), Dubany (*Dubany nad Bylankou*), Hrobice (*Hrobice*), Choteč (*Choteč u Holic*), Jezbořice (*Jezbořice*), Kostěnice (*Kostěnice*), Křičeň (*Křičeň*), Kunětice (*Kunětice*), Lány u Dašic (*Lány u Dašic*), Lázně Bohdaneč (*Lázně Bohdaneč*), Libišany (*Libišany*), Mikulovice (*Blato, Mikulovice u Pardubic*), Němčice (*Němčice nad Labem*), Neratov (*Neratov*), Opatovice nad Labem (*Opatovice nad Labem, Pohřebačka*), Ostřešany (*Ostřešany*), Pardubice (*Černá za Bory, Dražkovice, Drozdice, Hostovice u Pardubic, Lány na Důlku, Mnětice, Nemošice, Nové Jesenčany, Ohrazenice, Opočínec, Pardubice, Pardubičky, Popkovic, Rosice nad Labem, Semtín, Staré Čivice, Staročernsko, Studánka, Svítkov, Trnová, Plch (Plch), Podůlšany (Podůlšany), Ráby (Ráby), Rohoznice (Rohoznice), Rokytno (Bohumileč, Rokytno), Rybitví (Rybitví), Sezemice (Dražkov nad Labem, Kladina, Lukovna, Počaply nad Loučnou, Sezemice nad Loučnou, Velké Koloděje, Veská), Spočil (Spočil), Srch (Hrádek u Pardubic, Pohránov, Srch), Snojedy (Snojedy), Staré Hradiště (Brozany nad Labem, Staré Hradiště), Staré Jesenčany (Staré Jesenčany), Staré Ždánice (Staré Ždánice), Starý Mateřov (Starý Mateřov), Stéblová (Stéblová), Třebosice (Třebosice), Úhřetická Lhota (Úhřetická Lhota), Újezd u Sezemice (Újezd u Sezemice), Živanice (Nerad, Živanice);*
 - b) ve správním obvodu **ORP Chrudim**: Bylany (*Bylany*), Dolní Bezděkov (*Dolní Bezděkov*), Dřenice (*Dřenice*), Heřmanův Městec (*Chotěnice, Heřmanův Městec*), Honbice (*Libanice, Honbice*), Chrudim (*Chrudim, Medlešice, Topol, Vlčnov u Chrudimi, Vestec u Chrudimi*), Klešice (*Klešice*), Kočí (*Kočí*), Lány (*Lány u Bylan*), Nabočany (*Nabočany*), Orel (*Orel*), Rabštejnská Lhota (*Rabštejnská Lhota*), Rozhovice (*Rozhovice*), Slatiňany (*Kunčí, Slatiňany, Škrovád, Trpišov*), Sobětuchy (*Sobětuchy*), Třebřichy (*Třebřichy*), Tuněchody (*Tuněchody*), Úhřetice (*Úhřetice*);
 - c) ve správním obvodu **ORP Holice**: Býšť (*Bělečko, Býšť, Hoděšovice, Hrachoviště u Býště*), Dolní Roveň (*Komárov u Holic*), Chvojenec (*Chvojenec*), Dolní Ředice (*Dolní Ředice*), Horní Ředice (*Horní Ředice*), Holice (*Holice v Čechách*);
 - d) ve správním obvodu **ORP Přelouč**: Břehy (*Břehy*), Jeníkovice (*Jeníkovice u Choltic*), Přelouč (*Klenovka, Lhota pod Přeloučí, Lohenice u Přelouče, Mělice, Přelouč, Škudly, Štěpánov u Přelouče*), Valy (*Valy nad Labem*), Veselí (*Veselí u Přelouče*).
- (12) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) zlepšit vazby Pardubic na stávající D11 novou trasou I/36 a na budoucí R35 ve směrech:
I/37 (Opatovice nad Labem) – Hradec Králové;
I/36 (Časy) – Holice;
II/322 (Dašice).
 - b) zlepšit vazby Pardubic jižním směrem - Chrudim – Slatiňany;
 - c) zlepšit vazby Pardubic západním směrem – Přelouč (- Kolín);

- d) zlepšit novými stavbami železniční spojení Slatiňany – Chrudim – Pardubice – Hradec Králové pro aglomerační hromadnou dopravu;
 - e) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do ploch s vazbou na železnici a silnice nadřazené sítě, přístav a letiště;
 - f) orientovat ekonomické aktivity na plochy brownfields;
 - g) rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající sociální infrastrukturou;
 - h) rozvíjet rekreační zónu Opatil;
 - i) zlepšit propojení v koridoru I/36 (severozápadním směrem) Pardubice – Lázně Bohdaneč (-Dobřenice);
 - j) zlepšit propojení v koridoru I/36 (severovýchodním směrem) Pardubice – Holice (- Kostelec nad Orlicí);
 - k) rozvíjet veřejné mezinárodní letiště Pardubice, vč. jeho napojení na silniční a železniční infrastrukturu;
 - l) rozvíjet nový přístav Pardubice v souvislosti s prodloužením Labské vodní cesty novým stupněm Přelouč; v tomto prostoru též rozvíjet veřejné logistické centrum;
 - m) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
 - n) dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.
- (13) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) zpřesnit koridory dopravy, vymezené v ZÚR, zejména napojení areálu přístavu na silnici I/36 (obchvat Lázní Bohdaneč);
 - b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - c) prověřit možnosti zlepšení silniční sítě ve vazbách na vybranou komunikační síť, sledovanou v ZÚR – I/2, I/36, R 35, I/37;
 - d) respektovat požadavky na ochranu městské památkové rezervace Pardubice; městských památkových zón Chrudim, Dašice, Heřmanův Městec a národních kulturních památek Slatiňany (zámek Slatiňany) a Ráby (zřícenina hradu Kunětická hora);
 - e) respektovat požadavky na ochranu ptačích oblastí Bohdanečský rybník a Komárov; evropsky významných lokalit Heřmanův Městec, Orlice a Labe, Buky u Vysokého Chvojna, Bohdanečský rybník a rybník Matka, Černý Nadýmač, Kunětická hora, Pardubice, Chrudimka v Pardubicích; chráněné krajinné oblasti Železné hory; národní přírodní rezervace Bohdanečský rybník a rybník Matka; přírodních památek Hrobka, Hrozná, Labiště pod Opočínkem, Meandry Struhy, Mělické labiště, Na skalách, Nemošická stráž, Ptačí ostrovy, Přesypy u Malolánského, Tůň u Hrobic; přírodních rezervací Baroch, Buky u Vysokého Chvojna, Habrov, Přesypy u Rokytka, Žernov, Mazurovy chalupy a přírodního parku Heřmanův Městec;
 - f) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - f.1) nadregionálních biocenter Bohdaneč a Vysoké Chvojno;
 - f.2) nadregionálních biokoridorů K71, K72, K73, K74;
 - f.3) regionálních biocenter 911 Palác, 912 Presy, 914 Meandry Chrudimky, 916 Pardubické Labe, 917 Labiště pod Čemou, 918 Meandry Struhy, 921 Slavíkovy ostrovy, 967 Halda, 968 Žernov, 969 Hrozná, 971 Libišanské louky, 976 Sopřečský rybník, 1748 Loučná, 1750 Břehy, 1752 U Buňkova, 1753 Nadýmač, 1755 Rohoznice, 1757 Časy, 1758 Kuněticko, 1759 Borek, 1762 Odmezený, 1949 Nemošice Drozdice, 1950 Habrov, 9006 Kopanina, 9007 Neratov, 9013 Cerhov;

- f.4) regionálních biokoridorů 9904 Cerhov-Palác, 9905 Labiště pod Černou-Cerhov, 9910 Libišanské louky - NRBK Bohdaneč, Vysoké Chvojno, 1274 Lhotáček-Roudnice, 1276 Sopřečský rybník-Nadýmač, 1277 Nadýmač-U Buňkova, 1281 Loučná-Halda, 1330 Ledecká obora-Meandry Struhy, 1331 Meandry Struhy-K 72, 1339 Platěnsko-Loučná, 1340 Pardub. Labe-Nemošice, Drozdice, 1341 Nemošice, Drozdice-Meandry Chrudimky, 1342 Meandry Chrudimky-Habrov, 1343 Habrov-Presy, 1344 Presy-Slavická obora, 1345 Palác-Hrbokov, 1346 Meandry Chrudimky-Dvakačovická stráž;
- g) v územních plánech obcí řešit vazby navazující silniční sítě na budoucí MÚK na R35 a I/37 s cílem snížit zatížení obytného území sídel;
- h) v územních plánech obcí ověřit možnosti využití ploch souvisejících s těžbou šterkopísků pro rekreaci.

2.2. ROZVOJOVÉ OSY REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

- (14) ZÚR zpřesňují vymezení rozvojových os **OS4 Praha - Kolín - Pardubice a OS8 Hradec Králové/Pardubice - Moravská Třebová - Mohelnice - Olomouc** (dle PÚR ČR 2008) tak, že do této osy jsou na území Pardubického kraje zahrnuty následující obce (*katastrální území*):
- a) ve správním obvodu **ORP Přelouč**: Břehy (*Břehy*), Jeníkovice (*Jeníkovice u Choltic*), Přelouč (*Klenovka, Lhota pod Přeloučí, Lohenice u Přelouče, Mělice, Přelouč, Škudly, Štěpánov u Přelouče*), Valy (*Valy nad Labem*), Veselí (*Veselí u Přelouče*);
 - b) ve správním obvodu **ORP Pardubice**: Moravany (*Moravany nad Loučnou, Moravanský, Platěnice, Čeradice nad Loučnou, Turov nad Loučnou*), Slepotic (*Slepotic, Bělešovice, Lípec u Slepotic*);
 - c) ve správním obvodu **ORP Holice**: Dolní Roveň (*Dolní Roveň, Horní Roveň, Litětiny*), Jaroslav (*Jaroslav*), Ostřetín (*Ostřetín, Vysoká u Holic*), Trusnov (*Opočno nad Loučnou, Trusnov*), Uhersko (*Uhersko*);
 - d) ve správním obvodu **ORP Vysoké Mýto**: Dobříkov (*Dobříkov, Rzy*), Džbánov (*Džbánov u Vysokého Mýta*), Hrušová (*Hrušová*), Radhošť (*Radhošť, Sedliště*), Týnišťko (*Týnišťko*), Vysoké Mýto (*Lhůta u Vysokého Mýta*);
 - e) ve správním obvodu **ORP Litomyšl**: Benátky (*Benátky u Litomyšle*), Bohuňovice (*Bohuňovice u Litomyšle*), Cerekvice nad Loučnou (*Pekla, Cerekvice nad Loučnou*), Janov (*Janov u Litomyšle*), Litomyšl (*Lány u Litomyšle, Litomyšl, Kornice, Nedošín, Pazucha, Záhrad'*), Řídký (*Řídký*), Sedliště (*Sedliště u Litomyšle*), Strakov (*Strakov*), Tržek (*Tržek u Litomyšle*);
 - f) ve správním obvodu **ORP Svitavy**: Děřichov (*Děřichov u Svitav*), Opatov (*Opatov v Čechách*);
 - g) ve správním obvodu **ORP Moravská Třebová**: Borušov (*Borušov, Prklišov, Svojanov u Borušova*), Děřichov u Moravské Třebové (*Děřichov u Moravské Třebové*), Gruna (*Žipotín, Gruna*), Kunčina (*Kunčina, Nová Ves u Moravské Třebové*), Linhartice (*Linhartice*), Moravská Třebová (*Moravská Třebová*), Staré Město (*Petrusov, Radišov, Staré Město u Moravské Třebové*).
- (15) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) rozvoj bydlení soustřeďovat především do měst (Litomyšl, M. Třebová) a dále do sídel s možností hromadné dopravy, zejména železniční (Moravany, Uhersko, Opatov);
 - b) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat zejména do měst ve vazbě na R35, resp. I/35 (Holice, V. Mýto, Litomyšl a M. Třebová);
 - c) logistické a výrobní areály umísťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel;
- (16) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) v územních plánech obcí řešit vazby navazující silniční sítě, zejména na MÚK na budoucí rychlostní silnici R35, s cílem snížit zatížení obytného území sídel;

- b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - c) respektovat požadavky na ochranu památek, zejména městských památkových rezervací Litomyšl a Moravská Třebová a městské památkové zóny Vysoké Mýto;
 - d) respektovat požadavky na ochranu ptačí oblasti Komárov, evropsky významných lokalit Uhersko, Rychnovský vrch; národní přírodní památky Šejval, přírodních památek Labské rameno Votoka, Boršov u Litětín, Stráž u Trusnova, Hradisko, Nedošínský háj, Pod skálou; přírodních rezervací Bažantnice v Uhersku, Králova zahrada, Psí kuchyně a přírodního parku Bohdalov-Hartinkov;
 - e) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - e.1) nadregionálního biocentra 10 Uhersko;
 - e.2) nadregionálních biokoridorů K72, K74, K82, K83, K92, K93;
 - e.3) regionálních biocenter 394 Třebovské Hradisko, 431 Vysoký vrch, 445 Pod Červenou horou, 446 Psí kuchyně, 463 Nedošínský háj, 464 Netřebské rybníky, 465 Aronka, 469 Loučná u Týnišťka, 470 Horní Jelení, 915 Platěnsko, 922 Mokřiny u Týnce, 924 Oklika, 1743 U Antoníčka, 1744 Mladějovské lesy, 1745 Zlatník, 1922 Končiny, 1958 Míčanek, 1980 Řečany, 9001 Radkovské lesy, 9005 Malejovská luka;
 - e.4) regionálních biokoridorů 842 Platěnsko-Uhersko, 843A Malejovská luka-Loučná, 843B Malejovská luka; Loučná - Svatý Mikuláš, 843C Malejovská luka-Uhersko, 844 Loučná u Týnišťka-Šnakov, 846 Aronka-Nedošínský háj, 847 K 93-Loučná, 853 Netřebské rybníky-RK 846, 854 Netřebské rybníky-Končiny, 855 Končiny-Buková stráž, 864 Javlový potok-Nedošínský háj, 886 U Kamenného vrchu-Psí kuchyně, 887 Psí kuchyně-Moravský Lačnov, 1327 Oklika-Litošice, 1339 Platěnsko-Loučná, 1423A Třebovské hradisko-Dvorská, 9908 Řečany-RK 1327.
- (17) ZÚR zpřesňují vymezení rozvojové osy **OS 9 Brno - Svitavy/Moravská Třebová** (dle PÚR ČR 2008) tak, že do této osy jsou na území Pardubického kraje zahrnuty následující obce (*katastrální území*) ve správním obvodu **ORP Svitavy**: Brněnec (*Brněnec, Chrástová Lhota, Moravská Chrástová*), Březová nad Svitavou (*Březová nad Svitavou, Česká Dlouhá, Moravská Dlouhá, Muzlov, Zářečí nad Svitavou*), Rozhraní (*Bradlné, Rozhraní, Vilémov u Rozhraní*).
- (18) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) rozvoj bydlení soustřeďovat především do lokalit s možností kvalitní hromadné dopravy a ve vazbě na obce se základním občanským vybavením (Březová n. Svít., Brněnec);
 - b) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do Březové n. Sv. a Brněnce.
- (19) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) stabilizovat trasu přeložky silnice I/43;
 - b) v územních plánech obcí řešit vazby osídlení na novou trasu I/43;
 - c) respektovat požadavky na ochranu evropsky významné lokality U Banínského viaduktu;
 - d) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - d.1) regionálních biocenter 297 Muzlov, 303 Rohles, 304 Rudenské lesy;
 - d.2) regionálních biokoridorů 1381A Poličský les-Muzlov, 1381B Rohles-Muzlov, 1383 Meandry Svitavy-Rohles, 1389 Boršov, Loučský les-Rudenské lesy, 9902 Rudenské lesy-Rohles.

2.3. ROZVOJOVÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU

- (20) ZÚR vymezují na území Pardubického kraje tři rozvojové oblasti krajského významu **OBk 1 až OBk 3**.

2.3.1. ROZVOJOVÁ OBLAST OBK 1 VYSOKÉ MÝTO - CHOCEŇ

- (21) Rozvojová oblast je vymezena tak, že jsou do ní zahrnuty následující obce (*katastrální území*) ve správním obvodu **ORP Vysoké Mýto**: Běstovice (*Běstovice*), Choceň (*Choceň, Dvořísko, Hemže*), Slatina (*Slatina u Vysokého Mýta*), Sruby (*Sruby*), Vysoké Mýto (*Vanice, Vysoké Mýto*), Zámrska (*Janovičky u Zámrsku, Zámrska*).
- (22) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat zejména ve Vysokém Mýtě do blízkosti budoucí MÚK na trase R35, v Chocni ve vazbách na železnici;
 - rozvoj bydlení soustřeďovat zejména ve Vysokém Mýtě na jihozápadním obvodu kompaktní zástavby (Litomyšlské předměstí) a v Chocni na severovýchodní obvod zástavby;
 - respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
 - dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.
- (23) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- dořešit vazby na novou trasu II/312 MÚK R35 Vysoké Mýto – Choceň – směr České Libchavy;
 - ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Vysoké Mýto;
 - respektovat požadavky na ochranu evropsky významné lokality Orlice a Labe; přírodních památek U vinic a Vstavačová louka; přírodních rezervací Bošinská obora, Hemže - Mýtkov, Peliny a přírodního parku Orlice;
 - respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínkou stanovených odst. (112):
 - nadregionálního biokoridoru K93;
 - regionálních biocenter 465 Aronka, 466 Chobot, 467 Tichá Orlice u Pelin, 469 Loučná u Týnišťka, 1772 Choceň, 1773 Šnakov, 9005 Malejovská luka;
 - regionálních biokoridorů 810 V. a M. Karlov-Choceň, 843A Malejovská luka-Loučná, 843B Malejovská luka; Loučná-Svatý Mikuláš, 844 Loučná u Týnišťka-Šnakov, 845 Šnakov-Aronka, 856 Choceň - K 93, 857 K 93-Chobot.

2.3.2. ROZVOJOVÁ OBLAST OBK 2 ČESKÁ TŘEBOVÁ - ÚSTÍ NAD ORLICÍ

- (24) Rozvojová oblast je vymezena tak, že jsou do ní zahrnuty následující obce (*katastrální území*) ve správních obvodech:
- ORP Česká Třebová**: Česká Třebová (*Česká Třebová, Lhotka u České Třebové, Parník, Skuhrov u České Třebové*), Rybník (*Rybník u České Třebové*), Semanín (*Semanín*), Třebovice (*Třebovice*);
 - ORP Ústí nad Orlicí**: Dlouhá Třebová (*Dlouhá Třebová*), Libchavy (*Dolní Libchavy, Horní Libchavy, Prostřední Libchavy*), Ústí nad Orlicí (*Černovír u Ústí nad Orlicí, Dolní Houžovec, Gerhartice, Horní Houžovec, Hylváty, Knapovec, Kerhartice nad Orlicí, Oldřichovice u Ústí nad Orlicí, Ústí nad Orlicí*).

- (25) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) sledovat možnost veřejného logistického centra ve vazbě na železniční uzel Česká Třebová;
 - b) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat zejména ve vazbě na železniční uzel Česká Třebová a v jižní části Ústí nad Orlicí v koridoru silnice I/14;
 - c) rozvoj bydlení soustřeďovat především v obou městech;
 - d) respektovat přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.
- (26) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) stabilizovat trasu východního obchvatu silnice I/14 v České Třebové a v prostoru Třebovic;
 - b) stabilizovat dopravní řešení a využití území v prostoru Semanína ve vazbách na stávající a rozvojové plochy navazující na železniční uzel Česká Třebová;
 - c) ověřit územní rezervu obchvatu silnice I/14 v prostoru Ústí nad Orlicí, vč. jeho účinnosti;
 - d) respektovat požadavky na ochranu městských památkových zón Česká Třebová a Ústí nad Orlicí;
 - e) respektovat požadavky na ochranu přírodní rezervace Třebovské stěny a přírodního parku Bohdalov-Hartinkov;
 - f) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - f.1) nadregionálních biokoridorů K82 a K93;
 - f.2) regionálních biocenter 330 Lhotka, 356 Palice, 357 Vadětín, 418 V podkově, 457 Andrlův Chlum, 471 Horky, 1925 Kamenný vrch, 1926 U Kamenného vrchu;
 - f.3) regionálních biokoridorů 811 Anenské údolí-Hůrka, 860 Hůrka-Andrlův chlum, 862A U Kamenného vrchu-Buková stráž, 862B Buková stráž-Andrlův Chlum, 865 Žampach-Vadětín, 866 Vadětín-Kamenný vrch, 867 U Kamenného vrchu-Palice, 869 Andrlův chlum-Vadětín, 870 Vadětín-Les u Hrklice, 886 U Kamenného vrchu-Psí kuchyně.

2.3.3. ROZVOJOVÁ OBLAST OBK 3 SVITAVY

- (27) Rozvojová oblast je vymezena tak, že jsou do ní zahrnuty následující obce (*katastrální území*) ve správním obvodu **ORP Svitavy**: Hradec nad Svitavou (*Hradec nad Svitavou*), Opatovec (*Opatovec*), Svitavy (*Čtyřicet Lánů, Moravský Lačnov, Svitavy-město, Svitavy-předměstí*).
- (28) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do území mezi železniční tratí a budoucím obchvatem I/43 ve východní části města Svitavy a do prostoru Opatovec (MÚK R35);
 - b) rozvoj bydlení soustřeďovat zejména na jihozápadní obvod zastavěného území Svitav směrem k Lánskému rybníku.
- (29) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) vyřešit a územně stabilizovat propojení mezi současnou silnicí I/43 a budoucím obchvatem;
 - b) stabilizovat územní rezervu trasy I/34 a její napojení na stávající I/43;
 - c) koordinovat rozvoj s jižně ležícím Hradcem n. Svit. se severně ležícím Opatovcem;
 - d) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - e) respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Svitavy;
 - f) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):

- f.1) regionálních biocenter 448 Moravský Lačnov, 450 Hradecký les;
- f.2) regionálních biokoridorů 885 Černý les-Hradecký les, 887 Psí kuchyně-Moravský Lačnov, 888 Moravský Lačnov-Svitavský les, 9901 Hradecký les - Boršov-Loučský les.

2.4. ROZVOJOVÉ OSY KRAJSKÉHO VÝZNAMU

- (30) ZÚR vymezují na území Pardubického rozvojové osy krajského významu **OSk 1 až OSk 5** (mimo rozvojové oblasti) takto:

2.4.1. ROZVOJOVÁ OSA OSk 1 CHRUDIM - CHRAST - SKUTEČ - HLINSKO

- (31) Rozvojová osa je vymezena tak, že jsou do ní zahrnuty následující obce (*katastrální území*):
- a) ve správním obvodu **ORP Chrudim**: Chrast (Chacholice, Chrast, Podlažice, Skála u Chrasti), Leštinka (Leštinka), Mrákotín (Mrákotín u Skutče), Prosetín (Prosetín u Hlinska), Skuteč (Lažany u Skutče, Skutíčko, Skuteč), Zaječice (Zaječice u Chrudimi);
 - b) ve správním obvodu **ORP Hlinsko**: Hlinsko (Blatno u Hlinska, Hlinsko v Čechách), Holetín (Dolní Holetín, Holetín).
- (32) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) územní rozvoj soustředit do měst Chrast, Skuteč, Hlinsko a obcí Zaječice, Prosetín a Holetín;
 - b) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
 - c) dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.
- (33) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) zlepšit silniční spojení Skuteč – Hlinsko s vyloučením průjezdu většími sídly Prosetín a Holetín;
 - b) ověřit možnost územního rozvoje měst Chrast a Skuteč;
 - c) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - d) respektovat požadavky na ochranu městských památkových zón Chrast a Skuteč Předhradí;
 - e) respektovat požadavky na ochranu evropsky významných lokalit Ratajské rybníky a Anenské údolí; chráněné krajinné oblasti Žďárské hory; přírodních památek Podskála, Ratajské rybníky, Chrašická stráž a přírodní rezervace Anenské údolí;
 - f) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - f.1) regionálních biocenter 903 Bítovánka, 1738 Skála, 1747 Blatno;
 - f.2) regionálních biokoridorů 1347 Bítovánka-Skála, 1360 Na Skalkách-Kladno, 1362 Niva Chrudimky-Blatno, 1363 Blatno-Kameničky.

2.4.2. ROZVOJOVÁ OSA OSk 2 CHOCEŇ - ČESKÉ LIBCHAVY/SOPOTNICE - ÚSTÍ NAD ORLICÍ (- VAMBERK)

- (34) Rozvojová osa je vymezena tak, že jsou do ní zahrnuty následující obce (*katastrální území*):
- a) ve správním obvodu **ORP Vysoké Mýto**: Mostek (*Mostek nad Orlicí*), Nasavrky (*Nasavrky u Chocně*), Podlesí (*Turov, Němčín*), Seč (*Seč u Brandýsa nad Orlicí*);
 - b) ve správním obvodu **ORP Ústí nad Orlicí**: Brandýs nad Orlicí (*Brandýs nad Orlicí*), České Libchavy (*České Libchavy*), Sopotnice (*Sopotnice*), Velká Skrovnice (*Velká Skrovnice*).

- (35) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) zlepšení parametrů silnice II/312 Choceň – České Libchavy;
 - b) územní rozvoj soustředit do města Brandýs nad Orlicí a do obce České Libchavy.
- (36) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) ověřit možnosti územního rozvoje obcí v koridoru silnice I/14 České Libchavy a Sopotnice v souvislosti s dlouhodobým zachováním této trasy v koridoru osídlení;
 - b) ověřit předpoklady rozvoje Brandýsa nad Orlicí v souvislosti s realizací nové trasy silnice Choceň – Ústí nad Orlicí;
 - c) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - d) respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Brandýs n. O.;
 - e) respektovat požadavky na ochranu přírodní rezervace Hemže-Mýtkov a přírodního parku Orlice;
 - f) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - f.1) nadregionálních biokoridorů K81 a K93;
 - f.2) regionálních biocenter 378 Litice a 467 Tichá Orlice u Pelin;
 - f.3) regionálních biokoridorů 811 Anenské údolí-Hůrka, 814 Litice-Žampach.

2.4.3. ROZVOJOVÁ OSA OSK 3 ÚSTÍ NAD ORLICÍ – LETOHRAD - ŽAMBERK

- (37) Rozvojová osa je vymezena tak, že jsou do ní zahrnuty následující obce (*katastrální území*):
- a) ve správním obvodu **ORP Ústí nad Orlicí**: Dolní Dobrouč (*Dolní Dobrouč, Lanšperk*), Hnátice (*Hnátice*);
 - b) ve správním obvodu **ORP Žamberk**: Dlouhoňovice (Dlouhoňovice), Jablonné nad Orlicí (*Jablonné nad Orlicí*), Letohrad (*Červená, Kunčice u Letohradu, Letohrad, Orlice*), Lukavice (*Lukavice v Čechách*), Mistrovice (*Mistrovice nad Orlicí*), Sobkovice (*Sobkovice*), Šedivec (*Šedivec*), Žamberk (*Žamberk*).
- (38) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) územní rozvoj soustředit do měst Žamberk, Letohrad, Jablonné nad Orlicí;
 - b) zlepšit parametry silničního spojení (II/360, II/310);
 - c) posílit využívání železniční trati Ústí nad Orlicí – Letohrad – Jablonné nad Orlicí – Lichkov;
 - d) posílit kooperaci měst Žamberk a Letohrad;
 - e) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.
- (39) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) ověřit možnosti územního rozvoje měst Žamberk, Letohrad a Jablonné nad Orlicí;
 - b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - c) respektovat požadavky na ochranu městských památkových zón Jablonné n. O., Letohrad a Žamberk;
 - d) respektovat požadavky na ochranu evropsky významné lokality Tichá Orlice; přírodní památky Letohradská bažantnice a přírodního parku Orlice;
 - e) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):

- e.1) nadregionálního biokoridoru K81;
- e.2) regionálních biocenter 357 Vadětín, 408 Panská dolina, 461 Les u Hrklice, 494 Obora, 1924 Sutice;
- e.3) regionálních biokoridorů 818 Suchá-K81, 822 Studentský horní les-Těchonín, 865 Žampach-Vadětín, 866 Vadětín-Kamenný vrch, 870 Vadětín-Les u Hrklice, 871 Les u Hrklice-Sutice, 872 Sutice-RK 822.

2.4.4. ROZVOJOVÁ OSA OSK 4 ČESKÁ TŘEBOVÁ – LANŠKROUN

- (40) Rozvojová osa je vymezena tak, že jsou do ní zahrnuty následující obce (*katastrální území*) ve správním obvodu **ORP Lanškroun**: Damníkovo (*Damníkovo*), Lanškroun (*Dolní Třešňovec, Lanškroun*), Rudoltice (*Rudoltice u Lanškrouna*).
- (41) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
 - a) územní rozvoj soustřeďovat do města Lanškroun a sousední obce Rudoltice;
 - b) zlepšit dopravní situaci v okolí města Lanškroun realizací přeložek na trasu I/43 v prostoru Lanškrouna;
 - c) propojit trasu II/315 na I/43 mimo centrální území Lanškrouna.
- (42) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
 - a) územní rozvoj soustřeďovat do města Lanškroun a obce Rudoltice (bydlení);
 - b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - c) respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Lanškroun;
 - d) respektovat požadavky na ochranu evropsky významné lokality Lanškrounské rybníky a přírodního parku Lanškrounské rybníky;
 - e) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
nadregionálního biokoridoru K82 a regionálního biocentra 471 Horky.

2.4.5. ROZVOJOVÁ OSA OSK 5 HOLICE – BOROHRÁDEK (– KOSTELEČ NAD ORLÍČÍ)

- (43) Rozvojová osa je vymezena tak, že jsou do ní zahrnuty následující obce (*katastrální území*) ve správním obvodu **ORP Holice**: Veliny (*Veliny*), Poběžovice u Holic (*Poběžovice u Holic*).
- (44) ZÚR stanovují v ose **OSK 5** tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
 - a) zlepšit propojení silnice R35 a I/11 novou trasou I/36 Holice – Častolovice (– Kostelec nad Orlicí);
 - b) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
 - c) dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.
- (45) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
 - a) stabilizovat novou trasu I/36;
 - b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - c) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - c.1) nadregionálních biokoridorů K74 a K81;

- c.2) regionálních biocenter 1762 Odmezený, 1763 Tříska;
- c.2) regionálního biokoridoru 807 Odmezený-K81.

2.4.6. ROZVOJOVÁ OSA OSK 6 SVITAVY - POLIČKA

- (46) Rozvojová osa je vymezena tak, že jsou do ní zahrnuty následující obce (*katastrální území*):
 - a) ve správním obvodu **ORP Svitavy**: Vendolí (*Vendolí*);
 - b) ve správním obvodu **ORP Polička**: Polička (*Lezník, Polička*), Květná (*Květná*), Kamenec u Poličky (*Kamenec u Poličky*).
- (47) ZÚR stanovují v ose **OSK 6** tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
 - a) posilovat obslužné funkce Poličky;
 - b) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
 - c) dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.
- (48) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
 - a) posílit využívání regionálního železničního spojení Polička – Svitavy;
 - b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
 - c) respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Polička;
 - d) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - d.1) nadregionálního biokoridoru K 83;
 - d.2) regionálních biokoridorů K 885 Černý les-Hradecký les, K 888 Moravský Lačnov-Svitavský les a K 884 B Černý les-V bucích.

2.5. CENTRA OSÍDLENÍ

- (49) ZÚR vymezují na území Pardubického kraje tyto kategorie center osídlení:
 - a) vyšší centrum: Pardubice;
 - b) střední centra: Chrudim, Česká Třebová, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto;
 - c) významná nižší centra: Hlinsko, Choceň, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová, Polička, Přelouč;
 - d) lokální centra: Heřmanův Městec, Holice, Králíky, Letohrad, Skuteč, Třemošnice, Žamberk;
 - e) ostatní obce s pověřeným obecním úřadem: Chrást, Chvaletice, Jablonné nad Orlicí, Jevíčko, Lázně Bohdaneč, Nasavrky.

2.5.1. VYŠŠÍ CENTRUM OSÍDLENÍ

- (50) ZÚR vymezují jako vyšší centrum osídlení krajské město Pardubice.
- (51) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
 - a) posílit význam centra zejména umístěním a rozvojem celokrajských a některých republikových obslužných funkcí ve správě, školství, vědě a výzkumu, zdravotnictví a kultuře;

- b) rozvíjet bydlení a ekonomické aktivity, zejména aktivity v oblasti služeb a znalostní ekonomiky;
 - c) doplněním tangenciálních silnic nadřazené sítě (I/2, I/36) snížit zatížení městského centra silniční dopravou;
 - d) posílit význam veřejného mezinárodního letiště Pardubice;
 - e) sledovat vybudování koncového přístavu Pardubice na Labi;
 - f) chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu.
- (52) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj vyšších obslužných funkcí;
 - b) vytvářet podmínky pro vyšší uplatnění městské a regionální hromadné dopravy;
 - c) ověřit rozsah přestavbových území.

2.5.2. STŘEDNÍ CENTRA

- (53) ZÚR vymezují jako střední centra města: Chrudim, Česká Třebová, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto, které jsou centry rozvojových oblastí;
- (54) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) rozvíjet regionální obslužné funkce v oblasti školství, zdravotnictví a kultury;
 - b) rozvíjet bydlení a ekonomické aktivity, zejména aktivity v oblasti výroby a služeb vytvářející větší počet pracovních příležitostí;
 - c) zlepšit situaci v dopravním napojení a dopravní obslužnosti;
 - d) chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu;
 - e) koordinovat rozvoj obslužných funkcí blízkých měst Česká Třebová – Ústí nad Orlicí a Vysoké Mýto – Choceň pro potřeby rozvojových oblastí a širšího spádového území.
- (55) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj bydlení, obslužných i ekonomických aktivit;
 - b) vytvářet podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti vyšším uplatněním hromadné dopravy ve svém spádovém obvodu;
 - c) koordinovat rozvoj se sousedními obcemi.

2.5.3. VÝZNAMNÁ NIŽŠÍ CENTRA

- (56) ZÚR vymezují jako významná nižší centra města Hlinsko, Choceň, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová, Polička, Přelouč;
- (57) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) rozvíjet obslužné funkce (školství, zdravotnictví, kultura) pro svá spádová území, v některých případech i pro širší území;
 - b) rozvíjet bydlení pro udržení populačního potenciálu města;
 - c) rozvíjet ekonomické aktivity, vytvářející podmínky pro rozvoj obslužných funkcí a nabídku pracovních příležitostí i pro svá spádová území;
 - d) zlepšovat dostupnost středních center;
 - e) chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu.

- (58) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj bydlení, obslužných i ekonomických aktivit;
 - b) koordinovat rozvoj se sousedními obcemi.

2.5.4. LOKÁLNÍ CENTRA

- (62) ZÚR vymezují jako lokální centra města Heřmanův Městec, Holice, Králíky, Letohrad, Skuteč, Třemošnice, Žamberk;
- (63) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) saturovat potřeby obslužných funkcí v mikroregionální respektive lokální úrovni s cílem stabilizovat osídlení v řídce osídleném území;
 - b) zlepšit situaci v dopravním napojení a dopravní obsluze center a jejich spádového území;
 - c) zlepšovat vazby (dostupnost) Skutče k centrům Vysoké Mýto a Hlinsko;
 - d) chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu;
 - e) koordinovat rozvoj obslužných funkcí blízkých měst Letohrad a Žamberk;
 - f) posilovat ekonomický potenciál Skutče.
- (64) ZÚR stanovují pro územní plánování úkol zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj obslužných a ekonomických aktivit.

2.5.5. OSTATNÍ OBCE S POVĚŘENÝM OBECNÍM ÚŘADEM

- (65) Mimo výše uvedená centra jsou v území Pardubického kraje další obce s pověřeným obecním úřadem Chrast, Chvaletice, Jablonné nad Orlicí, Jevíčko, Lázně Bohdaneč, Nasavrky.
- (66) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) Lázně Bohdaneč, které jsou integrální součástí Pardubické aglomerace, mají předpoklady pro rozvoj lázeňské funkce;
 - b) obce POÚ ležící mimo koridory osídlení (Jevíčko, Nasavrky) v okrajových územích kraje doplňují soustavu výše uvedených center, žádoucí je udržení případných rozvojových obslužných funkcí;
 - c) Chvaletice, které leží v rozvojové ose Kolín – Pardubice, by měly posílit svou obslužnou funkci na západním obvodě kraje ve spolupráci s navazujícím územím Středočeského kraje Týnec nad Labem – Záboří nad Labem.

3. ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU

3.1. SPECIFICKÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

- (67) ZÚR vymezují na území Pardubického kraje specifickou oblast republikového významu **SOB 3 Jeseníky – Králický Sněžník** tak, že do této oblasti jsou zahrnuty následující obce (*katastrální území*):

ve správním obvodu **ORP Králíky**: Červená Voda (*Bílá Voda, Červená Voda, Dolní Orlice, Horní Orlice, Mlýnice u Červené Vody, Mlýnický Dvůr, Moravský Karlov, Šanov u Červené Vody*), Dolní Morava (*Dolní Morava, Horní Morava, Velká Morava*), Králíky (*Červený Potok, Dolní Boříkovice, Dolní Hedeč, Dolní Lipka, Heřmanice u Králík, Horní Lipka, Králíky, Prostřední Lipka*), Lichkov (*Lichkov*), Mladkov (*Vičkovice u Mladkova, Petrovičky u Mladkova, Mladkov*).

- (68) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) spolupracovat se Olomouckým krajem na vytváření podmínek pro stabilizaci obyvatel oblasti;
- b) ve spolupráci s Olomouckým krajem zlepšit dopravní spojení v koridorech silnic I/11, I/43 (R35 – Polsko) a II/312 (Králíky – Hanušovice);
- c) zlepšit železniční spojení ve směrech na Ústí nad Orlicí a Polsko;
- d) vytvářet podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu;
- e) vytvářet podmínky pro saturaci ekonomických a sociálních potřeb a zájmů ochrany přírody.

- (69) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) stabilizovat koridory dopravních staveb, zejména I/11 a I/43;
- b) zlepšit podmínky pro realizaci přeshraničních vazeb;
- c) prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu území pro rekreaci;
- d) vytvářet podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského, resp. horského charakteru;
- e) koordinovat územní rozvoj oblasti s polskými přístupy a záměry;
- f) respektovat požadavky na ochranu ptáčích oblastí Králický Sněžník;
- g) upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):
 - g.1) nadregionálních biokoridorů K80 a K84;
 - g.2) regionálních biocenter 358 Králický Sněžník, 414 U Vysokého kamene, 442 Buková hora, 443 Moravský Karlov, 480 Výčnělek, 492 Hraniční vrch, 493 Studenský horní les, 1809 Lískovec, 9008 Králický les, 9009 Klepáč, 9010 Dolní les;
 - g.3) regionálních biokoridorů 819 K80-Hraniční vrch, 820A Výčnělek - Králický les, 820B Králický les-Hraniční vrch, 829A Králický Sněžník-Klepáč, 829B Klepáč-Výčnělek, 830A Lískovec-Dolní les, 830B Dolní les-Těchonín, 831Lískovec-Moravský Karlov.

3.2. SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU

- (70) ZÚR vymezují na území Pardubického kraje dvě specifické oblasti krajského významu **SOBk 1** a **SOBk 2** tak, že do těchto oblastí jsou zahrnuty následující obce (*katastrální území*):

v SOBk 1 Jižní Moravsko Třebovsko:

- a) ve správním obvodu **ORP Moravská Třebová**: Bělá u Jevíčka (*Bělá u Jevíčka, Malonín, Smolná u Jevíčka*), Bezděčín u Trnávky (*Bezděčín u Trnávky, Unerázka*), Biskupice (*Biskupice u Jevíčka, Zálesí u Jevíčka*), Březina (*Březina u Moravské Třebové, Šnekov*), Březinky (*Březinky*), Dlouhá Loučka (*Dlouhá Loučka*), Hartinkov (*Hartinkov*), Chornice (*Chornice*), Janůvky (*Janůvky*), Jaroměřice (*Jaroměřice*), Jevíčko (*Jevíčko-město, Jevíčko-předměstí, Zadní Arnoštov*), Křenov (*Křenov*), Městečko Trnávka (*Bohdalov u Městečka Trnávky, Městečko Trnávka, Mezihoří u Městečka Trnávky, Pacov u Moravské Třebové, Pěčíkov, Petrůvka u Městečka Trnávky, Přední Arnoštov, Stará Roveň, Stará Trnávka*), Radkov (*Radkov u Moravské Třebové*), Slatina (*Březinka, Slatina u Jevíčka*), Víška u Jevíčka (*Víška u Jevíčka*), Vranová Lhota (*Vranová, Vranová Lhota*), Vrážné (*Vrážné*), Vysoká (*Vysoká u Jevíčka*);
- b) ve správním obvodu **ORP Svitavy**: Pohledy (*Dolní Rudná, Horní Hynčina, Horní Rudná, Pohledy*), Sklené (*Sklené u Svitav*), Želivsko (*Horáková Lhota, Želivsko*);

a v SOBk 2 Jižní Poličsko:

- c) ve správním obvodu **ORP Polička**: Bystré (*Bystré u Poličky, Hamry nad Křetínkou*), Hartmanice (*Hartmanice u Poličky*), Jedlová (*Jedlová u Poličky*), Nedvězí (*Nedvězí u Poličky, Nedvězíčko*), Stašov (*Stašov*), Svojanov (*Předměstí, Starý Svojanov, Svojanov*), Trpín (*Hlásnice, Trpín*);
- d) ve správním obvodu **ORP Svitavy**: Bělá nad Svitavou (*Bělá nad Svitavou*), Bohuňov (*Bohuňov nad Křetínkou*), Chrastavec (*Chrastavec*), Lavičné (*Lavičné*), Rohozná (*Rohozná u Poličky*), Študlov (*Študlov u Vítějevsí*), Vítějeves (*Vítějeves*).

- (71) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) spolupracovat se sousedními kraji Olomouckým, Jihomoravským a Vysočina na vytváření podmínek pro stabilizaci obyvatel oblastí;
- b) ve spolupráci Krajem Vysočina zlepšit silniční spojení z Poličky ve směrech na Nové Město na Moravě a Bystřici nad Pernštejnem;
- c) podporovat vytváření nových pracovních příležitostí v oblasti cestovního ruchu v území na obvodu CHKO Žďárské vrchy;
- d) rozvíjet v souvislosti s přeložkou silnice I/43 v úseku Březová nad Svitavou – Brněnec ekonomické aktivity v tomto koridoru;
- e) podporovat spolupráci měst Jevíčka a V. Opatovic (Jihomoravský kraj);
- f) podporovat vytváření nových pracovních příležitostí zejména v Moravské Třebové, Poličce, Jevíčku, Březové n. S. a Bystřem.

- (72) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) prověřit příčiny ekonomické stagnace v koridoru Svitavy – Březová n. S. – Letovice;
- b) prověřit možnosti rozvoje ekonomických aktivit ve vazbě MÚK na budoucí R43;
- c) prověřit možnosti zlepšení místní silniční sítě pro napojení na silnici I/43 a železniční trať Česká Třebová – Brno;
- d) upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES v SOBk 1 za podmínek stanovených odst. (112):
 - d.1) nadregionálního biocentra Boršov-Loučský les;
 - d.2) nadregionálních biokoridorů K92 a K93;

- d.3) regionálních biocenter 277 Nectavské údolí, 278 Líšnice, 304 Rudenské lesy, 355 Hartinkov, 395 Pod Lískovcem, 1957 Borová, 9001 Radkovské lesy;
- d.4) regionálních biokoridorů 1389 Boršov, Loučský les - Rudenské lesy, 1391 Smržovec-Líšnice, 1424 Borová-Líšnice, 1425 Špraněk – Hartinkov, 9901 Hradecký les - Boršov-Loučský les, 1423B Dvorská-Borová;
- e) upřesnit vymezení skladebných část ÚSES v SOBk 2 za podmínek stanovených odst. (112):
 - e.1) regionálních biocenter 299 Panský les, 301 Svojanov, 302 Poličský les, 303 Rohles, 308 Královec, 309 Žakovina, 310 Milovské perníčky, 1954 Hamry, 1955 Lavičné, 9004 Karlštejn;
 - e.2) regionálních biokoridorů 1380 Poličský les-K83 (Černý les), 1383 Meandry Svitavy-Rohles, 1394 Poličský les-Lavičné, 1395 Lavičné-Panský les, 9902 Rudenské lesy-Rohles, 9903 Žakovina-Královec, 1368B Karlštejn-Milovské perníčky, 1377A Královec-Hamry, 1377B Svojanov-Hamry, 1377C Panský les-Svojanov, 1381B Rohles-Muzlov.

4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU

4.1. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY

4.1.1. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

4.1.1.1. Silniční doprava

- (73) ZÚR zpřesňují na území Pardubického kraje dopravní koridor republikového významu R35 Opatovice n. L. – Vysoké Mýto – Opatovec – Dětřichov u M. Třebové (- Mohelnice) a navrhuje koridor pro umístění stavby D01 od MÚK Opatovice n. L. po hranice s Olomouckým krajem. Na této trase navrhuje MÚK, a to v prostorech: Bukovina n. L., Rokytno, D. Ředice/Časy, Dašice, Ostrov, Vysoké Mýto-sever, Vysoké Mýto-jih, Litomyšl – východ, Svitavy-západ, Svitavy-sever, Moravská Třebová-sever/Mladějov a Dětřichov.
- (74) ZÚR zpřesňují na území Pardubického kraje dopravní koridor republikového významu R43 Dětřichov (napojení na R35) – Jevíčko (- Brno) a navrhuje koridor pro umístění stavby D2. Na této trase navrhuje MÚK a to v prostorech Dětřichov, Borušov (I/35), Městečko Trnávka, Jevíčko.

4.1.1.2. Železniční doprava

- (75) ZÚR zpřesňují koridor ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové (- Jaroměř) s cílem zkapacitnění pro intenzivní aglomerační dopravu a navrhuje na této trase koridor pro umístění stavby D101 (železniční trať Medlešická spojka) a D102 (zdvojkolejnění železniční trati č. 031 Pardubice - Hradec Králové). V případě nové trasy ZÚR vymezuje koridor v šířce 600 m, v případě zdvojkolejnění jen 300 m.
- (76) ZÚR zpřesňují koridor ŽD7 Pardubice – Česká Třebová – Brno s cílem vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti a navrhuje na této trase koridor pro umístění stavby D100 (železniční trať Choceň – Ústí n. O.). ZÚR vymezuje pro tuto stavbu koridor v šířce 600 m.
- (77) ZÚR respektují koridor KD1 (C59) pro kombinovanou dopravu Ústí n. O. – Letohrad – Lichkov (- Miedzylesie);
- (78) ZÚR respektují koridor vlečkového napojení přístavu Pardubice a navrhuje koridor D103 (vlečka do přístavu Pardubice) pro jeho umístění.

4.1.1.3. Vodní doprava

- (79) ZÚR zpřesňují koridor VD1 Pardubice – hranice SRN v úseku Chvaletice – Pardubice (přístav) s cílem prodloužení Labské vodní cesty do Pardubic a navrhuje na této trase koridory pro umístění stavby D150 (stupeň Přelouč II.) a D151 (přístav Pardubice).

ZÚR nesledují zlepšení plavebních podmínek na úseku Pardubice – Opatovice n. L. (VD6). Územní ochrana tohoto úseku bude řešena až na základě prověřené potřeby ze strany MD.

Koridor VD3 (Labská větev D-O-L) je sledován jako územní rezerva.

4.1.1.4. Letecká doprava

- (80) ZÚR respektují rozvoj veřejného mezinárodního letiště Pardubice, včetně jeho napojení na silniční a železniční infrastrukturu.

4.1.2. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

4.1.2.1. Silniční doprava

- (81) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje:
- a) zlepšit propojení krajského města Pardubic s krajskými městy sousedních krajů silnicemi I. třídy, resp. silnicemi vyšší kategorie (D, R);
 - ve směru na hl. m. Prahu s využitím stávajících a rozestavěných úseků D11 a R35, využitím nové trasy I/36 (na D11) a využitím přestavěné trasy I/2;
 - ve směru na Hradec Králové – využitím silnice I/37;
 - ve směru na Jihlavu a České Budějovice – využitím silnice I/37;
 - ve směru na Olomouc - využitím silnice R35;
 - b) prověřit územní a technické možnosti územních rezerv staveb na vybrané silniční síti nadmístního významu ve vymezených koridorech při respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
 - c) koridory pro územní rezervy na vybrané silniční síti nadmístního významu neměnit způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil budoucí realizaci staveb, tedy zejména zde neumísťovat významné stavby technické infrastruktury a nové rozvojové plochy nadmístního významu.
- (82) a) ZÚR vymezují koridory pro dopravní stavby v níže uvedených šířkách:
- pro rychlostní silnice koridor v šířce 600 m
 - pro silnice I. třídy koridor v šířce 300 m
 - pro silnice II. (III.) třídy koridor v šířce 180 m
 - v případě, že se jedná o rozšíření stávající komunikace, koridor se vymezuje v poloviční šířce
- b) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu;
 - v šířkách koridorů dle čl. 82 a) nevymezovat nové zastavitelné plochy kromě ploch dopravní infrastruktury.

SILNICE I. TŘÍDY

- (83) ZÚR navrhuje na vybrané silniční síti tyto koridory pro umístění přeložek a obchvatů:
- a) koridor pro umístění stavby D03 - silnice I/37 Pardubice – hranice Královéhradeckého kraje, rozšíření;
 - b) koridor pro umístění stavby D04 – silnice I/37 Pardubice – Medlešice, rozšíření;
 - c) koridor pro umístění stavby D05 - přeložka silnice I/37 Medlešice – Chrudim – Slatiňany;
 - d) koridor pro umístění stavby D06 - přeložka silnice I/37 Nová Ves;
 - e) koridor pro umístění stavby D07 - přeložka silnice I/37 Trhová Kamenice;
 - f) koridor pro umístění stavby D08 - přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč – D11;
 - g) koridor pro umístění stavby D09 - přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč;
 - h) koridor pro umístění stavby D10 - přeložka silnice I/36 Pardubice – severní tangenta;
 - i) koridor pro umístění stavby D11 - přeložka silnice I/36 Sezemice – Časy;
 - j) koridor pro umístění stavby D12 - přeložka silnice I/36 Horní Ředice;
 - k) koridor pro umístění stavby D13 - přeložka silnice I/36 Holice – Borohrádek;
 - l) koridor pro umístění stavby D14 - přeložka silnice I/2 Kojice – Záboří n. L.;

- m) koridor pro umístění stavby D15 - přeložka silnice I/2 Chvaletice;
 - n) koridor pro umístění stavby D16 - přeložka silnice I/2 Přelouč;
 - o) koridor pro umístění stavby D17 - přeložka silnice I/2 Valy;
 - p) koridor pro umístění stavby D18 - přeložka silnice I/2 Pardubice; jihozápadní obchvat;
 - q) koridor pro umístění stavby D19 - přeložka silnice I/43 Březová nad Svitavou;
 - r) koridor pro umístění stavby D20 - přeložka silnice I/43 Svitavy;
 - s) koridor pro umístění stavby D21 - přeložka silnice I/43 Lanškroun;
 - t) koridor pro umístění stavby D22 - přeložka silnice I/43 Mladějov – Lanškroun – Albrechtice;
 - u) koridor pro umístění stavby D23 - přeložka silnice I/43 Albrechtice – Štítý;
 - v) koridor pro umístění stavby D24 – přeložka silnice I/43 Dolní Lipka – Červená Voda;
 - w) koridor pro umístění stavby D25 - přeložka silnice I/14 Třebovice – Opatov;
 - x) koridor pro umístění stavby D26 – přeložka silnice I/14 - obchvat České Třebové;
 - y) koridor pro umístění stavby D27 - přeložka I/11 Žamberk – jižní obchvat;
 - z) koridor pro umístění stavby D28 - přeložka silnice I/11; úsek Šedivec – Lichkov;
 - aa) koridor pro umístění stavby D29 - přeložka silnice I/17 Chrudim;
 - bb) koridor pro umístění stavby D30 - přeložka silnice I/17 Čankovice;
 - cc) koridor pro umístění stavby D31 - přeložka silnice I/17; připojení na R35;
 - dd) koridor pro umístění stavby D32 - přeložka silnice I/34 Hlinsko;
 - ee) koridor pro umístění stavby D33 - přeložka silnice I/34 Polička;
 - ff) koridor pro umístění stavby D42 – přeložka silnice I/2 Pardubice, jihovýchodní tangenta.
- (84) ZÚR dále vymezují tyto koridory pro územní rezervy staveb na vybrané silniční síti nadmístního významu:
- a) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/14 obchvat Sopotnice;
 - b) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/14 Ústí nad Orlicí;
 - c) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/17 Podhořany u Ronova;
 - d) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/17 Heřmanův Městec;
 - e) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/17 Bylany;
 - f) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/34 Svitavy;
 - g) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/43 Králíky;
 - h) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/2 v úseku Černá za Bory – Sezemice;
 - i) koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/14 – obchvat České Třebové a Dlouhé Třebové.

SILNICE II. TŘÍDY

- (85) ZÚR navrhuje na vybrané silniční síti tyto koridory pro umístění přeložek a obchvatů:
- a) koridor pro umístění stavby D34 - přeložka silnice II/312 Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy;
 - b) koridor pro umístění stavby D35 - přeložka současné silnice I/43 Šanov u Červené Vody;
 - c) koridor pro umístění stavby D36 - přeložka silnice II/360 Sloupnice;

- d) koridor pro umístění stavby D37 - přeložka silnice II/360 Lanšperk – Letohrad;
 - e) koridor pro umístění stavby D38 - přeložka silnice II/358 Němčice – Česká Třebová;
 - f) koridor pro umístění stavby D40 - přeložka silnice II/306 Holetín – Prosetín;
 - g) koridor pro umístění stavby D41 – přeložka silnice II/355 Tisovec až II/306;
 - h) koridor pro umístění stavby D43 - přeložka silnice II/298 Rokytno – Býšť;
 - i) koridor pro umístění stavby D44 - přeložka silnice II/341 Staré Čivice;
 - j) koridor pro umístění stavby D45 - prodloužení silnice II/341 Staré Čivice – L. Bohdaneč;
 - k) koridor pro umístění stavby D46 - přeložka silnice II/322 Pardubice – západ;
 - l) koridor pro umístění stavby D47 - přeložka silnice II/322 Dašice;
 - m) koridor pro umístění stavby D48 - přeložka silnice II/310 Letohrad – Lukavice;
 - n) koridor pro umístění stavby D49 - přeložka silnice II/305 Luže;
 - o) koridor pro umístění stavby D50 - přeložka silnice II/305 Štětec;
 - p) koridor pro umístění stavby D51 - přeložka silnice II/305 Vinary;
 - q) koridor pro umístění stavby D52 - přeložka silnice II/315 Zářecká Lhota;
 - r) koridor pro umístění stavby D53 - přeložka silnice II/315 Lanškroun;
 - s) koridor pro umístění stavby D54 - propojení silnic II/315 a II/357 Choceň;
 - t) koridor pro umístění stavby D55 - přeložka silnice II/317 Choceň – Běstovice;
 - u) koridor pro umístění stavby D56 – přeložka silnice II/340 Podhůra;
 - v) koridor pro umístění stavby D57 - přeložka silnice II/354 Krouna;
 - w) koridor pro umístění stavby D58 - přeložka silnice II/362 Bystré;
 - x) koridor pro umístění stavby D59 – přeložka silnice II/372 Jevíčko;
 - y) koridor pro umístění stavby D60 – přeložka silnice II/644 Městečko Trnávka;
- (86) ZÚR dále vymezují tyto koridory pro územní rezervy staveb na vybrané silniční síti nadmístního významu:
- a) koridor pro umístění stavby přeložky silnice II/371 Městečko Trnávka.

SILNICE III. TŘÍDY

- (87) ZÚR navrhuje na vybrané silniční síti tyto koridory pro umístění přeložek a obchvatů:
- a) koridor pro umístění stavby D61 - přeložka silnice III/36012 Řetová;
 - b) koridor pro umístění stavby D62 - přeložky silnic III/35846 a III/35847 Semanín.

4.1.2.2. Železniční doprava

- (88) ZÚR vymezuje koridory pro územní rezervy pro železniční stavby:
- a) koridor pro umístění stavby – přeložka železniční tratě, propojení na hraniční přechod Lichkov od žst. Dolní Lipka.

4.2. PLOCHY A KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

4.2.1. PLOCHY A KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

4.2.1.1. Elektroenergetika

- (89) ZÚR zpřesňují koridor E6 (z PÚR ČR 2008) pro přenosovou soustavu V458 Krasíkov – Horní Životice jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu E01.
- (90) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
 - a) koordinovat vymezení koridoru pro vymezení stavby E01 se sousedním krajem Olomouckým.
- (91) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
 - a) zajistit vymezení a územní ochranu pro stavbu E01 v šířce 600 m (v případě zdvojení vedení jen v šířce 300 m) a jeho koordinaci se záměry v územních plánech obcí.

4.2.1.2. Plynárenství

- (92) ZÚR zpřesňují koridor P5 (z PÚR ČR 2008) pro propojovací VVTL plynovod Olešná (Kraj Vysočina) – Náchod (Královéhradecký kraj) v jeho průchodu územím Pardubického kraje jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu P01.
- (93) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
 - a) koordinovat vymezení koridoru pro vymezení stavby P01 se sousedními kraji Vysočina a Královéhradeckým.
- (94) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
 - a) zajistit vymezení a územní ochranu pro stavbu P01 v šířce 600 m (v případě přílože ke stávajícímu plynovodu v šířce 300 m) a jeho koordinaci se záměry v územních plánech obcí.

4.2.2. PLOCHY A KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

4.2.2.1. Elektroenergetika

- (95) ZÚR navrhuje tyto plochy a koridory pro umístění staveb nadřazené elektrorozvodné soustavě (VVN):
 - a) koridor pro umístění stavby E02 – nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Žamberk – TR Jablonné nad Orlicí;
 - b) koridor pro umístění stavby E03 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky;
 - c) koridor pro umístění stavby E05 - nadzemní vedení 2 x 110 kV, včetně TR 110/22 kV Jevíčko;
 - d) koridor pro umístění stavby E08 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Svitavy – Brněnec;
 - e) koridor pro umístění stavby E11 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice, včetně TR 110/35 kV Pardubice–jih;
 - f) koridor pro umístění stavby E12 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Chrudim, včetně TR 110/35 kV;
 - g) koridor pro umístění stavby E13 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočínec – Pardubice; Free zone, včetně TR 110/35 kV;

- h) koridor pro umístění stavby E14 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Velké Opatovice – TR Konice.
- (96) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) připravit a realizovat výše uvedené stavby jako důležité investice pro zlepšení kapacity a bezpečnosti nadřazené rozvodné sítě.
- (97) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) zajistit vymezení a územní ochranu koridorů pro výše uvedené stavby v šířce 400 m (v případě zdvojení vedení v šířce 200 m), ploch o rozsahu 120 000 m² a jeho koordinaci s ostatními záměry v územních plánech dotčených obcí.

4.2.2.2. Plynárenství

- (98) ZÚR navrhuje tyto koridory a plochy pro umístění staveb nadřazené plynárenské soustavy:
- a) koridor pro umístění stavby P02 – VTL plynovod pro připojení RS Dětrichov;
- b) koridor pro umístění stavby P03 – VTL plynovod pro připojení RS Mikuleč;
- c) koridor pro umístění stavby P04 – VTL plynovod pro připojení RS pro elektrárnu Opatovice n. L.
- (99) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) připravit a realizovat výše uvedené stavby jako důležité investice pro zlepšení kapacity a bezpečnosti nadřazené rozvodné sítě.
- (100) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) zajistit vymezení a územní ochranu koridorů pro výše uvedené stavby v šířce 600 m a jeho koordinaci s ostatními záměry v územních plánech dotčených obcí.

4.2.2.3. Produktovody

- (101) ZÚR navrhuje koridor pro produktovod PR1 pro umístění stavby nadřazené soustavy produktovodů:
- a) koridor pro umístění stavby PR1 – produktovod Podhořany u Ronova – Kostelec u Heřmanova Městce.
- (102) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) koordinovat vymezení koridoru pro umístění stavby PR1 se Středočeským krajem.
- (103) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) zajistit vymezení a územní ochranu koridorů pro výše uvedenou stavbu v šířce 600 m (v případě přílože ke stávajícímu vedení v šířce 300 m) a jeho koordinaci s ostatními záměry v územních plánech dotčených obcí.

4.2.2.4. Kanalizace

- (104) ZÚR navrhuje tyto plochy a koridory pro umístění staveb kanalizace nadmístního významu:
- a) koridor pro umístění stavby K01 - napojení obcí severně od Pardubic na ČOV Pardubice.
- (105) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- a) využívat kanalizačních soustav vybavených účinnou čistírnou odpadních vod k napojení blízkých obcí, resp. sídel;
- b) připravit a realizovat výše uvedenou stavbu jako zásadní přínos pro zlepšení čistoty vod na dotčených vodotečích.

(106) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) zajistit vymezení a územní ochranu koridorů pro výše uvedenou stavbu a její koordinaci s ostatními záměry v územních plánech dotčených obcí.

4.2.2.5. Protipovodňová opatření

(107) ZÚR navrhuje tyto plochy pro umístění protipovodňových opatření:

- a) plochu pro umístění opatření PPO1 – poldr Červený potok II; tok Morava;
- b) plochu pro umístění opatření PPO2 – poldr Červený potok I; tok Morava;
- c) plochu pro umístění opatření PPO3 – poldr Třebořov; tok Moravská Sázava;
- d) plochu pro umístění opatření PPO4 – poldr suchá nádrž Boršov; tok Třebůvka;
- e) plochu pro umístění opatření PPO5 – poldr Vranová Lhota; tok Třebůvka;
- f) plochu pro umístění opatření PPO6 – poldr Pardubice.

(108) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) koordinovat vymezení ploch pro umístění protipovodňových opatření s územními plány dotčených obcí;
- b) v záplavových územích lze vymezovat zastavitelné plochy a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech;
- c) revitalizovat říční systémy a přírodě blízká protipovodňová opatření.

(109) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) stabilizovat navržená opatření v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí;
- b) stanovit režim využívání těchto ploch;
- c) zvyšovat retenční schopnost krajiny;
- d) respektovat navržené plochy a koridory, jejichž lokalizace vyplývá z plánu oblasti povodí.

4.3. PLOCHY A KORIDORY NADREGIONÁLNÍHO A REGIONÁLNÍHO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

(110) ZÚR vymezují na nadregionální úrovni:

- a) funkční biocentra

NKOD	název
8	Bohdaneč
10	Uhersko
11	Vysoké Chvojno (část)
47	Boršov – Loučský les
59	Lichnice
60	Polom (část)

- b) osy nadregionálních biokoridorů, jejichž funkčnost je nutno zajistit

NKOD	název
K 71	Žehuňská obora - Bohdaneč v šířce minimálně 40 m
K 72	Polabský luh – Bohdaneč - borová osa v šířce minimálně 40 m - nivní osa v šířce minimálně 50 m - vodní osa v šířce minimálně 40 m

K 73	Bohdaneč - Vysoké Chvojno - borová osa v šířce minimálně 40 m - nivní osa v šířce minimálně 50 m - vodní osa v šířce minimálně 40 m
K 74	Bohdaneč - Uhersko v šířce minimálně 40 m
K 75	Lichnice-Polom v šířce minimálně 40 m
K 76	Polom-Žaková hora v šířce minimálně 40 m
K 80	Sedloňovský vrch, Topielisko - Raškov - mezofilní hájová osa v šířce minimálně 40 m - mezofilní bučiná osa v šířce minimálně 40 m
K 81	Sedloňovský vrch, Topielisko - Vysoké Chvojno - borová osa v šířce minimálně 40 m - mezofilní bučiná osa v šířce minimálně 40 m - vodní osa v šířce minimálně 40 m
K 82	Boršov, Loučský les - K80 v šířce minimálně 40 m
K 83	K82 - K127 v šířce minimálně 40 m
K 84	K80 - K85 v šířce minimálně 40 m
K 92	K82 – Vojenský v šířce minimálně 40 m
K 93	Uhersko - K132 v šířce minimálně 40 m
K 127	Žákova hora - Údolí Hodonínky v šířce minimálně 40 m

- c) ochranné zóny nadregionálních biokoridorů v rozsahu 2 km od osy nadregionálního biokoridoru na obě strany¹; účelem vymezení ochranné zóny je podpora koridorového efektu, což znamená, že všechny prvky regionálních i místních ÚSES, významné krajinné prvky a společenstva s vyšším stupněm ekologické stability (4, 5) jsou chápány jako součásti nadregionálního biokoridoru.

(111) ZÚR vymezují na regionální úrovni:

a) funkční regionální biocentra

NKOD	název		NKOD	název
277	Nectavské údolí		899	Na Skalkách
278	Lišnice		900	Kameničky (část)
297	Muzlov (část)		901	Niva Chrudimky u Trhové Kamenice
299	Panský les (část)		903	Bítovanka
301	Svojanov		905	Doubrava u Uhrovského mlýna (část)
302	Poličský les		907	Chittussiho údolí
303	Rohles		911	Palác
304	Rudenské lesy		913	Dvakačovická stráž
308	Královec (část)		914	Meandry Chrudimky
309	Žakovina (část)		916	Pardubické Labe
310	Milovské perničky (část)		917	Labiště pod Černou
330	Lhotka		918	Meandry Struhy
352	Čachnov		919	Ledecká obora
353	Hoštejn (část)		920	Litošice
354	Albrechtice		921	Slavíkovy ostrovy
355	Hartinkov (část)		922	Mokřiny u Týnce (část)
356	Palice		924	Oklika (část)
357	Vaděnin		968	Žernov
358	Králický Sněžník		969	Hrozná (část)
377	Zemská brána		971	Libišanské louky
378	Litice		975	Lhotáček (část)
394	Třebovské Hradisko		976	Sopřečský rybník
395	Pod Lískovcem (část)		1627	Chuchel (část)
408	Panská dolina		1629	Žadní vrch (část)
414	U Vysokého kamene		1737	Hrbokov

¹ Metodika zpracování ÚSES do územních plánů obcí. MMR ČR a ÚÚR, 1998

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

418	V Podkově		1738	Skála
NKOD	název		NKOD	název
431	Vysoký vrch (část)		1739	Lubná
442	Buková hora		1740	Jalový potok
443	Moravský Karlov (část)		1741	Suchý kopec (část)
444	Mirand		1742	Jelen
445	Pod Červenou horou		1743	U Antoníčka
446	Psí kuchyně		1744	Mladějovské lesy
447	Sněžník		1745	Zlatník
448	Moravský Lačnov		1751	Dubina
449	Černý les		1752	U Buřkova
450	Hradecký les		1753	Nadýmač
451	Vysoký les		1755	Rohoznice (část)
452	Horní les		1757	Časy
453	U vzrostlé jedle		1758	Kuněticko
454	Šilingův důl		1759	Borek (část)
456	Buková stráň		1762	Odmezený
457	Andrlův chlum		1763	Tříška
458	Hůrka		1772	Choceň
459	Zátvor		1809	Lískovec
460	Žampach		1922	Končiny
461	Les u Hrklice		1924	Sutice
462	Horní Dobranka		1925	Kamenný vrch
463	Nedošínský háj		1926	U Kamenného vrchu
464	Netřebské rybníky		1929	Svitavský les
466	Chobot		1949	Nemošice, Drozdice
467	Tichá Orlice u Pelin		1951	Vápenice
468	Újezd u Chocně		1954	Hamry
469	Loučná u Týnišťka		1955	Lavičné
470	Horní Jelení		1957	Borová
471	Horky		1958	Micánek
472	Svatý Mikuláš		1980	Řečany
473	Pěšické údolí		9001	Radkovské lesy
480	Výčnělek		9002	Dvorská
481	Těchonín		9003	Maštale
492	Hraniční vrch		9004	Karlštejn
493	Studenský horní les		9005	Malejovská luka
494	Obora		9007	Neratov
495	Suchá		9008	Králický les
508	Velký a Malý Karlov		9009	Klepáč
893	Kladno		9010	Dolní les
895	Na Pilce		9011	Městský les
896	Proseč		9012	V bucích
897	Slavická obora		9014	Otradov
898	Bučina			

b) regionální biocentra, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit

NKOD	název		NKOD	název
455	Krounka		1749	Lhota
465	Aronka		1750	Břehy
912	Presy		1773	Šnakov
915	Platěnsko		1923	Bětník
NKOD	název		NKOD	název

967	Halda		1950	Habrov
1747	Blatno		9006	Kopanina
1748	Loučná		9013	Cerhov

c) funkční regionální biokoridory

NKOD	název		NKOD	název
RK 807	Odmezený - K 81		RK 1277	Nadýmač - U Buňkova
RK 811	Anenské údolí – Hůrka		RK 1327	Oklika – Litošice
RK 813	Pekelec – Litice		RK 1328	Litošice – Lichnice
RK 814	Litice – Žampach		RK 1329	RK 1328 - Ledecká obora
RK 817	Suchá - Zadní vrch		RK 1331	Meandry Struhy - K 72
RK 819	K 80 - Hraniční vrch		RK 1334	Šmolcov - Chitussiho údolí
RK 820A	Výčnělek - Kralický les		RK 1336	Vrtěšice – Žleby
RK 820B	Kralický les - Hraniční vrch		RK 1340	Pardubické Labe - Nemošice, Drozdice
RK 821	K 81- Studentský horní les		RK 1341	Nemošice, Drozdice - Meandry Chrudimky
RK 822	Studentský horní les –Těchonín		RK 1343	Habrov – Presy
RK 829A	Králický Sněžník - Klapáč		RK 1344	Presy - Slavická obora
RK 829B	Klapáč - Výčnělek		RK 1345	Palác – Hrbokov
RK 830B	Dolní les - Těchotín		RK 1342	Meandry Chrudimky – Habrov
RK 831	Lískovec - Moravský Karlov		RK 1347	Bítovánka – Skála
RK 843B	Matějovská luka - Svatý Mikuláš		RK 1351	Doubrava u Uhrovskeho mlýna - Chittussiho údolí
RK 849	Svatý Mikuláš – Bětník		RK 1356	Slavická obora – Vápenice
RK 852	Krounka – Lhota		RK 1359	Bučina - Na Skalkách
RK 856	Choceň - K 93		RK 1361	Na Pilce - RK 1358
RK 857	K 93 – Chobot		RK 1362	Niva Chrudimky – Blatno
RK 860	Hůrka - Andrlův chlum		RK 1363	Blatno - Kameničky
RK 862A	U kamenného vrchu – Buková stráň		RK 1364	Slavická obora - Bítovánka
RK 865	Žampach – Vadětín		RK 1365	Hrbokov - RK 1357
RK 866	Vadětín - Kamenný vrch		RK 1368A	Čachnov - Karlštejn
RK 867	U Kamenného vrchu - Palice		RK 1368B	Karlštejn - Milovské perníčky
RK 870	Vadětín - Les u Hrklice		RK 1377B	Svojanov - Hamry
RK 871	Les u Hrklice – Sutice		RK 1377C	Panský les - Svojanov
RK 872	Sutice - RK 822		RK 1380	Poličský les - K 83 (Černý les)
RK 873	Skála – Krounka		RK 1381A	Poličský les - Muzlov
RK 874	Krounka - Šilingův důl		RK 1381B2	Rohles - Muzlov
RK 875A	Šilingův důl – Otradov		RK 1383	Meandry Svitavy - Rohles
RK 875B	Čachnov – Otradov		RK 1389	Boršov, Loučský les - Rudenské lesy
RK 876	Krounka - U vzrostlé jedle		RK 1391	Smržovec - Líšnice
RK 877A	U vzrostlé jedle – Maštale		RK 1395	Lavičné - Panský les
RK 877B	Maštale – Horní les		RK 1423A	Třebovské hradisko - Borová
RK 878	Karlštejn - Horní les		RK 1423B	Dvorská - Borová
RK 880	Kameničky - Čachnov		RK 1424	Borová - Líšnice
RK 881	Horní les - Lubná		RK 1425	Spraněk - Hartinkov
RK 882	Lubná - Vysoký les		RK 9901	Hradecký les - Boršov/Loučský les
RK 883	Vysoký les - Jalový potok		RK 9902	Rudenské lesy - Rohles
RK 884A	Vysoký les - V bucích		RK 9903	Žakovina - Královec
RK 886	U Kamenného vrchu - Psí kuchyně		RK 9906	Lichnice - Ledecká Obora
RK 887	Psí kuchyně - Moravský Lačnov		RK 9909	Niva Chrudimky – Polom
RK 890	Kralovství - Hoštejn		RK 9911	Valčice
RK 901	Hostejn - Lupenné		RK 9912	Dubina – NRBK Žehuňská obora
RK 1276	Sopřečský rybník - Nadýmač			

d) regionální biokoridory jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit

NKOD	název		NKOD	název
RK 810	Velký a Malý Karlov – Choceň		RK 885	Černý les - Hradecký les
RK 818	Suchá - K 81		RK 888	Moravský Lačnov - Svitavský les
RK 830A	Lískovec - Dolní les		RK 1274	Lhotáček – Roudnice
RK 842	Platěnsko - Uhersko		RK 1275	Lhotáček - Sopřečský rybník
RK 843A	Matějovská luka - Loučná u Týnišťka		RK 1281	Loučná – Halda
RK 843C	Matějovská luka - Uhersko		RK 1330	Ledecká obora - Meandry Struhy
RK 844	Loučná u Týnišťka - Šnakov		RK 1339	Platěnsko – Loučná
RK 845	Šnakov – Aronka		RK 1346	Meandry Chrudimky - Dvakačovic- ká stráž
RK 846	Aronka - Nedošínský háj		RK 1352	Čečkovice - Doubrava u Uhrovské- ho mlýna
RK 847	K 93 – Loučná u Týnišťka		RK 1357	Proseč – Vápenice
RK 850	Bětník - Pěšické údolí		RK 1358	Proseč – Bučina
RK 851	Pěšické údolí - Krounka		RK 1360	Na Skalkách – Kladno
RK 853	Netřebské rybníky - RK 846		RK 1369	Milovské perníčky - Žakovina
RK 854	Netřebské rybníky - Končiny		RK 1377A	Královec – Hamry
RK 855	Končiny - Buková stráž		RK 1394	Poličský les – Lavičné
RK 859	Lhota - Dvakačovická stráž		RK 9904	Cerhov – Palác
RK 862B	Buková stráž – Andrlův Chlum		RK 9905	Labiště pod Černou – Cerhov
RK 864	Jalový potok - Nedošínský háj		RK 9907	Řečany - NRBK 72
RK 869	Andrlův chlum -Vadětín		RK 9908	Řečany -1327 RK
RK 879	Kladno - Čachnov		RK 9910	Libišanské louky – NRBK Bohdaneč
RK 884B	Černý les – V bucích		RK 9913	K73 - Kopanina

(112) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny;
- veškeré, i dočasné, zásahy do vymezených biocenter a biokoridorů provádět pouze na základě odborného posouzení a souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody;
- biocentra a biokoridory, jejichž současný stav odpovídá stavu cílovému chránit před veškerými zásahy, které by vedly k narušení tohoto stavu a funkčnosti biocentra či biokoridoru;
- u biocenter a biokoridorů, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit, připravit a realizovat opatření vedoucí k dosažení cílového funkčního stavu²;
- do doby realizace opatření dle písm. c) nepřipouštět v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit, umístění staveb, objektů, zařízení a činností, které by znemožnily nebo významně omezily budoucí realizaci cílového funkčního stavu;
- stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině;
- využití ložisek nerostů, na jejichž území jsou vymezeny plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES, je možné za podmínek:

² zejména prostřednictvím komplexních pozemkových úprav a péstebních opatření v lesích na základě Lesních hospodářských plánů

- g.1) těžba nerostů bude znamenat pouze dočasné omezení funkce ÚSES;
 - g.2) postup těžby bude organizován tak, aby bylo minimalizováno ovlivnění funkce biocenter a biokoridorů ÚSES;
 - g.3) příprava plánu rekultivace a provedení rekultivace po ukončení těžby budou provedeny způsobem, který umožní zapojit těžbou dotčené území do funkčního ÚSES.
 - h) při plánování a realizaci biocenter a biokoridorů ÚSES vycházet z požadavků stanovených specifickými oborovými dokumentacemi³.
- (113) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- a) zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací³ tak, aby byly dodrženy zejména jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost;
 - b) zpřesnit vymezení ochranných zón nadregionálních biokoridorů podle konkrétních geomorfologických a ekologických podmínek daného území tak, aby byly dodrženy prostorové parametry biokoridorů.

³ Územně technický podklad Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR ČR a MŽP ČR, 1996) a Plán regionálního územního systému ekologické stability Pardubického kraje (Ekotoxa, 2006, 2007) vč. pozdějších změn a aktualizací

5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ

- (114) ZÚR stanovují zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami, které svým rozsahem ovlivňují významné území kraje nebo mají národní či regionální význam.

5.1. PŘÍRODNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE

- (115) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí:

- a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny⁴ – chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy, Železné hory a Orlické hory; národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky;
- b) lokality soustavy NATURA 2000– evropsky významné lokality a ptačí oblasti;
- c) mokřad nadregionálního významu Upolíny u Kamenice;
- d) plochy pro těžbu nerostných surovin⁵, tedy:
 - d.1) využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory;
 - d.2) nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory s ukončenou těžbou;
 - d.3) nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím;
 - d.4) nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území;
 - d.5) využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu;
 - d.6) nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku;
 - d.7) registrované a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů.
- e) vodohospodářsky významná území⁶ – Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Orlické hory, Žďárské vrchy, Východočeská křída a Žamberk – Králíky; povodí řeky Chrudimky od pramene pod profil hráze vodního díla Práčov jako neobyčejně významné území s velkými povrchovými zdroji pitné vody a léčebné lázně Bohdaneč;
- f) krajinářsky hodnotná území - krajinná památková zóna Slatiňansko -Slavicko; přírodní parky a území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu⁷;
- g) významné krajinné prvky⁸.
- h) skladebné části ÚSES.

⁴ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb.

⁵ zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 364/1992 Sb., o chráněných ložiskových územích

⁶ zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů) a vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů

⁷ Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje jako krajinářsky exponované prostory

⁸ Přehled registrovaných VKP mimo území CHKO lze nalézt v Koncepci ochrany přírody Pardubického kraje

(116) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

- a) respektovat ochranu výše uvedených přírodních hodnot jako limitu rozvoje území s přírodními či krajinnými hodnotami;
- b) vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejích hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí;
- c) v chráněných krajinných oblastech pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny;
- i) při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu;
- j) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu⁹. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametřům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu¹⁰ tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat;
- k) nenavrhovat vedení nových dopravních staveb ve volné krajině (v nových koridorech), zasahujících do zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000. Vedení nových dopravních staveb ve volné krajině navrhovat přednostně mimo mokřadní ekosystémy a v případě střetu posoudit vliv navrhovaných staveb na mokřadní ekosystémy a přijmout náležitá kompenzační a eliminační opatření;
- l) stavby technické infrastruktury orientovat převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III. – V.
- m) ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Zabezpečit dostatečné značení cyklistických a turistických tras v krajině a jejich zázemí (odstavná parkoviště na výchozích místech, veřejná tábořiště, apod.) tak, aby byla využita atraktivita území, usměrňována turistická návštěvnost a do maximální míry eliminovány negativní vlivy na přírodu (hluk, eroze apod.). Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko- a agroturistiky;
- n) podporovat rozvoj léčebných lázní Lázně Bohdaneč, respektovat požadavky na zajištění ochrany přírodních léčivých zdrojů a dbát na kvalitu obytného a přírodního prostředí;
- o) při řešení změn využití území a upřesňování tras liniových staveb minimalizovat vlivy na území přírodních hodnot. Optimální řešení ověřovat v rámci zpracování podrobné dokumentace a posuzované z hlediska vlivu na životní prostředí (EIA);
- p) řešit střety dopravní infrastruktury a územního systému ekologické stability (budování nadchodů, vyhodnocení vlivů);
- q) chránit říční nivy (zejména na Labi, Orlici, Chrudimce, Loučné). V co největší možné míře zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky).

⁹ dle metodiky ve Studii potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje

¹⁰ § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

5.2. KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE

- (117) Kulturními hodnotami území kraje se rozumí památkově chráněná území a objekty¹¹:
- a) kulturní památka zařazená do seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO – zámek Litomyšl;
 - b) národní kulturní památky – 7 objektů v území (Miřetice - pietní území Ležáků, Slatiňany - zámek, hřebčín Kladruhy n. L., Pardubice - pietní území "Zámeček", Ráby - zřícenina hradu Kunětická Hora, Litomyšl – zámek; Polička – radnice);
 - c) městské památkové rezervace – 3 území (Pardubice, Litomyšl, Moravská Třebová);
 - d) městské památkové zóny – 19 území (Heřmanův Městec, Chrast, Chrudim, Luže, Skuteč-Předhradí, Dašice, Bystré, Jevíčko, Polička, Svitavy, Brandýs nad Orlicí, Česká Třebová, Jablonné nad Orlicí, Králíky, Lanškroun, Letohrad, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto, Žamberk);
 - e) vesnická památková rezervace – 1 území (Hlinsko – Betlém);
 - f) vesnické památkové zóny – 3 území (Svobodné Hamry, Telecí, Vysoká);
 - g) archeologická památková rezervace – 1 území (České Lhotice, archeologická lokalita);
 - h) krajinná památková zóna – 1 území (Slatiňansko-Slavicko).
- (118) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot:
- a) respektovat kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví;
 - b) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat "genius loci" a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu;
 - c) stanovit podmínky pro využití kulturních hodnot pro cestovní ruch, s tím, že budou prosazovány trvale udržitelné formy cestovního ruchu a doprovodných služeb.

5.3. CIVILIZAČNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE

- (119) Mezi civilizační hodnoty Pardubického kraje patří:
- a) centra sídelní struktury uvedená v kapitole 2.5;
 - b) nadmístní komunikační síť tvořená rychlostní silnicí R35, silnicemi I. třídy č. 2, 11, 14, 17, 34, 36, 37, 43; vybranými silnicemi II. třídy 298, 305, 306, 310, 312, 315, 317, 322, 341, 354, 355, 357, 358, 360, 361, 362;
 - c) železniční trati celostátních drah č. 010, 260, 270, 024, 026, 020, 031;
 - d) veřejné mezinárodní letiště Pardubice;
 - e) vybrané prvky energetické infrastruktury elektrárny Chvaletice a Opatovice, rozvodny Krasíkov a Opočín;
 - f) vybrané stavby vodohospodářské infrastruktury – vodní nádrže: Křižanovice, Seč, Pastviny.
- (120) Zásady pro usměrňování územního rozvoje a pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování v souvislosti s ochranou a rozvojem civilizačních hodnot jsou stanoveny v částech 2 až 4.

¹¹ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhláška č. 66/1988 Sb.

6. VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY

- (121) ZÚR vymezují na území kraje tyto krajinné typy:
- a) krajina horských holí;
 - b) krajina lesní;
 - c) krajina rybníční;
 - d) krajina lesozemědělská;
 - e) krajina zemědělská;
 - f) krajina sídelní;
 - g) krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.
- (122) ZÚR stanovují tyto základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich:
- a) vytvářet podmínky pro ochranu všech přírodních zdrojů a pro jejich šetrné využívání;
 - b) chránit a rozvíjet základní atributy stability, funkčnosti a vzhledu krajiny, zejména strukturu krajinných prvků charakteristickou pro jednotlivé krajinné typy a pozitivní charakteristiky krajinného rázu;
 - c) rozvíjet retenční schopnost krajiny;
 - d) respektovat výjimečné části krajiny chráněné dle příslušných zákonů a podmínky jejich ochrany;
 - e) preferovat využití rezerv v zastavěném území sídel, zejména proluk a přestavbových území před vymezováním zastavěných ploch ve volné krajině;
 - f) cestovní ruch rozvíjet ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit;
 - g) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;
 - h) při navrhování rozvojových území, jejichž využití umožní umístování staveb, které mohou díky své výšce a/nebo svým plošným parametrům narušit krajinný ráz¹², vyhodnotit jejich možný vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat.
- (123) ZÚR stanovují jako úkol pro územní plánování upřesnit zásady pro jednotlivé krajinné typy v územních plánech.

6.1. KRAJINA HORSKÝCH HOLÍ

- (124) ZÚR vymezují krajinu horských holí v územích odpovídajících těmto charakteristikám:
- a) lidskými zásahy méně pozměněný krajinný typ;
 - b) území nad horní hranicí lesa – pokryv tvoří kosodřevina, ostrůvkovitě zakrslé smrčiny, přirozené bezlesí a v nejvyšších partiích obnažený povrch;
 - c) pohledový charakter polootevřený až otevřený.
- (125) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:
- a) zabezpečit ochranu ekosystémů nad horní hranicí lesa;
 - b) nepovolovat výstavbu hromadných ubytovacích zařízení.

¹² § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

6.2. KRAJINA LESNÍ

(126) ZÚR vymezují krajinu lesní v územích odpovídajících těmto charakteristikám:

- a) lidskými zásahy méně pozměněný krajinný typ;
- b) lesní porosty zaujímají více než 70 % plochy (nelesní enklávy v podobě sídel, zemědělských ploch apod. tvoří menší, izolované a lesem zpravidla zcela obklopené plochy);
- c) minimální velikost segmentu 800 ha, při výjimečnosti reliéfu (výrazný svah apod.) jsou zařazeny i segmenty menší;
- d) pohledový charakter uzavřený.

(127) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) lesní hospodaření směřovat k diferencované a přirozené skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením, zejména velkoplošnou holosečí a výsadbou jehličnatých monokultur;
- b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění krajinných hodnot území s tím, že zastavitelné plochy nebudou vymezovány na úkor ploch lesa;
- c) zábor PUPFL připouštět pouze v nezbytných odůvodněných případech výstavby technické a dopravní infrastruktury;
- d) eliminovat riziko narušení kompaktního lesního horizontu umístěním nevhodných staveb zejména vertikálních a liniových.

6.3. KRAJINA RYBNÍČNÍ

(128) ZÚR vymezují krajinu rybníční v územích odpovídajících těmto charakteristikám:

- a) vysoké zastoupení vodních ploch, mokřadních společenstev a rákosin;
- b) pestrá mozaika krajinných prvků - lesních a zemědělsky využívaných ploch, vesnických sídel, mokřadních společenstev apod.;
- c) úzké břehové porosty či aleje kolem rybníků pohledově členící krajinu;
- d) charakter převážně uzavřený až polootevřený.

(129) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) zabezpečit ekologicky únosné formy hospodaření na rybnících;
- b) eliminovat riziko ohrožení kvality vod;
- d) chránit mokřadní a luční ekosystémy;
- h) chránit a rozvíjet rozptýlenou zeleň v krajině, zejména doprovodnou zeleň rybníků;
- i) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území.

6.4. KRAJINA LESOZEMĚDĚLSKÁ

(130) ZÚR vymezují krajinu lesozemědělskou v územích odpovídajících těmto charakteristikám:

- a) přechodový typ mezi krajinou lesní a zemědělskou;
- c) krajinná matrice tvořena mozaikou lesních a zemědělských ploch, jejichž vzájemný poměr je lokálně velmi proměnný, celkově však vyvážený;

- d) naprostá většina lesů intenzivně hospodářsky využívána s převahou stanovištně nepůvodních druhů jehličnanů;
- g) charakter převážně polootevřený;
- h) převažují středně až méně úrodné krajiny, v krajinách úrodných signalizuje výjimečné typy dramatických reliéfů nebo polohy ovlivněné vodou.

(131) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) lesní hospodaření směřovat k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením;
- b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhopat pouze v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území s tím, že zastavitelné plochy nebudou vymezovány na úkor ploch lesa;
- c) zábor PUPFL připouštět pouze v nezbytných odůvodněných případech výstavby technické a dopravní infrastruktury;
- d) chránit a rozvíjet harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména udržovat vyvážený podíl zahrad a trvalých travních porostů a zastavěných a intenzivně využívaných ploch;
- e) rekreační ubytovací zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny.

6.5. KRAJINA ZEMĚDĚLSKÁ

(132) ZÚR vymezují krajinu zemědělskou v územích odpovídajícím těmto charakteristikám:

- a) výrazná dominance kulturních biotopů (pole, louky, pastviny, ovocné sady, vinice, chmelnice, vesnická sídla);
- b) kompaktní tvar segmentu o minimální výměře 10 km²;
- c) reliéf nížin a úvalů;
- d) zalesněné plochy ojedinělé (do 10 % území);
- e) bezlesý otevřený charakter;
- f) často narušována nevhodně situovanými stavbami (rozsáhlé areály zemědělských závodů apod.).

(133) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu;
- b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhopat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území;
- c) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.);
- d) zvyšovat prostupnost krajiny obnovou cestní sítě.

6.6. KRAJINA SÍDELNÍ

(134) ZÚR vymezují krajinu sídelní v územích odpovídajícím těmto charakteristikám:

- a) člověkem nejintenzivněji ovlivněný typ krajiny;
- b) plošně rozsáhlejší sídelní jednotky;

- c) převládá funkční typ ploch pro městský typ bydlení a průmyslovou výrobu.
- (135) ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:
- a) zabezpečit dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst;
 - c) chránit a rozšiřovat doprovodnou zeleň.

6.7. KRAJINA S PŘEDPOKLÁDANOU VYŠŠÍ MÍROU URBANIZACE

- (136) ZÚR vymezují krajinu s vyšší mírou urbanizace v území se zvýšenými požadavky na změny v území, tedy v územích rozvojových oblastí a os zpřesněných nebo vymezených ZÚR a uvedených v kapitole 2 a to jako funkci překryvnou.
- (137) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich činnost v území a rozhodování o změnách v území:
- a) řešit proporcionálně požadavky na rozvoj sídel zahrnutých do rozvojových oblastí a os a požadavky na ochranu krajiny stanovené pro jednotlivé krajinné typy vymezené v území rozvojových oblastí a os;
 - b) ve vazbě na centra osídlení popř. další sídla zahrnutá do rozvojových oblastí a os soustřeďovat aktivity republikového a krajského významu a tím přispívat k zachování charakteru a k ochraně krajinných hodnot v ostatních oblastech;
 - c) v návaznosti na rozvoj sídel rozvíjet plochy a linie krajinné zeleně zajišťující podmínky pro rekreaci a prostupnost krajiny a zvyšující pestrost krajiny; při tom dbát na architektonickou úroveň řešení.

7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A ASANAČNÍCH ÚZEMÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

- (138) ZÚR vymezují pro účely řízení o vyvlastnění¹³ či zřízení překupního práva veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření v oblasti dopravy, technické infrastruktury a územního systému ekologické stability.
- (139) Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanační území nadmístního významu nejsou vymezeny.
- (140) Pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb se za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení stavenišť, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby ap., pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením.
- (141) Prostorové parametry jednotlivých ploch a koridorů jsou stanoveny v kap. 4.

7.1. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY V OBLASTI DOPRAVY

- (142) ZÚR vymezují koridory pro umístění těchto veřejně prospěšných staveb v oblasti dopravy:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
silniční doprava				
D01	rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť – Opatovice nad Labem – hranice kraje	Holic	Dolní Roveň	Dolní Roveň, Horní Roveň, Komárov u Holic
			Dolní Ředice	Dolní Ředice
			Trusnov	Opočno nad Loučnou
			Uhersko	Uhersko
		Chrudim	Chroustovice	Městec
			Ostrov	Ostrov
		Litomyšl	Cerekvice nad Loučnou	Cerekvice nad Loučnou, Pekla
			Čistá	Čistá u Litomyšle
			Janov	Janov u Litomyšle
			Strakov	Strakov
		Moravská Třebová	Borušov	Prklišov
			Dětřichov u Moravské Třebové	Dětřichov u Moravské Třebové
			Kunčina	Kunčina, Nová Ves u Moravské Třebové
			Mladějov na Moravě	Mladějov na Moravě
			Rychnov na Moravě	Rychnov na Moravě
			Staré Město	Petrušov, Staré Město u Moravské Třebové, Radišov
		Pardubice	Borek	Borek
			Bukovina nad Labem	Bukovina nad Labem
			Časy	Časy
			Dašice	Dašice, Prachovice u Dašic
			Choteč	Choteč u Holic

¹³ Zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
			Lány u Dašic	Lány u Dašic
			Libišany	Libišany
			Moravany	Čeradice nad Loučnou, Turov nad Loučnou
			Opatovice nad Labem	Opatovice nad Labem
			Rokytno	Rokytno
			Sezemice	Velké Koloděje
			Újezd u Sezemice	Újezd u Sezemice
		Svitavy	Dětřichov	Dětřichov u Svitav
			Mikuleč	Mikuleč
			Opatov	Opatov v Čechách
			Opatovec	Opatovec
			Svitavy	Moravský Lačnov
		Vysoké Mýto	Bučina	Bučina
			Džbánov	Džbánov u Vysokého Mýta
			Hrušová	Hrušová
			Radhošť	Radhošť
			Stradouň	Stradouň
			Vraclav	Vraclav
			Vysoké Mýto	Vanice, Vysoké Mýto
			Zámorsk	Janovičky u Zámorsku, Zámorsk
D02	rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť – hranice kraje – R35	Moravská Třebová	Borušov	Borušov
			Dětřichov u Moravské Třebové	Dětřichov u Moravské Třebové
			Gruna	Gruna
			Chornice	Chornice
			Jevíčko	Jevíčko-předměstí
			Linhartice	Linhartice
			Městečko Trnávka	Lázy, Městečko Trnávka, Mezihoří u Městečka Trnávky, Petrůvka u Městečka Trnávky
			Radkov	Radkov u Moravské Třebové
			Staré Město	Staré Město u Moravské Třebové
			Víska u Jevíčka	Víska u Jevíčka
D03	silnice I/37 Pardubice - hranice Královéhradeckého kraje - rozšíření	Pardubice	Hrobice	Hrobice
			Opatovice nad Labem	Opatovice nad Labem, Pohřebáčka
			Pardubice	Ohrazenice, Semtín
			Srch	Pohránov, Srch
			Stéblová	Stéblová
D04	silnice I/37 Pardubice - Medlešice - rozšíření	Chrudim	Chrudim	Medlešice
		Pardubice	Mikulovice	Blato, Mikulovice u Pardubic
			Pardubice	Dražkovice, Nové Jesenčany, Pardubice, Popkovice, Svítkov
D05	přeložka silnice I/37 Medlešice – Chrudim – Slatiňany	Chrudim	Staré Jesenčany	Staré Jesenčany
			Chrudim	Chrudim, Medlešice, Topol, Vestec u Chrudimi, Vlčnov u Chrudimi
			Kočí	Kočí
			Orel	Orel
D06	přeložka silnice I/37 Nová Ves	Chrudim	Slatiňany	Kunčí, Slatiňany, Škrovád
		Hlinsko	Trhová Kamenice	Rohozná u Trhové Kamenice
		Chrudim	Ctětín	Ctětín

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
			Hodonín	Hodonín u Nasavrk
			Nasavrky	Nasavrky
D07	přeložka silnice I/37 Trhová Kamenice	Hlinsko	Trhová Kamenice	Trhová Kamenice
D08	přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč – D11	Pardubice	Bukovka	Bukovka
			Křičín	Křičín
			Lázně Bohdaneč	Lázně Bohdaneč
			Pravy	Pravy
D09	přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč	Pardubice	Černá u Bohdanče	Černá u Bohdanče
			Lázně Bohdaneč	Lázně Bohdaneč
			Neratov	Neratov
			Pardubice	Semtín
			Rybitví	Rybitví
D10	přeložka silnice I/36 Pardubice – severní tangenta	Pardubice	Pardubice	Ohrazenice, Pardubice, Studánka, Trnová
			Staré Hradiště	Staré Hradiště
D11	přeložka silnice I/36 Sezemice – Časy	Holice	Dolní Ředice	Dolní Ředice
		Pardubice	Časy	Časy
			Pardubice	Pardubice
			Sezemice	Kladina, Počaply nad Loučnou, Sezemice nad Loučnou, Veská
D12	přeložka silnice I/36 Horní Ředice	Holice	Horní Ředice	Horní Ředice
D13	přeložka silnice I/36 Holice – Borohrádek	Holice	Holice	Holice v Čechách
			Ostřetín	Ostřetín
			Poběžovice u Holic	Poběžovice u Holic
D14	přeložka silnice I/2 Kojice – Záboří n. L.	Přelouč	Kojice	Kojice
D15	přeložka silnice I/2 Chvaletice	Přelouč	Chvaletice	Telčice
			Kojice	Kojice
			Labské Chrástce	Labské Chrástce
			Selmice	Selmice
D16	přeložka silnice I/2 Přelouč	Přelouč	Brloh	Benešovice u Přelouče
			Přelouč	Lhota pod Přeloučí, Lohenice u Přelouče, Přelouč
			Řečany nad Labem	Labětín
			Valy	Valy nad Labem
D17	přeložka silnice I/2 Valy	Přelouč	Valy	Valy nad Labem
D18	přeložka silnice I/2 Pardubice; jihozápadní obchvat	Pardubice	Barchov	Barchov u Pardubic
			Bezděkov	Bezděkov
			Pardubice	Dražkovice, Lány na Důlku, Popkvice, Staré Čivice
			Staré Jesenčany	Staré Jesenčany
			Starý Mateřov	Starý Mateřov
			Třebosice	Třebosice
D19	přeložka silnice I/43 Březová nad Svitavou	Svitavy	Brněnec	Brněnec, Chrastová Lhota, Moravská Chrastová
			Březová nad Svitavou	Březová nad Svitavou, Moravská Dlouhá, Zářečí nad Svitavou
			Chrastavec	Chrastavec
		Svitavy	Pohledy	Horní Hynčina
D20	přeložka silnice I/43 Svitavy	Svitavy	Hradec nad Svitavou	Hradec nad Svitavou
			Opatovec	Opatovec

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
			Svitavy	Čtyřicet Lánů, Moravský Lačnov, Opatovec, Svitavy-předměstí
D21	přeložka silnice I/43 Lanškroun	Lanškroun	Lanškroun	Lanškroun
			Rudoltice	Rudoltice u Lanškrouna
			Žichlínek	Žichlínek
D22	přeložka silnice I/43 Mladějov – Lanškroun – Albrechtice	Lanškroun	Albrechtice	Albrechtice u Lanškrouna
			Lanškroun	Lanškroun
			Luková	Květná u Lukové, Luková
			Sázava	Sázava u Lanškrouna
			Žichlínek	Žichlínek
		Moravská Třebová	Kunčina	Kunčina
			Mladějov na Moravě	Mladějov na Moravě
D23	přeložka silnice I/43 Albrechtice – Štítý	Lanškroun	Rychnov na Moravě	Rychnov na Moravě
			Albrechtice	Albrechtice u Lanškrouna
			Cotkytle	Herbortice, Mezilesí u Lanškrouna
D24	přeložka silnice I/43 Dolní Lipka – Červená Voda	Králíky	Horní Heřmanice	Dolní Heřmanice v Čechách, Horní Heřmanice v Čechách, Rýdrovice
			Červená Voda	Červená Voda, Dolní Orlice, Mlýnice u Červené Vody, Mlýnický Dvůr
D25	přeložka silnice I/14 Třebovice – Opatov	Česká Třebová	Králíky	Dolní Bořkovice, Dolní Lipka
			Rybník	Rybník u České Třebové
		Svitavy	Třebovice	Třebovice
D26	přeložka silnice I/14 - obchvat České Třebové	Česká Třebová	Opatov	Opatov v Čechách
			Česká Třebová	Česká Třebová, Lhotka u České Třebové, Parník
		Rybník	Rybník	Rybník u České Třebové
D27	přeložka I/11 Žamberk – jižní obchvat	Žamberk	Ústí nad Orlicí	Dlouhá Třebová
			Dlouhá Třebová	Dlouhá Třebová
			Dlouhoňovice	Dlouhoňovice
			Helvíkovice	Helvíkovice
			Líšnice	Líšnice
D28	přeložka silnice I/11; úsek Šedivec - Lichkov	Králíky	Lukavice	Lukavice v Čechách
			Žamberk	Žamberk
			Králíky	Dolní Lipka
		Žamberk	Lichkov	Lichkov
			Mladkov	Mladkov, Vlčkovice u Mladkova
			Letohrad	Orlice
			Nekoř	Nekoř
			Studené	Studené
			Šedivec	Šedivec
			Těchonín	Celné, Těchonín
D29	přeložka silnice I/17 Chrudim - severní obchvat	Chrudim	Bylany	Bylany
			Chrudim	Chrudim
			Třebřichy	Třebřichy
D30	přeložka silnice I/17 Čankovice	Chrudim	Čankovice	Čankovice
			Hrochův Týnec	Blížňovice, Hrochův Týnec
D31	přeložka silnice I/17 ; připojení na R35	Chrudim	Chroustovice	Chroustovice, Městec
			Ostrov	Ostrov
D32	přeložka silnice I/34 Hlinsko	Hlinsko	Hlinsko	Hlinsko v Čechách
D33	přeložka silnice I/34 Polička	Polička	Kamenec u Poličky	Kamenec u Poličky

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
			Polička	Polička
			Pomezí	Pomezí
D34	přeložka silnice II/312 Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy	Vysoké Mýto	Choceň	Choceň, Dvořisko, Hemže
			Mostek	Mostek nad Orlicí
			Podlesí	Němčí
			Seč	Seč u Brandýsa nad Orlicí
			Skořenice	Skořenice
			Vysoké Mýto	Vysoké Mýto
D35	přeložka silnice II/312 (dnešní I/43) Šanov u Červené Vody	Králíky	Červená Voda	Červená Voda, Šanov u Červené Vody
D36	přeložka silnice II/360 Sloupnice	Litomyšl	Sloupnice	Horní Sloupnice
			Vičkov	Vičkov
D37	přeložka silnice II/360 Lanšperk – Letohrad	Ústí nad Orlicí	Dolní Dobrouč	Dolní Dobrouč, Lanšperk
			Hnátnice	Hnátnice
			Hnátnice	Hnátnice
		Žamberk	Letohrad	Červená, Kunčice u Letohradu, Letohrad
D38	přeložka silnice II/358 Némčice – Česká Třebová	Česká Třebová	Česká Třebová	Česká Třebová
		Litomyšl	Némčice	Némčice u České Třebové, Zhoř u České Třebové
D40	přeložka silnice II/306 Holetín - Prosetín	Hlinsko	Holetín	Dolní Holetín, Holetín
			Raná	Raná u Hlinska
		Chrudim	Mrákotín	Mrákotín u Skutče
			Prosetín	Prosetín u Hlinska
D41	přeložka silnice II/355 Tisovec až II/306	Hlinsko	Tisovec	Kvasín, Tisovec
		Chrudim	Mrákotín	Mrákotín u Skutče
			Prosetín	Prosetín u Hlinska
D42	přeložka silnice I/2 Pardubice jihovýchodní tangenta	Pardubice	Pardubice	Dražkovice, Nemošice, Pardubice, Pardubičky
D43	přeložka silnice II/298 Rokytno - Býšť	Holice	Býšť	Býšť
			Chvojenec	Chvojenec
		Pardubice	Rokytno	Rokytno
D44	přeložka silnice II/341 Staré Ččvice	Pardubice	Pardubice	Popkovice, Staré Ččvice
			Starý Mateřov	Starý Mateřov
D45	prodloužení silnice II/341 Staré Ččvice – L. Bohdaneč	Pardubice	Pardubice	Přovice, Svítkov
			Rybitví	Rybitví
			Srnojedy	Srnojedy
D46	přeložka silnice II/322 Pardubice - západ	Pardubice	Pardubice	Pardubice, Svítkov
D47	přeložka silnice II/322 Dašice	Pardubice	Dašice	Dašice
D48	přeložka silnice II/310 Letohrad – Lukavice	Žamberk	Letohrad	Letohrad
			Lukavice	Lukavice v Čechách
D49	přeložka silnice II/305 Luže	Chrudim	Luže	Luže, Radim
D50	přeložka silnice II/305 Štěnec	Chrudim	Jenišovice	Štěnec
D51	přeložka silnice II/305 Vinary	Vysoké Mýto	Stradouň	Stradouň
			Vinary	Vinary u Vysokého Mýta
D52	přeložka silnice II/315 Zářecká Lhota	Vysoké Mýto	Svatý Jiří	Loučky
			Zářecká Lhota	Zářecká Lhota
D53	přeložka silnice II/315 Lanškroun	Lanškroun	Lanškroun	Lanškroun
			Rudoltice	Rudoltice u Lanškrouna
D54	propojení silnic II/315 a II/357 Choceň	Vysoké Mýto	Choceň	Choceň

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území	
D55	přeložka silnice II/317 Choceň – Běstovice	Vysoké Mýto	Běstovice	Běstovice	
			Choceň	Choceň	
D56	přeložka silnice II/340 Podhůra	Chrudim	Chrudim	Chrudim	
			Rabštejská Lhota	Rabštejská Lhota	
D57	přeložka silnice II/354 Krouna	Hlinsko	Krouna	Krouna	
D58	přeložka silnice II/362 Bystré	Polička	Bystré	Bystré u Poličky	
D59	přeložka silnice II/372 Jevíčko	Moravská Třebová	Jaroměřice	Jaroměřice	
			Jevíčko	Jevíčko-předměstí	
D60	přeložka silnice II/644 Městečko Trnávka	Moravská Třebová	Městečko Trnávka	Městečko Trnávka, Stará Trnávka	
D61	přeložka silnice III/36012 Řetová	Česká Třebová	Přívrat	Přívrat	
		Ústí nad Orlicí	Řetová	Řetová	
D62	přeložky silnic III/35846 a III/35847 Semanín	Česká Třebová	Rybník	Rybník u České Třebové	
			Semanín	Semanín	
			Třebovice	Třebovice	
		Svitavy	Opatov	Opatov v Čechách	
železniční doprava					
D100	železniční trať Choceň – Ústí nad Orlicí včetně souvisejících staveb a opatření	Ústí nad Orlicí	Brandýs nad Orlicí	Brandýs nad Orlicí	
			Hrádek	Hrádek u Jelnědí	
			Jelnědí	Jelnědí	
			Orlické Podhůří	Říčky u Orlického Podhůří	
			Řetůvka	Řetůvka	
			Sudislav nad Orlicí	Sudislav nad Orlicí	
			Ústí nad Orlicí	Gerhartice, Kerhartice nad Orlicí	
		Vysoké Mýto	Choceň	Choceň, Hemže	
			Mostek	Mostek nad Orlicí	
			Oucmanice	Oucmanice	
D101	železniční trať Medlešická spojka	Pardubice	Zářecká Lhota	Zářecká Lhota	
			Chrudim	Chrudim	Chrudim, Medlešice
			Mikulovice	Mikulovice u Pardubic	
			Ostřešany	Ostřešany	
D102	zdvojkolejnění železniční trati č. 031 Pardubice – Hradec Králové	Pardubice	Pardubice	Dražkovice, Nemošice, Pardubice, Pardubičky	
			Čeperka	Čeperka	
			Hrobice	Hrobice	
			Libišany	Libišany	
			Opatovice nad Labem	Opatovice nad Labem, Pohřebáčka	
			Pardubice	Ohrazenice, Pardubice, Rosice nad Labem, Sementín, Tmová	
			Podůlšany	Podůlšany	
			Srch	Pohránov, Srch	
			Staré Hradiště	Staré Hradiště	
D103	vlečka do přístavu Pardubice	Pardubice	Stéblová	Stéblová	
			Pardubice	Pardubice, Rosice nad Labem, Svítkov	
			Snojedy	Snojedy	
vodní doprava					
D150	nový plavební stupeň Přelouč II - plavební kanál, komory a další doplňující stavby	Přelouč	Břehy	Břehy	
			Přelouč	Přelouč	
D151	přístav Pardubice	Pardubice	Pardubice	Svítkov	

7.2. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY V OBLASTI ELEKTROENERGETIKY

(143) ZÚR vymezují plochy a koridory pro umístění těchto veřejně prospěšných staveb v oblasti energetiky:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
elektrorozvody				
E01	přenosová soustava V458 Krasíkov - Horní Životice (viz PÚR ČR 2008 - E6)	Lanškroun	Krasíkov	Krasíkov
			Tatenice	Tatenice
			Žichlínek	Žichlínek
		Moravská Třebová	Koruna	Koruna
			Rychnov na Moravě	Rychnov na Moravě
			Třebařov	Třebařov
E02	nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Žamberk - TR Jablonné nad Orlicí	Žamberk	Bystřec	Bystřec
			Jablonné nad Orlicí	Jablonné nad Orlicí
			Letohrad	Letohrad, Orlice
			Lukavice	Lukavice v Čechách
			Verměřovice	Verměřovice
E03	nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice - Králíky,	Králíky	Červená Voda	Bílá Voda, Červená Voda, Dolní Orlice, Mlýnice u Červené Vody, Mlýnický Dvůr, Šanov u Červené Vody
			Králíky	Králíky
		Lanškroun	Horní Heřmanice	Horní Heřmanice v Čechách, Rýdrovice
E05	nadzemní vedení 2 x 110 kV, vč. TR 110/22 kV Jevíčko	Moravská Třebová	Jevíčko	Jevíčko-předměstí
E08	nadzemní vedení 2 x 110 kV Svitavy - Brněnec	Svitavy	Banín	Banín
			Bělá nad Svitavou	Bělá nad Svitavou
			Brněnec	Brněnec
			Březová nad Svitavou	Březová nad Svitavou, Česká Dlouhá, Muzlov, Zářečí nad Svitavou)
			Hradec nad Svitavou	Hradec nad Svitavou
			Lavičné	Lavičné
			Radiměř	Radiměř
			Svitavy	Čtyřicet Lánů
E11	nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody - Pardubice, vč. TR 110/35 kV Pardubice-jih	Chrudim	Tuněchody	Tuněchody
			Úhřetice	Úhřetice
		Pardubice	Ostřešany	Ostřešany
			Pardubice	Drozdice, Hostovice u Pardubic, Mnětice, Nemošice, Pardubice, Pardubičky
		Pardubice	Úhřetická Lhota	Úhřetická Lhota
E12	nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody - Chrudim, vč. TR 110/35 kV	Chrudim	Chrudim	Chrudim, Topol, Vestec u Chrudimi
			Tuněchody	Tuněchody
		Pardubice	Ostřešany	Ostřešany
E13	nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočíněk - Pardubice; Free zone, vč. TR 110/35 kV	Pardubice	Pardubice	Lány na Důlku, Opočíněk
E14	nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Velké Opatovice - TR Konice	Moravská Třebová	Jaroměřice	Jaroměřice

7.3. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY V OBLASTI PLYNÁRENSTVÍ

(144) ZÚR vymezují plochy a koridory pro umístění těchto veřejně prospěšných staveb v oblasti plynárenství:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
plynovody				
P01	propojovací VVTL plynovod Olešná - Náchod - Polsko (viz PÚR ČR 2008 - P5)	Holice	Býšť	Hrachoviště u Býště
		Chrudim	Běstvina	Běstvina, Spačice
			Dřenice	Dřenice
			Heřmanův Městec	Heřmanův Městec
			Chrudim	Chrudim, Medlešice, Vestec u Chrudimi
			Klešice	Klešice
			Kostelec u Heřmanova Městce	Kostelec u Heřmanova Městce
			Míčov-Sušice	Sušice, Míčov
			Načešice	Načešice
			Prachovice	Prachovice
			Rozhovice	Rozhovice
			Seč	Javorka, 'Kraskov, Počátky Horní, Seč, Žďárec u Seče
			Třemošnice	Skoranov
			Třibřichy	Třibřichy
			Tuněchody	Tuněchody
		Pardubice	Barchov	Barchov u Pardubic
			Borek	Borek
			Dašice	Zminný
			Jezbořice	Jezbořice
			Kunětice	Kunětice
			Ostřešany	Ostřešany
			Pardubice	Černá za Bory, Mnětice, Pardubice, Staročernsko
			Rokytno	Bohumileč, Rokytno
			Sezemice	Dražkov nad Labem, Lukovna, Počaply nad Loučnou, Sezemice nad Loučnou, Veská,
			Újezd u Sezemic	Újezd u Sezemic
		Přelouč	Jeníkovice	Jeníkovice u Choltic
P02	VTL plynovod pro připojení RS Dětrichov	Svitavy	Dětrichov	Dětrichov u Svitav
			Opatov	Opatov v Čechách
P03	VTL plynovod pro připojení RS Mikuleč	Svitavy	Mikuleč	Mikuleč
P04	VTL plynovod pro připojení RS pro elektrárnu Opatovice nad Labem	Pardubice	Čeperka	Čeperka

7.4. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY KANALIZACE

(145) ZÚR vymezují koridory pro umístění této veřejně prospěšné stavby v oblasti kanalizace:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
kanalizace				
K01	napojení obcí severně Pardubic na ČOV Pardubice	Pardubice	Čeperka	Čeperka
			Černá u Bohdanče	Černá u Bohdanče
			Hrobice	Hrobice
			Lázně Bohdaneč	Lázně Bohdaneč

			Němčice	Němčice nad Labem
			Opatovice nad Labem	Opatovice nad Labem
			Pardubice	Semtín
			Rybitví	Rybitví
			Srch	Hrádek u Pardubic, Pohrá- nov, Srch
			Staré Hradiště	Brozany nad Labem, Staré Hradiště
			Stéblová	Stéblová

7.5. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY PRODUKTOVODŮ

(146) ZÚR vymezují koridory pro umístění této veřejně prospěšné stavby produktovodů:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
produktovody				
PR01	produktovod Podhořany u Ronova - Kostelec u Heřmanova Městce	Chrudim	Hošťalovice	Březinka u Hošťalovic, Hoš- ťalovice
			Kostelec u Heřmanova Městce	Kostelec u Heřmanova Městce
			Lipovec	Lipovec
			Míčov-Sušice	Sušice
			Načešice	Licomělice, Načešice
			Podhořany u Ronova	Podhořany u Ronova
			Vyžice	Vyžice
		Přelouč	Bukovina u Přelouče	Bukovina u Přelouče
			Holotín	Holotín
			Stojice	Stojice
			Svojšice	Svojšice u Choltic
			Turkovice	Rašovy

7.6. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ OPATŘENÍ ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STA- BILITY

(147) ZÚR vymezují jako veřejně prospěšná opatření tyto plochy a koridory biocenter a biokoridorů ÚSES, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit:

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
Nadregionální biokoridory					
U01	K 71	Žehuňská obora - Bohdaneč	Pardubice	Dolany	Dolany u Pardubic
				Chýšť	Chýšť
				Kasalice	Kasaličky, Kasalice
				Kříčeň	Kříčeň
				Malé Výkleky	Malé Výkleky
				Pravy	Pravy
				Rohoznice	Rohoznice
				Staré Ždánice	Staré Ždánice
				Voleč	Voleč
U02	K 72	Polabský luh - Bohdaneč	Pardubice	Přepychy	Přepychy
				Bukovka	Bukovka
				Černá u Bohdanče	Černá u Bohdanče
				Lázně Bohdaneč	Lázně Bohdaneč

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
				Neratov	Neratov
				Pardubice	Svítkov, Opočíněk, Lány na Důlku
				Rybitví	Rybitví
				Srnjedy	Srnjedy
				Živanice	Nerad, Živanice
			Přelouč	Břehy	Břehy
				Hlavečnick	Hlavečnick
				Chvaletice	Telčice, Chvaletice
				Kladruby nad Labem	Kolesa, Kladruby nad Labem, Komárov u Přelouče
				Kojice	Kojice
				Labské Chrčice	Labské Chrčice
				Přelouč	Lohenice u Přelouče, Lhota pod Přeloučí, Přelouč, Mělice
				Přelovice	Přelovice
				Řečany nad Labem	Řečany nad Labem, Labětín
				Selmice	Selmice
				Semín	Semín
				Strašov	Strašov
				Tmávka	Tmávka
				Valy	Valy nad Labem
U03	K 73	Bohdaneč - Vysoké Chvojno	Pardubice	Borek	Borek
				Bukovina nad Labem	Bukovina nad Labem
				Čeperka	Čeperka
				Dřiteč	Dřiteč
				Hrobice	Hrobice
				Kunětice	Kunětice
				Němčice	Němčice nad Labem
				Opatovice nad Labem	Opatovice nad Labem
					Pohřebačka
				Pardubice	Svítkov, Rosice nad Labem, Pardubice
				Podůlšany	Podůlšany
				Ráby	Ráby
				Rokytno	Bohumileč
				Sezemice	Počaply nad Loučnou, Sezemice nad Loučnou, Lukovna, Dražkov nad Labem
				Staré Hradiště	Brozany nad Labem
				Staré Ždánice	Staré Ždánice
				Újezd u Sezemice	Újezd u Sezemice
U04	K 74	Bohdaneč - Uhersko	Holic	Dolní Ředice	Dolní Ředice
				Holic	Holic v Čechách
				Horní Ředice	Horní Ředice
				Jaroslav	Jaroslav
				Ostřetín	Vysoká u Holic, Ostřetín
				Poběžovice u Holic	Poběžovice u Holic
				Veliny	Veliny
				Vysoké Chvojno	Vysoké Chvojno
			Pardubice	Časy	Časy

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
				Čeperka	Čeperka
				Hrobice	Hrobice
				Choteč	Choteč u Holic
				Kunětice	Kunětice
				Ráby	Ráby
				Sezemice	Sezemice nad Loučnou, Kladi- na, Lukovna
				Srch	Srch
				Staré Hradiště	Brozany nad Labem
				Stéblová	Stéblová
U05	K 75	Lichnice – Polom	Chrudim	Běstvina	Běstvina
				Horní Bradlo	Horní Bradlo, Lipka
				Seč	Hoješín, Prosička u Seče
U06	K 76	Polom - Žaková hora	Hlinsko	Hlinsko	Chlum u Hlinska
				Studnice	Košínov
				Vítanov	Vítanov
				Všerádov	Všerádov
				Vysočina	Dřevíkov, Rváčov u Hlinska, Svobodné Hamry
U07	K 80	Sedloňovský vrch, Topielisko – Raškov	Králíky	Červená Voda	Bílá Voda, Moravský Karlov, Červená Voda, Mlýnický Dvůr
				Králíky	Dolní Bořkovice
				Lichkov	Lichkov
				Mladkov	Mladkov, Vlčkovice u Mladko- va, Petrovičky u Mladkova
			Lanškroun	Čenkovice	Čenkovice
			Žamberk	České Petrovice	České Petrovice
				Kláštevec nad Orlicí	Kláštevec nad Orlicí
				Orlíčky	Orlíčky
				Pastviny	Pastviny u Klášterce nad Orlicí
				Těchonín	Těchonín
U08	K 81	Sedloňovský vrch, Topielisko - Vysoké Chvojno	Holic	Poběžovice u Holic	Poběžovice u Holic
				Vysoké Chvojno	Vysoké Chvojno
			Ústí nad Orlicí	Sopotnice	Sopotnice
			Žamberk	Česká Rybná	Česká Rybná u Žamberka
				Helvíkovice	Helvíkovice
				Kláštevec nad Orlicí	Kláštevec nad Orlicí
				Kunvald	Kunvald
				Líšnice	Líšnice
				Nekoř	Nekoř
				Pastviny	Pastviny u Klášterce nad Orlicí
				Záchlumí	Záchlumí, Litice nad Orlicí, Bohousová
				Žamberk	Žamberk
U09	K 82	Boršov, Loučský les - K80	Česká Třebová	Třebovice	Třebovice
			Lanškroun	Anenská Studánka	Anenská Studánka
				Damníkov	Damníkov
				Dolní Čermná	Jakubovice
					Jakubovice

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
					Dolní Čermná
				Horní Čermná	Nepomuky, Horní Čermná
				Horní Třešňovec	Horní Třešňovec
				Ostrov	Ostrov u Lanškrouna
				Rudoltice	Rudoltice u Lanškrouna
U09	K 82	Boršov, Loučský les - K80	Lanškroun	Trpík	Trpík
			Moravská Třebová	Kunčina	Nová Ves u Moravské Třebové
				Mladějov na Moravě	Mladějov na Moravě
				Moravská Třebová	Boršov u Moravské Třebové
			Svitavy	Koclířov	Koclířov
U10	K 83	K82 – K127	Litomyšl		
				Čistá	Čistá u Litomyšle
				Janov	Janov u Litomyšle
				Trstěnice	Trstěnice u Litomyšle
			Moravská Třebová	Mladějov na Moravě	Mladějov na Moravě
			Polička	Kamenec u Poličky	Kamenec u Poličky
				Květná	Květná
				Polička	Modřec, Polička
				Pomezí	Pomezí
				Sádek	Sádek u Poličky
			Svitavy	Dětrichov	Dětrichov u Svitav
				Javorník	Javorník u Svitav
				Karle	Karle
					Ostrý Kámen
				Mikuleč	Mikuleč
				Opatov	Opatov v Čechách
				Radiměř	Radiměř
				Vendolí	Vendolí
U11	K 84	K80 – K85	Králíky	Červená Voda	Horní Orlice, Moravský Karlov
				Dolní Morava	Velká Morava
U12	K 92	K82 – Vojenský	Králíky	Červená Voda	Mlýnický Dvůr
			Lanškroun	Albrechtice	Albrechtice u Lanškrouna
				Cotkytle	Mezilesí u Lanškrouna
				Horní Čermná	Nepomuky
				Horní Heřmanice	Dolní Heřmanice v Čechách, Horní Heřmanice v Čechách
				Strážná	Strážná
				Tatenice	Tatenice
				Výprachtice	Valteřice u Výprachtic, Výprachtice
			Moravská Třebová	Biskupice	Zálesí u Jevíčka
				Borušov	Svojanov u Borušova, Prklišov
				Březinky	Březinky
				Gruna	Žipotín
				Hartinkov	Hartinkov
				Chornice	Chornice
				Jaroměřice	Jaroměřice
				Městečko Trnávka	Bohdalov u Městečka Trnávky, Pěčíkov, Stará Roveň

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
U12	K 92	K82 – Vojenský	Moravská Třebová	Staré Město	Petrušov
				Vranová Lhota	Vranová Lhota, Vranová
				Vrážné	Vrážné
				Vysoká	Vysoká u Jevíčka
U13	K 93	Uhersko - K132	Česká Třebová	Česká Třebová	Lhotka u České Třebové, Česká Třebová, Pamík
				Přívrat	Přívrat
				Rybník	Rybník u České Třebové
				Třebovice	Třebovice
			Holice	Jaroslav	Jaroslav
			Lanškroun	Anenská Studánka	Anenská Studánka, Helvíkov
			Moravská Třebová	Gruna	Gruna
				Kunčina	Nová Ves u Moravské Třebo- vé, Kunčina
				Linhartice	Linhartice
				Městečko Trnávka	Petrůvka u Městečka Trnávky, Pěčíkov
				Mladějov na Moravě	Mladějov na Moravě
				Moravská Třebová	Moravská Třebová
				Radkov	Radkov u Moravské Třebové
				Rychnov na Moravě	Rychnov na Moravě
				Staré Město	Radišov, Staré Město u Mo- ravské Třebové
				Vranová Lhota	Vranová
			Svitavy	Dětřichov	Dětřichov u Svitav
				Opatov	Opatov v Čechách
			Ústí nad Orlicí	Brandýs nad Orlicí	Brandýs nad Orlicí
				Dlouhá Třebová	Dlouhá Třebová
				Orlické Podhůří	Rviště, Dobrá Voda u Orlické- ho Podhůří, Říčky u Orlického Podhůří
				Řetová	Řetová, Řetůvka
				Sudislav nad Orlicí	Sudislav nad Orlicí
				Ústí nad Orlicí	Kerhartice nad Orlicí, Gerhartice
			Vysoké Mýto	Dobříkov	Dobříkov, Rzy
				Choceň	Dvořisko, Hemže, Choceň
				Kosořín	Kosořín
				Mostek	Mostek nad Orlicí
U13	K 93	Uhersko - K132	Vysoké Mýto	Sruby	Sruby
				Týnišťko	Týnišťko
				Újezd u Chocně	Újezd u Chocně
				Zálší	Nořín
				Zářecká Lhota	Zářecká Lhota
U14	K 127	Žákova hora - Údolí Hodonínky	Polička	Březiny	Březiny u Poličky
				Korouhev	Lačnov u Korouhve
				Pustá Rybná	Pustá Rybná
				Sádek	Sádek u Poličky
				Telecí	Telecí
Regionální biocentra					
U15	455	Krounka	Chrudim	Luže	Doly, Zdislav, Luže
U16	465	Aronka	Vysoké Mýto	Hrušová	Hrušová

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
				Tisová	Tisová u Vysokého Mýta
				Vysoké Mýto	Vysoké Mýto
U17	912	Presy	Chrudim	Chrudim	Chrudim
				Slatiňany	Slatiňany
U18	915	Platěnsko	Pardubice	Slepotice	Platěnice, Čeradice nad Loučnou, Slepotice
U19	967	Halda	Pardubice	Kunětice	Kunětice
				Sezemice	Počaply nad Loučnou
U20	1747	Blatno	Hlinsko	Hamry	Hamry u Hlinska
				Hlinsko	Blatno u Hlinska
U21	1748	Loučná	Pardubice	Dašice	Dašice
				Lány u Dašic	Lány u Dašic
U22	1749	Lhota	Chrudim	Chroustovice	Lhota u Chroustovic, Chroustovice
U23	1750	Břehy	Přelouč	Břehy	Břehy
				Přelouč	Přelouč
U24	1773	Šnakov	Vysoké Mýto	Vysoké Mýto	Vysoké Mýto
U25	1923	Bětník	Vysoké Mýto	Řepníky	Popovec u Řepníků
				Vinary	Vinary u Vysokého Mýta
				Vraclav	Sedlec u Vraclavi
				Vysoké Mýto	Domoradice
U26	1950	Habrov	Chrudim	Chrudim	Topol, Vestec u Chrudimi
				Tuněchody	Tuněchody
U27	9006	Kopanina	Pardubice	Choteč	Choteč u Holic
				Rokytno	Rokytno, Bohumileč
U28	9013	Cerhov	Pardubice	Barchov	Barchov u Pardubic
				Jezbořice	Jezbořice
Regionální biokoridory					
U29	810	V. a M.Karlovo-Choceň	Vysoké Mýto	Běstovice	Běstovice
				Bošín	Bošín u Chocně
				Choceň	Plchůvky
				Plchovice	Plchovice
				Újezd u Chocně	Újezd u Chocně
U30	818	Suchá-K 81	Žamberk	Helvíkovice	Helvíkovice
				Kameničná	Kameničná
				Kunvald	Kunvald
				Žamberk	Žamberk
U31	830A	Lískovec – Dolní les	Králíky	Červená Voda	Horní Orlice, Dolní Orlice
				Králíky	Králíky
U32	842	Platěnsko-Uhersko	Holice	Uhersko	Uhersko
			Pardubice	Moravany	Čeradice nad Loučnou, Turov nad Loučnou
				Slepotice	Slepotice
U33	843A	Malejovská luka-Loučná u Týnišťka	Vysoké Mýto	Dobříkov	Dobříkov
					Rzy
				Radhošť	Radhošť
				Týnišťko	Týnišťko
U34	843C	Malejovská luka-Uhersko	Vysoké Mýto	Zámorsk	Zámorsk, Janovičky, u Zámrsku
				Radhošť	Sedlíštko, Radhošť
				Stradouň	Stradouň

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
				Vraclav	Vraclav
U35	844	Loučná u Týnišťka-Šnakov	Vysoké Mýto	Dobříkov	Dobříkov
				Slatina	Slatina u Vysokého Mýta
				Vysoké Mýto	Vysoké Mýto
				Zámorsk	Zámorsk
U36	845	Šnakov-Aronka	Vysoké Mýto	Tisová	Tisová u Vysokého Mýta
				Vysoké Mýto	Vysoké Mýto
U37	846	Aronka-Nedošínský háj	Litomyšl	Cerekvice nad Loučnou	Cerekvice nad Loučnou, Pekla
				Litomyšl	Nedošín
				Nová Sídla	Nová Sídla
				Řídký	Řídký
			Tržek	Tržek u Litomyšle	
			Vysoké Mýto	Hrušová	Hrušová
U38	847	K 93-Loučná u Týnišťka	Vysoké Mýto	Dobříkov	Rzy
				Týnišťko	Týnišťko
U39	850	Bětník-Pěšické údolí	Vysoké Mýto	Řepníky	Řepníky, Pěšice, Popovec u Řepníků
				Vraclav	Sedlec u Vraclavi
				Vysoké Mýto	Svařeň, Domoradice
U40	851	Pěšické údolí-Krounka	Chrudim	Luže	Voletice
				Střemošice	Střemošice
			Vysoké Mýto	Řepníky	Řepníky
U41	853	Netřebské rybníky-RK 846	Litomyšl	Bohuňovice	Bohuňovice u Litomyšle
				Cerekvice nad Loučnou	Cerekvice nad Loučnou
				Horky	Horky
				Řídký	Řídký
U42	854	Netřebské rybníky-Končiny	Litomyšl	Bohuňovice	Bohuňovice u Litomyšle
				Horky	Horky
				Litomyšl	Kornice
				Sedliště	Sedliště u Litomyšle
				Sloupnice	Dolní Sloupnice
				Sloupnice	Horní Sloupnice
			Vysoké Mýto	České Heřmanice	České Heřmanice
U43	855	Končiny-Buková stráň	Česká Třebová	Přivrat	Přivrat
			Litomyšl	Litomyšl	Kornice
				Němčice	Zhoř u České Třebové
					Němčice u České Třebové
				Sloupnice	Horní Sloupnice
U44	859	Lhota-Dvakačovická stráň	Chrudim	Vlčkov	Vlčkov
				Dvakačovice	Dvakačovice
				Hrochův Týnec	Hrochův Týnec, Blížňovice, Blansko u Hrochova Týnce, Stíčany
				Chroustovice	Chroustovice, Holešovice u Chroustovic
U45	862B	Buková stráň-Andrlův Chlum	Česká Třebová	Česká Třebová	Česká Třebová, Lhotka u České Třebové
				Přivrat	Přivrat
			Ústí nad	Dlouhá Třebová	Dlouhá Třebová

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
			Orlicí	Řetová	Řetová
				Ústí nad Orlicí	Ústí nad Orlicí, Hylváty
U46	864	Jalový potok-Nedošínský háj	Litomyšl	Čistá	Čistá u Litomyšle
				Litomyšl	Nedošín, Litomyšl, Nová Ves u Litomyšle
				Osík	Osík
U47	869	Andrlův chlum-Vadětín	Ústí nad Orlicí	Libchavy	Dolní Libchavy
				Ústí nad Orlicí	Ústí nad Orlicí, Černovír u Ústí nad Orlicí, Oldřichovice u Ústí nad Orlicí
U48	879	Kladno-Čachnov	Hlinsko	Dědová	Dědová
				Kladno	Kladno u Hlinska
				Krouna	Krouna
U49	882	Lubná-Vysoký les	Litomyšl	Dolní Újezd	Dolní Újezd u Litomyšle
				Horní Újezd	Horní Újezd u Litomyšle
				Lubná	Lubná u Poličky
				Sebranice	Sebranice u Litomyšle, Kališ-tě u Sebranic
			Polička	Polička	Střítež u Poličky
				Široký Důl	Široký Důl
U50	884B	Černý les-V bucích	Polička	Květná	Květná
				Pomezí	Pomezí
U51	885	Černý les-Hradecký les	Svitavy	Hradec nad Svitavou	Hradec nad Svitavou
				Radiměř	Radiměř
				Vendolí	Vendolí
U52	888	Moravský Lačnov-Svitavský les	Svitavy	Javorník	Javorník u Svitav
				Svitavy	Svitavy-předměstí, Moravský Lačnov
				Vendolí	Vendolí
U53	1274	Lhotáček-Roudnice	Pardubice	Kasalice	Kasalice, Kasaličky
				Kříčeň	Kříčeň
				Pravy	Pravy
				Rohoznice	Rohoznice
U54	1275	Lhotáček-Soprečský rybník	Pardubice	Chýšť	Chýšť
				Kasalice	Kasaličky
				Voleč	Voleč
			Přelouč	Sopřeč	Sopřeč
				Žaravice	Žaravice
U55	1281	Loučná-Halda	Pardubice	Dašice	Dašice
				Lány u Dašic	Lány u Dašic
				Sezemice	Velké Koloděje, Sezemice nad Loučnou, Počaply nad Loučnou
U56	1330	Ledecká obora-Meandry Struhy	Pardubice	Bezděkov	Bezděkov
			Přelouč	Choltice	Choltice
					Ledec
				Chrtníky	Chrtníky
U57	1339	Platěnsko-Loučná	Pardubice	Veselí	Veselí u Přelouče
				Dašice	Prachovice u Dašic, Dašice
U58	1342	Meandry Chrudimky-Habrov	Chrudim	Moravany	Platěnice
				Chrudim	Vestec u Chrudimi

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
				Tuněchody	Tuněchody
				Úhřetice	Úhřetice
U59	1346	Meandry Chrudimky- Dvakačovická stráž	Chrudim	Dvakačovice	Dvakačovice
				Hrochův Týnec	Stičany
				Úhřetice	Úhřetice
				Vejvanovice	Vejvanovice
			Pardubice	Úhřetická Lhota	Úhřetická Lhota
U60	1352	Ceckovice-Doubrava u Uhrov- ského mlýna	Chrudim	Běstvína	Spačice, Běstvína
U61	1357	Proseč-Vápenice	Chrudim	Bojanov	Horní Bezděkov u Bojanova, Bojanov, Kovářov u Seče
				Krásné	Polánka
				Seč	Proseč u Seče, Seč
U62	1358	Proseč-Bučina	Chrudim	Bojanov	Horní Bezděkov u Bojanova, Bojanov
				Hodonín	Hodonín u Nasavrku
				Horní Bradlo	Horní Bradlo
				Krásné	Krásné, Poláčka
				Libkov	Libkov u Nasavrku
U63	1360	Na Skalkách-Kladno	Hlinsko	Seč	Proseč u Seče, Prosička u Seče
				Hlinsko	Srní u Hlinska, Hlinsko v Čechách
				Holetín	Holetín
				Raná	Raná u Hlinska
				Včelákov	Babákov
U64	1369	Milovské perníčky-Žákovina	Polička	Vojtěchov	Vojtěchov u Hlinska
				Březiny	Březiny u Poličky
				Pustá Rybná	Pustá Rybná
U65	1377A	Královec – Hamry	Polička	Telecí	Telecí
				Bystré	Bystré u Poličky, Hamry nad Křetínkou
				Hartmanice	Hartmanice u Poličky
				Jedlová	Jedlová u Poličky
				Korouhev	Korouhev
				Nedvězí	Nedvězí u Poličky
U66	1394	Poličský les-Lavičné	Svitavy	Nedvězí	Nedvězí u Poličky
				Rohozná	Rohozná u Poličky
				Banín	Banín
U67	9904	Cerhov-Palác	Chrudim	Lavičné	Lavičné
				Rohozná	Rohozná u Poličky
			Pardubice	Heřmanův Městec	Heřmanův Městec
U68	9905	Labiště pod Černou-Cerhov	Pardubice	Klešice	Klešice
				Jezbořice	Jezbořice
				Barchov	Barchov u Pardubic
				Jezbořice	Jezbořice
U69	9907	Řečany - NRBK 72	Přelouč	Pardubice	Staré Čívce, Lány na Důlku
				Srnjedy	Srnjedy
				Kladruby nad Labem	Kladruby nad Labem
U70	9908	Řečany – RK 1327	Přelouč	Selmice	Selmice
				Řečany nad Labem	Řečany nad Labem
				Trnávka	Trnávka

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
				Zdechovice	Zdechovice
U71	9910	Libišanské louky - NRBK Bohdaneč, Vysoké Chvojno	Pardubice	Libišany	Libišany
				Opatovice nad Labem	Pohřebačka
U72	9913	K73-Kopanina	Pardubice	Choteč	Choteč u Holic
				Rokytno	Bohumileč
				Sezemice	Lukovna, Dražkov nad Labem

7.7. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ – PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA

(148) ZÚR vymezují koridory pro umístění veřejně prospěšných opatření protipovodňové ochrany:

číslo VPO	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
protipovodňová opatření				
PPO1	Poldr Červený potok II; tok: Morava	Králíky	Dolní Morava	Velká Morava, Dolní Morava
			Králíky	Červený Potok
PPO2	Poldr Červený potok I; tok: Morava	Králíky	Králíky	Červený Potok
PPO3	Poldr Třebořov; tok: Moravská Sázava	Lanškroun	Krasíkov	Krasíkov
		Moravská Třebová	Rychnov na Moravě	Rychnov na Moravě
			Třebořov	Třebořov
PPO4	Poldr Moravská Třebová; tok: Třebůvka	Moravská Třebová	Moravská Třebová	Boršov u Moravské Třebové
			Útěchov	Útěchov u Moravské Třebové
PPO5	Poldr Vranová Lhota; tok: Třebůvka	Moravská Třebová	Městečko Trnávka	Pěčíkov, Petrůvka u Městečka Trnávky
			Vranová Lhota	Vranová
PPO6	Poldr Pardubice;	Pardubice	Pardubice	Pardubice

8. STANOVENÍ POŽADAVKŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ

8.1. POŽADAVKY NA KOORDINACI PLOCH A KORIDORŮ VPS A VPO

(149) ZÚR stanovují následující požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při zpřesňování územního vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb. Koordinace ploch a koridorů VPS a VPO vymezených ZÚR budou probíhat v území dále uvedených ORP a obcí:

ORP	OBEC	VPS		VPO	
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Česká Třebová	Česká Třebová	D26, D38		U13, U45	
	Přívrat	D61		U13, U43, U45	
	Rybník	D25, D26, D62		U13	
	Semanín	D62			
	Třebovice	D25, D62		U09, U13	
Hlinsko	Dědová			U48	
	Hamry			U20	
	Hlinsko	D32		U06, U20, U63	
	Holetín	D40		U63	
	Kladno			U48	
	Krouna	D57		U48	
	Otradov				
	Raná	D40		U63	
	Studnice			U06	
	Tisovec	D41			
	Trhová Kamenice	D06, D07			
	Včelákov			U63	
	Vítanov			U06	
	Vojtěchov			U63	
	Vysočina			U06	
Holice	Býšť	D43	P01		
	Dolní Roveň	D01			
	Dolní Ředice	D01, D11		U04	
	Holice	D13		U04	
	Horní Ředice	D12		U04	
	Chvojenec	D43			
	Jaroslav			U04, U13	
	Ostřetín	D13		U04	
	Poběžovice u Holic	D13		U04, U08	
	Trusnov	D01			
	Uhersko	D01		U32	
	Veliny			U04	
	Vysoké Chvojno			U04, U08	
Chrudim	Běstvina		P01	U05, U60	
	Bojanov			U61, U62	
	Bylany	D29			
	Čtětín	D06			

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

ORP	OBEC	VPS		VPO	
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Chrudim	Čankovice	D30			
	Dvakačovice			U44, U59	
	Dřenice		P01		
	Heřmanův Městec		P01	U67	
	Hodonín	D06		U62	
	Horní Bradlo			U05, U62	
	Hošťalovice		PR01		
	Hrochův Týnec	D30		U44, U59	
	Chroustovice	D01, D31		U22, U44	
	Chrudim	D04, D05, D101, D29, D56	E12, P01	U17, U26, U58	
	Jenišovice	D50			
	Klešice		P01	U67	
	Kočí	D05			
	Kostelec u Heřmanova Městce		PR01, P01		
	Krásné			U61, U62	
	Libkov			U62	
	Lipovec		PR01		
	Luže	D49		U15, U40	
	Míčov-Sušice		PR01, P01		
	Mrákotín	D40, D41			
	Načešice		PR01, P01		
	Nasavrky	D06			
	Orel	D05			
	Ostrov	D01, D31			
	Podhořany u Ronova		PR01		
	Prachovice		P01		
	Prosetín	D40			
	Rabštejská Lhota	D56			
	Rozhovice		P01		
	Seč		P01	U05, U61, U62	
	Slatiňany	D05		U17	
	Střemošice			U40	
	Třemošnice		P01		
	Třebířichy	D29	P01		
	Tuněchody		E11, E12, P01	U26, U58	
	Úhřetice		E11	U58, U59	
	Vejvanovice			U59	
	Vyžice		PR01		
Králíky	Červená Voda	D24, D35	E03	U07, U11, U12, U31	
	Dolní Morava			U11	PPO1
	Králíky	D24, D28,	E03	U07, U31	PPO1, PPO2
	Lichkov	D28		U07	
	Mladkov	D28		U07	
Lanškroun	Albrechtice	D22, D23		U12	
	Annenská Studánka			U09, U13	
	Cotkytle	D23		U12	
	Čenkovice			U07	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

ORP	OBEC	VPS		VPO	
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Lanškroun	Damníkov			U09	
	Dolní Čermná			U09, U12	
	Horní Heřmanice	D23	E03	U12	
	Horní Třešňovec			U09	
	Krasíkov		E01		PPO3
	Lanškroun	D21, D22, D53			
	Luková	D22			
	Ostrov			U09	
	Rudoltice	D21, D53		U09	
	Sázava	D22			
	Strážná			U12	
	Tatenice		E01	U12	
	Trpík			U09	
	Výprachtice			U12	
	Žichlínek	D21, D22	E01		
Litomyšl	Bohuňovice			U41, U42	
	Cerekvice nad Loučnou	D01		U37, U41	
	Čistá	D01		U10, U46	
	Dolní Újezd			U49	
	Horky			U41, U42	
	Horní Újezd			U49	
	Janov	D01		U10	
	Litomyšl			U37, U42, U43, U46	
	Lubná			U49	
	Němčice	D01, D38		U43	
	Nová Sídla			U37	
	Osík			U46	
	Řídký			U37, U41	
	Sebranice			U49	
	Sedliště			U42	
	Sloupnice	D36		U42, U43	
	Strakov	D01			
	Trstěnice			U10	
	Tržek			U37	
	Vlčkov	D36		U37	
Moravská Třebová	Bělá u Jevíčka				
	Biskupice			U12	
	Borušov	D01, D02		U12	
	Březina				
	Březinky			U12	
	Dětřichov u Moravské Třebové	D01, D02			
	Dlouhá Loučka				
	Gruna	D02		U12, U13	
	Hartinkov			U12	
	Chornice	D02		U12	
	Jaroměřice	D59	E14	U12	
	Jevíčko	D02, D59	E05		

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

ORP	OBEC	VPS		VPO	
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Moravská Třebová	Koruna		E01		
	Kunčina	D01, D22,		U09, U13	
	Linhartice	D02		U13	
	Městečko Trnávka	D02, D60		U12, U13	PPO5
	Mladějov na Moravě	D01, D22		U09, U10, U13	
	Moravská Třebová			U09, U13	PPO4
	Radkov	D02		U13	
	Rychnov na Moravě	D01, D22	E01	U13	PPO3
	Staré Město	D01, D02		U12, U13	
	Třebařov		E01		PPO3
	Útěchov				PPO4
	Víska u Jevíčka	D02			
	Vranová Lhota			U12, U13	PPO5
	Vrážné			U12	
	Vysoká			U12	
Pardubice	Barchov	D18	P01	U28, U68	
	Bezděkov	D18		U56	
	Borek	D01	P01	U03	
	Bukovina nad Labem	D01		U03	
	Bukovka	D08		U02	
	Časy	D01, D11		U04	
	Čeperka	D102	KO1, P04	U03, U04	
	Černá u Bohdanče	D09	K01	U02	
	Dašice	D01, D47	P01	U21, U55, U57	
	Dolany			U01	
	Dřítěč			U03	
	Hrobice	D03, D102	K01	U03, U04	
	Choteč	D01		U04, 27, U72	
	Chýšť			U01, U54	
	Jezbořice		P01	U28, U67, U68	
	Kasalice			U01, U53, U54	
	Křičeň	D08		U01, U53	
	Kunětice		P01	U03, U04, U19	
	Lány u Dašic	D01		U21, U55	
	Lázně Bohdaneč	D08, D09	K01	U02	
	Libišany	D102		U71	
	Malé Výkleky			U01	
	Mikulovice	D04, D101			
	Moravany	D01		U18, U32, U57	
	Němčice		K01	U03	
	Neratov	D09		U02	
	Opatovice nad Labem	D01, D03, D102	K01, P04	U03, U71	
	Ostřešany	D101	E11, E12, P01		
	Pardubice	D03, D04, D09, D10, D101, D102, D103, D11, D18, D42, D44, D45, D46	E11, E13, K01, P01	U02, U03, U68	PPO06
	Podůlšany	D102		U03	
	Pravy	D08		U01, U53	
	Ráby			U03, U04	

ORP	OBEC	VPS		VPO	
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Pardubice	Rohoznice			U01, U53	
	Rokytno	D01, D43	P01	U03, U27, U72	
	Rybitví	D09,D45	K01	U02	
	Sezemice	D01,D11	P01	U03, U04, U19, U55, U72	
	Slepotice			U18, U32	
	Srch	D03, D102	K01	U04	
	Srnojedy	D103, D45		U02, U68	
	Staré Hradiště	D10, D102	K01	U03. U04	
	Staré Jesenčany	D04, D18			
	Staré Ždánice			U01, U03	
	Starý Mateřov	D18, D44			
	Stéblová	D03, D102	K01	U04	
	Třebosice	D18			
	Úhřetická Lhota		E11	U59	
	Újezd u Sezemíc	D01	P01	U03	
	Voleč			U01, U54	
	Živanice			U02	
Polička	Březiny			U14, U64	
	Bystré	D58		U65	
	Hartmanice			U65	
	Jedlová			U65	
	Kamenec u Poličky	D33		U10	
	Korouhev			U14, U65	
	Květná			U10, U50	
	Nedvězí			U65	
	Polička	D33		U10, U49	
	Pomezí	D33		U10, U50	
	Pustá Kamenice				
	Pustá Rybná			U14, U64	
	Sádek			U10, U14	
	Široký Důl			U49	
	Telecí			U14, U64	
Přelouč	Brloh	D16			
	Břehy	D150		U02, U23	
	Bukovina u Přelouče		PR01		
	Holotín		PR01		
	Hlavečnick			U02	
	Choltice			U56	
	Chrtníky			U56	
	Jeníkovice		P01		
	Chvaletice	D15		U02	
	Kladruby nad Labem			U02, U69	
	Kojice	D14, D15		U02	
	Labské Chrčice	D15		U02	
	Přelouč	D150, D16		U02, U23	
	Přelovice			U02	
	Přepychy			U01	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

ORP	OBEC	VPS		VPO	
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Přelouč	Řečany nad Labem	D16		U02, U70	
	Selmice	D15		U02, U69	
	Semín			U02	
	Sopřeč			U54	
	Stojice		PR01		
	Strašov			U02	
	Svinčany		P01, PR01		
	Svojšice		PR01		
	Trnávka			U02, U70	
	Turkovice		PR01		
	Valy	D16, D17		U02	
	Veselí			U56	
	Zdechovice			U70	
	Žáravice			U54	
Svitavy	Banín		E08	U66	
	Bělá nad Svitavou		E08		
	Bměnec	D19	E08		
	Březová nad Svitavou	D19	E08		
	Dětřichov	D01	P02	U10, U13	
	Hradec nad Svitavou	D20	E08	U51	
	Chrastavec	D19			
	Javorník			U10, U52	
	Karle			U10	
	Koclířov			U09	
	Lavičné		E08	U66	
	Mikuleč	D01	P03	U10	
	Opatov	D01, D25, D62	P02	U10, U13	
	Opatovec	D01, D20			
	Pohledy	D19			
	Radiměř		E08	U10, U51	
	Rohozná			U65, U66	
	Svitavy	D01, D20	E08	U52	
	Vendolí			U10, U51, U52	
Ústí nad Orlicí	Brandýs nad Orlicí	D100		U13	
	Dlouhá Třebová	D26a, D26b		U13, U45	
	Dolní Dobrouč	D37		U09	
	Hnátnice	D37			
	Hrádek	D100			
	Jehnědí	D100			
	Libchavy			U47	
	Orlické Podhůří	D100		U13	
	Řetová	D61		U13, U45	
	Řetůvka	D100		U13	
	Sopotnice			U08	
	Sudislav nad Orlicí	D100		U13	
	Ústí nad Orlicí	D100, D26b		U13, U45, U47	
Vysoké Mýto	Běstovice	D55		U29	
	Bošín			U29	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

ORP	OBEC	VPS		VPO	
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Vysoké Mýto	Bučina	D01			
	České Heřmanice			U42	
	Dobříkov			U13, U33, U35, U38	
	Džbánov	D01			
	Hrušová	D01		U16, U37	
	Choceň	D100, D34, D54, D55		U13, U29	
	Kosořín			U13	
	Mostek	D100, D34		U13	
	Oucmanice	D100			
	Plchovice			U29	
	Podlesí	D34			
	Radhošť	D01		U33, U34	
	Řepníky			U25, U39, U40	
	Seč	D34			
	Skofenice	D34			
	Slatina			U35	
	Sruby			U13	
	Stradouň	D01, D51		U34	
	Svatý Jiří	D52			
	Tisová			U16, U36	
	Týništěko			U13, U33, U38	
	Újezd u Chocně			U13, U29	
	Vinary	D51		U25	
	Vraclav	D01		U25, U34, U39	
	Vysoké Mýto	D01, D34		U16, U24, U25, U35, U36, U39, U39	
	Zálší			U13	
	Zámorsk	D01		U33, U35	
	Zářecká Lhota	D100, D52		U13	
Žamberk	Bystřec		E02		
	Česká Rybná			U08	
	České Petrovice			U07	
	Dlouhoňovice	D27			
	Helvíkovice	D27		U08, U30	
	Jablonné nad Orlicí		E02		
	Kameničná			U30	
	Kláštepec nad Orlicí			U07, U08	
	Kunvald			U08, U30	
	Letohrad	D28, D37, D48	E02		
	Líšnice	D27		U08	
	Lukavice	D27, D48	E02		
	Mistrovice				
	Nekoř	D28		U08	
	Orličky			U07	
	Pastviny			U07, U08	
	Studené	D28			
	Šedivec	D28			
	Těchonín	D28		U07	

ORP	OBEC	VPS		VPO	
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Žamberk	Verměřovice		E02		
	Záchlumí			U08	
	Žamberk	D27		U08, U30	

- (150) ZÚR stanovují požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při prověření budoucího umístění staveb ev. jiných opatření v koridorech a plochách vymezených jako územní rezervy
- (151) ZÚR stanovují požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při zpřesňování vymezení ploch pro řešení opatření pro modernizaci celostátních tratí.

9. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ

(152) ZÚR stanovují požadavek na vypracování následující územní studie:

- a) koridor silnice II/312 v úseku Choceň (Hemže) – Č. Libchavy – Žamberk;

(153) ZÚR stanovují pro vypracování studie **"Koridor silnice II/312 v úseku Choceň (Hemže) – České Libchavy – Žamberk"** následující základní požadavky na obsah studie:

Silnice II/312 je jednou z nejvýznamnějších silnic II. třídy v Pardubickém kraji. V návrhu ZÚR je obsažen úsek od napojení na R35 v prostoru Vysokého Mýta po místní část Hemže města Choceň a dále lokální úprava v prostoru Mostek.

Trasa byla již ověřována pro převedení do kategorie I. třídy. Ministerstvo dopravy a ŘSD ČR nepředpokládají potřebu tohoto přeřazení, neboť sledují zásadní přestavbu severně ležící trasy I/11. Pro realizaci vazeb od Žamberka a Ústí nad Orlicí ve směru na Choceň a Vysoké Mýto však má trasa značný význam.

Studie ověří možnosti zlepšení parametrů (v úrovni rekonstrukce) úseku Mostek – České Libchavy, včetně vazeb na silnici I/14 v prostoru Č. Libchav a potřebnost zásadnější přestavby v úseku Č. Libchavy – Žamberk.

Vazby Žamberk – Ústí n. O. jsou a budou realizovány i koridorem II/360 přes Letohrad, kde ZÚR navrhuje zásadní zlepšení.

(154) ZÚR stanovují pro vypracování studie následující základní požadavky na obsah studie:

- a) ověření územních možností umístění stavby včetně vazeb na širší území, zejména vazeb na sídelní strukturu, ostatní dopravní a technickou infrastrukturu a na využití pozemků;
- b) ověření stavby z hlediska technickoekonomického;
- c) hodnocení z hlediska požadavků na ochranu hodnot v území;
- d) hodnocení z pohledu udržitelného rozvoje.

(155) ZÚR stanovují lhůtu pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti 24 měsíců od data vydání ZÚR.

10. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU ORGÁNY KRAJE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ

(156) Plochy a koridory, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, se nestanovují.

11. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST

(157) Plochy a koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení a vydání regulačního plánu na žádost, se nevymezují.

12. ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU

(158) Zadání regulačního plánu se nestanovuje

13. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

(159) Pořadí změn se nestanovuje.

PRIORITY V OBLASTI DOPRAVY:

Stavby již připravované:

- silnice I/37 v úseku Hrobice – Ohrazenice a Opatovice nad Labem – hranice kraje
- silnice I/37 úsek Medlešice – Chrudim
- silnice I/43 úsek Svitavy – Lačnov
- silnice I/2 úsek jihovýchodní obchvat Pardubic

Rychlostní silnice a silnice I. třídy:

- rychlostní silnice R35
- rychlostní silnice R 43
- přeložka silnice I/36 severovýchodní tangenta Pardubic
- přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč (obchvat města - napojení na D11)
- přeložka silnice I/36 Sezemice – Časy (obchvat města a napojení na R35)
- přeložka silnice I/37 úsek Chrudim – Slatiňany
- přeložka silnice I/14 v prostoru Třebovice – Opatov

Silnice II. a III. třídy:

- přeložka silnice II/298 Rokytno – Býšť v návaznosti na R35
- přeložka silnice II/322 Dašice v návaznosti na R35
- přeložka silnice II/312 Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy
- přeložka silnice II/358 Němčice – Česká Třebová
- přeložka silnice II/360 Litomyšl – Sloupnice
- přeložka silnice III/36012 Řetová

Železniční tratě:

- přeložka železniční trati v úseku Choceň – Ústí nad Orlicí
- přeložka železniční trati Pardubice – Chrudim (Medlešická spojka)
- zdvoukolejnění železniční trati č.031 Pardubice – Hradec Králové

14. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI

(160) Textová část obsahuje 75 stran formátu A4

Grafická část obsahuje:

I.1. Výkres uspořádání území kraje 1 : 100 000

I.2. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu; výkres ploch a koridorů pro prověření územní studií 1 : 100 000

I.3. Výkres oblastí se shodným krajinným typem 1 : 100 000

I.4. Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1 : 100 000

15. SDĚLENÍ O ZRUŠENÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

(161) Nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy, kterým se vydávají ZÚR Pardubického kraje, ve smyslu § 187 odst. 2 stavebního zákona, pozbývá platnosti Územní plán velkého územního celku Pardubického kraje a právní předpis kterým byla vyhlášena jeho závazná část.

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

1. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

1.1. Koordinace s ÚPD sousedních krajů

ZÚR respektuje rozvojový dokument sousedního území Polské republiky "Strategię Rozwoju Województwa Dolnośląskiego do 2020 roku" (schváleno sejmem vojvodství v listopadu 2005, navazuje na Národní rozvojový plán) a Územní studii česko-polského pohraničí (zpracováno 06/2006). Vzhledem k tomu, že krátká společná hranice leží v blízkosti Kralického Sněžníku, týká se přeshraniční koordinace kromě dopravního propojení (silnice, železnice) zejména otázek turistického ruchu (např. společná přeshraniční turistická centra, zvýšení počtu hraničních přechodů apod. – ty však nejsou předmětem ZÚR).

Rozvoj Pardubického kraje je koordinován z hlediska širších vztahů s dotčenými orgány krajů Středočeského, Královéhradeckého, Olomouckého, Jihomoravského a Vysočiny.

Věcná koordinace se sousedními kraji se týká zejména těchto záměrů:

<i>kraj</i>	<i>záměr</i>
Středočeský:	nová trasa I/2 Kolín/Kutná Hora – Chvaletice
Královéhradecký:	zdvojkolejnění žel. tratě 031 Pardubice – Hradec Králové rozšíření silnice I/37 Pardubice – Hradec Králové nová trasa I/36 Holice – Borohrádek přeložka silnice I/14 Sopotnice – Potštejn
Olomoucký:	propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod - Polsko přeložka silnice I/43 Horní Heřmanice – Štíty – Červená Voda nová trasa R35
Jihomoravský:	el. přenosová soustava Krasíkov – Horní Životice
Vysočina:	nová trasa R43 Jevíčko – V. Opatovice propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod – Polsko

V příhraničních územích nejsou sledovány žádné záměry.

V současné době mají všechny okolní kraje Zásady územního rozvoje rozpracovány. Jedinou výjimkou jsou kraje Olomoucký (ZÚR dokončeny a vydány 22. 2. 2008) a Vysočina (ZÚR dokončeny a vydány 22. 11. 2008). ZÚR kraje Královéhradeckého, Středočeského a Jihomoravského kraje jsou v různých fázích projednávání. Z ÚP VÚC je aktuální pouze ÚP VÚC Středního Polabí, který byl schválen Zastupitelstvem Středočeského kraje 18. 12. 2006. Podklady pro koordinaci byly dále dokončené ZÚR Olomouckého kraje a rozpracované ZÚR krajů Královéhradeckého a Vysočiny.

1.2. Soulad návrhu ZÚR s Politikou územního rozvoje (PÚR ČR 2008)

Politika územního rozvoje (PÚR ČR 2008) byla schválena vládou 20. 7. 2009 jejím usnesením č. 929/2009.

V souladu s řešením PÚR ČR 2008 ZÚR Pardubického kraje respektují a upřesňují republikové priority územního plánování, rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifickou oblast, koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury.

Republikové priority byly promítnuty v textové části ZÚR Pardubického kraje v kapitole 1. do priorit, v bodech (01) až (10), které odpovídají úrovni ZÚR.

Konkrétní přístupy jsou formulovány v zásadách pro usměrňování územního rozvoje v kapitolách 2. až 6. textové části ZÚR Pardubického kraje.

1.2.1. ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

PÚR ČR 2008 vymezuje:

- a) **rozvojovou oblast OB4 Hradec Králové/Pardubice** na území Pardubického kraje jako SO ORP Pardubice a Chrudim (severní a severovýchodní část), Přelouč (východní část) a Holice (západní část); ZÚR tyto oblasti zpřesňuje.
- b) **rozvojové osy OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice a OS8 Hradec Králové/Pardubice – Olomouc**. ZÚR Pardubického kraje tyto osy zpřesňuje; v úseku Kolín – Pardubice sleduje OS4 jako součást východně navazující osy Pardubice – Litomyšl – Moravská Třebová (-Mohelnice – Olomouc) – OS8.

Dopravní páteří osy OS8 ve směru od Prahy je železniční trať (tranzitní koridor) Praha – Kolín – Pardubice a nově vedená silnice I/2 Kolín – Pardubice, navazující na I/12 Praha – Kolín. Ve východní části pak R35 Holice – Vysoké Mýto – Litomyšl – Moravská Třebová.

Osa OS4 je v úseku Nymburk/Poděbrady – Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové jen po území Královéhradeckého kraje; její dopravní páteří je dálnice D11 a železniční trať Nymburk – Velký Osek – Hradec Králové. Tato osa směřuje od Hradce Králové na Trutnov (-Wrocław).

1.2.2. SPECIFICKÉ OBLASTI

PÚR ČR 2008 vymezuje **specifickou oblast SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník**. ZÚR Pardubického kraje tuto specifickou oblast přebírá, v celém rozsahu SO ORP Králíky.

1.2.3. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY

V železniční dopravě PÚR ČR 2008 vymezuje následující koridory:

- a) ŽD7 Pardubice – Česká Třebová – Brno ke zlepšení rychlostních parametrů této "koridoro-vé" tratě. ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje; navrhuje nové vedení v úseku Choceň – Ústí nad Orlicí;
- b) ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové; ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje;
- c) KD1 Ústí nad Orlicí – Lichkov – Miedzylesie; ZÚR Pardubického kraje tento stávající koridor přebírá, není sledováno zlepšení rychlostních parametrů (elektrifikace již byla dokončena).

V silniční dopravě:

- a) PÚR ČR 2008 vymezuje koridor R35 Sedlice – Vysoké Mýto – Moravská Třebová – Mohelnice. ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje; úsek Sedlice (D11) – Opatovice n. L. byl již dokončen. V důsledku vydaného rozsudku Nejvyššího správního soudu není součástí ZÚR Pardubického kraje úsek koridoru R35 v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Zahradě. Vymezení koridoru pro umístění stavby rychlostní silnice R5 v úseku u Litomyšle bude řešeno při aktualizaci ZÚR Pardubického kraje, která bude zahájena bezprostředně po vydání ZÚR.
- b) PÚR ČR 2008 vymezuje koridor R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (R35). ZÚR Pardubického kraje koridor R43 Brno – Moravská Třebová přebírá ze schváleného ÚP VÚC Pardubického kraje. PÚR ČR 2008 ukládá úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady prověřit proveditelnost záměru. V případě, že po prověření proveditelnosti záměru dojde ke změně, budou na základě aktualizace PÚR aktualizovány i ZÚR Pardubického kraje.
- c) PÚR ČR 2008 nenavrhuje, v rozporu se zájmy Pardubického kraje, koridor Sx pro silnici I/43 v úseku R35 – Dolní Lipka (hranice s Polskem). Tento koridor má srovnatelný význam jako v PÚR ČR 2008 sledovaný koridor S1 (Mohelnice – Mikulovice) na území Olomouckého kraje.

Ve vodní dopravě:

- a) PÚR ČR 2008 vymezuje v území Pardubického kraje koridor VD1 Pardubice – hranice SRN. ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje a navrhuje plavební stupeň Přelouč II. a přístav Pardubice;
- b) PÚR ČR 2008 vymezuje v území Pardubického kraje koridor VD6 Kunětické – Opatovice nad Labem. Jeho územní ochrana bude řešena teprve na základě prověřené potřeby ze strany Ministerstva dopravy. ZÚR na tomto stávajícím úseku vodní cesty nenavrhuje zlepšení parametrů.
- c) Usnesení vlády č. 929 z 20. 7. 2009 v části IV.4. ukládá Ministru pro místní rozvoj *zachovávat, zajišťovat a uplatňovat ve spolupráci s ministry dopravy a životního prostředí stávající územní ochranu koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu a předložit vládě do 31. 12. 2009 návrh způsobu další ochrany*. Potřebnost a reálnost tohoto záměru, vyvolávajícího řadu konfliktů s osídlením i ochranou přírody, zatím nebyla prokázána. Na základě požadavku Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva dopravy je v ZÚR sledován tento koridor jako územní rezerva.

V letecké dopravě:

PÚR ČR 2008 v území Pardubického nesleduje žádné záměry.

Pardubický kraj a statutární město Pardubice sledují záměr rozšíření provozu veřejného mezinárodního letiště Pardubice. Výkony a význam tohoto letiště jsou již v současnosti výrazně vyšší než letiště Karlovy Vary a České Budějovice, sledovaných v PÚR ČR 2008. Tento záměr nemá důsledky na rozšíření areálu letiště.

Veřejná logistická centra:

PÚR ČR 2008 sleduje v oblasti Pardubice-Hradec Králové veřejné logistické centrum (VLC) ZÚR na území Pardubického kraje tento areál lokalizují do prostoru budoucího přístavu Pardubice.

1.2.4. PLOCHY A KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

PÚR ČR 2008 vymezuje v území Pardubického okraje koridor P5, pro propojovací **VVTL plynovod**; propojující Olešnou (Kraj Vysočina) – Náchod (Královéhradecký kraj) a koridor E6, **pro přenosovou soustavu V458** Krasíkov – Horní Žitovice (Moravskoslezský kraj). ZÚR tyto koridory zpřesňuje.

PÚR ČR 2008 ukládá Ministerstvu zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí pořídit generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a zajistit na základě tohoto dokumentu územní ochranu těchto lokalit. V ZÚR Pardubického kraje jsou lokality pro akumulaci povrchových vod (LAPV) vyznačeny jako limit využití území v koordinačním výkresu. Po dokončení a projednání generelu budou LAPV vymezeny jako územní rezervy v rámci aktualizace ZÚR Pardubického kraje, které stanoví pro tyto plochy zásady pro plánování změn území a úkoly pro územní plánování.

1.2.5. DALŠÍ ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

PÚR ČR 2008 v části 7.2., čl. 173 uvádí potřebu vymezení území, vykazujícího zvýšené nároky na změny v území v pásu Liberec – Jičín – Hradec Králové/Pardubice. Na území Pardubického kraje je toto území shodné s upřesněným vymezením pardubické části rozvojové oblasti OB4.

Článek 174 uvádí území s vyšší mírou problémů z hlediska udržitelného rozvoje Svitavsko. V ZÚR Pardubického kraje jsou vymezeny specifické oblasti krajského významu Jižní Moravsko Třebovsko (SOBk 1) a Jižní Poličsko (SOBk 2).

1.3. Posouzení Pardubického kraje v systému osídlení ČR

Pardubický kraj je počtem obyvatel (505 tis.) po kraji Karlovarském a Libereckém třetím nejmenším krajem v České republice. Rovněž rozlohou (4519 km²) patří k menším krajům (menší jsou jen kraje Liberecký, Karlovarský a Zlínský). Hustota zalidnění (112 obyv./km²) jej však řadí mezi průměrné, jeho hustota je však nižší než průměr ČR (130 obyv./km²).

Pardubický kraj leží přibližně ve středu České republiky, jen v prostoru Kralicka má krátkou hranici s Polskem. Tato skutečnost znamená, že jsou přes něj vedeny významné dopravní vazby, a to zejména ve směru západ – východ (Praha – Olomouc – Ostrava a dále směr Polsko, Slovensko). V tomto koridoru vede hlavní železniční trať ČR Praha – Česká Třebová – Přerov – Ostrava, ze které odbočuje trať Česká Třebová – Brno, umožňující spojení ve směrech na Vídeň a Bratislavu.

Západovýchodní silniční spojení je realizováno trasou I/35, která by měla být nahrazena rychlostní silnicí R35, navazující západním směrem na dálnici D11 Praha – Hradec Králové – Trutnov (Polsko).

Východním směrem trasa R35 umožňuje propojení na Olomouc a Ostravu, dále na jižní Polsko a severozápadní Slovensko.

Další významnou dopravní (severojižní) osou je silnice I/37 Hradec Králové – Pardubice – Chrudim – Slatiňany, umožňující jižním směrem spojení na krajská města Jihlava a České Budějovice. Tato silnice, společně se souběžně vedenou železniční tratí je páteří Hradecko-Pardubické aglomerace.

Pardubický kraj vznikl ze čtyř dřívějších okresů (Chrudim, Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí), jeho území je ze značné části totožné s historickým Chrudimským krajem.

Specifickým jevem osídlení ČR je Hradecko-Pardubická aglomerace, která s cca 350 tis. obyvateli je po Praze, Ostravě, Brně a Ústí nad Labem – Teplicích pátou největší aglomerací.

V souměstí Pardubice – Chrudim žije cca 115 tis. obyvatel. Rozvojová oblast zahrnuje dalších 7 měst: Přelouč (8,5 tis. obyv.), Holice (6,4 tis. obyv.), Heřmanův Městec (5,0 tis. obyv.), Slatiňany (4,0 tis. obyv.), Sezemice (3,4 tis. obyv.), a Lázně Bohdaneč (3,3 tis. obyv.) a Dašice (2,5 tis. obyv.). Ve městech této oblasti žije cca 150 tis. obyv a ve vymezené oblasti cca 180 tis. obyv.

Druhou největší aglomerací je souměstí Česká Třebová – Ústí nad Orlicí. Ve vymezené rozvojové oblasti je cca 36 tis. obyv. Česká Třebová je nejvýznamnějším železničním uzlem v Pardubickém kraji a jedním z významných železničních uzlů v ČR. Prostřednictvím železnice je velmi dobré spojení s Pardubicemi a dobré spojení ve směrech na Brno a Olomouc. Souměstí leží severně od silnice I/35, s výstavbou R35 by se mělo napojení na tento koridor výrazně zlepšit. Aglomerace je omezena relativně úzkým údolím řeky Třebůvky. Silniční páteří je silnice I/14 (pokračující severozápadním směrem na Vamberk), která je téměř souvisle obestavěna.

Třetí aglomerací je dvojměstí Vysoké Mýto – Choceň. Tato rozvojová oblast má cca 24 tis. obyv. Choceň je významnou železniční stanicí na trati Praha – Česká Třebová, Vysoké Mýto leží na hlavní silniční páteři kraje I/35, budoucí R35.

Čtvrtou rozvojovou oblastí jsou Svitavy s cca 20 tis. obyvateli. Podstatnou částí je samotné město, ležící na železničním a silničním (I/43) spojení východní části kraje s Brnem.

Aglomerace Ústí nad Orlicí/Česká Třebová a Svitavy vytvářejí hlavní (severojižní) koridor osídlení východní části Pardubického kraje, jehož dopravní páteří je hlavní železniční trať v úseku Ústí n. O. – Svitavy – Borová n. S. a silnice I/14 a I/43.

Rozložení center

Pardubický kraj má rozložení center poměrně vyrovnané, avšak tato centra jsou významově velmi rozdílná. Západní části kraje dominuje dvojměstí Pardubice-Chrudim, které je v širších souvislostech součástí Hradecko-Pardubické aglomerace. Ve východní části území výrazné regionální centrum chybí.

Nejvýznamnějším prostorem koncentrace ve východní části kraje je dvojměstí Česká Třebová-Ústí nad Orlicí (32 tis. obyv.), které společně splňuje parametry významného středního centra. Dalším prostorem je dvojměstí Vysoké Mýto-Choceň (21 tis. obyv.), poslední v této kategorii jsou Svitavy (18 tis. obyv.).

Naopak rozložení a "kvalita" nižších center je poměrně dobrá. Litomyšl a Moravská Třebová jsou součástí hlavní rozvojové osy Pardubice – Olomouc. Značný regionální význam mají i města Hlinsko a Polička, ležící na jižním obvodu kraje a Lanškroun, který i bez přímé vazby na nadřazené dopravní systémy je nejdynamičtější městem ve východní části kraje.

Malý regionální význam má Přelouč (součást Pardubické aglomerace). Specifický význam v osídlení mají Králíky, které leží ve velmi izolované poloze. Slabým centrem je i blízké polské Medzylesie (5 tis. obyv.).

Poměrně rozsáhlá je síť lokálních center, umožňujících téměř plošnou obsluhu území.

Na území kraje je vymezen velký počet spádových území ORP, které jsou však v řadě případů totožné s POÚ (Česká Třebová, Ústí nad Orlicí, Hlinsko, Litomyšl, Lanškroun, Polička, Holic, Králíky).

Problematická je funkce Žamberka, který je menší než podřízený Letohrad, přičemž Letohrad leží v těžišti SO ORP a má výrazně lepší silniční, ale především železniční spojení s Ústím nad Orlicí.

Problematický je rovněž význam Holic, kde podstatná část spádového území ORP směřuje přímo do Pardubic, případně do Hradce Králové.

Podstatná část SO POÚ Skuteč má blíže do Hlinska než do Chrudimi, jejíž SO ORP je nejrozsáhlejší v celém kraji.

Velmi malý střediskem i obvodem ORP jsou Králíky. Území je však značně odlehle od silnějších center.

Ze středisek POÚ lze za problematické považovat Chvaletice (velmi malé spádové území) a zejména Násavky, které nejsou městem (mají 1,4 tis. obyv. a celé SO 3,3 tis. obyv.). Za sporné lze též považovat samostatně vymezený obvod Lázní Bohdaneč; město je integrální součástí Pardubické aglomerace (obdobně jako stejné velké město Sezemice). Velmi slabým střediskem je Jevíčko (2,8 tis. obyv.), které však může úspěšně spolupracovat s blízkými Velkými Opatovicemi (4,2 tis. obyv.) v Jihomoravském kraji.

V podstatě žádné centrum Pardubického kraje nepřesahuje svou působností na území sousedních krajů. Jedinými výjimkami jsou **Hlinsko** (Svratka, Herálec) a **Polička** (okolí Jimramova) na severním okraji Žďárských vrchů vůči kraji Vysočina.

Naopak přeshraniční působnost mají některá centra sousedních krajů.

Jedná se zejména o:

Hradec Králové – je bližším centrem než Pardubice pro obce z okolí Opatovic nad Labem a Býště

Čáslav – je bližším centrem než Chrudim pro obce v okolí Ronova n. D. a Podhořan u Ronova

Letovice – jsou bližším centrem pro obce jižně Brněnce

Velké Opatovice – jsou silnějším centrem než blízké Jevíčko, možná je spolupráce obou měst, vzdálených cca 3 km

Chlumec nad Cidlinou – je blízkým centrem pro obce z SO POÚ Přelouč v okolí Chýště.

Celkově však není působení center přes hranice kraje významné.

V souvislosti s posilováním ekonomického potenciálu dvojměstí Kolín-Kutná Hora lze při zlepšení silničního spojení (I/2) předpokládat přeshraniční působení tohoto dvojcentra na západní část Pardubického kraje.

Dostupnost center

Využitím železničního koridoru Praha – Pardubice – Choceň – Česká Třebová – Svitavy - Brno má větší na center velmi dobré spojení s krajským městem Pardubicemi. Mimo tento koridor, avšak v relativní blízkosti jsou též města Vysoké Mýto (Choceň), Letohrad (Ústí n. O.) a Lanškroun (Rudoltice).

Železniční osou Hradecko-Pardubické aglomerace je spojení Slatiňany – Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Smiřice – Jaroměř, kde však jsou pro regionální dopravu typu S-bahn potřebné investice do infrastruktury (zdvojkolejnění Pardubice – Hradec Králové, Medlešická spojka).

Přestože všechna větší města (ORP) leží na železničních tratích, je jejich časová dostupnost železniční dopravou do vyšších a středních center, tzn. Pardubic, Chrudimi, České Třebové, Ústí nad Orlicí a Svitav (bývalá okresní města + Č. Třebová a V. Mýto) neuspokojivá.

Vzhledem k nižší úrovni hlavních silnic (silnice I. tř. a vybrané silnice II. tř.) není ani dostupnost autobusovou i individuální automobilovou dopravou uspokojivá. Situace se zásadně zlepší po realizaci trasy R35 Opatovice n. L. – Mohelnice, nezbytné však bude i zlepšení přivaděčů na tuto trasu.

Dostupnost center (ORP) z jejich spádového území je vzhledem k jejich dobrému rozložení uspokojivá. Spádové obvody většiny center ORP jsou velmi malé. Výraznou výjimkou je SO ORP Chrudim, kde je horší dostupnost z Třemošnicka, Skutečska a východní části Chrastocka.

Rekreace a cestovní ruch

Pardubický kraj nepatří v rámci střední Evropy i České republiky k velmi významným regionům cestovního ruchu.

Počet lůžek v ubytovacích zařízeních cestovního ruchu (2004): Pardubický kraj celkem 15 006, z toho okresy Chrudim (4837), Pardubice (3265), Svitavy (2353), Ústí nad Orlicí (5001). Podrobnější údaje (na rozdíl od jiných krajů) nejsou k dispozici. V počtu ubytovaných v zařízeních cestovního ruchu byl v roce 2004 mezi kraji Pardubický na posledním místě. Využití lůžek 27,2 % bylo třetí nejmenší (po Vysočině a Olomouckém kraji). V Pardubickém kraji jsou jediné lázně – Lázně Bohdaneč (cca 360 lůžek), v roce 2000 cca 8,2 tis. návštěvníků.

V návštěvnosti památkových objektů je mezi kraji Pardubický na 9. místě. Návštěvnost památkových objektů po okresech (údaje z roku 2006, v tis. návštěvníků): Chrudim (125,1), Pardubice (57,7), Svitavy (64,2), Ústí nad Orlicí (25,0).

Pro srovnání uvádíme pořadí okresů ČR (bez hl. m. Prahy) dle největší návštěvnosti památkových objektů (v tis. návštěvníků v r. 2006): Kutná Hora (643,8), Český Krumlov (442,1), Beroun (441,4), Benešov (330,2), Břeclav (328,3), Jičín (297,4), Jindřichův Hradec (294,2), České Budějovice (291,0), Klatovy (216,8), Semily (208,8).

Z jednotlivých objektů v Pardubickém kraji přesáhlo hranici 50 tis. návštěvníků jen:

- Soubor lidových staveb Vysočina – 85,6 tis.; v roce 2007 byl počet návštěvníků jen 68 tis. (pro srovnání Valašské muzeum v přírodě Rožnov p. R. – 273,9 tis.)
- Východočeské muzeum v Pardubicích – 54,1 tis.

Pozn: památku UNESCO - zámek v Litomyšli – navštívilo v r. 2007 jen 41,7 tis., další v pořadí je Kunětická hora – 36,0 tis. Pro srovnání např. zámek Český Krumlov 340 tis., zámek Lednice 274 tis. a hospital Kuks 84 tis.

Kraj má relativně dobré podmínky pro rekreaci obyvatel. Významnějšími areály jsou zejména přehrada Seč, Orlické Hory a Kralický Sněžník. Pro pardubický prostor jsou významným potenciálem Bohdanečské rybníky a jezera, vzniklá těžbou štěrkopísků (Oplatil aj.).

Kraj má velmi dobré podmínky pro městskou turistiku. Mimořádný význam zde má Litomyšl (MPR), významný potenciál mají i další městské památkové rezervace (Pardubice, Moravská Třebová) a některé městské památkové zóny (viz kap. 5.6.2).

1.4. Širší vztahy

Pardubický kraj sousedí na severu s krajem Královéhradeckým, na západě s krajem Středočeským a na jihu s kraji Vysočina a Jihomoravským a na východě s krajem Olomouckým.

V krátkém úseku na severovýchodě (v oblasti Kralického Sněžníku) sousedí s Polskem.

Nejvýznamnější jsou vazby ke kraji Královéhradeckému, a to zejména v prostoru Hradecko-Pardubické aglomerace a dále ve východní části kraje (Ústí nad Orlicí, Žamberk, Vamberk, Rychnov nad Kněžnou). Vazby z prostoru Žamberka na Pardubice mohou být realizovány přes území Královéhradeckého kraje.

Mimořádné jsou vazby na Středočeský kraj (prostor Kolín/Kutná Hora) a dále na hl. m. Prahu.

Jihovýchodní část kraje (Svitavsko) má předpoklady zlepšení vazeb na centra sousedních krajů (Brno Olomouc). Velmi slabé jsou vazby ke kraji Vysočina, realizované přes Havlíčkovobrodsko. Významný koridor osídlení Jihlava – Kolín (s pokračováním na Prahu a Mladou Boleslav) vede jihozápadně mimo území Pardubického kraje.

Pardubický kraj je součástí regionu soudržnosti (NUTS 2) Severovýchod, který zahrnuje též kraj Liberecký a Královéhradecký. Vazby Liberecké a Hradecko-Pardubické aglomerace nejsou významné,

zcela dominantní jsou vazby obou aglomerací k hlavnímu městu Praze, resp. k silným hospodářským centrům Středočeského kraje Mladoboleslavsku a Kolínsku.

Pardubický kraj v délce cca 30 km hraničí s Polskem (vojvodství Dolnosleskie, region Klodzko).

Propojení je koridorem západně města Králíky, silniční přechod Horní Lipka – Boboszów, železniční přechod Lichkov – Miedzylesie.

Malé město Miedzylesie (3,8 tis. obyv.) je vzdáleno od hranice cca 6 km, větší město Bystrica Klodzka (10,6 tis. obyv.) cca 23 km a Klodzko (28,6 tis. obyv.) cca 38 km.

Tímto územím vede dopravní spojení na centrum Dolního Slezska Wrocław. Parametry současné dopravní infrastruktury, terénní podmínky i nízká hustota osídlení jsou důvodem poměrně slabých meziregionálních vazeb i dálkových spojení.

Projekt německé průchozí dálnice Breslau – Brunn – Wien z roku 1938 byl v roce 1942 zastaven. Jižně od Moravské Třebové je tento koridor využíván pro trasu R43.

Spojení s Polskem je v současné době sledováno více koridory nižšího významu. Wrocław upřednostňuje přeshraniční vazby ve směrech na Berlín, Drážďany a Prahu.

2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI

Ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí byla nabídnuta konzultace Polské republiky. Konzultace nebyla polskou stranou požadována. Wojewódzkie biuro urbanistyczne we Wrocławiu pouze informovalo o rozpracovanosti jejich územně plánovací dokumentace, ale neuplatnilo žádné připomínky.

3. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ ZÚR PARDUBICKÉHO KRAJE, OBSAŽENÝCH V ZADÁNÍ

Zadání pro zpracování ZÚR Pardubického kraje bylo schváleno Zastupitelstvem dne 18. 12. 2007 usnesením č. Z/308/07. V následujícím textu reagujeme na jednotlivé články (pozn. jejich názvy uvádíme jen zkráceně) Zadání:

ad čl. II. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Zásady územního rozvoje vycházejí ze směrnice Evropská perspektiva územního rozvoje, Politiky územního rozvoje ČR a Strategie udržitelného rozvoje ČR a aplikují je pro priority územního plánování Pardubického kraje. Princip udržitelného rozvoje se promítá do ZÚR Pardubického kraje.

V řešení širších vazeb byly záměry PÚR ČR 2008 koordinovány schválenými resp. rozpracovanými ZÚR sousedních krajů.

Ve vztahu k Polské republice (region Klodzko) jsou respektovány zájmy dopravního propojení silničního i železničního v prostoru D. Lipka, Lichkov a je navrženo zlepšení dopravní infrastruktury na území Pardubického kraje. ZÚR respektují koncepci "Strategię Rozwoju Województwa Dolnośląskiego do 2020 roku".

ad čl. III. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os a vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os

ZÚR zpřesňují vymezení rozvojových oblastí a os sledovaných PÚR ČR 2008 a vymezují rozvojové oblasti a osy krajského významu.

ad čl. IV. Vymezení specifických oblastí

ZÚR zpřesňují vymezení specifické oblasti sledované v PÚR ČR 2008 a vymezují v jihovýchodní části území Pardubického kraje dvě specifické oblasti krajského významu.

ad. čl. V. Vymezení ploch a koridorů

ZÚR zpřesňuje koridory vymezené v PÚR ČR 2008. Přebírá řadu koridorů ze schváleného ÚP VÚC Pardubického kraje, některé koridory aktualizuje dle dostupných podkladů a navrhuje další koridory na základě vyhodnocení ověřovacích studií.

ad čl. VI. Upřesnění územních podmínek koncepce, ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

ZÚR stanovují zásady pro zajištění ochrany výše uvedených hodnot na území Pardubického kraje.

ad čl. VII. Vymezení cílových charakteristik krajiny

ZÚR vymezují cílové charakteristiky krajiny na území Pardubického kraje.

ad čl. VIII. Požadavky na vymezení VPS a VPO

ZÚR vymezují veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

ad čl. IX. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí

ZÚR stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí.

ad čl. X. Požadavky na vymezení ploch a koridorů pro územní studie

ZÚR vymezuje plochy a koridory, ve kterých je prověření změny využití území územní studií podmínkou pro rozhodování.

ad čl. XI. Požadavky na vymezení ploch a koridorů pro regulační plány

ZÚR nevymezuje plochy a koridory, ve kterých je podmínkou prověření změny využití území pořízení a vydání regulačního plánu.

ad čl. XII. Podklady pro zpracování

ZÚR využívají uvedené podklady.

ad čl. XIII. Požadavky na řešení vyplývající ze širších vztahů

ZÚR zohledňuje požadavky na koordinaci vazeb se sousedními kraji a regionem Klodzko.

ad čl. XIV. Požadavky na úpravu a obsah ZÚR

Obsah zpracování ZÚR odpovídá požadavkům zadání; samostatné výkresy koncepce dopravy a technické infrastruktury a schéma ÚSES jsou součástí Odůvodnění.

4. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, VČ. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ A INFORMACE JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ

Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj území je uvedeno v samostatném dokumentu; zde jsou uvedeny pouze závěry.

Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje prokazuje, že tento dokument je orientován na udržitelný rozvoj jako základní princip územního plánování v kraji. Vyhodnocení neidentifikovalo žádný zásadní problém, který by mohl být vydáním ZÚR vyvolán.

Priority územního plánování primárně reagují na rizika plynoucí ze zjištěných nerovnováh ve vztazích jednotlivých pilířů udržitelnosti.

Při vymezení rozvojových oblastí, os a center osídlení respektují ZÚR vyváženost všech tří pilířů rozvoje. Územní rozvoj v těchto oblastech navrhuje se zohledněním hodnot území a funkční krajiny. Celkově směřují k posílení center osídlení a s tím souvisejícím zlepšení situace v jejich spádovém území.

Posílením center, zlepšením jejich dostupnosti a podporou cestovního ruchu jako ekonomického odvětví ZÚR vytvářejí předpoklady pro řešení problémů ve specifické oblasti a tím k eliminaci nežádoucích jevů.

V ZÚR vymezené plochy a koridory pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury primárně směřují k posílení vazeb mezi centry a dalšími sídly a ke zvýšení ekonomického potenciálu. Vymezené plochy a koridory maximálně zohledňují ochranu přírodních a kulturních hodnot území. Některé potenciální střety s plochami v zájmu ochrany přírody bude nutné dořešit na úrovni územních plánů eventuálně projektové dokumentace.

Plochy protipovodňových opatření jsou vymezeny za účelem eliminace následků povodní v sídlech a krajině.

Územní podmínky ochrany a rozvoje hodnot v rámci ZÚR přispívají k zajištění efektivní ochrany hodnot a jejich využití pro cestovní ruch.

Cílové charakteristiky krajiny na území kraje vymezují typy krajiny dle hlavního cílového využití a i zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich tak, aby byla eliminována stávající i budoucí rizika vyplývající z nesouladu v vztazích všech tří pilířů udržitelnosti.

Činnosti, které ZÚR podmiňují svými návrhy v jednotlivých kapitolách, musí být při územním plánování měst a obcí a při rozhodovacích procesech znovu posuzovány z hlediska požadavků na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

Projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj proběhlo současně s projednáním návrhu ZÚR Pardubického kraje. Dokumentace obsahuje návrh souhlasného stanoviska s podmínkami. Podle vyjádření MŽP bude „stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR Pk vydáno až po předložení konečné verze návrhu ZÚR Pk upravené na základě vypořádání připomínek z veřejného projednání“.

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu

„Zásad územního rozvoje Pardubického kraje“

verze po veřejném projednání

Č.j. : 102499/ENV/10 ze dne 13. ledna 2010

....

....

....

Průběh posuzování:

Na základě ustanovení § 187 a v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů jako pořizovatel, pořídil návrh ZÚR PAK.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona rovněž zajistil zpracování Vyhodnocení vlivů ZÚR PAK na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení“). Součástí Vyhodnocení je Vyhodnocení vlivů ZÚR PAK na životní prostředí.

Vyhodnocení bylo projednáno dle ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona dne 25. 11. 2008 v Pardubicích v budově Krajského úřadu Pardubického kraje. Téhož dne byl projednán i návrh ZÚR PAK v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh ZÚR PAK upravený na základě připomínek a stanovisek dotčených orgánů státní správy byl dne 21. 10. 2009 veřejně projednán v souladu s ustanovením § 39 stavebního zákona.

Závěry posuzování:

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 21 písmena l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě návrhu ZÚR PAK včetně zpracovaného Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání.

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu

„Zásad územního rozvoje Pardubického kraje“ verze po veřejném projednání

s následujícími podmínkami (část A, část B, část C):

A. Podmínky stanoviska:

1. Při plánování územně plánovací činnosti v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech musí být respektovány principy a podmínky stanovené v dokumentu Vyhodnocení vlivů ZÚR PAK na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona včetně podmínek vyplývajících z platné legislativy, tj. zejména na území chráněná v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny, podmínky vyplývající z CHOPAV a dále ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
2. Zohlednit problematiku životního prostředí v rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů, to znamená zejména:
 - zpracovat navržená environmentální kritéria do celkového systému hodnocení a výběru projektů (příčemž je možné provést jejich výběr a případnou modifikace pro jednotlivé priority (opatření, respektive pro jednotlivé projekty),
 - provázet systém environmentálního hodnocení projektů s monitoringem dopadů implementace ZÚR PAK,
 - zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.
3. Při realizaci projektů respektovat opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí navržená v kapitole 9 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
4. Respektovat a zohlednit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 8. 2009 ve věci zrušení stavby R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající síť v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad v Územním plánu velkého územního celku Pardubického kraje.
5. V rámci pořizování územně plánovacích dokumentací zpřesnit vymezení dopravních koridorů a koridorů technické infrastruktury tak, aby bylo zamezeno střetům se zvláště chráněným územím (ZCHÚ). Liniové stavby umisťovat přednostně do společných, pokud možno již existujících koridorů. V odůvodněných případech prověřit variantně územní studií vedení trasy koridoru pro silniční komunikaci tak, aby byla vybrána varianta s nejmenším negativním vlivem na životní prostředí. Případné střety skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) s dopravními koridory a koridory pro vedení technické infrastruktury budou podrobněji řešeny v rámci procesu EIA tak, aby byla zajištěna ochrana těchto prvků ÚSES.
6. Při realizaci nových dopravních záměrů, u kterých není možné vyloučit negativní vlivy hluku a imisí z ovzduší na životní prostředí a veřejné zdraví, využívat všech dostupných opatření ke snížení jmenovaných negativních důsledků dopravy, zpracovat rozptylovou a hlukovou studii a na základě výsledků těchto studií přijmout opatření pro zmírnění negativních účinků.
7. V rámci zpracování navazujících podrobnějších dokumentací silničních komunikací navrhnout taková opatření, která budou zajišťovat dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů.
8. V navazujících územně plánovacích dokumentacích účinně bránit fragmentaci krajiny. Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.

9. Vytvářet podmínky k ochraně, doplňování a propojování skladebných částí (ÚSES) a zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy.
10. U záměrů, které nepodléhají procesu EIA a které zasahují do maloplošných a velkoplošných ZCHÚ nebo biocenter ÚSES provést před realizací záměru biologické hodnocení a navrhnout opatření pro zamezení negativních účinků na chráněné druhy rostlin a živočichů.
11. Vznikne-li potřeba vymezení nových záměrů strategického významu pro rozvoj kraje a záměrů nadmístního významu v ZÚR PAK, budou tyto záměry nejprve prověřeny zpracováním územních studií, které budou projednány s Ministerstvem životního prostředí a s ostatními příslušnými dotčenými orgány.
12. Regulovat rekreační využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Spolupracovat s dotčenými orgány ochrany přírody.
13. V navazujících územně plánovacích dokumentacích zdůraznit a respektovat ochranu podzemních a povrchových vodních zdrojů.
14. V navazujících územně plánovacích dokumentacích vytvářet podmínky vedoucí ke snížení rozsahu území zatíženého těžbou a podporovat opatření k rekultivaci tohoto území.
15. U všech nových záměrů v rámci územně plánovacích dokumentací minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a zábory ZPF a v rámci procesu EIA upřednostňovat varianty s nejmenší plochou záboru.
16. V rámci nově navržených ploch pro výrobu povolovat pouze takové druhy výroby, které nebudou významně negativně ovlivňovat kvalitu ovzduší.
17. Všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, budou důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA), závěry a doporučení z nich budou převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení.
18. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR sledovat dopady implementace ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví a pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu.
19. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření, námitek a připomínek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení.

B. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Realizace Zásad územního rozvoje Pardubického kraje nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech pouze za dodržení níže uvedených podmínek stanoviska:

20. Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce nepřináší u některých navržených záměrů dostatečně podrobné údaje, které by umožnily přesně posoudit konkrétní míru a rozsah případného vlivu na jednotlivé evropsky významné lokality je potřeba u 12 navržených záměrů, včetně územních rezerv, u nichž bylo stanoveno potenciální riziko negativního vlivu přenést požadavek na posouzení vlivu konkrétních záměrů na EVL (PO) dle § 45h, i ZOPK do dalších fází správních řízení (územně plánovací dokumentace sídel, procedury EIA, územní a stavební řízení apod.).
21. Při realizaci konkrétních záměrů ZÚR PAK je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměru s předměty ochrany evropsky významných lokalit, resp. s biotopy druhů a typy evropských stanovišť.

C. Doporučení:

22. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se k ZÚR PAK.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci. Dále upozorňujeme schvalující orgán na povinnost ve smyslu § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedené povinnosti je třeba respektovat s ohledem na požadavky směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

INFORMACE O ZOHLEDNĚNÍ STANOVISKA MŽP K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Podmínky souhlasného stanoviska vztahující se k ZÚR Pardubického kraje byly respektovány a jsou zapracovány do dokumentu ZÚR. Podmínky, které se vztahují k podrobnějším územně plánovacím dokumentacím, zejména územním plánům, k projektovým dokumentacím a k povolování či realizaci staveb lze respektovat až při pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace, projektové dokumentace a v příslušných správních řízeních vedených ke konkrétním stavbám.

A. Podmínky souhlasného stanoviska:

K bodu 1

Jde o podmínku obecného charakteru, která se uplatní při pořizování podrobnější ÚPD

K bodu 2

ZÚR nejsou koncepcí sloužící k výběru projektů. ZÚR vytváří podmínky pro stabilizaci a přípravu záměrů nadmístního významu. Při jejich územně plánovací a projektové přípravě budou zohledněna environmentální kritéria.

K bodu 4

Rozsudek Nejvyššího správního soudu (26. 6. 2009), týkající se zrušení části stavby R35 a souvisejícími stavbami, byl promítnut do upraveného návrhu ZÚR.

K bodu 11

V případě potřeby nových záměrů strategického významu bude postupováno v souladu se stavebním zákonem a souvisejícími předpisy.

K bodu 12

ZÚR Pardubického kraje se nezabývají záměry komerční rekreace regionálního charakteru. Podmínky budou uplatněny při pořizování ÚPD a při projektové přípravě a realizaci konkrétních záměrů.

K bodu 14

Podmínka bude řešena v souladu s požadavky orgánů ochrany nerostného bohatství při pořizování podrobnější ÚPD.

K bodu 16

ZÚR nevymezují žádné plochy pro výrobu nadmístního významu. Podmínka směřuje k pořizování a zpracování podrobnější ÚPD a projektové přípravě staveb.

K bodu 17

Podmínka směřuje do přípravy významných investic, která musí probíhat v souladu s legislativou ČR.

K bodu 18

V souladu se stavebním zákonem bude sledována a pravidelně vyhodnocována aktuálnost tohoto dokumentu vč. jeho vlivu na udržitelný rozvoj území.

K bodu 19

Vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek k ZÚR je nedílnou součástí textové části dokumentace (odůvodnění). Přehled a vyhodnocení stanovisek a připomínek k Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj území je uveden v textové části dokumentace vyhodnocení. Oba tyto dokumenty budou zveřejněny.

Podmínky stanoviska (A) se v bodech 3, 5 až 10, 13 až 15 týkají podrobnější územně plánovací dokumentace, resp. projektové přípravy.

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Podmínky stanoviska (B) se rovněž týkají podrobnější ÚPD, resp. projektové přípravy.

ZÚR tyto podmínky již obsahují v části 1 stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a v částech 2 až 4 ve stanovení úkolů pro územní plánování.

C. Doporučení

Doporučení je obsaženo ve stanovení priorit územního plánování k zajištění udržitelného rozvoje území.

5. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

5.1. PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

K bodům (01) až (10) návrhu

5.1.1. KOMENTÁŘ K POUŽITÝM PODKLADŮM

Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území Pardubického kraje jsou stanoveny v souladu se základními programovými a koncepčními dokumenty na úrovni České republiky a Pardubického kraje, které mají vliv na územní rozvoj.

Politika územního rozvoje České republiky

Dokument PÚR ČR 2008 schválený usnesením vlády ČR č. 929/2009 definuje základní priority územního rozvoje na úrovni republiky. Akcent je kladen zejména:

- na vyvážení vztahu územních podmínek pro zdravé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel;
- na zlepšení integrace území ČR do středoevropského prostoru;
- na polycentrický rozvoj sídelní struktury;
- na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území.

Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Dokument schválený usnesením vlády ČR č. 1242/2004 představuje dlouhodobý rámec pro udržení základních hodnot a kvality života a je východiskem pro další koncepční a plánovací dokumenty. Cíle a nástroje této strategie směřují k omezení nerovnováhy ve vzájemných vztazích mezi ekonomických, environmentálním a sociálním pilířem.

Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2007 - 2013

Dokument schválený usnesením vlády ČR č. 560/2006 nahrazuje předchozí strategii z roku 2000. Strategie formuluje cíle a opatření významné pro podporu regionálního rozvoje. Strategie regionálního rozvoje tak představuje základní strategický podklad pro orientaci programy regionálního rozvoje na centrální i regionální úrovni.

Regionální operační program Regionu soudržnosti Severovýchod na léta 2007 – 2013

Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod je programový dokument určující prioritní osy regionu pro programovací období Evropské unie na léta 2007 – 2013.

Cíl pro programové období 2007 – 2013 byl definován následovně: „Zvýšení kvality fyzického prostředí regionu, což povede ke zvýšení atraktivity regionu pro investice, podnikání a život obyvatel. Prostřednictvím zvýšení atraktivity regionu bude docházet k jeho konvergenci k průměrné úrovni socioekonomického rozvoje EU.“

Specifickými cíli programu jsou:

1. zvýšit dostupnost regionu a efektivnost dopravy při respektování ochrany životního prostředí;
2. zlepšit kvalitu života a veřejných služeb pro obyvatelstvo s důrazem na snižování regionálních disparit;
3. zvýšit efektivnost využití přírodního a kulturního potenciálu regionu;
4. zvýšit atraktivitu regionu pro podnikání a investice.

Program rozvoje Pardubického kraje

Program rozvoje Pardubického kraje je základní programový dokument kraje byl schválený (resp. jeho aktualizace) Zastupitelstvem Pardubického kraje 21. 9. 2006.

Pardubický kraj sleduje svou strategickou rozvojovou vizi, která vymezuje jeho celkovou orientaci ve střednědobém časovém horizontu.

Vize respektuje přírodní, hospodářské i společenské danosti kraje a jeho současnou sociální strukturu i lidský potenciál, a snaží se tato východiska měnit tak, aby Pardubický kraj byl územím:

- s prosperující ekonomikou,
- s kvalitními územně technickými podmínkami jak pro podnikání, tak pro bydlení,
- s rozvíjejícím se lidským potenciálem,
- s úctou k půdě a historickým tradicím,
- se zdravým životním prostředím,
- atraktivním pro cestovního ruchu,
- dobře spravovaným.

ÚP VÚC Pardubického kraje

Z ÚP VÚC Pardubického kraje, schváleného dne 14. 12. 2006, byly beze změny (příp. aktualizovány dle dostupných podkladů) převzaty následující záměry veřejně prospěšných staveb

- rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť – Opatovice nad Labem – hranice kraje (úsek u Litomyšle byl v důsledku vydaného rozsudku nejvyššího správního soudu vypuštěn)
- rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť – hranice kraje – R35
- silnice I/37 Pardubice - hranice Královéhradeckého kraje - rozšíření
- přeložka silnice I/37 Medlešice – Chrudim – Slatiňany
- přeložka silnice I/37 Nová Ves
- přeložka silnice I/37 Trhová Kamenice
- přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč – D11
- přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč
- přeložka silnice I/36 Pardubice – severní tangenta
- přeložka silnice I/36 Sezemice – Časy
- přeložka silnice I/36 Horní Ředice
- přeložka silnice I/36 Holice – Borohrádek
- přeložka silnice I/2 Chvaletice
- přeložka silnice I/2 Přelouč
- přeložka silnice I/2 Valy
- přeložka silnice I/2 Pardubice; jižní obchvat
- přeložka silnice I/43 Březová nad Svitavou
- přeložka silnice I/43 Svitavy
- přeložka silnice I/43 Lanškroun
- přeložka silnice I/14 obchvat České Třebové - var.
- přeložka silnice I/11 úsek Šedivec - Lichkov
- přeložka silnice I/17 Chrudim - severní obchvat
- přeložka silnice I/17 Čankovice
- přeložka silnice I/17 připojení na R35
- přeložka silnice I/34 Hlinsko
- přeložka silnice I/34 Polička
- přeložka silnice II/312 (dnešní I/43) Šanov u Červené Vody
- přeložka silnice II/360 Lanšperk – Letohrad
- přeložka silnice II/358 Němčice – Česká Třebová
- přeložka silnice II/298 Pardubice jihovýchodní tangenta
- přeložka silnice II/298 Rokytno - Býšť
- přeložka silnice II/341 Staré Čivice
- přeložka silnice II/322 Pardubice - západ
- přeložka silnice II/322 Dašice

- přeložka silnice II/310 Letohrad – Lukavice
- přeložka silnice II/305 Luže
- přeložka silnice II/305 Vinary
- přeložka silnice II/315 Zářecká Lhota
- přeložka silnice II/315 Lanškroun
- propojení silnic II/315 a II/357 Choceň
- přeložka silnice II/340 Podhůra
- přeložka silnice II/362 Bystré
- přeložka silnice II/372 Jevíčko
- přeložka silnice II/644 Městečko Trnávka
- zdvojkolejnění železniční trati č. 031 Pardubice – Hradec Králové
- přeložka propojení železničních tratí č. 031 a č. 010 žst. Rosice nad Labem – žst. Pardubice
- vlečka do přístavu Pardubice
- přeložka železniční tratě č. 024; propojení na hraniční přechod Lichkov
- nový plavební stupeň Přelouč II. - plavební kanál, komory a další doplňující stavby
- přístav Pardubice
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Žamberk - TR Jablonné nad Orlicí
- nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice - Králíky
- nadzemní vedení 2 x 110 kV, vč. TR 110/22 kV Jevíčko
- nadzemní vedení 2 x 110 kV Svitavy - Brněnec
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody - Pardubice, vč. TR 110/35 kV Pardubice-jih
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody - Chrudim, vč. TR 110/35 kV
- nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočínec - Pardubice; Free zone, vč. TR 110/35 kV
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Velké Opatovice - TR Konice
- VTL plynovod pro připojení RS Dětřichov
- VTL plynovod pro připojení RS Mikuleč
- VTL plynovod pro připojení RS pro elektrárnu Opatovice nad Labem
- kanalizace - napojení obcí severně Pardubic na ČOV Pardubice
- produktovod Podhořany u Ronova - Kostelec u Heřmanova Městce

Veřejně prospěšná opatření v oblasti ÚSES a protipovodňové ochrany byly převzaty ZÚR z ÚP VÚC beze změny (viz tabulky v kap. 7 v návrhu ZÚR).

Územní energetická koncepce Pardubického kraje

Územní energetická koncepce Pardubického kraje byla dokončena v listopadu roku 2003. Byla zpracována ve dvou etapách - etapě Modelování, návrh energetického managementu a rozvoj energetického systému kraje předcházela podrobná etapa analytická.

Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje

Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje byl dokončen v lednu 2004. Jeho zpracování ukládá zákon o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů č. 86/2002 Sb., a je pravidelně aktualizován. Poskytuje analýzu stavu (informace o imisní situaci v kraji a o modelových výpočtech koncentrací oxidů dusíku, oxidu dusnatého a dusičitého a mapový podklad koncentrací ozonu, aj.) a předkládá opatření na jeho zlepšení.

PRVKÚK Pardubického kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizace Pardubického kraje byla schválena v roce 2004 Zastupitelstvem kraje, **v letech 2007 a 2008 byly schváleny jeho 3 změny.** Jedná se o koncepční materiál zpracovaný a schválený dle § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací slouží jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace, pro činnost stavebních a vodoprávních úřadů a pro činnost a kraje v přenesené a samostatné působnosti.

5.1.2. KOMENTÁŘ KE STANOVENÍ PRIORIT

Priority územního plánování sledují potřebu stabilizace ploch a koridorů pro mezinárodní, republikové i z hlediska potřeb kraje významné infrastrukturní záměry, podporu hospodářského rozvoje území, stabilizaci struktury osídlení a ochranu přírodních a kulturních hodnot v území kraje.

Osídlení Pardubického kraje je výjimečné koncentrací významné části obyvatel do prostoru pardubické části Hradecko-Pardubické aglomerace. Mimo toto území jsou výrazně slabší centra, jejich velikost se pohybuje přibližně v intervalu 10 až 15 tis. obyv. Sídlní struktura je na území Pardubického kraje polycentrická, zejména v úrovni nižších center.

Specifikem je existence několika "dvojměstí" (Česká Třebová-Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto-Choceň a Žamberk-Letohrad).

Některá města mají poměrně rozsáhlá území, vzniklá připojením velmi malých obcí. Při vymezování rozvojových oblastí byla proto sledována i hustota osídlení v úrovni katastrů, a proto do rozvojových oblastí v některých případech nebyla řídce osídlená území městských částí zahrnována. Kritériem byly též dostupnost centra a možnosti kvalitní hromadné dopravy, zejména kolejové.

Realizace páteřní trasy R35 mimo přenosu nadregionálních vazeb umožní i v silniční dopravě výrazné zlepšení vazeb zejména mezi Pardubicemi a rozvojovými oblastmi a dalšími centry osídlení ve východní části kraje. Proto je nezbytné sledovat i výstavbu navazující silniční sítě, umožňující dobrý přístup měst ve východní části kraje na R35.

Koridor silnice I/37 společně se souběžně vedenými železničními tratěmi č. 031 a severním úsekem č. 238 je významný pro severojižní vazby v Hradecko-Pardubické aglomeraci.

Koridor I/2 pak znamená výrazné zlepšení ve směru na aglomeraci Kolín-Kutná Hora, která je nejvýznamnější rozvojovou oblastí Středočeského kraje.

5.2. Rozvojové oblasti, rozvojové osy a centra osídlení

K bodům (11) až (66) návrhu

5.2.1. ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU OB4 HRADEC KRÁLOVÉ/PARDUBICE

K bodům (11) až (13) návrhu

ZÚR zpřesňují na území kraje rozvojovou oblast OB4 Hradec Králové/Pardubice. Rozvojová oblast OB4 je vymezena v PÚR ČR 2008 jako ORP (Hradec Králové), Pardubice, Chrudim.

Po zpřesnění ZÚR zahrnuje tato oblast (na území Pardubického kraje):

- celé SO ORP Pardubice, bez prostorů Rohovládova Bělá – Chýšť a Moravany;
- severní část SO ORP Chrudim s městy Chrudim a Heřmanův Městec, vč. mezilehlých obcí směrem ke krajskému městu;
- z SO ORP Přelouč město Přelouč a obce směrem k Pardubicím (Valy, Veselí);
- západní část SO ORP Holice, tj. území města Holice a obce směrem k Pardubicím a dále koridor silnice I/35 (Býšť – Chvojenec).

Mimo Pardubice a Chrudim jsou součástí této oblasti další města (Přelouč, Heřmanův Městec, Slatiňany, Dašice, Holice, Sezemice a Lázně Bohdaneč), které mají s Pardubicemi dobré železniční, resp. silniční spojení. Za rozvojový lze považovat prostor Opatovic n. L., ležící při křižovatce kapacitních silnic R35 a I/37 a železniční trati Pardubice – Hradec Králové.

5.2.2. ROZVOJOVÁ OSA REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU OS8 (PRAHA) – KOLÍN – PARDUBICE – OLOMOUC

K bodům (14) až (19) návrhu

ZÚR zpřesňují na území kraje tuto rozvojovou osu. V západní části (Kolín – Pardubice) je do ní zahrnuta rozvojová osa OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice, která je v souladu s navazujícím Středočeským krajem vedena podél Labe a v souběhu s touto řekou vedoucí železniční tratí Kolín - Pardubice. Silniční páteří je trasa I/2, která bude ve středočeském území nově vedena v koridoru Hlízkov

(MÚK na I/38) – Zábřeh n. L. – Chvaletice. Výhledově by mohla být prodloužena silnice I/12 Praha – Kolín do Pardubic. Mimo rozvojovou oblast OB4 zahrnuje prostor Chvaletic.

Východně od Pardubic osa zahrnuje koridory železniční tratě Pardubice – Choceň a silnice I/35 (budoucí R35) Holice – Vysoké Mýto. V území východně od rozvojové oblasti krajské úrovně OBk1 (Vysoké Mýto – Choceň) vede rozvojová osa v koridoru silnice I/35 (budoucí R35).

Nejvýznamnějšími centry na této ose jsou města (ORP) Litomyšl a Moravská Třebová. Významným uzlem je prostor Opatova, kde se rozvojová osa kříží s koridorem osídlení Ústí n. O. – Č. Třebová – Svitavy.

Rozvojová osa prochází východně Pardubic SO ORP Pardubice (prostor Moravan), SO ORP Holice (jihovýchodní část), SO ORP Vysoké Mýto (obce severozápadně a východně Vysokého Mýta), SO ORP Litomyšl (v koridoru silnice I/35), SO ORP Svitavy (obcemi severně od města – Opatov, Dětrichov) a SO ORP Moravská Třebová (město a obce na něj severně a východně navazující).

Mimo rozvojovou oblast Obk1 (Vysoké Mýto – Choceň) mají v této rozvojové ose potenciál zejména lokality s bezprostřední vazbou na železniční stanice a na budoucí MÚK na trase R35, resp. do větších obcí v blízkosti těchto dopravních uzlů.

Železniční stanice (mimo rozvojové oblasti):	Moravany
MÚK na R35 (mimo rozvojové oblasti):	Ostrov (Uhersko)
	Litomyšl-východ (Janov)
	Svitavy-západ (Mikuleč)
	Svitavy-sever (Opatovec, Koclířov)
	Moravská Třebová-sever (Moravská Třebová)
	Dětrichov u M. Třebové (napojení budoucí R43)

V úseku Svitavy-sever – Moravská Třebová-sever prochází trasa R35 tunelem pod Mladějovským vrchem – bez vazby na osídlení, které je soustředěno při trase stávající I/35 (Koclířov).

5.2.3. ROZVOJOVÁ OSA REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU OS9 BRNO – SVITAVY/MORAVSKÁ TŘEBOVÁ

K bodům (14) až (19) návrhu

Dle PÚR ČR 2008 zahrnuje na území Pardubického kraje SO ORP Svitavy a Moravská Třebová. ZÚR tuto osu zpřesňuje na stávající koridor železniční tratě (Č. Třebová – Brno) a silnice I/43. Mimo rozvojovou oblast krajského významu OBk3 zahrnuje tato osa jen koridor v prostoru Březová n. Sv. – Brněnec.

Výstavba silnice R43 bude spíše přenosovou trasou z větší části míjející osídlení, které je a zůstane stabilizováno ve stávajícím koridoru. Předpokládané zatížení nové trasy R43 bude zřejmě nižší než ve stávajícím koridoru, a to i v případě pokračování silnice I/43 severním směrem (tato trasa přímo nenavazuje na uvažovanou R43).

Území Moravskotřebovska patří k nejproblémovějším oblastem Pardubického kraje a je v území jižně rozvojové osy OS8 proto sledováno jako specifická oblast.

Vedení dvou rozvojových os ve směru na Brno není vzhledem k potenciálu tohoto území reálné. Nová (kapacitní) silniční trasa (R43) nemusí bezpodmínečně vést "rozvojovou" osou.

Na současné trase I/43 se předpokládají rozsáhlé přeložky: obchvat Svitav (v území Obk3) a v úseku Březová n. Svitavou – Brněnec, které vyloučí tranzitní dopravu z území většiny sídel a zlepší přenosové schopnosti i v meziregionálním spojení.

5.2.4. ROZVOJOVÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU

K bodům (20) až (29) návrhu

ZÚR Pardubického kraje vymezují tři rozvojové oblasti krajského významu:

OBk1 zahrnuje centrální část SO ORP Vysoké Mýto, tj. blízká města V. Mýto a Choceň a na ně bezprostředně navazující obce (Zámorsk, Sruby). Oblast leží ve své jižní části v republikovém koridoru OS8. Prostřednictvím železnice má velmi dobré spojení s Pardubicemi.

Trasa R35 je navrhována jihozápadně Vysokého Mýta. Město je napojeno dvěma MÚK. Z MÚK Vysoké Mýto-západ je novou trasou II/312 napojena Choceň.

Zámorsk leží při hlavní železniční trati a stávající silnici I/35.

OBk2 zahrnuje téměř celé území vymezené SO ORP Česká Třebová a centrální část SO ORP Ústí nad Orlicí v koridoru silnice I/14. V České Třebové se sbíhají koridorové tratě od Brna a Olomouce, západním směrem pokračující na Pardubice a Prahu.

Silniční osou je trasa I/14, umožňující připojení na I/35 (R35) v prostoru Opatovec. Tato trasa prochází osídlením soustředěným v poměrně úzkém údolí. Účinnost obchvatů, uvažovaných vzhledem k sídlům Dlouhá Třebová a Ústí nad Orlicí, je poměrně nízká, neboť regionální vazby ke křižovatce Opatovec (R35) jsou indukovány samotnými obcemi, zejména oběma městy a jejich převedení na obchvatovou trasu není vzhledem k výškovým rozdílům a neprůchodnosti zástavbou reálné.

OBk3 zahrnuje město Svitavy a obce na něj severně (Opatovec) a jižně (Hradec n. Svitavou) navazující. Dopravní osou jsou souběžně vedená trať Česká Třebová – Brno a silnice I/43, na které je v prostoru oblasti navrhována východní přeložka. Západovýchodním směrem prochází oblastí silnice I/34 od Poličky, pokračující východně Svitav trasou I/35 na Moravskou Třebovou.

5.2.5. ROZVOJOVÉ OSY KRAJSKÉHO VÝZNAMU

K bodům (30) až (48) návrhu

ZÚR Pardubického kraje vymezují pět rozvojových os krajského významu:

OSk1 Chrudim – Skuteč – Hlinsko

V území jižně Chrudimi není osídlení soustředěno podél silnice I/37 (směr Ždírec nad Doubravou, hlavní spojení s krajem Vysočina), ale v koridoru železniční tratě Chrudim – Žďárec u Skutče – Hlinsko. Vzhledem k parametrům tratě a vzdálenosti měst od zastávek jsou více využívány silnice II. třídy (358, 355, 306). Rovněž jejich vedení není uspokojivé a ZÚR proto navrhuje v tomto koridoru rozsáhlejší přestavbu.

Mimo měst Chrast, Skuteč a Hlinsko leží v této rozvojové ose několik větších obcí (Zaječice, Prosetín, Holetín).

OSk2 Choceň – České Libchavy/Sopotnice

Osa vede v koridoru silnice II/312, která propojuje severojižně trasu I/14 z Č. Libchav do Chocně a následně na budoucí R35 v prostoru Vysokého Mýta. Součástí je i malé město Brandýs nad Orlicí (1,4 tis. obyv.) a Sopotnice (1,0 tis. obyv.), severně navazující v koridoru I/14 na Č. Libchavy.

Severním směrem vede tento koridor na Vamberk v sousedním Královéhradeckém kraji.

OSk3 Ústí nad Orlicí – Letohrad – Žamberk

Součástí osy je též město Jablonné nad Orlicí (3,1 tis. obyv.). Rozvojová osa je obsluhována silnicemi II/360 a II/310 a železniční tratí Ústí nad Orlicí – Letohrad – Jablonné nad Orlicí – Lichkov. V prostoru Žamberka je sledována rozsáhlá přeložka silnice I/11, která vede západním směrem na Hradec Králové a východním na Králíky.

OSk4 Česká Třebová – Třebovice – Lanškroun

Osa zahrnuje osídlení podél stávající silnice I/43. Rozvojová obec Rudoltice cca 3 km od Lanškrouna má i železniční spojení koridorovou tratí Česká Třebová – Olomouc.

OSk5 Holice (- Borohrádek – Kostelec nad Orlicí)

Osa umožňuje propojení na rozvojová území sousedního Královéhradeckého kraje v koridoru nové trasy I/36, propojující budoucí R35 s I/11. Zahrnuje obce Poběžovice u Holic a Veliny.

5.2.6. KOMENTÁŘ KE STANOVENÍ ZÁSAD PRO USMĚŘŇOVÁNÍ ÚZEMNÍHO ROZVOJE A PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ A ÚKOLŮ PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

Zákon č. 183/2006 Sb. definoval nový přístup k územnímu plánování na úrovni regionů. Novými nástroji se staly PÚR a ZÚR, které se v oblasti řešení sídelní struktury soustřeďují na vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí. Tato území definuje vyhláška č. 500/2006 Sb., jako území se zvýšenými požadavky na změny v území.

Je zřejmé, že rozvojové osy a oblasti se vymezují s cílem definovat území, v němž se předpokládá zvýšená urbanizace prostoru a soustředění investiční výstavby. Tím zároveň vzniká požadavek na zvýšenou ochranu kulturních a přírodních přírody hodnot a ochranu a tvorbu krajiny. Cílem je vyvážit požadavky na územní rozvoj v území rozvojových oblastí a os s požadavky na ochranu hodnot území.

Stanovení zásad pro usměřňování územního rozvoje a pro rozhodování o změnách v území rozvojových oblastí a os přesahuje rámec územního plánování. Na ZÚR a územní plány obcí, které jsou významným nástrojem pro přípravu územních podmínek pro rozvojové aktivity, musí navazovat plánování a rozhodování o finanční podpoře regionů a obcí, o investicích státu a kraje, o intervencích v oblasti zaměstnanosti, vzdělávání ap. Jde o velice logické provázání jednotlivých plánovacích nástrojů, které sice není v naší legislativě přímo zakotveno, je však nezbytné, pokud má vymezování rozvojových oblastí a os a též specifických oblastí být smysluplné.

5.2.7. CENTRA OSÍDLENÍ

K bodům (49) až (66) návrhu

Sídelní struktura Pardubického kraje (České republiky, střední Evropy) je v důsledku dlouhodobého vývoje přirozeně hierarchizovaná. Pardubický kraj patří k územím, kde výrazně dominuje krajské město, které je počtem obyvatel téměř 4 x větší než druhá Chrudim.

Ostatní města mají již značný odstup a jen dvě (Svitavy a Česká Třebová) mají více než 15 tis. obyvatel. Více než 10 tis. obyv. má dalších 6 měst a více než 8 tis. obyv. další 3 města.

Tato města mají většinou rozsáhlou sociální infrastrukturu, umožňující pro spádová území zabezpečení obslužných funkcí. Výrazně slabší je však většinou ekonomický potenciál, který se promítá do nízké nabídky pracovních příležitostí.

Před rokem 1890 byla největším městem Chrudim (historické centrum kraje), vzhledem k tomu, že však ležela mimo hlavní železniční trať, byla vystřídána rychle se rozvíjejícími Pardubicemi.

Po druhé světové válce ztratila významný počet obyvatel města Svitavy, Vysoké Mýto, Moravská Třebová, Lanškroun, Skuteč a zejména Králíky (cca o 3 tis. obyv.).

Po roce 1990 většina center stagnuje nebo mírně klesá. Větší ztráty má Přelouč. Významnější rozvoj zaznamenává pouze Vysoké Mýto. Tuto skutečnost nelze v Pardubickém kraji významněji připisovat suburbánnímu vývoji, neboť s výjimkou Holic, Lanškrouna, Lázní Bohdaneč a Vysokého Mýta významněji neroste počet obyvatel v SO POU. Pokles obyvatel SO POU Pardubic je kompenzován nárůsty v obvodech Holic a Lázní Bohdaneč.

Struktura osídlení Pardubického kraje se vyznačuje několika dvojicemi blízkých měst.

V případech Pardubice – Chrudim (vzdálenost center 10 km) a Vysoké Mýto – Choceň (vzdálenost center 7 km) dominují větší města.

V případech Česká Třebová – Ústí nad Orlicí (vzdálenost center 9 km) a Letohrad – Žamberk (vzdálenost center 6 km) jsou potenciály obou měst v podstatě vyrovnané.

Pro význam centra je základním kritériem jeho velikost, velikost jeho užší aglomerace, ekonomický potenciál, regionální působnost (schopnost obslužné funkce pro své spádové území). Důležitým faktorem je pochopitelně též správní funkce. Se zánikem okresů v úrovni správních obvodů zcela logicky poklesl význam některých bývalých okresních měst a posílil se význam některých center ORP.

Centra osídlení se v Evropě obvykle člení na:

<i>typ centra</i>	<i>orientační velikost</i>
metropolitní	nad 1,0 resp. 0,5 mil. obyv.
vyšší	nad 100, resp. 50 tis. obyv.
střední	nad 25, resp. 15 tis. obyv.
nižší	nad 10 tis. obyv., resp. poněkud méně
lokální (malá)	nad 5, resp. 3 tis. obyv.

Cílem hierarchizace sídelní struktury je zabezpečit pro spádová území (administrativní či jiné regiony) odpovídající úroveň obslužných funkcí. Efektivita zařízení vyšší vybavenosti značně koresponduje s populačním potenciálem vlastního centra a pochopitelně i jeho regionálního zázemí. To neznamena, že obslužná zařízení vyšší úrovně (např. školská) nemohou být v centrech nižších (resp. i v dalších městech či obcích). Soustava středisek by měla zajišťovat standard obsluhy s dobrou dostupností pro všechny obyvatele území od "služeb" základních (základní a střední školství) po služby nejvyšší (např. národní kulturní instituce, specializované kliniky, aj.).

V řídce osídlených (zejména periferních) územích je žádoucí podporovat udržení i menšího centra s tím, že zřejmě nebude schopné plně saturovat potřebné obslužné funkce pro své spádové území. V některých případech je možná společná zajišťování těchto potřeb blízkými městy. To by mohlo znamenat posunutí dvojměstí do vyšší kategorie. Letohrad a Žamberk by společně mohly být nižším centrem, Česká Třebová a Ústí nad Orlicí pak významným středním centrem.

U kategorií lze uvažovat s vnitřním členěním na centra významná a ostatní.

U kategorie nižších center jsou zařazena do významných města Moravská Třebová, Lanškroun, Litomyšl, Polička, Hlinsko, Choceň a Přelouč.

Střední centra (Chrudim, Vysoké Mýto, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Svitavy) jsou „centry“ rozvojových oblastí. Vysoké Mýto je sice menším městem, avšak společně s blízkou Chocní vytváří aglomeraci, která je výrazně silnější než „aglomerace“ Svitav.

Značný význam pro svá spádová území mají centra ležící mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy a je proto žádoucí jejich podpora. Týká se to zejména města Králíky.

Potřebné je též posílení potenciálu Skutče, která je centrem poměrně rozsáhlé východní části a udržení slabého lokálního centra Třemošnice v západní části rozsáhlého SO ORP Chrudim.

5.3. Specifické oblasti

K bodům (67) až (72) návrhu

5.3.1. KOMENTÁŘ K VYMEZENÍ

Vymezení specifické oblasti republikového významu SOB3 zahrnující na území Pardubického kraje celé SO ORP Králíky, nebylo v ZÚR korigováno.

V krajské úrovni vymezuje ZÚR na jihovýchodním obvodu kraje dvě specifické oblasti:

SOBk1 zahrnuje jižní část SO ORP Moravská Třebová s malým přesahem do jižní části SO ORP Svitavy.

SOBk2 zahrnuje jižní část SO ORP Polička s přesahem do jižní části SO ORP Svitavy.

V podstatě se jedná o souvislou oblast s úzkým přerušením rozvojovou osou v prostoru Březová n. O. – Brněnec – Rozhraní.

Hlavním důvodem vymezení těchto specifických oblastí je negativní vývoj počtu obyvatel (s výjimkou města Jevíčka, které naopak po r. 1991 narůstá). Dalším závažným problémem je dlouhodobě přetrvávající nadprůměrně vysoká nezaměstnanost (ta se v podstatě týká celých SO ORP Svitavy a M. Třebová), naopak v této oblasti je situace u ORP Polička výrazně lepší.

V území je až na výjimky nízká intenzita bytové výstavby.

Mimo malá města (Bystré a Jevíčko) území vykazuje výrazně podprůměrnou úroveň zalidnění.

5.3.2. CHARAKTERISTIKY OBLASTÍ

Specifická oblast republikové úrovně SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník

Podstatná část této oblasti je na území Olomouckého kraje. Do Pardubického kraje zasahuje v rozsahu SO ORP Králíky.

Území vykazuje nízkou hustotu zalidnění (57,9 obyv./km²), nadprůměrnou nezaměstnanost a pokles počtu obyvatel.

V SO POÚ Králíky je jen jeden ekonomický subjekt s více než 250 zaměstnanci a 5 subjektů s více než 100 zaměstnanci. Dostupnost silného ekonomického centra Lanškroun je velmi špatná. Relativně dobrou nabídku pracovních příležitostí však má POÚ Letohrad (možnost železničního spojení).

Králíky byly v minulosti významným městem, po roce 1945 ztratily téměř polovinu obyvatel. Hlavním problémem území je špatná dopravní dostupnost k vyšším centrům, za která lze považovat Lanškroun a Šumperk (Olomoucký kraj), vzdálené cca 30 km od Králíků. Významnější polské centrum Bystrica Kłodzka je vzdálená více jak 25 km, Kłodzko cca 40 km.

Specifické oblasti krajského významu SOBk1 a SOBk2

Specifické oblasti SOBk1 Jižní Moravsko Třebovsko a SOBk2 Jižní Poličsko jsou oddělené rozvojovou osou OS9 (Svitavy – Brno).

Specifická oblast zasahuje do SO POÚ, které vykazují nízkou hustotu zalidnění:

Moravská Třebová	- 68,0 obyv./km ²	- po roce 1991 klesá
Jevíčko	- 58,7 obyv./km ²	- po roce 1991 stagnuje
Polička	- 71,3 obyv./km ²	- po roce 1991 stagnuje

Po vyloučení center ORP Moravská Třebová a Polička je hustota zalidnění výrazně nižší, neboť tato města soustřeďují přibližně polovinu počtu obyvatel obvodu.

Nezaměstnanost více než 10 % vykazují SO POÚ Moravská Třebová a Jevíčko a na této hranici se pohybují Svitavy. V SO Polička se míra nezaměstnanosti výrazně snížila na necelých 6 %.

V SO POÚ Jevíčko je jeden ekonomický subjekt s více než 500 zaměstnanci a dále 4 ekonomické subjekty s více než 100 zaměstnanci. Z tohoto hlediska je obvod přibližně srovnatelný s SO POÚ Moravská Třebová, který vzhledem ke své velikosti a v nabídce pracovních míst je velice slabý. Část pracovních příležitostí v Jevíčku je využívána obyvateli z okolí Velkých Opatovic, které je součástí jednoho pracovního mikroregionu.

V SO POÚ Polička jsou 4 ekonomické subjekty s více jak 250 zaměstnanci, 1 ekonomický subjekt s více jak 200 zaměstnanci a 4 subjekty s více jak 100 zaměstnanci. To je pro velikost obvodu velice málo.

Z obou specifických oblastí je poměrně špatná dostupnost středního centra Svitav.

Žádoucí je podpora malých center (Bystré, Jevíčko), především pak severně ležících měst Polička, Svitavy a Moravská Třebová s cílem výrazného zvýšení nabídky pracovních příležitostí.

5.4. PLOCHY A KORIDORY

5.4.1. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY

K bodům (73) až (88) návrhu

5.4.1.1. Plochy a koridory dopravy mezinárodního a republikového významu

K bodům (73) až (80) návrhu

Silniční doprava

K bodům (73) až (74) návrhu

ZÚR sledují v souladu s PÚR ČR 2008 dva koridory – R35 a R43.

Silnice R35 po svém dokončení umožní výrazné zlepšení meziregionálních vazeb Hradecko-Pardubické a Olomoucké aglomerace, ale i významných vazeb republikových – spojení Pražského metropolitního regionu s Ostravskou aglomerací.

Tento koridor má i význam nadnárodní, neboť umožňuje spojení od Mnichova přes Prahu na polské regiony Katovic a Krakova a na severní Slovensko (Žilina, Tatry).

V důsledku vydaného rozsudku Nejvyššího správního soudu není součástí ZÚR Pardubického kraje úsek koridoru R35 v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Zahrad'. Vymezení koridoru pro umístění stavby rychlostní silnice R 35 v úseku u Litomyšle bude řešeno při aktualizaci ZÚR Pardubického kraje, která bude zahájena bezprostředně po vydání ZÚR.

ZÚR dále sledují koridor silnice I/37, který umožňuje prostřednictvím navazujících silnic I/34 a I/38 vazby k centrům krajů Vysočina (Jihlava) a Jihočeskému (České Budějovice). Tato trasa též umožňuje propojení na dálnici D1 a vazby ve směru na Rakousko využitím navazující trasy I/38.

ZÚR dále sledují koridor I/43, umožňující propojení východní části kraje (M. Třebová, Lanškroun) ve směru na Polsko (Klodzko). Tento koridor též umožňuje vazby osídlení k silnici R35 a pro Králíky znamená zlepšení vazeb k významnému ekonomickému centru východní části kraje Lanškrouna.

Silnice R43 by měla umožnit kapacitní spojení východní části Pardubického kraje (Moravskotřebovsko) ve směru na Brno. Podstatná část vazeb (Svitavy – Brno) zůstává ve stávajícím koridoru I/43, kde se předpokládají rozsáhlé obchvaty sídel.

Železniční doprava

K bodům (75) až (78) návrhu

ZÚR sledují (v souladu s PÚR ČR 2008) zlepšení rychlostních parametrů (ŽD7) na trati Pardubice – Česká Třebová – Brno. ZÚR dále navrhuje výrazné zlepšení parametrů tranzitního koridoru návrhem nového úseku Choceň – Ústí nad Orlicí.

Ve směru na Brno je potřebné prověření koridoru studií.

ZÚR sledují (v souladu s PÚR ČR 2008) zlepšení parametrů (zdvojkolejnění) železniční tratě (ŽD2) Hradec Králové – Pardubice a její propojení novým úsekem ve směru na Chrudim.

V PÚR ČR 2008 sledovaný záměr KD1 pro kombinovanou dopravu Medzilesie – Lichkov – Ústí nad Orlicí (elektrifikace trati a zlepšení parametrů) je postupně realizován.

Vodní doprava

K bod (79) návrhu

PÚR ČR 2008 sleduje postupné zlepšování Labské vodní cesty do Pardubic (VD1).

ZÚR navrhuje koridor kanálu (řešícího plavební stupeň Přelouč II.) a přístav Pardubice. Současné ukončení vodní cesty v přístavu Chvaletice nelze považovat za koncepční, neboť nenavazuje na centra ekonomických aktivit ani na nadřazenou silniční a železniční infrastrukturu. Do doby prověření reálnosti a účelnosti průplavního spojení D-O-L, resp. jeho Labské větve, je sledována územní rezerva.

Letecká doprava

K bodu (80) návrhu

ZÚR obdobně jako PÚR ČR 2008 nevymezují plochy pro rozvoj veřejného mezinárodního letiště Pardubice, které je územně stabilizováno. Rozvoj letiště vč. odbavovacího terminálu a dalších potřebných objektů pro odpovídající standard je bez nároků na nové plochy.

Transevropské multimodální koridory

PÚR ČR 2008 sleduje současný multimodální koridor IV.-Ž Praha – Pardubice – Česká Třebová – Brno.

Veřejná logistická centra (VLC)

PÚR ČR 2008 sleduje záměr v rozvojové oblasti Hradec Králové – Pardubice. ZÚR zpřesňují lokalizaci do prostoru budoucího přístavu Pardubice. Dále doporučují možnost rozvoje VLC v prostoru železničního uzlu Česká Třebová. V obou lokalitách jsou v ZÚR navržena napojení na nadřazenou silniční síť.

5.4.1.2. Plochy a koridory dopravy nadmístního významu

K bodům (81) až (88) návrhu

Silniční doprava

K bodům (81) až (87) návrhu

Koncepce rozvoje silniční sítě Pardubického kraje je založena na realizaci výstavby dálnice D11 (resp. R11) v trase Praha - Hradec Králové - Jaroměř - Trutnov - Královec – Polsko (která do území Pardubického kraje zasahuje v prostorech Chýst' – Pravy a Libišany) a na nové trase rychlostní silnice R35 v trase Hradec Králové - Olomouc. Tato trasa prochází větší část kraje od severozápadu (MÚK Sedlice na D11) po Děřichov u Moravské Třebové k hranicím Olomouckého kraje. Na trasu R35 je dále napojena i trasa rychlostní silnice R43 vedoucí z prostoru brněnské aglomerace. Vedení dálnic a rychlostních silnic vytváří podmínky pro kvalitativně vyšší úroveň napojení tohoto území nejen na velké sídelní aglomerace České republiky, ale i jeho propojení s okolními státy. Na tento systém pak navazuje síť silnic I. třídy. Z nich nejvýznamnější jsou trasy I/2, umožňující spojení Pardubice - Kolín – Praha a I/37, propojující Pardubice s Hradcem Králové a ve směrech na Jihlavu a České Budějovice. Jejich koridory je z větší části možno považovat za stabilizované a cílem je především zkvalitnění jejich směrového vedení a nivelety tak, aby odpovídaly návrhovým parametrům a výhledovým potřebám.

Realizací rychlostní silnice R35 dojde ke "zdvojení" dopravního koridoru v západovýchodním směru přes Českou republiku a tedy i k převedení některých dopravních vztahů, které jsou zatím realizovány především prostřednictvím dálnice D1, do nového kapacitního koridoru. Z nich jsou to především dopravní vazby z Ostravska a Olomoucka do prostoru Prahy, do něhož radiálně směřují i další významné evropské dopravní trasy, zejména dálnice D5 a D8, na něž jsou vázány dopravní trasy vedoucí přes Českou republiku ve východozápadním směru. Rychlostní silnice R35, má význam pro směřování dálkových dopravních vazeb a pro kvalitní propojení velkých sídelních aglomerací České republiky, kterými jsou Pražská, Hradecko-Pardubická, Olomoucká a Ostravská.

Značný dopravní význam má i připravovaná trasa rychlostní komunikace R43 od Brna s napojením na silnici R35 východně od Moravské Třebové. Tím dojde k napojení prostoru Brna na tento „severní tah“ s vazbami na Hradecko-Pardubickou aglomeraci a samozřejmě i na Liberecký kraj. V evropském kontextu jsou to pak navazující dopravní vazby především na Německo a Polsko.

Pro dopravní obsluhu vlastního území navazujícího na navrhované trasy dálnice rychlostních komunikací je rozhodující především situování dálničních křižovatek, které umožní napojení současné silniční sítě.

Současná základní silniční síť

Územím Pardubického kraje nejsou dosud, kromě krátkého úseku dálnice D11, vedeny žádné dálniční úseky ani úseky rychlostních komunikací (ve stavbě je úsek R35 Sedlice – Opatovice). Současný základní komunikační systém území je tvořen především **silnicemi I. třídy**:

- I/2 (Kutná Hora - Pardubice)
- I/11 (Hradec Králové - Žamberk - Šumperk)
- I/14 (Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí – Česká Třebová)
- I/17 (Čáslav - Chrudim - Zámrska I/35)
- I/34 (Havlíčkův Brod - Hlinsko - Svitavy)
- I/35 (Hradec Králové - Litomyšl – Moravská Třebová - Mohelnice)

I/36 (Chlumec nad Cidlinou - Pardubice - Holice)

I/37 (Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice – Hradec Králové)

I/43 (Brno - Svitavy - Lanškroun - Králíky - Polsko)

Současný stav těchto silnic není uspokojivý ani pro zajištění stávajících přepravních potřeb, ani ve vztahu k požadavkům na tvorbu a ochranu životního prostředí a neodpovídá běžným evropským standardům.

Uvedený základní komunikační systém je dále doplněn poměrně hustou sítí silnic II. třídy. Tyto silnice zabezpečují především potřeby regionální dopravy a napojení osídlení na nadřazenou silniční síť.

Rozvoj silniční dopravy

Záměry na silniční síti Pardubického kraje vychází z koncepce silniční sítě ČR.

Vedení dálnic a rychlostních silnic vytváří podmínky pro kvalitativně vyšší úroveň napojení území kraje nejen na velké sídelní aglomerace ČR i propojení tohoto území s okolními státy. Na uvedený systém navazuje síť silnic I. třídy. Jejich současné vedení je z větší části možno považovat za stabilizované. Silnice by měly odpovídat normovým parametrům a výhledovým potřebám dopravních vazeb. Z toho vyplývají navrhovaná přeložení jejich současných tras mimo zastavěná území jednotlivých sídel. Základní silniční síť pak dále doplňují silnice II. tříd, u kterých je především sledováno odstranění dopravních závad (úpravy šířkového uspořádání a případné přeložky).

Silnice II. tříd byly rozděleny do dvou kategorií, a to na významné silnice II. tříd, které doplňují nadřazený systém silnic I. třídy a převádějí významné regionální dopravní vazby a na ostatní silnice II. tříd, které v podstatě umožňují dopravní napojení jednotlivých sídel a v základním komunikačním systému kraje se uplatňují minimálně. Rozsah navrhovaných úprav je tedy uvažován s přihlédnutím k dopravnímu významu silnic z hlediska přenosu významných dopravních vazeb. Ostatní záměry lokálního významu či řešící vnitřní komunikační systém sídel je nutné řešit v rámci územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí.

Návrh silniční sítě

Dálnice a rychlostní silnice

- **Dálnice D11 (Praha – Hradec Králové - Královec)** – byla již v úseku od Prahy po MÚK Sedlice realizována a tedy je na území kraje plně stabilizována.
- **Rychlostní silnice R35 (Hradec Králové - Mohelnice)** – v současné době je ve fázi realizace úsek od dálnice D11 (MÚK Sedlice) po silnici I/37 (MÚK Opatovice nad Labem). Navazující úsek až po hranice s Olomouckým krajem je navrhován v nové trase. Vytváří podmínky pro kvalitní vedení dálkových vazeb a umožňuje kvalitní napojení větších sídel a vazby mezi nimi. To bude mít důsledky ve snížení intenzit na stávající trase silnice I/35 i na dalších silničních tazích. Trasa silnice R35 je vedena od křižovatky u Opatovic nad Labem směrem jihovýchodním a prochází prostorem mezi Sezemicemi a Holicemi, kde také křížuje silnici I/36. Poté se trasa opět stáčí východním směrem a severně od Vysokého Mýta se přimyká ke své stávající trase. Odtud pokračuje jihozápadně od Vysokého Mýta, jižně od Hrušové kříží svou současnou trasu a je vedena severně souběžně s dnešní trasou a předpokládá se pokračování severovýchodním obchvatem Litomyšle. V prostoru obcí Janov a Gajer využívá koridoru současné trasy silnice I/35 a dále pokračuje východním směrem, kde v prostoru mezi obcemi Opatovec a Opatov kříží trasu silnice I/43, poté prochází tunelovým úsekem pod Mladějovským vrchem s vyústěním jižně od Mladějova. Dále pokračuje severně od Radišova a Dětrichova u Moravské Třebové, kde v tomto prostoru je na ni připojena i navrhovaná rychlostní silnice R43 od Brna, a dále pokračuje jižně od Petrušova směrem na Mohelnici.
- **Rychlostní silnice R43 (Moravská Třebová - Brno)** - se napojuje severovýchodně od Moravské Třebové na navrhovanou trasu silnice R35 a odtud je vedena jižním směrem východně od Moravské Třebové a Jevíčka na Brno.

Silnice I. třídy**a) stabilizované**

U silnic I. třídy lze za stabilizované považovat úseky silnic, které již byly realizovány v odpovídajících parametrech a nebo jejich dopravní význam nevyžaduje řešení a tedy tyto úseky nejsou zahrnuty mezi úseky silnic s navrhovanými změnami.

- **Silnice I/35 (Hradec Králové - Litomyšl - Moravská Třebová - Mohelnice)** - její současná trasa bude sice po realizaci navrhované trasy silnice R35 plnit funkci doprovodné silnice, ale zároveň bude zabezpečovat i významné dopravní vazby mezi většími sídly. V úseku Vysoké Mýto - Hradec Králové bude její význam nepoměrně vyšší, protože část cílové dopravy do Hradce Králové zůstane vázána na dnešní trasu. Po realizaci jihozápadního obchvatu Holc (ve výstavbě) je možné její vedení považovat za plně vyhovující předpokládaným potřebám a je tedy plně stabilizována v současné trase.

b) silnice s návrhem změn

- **Silnice I/2 (Kutná Hora - Pardubice)** – ve směru od Kutné Hory je její současné vedení vcelku odpovídající jejímu významu. Zásadní změna jejího vedení je vyvolána z hlediska širších dopravních vazeb. Na území Středočeského kraje se předpokládá v úseku Praha – Kutná Hora její opětovné převedení do sítě silnic II. třídy (jako II/333) a zároveň její přeložení do nového koridoru v úseku od silnice I/38 (MÚK Hlízov) směrem na Pardubice s cílem zkvalitnění dopravních vazeb Pardubice – Kolín, ale i vazeb Pardubice – Praha, které by byly vedeny v trase silnice I/12 Pardubice – Kolín – Praha). Na území Pardubického kraje to znamená její převedení do trasy silnice II/322, tedy přes Kojice a Chvaletice, kde se předpokládají přeložky této silnice odstraňující nevyhovující průjezdy oběma sídly do souběžné trasy s železniční tratí. Tyto záměry jsou s převedením silnice I/2 do tohoto koridoru v souladu. Jedná se tedy jen o doplnění o přeložku na hranicích kraje, tak aby tento koridor na obou územích krajů na sebe navazoval. Dále se na její současné trase předpokládají přeložky v prostoru Přelouče, a to v poloze jižního obchvatu, na kterou navazuje i přeložka u obce Valy. Tyto přeložky by měly výrazným způsobem snížit dopravní zatížení v zastavěném území obou sídel. Ze stejného důvodu je dále navrhováno její nové připojení na silnici I/37 na jižním okraji Pardubic, a to odkloněním od současné trasy již západně od Starých Čivc. Na tuto přeložku pak navazuje jihoovýchodní objezd města Pardubice s napojením na vnitřní komunikační systém města.
- **Silnice I/11 (Hradec Králové - Žamberk - Šumperk)** - je vedena ve směru od Hradce Králové severně od tohoto území, do kterého vstupuje v prostoru mezi Vamberkem a Žamberkem, pokračuje přes Jablonné nad Orlicí a Červenovodské sedlo do prostoru Červené Vody, kde se připojuje na tah silnice I/43. Její dopravní význam ve směru od západu výrazně klesá, a to především s ohledem na konfiguraci terénu a z toho plynoucí hustotu osídlení. Dosažení odpovídajících parametrů v úseku od Jablonného nad Orlicí východním směrem není reálné, a proto je navrhováno její přeložení do nové trasy, a to odklonem za obcí Šedivec směrem na Mladkov a Lichkov, tedy až k hraničnímu přechodu do Polska, kde v tomto prostoru navazuje na silnici I/43 v prostoru Králíků. Její současné vedení v úseku Bredůvka – Červená voda by pak byla převedena do silnic II. třídy (II/611). Dále je navrhováno s přeložkou silnice v prostoru Žamberka z důvodu nevhodného vedení současné trasy přes centrální část města. Navrhována je tak poměrně dlouhá přeložka po jižním okraji města.
- **Silnice I/14 (Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí - Česká Třebová - Třebovice)** - vstupuje do řešeného území od severu od Vamberka a tvoří dopravní osu silně urbanizovaného území východní části kraje. Po průchodu městy Ústí nad Orlicí a Českou Třebovou je v prostoru obce Třebovice napojena na silnici I/43. Řešení největší dopravní závady, a to průtahu Českou Třebovou je vzhledem k velmi vysokému dopravnímu zatížení v centrální části města nezbytné a proto je navrhován východní obchvat přibližně v trase dříve uvažované trasy severní varianty rychlostní silnice R35 a jako územní rezerva s odkloněním od stávající trasy východním směrem severně od Dlouhé Třebové a s napojením obchvatu na stávající trasu na jižním okraji města. Pro zlepšení dostupnosti území na navrhovanou trasu rychlostní silnice R35 je v prostoru Třebovic navrhována další přeložka mimo Třebovice s mimoúrovňovým křížením železniční tratě, dále přes západní okraj rybníka Hvězda a s přímým navázáním na dnes budovaný obchvat silnice I/43 kolem Opatova.
- **Silnice I/17 (Čáslav - Chrudim - Zámrska I/35)** - prochází částí území kraje ve směru východ - západ. Na její trase je navržena řada jednotlivých přeložek vyvolaných většinou neodpovídajícím

vedením na průtazích jednotlivými sídelními útvary. Mezi ně patří, přeložka severozápadně od Chrudimi v souběhu s železniční tratí s vazbou na navrhovanou trasu silnice I/37 a dále jižní obchvat Čankovic a nové připojení na navrhovanou trasu silnice R35 u obce Městec.

- **Silnice I/34 (Havlíčkův Brod – Ždírec n. D. - Hlinsko - Svitavy)** - je mimo zastavěné území větších sídel v podstatě stabilizovanou trasou a její parametry jsou odpovídající dopravnímu zatížení. Na průtazích většími sídly se a ní dopravní zatížení výrazně zvyšuje pohybem vnitroměstské dopravy a tak jsou navrhovány přeložky do nových obchvatových tras v prostoru Hlinska a v prostoru Poličky v poloze severní obchvatové trasy. Na území Kraje Vysočina tato trasa umožňuje propojení na D1 a prostřednictvím I/38 též na Jihlavu.
- **Silnice I/36 (Chlumec nad Cidlinou - Pardubice – Holice - Borohrádek)** - má dopravní význam zejména pro připojení prostoru Pardubic na dálnici D11 ve směru na Prahu. Toto připojení bylo již dříve uvažováno variantně, a to buď úpravou stávajícího koridoru s obchvaty obcí Rohovládova Bělá a Voleč a nebo s přeložením silnice do nového koridoru od Lázní Bohdaneč v trase silnice III/3238, s jihozápadním obchvatem obce Křičín a dále v trase silnice III/3236 do napojení na dálnici D11 u Dobřenic. Vzhledem k nepoměrně většímu rozsahu nových úseků u první varianty je navrhováno řešení dle druhé varianty s přestavbou současných tras silnic III. třídy a s krátkým obchvatem obce Křičín. Současný koridor silnice by tak byl ponechán bez dříve navrhovaných přeložek. V přímé souvislosti s řešením nového napojení silnice I/36 na dálnici D11 je navrhován jihozápadní obchvat Lázní Bohdaneč, který řeší nežádoucí dopravní zatížení centra města. Navrhovaný severní obchvat Pardubic souvisí s řešením základního komunikačního systému města. Navazující jižní obchvat Sezemic a přeložka v prostoru Horní Ředice souvisí s řešením napojení silnice na rychlostní silnici R35 jako přivaděče ze směru od Pardubic a od Holic. Východně od Holic je navrhováno její přeložení do nové trasy, a to až za Borohrádek s odpojením od dnešní silnice I/35 na jižním okraji Holic. Dosažení odpovídajících parametrů v tomto úseku je nezbytné, protože v tomto úseku umožňuje dopravní vazby mezi silnicí I/11, stávající silnicí I/35 a navrhovanou trasou rychlostní silnice R35. Toto propojení je již dnes značně dopravně zatěžováno dopravními vazbami ze silnice I/11 na Pardubice. Není to však pouze napojení sídel z prostoru Králícka a sídel při dnešní silnici I/11, ale i dalších sídel z dnešního koridoru silnice I/14 (Ústí nad Orlicí, Rychnov nad Kněžnou).
- **Silnice I/37 (Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové)** - je jednou z nejvýznamnějších dopravních os tohoto území zajišťující nejen propojení hl. měst aglomerace, ale i vazby dálkového charakteru. Z hlediska širších dopravních vazeb je možno uvažovat i s jejím zařazením do mezinárodních silničních tahů jako pokračování trasy E551 (České Budějovice – Jindřichův Hradec – Pelhřimov – D1) dále na Havlíčkův Brod, Ždírec nad Doubravou, Chrudim, Pardubice a s napojením na R35 (E442) u Hradce Králové. Vzhledem k jejímu významu a zatížení je ve směru od Hradce Králové až po Chrudim navrhováno čtyřpruhové uspořádání. V současné době byl již realizován úsek přeložky Pardubice, jih – Medlešice ve dvoupruhovém uspořádání. Celý úsek silnice I/37 od Hradce Králové až po Chrudim bude postupně přestavován na čtyřpruhové šířkové uspořádání. V jejím dalším pokračování jižním směrem jsou navrženy pouze krátké přeložky v prostoru obcí Nová Ves a Trhová Kamenice řešící lokální dopravní závady.
- **Silnice I/43 (Brno - Svitavy - Lanškroun - Králíky - Polsko)** - je další významným severojižním propojením kraje s návazností na brněnskou oblast a na Polsko. Přestože ve směru od jihu až po navrhovanou trasu rychlostní silnice R35 budou její především dálkové vazby převedeny do předpokládané trasy rychlostní silnice R43, zůstane její současné vedení velmi významnou trasou umožňující propojení větších sídel a jejich napojení na dálkové tahy. Z tohoto důvodu je navrženo její přeložení do obchvatové trasy v úseku Rozhraní - Brněnec - Březová a po východním okraji Svitav s navázáním na dnešní trasu v křižovatce s dnešní silnicí I/35. V úseku severně od navrhované trasy rychlostní silnice R35 je její vedení uvažováno ve dvou časových horizontech. V etapě je uvažována v současné trase a v cílovém stavu v novém koridoru od Lanškrouna směrem na Moravskou Třebovou s novým napojením na R35 v prostoru Mladějova. To souvisí se situováním křižovatek na trase R35 a návazností trasy silnice I/43 na koridor rychlostní silnice R43. V prostoru Lanškrouna je navrhován jihovýchodní obchvat, který řeší převedení jak stávajícího, tak i nového koridoru silnice I/43 mimo zástavbu města. V dalším pokračování směrem na Štíty jsou sledovány úpravy stávající trasy, a to především vzhledem složitě konfiguraci terénu a již nižšího dopravního významu. V úseku od Štítů na hraniční přechod Dolní Lipka/Boboszów je navrhováno její vedení v novém koridoru mimo zástavbu jednotlivých obcí v trase dříve uvažovaného vedení silnice v rychlostní kategorii. Na její současné trase, která by pak byla převedena do silnic II. třídy, v tomto úseku zůstává v návrhu pouze rektifikace nevyhovujících směrových oblouků v prostoru severně od Červené Vody.

c) silnice s návrhy změn v územní rezervě

- **Silnice I/14 (Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí - Česká Třebová)** – u této významné silnice je v kategorii územních rezerv uvažována přeložka v prostoru Sopotnice, a to z důvodu, že v tomto prostoru lze očekávat upřesnění trasy na území obce. Dále je v této kategorii navržena obchvatová trasa východně od Ústí nad Orlicí s napojením na stávající trasu na jižním okraji Libchavy. Napojení přeložky silnice na stávající trasu v prostoru mezi Ústím nad Orlicí a obcí Libchavy zůstává zatím nedořešeno a toto bude předmětem dalšího prověřování. Současné vedení silnice průtahem města je však možné hodnotit jako dostatečně dimenzované a tedy i řešení jejího přeložení lze předpokládat až v časově dlouhodobějším horizontu.
- **Silnice I/17 (Čáslav - Chrudim - Zámorsk I/35)** – vzhledem k nižšímu dopravnímu zatížení a tedy i nižšímu dopravnímu významu této silnice je v kategorii územních rezerv navrhována přeložka v prostoru Podhořan u Ronova, která řeší problematiku směrového a výškového vedení silnice v místě přechodu přes terénní zlom. Další přeložkou v této kategorii je severní obchvat Heřmanova Městce. Současný průtah městem je veden v parametrech odpovídajících dopravnímu zatížení silnice a tak přeložení silnice do obchvatové trasy lze předpokládat až v časově dlouhodobějším horizontu. Ze stejného důvodu je jako územní rezerva navrhována přeložka v prostoru Bylan navazující na severní obchvat Chrudimi.
- **Silnice I/34 (Havlíčkův Brod - Hlinsko - Svitavy)** - vzhledem k nižšímu dopravnímu zatížení a tedy i nižšímu dopravnímu významu této silnice je přeložka napojení na silnici I/43 po jižním okraji Svitav navrhována v kategorii územních rezerv navrhována.
- **Silnice I/43 (Brno - Svitavy - Lanškroun - Králíky - Polsko)** – její současná trasa je v úseku Dolní Lipka - Štítý v návrhu nahrazena vedením trasy v novém koridoru a současná trasa by tak byla převedena do silnic II. třídy. V prostoru Králík je tak v územní rezervě navrhována přeložka mimo zástavbu města, a to vzhledem k tomu, že v současné době je její vedení možné hodnotit jako odpovídající jejímu dopravnímu významu.

Silnice II. třídy

a) silnice stabilizované

Stabilizované jsou silnice, které již byly realizovány v odpovídajících parametrech, nebo z hlediska minimálního dopravního významu nevyžadují zásadnější úpravy a nebo terénní a přírodní podmínky jsou takového charakteru, že omezují možnosti zásadní přestavby. Mezi tyto silnice patří silnice:

- II/311 (Lanškroun - Jablonné nad Orlicí - České Petrovice),
- II/313 (Dolní Dobrouč - Ostrov),
- II/314 (Dolní Dobrouč - Horní Čermná),
- II/316 (Kostelec nad Orlicí - Běstovice),
- II/323 (Nechanice - Přelouč),
- II/324 (Pardubice – Hrobice/Opatovice nad Labem - II/333),
- II/327 (Chlumec nad Cidlinou - Kutná Hora),
- II/333 (Přelouč - Hradec Králové),
- II/342 (Valy - Heřmanův Městec),
- II/343 (Seč - Hlinsko - Svratka),
- II/344 (Nasavrky - Horní Bradlo - Chotěboř),
- II/353 (Polička - Žďár nad Sázavou),
- II/354 (Předhradí - Svratka),
- II/356 (Podlažice - Luže - Leština),
- II/359 (Proseč - Litomyšl),
- II/363 (Polička - Brněnec),
- II/364 (Bystré - Bělá nad Svitavou),
- II/365 (Svojanov - Letovice),
- II/366 (Hradec nad Svitavou - Jevíčko - Konice),
- II/368 (Štítý - Moravská Třebová - Letovice),
- II/374 (Jevíčko - Boskovice).

U ostatních silnic II. třídy lze za stabilizované považovat ty úseky, které již byly realizovány v odpovídajících parametrech a nebo jejich dopravní význam nevyžaduje řešení a tedy tyto úseky nejsou zahrnuty mezi úseky silnic s navrhovanými změnami, nebo se změnami navrhovanými v územní rezervě.

b) silnice s návrhem změn

- **Silnice II/298 (Sezemice – Třebechovice pod Orebem)** – je navrhována přeložka silnice v prostoru jižně od Rokytna pokračující dále na Býšť. Přeložka odstraňuje současné nevyhovující vedení trasy, což je vyvoláno především očekávanými zvýšenými nároky na tuto silnici jako přivaděče na rychlostní silnici R35.
- **Silnice II/305 (Borohrádek - Skuteč)** – na této silnici jsou navrhovány krátké přeložky v prostoru obcí Luže, Štěnec a Vinary. Důvodem přeložení silnice mimo zástavbu těchto obcí je zkvalitnění dopravních vazeb od Skutče severním směrem nejen k R35, ale především do prostoru Vysokého Mýta.
- **Silnice II/306 (Tisovec - Skuteč)** – silnice umožňuje především dopravní vazby mezi Skutčí a Hlinskem, ale její současné vedení neodpovídá požadovaným parametrům. Její přeložení souvisí i s navrhovanou přeložkou silnice II/355.
- **Silnice II/310 (Žamberk - Letohrad)** – navrhovaná přeložka v prostoru Letohradu a jejího nového napojení na silnici II/360 souvisí s řešením nevyhovujícího stavu vedení silnic v centru města.
- **Silnice II/312 (Choceň - Žamberk - Králíky - Hanušovice)** – navrhované přeložky silnice zejména v prostoru Chocně souvisí s jejím budoucím významem jako přivaděče k navrhované rychlostní silnici R35, a to nejen z prostoru Chocně, ale i z prostoru Ústí nad Orlicí. Vedení silnice je tak v návrhu prodlouženo až po dnešní silnici I/35 (s přímou vazbou na R35) s napojením severně od Vysokého Mýta. Odtud je její vedení navrhováno severním obchvatem Vysokého Mýta s navázáním na dnešní silnici II/357, od které se odklání severně před sídlem Dvořisko a dále pokračuje přes křižování železniční tratě severním objezdem kolem Chocně s navázáním na stávající trasu až za sídlem Hemže. V dalším pokračování na České Libchavy je navrhována další přeložka u obce Mostek a dále místní rektifikace směrových oblouků. V úseku České Libchavy – Žamberk by pak byla, vzhledem k již nižšímu dopravnímu významu, modernizována v současné trase.
- **Silnice II/315 (I/35 – Choceň - Ústí nad Orlicí - Lanškroun - Zábřeh)** – silnice v úseku západně od Chocně bude mít po vybudování přivaděče silnice II/312 již výrazně nižší dopravní význam. V prostoru Chocně je součástí komunikačního systému města navrhované přemostění železničního koridoru. Východně od Chocně pak přeložka silnice v prostoru Zářecké Lhoty zlepšuje dopravní vazby Chocně na Ústí nad Orlicí. Další navrhovanou přeložkou je její nové napojení na dnešní silnici I/43 po západním okraji Lanškrouna, které souvisí s řešením komunikačního systému města s vazbou na vnější navrhovaný nadřazený systém.
- **Silnice II/317 (Borohrádek - Choceň - Sedliště I/35)** – navrhovaná přeložka v prostoru obce Běstovice převádí nejvíce zatížený úsek mimo zástavbu obce a tato navazuje na navrhované komunikační řešení v prostoru Chocně.
- **Silnice II/322 (Kolín - Přelouč, Pardubice - Vysoká u Holic)** – problematika této silnice východně od Pardubic je řešena v širších souvislostech, kde do její trasy je převedena silnice I/2, která využívá i navrhovaných přeložek v prostoru Kojic a Chvaletic. V prostoru Pardubic se tato silnice po přeložení trasy silnice I/36 stává součástí základního komunikačního systému města a zde je navrhováno její prodloužení západním směrem od silnice I/37 severně od Svítkova k napojení na navrhovanou přeložku silnice II/341. Přeložka je významnou součástí komunikačního systému města zpřístupňující významné rozvojové plochy města (přístav apod.). Východně od Pardubic je navržena její přeložka po jihovýchodním okraji obce Dašice, a to z důvodu převedení dopravní zátěže mimo zástavbu města v souvislosti s její vazbou na rychlostní silnici R35 jako významného přivaděče na Pardubice.
- **Silnice II/340 (Dašice - Chrudim - Seč - Vilémov)** – na této silnici je navrhována pouze přeložka u obce Podhůra, kde se jedná o podstatné narovnání trasy.
- **Silnice II/341 (Heřmanův Městec - Seč)** – silnice je dnes vedena pouze od Heřmanova Městce na Seč. S ohledem na dopravní vazby v území je u ní navrženo její prodloužení v trase silnice III/322 až po dnešní silnici I/2. Z důvodu jejího dalšího zapojení do komunikačního systému Pardubic je v prostoru Starých Čivic navrhována přeložka s novým napojením na dnešní silnici I/2, na kterou navazuje další přeložka zpřístupňující významné rozvojové plochy v tomto prostoru Svítkova prostřednictvím prodloužení silnice II/322 a pokračující dále přemostěním Labe až po napojení na navrhovanou přeložku silnice I/36 v prostoru Lázní Bohdaneč. Tímto budou napojeny rozvojové plochy v západní části Pardubic (letišť, přístav) i ve směru dálnice D11 (MÚK Dobřenice) a doprava z tohoto prostoru by tak nezatěžovala vnitřní komunikační systém města Pardubice.

- **Silnice II/355 (Pardubice - Hrochův Týnec - Chrast - Hlinsko)** – navrhovaná přeložka z prostoru obce Tisovec řeší nevyhovující dlouhý průjezd a závady v obci Holetín. Návrh přeložky souvisí i s navrhovanou přeložkou silnice II/306 od Skutče.
- **Silnice II/357 (Choceň - Vysoké Mýto - Bystřice nad Pernštejnem)** – v úseku Choceň - Vysoké Mýto je její vedení nahrazeno řešením silnice II/312 jako přivaděče k R35.
- **Silnice II/358 (Slatiňany - Skuteč - Litomyšl - Česká Třebová)** – návrh úprav této silnice v prostoru Litomyšl – Česká Třebová souvisí s celkovým řešením dopravních vazeb v tomto prostoru a jejich propojením na rychlostní silnici R35. Je navrhována přeložka severně od zástavby obcí Zhoř a Němčic s napojením na trasu silnice II/360, a to pro umožnění zkvalitnění dopravních vazeb od České Třebové na R35 ve směru severozápadním. Stávající silnice s průjezdem Němčic zůstane pouze pro potřeby místního propojení České Třebové a Litomyšle. V souvislosti se zkvalitněním tohoto propojení je navrhována i krátká přeložka „U kohouta“ řešící částečně nevhodné sklonové poměry této silnice.
- **Silnice II/360 (Letohrad – Ústí nad Orlicí - Litomyšl - Polička - Jimramov)** - návrh úprav této silnice související s propojením na rychlostní silnici R35 severně Litomyšle bude předmětem aktualizace ZÚR Pardubického kraje. V severním pokračování je navrhována přeložka mimo zástavbu obce Sloupnice (po východním okraji) s napojením na současnou trasu až za severním okrajem zástavby obce. V úseku mezi Ústím nad Orlicí a Letohradem jsou navrženy přeložky v prostoru obce Dolní Dobrouč a v prostoru Letohradu, kde se jedná o odstranění hlavních dopravních závad zlepšující celkové parametry silnice.
- **Silnice II/362 (Polička - Bystré)** – navrhovaná přeložka v prostoru Bystré řeší možnost objízdny trasy mimo centrální území obce.
- **Silnice II/372 (Chornice - Velké Opatovice)** – přeložka silnice je navrhována v prostoru Jevíčka, a to východním obchvatem odvádějícím dopravní zatížení mimo zástavbu města, zejména jeho centrální část.
- **Silnice II/644 (Městečko Trnávka - Mohelnice)** – přeložka je navrhována v prostoru severně od Městečka Trnávka s novým napojením na silnici II/371 mimo zástavbu obce.

Silnice III. třídy zahrnuté do návrhu ZÚR:

- **Silnice III/36012 (Dlouhá Třebová – Řetová)** – je navrhováno přeložení silnice mimo zástavbu obce Řetová s přímým navázáním na trasu silnice III/36014 ve směru na Sloupnice. Přeložka je součástí řešení zlepšení dopravního propojení silnic II/360 a II/358 od silnice I/14 na trasu rychlostní silnice R35. Tato problematika byla prověřována samostatnou studií a z důvodu, že obě tyto silnice nesplňují zcela požadavky bezproblémového kvalitního propojení, je jako doplňující trasa navrhováno využití koridoru silnic III/36012 a III/36014, a to zejména z důvodu odpovídajících sklonových poměrů. Protože tato trasa je pro dopravní vazby z prostoru Ústí nad Orlicí i České Třebové výrazně delší než při využívání koridorů silnic II/358 a II/360 je tato uvažována především jako objízdna trasa například v nepříznivém klimatickém období.
- **Silnice III/35846 a III/35847 (Česká Třebová – Semanín – Třebovice)** – navrhované přeložky těchto silnic souvisí se zkvalitněním dopravního napojení České Třebové v jižním směru na rychlostní silnici R35. Jedná se především o přímé odvedení těžké dopravy z cílového prostoru západně od železniční trati mimo zástavbu obce Semanín s napojením na navrhovanou přeložku silnice I/14 v prostoru rybníka Hvězda.

c) silnice s návrhy změn v územní rezervě

- **Silnice II/337 (Čáslav - Seč - Nasavrky - Skuteč)** – silnice je vzhledem ke svému dopravnímu významu v zásadě stabilizována ve své trase, ale z dlouhodobého hlediska je jako územní rezerva navrhován obchvat u Ronova nad Doubravou vedoucího v souběhu se železniční tratí odstraňující současné dopravní závady na průjezdu centrem města.
- **Silnice II/371 (Linhartice I/35 - Jaroměřice)** – jako územní rezerva je navrhována krátká přeložka po severním okraji Městečko Trnávka, tedy mimo zástavbu obce.

Zatížení silniční sítě

Přehled o dopravním zatížení silniční sítě dávají výsledky z celostátního sčítání dopravy v letech 1995, 2000 a 2005. Největší podíl dopravní zátěže je veden po silnicích I. třídy, zejména pak po současných trasách silnic I/35 a I/37.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/2	5-2679	hranice kraje	II/338	1506	1837	2230
	5-2182	Přelouč(33810)	Přelouč(333)	8728	12420	16926
	5-2150	Staré Čívce	III/32222	9134	15874	18185
	5-2152	Pražská	II/637	12410	10617	-

Největší (16,9 tis. vozidel/24 hod.) dopravní zatížení je dosahováno na průjezdných úsecích v prostoru Přelouče a Pardubic (18,2 tis. voz./24 hod.), což je řešeno přeložením silnice do obchvatových tras mimo stávající zástavbu.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/11	5-1479	hranice kraje	Helvíkovice	4320	5125	6484
	5-4512	Žamberk(312)	Žamberk(310)	8373	10300	10265
	5-3691	Žamberk(31911)	II/312	5344	5391	6691
	5-3690	II/312	II/360	2398	2800	3506
	5-3700	II/360	Jablonné nad Orlicí (II/311)	3113	3227	4099
	5-0730	Červená Voda	hranice kraje	2367	2084	3036

Největší zatížení je v prostoru Žamberka (10,3 tis. voz./24 hod.); dopravní význam ve směru od západu výrazně klesá, a to především s ohledem na konfiguraci terénu a z toho plynoucí hustotu osídlení. Přeložení trasy za obcí Šedivec směrem na Mladkov a Lichkov je navrhováno z důvodu dosažení odpovídajících parametrů. Vyšší dopravní zatížení v centrální části Žamberka je řešeno navrženým jižním obchvatem.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/14	5-0800	hranice kraje	České Libchavy	3656	4556	5039
	5-0790	České Libchavy	II/312	4649	5928	6674
	5-0781	II/312	Ústí nad Orlicí (360)	7303	7667	11528
	5-3832	Ústí nad Orlicí(TGM)	Ústí nad Orlicí(315)	8960	10809	10574
	5-0760	Ústí nad Orlicí	Česká Třebová	5440	6876	8246
	5-0750	Česká Třebová	Damníkovo(I/43)	4986	4696	5320

Největší zatížení je v prostoru Ústí nad Orlicí (11,8 tis. voz./24 hod.) a České Třebové (8,5 tis. voz./24 hod.). Problém vyššího dopravního zatížení v prostoru Ústí nad Orlicí a České Třebové je řešen přeložením trasy do polohy východních obchvatů. U Ústí nad Orlicí je však obchvatová trasa uvažována v územní rezervě vzhledem k současnému šířkovému uspořádání průtahové trasy.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/17	5-2208	hranice kraje	Stojice	5207	4011	5097
	5-2222	II/342	Heřmanův Městec(33748)	5262	5509	10681
	5-2240	II/341	Chrudim(I/37)	5242	6279	8717
	5-2022	Chrudim(I/37)	Chrudim(I/37)	15201	14463	14465
	5-2250	Chrudim(340)	Hrochův Týnec(355)	3639	4696	6201
	5-4420	Hrochův Týnec(355)	Městec	4130	4595	7262
	5-3239	II/305	I/35	2393	3765	4260

S výjimkou Chrudimi (14,5 tis. voz./24 hod.) a Heřmanova Městce (10,7 tis. voz./24 hod.) je zatížení 4 až 8 tis. voz./24 hod. Problematika vyššího dopravního zatížení v prostoru Chrudimi je řešena přeložením trasy do polohy severního obchvatu s přímou vazbou na přeloženou trasu silnice I/37.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/34	5-1709	hranice kraje	Hlinsko	2246	3400	4070
	5-1692	Hlinsko(343)	Hlinsko(355)	4858	-	11834
	5-1680	Hlinsko	Krouna(354)	1852	2603	3649
	5-1678	Krouna(354)	II/357	2436	2020	5872
	5-1650	II/357	Polička	2016	3081	4366
	5-1653	Polička(360)	Polička(362)	4923	7201	10195
	5-1620	Polička(363)	Květná	2637	3887	4269
	5-0592	Svitavy(366)	Svitavy(I/43)	10235	14191	17869
	5-0600	Svitavy	Koclířov(I/35)	2660	-	4952

Největší zatížení ve městech Hlinsko (11,8 tis. voz./24 hod.), Polička (10,2 tis. voz./24 hod.) a Svitavy (17,9 tis. voz./24 hod.); jinak pod 6 tis. voz./24 hod. Problematika vyššího dopravního zatížení v prostoru měst Hlinska, Poličky a Svitav (v územní rezervě) je řešena přeložením do polohy obchvatových tras.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/35	5-0459	hranice kraje	Býšť(298)	7470	10588	12862
	5-0480	Býšť(298)	Holice(318)	8214	11631	19933
	5-0490	Holice	II/322	8070	10920	14445
	5-0528	II/305	I/17	8610	10893	14226
	5-0543	I/17	Vysoké Mýto(357)	10469	14817	15954
	5-0560	II/317	Litomyšl	10601	13460	15764
	5-0575	Litomyšl(358)	Litomyšl(360)	12196	17097	21376
	5-0570	Litomyšl	II/366	8524	11647	15036
	5-0580	II/366	I/43	5002	6719	8872
	5-0616	I/43	Koclířov(I/34)	6235	10710	11147
	5-0610	III/36824	M.Třebová	7644	10320	13297
	5-0630	II/371	hranice kraje	6504	8913	11487

Nejvíce zatížená trasa v rozmezí 11,5 tis. voz./24 hod. (Moravská Třebová) po 21,4 tis. voz./24 hod. (Litomyšl). Návrh předpokládá přesun dopravní zátěže na navrhovanou trasu rychlostní silnice R35 a stávající silnice I/35 bude po realizaci rychlostní silnice R35 plnit funkci doprovodné komunikace, což znamená výrazné snížení dopravních intenzit zejména na současných průtazích městy Vysoké Mýto a Litomyšl.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/36	5-0160	hranice kraje	II/323	2576	4360	6222
	5-0170	II/323	Bohdaneč(333)	4536	5855	9651
	5-0176	Bohdaneč(333)	Pardubice	10785	9198	16044
	5-0182	Pardubice(I/37)	Pardubice(I/37)	7738	22218	24757
	5-0215	Palackého	býv. I/37	7982	12816	20090
	5-0213	býv. I/37	II/355	11729	19220	14430
	5-2130	Pardubice	II/298	6284	7532	11261
	5-2111	III/2989	I/35	3690	5054	5818

Prochází centrální částí Pardubic (24,8 tis. voz./24 hod.). Dopravní zatížení silnice výrazně roste v úseku navazujícím na město Pardubice. Její předpokládané zatížení v prostoru města souvisí s celkovým návrhem komunikačního systému města. Ve vazbě na dálnici D11 se dá předpokládat vyšší nárůst dopravního zatížení, což je v návrhu řešeno přeložením trasy mimo zastavěné území obcí.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/37	5-2046	hranice kraje	II/324	9525	16471	21911
	5-2047	II/324	Hrobice	10403	15839	18756
	5-6600	Pardubice	Pardubice	-	22666	26359
	5-6607	Pardubice	Pardubice	-	16442	19766
	5-2029	Pardubice	Chrudim	9841	12242	14103
	5-2253	Chrudim	Chrudim(34026)	16796	19312	21426
	5-2024	Chrudim(34026)	Chrudim(17)	12362	18017	14676
	5-2010	Chrudim(340)	Slatiňany	9153	10471	10483
	5-1990	II/337	Nasavrky(337)	5028	5638	7896
	5-1980	Nasavrky(337)	Trhová Kamenice(343)	4640	5550	7033
	5-1978	Trhová Kamenice (343)	hranice kraje	4311	5242	5813

V průchodu Pardubicemi dosahuje zatížení 11,9 až 26,4 tis. voz./24 hod. Problematika vyššího dopravního zatížení silnice v prostoru Pardubic a Chrudimi je řešena jejím zkapacitněním na čtyřpruhové šířkové uspořádání a přeložením trasy mimo stávající zástavbu.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/43	5-0650	hranice kraje	II/366	4699	5852	7869
	5-0641	Svitavy	Svitavy(I/34)	7496	10003	12411
	5-0677	Svitavy	I/35	3610	4915	6050
	5-0688	I/35	Třebovice(I/14)	3283	5035	6600
	5-0700	Třebovice(I/14)	Lanškroun(315)	2198	3158	3640
	5-0702	Lanškroun(315)	Lanškroun(315)	5958	7688	14895
	5-0720	Lanškroun(311)	hranice krajů	1818	1232	1909
	5-0740	Červ.Voda(11)	Králíky	2320	2241	2498
	5-0742	Králíky(312)	D.Lipka(312)	3539	2178	2224
	5-1797	D.Lipka(312)	hr. Přechod	1156	791	1006

Největší zatížení ve městech Lanškroun (14,4 tis. voz./24 hod.) a Svitavy (12,4 tis. voz./24 hod.). Problematika vyššího dopravního zatížení silnice v prostoru Svitav a Lanškrouna bude v cílovém stavu vyřešena realizací rychlostní silnice R43 a I/43 v nových koridorech a dále pak navrhovanými přeložkami stávající trasy v prostoru Svitav a Lanškrouna.

Na silnicích II. třídy je dopravní zatížení výrazně nižší a vyšších hodnot je zde dosahováno pouze na průjezdných úsecích většími sídelními útvary, kde těchto hodnot je dosahováno především vyšším podílem vnitroměstské dopravy. V úsecích mimo sídelní útvary se jejich dopravní zatížení pohybuje v hodnotách maximálně okolo 3000 vozidel za průměrný den roku, většinou však v rozmezí 1000 - 2000 vozidel.

Výhledové zatížení silniční sítě na celém území Pardubického kraje výrazně ovlivní výsledná trasa rychlostní silnice R35 s navazující trasou rychlostní silnice R43.

Kategorizace silnic a dálnic

Se zatížením silnic souvisí i jejich výhledové kategorie šířkového uspořádání. Výchozím podkladem je Kategorizace silniční a dálniční sítě.

Silniční hraniční přechody

V současné době je jediným silničním hraničním přechodem Dolní Lipka – Boboszów. Jeho současné využívání je limitováno zhoršenou dopravní přístupností, což vyplývá ze současného stavu silniční sítě. Vybudování odpovídající navazující silniční sítě dává předpoklady pro jeho vyšší využívání. Přeshraniční vazby jsou vzhledem k mimořádně slabému osídlení na obou stranách hranice velmi nízké.

Železniční doprava

K bodu (88) návrhu

Předpokládaný rozvoj železniční dopravy je v širších souvislostech vázán na vedení mezinárodních koridorů, a to na základě evropských dohod AGC a AGTC o železničních magistralách. Územím kraje prochází železniční magistrala E40 Nürnberg – Praha – Kolín – Česká Třebová – Ostrava – Žilina. Nepředpokládá se výhledové vedení vysokorychlostních tratí. Prioritním záměrem je dokončení modernizace tranzitních železničních koridorů a zlepšení parametrů ostatních hlavních tratí.

ZÚR zpřesňují koridor ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové, dále zpřesňují koridor ŽD7 Pardubice – Česká Třebová a respektují koridor KD1 pro kombinovanou dopravu Ústí n. L. – Letohrad – Lichkov (Miedzylesie). Záměry na železniční síti kraje jsou v souladu s PÚR ČR 2008 a jsou sladěny se známými záměry na území sousedních krajů a Polské republiky.

Současný stav

Řešeným územím je vedena řada železničních tratí, které jsou následovně členěny dle jejich dopravního významu:

a) celostátní tratě

č. 010 (Praha) - Kolín - Česká Třebová	tranzitní koridor
č. 260 (Praha) - Česká Třebová - Brno	tranzitní koridor
č. 270 (Praha) - Česká Třebová - Přerov - Bohumín	tranzitní koridor
č. 015 Přelouč – Prachovice	ostatní trať
č. 020 Velký Osek - Hradec Králové – Choceň	hlavní trať
č. 021 Týniště nad Orlicí – Letohrad – Lichkov – Dolní Lipka	hlavní trať
č. 024 Ústí nad Orlicí – Letohrad	hlavní trať
č. 025 Dolní Lipka Hanušovice	ostatní trať

č. 031 Pardubice - Hradec Králové – Jaroměř	hlavní trať
č. 238 Pardubice – Havlíčkův Brod	hlavní trať

Všechny výše uvedené tratě jsou drahami celostátními, ve smyslu zákona o drahách č. 266/94 Sb. Realizuje se na nich rozhodující část výkonů železniční přepravy.

b) regionální tratě

- č. 016 Chrudim – Borohrádek
- č. 017 Heřmanův Městec – Chrudim-město
- č. 018 Choceň – Litomyšl
- č. 021 Dolní Lipka – Štítý
- č. 236 Čáslav – Třemošnice
- č. 261 Žďárec u Skutče – Svítavy
- č. 262 Česká Třebová - Chornice - Skalice nad Svítavou
- č. 271 Chornice - Prostějov
- č. 272 Rudoltice v Čechách - Lanškroun

Tyto tratě pokrývají především místní přepravní potřeby a propojují sídla na hlavní trať.

Regionální tratě lze většinou charakterizovat špatným stavem a zastaralým zabezpečovacím zařízením. Důsledkem toho jsou nízké traťové rychlosti a poměrně dlouhé jízdní doby.

Předpokládaný rozvoj železniční dopravy

Záměrem střednědobého časového horizontu je dokončení modernizace hlavních železničních koridorů, modernizace ostatních tratí celostátního významu a uvedení regionálních tratí do normového stavu. Trať budou udržovány v současných trasách bez zásadních prostorových změn. Sledováno bude zvyšování výkonnosti vybraných úseků pro taktovou osobní dopravu v rámci integrovaných dopravních systémů (IDS).

Základním cílem je zvýšení cestovní rychlosti, rozšíření nabídky spojů a zvýšení spolehlivosti. Prioritou musí být dosažení kvalitního železničního spojení rozhodujících sídel, míst přepravních potřeb, turistických oblastí a také sousedních krajských měst.

Nejvýznamnější modernizační aktivitou bude zdvojkolejnění některých mezistaničních úseků na tratích s potřebou zavedení tzv. taktové osobní dopravy v rámci IDS, elektrifikace vybraných tratí a moderní zabezpečovací systémy.

Návrh železniční sítě

Významnějším záměrem je modernizace a zdvojkolejnění tratě **č. 031 Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n.** se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod, včetně odstranění míst s omezenou propustností v Pardubicích. To představuje návrh výstavby tzv. Medlešické spojky, která řeší přímé napojení tratě č. 238 z Chrudimi do železniční stanice Pardubice hl. n., což by podstatně zlepšilo podmínky pro meziměstské železniční spojení Chrudim - Pardubice - Hradec Králové – Jaroměř) a návrh napojení uvažovaného přístavu a multimodálního centra v Pardubicích.

Dalším významným záměrem je návrh nového vedení trasy železniční tratě **č. 010 Pardubice - Česká Třebová** v úseku Choceň – Ústí nad Orlicí jako součást modernizace I. tranzitního koridoru.

Z dalších navrhovaných staveb, ale již v kategorii územních rezerv, je napojení hraničního přechodu Dolní Lipka - Miedzylesie ze směru od žst. Dolní Lipka

Železniční hraniční přechody

Současný hraniční přechod je Lichkov – Miedzylesie, který je plně stabilizován. V souvislosti s návrhem propojení železničních tratí a tedy přímého napojení hraničního přechodu i ze směru od žst. Dolní Lipka vzniká tak i hraniční přechod Dolní Lipka – Miedzylesie.

Letecká doprava

ZÚR nenavrhují nové plochy pro leteckou dopravu.

V řešeném území je situována řada letišť, z nichž nejvýznamnější je veřejné mezinárodní letiště s vojenským a civilním provozem Pardubice s parametry a infrastrukturou odpovídající požadavkům mezinárodního provozu. Dále pak jsou to veřejná vnitrostátní letiště převážně sportovního charakteru umožňující i provoz všeobecného letectví. Tento statut mají letiště Ústí nad Orlicí, Žamberk, Staré Město - Moravská Třebová, Chrudim, Podhořany a Skuteč. Letiště Vysoké Mýto je veřejné vnitrostátní a současně neveřejné mezinárodní letiště. Letiště Polička je veřejné vnitrostátní, bývalé záložní vojenské letiště. U letiště Choceň bylo provozování letiště ukončeno ke dni 31. 3. 1999 (ÚCL). Fyzicky letiště je leteckou stavbou a ochranná pásma jsou vyhlášena.

Kromě toho jsou v území i neveřejná vnitrostátní vrtulníková letiště pro LZS, a to Chrudim - nemocnice a Svitavy - Hasičský záchranný sbor.

Letiště Pardubice (u něhož zabezpečuje civilní provoz EBA – East Bohemian Airport, a. s.) s VPD (vzletová a přistávací dráha) 2500 x 75 m dosáhlo v roce 2007 výkonu cca 94 tis. cestujících. Koncepce rozvoje je uvažována na 250 tis. cestujících.

Velmi dobrá poloha letiště Pardubice ve středu ČR i vazby na nadřazenou železniční a silniční infrastrukturu jsou hlavními předpoklady rozvoje. Dosažení cílové kapacity je však v konkurenci českých a středoevropských terminálů málo pravděpodobné. Ve středočeském prostoru je sledován projekt továrního letiště Aera Odolena Voda pro komerční využití.

Vodní doprava

Z dopravního hlediska plní labský koridor (spolu s vltavským) funkci spojnice ČR s evropskou plavební sítí. Na území kraje je hlavním záměrem splavnění Labe do Pardubic na třídu V.a (výhledově V.b) podle mezinárodní klasifikace. Tato vodní cesta je podle Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (AGN) označena E-20. V současné době se v řešeném území nachází na labské vodní cestě jako zatím koncový přístav - přístav Chvaletice. V rámci splavnění Labe do Pardubic je navržen laterální plavební kanál v prostoru mezi Přeloučí a Břehy včetně nové plavební komory a tak se prodlouží vodní cesta o 24 km do Pardubic, kde bude vybudován přístav napojený na logistické centrum s dobrou vazbou na silniční i železniční dopravu.

Koridor pro průplavní spojení D-O-L je sledován jako územní rezerva.

Labská větev prochází územím východně Pardubic, velmi řídké osídleným, kde jen několik měst má více jak 15 tis. obyvatel. V koridoru této větve vede tranzitní železniční koridor, jehož modernizace zatím nedosáhla v některých úsecích cílových parametrů hlavních evropských tratí.

Navržená labská větev D-O-L vyvolává značné zásahy do osídlení a krajiny a vyžaduje enormně nákladné technické řešení, překonávající evropské rozvodí.

Dlouhodobá blokáde koridoru pro labskou větev D-O-L znamená negativní důsledky na rozvoj některých měst i na dopravní, zejména silniční infrastrukturu. Z hlediska vodní dopravy je pro Pardubický kraj zásadní dokončení splavnosti Labe do Pardubic, včetně výstavby přístavu Pardubice.

Z hlediska rozvoje Pardubického kraje je zachování územní ochrany Labské větve D-O-L územní komplikací. Pardubický kraj ji vnímá jako zájem nadregionální a její zachování nepodporuje.

Cílem dopravní koncepce Pardubického kraje je mimo dokončení modernizace železničního koridoru (zejména nový úsek Choceň – Ústí nad Orlicí) především výstavba kapacitního silničního západovýchodního spojení (R35).

Cyklistická doprava

ZÚR nenavrhují ani nevymezují plochy a koridory pro umístění staveb pro cyklistickou dopravu.

5.4.2. PLOCHY A KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY*K bodům (89) až (106) návrhu***5.4.2.1. Plochy a koridory technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu***K bodům (89) až (94) návrhu***Elektroenergetika***K bodům (89) až (91) návrhu*

PÚR ČR 2008 sleduje koridor E6 pro vedení přenosové soustavy V458 Krasíkov – Horní Životice pro zvýšené přenosové schopnosti a spolehlivosti dodávky na severní Moravě. Tento koridor v prostoru Krasíkova v malém rozsahu zasahuje do území Pardubického kraje. ZÚR tento záměr přejímá jako VPS s označením E01.

Plynárenství*K bodům (92) až (94) návrhu*

PÚR ČR 2008 sleduje koridor P5 pro propojovací plynovod VVTL DN500 PN 63 vedený z Olešné (Kraj Vysočina) přes kraje Pardubický a Královéhradecký do prostoru Náchod pro propojení přepravních systémů ČR a Polska mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ-system). ZÚR tento záměr přejímá jako VPS s označením P01.

Dálkovody

PÚR ČR 2008 nevymezuje na území Pardubického kraje žádný záměr.

5.4.2.2. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu*K bodům (95) až (106) návrhu***Elektroenergetika***K bodům (95) až (97) návrhu*

ZÚR vymezuje tyto plochy a koridory:

- koridor pro umístění stavby E02 – nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Žamberk – TR Jablonné n. O.;
- koridor pro umístění stavby E03 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice - Králíky;
- koridor pro umístění stavby E05 - nadzemní vedení 2 x 110 kV, včetně TR 110/22 kV Jevíčko;
- koridor pro umístění stavby E08 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Svitavy – Brněnec;
- koridor pro umístění stavby E11 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice, včetně TR 110/35 kV Pardubice–jih;
- koridor pro umístění stavby E12 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Chrudim, včetně TR 110/35 kV;
- koridor pro umístění stavby E13 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočínec – Pardubice; Free zone, včetně TR 110/35 kV;
- koridor pro umístění stavby E14 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Velké Opatovice – TR Konice.

Komentář k zásobování elektrickou energií

Základním zásobovacím systémem Pardubického kraje je distribuční systém 110 kV výkonově zajišťovaný z elektrické stanice s transformací 400/110 kV Krasíkov a 220/110 kV Opočínec, které patří do celostátní přenosové soustavy. V území jsou dva výrazné zdroje elektrické energie orientované na spalování hnědého uhlí. Jsou to elektrárny Opatovice s instalovaným elektrickým výkonem 360 MW a Chvaletice s instalovaným výkonem 800 MW. Systémově je výkon elektrárny Chvaletice předáván vedením 400 kV (V471-2) do nadřazeného bodu Týnec nad Labem, který se nachází při západním

okraji řešeného území. Výkon elektrárny Opatovice je vyveden z části do distribuční sítě 110 kV a do nadřazeného bodu 220/110 kV Opočíněk. V souvislosti s existencí jmenovaných bodů nadřazeného systému, prochází řešeným územím vedení s celostátní nadřazeností v systému ZVN vedení V401 (Krasíkov – Týnec nad Labem), které se na přímém zásobování řešeného území nepodílí.

Oblast Pardubického kraje je zásobována dvěma rozvodnými systémy. Východní část (Svitavsko, Moravskotřebovsko, Jevíčko a Brněnecko) je řešena rozvodným systémem 22 kV. Zbývající část tj. na západ od jmenovaného území, spadá do sféry systému 35 kV. V současné době zásobuje řešené území 21 elektrických stanic s transformací (TR) VVN/VN s úhrnným transformačním výkonem 1285,5 MVA.

Mimo uvedené základní zdroje spolupracuje s energetickým systémem řada závodních výroben a vodních elektráren, z nichž jsou nejvýraznější vodní elektrárny Pastviny I, Litice, Prácheň, Seč. Úhrnný instalovaný el. výkon významných vodních a závodních výroben činí 130 MW. Výroba el. energie u závodních výroben slouží především k pokrytí vlastní spotřeby a snížení odběru z veřejného systému.

Z hlediska zásobování Pardubického kraje elektrickou energií lze současný stav hodnotit (s výjimkou několika lokalit) za dobrý.

Odstranění deficitů a zvýšení spolehlivosti systémů je navrhováno realizací výše uvedených záměrů.

Plynárenství

K bodům (98) až (100) návrhu

ZÚR vymezuje tyto plochy a koridory:

- koridor pro umístění stavby P02 – VTL plynovod pro připojení RS Dětřichov
- koridor pro umístění stavby P03 – VTL plynovod pro připojení RS Mikuleč
- koridor pro umístění stavby P04 – VTL plynovod pro připojení RS pro elektrárnu Opatovice n. L..

Komentář k zásobování plynem

Pardubický kraj je zásobován zemním plynem z vysokotlakých plynovodů, které jsou ve vlastnictví VČP Net, s. r. o., a na jihovýchodním okraji Pardubického kraje JMP Net, s. r. o.. Kromě toho jsou zde v západní části kraje velmi vysokotlaké plynovody, které vlastní společnost RWE Transgas Net, s. r. o.. Trasy vysokotlakých a velmi vysokotlakých plynovodů jsou zakresleny v mapové příloze. Pardubický kraj má vysoký stupeň plynofikace.

Dodávka zemního plynu do sítě VTL plynovodů v Pardubickém (i Královéhradeckém) kraji se provádí z předávacích stanic VVTL/VTL situovaných v Černé za Bory a v Barchově.

Dálkovody

K bodům (101) až (103) návrhu

ZÚR vymezují koridor PR01 pro produktovod Podhořany u Ronova – Kostelec u Heřmanova Městce.

Komentář k dálkovodům

Ropovod

V Pardubickém kraji je provozován ropovod Podhořany u Ronova – Stojice – Pardubice; trasa ropovodu byla v prostoru průmyslové zóny (Free zone) přeložena mimo prostor výhledové zástavby.

Produktovod

V severozápadní části okresu Pardubice je produktovod v trase Hlavečnick – Přepychy – Rohoznice. Uvažovaná stavba "Produktovod Heřmanův Městec", která se dotýká území v okresech Pardubice a Chrudim. Tento produktovod bude řešen jako podzemní ocelové potrubí DN 200. Produktovod je veden v trase Podhořany u Ronova – Stojice – Kostelec u Heřmanova Městce.

Teplovody

Města Pardubice a Chrudim jsou zásobována teplem ze soustavy centralizovaného zásobování teplem (SCZT), pro níž zdrojem tepla je elektrárna Opatovice (EOP) v Opatovicích nad Labem. Kdysi plánovaný tepelný napáječ do Slatiňan nebyl realizován.

Druhým významným energetickým zdrojem je elektrárna Chvaletice, která slouží k výrobě elektřiny, ale zároveň zabezpečuje dodávku tepla v horké vodě pro město. Dřívější záměr připojení elektrárny Chvaletice tepelným napáječem na soustavu CZT EOP se neuskutečnil. Rovněž tak se neuskutečnila dodávka tepla do Kolína a rozestavěný napáječ byl zlikvidován.

Vodovody

ZÚR nevymezují nové koridory pro umístění staveb dálkových vodovodů.

Komentář k zásobování vodou:

Pardubický kraj je vodohospodářsky mimořádně významnou oblastí s přebytky vodních zdrojů nadregionálního významu, a to jak podzemních vod, tak odběrů povrchových vod z vodních toků. Klíčovým povrchovým zdrojem vody je řeka Chrudimka. Mezi nejvýznamnější podzemní zdroje Pardubického kraje lze uvést Hrobice, včetně štěrkoviště Oplatil (Pardubicko), Podlažice (Chrudimsko), Čistá (Svitavsko), Pekla (Ústeckoorlicko). Na území kraje převažují odběry povrchové vody a jejich úprava v západní části kraje (okres Pardubice a severní část okresu Chrudim). Východní a jižní části jsou bohaté na podzemní vody s velmi dobrou kvalitou vody. V okresech Svitavy a Ústí nad Orlicí jsou významným zdrojem vody hydrogeologické rajony Vysokomýtské, Kyšperské a Ústecké synklinály.

Významné vodní toky s vodárenským odběrem:

Povodí Divoké Orlice – od pramenní oblasti po Klášterec nad Orlicí;

Povodí Chrudimky – od pramenní oblasti po Práčov;

Povodí Moravy – od pramenní oblasti po Hanušovice;

Povodí Svatky – od pramenní oblasti po Vír.

Východočeská vodárenská skupina zahrnuje okresy Pardubice a Chrudim a je propojena s Hradcem Králové. Hlavní zdroje jsou vodní nádrže Seč a Křižanovice (úpravna Práčov), štěrkoviště Oplatil (úprava Hrabice) a prameniště Podlažice. Hlavní vodojemy jsou Kunětická hora, Mikulovice a Slatiňany. Vysoké Mýto je zásobováno z prameniště Pekla (u Cerekvice n. L), Svitavy jsou zásobovány ze zdroje Čistá a Lanškroun z Čermné. Hlinsko je zásobováno z vodní nádrže Hamry.

Námět na zásobování Hlinska z území kraje Vysočina (Chotěboř) není v ZÚR Vysočina sledován.

Z významného prameniště Muzlov (u Březové n. Svitavou) je dodávána voda do Brna.

Kanalizace

K bodům (104) až (106) návrhu

ZÚR vymezují koridor K1 pro napojení obcí ležících severně Pardubic na městskou ČOV. Jedná se o relativně rozsáhlou kanalizační síť.

Protipovodňová opatření

K bodům (107) až (109) návrhu

V Pardubickém kraji jsou významná území ohrožená povodněmi. Záplavová území včetně zóny aktivního průtoku jsou vymezená na vodních tocích uvedených v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1 – Přehled vymezených záplavových území na území Pardubického kraje		
Tok	Počátek úseku (km)	Konec úseku (km)
Labe	208,47	261,67
Chrudimka	0,00	12,10

Tabulka č. 1 – Přehled vymezených záplavových území na území Pardubického kraje		
Tok	Počátek úseku (km)	Konce úseku (km)
	12,10	30,40
	38,27	54,92
	58,00	64,50
	62,00	73,00
	75,00	95,50
	85,016	89,62
Divoká Orlice	31,00	56,00
Doubrava	27,50	46,00
Loučná	0,00	58,50
	58,50	70,60
Rokytenka	9,40	12,00
Tichá Orlice	13,90	68,90
	33,70	37,10
	45,00	53,40
	68,70	92,50
Třebovka	0,00	9,20
	9,20	24,10
	25,00	30,80
Třebůvka	15,55	38,80
Bílý p. (Polička)	0,00	15,80
Jevíčka	0,00	14,00
Křetinka	11,50	30,60
Mírovka	3,25	14,25
Moravská Sázava	17,75	55,00
	17,75	51,690
Novohradka	0,00	30,00
Ostrovský potok	0,00	3,83
Podolský potok	0,00	21,50
Doubrava	27,50	46,00
Svratka	138,20	150,50
Třešňovský potok	0,00	5,50

Pro zajištění ochrany sídel před povodněmi vymezují ZÚR tyto plochy pro umístění protipovodňových opatření:

- plochu pro umístění opatření PPO1 – poldr Červený potok II; tok Morava;
- plochu pro umístění opatření PPO2 – poldr Červený potok I; tok Morava;
- plochu pro umístění opatření PPO3 – poldr Třebařov; tok Moravská Sázava;
- plochu pro umístění opatření PPO4 – poldr Moravská Třebová; tok Třebůvka;
- plochu pro umístění opatření PPO5 – poldr Vranová Lhota; tok Třebůvka;
- plochu pro umístění opatření PPO6 – poldr Pardubice.

Návrh staveb protipovodňové ochrany je převzat ze schváleného ÚP VÚC Pardubického kraje a vychází z Koncepce protipovodňové ochrany Pardubického kraje (Hydroprojekt, 2006).

Navržená území poldrů je nutné upřesnit a stabilizovat v územních plánech. Při upřesnění je nezbytné sledovat, kromě protipovodňové ochrany, též požadavky na ochranu přírodních hodnot území.

5.4.3. PLOCHY A KORIDORY ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

K bodům (110) až (113) návrhu

ZÚR vymezují plochy a koridory pro skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je definován zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a jeho prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb. Cílem systému je zachování a zvyšování biodiverzity v území, vytváření podmínek pro přirozený rozvoj společenstev živočichů a rostlin, udržení produkčních schopností krajiny a zvýšení ekologické stability krajiny.

Vybrané části nadregionálního ÚSES jsou součástí evropské ekologické sítě EECONET. Jádrovým územím EECONET je na území kraje území Žďárských vrchů.

Komentář k vymezení

Vymezení biocenter a biokoridorů na **nadregionální úrovni**, jejich lokalizace a trasování vycházejí z územně technického podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR ČR a MŽP ČR, 1996- dále jen „ÚTP“) a z upřesnění provedeného v Územním plánu VÚC Pardubického kraje (SÚRPMO, 2006). Celkem je vymezeno **6 nadregionálních biocenter, případně jejich částí a 21 os čtrnácti nadregionálních biokoridorů**. Jejich přehled je uveden v bodu (111) návrhu.

Pro osy nadregionálních biokoridorů jsou v souladu s metodikou MMR ČR a ÚÚR vymezeny též ochranné zóny v šíři 2 km od osy nadregionálního biokoridoru na obě strany (maximální šíře dle metodiky). Cílem vymezení ochranných zón je podpora koridorového efektu. To znamená, že všechny prvky regionálních i místních ÚSES, významné krajinné prvky a společenstva s vyšším stupněm ekologické stability (4, 5) jsou chápány jako prvky NRBK.

Podle výkladu MŽP ČR jsou ochranné zóny součástí nadregionálních biokoridorů a mají být upřesněny dle konkrétních podmínek.

Vymezení biocenter a biokoridorů na **regionální úrovni**, jejich lokalizace a trasování vycházejí z ÚTP a z Plánu regionálního územního systému ekologické stability Pardubického kraje (Ekotoxa, 2006, 2007 – dále jen „Plán RÚSES“), kterým bylo vymezení skladebných částí na regionální úrovni upřesněno. ÚTP vymezuje v rámci Pardubického kraje 137 regionálních biocenter, dalších 14 je doplněno Plánem RÚSES. Regionálních biokoridorů je z ÚTP vymezeno 112, Plán RÚSES doplnil dalších 12 regionálních biokoridorů a zároveň vymezením nových regionálních biocenter došlo k rozdělení některých původně vymezených biokoridorů na několik částí.

Nad rámec ÚTP a Plánu RÚSES je v ZÚR **nově vymezen regionální biokoridor 9913** propojující nefunkční regionální biocentrum 9006 Kopanina s osou nadregionálního biokoridoru K73. Biokoridor je veden podél upraveného koryta Ředického potoka, který má minimální břehové porosty.

Celkem je tedy v ZÚR sledováno **151 regionálních biocenter a 131 regionálních biokoridorů**. Jejich přehled je uveden v bodu (112) návrhu.

Označení biocenter a biokoridorů na nadregionální a regionální úrovni je uvedeno podle ÚTP a Plánu RÚSES a čísla (NKOD) jsou jednotná pro celou ČR. V ZÚR byl použit jiný název pro regionální biocentrum č. 9014 odlišné od Plánu RÚSES. Název Krounka je v Plánu RÚSES použit pro dvě biocentra (též RBC 455) a proto je RBC 9014 v ZÚR nazváno Otradov.

Komentář k rozlišení stavu a návrhu u skladebných částí ÚSES

Vzhledem k tomu, že ÚSES je v ZÚR definován jako veřejně prospěšné opatření, bylo nutné rozlišit funkční biocentra a biokoridory (stav) a skladebné části, jejichž funkčnost je nutno zajistit (návrh).

Obecně lze konstatovat, že ve všech vymezených biocentrech a biokoridorech je nutné realizovat biologická a biotechnická opatření k zajištění úplné funkčnosti. Z tohoto pohledu by jako stav mohly být vymezeny pouze některé části jednotlivých biokoridorů a biocenter.

Pro účely ZÚR bylo provedeno určité zjednodušení s tím, že jako rozlišovací kritérium byla využita potřeba změny kultury pozemků při dosažení cílového stavu definovaného ÚTP a Plánem RÚSES. Biocentra a biokoridory bez potřeby změny kultury, tedy biocentra a biokoridory vymezené v lesích, v extenzívně využívaných plochách sadů a luk ap., jsou považovány za funkční. Biocentra a biokorido-

ry vymezené zcela nebo zčásti na intenzivně zemědělsky využívaných pozemcích (pole, intenzivní trvalé travní porosty ap.) jsou považovány za skladebné části, jejichž funkčnost je nutno zajistit. Pro vymezení funkčnosti byly jednotlivé skladebné části vždy uvažovány jako celek a nebyly děleny na dílčí úseky.

Nadregionální biocentra jsou všechna považována za funkční.

Osy nadregionálních biokoridorů jsou vymezeny jako části, jejichž funkčnost je nutno zajistit.

U regionálních biokoridorů bylo jako pomocné kritérium rozlišení stav / návrh použito přípustné přerušování biokoridoru.

Komentář k možným střetům ÚSES a ložisek nerostných surovin

Využití ložisek nerostných surovin na straně jedné a zajištění funkčnosti ÚSES na straně druhé jsou společenským zájmem. Přestože vymezení skladebných částí ÚSES je prioritně mimo plochy ložisek nerostných surovin, nebylo možné se v některých případech vyhnout jejich překrytí a tedy i potenciálním střetům obou zájmů.

K řešení střetů mezi využitím ložisek nerostných surovin a ÚSES byla přijata obecná dohoda a mezi Českým báňským úřadem, Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a Ministerstvem životního prostředí ČR. Dohoda obsahuje následující text:

„Skladebné části ÚSES je nutno prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezování částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek tudíž není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu.

Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit tuto podmínku:

Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“

Komentář k úkolům pro územní plánování

Na úrovni územních plánů je nutno provést jednoznačné upřesnění vymezení hranic nadregionálních a regionálních biocenter a biokoridorů a jejich návaznost na ÚSES na místní úrovni.

V rámci územních plánů je nutné též dále upřesnit ochranné zóny nadregionálních biokoridorů. ZÚR je vymezují v šíři 2 km na každou stranu od osy nadregionálního biokoridoru (což odpovídá maximální šíři dle metodiky). Je nutno věnovat pozornost i zajištění koridorového efektu v zastavěných a zastavitelných územích.

Upřesnění bude provedeno na základě konkrétních geomorfologických a ekologických podmínek daného území. Musí být dodrženy prostorové parametry definované metodikou pro biokoridory. Zastavěná území a zastavitelné plochy v sídlech nebudou součástí zón (viz výše).

Aktivity v plochách a koridorech vymezených jako skladebné součásti ÚSES na nadregionální a regionální úrovni je nutné podřídit zabezpečení funkce ÚSES pro zvýšení biodiverzity krajiny a její ekologické stability.

Při upřesňování vymezení biokoridorů a biocenter a při dalších aktivitách v území je nutné respektovat prostorové parametry skladebných částí, cílové vegetační typy a navržená opatření k zajištění funkčnosti skladebných částí ÚSES, definovaná ÚTP a Plánem RÚSES a jejich následnými aktualizacemi.

5.5. Plochy speciálních zájmů

5.5.1. LOKALITY VHODNÉ PRO AKUMULACI POVRCHOVÝCH VOD

ZÚR respektují jako územní limitu lokality hydrologicky a morfologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod.

Podkladem pro vymezení těchto lokalit byl Směrný vodohospodářský plán (publikace 34 z roku 1988).

Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod jsou v Pardubickém kraji následující nádrže (též viz koordinační výkres):

Albrechtice (na toku Moravská Sázava, v povodí Moravy), **Borovnice** (na toku Svratky, v povodí Moravy), **Dolní Lipka** (na toku Lipkovský potok, v povodí Labe), **Hoříčka** (na toku Ležák, v povodí Labe), **Hoštejn** (na toku Březná, v povodí Moravy), **Jangelec** (na toku Loučná, v povodí Labe), **Kláštorec** (na toku Divoká Orlice, v povodí Labe), **Loštice** (na toku Třebůvka, v povodí Moravy), **Nad Křižanovicemi** (na toku Chrudimky, povodí Labe), **Písečná** (na toku Potočnice, v povodí Labe), **Rabouň** (na toku Novohradka, v povodí Labe), **Rychmburk** (na toku Krounka, v povodí Labe), **Spačice** (na toku Doubrava, v povodí Labe), **Velká Morava** (na toku Moravy, v povodí Moravy), **Vrbatův Kostelec** (na toku Žejbro, v povodí Labe), **Žamberk** (na toku Rokytenka, v povodí Labe)

5.5.2. LÁZEŇSTVÍ

ZÚR respektují léčebné lázně v Lázních Bohdaneč (okres Pardubice) s přírodními léčivými zdroji peloidů a vod, pro které je vydán statut lázeňského města. Statut vymezuje vnitřní a vnější lázeňské území. Pro přírodní léčivé zdroje jsou stanovena ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů peloidů a vod¹⁴.

5.5.3. VOJENSKÉ ZÁJMY

ZÚR respektují veškerá území vojenských zájmů na území Pardubického kraje.

5.5.4. SPECIÁLNÍ BEZPEČNOSTNÍ PÁSMA

ZÚR respektují na území Pardubického kraje dvě lokality, ve kterých se vyrábějí brizantní látky a pro které jsou vyhlášena bezpečnostní pásma. Jde areály EXPLOSIA, a. s., firma Pardubice - Semtín a Poličské strojírný.

5.6. Územní podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

K bodům (114) až (120) návrhu

ZÚR respektují dále uvedené přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a vytvářejí podmínky pro jejich ochranu a udržitelné využití.

5.6.1. PŘÍRODNÍ HODNOTY PARDUBICKÉHO KRAJE

K bodům (115) až (116) návrhu

Za přírodní hodnoty území kraje jsou považovány dále uvedené plochy a území.

1. Zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny:

- a) Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy, Železné hory a Orlické hory;

¹⁴ § 44 odst. 2 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) ve znění pozdějších předpisů a výměr ministra zdravotnictví č.j. LZ/3-2884-1.4.60 ze dne 21. dubna 1960 dle v té době platné právní úpravy

- b) maloplošná chráněná území uvedená v tabulkách č. 3 – 6;
2. **Ptačí oblasti a Evropsky významné lokality soustavy Natura 2000** (tabulky č. 7 a 8).
3. **Mokřadní ekosystémy**¹⁵ (tabulka č. 9).
4. **Přírodní parky** (tabulka č. 10).
5. **Skladebné části ÚSES** (viz kap. 4.4.2).
6. **Krajinářsky hodnotná území** vymezená z hlediska ochrany krajinného rázu (tabulka č. 11).
7. **Plochy pro těžbu nerostných surovin** - všechna zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů v souladu s ustanovením § 13 a § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších zákonů a v souladu s vyhláškou MŽP č. 369/2004 Sb., přílohy č. 2 (tabulky č. 12 – 15).
8. **Vodohospodářsky významná území** nadmístního významu, tedy:
- a) Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Orlické hory, Žďárské vrchy, Východočeská křída a Žamberk – Králíky;
- b) povodí řeky Chrudimky od pramene po profil hráze vodního díla Práčov jako neobyčejně významné území s velkými povrchovými zdroji pitné vody;
- c) území zdrojů vod pro léčebné lázně Bohdaneč.

Dále uvedené tabulky obsahují přehledy k 15. 7. 2008. Veškeré změny ve vymezení a v seznamu v tabulkách uváděných hodnot (chráněných území, ploch nerostných surovin apod.) vyplývající z rozhodnutí příslušných dotčených orgánů vydaných po tomto datu, je nutné považovat za změny ve vymezení a v přehledu přírodních hodnot území. Tyto změny budou do přehledů zapracovány v rámci aktualizací ZÚR.

Tabulka č. 3 - Přehled národních přírodních rezervací v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
2419	Bohdanečský rybník	ornitologická lokalita s výskytem bahňáků a dalších druhů vodních a mokřadních ptáků, komplex vodních, mokřadních a lesních ekosystémů	248,86	60,18
1298	Kralický Sněžník	Centrální a vrcholová část masivu s přirozenými porosty, vysokohorské hole a rašeliniště	1694,67	1371,24
211	Lichnice-Kaňkovy hory	Smíšený porost na skalnatých svazích v okolí hradní zříceniny	345,50	

Tabulka č. 4 - Přehled národních přírodních památek v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
681	Semínský přesyp	Písečná duna, jediná lokalita kozince písečného v ČR	0,22	0,36
723	Šejval	Lokalita vzácné rostliny prustky obecné	2,34	

Tabulka č. 5 - Přehled přírodních rezervací v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
2117	Anenské údolí	Ochrana rostlinných společenstev mezofilních lesů, přípotoč- ních olšin, suchomilných trávníků a vlhkých luk s výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů	56,20	
1926	Baroch	Zazemněný rybník, přilehlé rákosiny, lesní a luční společen- stva, ornitologická lokalita	31,39	62,19
2408	Bažantnice v Uhersku	Starý listnatý porost s bohatou květenou a avifaunou	19,05	
1754	Bošínská obora	Bývalá obora a bažantnice, lužní les a louky parkově upravené	36,86	

¹⁵ Koncepte ochrany přírody Pardubického kraje

Tabulka č. 5 - Přehled přírodních rezervací v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
2441	Buky u Vysokého Chvojna	Přirozený smíšený prales s mohutnými exempláři buků, chráněný od r. 1884	5,00	
1297	Čtyři palice	Rulová skaliska s kamenným mořem a reliktním porostem borovice	37,25	7,37
1882	Damašek	Ploché údolí Hlučálu s povrchovým zrašeliněním a typickou květenou	4,44	
2015	Dlouholoučské stráně	Opukové stráně s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů.	60,00	
679	Duny u Sváravy	Zachovalé písčné přesypy s pískomilnou flórou a faunou	12,26	12,01
101	Habrov	Habrový porost s velmi bohatým bylinným patrem	20,60	
1786	Hemže-Mýtkov	Opukové skály nad Tichou Orlicí s přirozenými sušnými porosty a bohatou teplomilnou květenou	29,20	
1888	Hluboký	Rybník a přilehlé mokřady, výskyt vodního ptactva, obojživelníků a plazů	12,42	
1669	Hubský	Hubský rybník s rašelinnými loukami s výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů	11,56	
2235	Hynkovice	Svahové rašeliniště s planě rostoucími rostlinami a volně žijícími živočichy, zachování typického vzhledu krajiny	1,76	
1594	Choltická obora	Parkově upravený smíšený les s mohutnými exempláři stromů	69,15	
1685	Králova zahrada	Zbytek smrkové a jasanové olšiny s bohatým výskytem bledule jarní	17,36	
1576	Krkanka	Silně členité skalnaté území s kaňonem Chrudimky a jejích přítoků se zbytky přirozených porostů	98,10	
1502	Maštale	Rozlehlé skalní město budované kvádrovými pískovci	1040,56	
2193	Mazurovy chalupy	Slatinné louky v lesním komplexu, vyskytují se zde ohrožené a vzácné druhy rostlin, řada významných společenstev slatiných luk. Výskyt chráněných druhů obojživelníků a plazů i některých vzácných bezobratlých živočichů.	11,62	
256	Na Hradech	Rybník s přilehlými loukami a opukové stráně se vzácnou květenou	9,52	
288	Oheb	Skalní ostroh porostlý smíšeným lesem pod zříceninou hradu Oheb	26,46	
305	Peliny	Strmé opukové stráně se smíšeným porostem a teplomilnou květenou	3,31	
333	Polom	Smíšený pralesovitý porost se zbytky obrovských jedlí	18,00	
724	Přesypy u Rokytna	Nenarušené písčné přesypy s typickou faunou a flórou	7,19	
1686	Psí kuchyně	Zachovalý ekotyp jedlových bučin	116,53	
1981	Rohová	Rozsáhlé přirozené květnaté bučiny a suťové porosty	296,93	
385	Selský les	Zbytek smíšeného bukojedlového porostu	9,00	
1670	Strádovka	Rohozenský rybník s vlhkými loukami a vzácnou květenou a zvířenou	45,28	
1770	Strádovské Peklo	Komplex suťových lesů přirozeného charakteru s ohroženými druhy rostlin a živočichů	87,32	
1577	Střemošická stráň	Opuková stráň se vzácnou květenou (střevičník pantoflíček aj.)	45,52	
428	Sutice	Opuková stráň se vzácnou květenou, lokalita střevičníku pantoflíčku	5,93	
2087	Třebovské stěny	Jedinečné porosty květnatých bučin a suťových lesů s volně žijícími živočichy	50,22	
467	U parku	Opukové stráně pod chvojeneckým zámkem s významnou teplomilnou květenou	4,43	
2127	Vápenice	Ochrana přirozených lesních společenstev bučin a dubohabřin místy pralesovitého charakteru nad řekou Chrudimkou. Úsek řeky se vyznačuje pestrým druhovým složením ichtyofauny se zastoupením vzácných druhů ryb. V již. části výskyt vzácných druhů rostl. a živ.	41,85	0,94
480	V dole	Bohatá lokalita bledule jarní	7,88	
1578	Volákův kopec	Rašelinné louky, tokaniště tetřívka, na vrcholu kopce zatopený žulový lom	87,41	

Tabulka č. 5 - Přehled přírodních rezervací v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
1040	Zemská brána	Hluboce zaříznuté balvanité řečiště Orlice, skalnaté svahy zalesněné polopřirozenými porosty	88,22	
1579	Zubří	Smilkové a mokřadní louky se vzácnou květenou	28,50	
1773	Žernov	Území dubohabřin, rybníků, rákosin a mokřých luk - krajinářsky a biologicky hodnotné území	190,80	102,19

Tabulka č. 6 - Přehled přírodních památek v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
1628	Bahna	Komplex rašelinných luk, tokaniště tetřivků	18,72	
2423	Boršov u Litětín	Bohatá lokalita hořce hořepníku	0,32	
2425	Boušovka	Mělký lesní rybníček s výskytem růžové formy leknínu bílého	1,14	
1629	Buchtovka	Rašelinné louky s výskytem mnoha ohrožených druhů rostlin a živočichů	5,56	
1500	Čenkovička	Louky v údolí meandrujícího toku čenkovičky, bohatá lokalita bledule jarní	7,53	
1361	Hradisko	Přestálý bor s vitálním bukem a bohatou květenou	26,38	
122	Hradní kopec Litice	Zbytek smíšeného porostu přirozené skladby na skalním ostrohu	6,40	
123	Hrobka	Teplá kamenitá stráňka se suchomilnou květenou	1,45	
720	Hrozná	Mrtvé labské rameno s břehovými porosty a pestrou faunou a flórou	3,12	
2199	Chrašická stráň	Cenný geologický útvar opukové stráně s přirozenými společenstvy teplomilné květeny v semixerotermních trávnících a částečně s porosty teplomilných křovin, výskyt teplomilných druhů hmyzu a chráněných druhů ptáků a dalších obratlovců.	1,74	
1631	Kaštanka	Parkově upravený porost kaštanu jedlého, výsadba z r. 1776	1,02	
1772	Kusá hora	Přirozené lesní porosty na opuce, vstavačové louky na mokřadních stanovištích.	182,60	
721	Labiště pod Opočínkem	Mrtvé labské rameno s významnými rostlinnými a živočišnými společenstvy	2,67	
678	Labské rameno Votoka	Slepé labské rameno se zachovalou květenou a zvířenou	4,98	22,18
1632	Les na dolíku	Bohaté naleziště dřípky horské	5,00	
209	Letohradská bažantnice	Zbytek bažantnice založené v r. 1628; starý smíšený porost	4,41	
1633	Louky v Jeníkově	Rašelinné louky se vzácnou květenou, vstavače	27,75	
680	Meandry Struhy	Meandrující tok Struhy s břehovými porosty, přilehlými lukami a lužním lesem	41,50	
729	Mělické labiště	Mrtvé labské rameno s bohatou flórou a faunou	2,66	1,54500
247	Mlýnský rybník a rybník Rohlík	Silně zarostlý rybník s bohatou květenou	5,09	
264	Na Obůrce	Studánka s výskytem reliktního plže praménky rakouské	1,50	0,19
865	Na skalách	Ukázka facie příbojových jevů křídového moře	4,75	
1704	Návesník	Zrašelinělé louky se vzácnou a ohroženou flórou a faunou	29,81	
273	Nedošínský háj	Parkově upravený smíšený porost, ptačí hnízdiště	30,73	
775	Nemošická stráň	Terasa dolního toku Chrudimky porostlá dubohabřinou s bohatou flórou a faunou	7,73	0,90
725	Pětinocha	Rybník se vzácnou květenou (např. hvězdoš ponořený)	5,70	
1974	Pivnice	Kaňon v opukách, pestrá geomorfologie, výskyt mloka, mechů a kapraňorostů	34,37	
2118	Podskala	Vzácné a ohrožené druhy rostlin (křikavec, prvosenka vyšší, aj.) a chráněný druh obojživelníka - mloka skvrnitého	3,70	

Tabulka č. 6 - Přehled přírodních památek v Pardubickém kraji				
Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
1362	Pod skálou	Svahová bučina s hojným tisem	21,10	
1771	Polánka	Suchá louka s významnou květenou, jediná lokalita prstnatce bezového v Železných horách	0,32	
727	Přesyp u Malolánského	Zachovalý písčný přesyp s významnou květenou	2,65	
1973	Ptačí ostrovy	Vlhké louky a zachovalé břehové porosty, významná hnízdiště, mimořádné havraní kolonie	10,17	1,1,5100
1634	Ratajské rybníky	Soustava rybníků a vlhké louky s bohatou květenou	11,42	
682	Rybenské Perničky	Rulové skalní výchozy s balvanitými sutěmi	14,05	
1496	Selský potok	Bohatá lokalita bledule jarní	6,79	
662	Skalka u Sovolusk	Spilíťový suk	0,74	
1688	Sněženky ve Vysokém lese	Lesní údolíčko s občasným potůčkem, lokalita sněženek	2,21	
728	Stráž u Trusnova	Lokalita ohrožené květeny	0,28	0,99
2200	Střítežská rokle	Cenný geologický a geomorfologický útvar, významné rozmnožiště silně ohroženého živočišného druhu - mloka skvrnitého.	16,48	
722	Tůň u Hrobic	Mrtvé labské rameno s přirozenou flórou a faunou	2,59	
1514	Údolí Záhorského potoka	Bohatá lokalita bledule jarní	9,99	
1498	U Kaštánku	Komplex rašelinných luk a mokřin s hojným výskytem vstavačovitých	22,64	
1801	Upolíny u Kamenice	Slatinná louka s výskytem vzácných druhů	1,96	
1705	Utopenec	Rašelinná louka při meandrujícím Vortovském potoce	13,44	
1635	U Tučkovy hájenky	Rašelinná loučka s významnou květenou	3,26	
1497	U Vinic	Slatinná louka s výskytem vzácných druhů ostřic	6,69	
479	V Bukách	Přirozená bučina s bohatým podrostem	2,00	
483	V Koutech	Bažinatá louka s typickou květenou	0,50	
1636	Vršovská olšina	Podmáčená olšina s bohatým výskytem bledule jarní	9,40	
1499	Vstavačová louka	Slatinná louka s hojným výskytem vstavačovitých	0,93	
1703	Zadní rybník	Zarůstající rybník s cennými společenstvy rostlin i živočichů	33,16	
1637	Zlámanec	Rybník a vlhké louky s bohatou květenou	11,47	

Tabulka č. 7 - Přehled ptačích oblastí v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Bohdanečský rybník CZ0531012	Populace chřástala kropenatého a jeho biotop	306,75
Komárov CZ0531013	Populace motáka pilicha, kalouse pustovky a jejich biotopy	2030,75
Králický Sněžník CZ0711016	Populace chřástala polního a jeho biotop	30179,74

Tabulka č. 8 - Přehled evropsky významných lokalit v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Anenské údolí CZ0534051	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích, význačná naleziště vstavačovitých - prioritní naleziště	39,40
Běstvína CZ0533295	lokalita páchníka hnědého	19,09
Běstvína - krypta CZ0533684	lokalita vrápence malého	0,03
Bohdanečský rybník a rybník Matka CZ0533308	lokalita kuňky ohnivé, vážky jasnoskvrnné, modráška bahenního a modráška očkovaného	251,30
Borová u Poličky CZ0533685	lokalita vrápence malého	0,04
Bouda u Těchonína CZ0533686	lokalita netopýra černého, netopýra velkého	0,04
Boušovka CZ0533296	lokalita vážky jasnoskvrnné	1,13

Tabulka č. 8 - Přehled evropsky významných lokalit v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Buky u Vysokého Chvojna CZ0533297	lokalita páchníka hnědého	29,53
Černý Nadýmač CZ0534050	přirozené eutrofní vodní nádrže, lokalita puchýřky útlé	24,37
Divoká Orlice CZ0523267	lokalita vranky obecné	20,30
Heřmanův Městec CZ0533300	lokalita páchníka hnědého	62,58
Hluboký rybník CZ0533310	lokalita páchníka hnědého	6,52
Choltická obora CZ0533302	lokalita páchníka hnědého, kuňky ohnivé	69,59
Chrudimka CZ0533303	lokalita vydry říční	230,01
Chrudimka - Nasavrky CZ0533304	lokalita vranky obecné	10,83
Chrudimka v Pardubicích CZ0533305	lokalita klínatky rohaté	2,82
Jeskyňe Bětník CZ0533687	lokalita vrápence malého	0,04
Jeskyňe u Horního Újezda CZ0533688	lokalita vrápence malého	0,02
Králický Sněžník CZ0530146	aktivní vrchoviště, rašelinný les, alpská a boreální vřesoviště, jeskyňe nepřístupné veřejnosti, silikátové alpské a boreální trávníky, silikátové sutě horského až niválního stupně	1726,29
Kunětická hora CZ0533307	lokalita páchníka hnědého	26,94
Lanškrounské rybníky CZ0530174	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách	41,52
Lichnice - Kaňkovy hory CZ0530500	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů, panonské skalní trávníky, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum	451,24
Nový rybník CZ0535012	lokalita srpnatky fermežové	4,12
Orlice a Labe CZ0524049	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, přirozené eutrofní vodní nádrže, nížinné až horské vodní toky, lokalita chráněných druhů živočichů a rostlin	2683,18
Pardubice CZ0533309	lokalita páchníka hnědého	2,24
Pařížov CZ0533691	lokalita netopýra černého	0,04
Podolská a Páterova jeskyňe CZ0533693	lokalita netopýra břitého, vrápence malého	0,04
Ratajské rybníky CZ0535013	lokalita srpnatky fermežové	12,18
Rybník Moře CZ0533312	lokalita kuňky ohnivé	2,26
Rychnovský vrch CZ0530149	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, bučiny asociace Asperulo-Fagetum, lesy svazu Tilio Acerion na svazích, sutích a v roklich	353,33
Slavická obora CZ0533501	lokalita páchníka hnědého	7,45
Střemošická stráž CZ0532132	lokalita střevíčníku pantoflíčku	46,06
Tichá Orlice CZ0533314	lokalita mihule potoční	39,17
Truhličky CZ0533315	lokalita vážky jednosvrnné	3,81
Týnecké mokřiny CZ0213061	lokalita kuňky ohnivé	77,07
U Banínského viaduktu CZ0532131	lokalita střevíčníku pantoflíčku	0,95
Údolí Chrudimky CZ0533301	lokalita mihule potoční	6,38
Uhersko CZ0533316	lokalita lesáka rumělkového	81,16
Vranová Lhota CZ0533694	lokalita netopýra velkého	0,03

Tabulka č. 9 - Přehled nadregionálně a regionálně významných mokřadů v Pardubickém kraji			
Název	k. ú.	Charakteristika	Rozloha (ha)
Mokřady nadregionálního významu			
Bohdanečský rybník a rybník Matka	Lázně Bohdaneč	Největší dochovaný rybník z bývalé rybníční soustavy Pardubicka, stanoviště vzácných druhů	248,8

Tabulka č. 9 - Přehled nadregionálně a regionálně významných mokřadů v Pardubickém kraji			
Název	k. ú.	Charakteristika	Rozloha (ha)
Upolíny u Kamenice	Trhová Kamenice	Slatinné a vlhké pcháčové luky v ploché nivě potoka; stanoviště vzácných druhů	2,0
Mokřady regionálního významu			
Luky u Zubří	Možděnice, Trhová Kamenice	rašelinná louka	29,0
Rybníky u Vortové	Vortová, Lhota, Studnice u Hlinska	Údolní niva meandrujícího Vortovského potoka s rašelinnými loukami a rybníky Návesník, Utopenec a Zlámanec; stanoviště vzácných druhů	42,2
Ratajské rybníky	Hlinsko	Mokřad tvoří soustava rybníků s rašelinnými loukami	11,4
Rohozenský rybník	Rohozná u Trhové Kamenice	Tahová zastávka pro vodní ptáky, rašelinné louky	45,3
Hluboký	Podlíšťany	Volná hladina rybníka je lemována sporadickými pruhy rákosin, které místy plynule přechází do ostřicových luk s roztroušenými vrby a olšemi	12,4
Baroch	Hrobice	Rozsáhlá rákosina téměř zazemněného rybníka Hrobice	31,4
Louky u Libišan	Libiřany	Rybník a navazující rašelinné louky a rákosiny	11,9
Damašek	Pustá Rybná	Údolní niva meandrujícího potoka Hlučál s rašelinnými loukami	4,4
Velký a Malý Košíř	Nedošín	Rybníky s vodními makrofyty	31,5
Opatovské rybníky	Opatov	Zahrnuje rybníky Hvězda a Nový. Mokřad významný především z ornitologického hlediska	124,0
Rašeliniště na Králickém Sněžníku	Horní Morava, Velká Morava, Sklené u Malé Moravy, Stříbrnice	Vodní a bažinné biotopy	1694,0
U Kaštánku	Ostrov u Lanškrouna	Zamokřené olšiny a rákosiny, které jsou vyhledávaným hnízdištěm ptactva.	22,8
Záležsko-vračovické rybníky	Nořín, Zálší, Vračovice	Soustava rybníků, ostřicové louky	101,2
Lanškrounské rybníky	Lanškroun	Rybníky s mokřadními lesy	49,1
Velký Karlov	Plichůvky	Rybník, ostřicová louka	24,1
Malý Karlov	Plichůvky	Rybník se vzácnou mokřadní a slatinnou vegetací.	16,2

Tabulka č. 10 - Přehled přírodních parků v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Vyhlášené		
Bohdalov-Hartinkov	Esteticky a přírodně hodnotné území s vysokým zastoupením významných krajinných prvků a pestrá geologická skladba.	6265
Doubrava	Ochrana hlubokého údolí řeky Doubravy mezi Spačicemi a Ronovem nad Doubravou.	426
Jeřáb	Velmi zachovalý komplex tektonicky zdvižené kry Jeřábu (1003m n.m.)	1409
Heřmanův Městec	Ochrana parkové a lesoparkové plochy kolem Heřmanova Městce. Navazuje bezprostředně na zámecký park a slouží především ke krátkodobé rekreaci obyvatel města.	341
Králický Sněžník	Ochrana masivu Králického Sněžníku a jeho podhůří.	5303
Lanškrounské rybníky	Ochrana soustavy rybníků na Ostrovském potoce. V intenzivně zemědělsky využívané krajině má mimořádnou biologickou a estetickou hodnotu.	243
Orlice	Ochrana údolí a nivy Tiché a Divoké Orlice.	5058
Suchý vrch - Buková hora	Území charakteristické vzájemnou vyrovnaností a souladem přírodních a antropických prvků, zejména střídáním lesních komplexů, vyvážené zemědělské krajiny a lidských sídel.	6427
Údolí Krounky a Novohradky	Ochrana členité krajiny údolí říček Krounky, Novohradky a části Hlubočického potoka.	511
Údolí Křetinky	Ochrana zachovalé krajiny s pestrá skladbou biotopů.	5570

Tabulka č. 10 - Přehled přírodních parků v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Navržené		
Kladrubsko	Pravá strana Labe od Břehů po hranice okresu	
Opatovicko	Pravý břeh Labe severně a východně od Opatovic nad Labem	
Horky u Skutče		
Údolí Rokytanky a Hvězdne	Rozšíření stávajícího přírodního parku z Královehradeckého kraje na území kraje Pardubického	

Tabulka č. 11 - Přehled krajinářsky hodnotných území v Pardubickém kraji ¹⁶	
Název	Důvod vymezení
Prosetínské lomy - Vrbatův Kostelec	Krajina vyznačující se kontrastem technických prvků a pozůstatků spojených s lámáním a úpravou kamene (skutečské žuly) s četnými zatopenými lomy a přírodního rámce krajiny spolu s drobnými sídly a jejich zemědělské krajiny s loukami, pastvinami a poli podél osy údolí potoka Žejbro v okolí Vrbatova Kostelce, Prosetína a Skutče
Kablaně-Šilinkův důl	Zaříznutá údolí Krounky z velké části zalesněná s dramatickou uzavřenou krajinou scénou se skalisky a balvanitým řečištěm potoka
Růžový palouček	Památné místo u obce Morašice (asi 340 m ² velký čtvercový pozemek), s porostem zvláštního druhu stepní růže Rosa gallica. K pozemku se váže řada pověstí, např. loučení pobělohorských exulantů s vlastí. Roku 1921 zde byl odhalen pomník památce českých bratří a J. A. Komenského.
Kamenné Sedliště	Prostor krajinného rámce osady Kamenné Sedliště s dochovanou krajinou strukturou záhumení-cové pluziny a údolní sníženinou s několika rybníky
Františky - Martinice	Rozvolněná zástavba s četnými zemědělskými usedlostmi horáckého typu v krajině podmáčených luk a pastvin na okraji lesního komplexu
Tržek	Údolní niva na soutoku Loučné a Desné s loukami a cennými porosty v okolí obce Tržek u Litomyšle
Zhoř - Pazucha	Malebný prostor přimknutý k lesnímu porostu zalesněného hřbetu Českořebovské vrchoviny v okraji intenzivně využívané zemědělské krajiny velkých bloků orné půdy
Zálesí	Malebný kout s dochovanou krajinou strukturou a urbanistickou strukturou obcí v okolí Biskupic u Jevíčka.
Heřmanův Městec	Prostor tvořen zámeckým parkem a navazujícím lesním komplexem zvaným Palác. Na s. navazuje na park Bažantnice. V celém prostoru dominuje přírodní složka doplněná kulturními prvky a parkovými úpravami, které dávají celému prostoru charakter harmonicky využívané krajiny. V zámeckém parku je pohledová osa z návrší nad rybníkem směrem přes zámek na Kunětickou horu
Skála a Podskála	Výrazná skalní opuková stěna s obcemi s dochovaným urbanismem a architekturou a dominantou kostela v údolí potoka, vytváří typickou a nezaměnitelnou krajinou scénérii
Podlažicko	Park Chrastického zámku volně přecházející do krajiny s mnoha přírodními prvky (rybník, aleje,...) Okolí Podlažic vytváří uzavřenou krajinou scénérii vymezenou svahy s květnatými loukami a sady. V Podlažicích výrazná dominanta kostela bývalého Podlažického kláštera
Lužsko	Přírodní park Údolí řek Krounky a Novohradky s širším okolím (PR Pivnice, PP Střítežská rokle, Prosečský potok, PR Touloupcovy Maštale) a část Vraclavského hřbetu s údolími a vesnicemi s dochovanou strukturou (Střemošice, Pěšice, Domoradice, Svařeň, Štěnec). Malebná krajina potoků s bohatou vegetací, doplněná drobnými obcemi. Výrazný je krajinný předěl Vraclavského hřbetu.
Domoradicko	Členité území v hluboce zaříznutém údolí Bětnického potoka, které je na svazích porostlé především hospodářskými lesními porosty s významným podílem přirozených porostů
Kladrubsko	Areál Kladrubského hřebčína (Mošnický park)- upraven ve stylu anglického parku s velkým množstvím doprovodné zeleně, soliterními duby, alejemi ovocných stromů. Celkově působí jako malebná komponovaná krajina podřízená chovu koní
Bělečko	Podobně utvářený prostor jako je Dolní Jelení viz níže
Újezd - Tichá Orlice	Údolí s přirozeně meandrující Tichou Orlicí s velkým množstvím doprovodné zeleně a mozaikou polí luk a pastvin. Svahy údolí porostlé lesy. V Újezdu u Chocně výrazná dominanta kostelní věže, která dominuje celému údolí. Vše vytváří malebnou krajinu s harmonickým měřítkem.
Dolní Jelení	Dolní Jelení - malá víska s velkým podílem navazujících luk a pastvin. Zahrady zapojují obec do krajinného rámce. Celý prostor tak vytváří souznění přírodních složek a využití krajiny člověkem (harmonická měřítka)
Na Vinicích	Prostor v nivě Loučné mezi Vysokým Mýtem a výletním hostincem Na Vinicích s chodníkem a alejí starých stromů tradičně využívaný jako výletní místo pro Vysokomýtské měšťany.
Honbice	Dvě dochované obce propojené sadem ve svahu. Silueta Honbic gradující do kostelní věže je dotvářena rybníkem s přirozenou doprovodnou vegetací.

¹⁶ Bukáček, R.; Rusňák, J.; Bukáčková P. 2007: Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje.

Tabulka č. 11 - Přehled krajinářsky hodnotných území v Pardubickém kraji¹⁶

Název	Důvod vymezení
Opatovicko	Jedná se o oblast protaženou podél řeky Labe. Reliéf má charakter roviny s malou výškovou členitostí. Celek je utvářen s. směrem a je ohraničen agrární a průmyslovou krajinou.
Suchý vrch	Hřbet kuesty s přirozenou lesní vegetací a členitými okraji lesa se sídly v údolních prostorech a svazích. Sídla v prostoru jsou vesnického typu s dochovanou urbanistickou strukturou a architektonicky hodnotnými stavbami. Výrazným a hodnotným prvkem jsou dochované záhumníkové plužiny. Na Suchém vrchu vysílá a rozhledna se silným negativním působením potlačujícím přírodní charakter.
Doubrava	Údolí řeky Doubravy s přirozenými a nepůvodními lesními komplexy s přirozeně meandrující řekou. V údolí jsou drobná sídla a výrazné sakrální stavby (kostel sv. Kříže a kostel sv. Martina). Celou oblast dotváří jedna z nejstarších přehrad v ČR- Pařížovská přehrada s architektonicky cennou hrází.
Hedeč-Jeřáb	Komplex lesa, luk, pastvin a obcí ulicového rozvolněného typu s dochovanou urbanistickou strukturou a s převahou původní zástavby. Spolu s dominantou kláštera vytváří malebnou krajinu podhorského typu.
Heřmanice - Moravská Sázava	Lesnatá krajina s hlubokým údolím (s příkrými srázy) řeky Moravská Sázava a jejích levostranných přítoků. V náhorních partiích je mozaika luk a polí. Dochovaná urbanistická struktura obcí a architektonická kvalita objektů lidové architektury. Četné intimní prostory, ale zároveň se v horních partiích otvírají delší pohledy. Převládá přírodní složka, která je harmonicky doplněna lidskou aktivitou.
Pohledy – Hynčina	Členitý prostor harmonicky utvářené krajiny vytvářející krajinný rámec údolních lánových obcí vyznačujících se dochovanou urbanistickou strukturou s četnými často zanedbanými zemědělskými dvory.
Řetová – Řetůvka	Harmonicky utvářený prostor sevřený v údolí prořezávající vrcholovou část Českořebovské vrchoviny jihozápadně od Ústí nad Orlicí vyznačující se zástavbou podél údolní osy.
Petrušov	Údolí Třebovského potoka s rozvolněnou zástavbou Petrušova položenou podél údolní osy utvářené zemědělskou krajinou s polními bloky, v závěru vytvářející malebný kout pod Kozím hřbetem vytvářejícím lesnaté kulisy krajiny.
Českorybensko	Harmonická kulturní krajina tvořená poli, lesy a loukami položenými v členitém reliéfu v okolí České Rybné a Hejnice.
Dlouholoučské louky	Západně orientovaná opuková stráž původních pastvin nad obcí Dlouhá Loučka, místy již zarostlých náletovými dřevinami vytvářejícími zapojené porosty s drobnými lesíky a květnatými loukami teplomilných společenstev. Výrazně modelované hluboce zaříznuté údolí říčky Křetínky s jejími přítoky převážně zalesněné smíšenými a listnatými porosty mezi Sedlištěm a Hutěmi.
Kralický Sněžník	Horská a podhorská harmonická krajina s převahou luk, pastvin a lesů. Intaktní obce s rozvolněnou zástavbou doprovázejí kamenité vodní toky s přirozenou břehovou vegetací. Velké množství drobných sakrálních staveb. Historický vývoj krajiny dokládají četné kamenné snosy.
Údolí Křetínky	Výrazně modelované hluboce zaříznuté údolí říčky Křetínky s jejími přítoky převážně zalesněné smíšenými a listnatými porosty mezi Sedlištěm a Hutěmi.
Čistá - Trstěnice - Karle	Zastavěný prostor zaříznutého údolí Loučné, která se pod Trstěnicemi ztrácí pod zem a objevuje se znovu až v Benátkách u Litomyšle, a jejích přítoků spojených obcí Čistá, Trstěnice, Karle vytvářející členité a pohledově velmi malebné místo s dochovanou urbanistickou strukturou původního sídla a četnými historickými objekty a objekty lidové architektury s významnými zemědělskými dvory na okrajích údolní hrany.
Horní Újezd	Zastavěný prostor rozšířené části zaříznutého údolí Desné obce Horní Újezd vytvářející členité a pohledově velmi malebné místo z dochovanou urbanistickou strukturou původního sídla a četnými historickými objekty a objekty lidové architektury s významnými zemědělskými dvory na okrajích údolní hrany.
Hnátnice – Žampach	Prostor zahrnující pestrý krajinný rámec obce Hnátnice, Žampach, Písečné vymezený mezi zříceninami hradů Žampach a Lanšperk s velmi členitými okraji lesních porostů s četnými dochovanými fragmenty záhumníkové plužiny se zarostlými mezemi a remízky, drobnými lesy lemujícími hrany drobných údolí a vyvýšená místa s vyšším podílem listnatých dřevin.
Třebovice	Členité údolí horního toku říčky Třebovky východně od České Třebové na hranici s regionem Svitavsko mezi Třebovicemi a Rybníkem s porosty habřina bučin na pravém břehu (biocentrum).

Tabulka č. 12 – Přehled výhradních ložisek nerostů v Pardubickém kraji¹⁷

Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
3005300	Lohenice	Dřívější z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3005400	Břehy	Dřívější povrchová	Písky sklářské a slévárenské	písek, psamity
3006200	Újezd u Chocně	Dřívější povrchová	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3029800	Skuteč-Humperky	Současná povrchová	Stavební kámen	chloritická břidlice, drobová břidlice, krystalická břidlice, rohovec

¹⁷ dle podkladů Geofondu; veškerá uvedená výhradní ložiska jsou vedena v subregistru bilancovaná ložiska (výhradní)

Tabulka č. 12 – Přehled výhradních ložisek nerostů v Pardubickém kraji¹⁷

Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
3030000	Zderaz	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu - hrubá kamenická výroba; stavební kámen	žula
3049301	Čepí 1	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	slín, spraš
3049600	Rosice u Chrástí	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	spraš
3055200	Vysoké Mýto	Současná povrchová	Cihlářská surovina	jíl, sprašová hlína, spraš
3063500	Velká Morava	Dřívější povrchová	Vápenec – vápence vysokoprocentní	krystalický vápenec, mramor
3063501	Velká Morava	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu Vápenec - vápence vysokoprocentní	krystalický vápenec, mramor
3066900	Bystřec	Současná povrchová	Stavební kámen	rula
3067800	Nasavrky	Dřívější povrchová	Stavební kámen	křemenný porfyr, gabrodiorit
3067900	Žumberk	Současná povrchová	Stavební kámen	žula, dioritový porfyr, malchit
3069400	Štašov	Současná povrchová	Stavební kámen	pararula, rula
3104802	Chvaletice	Dřívější povrchová	Železné rudy Manganová ruda Pyrit	limonit, oxidy manganu, pyrotin, pyrit, Mn-ruda
3104804	Chvaletice-odkaliště 1,2	Dosud netěženo	Manganová ruda	minerály manganu, Mn-ruda
3127500	Běstvína	Dřívější hlubinná	Fluorit - barytová surovina - baryt - užitková složka	baryt, fluorit
3127800	Prosetín u Hlinska	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3129100	Nová Ves u M. Třeb.-Barbora	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3129200	Koclířov-Hřebeč-jihní pole	Dřívější hlubinná	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3129300	Moravská Kamenná Horka	Dosud netěženo	Cementářské korekční sialitické suroviny Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, prachovec, slínovec
3134600	Březinka	Současná hlubinná i povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, kaolinit
3134801	Březina-Nová jáma-baz. sloj	Dřívější hlubinná i povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, kaolinit
3134902	Stěblová 2	Dřívější z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3134903	Stěblová 3	Dřívější z vody	Štěrkopísky	
3135000	Stěblová 5	Dřívější z vody	Štěrkopísky	
3150300	Stičany-Hrochův Týnec	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	jílovec, slínovec, sprašová hlína, spraš
3177100	Načešice	Dřívější povrchová	Cementářské korekční sialitické suroviny Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské	pískovec, písek
3191900	Rudná	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec
3202300	Bohousova	Dosud netěženo	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka	baryt
3205800	Čeperka	Současná z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3216301	Žumberk-Částkov	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	křemenný diorit, diorit
3230101	Poříčí u Litomyšle	Dosud netěženo	Stavební kámen	žula, křemenný diorit, alkalický syenitový aplit
4000100	Bílá Voda	-	Podzemní úložiště	
3253900	Boršov-Hřebeč-odval č.1	Současná povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec
3205802	Čeperka 2	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk

Tabulka č. 12 – Přehled výhradních ložisek nerostů v Pardubickém kraji¹⁷

Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
3205803	Čeperka 3	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk
3205810	Čeperka-Podůlšany	Dosud netěženo	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3023700	Mistrovice	Současná povrchová	Stavební kámen	křemenný diorit, amfibolit, rula
3023500	Litice nad Orlicí	Dřívější povrchová	Stavební kámen	žula, granodiorit
3030200	Budislav u Litomyšle	Současná povrchová	Stavební kámen	křemenný diorit, žulový aplit
3144400	Předhradí-Hněvětice	Současná povrchová	Stavební kámen	droba
3027700	Leštinka	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu - hrubá kamenická výroba Stavební kámen	granodiorit, křemenný diorit
3177900	Načešice-Konopáč	Dosud netěženo	Cementářské korekční sialitické suroviny	pískovec, písek
3127600	Prachovice	Současná povrchová	Cementářské korekční sialitické suroviny Vápenec - vápence ostatní, vápenec vysokoprocentní	břidlice, krystalický vápenec, vápenec
3243700	Řečany-odkaliště 3	Dosud netěženo	Manganová ruda - Manganová ruda	Mn-ruda
3183000	Přibylův	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	opuka
3127900	Dachov-Miřetice	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3152500	Ctětín	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3229400	Hlavečník 2	Dosud netěženo	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3220200	Horní Čermná	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek
3030900	Jaroměřice-Chornice-Šubířov	Současná povrchová	Stavební kámen	droba
3023400	Litice nad Orlicí	Současná povrchová	Stavební kámen	žula, granodiorit
3093700	Ostřešany	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	slínovec, spraš
3084300	Chvaletice	Současná povrchová	Stavební kámen	žula
3221800	Časy	Současná povrchová	Cihlářská surovina	hlína, jíl
3023401	Litice nad Orlicí-Chlum	Dosud netěženo	Stavební kámen	granodiorit, rula
3049500	Tuněchody	Současná povrchová	Cihlářská surovina	slín, spraš
3208000	Skuteč-Žďárec	Dosud netěženo	Stavební kámen	břidlice, droba, rohovec
3128000	Hlinsko	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3192100	Koclířov	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec
3027800	Skuteč-Litická	Současná povrchová	Stavební kámen	granodiorit, křemenný diorit
3043000	Švihov	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granitoid, granodiorit
3054700	Holice	Současná povrchová	Cihlářská surovina	jíl, jílovec, prachovec, písek
3090200	Svitavy-Vendolí	Současná povrchová	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské	pískovec
3095900	Zárubka	Současná povrchová	Stavební kámen	granodiorit
3127700	Cejřov	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granitoid, granodiorit
3128100	Kostelec u Heřmanova Městce	Současná povrchová	Cementářské korekční sialitické suroviny	pískovec
3144500	Koclířov-Hřebeč 3	Dřívější hlubinná	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3153401	České Lhotice-Nasavrky	Dřívější povrchová	Stavební kámen	žula, granodiorit, křemenný diorit, diorit, gabrodiorit, gabra
3164300	Stěblová 2-předpolí	Dřívější z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3173700	Újezd u Chocně	Dřívější povrchová	Štěrkopísky	písek, štěrk

Tabulka č. 12 – Přehled výhradních ložisek nerostů v Pardubickém kraji¹⁷

Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
3197400	Dolní Morava	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	krystalický vápenec, mramor
3204100	Křižanovice	Dřívější hlubinná	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka; Měděná ruda - měď – kov; Polymetalické rudy - stříbro – kov; Polymetalické rudy - olovo – kov; Polymetalické rudy - zinek - kov	baryt, chalkopyrit, galenit, Ag-ruda, sfalerit, sirníky
3209700	Lázně Bohdaneč	Dosud netěženo	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3232800	Tuněchody-Vejvanovice	Dosud netěženo	Cihlářská surovina	slínovec, slín, sprašová hlína, spraš
3004200	Pamětník	Současná z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3022700	Zdechovice-Strážník	Současná povrchová	Stavební kámen	žula
3027500	Choltice	Současná povrchová	Stavební kámen Tavné horniny	diabas
3030100	Proseč u Skutče	Dřívější povrchová	Stavební kámen	žula, amfibolit, rula
3049400	Úhřetice	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	jílovec, spraš
3056000	Lanškroun-Rudoltice	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	hlína, jíl, jílovec
3134803	Březina-Prokop 2-hlav.sloj	Dřívější hlubinná i povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, kaolinit
3152100	Zvěřinov	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3215800	Prachovice-východ	Dosud netěženo	Cementářské korekční sialitické suroviny Vápenec - vápence ostatní	břidlice, vápenec
3219710	Kostecké Horky-jih	Dřívější povrchová	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3234300	Bošín	Dosud netěženo	Cihlářská surovina Štěrkopísky	hlína, slín, štěrkopísek
3027701	Leštinka 2	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit, křemenný diorit
3205801	Čeperka 1	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk
3023600	Jablonné nad Orlicí	Dřívější povrchová	Stavební kámen	granodiorit, amfibolit, rula
3055400	Osík	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	sprašová hlína, spraš
3134901	Stěblová-Opatil	Dřívější z vody	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3144700	Malonín	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3176601	Semanín	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec

Tabulka č. 13 - Přehled chráněných ložiskových území v Pardubickém kraji¹⁸

Číslo CHLÚ	Název	Surovina
00530000	Lohenice II.	Štěrkopísky
00540000	Břehy	Štěrkopísky
02340100	Litice nad Orlicí-Chlum	Stavební kámen
04930100	Čepí I.	Cihlářská surovina
04940000	Úhřetice	Cihlářská surovina
04950001	Úhřetice I.	Cihlářská surovina
08430000	Chvaletice II.	Stavební kámen - drcené kamenivo
09020000	Svitavy	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské
10480400	Trnávka	Manganová ruda
12930000	Moravská Kamenná Horka	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
13460000	Březinka	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
13470001	Březina u Moravské Třebové	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo

¹⁸ dle podkladů Geofondu

Tabulka č. 13 - Přehled chráněných ložiskových území v Pardubickém kraji ¹⁸

Číslo CHLÚ	Název	Surovina
16430000	Stéblová II.	Štěrkopísky
17370000	Újezd u Chocně	Štěrkopísky
18700003	Horní Sloupnice	Cihlářská surovina
19190003	Horní Rudná	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
19210002	Koclířov II.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
22180000	Časy	Cihlářská surovina
23280000	Úhřetice II.	Cihlářská surovina
40001000	Bílá Voda	Podzemní úložiště
12750000	Běstvina	
13480000	Horní Rudná I.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
12920003	Koclířov III.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
15030003	Hrochův Týnec - Stičany	Cihlářská surovina
05600000	Lanškroun	Cihlářská surovina
22020000	Dolní Čermná	Štěrkopísky
18700002	Horní Sloupnice I.	Cihlářská surovina
12790000	Dachov-Miřetice	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
03000000	Zderaz I.	Stavební kámen
04300000	Švihov	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
23010100	Poříčí u Litomyšle	Stavební kámen
10480200	Chvaletice III.	Manganová ruda
02750000	Ledec	Stavební kámen
15030001	Stičany	Cihlářská surovina
20800000	Skuteč	Stavební kámen
21580002	Vápenný Podol I.	Cementářské korekční sialitické suroviny
23430000	Skořenice	Štěrkopísky
15340100	České Lhotice	Stavební kámen
06790000	Žumberk	Stavební kámen
12910000	Nová Ves u Moravské Třebové	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
18700001	Horní Sloupnice II.	Cihlářská surovina
20230000	Bohousová	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka
04960002	Chrast u Chrudimě	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina
17710000	Načešice II.	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské
00420001	Štít	Štěrkopísky
09000000	Rokytno I.	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské
21580001	Vápenný Podol	Cementářské korekční sialitické suroviny
05540000	Osík	Cihlářská surovina
05470000	Ostřetín	Cihlářská surovina
02770000	Skuteč I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
15250000	Ctětín I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
04960001	Rosice u Chrastí I.	Cihlářská surovina
06350000	Velká Morava I.	Vápenec - vápence vysokoprocentní
05560100	Česká Třebová	Cihlářská surovina
04950002	Tuněchody I.	Cihlářská surovina
02370000	Mistrovice	Stavební kámen
06350100	Velká Morava	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
06940000	Stašov a Stašov II.	Stavební kámen
25390000	Boršov u Moravské Třebové	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
17790000	Načešice	Cementářské korekční sialitické suroviny

Tabulka č. 13 - Přehled chráněných ložiskových území v Pardubickém kraji ¹⁸

Číslo CHLÚ	Název	Surovina
20970000	Lázně Bohdaneč	Štěrkopísky
22940000	Hlavečník I.	Štěrkopísky
12780000	Prosetín	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
21971000	Kostecké Horky	Štěrkopísky
14470000	Bělá u Jevíčka	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
03090000	Jaroměřice I.	Stavební kámen - Stavební kámen
15030002	Stičany I.	Cihlářská surovina
06690000	Bystřec II.	Stavební kámen
14440000	Hněvčice I.	Stavební kámen
20580000	Čeperka II.	Štěrkopísky
13500000	Stěblová VII.-Týniště	Štěrkopísky
20410100	Křižanovice	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka
17660100	Janov u Litomyšle I.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo

Tabulka č. 14 - Přehled dobývacích prostorů v Pardubickém kraji ¹⁹

Číslo DP	Název DP	Nerost	Plocha (ha)	Využití DP
0738	Ctětín	kámen-granodiorit	8,25	ložisko těžené
0061	Hlinsko	granodiorit	4,99	ložisko těžené
0822	Hlinsko I	granodiorit	13,56	ložisko těžené
0629	Hněvčice	kámen-droba	11,26	zastavená těžba
0399	Kostelec u Heřmanova Městce	písky a pískovce	7,53	ložisko těžené
0872	Leštinka I	kámen - granodiorit	7,83	zastavená těžba
1095	Leštinka II	granodiorit	1,95	zastavená těžba
0002	Leštinka u Skutče	granodiorit	8,91	rezervní ložisko
0062	Licoměřice	radioaktivní suroviny	34,82	ukončená těžba
0846	Nasavrky	diorit	5,48	zastavená těžba
0257	Prachovice	vápenec, cement. suroviny	111,14	ložisko těžené
0513	Proseč	amfibolit	11,78	zastavená těžba
0003	Prosetín I	granodiorit	18,00	ložisko těžené
0556	Předhradí	droba	4,63	zastavená těžba
0563	Rosice u Chrasti	cihlářská surovina	40,77	ložisko těžené
0208	Skuteč (Humperky)	droby a drobové břidlice	9,23	ložisko těžené
0588	Skuteč I (Litická)	žula	14,19	ložisko těžené
0903	Skuteč II	kámen - opuka	2,68	ložisko těžené
0871	Švihov I	kámen - granodiorit	19,20	zastavená těžba
0547	Úhřetice	cihlářská surovina	9,96	zastavená těžba
0539	Úhřetice I	cihlářská surovina	14,95	ložisko těžené
0507	Vížky	biot. žuly, diorit. porfyrity	11,93	ložisko těžené
0150	Vrbatův Kostelec	granodiorit	18,10	ložisko těžené
0289	Vrbatův Kostelec (Cejřov)	granodiorit	9,46	zastavená těžba
0288	Zderaz	žula	13,91	ložisko těžené
1035	Žumberk	kámen - diorit	2,00	ložisko těžené
1056	Časy	cihlářská surovina	6,18	ložisko těžené
1127	Čeperka	štěrkopísek	30,02	zastavená těžba
1143	Čeperka I	štěrkopísek	65,48	rezervní ložisko

¹⁹ dle podkladů OBÚ

Tabulka č. 14 - Přehled dobývacích prostorů v Pardubickém kraji ¹⁹

Číslo DP	Název DP	Nerost	Plocha (ha)	Využití DP
0287	Chrtníky	diabas	20,94	ložisko těžené
0515	Chvaletice I	stavební kámen	69,18	ložisko těžené
0541	Ostřešany	cihlářská surovina	33,46	ukončená těžba
0443	Ostřetín	cihlářská surovina	21,06	ložisko těžené
0483	Stéblová	štěrkopísek	139,32	ukončená těžba
0686	Stéblová II	štěrkopísek	42,13	ložisko těžené
0956	Stéblová III	štěrkopísek	34,74	ukončená těžba
0966	Stéblová IV	štěrkopísek	8,18	ložisko těžené
1001	Stéblová V	štěrkopísek	50,90	ukončená těžba
1057	Stéblová VI	štěrkopísek	12,43	ložisko těžené
0853	Zdechovice	stavební kámen biotitická žula	11,68	ložisko těžené
0269	Bělá u Jevíčka	žáruvzdorné jílovce	1132,83	rezervní ložisko
0354	Boršov u Moravské Třebové	žáruvzdorný jílovec	4,48	rezervní ložisko
0139	Březinka	žáruvzdorné jílovce	212,11	ložisko těžené
0604	Budislav	křemenný diorit	12,57	ložisko těžené
0086	Chornice	droba	8,60	ložisko těžené
0951	Jaroměřice	kámen pro drcené kamenivo	19,61	ložisko těžené
0545	Osík	cihlářská surovina	10,81	ložisko těžené
1140	Osík I	cihlářská surovina	1,96	ložisko těžené
0516	Stašov	biotiticko-kvarcitické žuly	10,40	ložisko těžené
0830	Stašov II	rula	25,88	ložisko těžené
0349	Svitavy-Předměstí	slévárenské písky	3,99	ložisko těžené
0278	Bystřec	žula	13,88	zastavená těžba
0653	Bystřec I	kámen-rula	20,06	ložisko těžené
0538	Česká Třebová	cihlářská surovina	10,80	zastavená těžba
0343	Dolní Morava	mramor	10,11	ložisko těžené
0230	Litice nad Orlicí	granodiorit (žula)	22,56	ložisko těžené
0484	Litice nad Orlicí I	žula	25,08	zastavená těžba
0921	Mistrovice	diorit	18,03	ložisko těžené
0989	Újezd u Chocně	štěrkopísek	21,01	zastavená těžba
0592	Vysoké Mýto	cihlářská surovina	18,53	ložisko těžené

Tabulka č. 15 – Přehled prognózních zdrojů v Pardubickém kraji ²⁰

Číslo PZ	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
9211800	Boršov u Moravské Třebové	dosud netěženo	polodrahokamy - ostatní drahé kameny	plagioklasit (anortozit)
9227800	Březinka	dosud netěženo	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílový sediment, kaolinit
9228500	Malonín	dřívější hlubinná	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, prachovec, pískovec
9060400	Prostřední Poříčí	dřívější hlubinná	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec
9228100	Březina u Moravské Třebové	dřívější hlubinná i povrchová	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, prachovec, pískovec
9053800	Velká Morava	dosud netěženo	vápenec - vápenec vysokoprocentní	krystalický vápenec

²⁰ dle podkladů Geofondu; všechny prognózní zdroje jsou uvedeny v registru Schválené prognózy (vyhrazené)

5.6.2. KULTURNÍ HODNOTY PARDUBICKÉHO KRAJE

K bodům (117) až (118) návrhu

Mezi kulturní hodnoty kraje Pardubického kraje patří²¹:

- Kulturní památka, zařazená do seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO:
 - o Litomyšl, zámek (od r. 1999; okres Svitavy)
- národní kulturní památky:
 - o Litomyšl, zámek (od r. 1962; okres Svitavy)
 - o Miřetice, pietní území Ležáků (od r. 1978; okres Chrudim)
 - o Pardubice, pietní území "Zámeček" (od r. 1978; okres Pardubice)
 - o Slatiňany, zámek Slatiňany (od r. 2001; okres Chrudim)
 - o Kladruby nad Labem, hřebčín Kladruby n. L. (od r. 2001; okres Pardubice)
 - o Ráby, zřícenina hradu Kunětická Hora (od r. 2001; okres Pardubice)
 - o Polička, radnice (od r. 2008; okres Svitavy)
- městské památkové rezervace
 - o Pardubice (od r. 1964; okres Pardubice)
 - o Litomyšl (od r. 1965; okres Svitavy)
 - o Moravská Třebová (od r. 1980; okres Svitavy)
- městské památkové zóny
 - o Heřmanův Městec (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Chrast (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Chrudim (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Luže (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Skuteč-Předhradí (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Dašice (od r. 1990; okres Pardubice)
 - o Bystře (od r. 1990; okres Svitavy)
 - o Jevíčko (od r. 1990; okres Svitavy)
 - o Polička (od r. 1990; okres Svitavy)
 - o Svitavy (od r. 1990; okres Svitavy)
 - o Jablonné nad Orlicí (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Králíky (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Lanškroun (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Letohrad (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Ústí nad Orlicí (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Vysoké Mýto (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí) Brandýs nad Orlicí (od r. 1995; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Brandýs nad Orlicí (od r. 1995; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Česká Třebová (od r. 1995; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Žamberk (od r. 1995; okres Ústí nad Orlicí)
- vesnická památková rezervace:
 - o Hlinsko-Betlém (od roku 1995; okres Chrudim)
- vesnické památkové zóny
 - o Svobodné Hamry (od r. 1995; okres Chrudim)

²¹ dle podkladů Národního památkového ústavu

- Telecí (od r. 2004; okres Svitavy)
- Vysoká (od r. 2004; okres Ústí nad Orlicí)
- archeologická památková rezervace:
 - České Lhotice, archeologická lokalita
- krajinná památková zóna:
 - Slatiňansko-Slavicko (od r. 1996, okres Chrudim).

ZÚR stanovují pro ochranu a rozvoj kulturních hodnot kraje tyto zásady:

- při navazující výstavbě chránit "genius loci" lokalit;
- podřídit využití okolního území potřebám ochrany kulturních hodnot;
- podporovat rozvoj trvale udržitelného cestovního ruchu a doprovodných služeb (informační centra, infrastruktura veřejné dopravy apod.).

5.6.3. CIVILIZAČNÍ HODNOTY KRAJE

K bodům (119) až (120) návrhu

Mezi civilizační hodnoty Pardubického kraje patří:

- centra sídelní struktury (v pořadí dle významu): Pardubice, Chrudim, Svitavy, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová;
 - lázně: Lázně Bohdaneč;
 - Opatovický kanál;
 - vybrané prvky dopravní infrastruktury:
 - dálnice, rychlostní silnice: R 35;
 - silnice I. třídy č. 2, 11, 14, 17, 34, 36, 37, 43;
 - vybrané silnice II třídy tvořící páteřní silniční síť kraje: 298, 305, 306, 310, 312, 315, 317, 322, 341, 354, 355, 357, 358, 360, 361, 362;
 - železniční trati celostátních drah č. 010, 260, 270, 024, 026, 020, 031;
 - železniční uzly Česká Třebová a Pardubice;
 - veřejné mezinárodní letiště Pardubice;
 - vybrané prvky energetické infrastruktury:
 - Elektrárna Chvaletice;
 - Elektrárna Opatovice;
 - stávající vodní nádrže: Křižanovice, Seč, Pastviny.
- ZÚR stanovují pro ochranu a rozvoj civilizačních hodnot kraje tyto zásady:
- podporovat trvale udržitelný rozvoj center sídelní struktury;
 - podporovat obslužnost a veřejnou dopravu.

5.7. Cílové charakteristiky krajiny

K bodům (121) až (137) návrhu

ZÚR na území kraje vymezují cílové charakteristiky krajiny a zásady pro činnosti v území pro oblasti se shodným krajinným typem podle Evropské úmluvy o krajině.

Oblasti se shodným krajinným typem jsou vymezeny na základě dokumentu Typologické a individuální členění krajin Pardubického kraje (Löw a kol., 2008) a studií v rámci zpracování ZÚR.

S ohledem na účel této typologie byl při vymezení typů krajin upřednostňován **aspekt cílového využití území**, který částečně odráží i historické a přírodní charakteristiky krajiny.

Důraz byl kladen na dva základní faktory:

- použitelnost typologie v územně plánovací praxi;

- provázanost a celistvost návrhů ZÚR - je vymezena jako oblast se shodným krajinným typem krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, která reaguje na upřesnění a vymezení rozvojových oblastí a os.

V ZÚR jsou vymezeny tyto **typy krajin**:

1. Krajina horských holí
2. Krajina lesní
3. Krajina rybniční
4. Krajina lesozemědělská
5. Krajina zemědělská
6. Krajina sídelní
7. Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace

Jednotlivým typům jsou přiřazeny charakteristiky a obecné podmínky pro územní plánování a pro rozhodování o činnostech v území. Podrobnější podmínky budou definovány územními plány.

5.8. Veřejně prospěšné stavby a opatření

K bodům (138) až (148) návrhu

Vymezení ploch a koridorů pro umístění veřejně prospěšných staveb je navrhováno v oblasti:

- doprava (62 staveb pro silniční dopravu, 6 staveb pro železniční dopravu a 2 stavby pro vodní dopravu);
- elektroenergetika (1 stavba);
- produktovody (1 stavba);
- vodovody (1 stavba);
- kanalizace (1 stavba).

Vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšná opatření je navrhováno v oblasti:

- ÚSES (72 opatření);
- protipovodňové ochrany (6 opatření).

5.9. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí.

K bodům (149) až (151) návrhu

ZÚR na území Pardubického kraje stanovují požadavky na upřesnění dále uvedených jevů vymezených ZÚR v územních plánech obcí a jejich koordinaci s jinými jevy a záměry. Jedná se o tyto jevy:

- rozvojové oblasti a rozvojové osy;
- centra osídlení;
- specifické oblasti;
- přírodní, kulturní, krajinné a civilizační hodnoty území;
- plochy a koridory pro umístění veřejně prospěšných staveb a ploch a koridorů pro veřejně prospěšná opatření;
- územní rezervy.

Tím získají obce a další orgány územního plánování na území kraje dostatečný přehled o jmenovitém vlivu ZÚR na konkrétní část kraje a každá dotčená obec přehled o rozsahu působení nadmístních jevů na územní uspořádání a rozvoj obce.

5.10. Plochy a koridory pro územní studii a regulační plán

K bodům (152) až (155) návrhu

Pořízení studií a jejich schválení ve lhůtách stanovených v návrhu je podmínkou pro rozhodování o změnách v území. Na základě prověření bude rozhodnuto o přeřazení ploch a koridorů z rezerv do návrhu v rámci aktualizace ZÚR a budou definovány podmínky pro změny příslušných územních plánů obcí.

ZÚR stanoví pro vypracování studií základní obsahové požadavky, jejichž cílem je zajistit komplexní prověření všech podmínek udržitelného rozvoje.

ZÚR vymezují jeden koridor pro následné prověření územní studií. Jedná o prověření možnosti a účelnosti zlepšení silniční infrastruktury ve vybraném koridoru:

Koridor silnice II/312 je významný pro napojení center Pardubického kraje na budoucí rychlostní silnici R35.

Předmětnou studii pořídí Pardubický kraj.

6. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU

Kvalifikovaný odhad záboru **zemědělského půdního fondu** (dále též ZPF) je zpracován dle § 5, zákona č. 334/1992 Sb., přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb. a dále dle metodického pokynu MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996, čj. OOLP/1067/96. Rozsah a přesnost vyhodnocení odpovídá použitému měřítku grafické části Zásad územního rozvoje.

Kromě kvalifikovaného odhadu záborů ZPF jsou rámcově odhadnuty i nároky na trvalý zábor **pozemků určených k plnění funkce lesa**.

Odhad záboru půdního fondu a pozemků určených pro plnění funkce lesa (dále též PUPFL) vychází z těchto předpokladů a pravidel:

- pro plochy vymezené jako rozvojové oblasti a rozvojové osy není zábor odhadován, neboť vymezení rozvojových os a oblastí nelze považovat za vymezení zastavitelných území; rozvojové oblasti a osy vyjadřují zejména území s vyšším rozvojovým potenciálem a jejich využívání pro rozvoj sídel bude definováno až na úrovni územních plánů;
- územní rezervy koridorů a ploch pro prověření budoucího umístění staveb a územní rezervy lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod nejsou do odhadu záboru zahrnuty, protože vymezení rezervy nezakládá možnost exploatace plochy či koridoru a zajišťuje pouze ochranu plochy či koridoru;
- zábor ZPF pro podzemní potrubí vodovodu, kanalizace, plynovodů a produktovodů je považován za nulový, neboť dojde pouze k dočasnému záboru půdy; zábory pro nadzemní stavby (šachty, redukční ventily apod.) jsou vzhledem k ploše koridoru a k měřítku ZÚR zanedbatelné;
- zábor PUPFL pro podzemní vedení byl identifikován pouze u produktovodu a byl redukován na šířku 30 m;
- koridory a plochy pro nadregionální a regionální ÚSES nejsou považovány za zábor, neboť dojde pouze k specifickému využití půdy při jejím zachování;
- rovněž plochy protipovodňových opatření – suchých poldrů nejsou považovány za zábor půdy, neboť jde o stanovení specifického režimu území, nikoliv o změnu využití.

Odhad záboru pro koridory pro umístění silnic je proveden tak, že:

- pro rychlostní silnici je koridor redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 55 m;
- pro silnice I. třídy je koridor redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 25 m;
- pro silnice II. třídy je koridor redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 20 m.

Odhad záboru pro koridory pro umístění nových vedení elektrické energie je proveden tak, že:

- koridor pro vedení ZVN je redukován na plochy pro patky stožárů o ploše 100 m² umístěné po 180 m;
- koridor pro vedení VVN je redukován na plochy pro patky stožárů o ploše 50 m² umístěné po 180 m;
- pro TR je odhadován zábor o rozloze 0,5 ha v případě že předpokládané umístění TR zasahuje ZPF event. PUPFL (ověřeno přímo v mapě).

Základní přehled o záboru podává tabulka č. 16, *podrobný přehled je obsažen v tabulce následující.*

Typ	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I. třída ochrany (ha)	ZPF II. třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)
Silnice	1231,1	1019,69	276,16	195,02	107,72
Železnice	57,37	46,97	25,62	3,83	9,97
Vodní doprava	55,91	49,98	36,43	1,20	0,24
TI - elektrická energie	4,88	3,78	1,93	0,33	0,12
TI – plynovody	88,94	0	0	0	16,32
TI – produktovody	33,61	0	0	0	12,29
Celkem	1471,81	1120,42	340,14	200,38	146,66

SOUHRNNÝ PŘEHLED KVALIFIKOVANÉHO ODHADU ZÁBORU PŮDY

VPS	Typ	Koridor/ plocha celkem (ha)	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I. třída ochrany (ha)	ZPF II. třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)	Poznámka
Silnice								
D01	rychlostní silnice	4952,62	454,00	364,60	118,96	64,60	43,63	
D02	rychlostní silnice	1292,75	118,93	94,49	22,46	14,30	9,74	
D03	silnice I. třídy	124,84	10,40	9,87	0,00	0,00	0,53	
D04	silnice I. třídy	138,33	11,53	10,65	4,06	0,72	0,88	
D05	silnice I. třídy	393,08	24,57	20,82	12,15	0,81	0,01	
D06	silnice I. třídy	62,48	3,91	1,99	0,37	0,00	1,07	
D07	silnice I. třídy	42,67	2,67	2,23	0,79	0,49	0,01	
D08	silnice I. třídy	182,74	15,23	11,09	0,17	2,48	4,13	
D09	silnice I. třídy	218,64	18,22	16,26	0,13	0,02	1,96	
D10	silnice I. třídy	159,62	9,98	9,52	6,56	0,24	0,00	
D11	silnice I. třídy	332,81	20,80	14,25	0,00	2,21	3,47	
D12	silnice I. třídy	71,94	4,50	4,49	0,00	0,00	0,00	
D13	silnice I. třídy	319,73	19,98	9,09	0,00	0,00	10,00	
D14	silnice I. třídy	109,48	6,84	1,75	0,45	0,07	0,01	
D15	silnice I. třídy	42,58	2,66	2,07	0,29	0,00	0,12	
D16	silnice I. třídy	246,25	15,39	13,58	0,81	0,60	1,71	
D17	silnice I. třídy	53,09	3,32	3,31	1,13	0,00	0,00	
D18	silnice I. třídy	326,10	20,38	15,93	0,10	1,77	0,98	
D19	silnice I. třídy	275,59	17,22	15,30	1,22	0,26	1,92	
D20	silnice I. třídy	345,33	21,58	21,39	17,99	1,37	0,17	
D21	silnice I. třídy	150,85	12,57	12,57	2,09	9,38	0,00	
D22	silnice I. třídy	408,46	34,04	32,35	5,98	22,06	1,69	
D23	silnice I. třídy	404,83	33,74	27,82	4,59	6,57	5,92	
D24	silnice I. třídy	467,11	29,19	24,57	7,85	0,00	1,82	
D25	silnice I. třídy	197,58	12,35	11,57	0,78	8,47	0,30	
D26	silnice I. třídy	206,43	12,90	8,50	1,83	4,14	0,17	
D27	silnice I. třídy	300,95	25,08	10,92	1,28	0,19	1,88	
D28	silnice I. třídy	576,04	36,00	30,50	4,93	5,75	5,42	
D29	silnice I. třídy	190,14	11,88	11,86	8,52	0,00	0,00	
D30	silnice I. třídy	108,96	6,81	6,78	4,12	1,34	0,00	
D31	silnice I. třídy	149,77	12,48	12,44	5,53	2,27	0,04	
D32	silnice I. třídy	177,28	14,77	14,07	4,47	4,03	0,70	
D33	silnice I. třídy	215,98	18,00	17,93	2,24	11,69	0,06	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

VPS	Typ	Koridor/ plocha celkem (ha)	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I. třída ochrany (ha)	ZPF II. třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)	Poznámka
D42	silnice I. třídy	172,63	14,39	14,11	1,57	1,55	0,28	
D34	silnice II. třídy	266,84	26,68	24,10	7,84	4,79	2,27	
D35	silnice II. třídy	15,06	1,51	1,50	0,00	0,00	0,00	
D36	silnice II. třídy	75,78	6,31	5,48	1,92	1,23	0,78	
D37	silnice II. třídy	113,84	11,38	10,43	0,00	5,99	0,96	
D38	silnice II. třídy	113,75	11,38	8,87	8,09	0,10	2,50	
D40	silnice II. třídy	139,81	13,98	13,93	2,21	1,27	0,05	
D41	silnice II. třídy	44,66	4,47	4,30	0,00	0,00	0,04	
D42	silnice I. třídy	149,06	12,42	12,27	1,57	1,55	0,15	
D43	silnice II. třídy	69,85	6,98	6,96	0,00	0,00	0,02	
D44	silnice II. třídy	11,82	1,18	0,17	0,00	0,00	0,21	
D45	silnice II. třídy	80,20	8,02	5,26	0,82	0,20	0,71	
D46	silnice II. třídy	43,91	4,39	4,18	2,28	0,53	0,03	
D47	silnice II. třídy	51,71	5,17	5,14	1,60	0,00	0,01	
D48	silnice II. třídy	37,20	3,72	3,47	0,00	0,92	0,25	
D49	silnice II. třídy	25,50	2,55	2,55	1,36	0,00	0,00	
D50	silnice II. třídy	21,75	2,17	2,17	0,24	0,00	0,00	
D51	silnice II. třídy	28,66	2,87	2,87	1,13	0,00	0,00	
D52	silnice II. třídy	20,97	2,10	1,70	0,02	0,39	0,34	
D53	silnice II. třídy	30,53	3,39	3,39	0,09	2,79	0,00	
D54	silnice II. třídy	6,16	0,62	0,62	0,00	0,00	0,00	
D55	silnice II. třídy	27,05	2,70	2,40	0,48	0,78	0,00	
D56	silnice II. třídy	13,50	1,35	1,28	0,00	0,14	0,07	
D57	silnice II. třídy	38,65	3,87	3,46	0,14	0,61	0,00	
D58	silnice II. třídy	34,02	3,40	3,40	0,00	0,00	0,00	
D59	silnice II. třídy	29,86	2,99	2,64	0,64	1,34	0,00	
D60	silnice II. třídy	15,16	1,52	1,39	0,85	0,09	0,13	
D61	silnice III. třídy	22,33	2,23	2,19	1,46	0,02	0,04	
D62	silnice III. třídy	54,44	5,44	4,90	0,00	4,90	0,54	
	Silnice celkem	14999,75	1231,1	1019,69	276,16	195,02	107,72	
Železnice								
D100	železniční trať	633,90	20,92	16,15	11,85	1,33	4,69	
D101	železniční trať	569,34	18,79	18,29	9,45	2,33	0,47	
D102	zdvojkolejné železniční trati	399,27	13,18	8,93	1,28	0,03	4,25	
D103	vlečka do přístavu Pardubice	59,79	4,48	3,60	3,04	0,14	0,56	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

VPS	Typ	Koridor/ plocha celkem (ha)	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I. třída ochrany (ha)	ZPF II. třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)	Poznámka
	Železnice celkem	1662,3	57,37	46,97	25,62	3,83	9,97	
Vodní doprava								
D150	nový plavební stupeň	55,91	55,91	49,98	36,43	1,20	0,24	
	Vodní doprava celkem	55,91	55,91	49,98	36,43	1,20	0,24	
TI – elektrická energie								
E01	vedení zvn 400 kV	402,92	0,37	0,33	0,04	0,15	0,03	
E02	vedení vvn 110 kV	609,95	0,42	0,38	0,01	0,04	0,04	
E03	vedení vvn 110 kV vč. TR	434,99	0,80	0,24	0,06	0,01	0,01	
E05	vedení vvn 110 kV vč. TR	44,16	0,80	0,53	0,52	0,00	0,00	TR – zábor ZPF v I. TO
E08	vedení vvn 110 kV	574,12	0,40	0,36	0,10	0,11	0,04	
E11	vedení vvn 110 kV vč. TR	406,23	0,78	0,74	0,59	0,01	0,00	TR – zábor ZPF v I. TO
E12	vedení vvn 110 kV vč. TR	238,51	0,66	0,63	0,61	0,01	0,00	TR – zábor ZPF v I. TO
E13	vedení vvn 110 kV vč. TR	98,85	0,57	0,57	0,00	0,00	0,00	TR – zábor ZPF v III. – V. TO
E14	vedení vvn 110 kV	119,24	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	
	TI - elektrická energie celkem	2928,97	4,88	3,78	1,93	0,33	0,12	
TI – plynovody								
P01	vtl plynovod	1778,77	88,94	n	n	n	16,32	
	TI – plynovody celkem	1778,77	88,94	n	n	n	16,32	
TI – produktovody								
PR01	produktovod	672,13	33,61	n	n	n	12,29	
	TI – produktovody celkem	672,13	33,61	n	n	n	12,29	

7. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

V zákoně č. 183/2006 Sb. jsou v části třetí, hlava I. formulovány cíle a úkoly územního plánování. Jelikož se jedná převážně o obecné formulace, vyhláška č. 500/2006 v odůvodnění toto vyhodnocení nepožaduje, neboť jejich konkrétní naplnění je především cílem územních plánů.

ZÚR Pardubického kraje vytvářejí předpoklady pro udržitelný rozvoj území:

- komplexním řešením prostorového uspořádání území;
- vymezením koridorů pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

ZÚR Pardubického kraje vytvářejí předpoklady pro koordinaci záměrů v území a pro koordinaci územně plánovací dokumentace obcí.

ZÚR Pardubického kraje stanovují principy ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.

ZÚR Pardubického kraje orientují rozvoj území na využívání vnitřních rezerv sídel, zejména transformací nevyužitelných či nevhodně využívaných ploch.

ZÚR Pardubického kraje vytvářejí podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof.

8. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S POŽADAVKY ZÁKONA Č. 183/2006 SB. A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

Zastupitelstvo Pardubického kraje schválilo dne 14. 12. 2006 usnesením č. Z/198/06 Územní plán velkého územního celku Pardubického kraje, v souladu se stavebním zákonem č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Při zpracovávání návrhu ÚP VÚC Pardubického kraje se již přihlíželo k požadavkům nového stavebního zákona, a proto byl tento dokument z velké části využitelný pro zpracování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje.

Rada Pardubického kraje dne 27. září 2007 projednala a odsouhlasila zahájení prací na Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje.

Návrh zadání ZÚR Pardubického kraje byl projednán v říjnu a listopadu 2007. Dne 18. 12. 2007 bylo zadání ZÚR Pardubického kraje schváleno Zastupitelstvem Pardubického kraje usnesením č. Z/308/07. Vzhledem k tomu, že Pardubický kraj má schválený Územní plán velkého územního celku Pardubického kraje byla část navrhovaných záměrů přebírána beze změny do ZÚR Pardubického kraje.

Projednání návrhu ZÚR Pardubického kraje a projednání vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj, v souladu s ustanovením § 37 odst. 2) a 4) stavebního zákona, proběhlo dne 25. 11. 2008 v sále zastupitelstva Krajského úřadu Pardubického kraje. Kompletní dokumentace byla všem dotčeným orgánům a sousedním krajům poskytnuta elektronicky.

Žádný dotčený orgán nepožádal o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska. Pořizovatel obdržel 17 stanovisek dotčených orgánů a 4 vyjádření sousedních krajů. Všechna doručená stanoviska byla vyhodnocena, způsob vyhodnocení připomínek byl s dotčenými orgány projednán a dohodnut.

Ministerstvo pro místní rozvoj posoudilo návrh ZÚR Pardubického kraje a zprávu o jeho projednání podle § 38 stavebního zákona. V závěru stanoviska ze dne 10. 7. 2009 čj. 19477/09-81/863 ministerstvo konstatovalo, že v předloženém návrhu ZÚR Pardubického kraje byly naplněny požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby a mezinárodní závazky v úrovni ZÚR ve smyslu cílů a úkolů územního plánování podle stavebního zákona.

Na základě posouzeného návrhu a pokynů pro úpravu návrhu byla zajištěna úprava návrhu ZÚR Pardubického kraje. Dne 24.8.2009 bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 a § 22 stavebního zákona, veřejné projednání. Veřejná vyhláška byla doručena 15. dnem po jejím vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje a na úředních deskách obecních úřadů v obcích Pardubického kraje. Veřejné jednání se uskutečnilo dne 21. 10. 2009 v Domě hudby v Pardubicích. Dokumentace ZÚR Pardubického kraje byla vystavena k veřejnému nahlédnutí 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky na webových stránkách kraje www.pardubickykraj.cz a v listinné podobě na odboru strategického rozvoje kraje a evropských fondů, oddělení územního plánování, Krajského úřadu Pardubického kraje. Při veřejném projednání byl projektantem zajištěn odborný výklad návrhu ZÚR. O průběhu veřejného projednání vedl pořizovatel písemný záznam.

V úvodu veřejného projednání bylo upozorněno na novou skutečnost, která nebyl známa v době zahájení veřejného projednání. Dne 30. 9. 2009 byl Pardubickému kraji doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 7 Ao 1/2009 – 56. Podle tohoto rozsudku se opatření obecné povahy – Územní plán velkého územního celku Pardubického kraje, schválený Zastupitelstvem Pardubického kraje dne 14. 12. 2006, v části vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb D 1 – stavba rychlostní silnice R 35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad' zrušuje. Vzhledem k tomu, že koridor rychlostní silnice R 35 byl z Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje do ZÚR Pardubického kraje převzat bez věcné změny, na základě vydaného rozsudku není úsek rychlostní silnice R 35 v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad' (dále dotčené katastry) součástí ZÚR. Skutečnost, že na základě vydaného rozsudku není úsek rychlostní silnice R 35 v dotčených katastrech součástí projednávaného návrhu ZÚR, byla konstatována v úvodu veřejného projednání dne 21. 10. 2009.

Nejpozději při veřejném projednání mohl každý uplatnit své připomínky, dotčené obce a zástupce veřejnosti námitky s jejich odůvodněním. Námitky podalo 22 obcí, 1 zástupce veřejnosti a dále bylo

doručeno 13 připomínek veřejnosti. Dotčené orgány vyjádřily na závěr veřejného projednání svá stanoviska k uplatněným připomínkám a námitkám.

Na základě výsledků projednání byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnoceny všechny připomínky a byla zajištěna úprava návrhu ZÚR v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Nejednalo se o podstatné úpravy, které by vyžadovaly opakované veřejné projednání za účasti dotčených orgánů.

Tyto úpravy zahrnovaly vypuštění některých záměrů nadřazené elektrorozvodné soustavy, které již nejsou sledovány. V kategorizaci center osídlení byla zrušena kategorie ostatní nižší centra. Byl vypuštěn koridor pro umístění stavby D 39 – přeložka silnice II/371 Mladějov – Moravská Třebová a koridor pro přeložku silnice II/360 Litomyšl – Sloupnice (D36) v úseku Litomyšl - Němčice. Byla provedena úprava regionálního biokoridoru RK 872 v jižní části obci Mistrovice podle dohodnutého řešení v územním plánu obce. V textové části kapitole 5.1. Přírodní hodnoty území kraje, ve čl. 116 q) byla přeformulována věta, týkající se vodohospodářských úprav.

V důsledku výše uvedeného rozsudku zahrnovala úprava ZÚR vypuštění koridoru R35 v dotčených katastrech ve smyslu ustanovení § 39 odst. 6 stavebního zákona, které umožňuje na základě výsledku projednání vydat formou opatření obecné povahy část zásad územního rozvoje, která splňuje požadavky na vydání.

Vymezení části koridoru pro umístění stavby rychlostní silnice R 35 v dotčených katastrech v úseku u Litomyšle, která na základě vydaného rozsudku není součástí ZÚR, bude řešeno při aktualizaci ZÚR, která bude zahájena bezprostředně po vydání ZÚR, tím nedojde k narušení dopravní koncepce ZÚR

Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území bylo vydáno dne 13. 1. 2010 pod č.j. 102499/ENV/10.

Na základě přezkoumání ZÚR pořizovatel konstatoval, že ZÚR Pardubického kraje je v souladu s požadavky zákona č. 183/2009 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů stavebního zákona.

9. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ

Požadavky podle zvláštních předpisů byly uplatňovány dotčenými orgány, které vykonávají státní správu v těchto odvětvích. Společné jednání o návrhu ZÚR Pardubického kraje a projednání vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj, v souladu s ustanovením § 37 odst. 2) a 4) stavebního zákona, se uskutečnilo dne 25. 11. 2008 v sále zastupitelstva Krajského úřadu Pardubického kraje. Kompletní dokumentace byla všem dotčeným orgánům a sousedním krajům poskytnuta na CD nosiči.

Žádný dotčený orgán nepožádal o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska. Pořizovatel obdržel 17 stanovisek dotčených orgánů a 4 vyjádření sousedních krajů. Všechna doručená stanoviska byla vyhodnocena, způsob vyhodnocení připomínek byl s dotčenými orgány projednán a dohodnut.

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
1	Český báňský úřad 18.12.2008	Český báňský úřad se na základě oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje seznámil s návrhem Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „návrh ZÚR“), který byl přiložen k oznámení a na základě zmocnění uvedeného v ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), vydává k návrhu ZÚR toto stanovisko: 1. V návrhu ZÚR jsou ložiska nerostů uvedena jako přírodní hodnoty území a jako limity rozvoje území. Tento postup krajského úřadu považujeme za správný. 2. V bodě 5.1. odst. 116 písm. n) se jako zásada pro zajištění ochrany a rozvoje území přírodních hodnot uvádí „<i>stanovit meze pro těžbu surovin a nechat zpracovat plán rekultivací se zvýšeným zřetelem na cílové tvary reliéfu a přirozený potenciál lokalit (přirozená sukcese)</i>“. Uvedená zásada je podle našeho názoru problematická z těchto důvodů: ➤ není zcela jasné, co se rozumí slovy „stanovit meze pro těžbu surovin“. Podle našeho názoru meze ve smyslu hranic vycházejí z umístění a rozlohy ložiska nerostů a možných vlivů dobývání. Každé dobývání ložiska má vliv na zákonem chráněné zájmy a ty je nutno před vydobytím ložiska vyřešit. Uvedené zájmy však nejsou konstantní, ale podléhají technickým, právním a společenským změnám. Proto jsou zjišťovány až při zpracování dokumentace vlivů na ŽP, a řešeny při územním řízení a povolení činnosti. Pokud termín „meze“ znamená případný množstevní limit, tak ty nelze stanovit územním plánem, aniž by došlo k rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ➤ u využívaných výhradních ložisek nerostů jsou již technické projekty sanací a rekultivací zpracovány – jsou součástí „Plánu otvírky přípravy a dobývání“, podle něhož byla hornická činnost povolena. Tyto projekty nelze sestavit libovolně, ale je nutno dbát podmínek předchozích rozhodnutí, podle nichž byla půda vyňata ze zemědělského nebo z lesního půdního fondu a také podmínek vyplývajících z příslušných zákonů. Změnu v přístupu je možné územním plánem deklarovat, ale bez změny předchozích platných rozhodnutí ji nelze provést. ➤ je nám známo, že v případech, kdy po provedení sanací není provedena řízená biologická rekultivace a území se ponechá pro rekultivaci cestou přirozené sukcese, vznikají většinou zajímavé až unikátní biotopy, které jsou nositelem dnes žádané biodiverzity v jinak zkulturněné krajině. Jak ukázala řada příkladů, jsou tato území nezřídka následně prohlášena za území se zvláštní ochranou přírody a krajiny a území systému NATURA 2000. Je zjevné, že pokud budou lokality s těžbou nerostů zapojeny do	2. Bod 5.1. odst. 116 písm. n) bude vypuštěn	10. 4. 2009 č.j. 0844/09 Zaslaný text považujeme za vypořádání našich připomínek za předpokladu, že bude definitivní text ZÚR Pardubického kraje podle zaslaného vyhodnocení dopracován.

	budování ÚSES, je uvedený způsob rekultivace žádoucí, nebo i jediný možný. Je však nutno vzít v úvahu, že toto řešení přinese omezení pro jiné možné využití jak dotčených pozemků, tak okolní krajiny. Podle našeho názoru by ZÚR neměl stanovovat pouze jediný budoucí způsob využití těžbou dotčeného území pouze k ochraně přírody, ale měl by podle charakteru území, požadavku vlastníků pozemků a žádoucího rozvoje obcí umožnit i jiné způsoby využití těžbou dotčeného území (vodohospodářské účely, turistika, lesní nebo zemědělská výroba, ukládání odpadů, zastavitelné území, a pod). Jinak dojde z hlediska trvale udržitelného rozvoje v této věci k vychýlení směrem k environmentálnímu pilíři za cenu potlačení ekonomického a možná i sociálního pilíře trvale udržitelného rozvoje – nebude tedy dodržena zásada udržitelného rozvoje při zpracování ZÚR. 3. K bodu odstavců 13 f), 16e, 19d), 23e), 26f), 29e), 33f)36f), 39e), 42e), 45c), 48d), 69g), 72d, 72e) a zejména odst. 147 – nesouhlasíme s vymezením prvků ÚSES v těch případech, kdy prvky ÚSES kolidují s ložisky nerostů a není současně uvedeno, že stanovení ÚSES není překážkou využití ložisek nerostů za podmínky, že těžba nerostů znamená pouze dočasné omezení funkce ÚSES a že uvedená území budou rekultivována způsobem umožňujícím zapojení těžbou dotčeného území do ÚSES. V této souvislosti upozorňujeme, že vůči orgánům státní báňské správy nebylo naplněno ustanovení § 5 odst. 2 vyhl. č. 395/1992 Sb. a návrh plánu ÚSES s nimi nebyl projednán. Nemáme tedy potřebný odborný podklad k tomu, abychom mohli posoudit důsledky stanovení ÚSES v případech jeho kolize s ložisky nerostů. Z uvedeného důvodu nemůžeme dát souhlas se stanovením takovýchto ÚSES. Tato připomínka je zásadní. 4. K bodu 4.3 odst. 112 a) - zásada pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území „<i>respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny</i>“ je v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona všude tam, kde prvky ÚSES kolidují s ložisky nerostů. Proto požadujeme, aby pro tato území byla přijata tato zásada : „těžbu ložisek nerostů podmínit provedením takové rekultivace, která umožní zapojit těžbou dotčené území do plné funkce stanoveného ÚSES.“. V opačném případě nemůžeme souhlasit se zásadou uvedenou v odst. 112 a) pro území s ložisky nerostů. Tato připomínka je zásadní. 5. K bodu 4.3 odst. 112 c) a odst. 113 – se zásadami nemůžeme souhlasit v případech, kdy by jejich aplikace mohla znemožnit zásadně ztížit využití ložiska nerostů pro rozpor s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona. Tato připomínka je zásadní. 6. K odst. 6 – co je to „ochrana pozitivních znaků krajinného rázu“? To je nástroj jak zamezit jakékoliv změně v území s odkazem že změna není v souladu se zásadou „ochrany pozitivních znaků krajinného rázu“, a není tedy v souladu se ZÚR? Tím lze eliminovat jakoukoliv aktivitu v krajině spojenou se zásahem do území, tedy i těžbu nerostů. Zásada je v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona a proto s ní nelze souhlasit. Tato připomínka je zásadní. 7. K odst. 12o), 22d), 32c), 44c), 47c) – co je to „ochrana pozitivních znaků	3. – 5. Do odst. (112), který jako jediný stanovuje požadavky a podmínky pro ÚSES bude doplněn bod d) ve znění: Využití ložisek nerostů, jejichž území je zahrnuto do ploch a koridorů pro biocentra a biokoridory ÚSES je možné za podmínek: d.1) těžba nerostů bude znamenat pouze dočasné omezení funkce ÚSES. d.2) příprava plánu rekultivace a provedení rekultivace po ukončení těžby budou provedeny způsobem, který umožní zapojit těžbou dotčené území do funkčního ÚSES. Body 13 f), 16e, 19d), 23e), 26f), 29e), 33f)36f), 39e), 42e), 45c), 48d), 69g), 72d, 72e) se týkají úkolů pro územní plánování (jde o uložení povinnosti vymezit a zpřesnit ÚSES dle ZÚR v územních plánech). U těchto bodů bude doplněno uvedeno „za podmínek stanovených odst. (112)“ 6. – 9. Citované zásady nesměřují k omezení těžby ložisek nerostných surovin, ale především k ochraně území před nevhodnou zástavbou. Do bodu 6, odst. (122) doplnit bod pod písm. a), (ostatní posunout) ve znění: „vytvářet podmínky pro ochranu všech přírodních zdrojů a pro jejich šetrné využívání“	
--	--	---	--

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

		charakteristik krajinného rázu“? Čím se liší od „ochrany pozitivních znaků krajinného rázu“? Tato zásada je nenaplnitelná a proto může sloužit cestou § 90 písm. a) stavebního zákona k blokování jakéhokoliv územního rozhodnutí předcházejícího těžbě ložisek nerostů. Tím se zásada dostává do rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona a proto s ní nelze souhlasit. Navíc uvádíme, že krajinný ráz požívá ochrany na celém území ČR a zásahy podléhají souhlasu vydanému ve správním řízení (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.). K tomu dodáváme, že v případech území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami je nástrojem ochrany krajinného rázu zřízení přírodního parku nebo jiného území zvláštní ochrany přírody. Vymezená zásada je tedy v rozporu i se zákonem č. 114/1992 Sb. Tato připomínka je zásadní. 8. K odst. 116b) – zásada „chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami pozitivních charakteristik krajinného rázu ...“ je věcně zcela nejasná, zbytečná (viz § 12 zákona č. 114/1992 Sb.), a ve vztahu k dobývání ložisek nerostů může sloužit k blokování využitelnosti ložisek nerostů. Obdobně k odstavci 116i). Tato připomínka je zásadní. 9. K odst. 122 – požadujeme doplnit zásadu „vytvářet předpoklady pro ochranu a šetrné využití přírodních zdrojů“. V opačném případě požadujeme vypustit text pod písm. a), jehož aplikace by mohla v územních řízeních blokovat využití přírodních zdrojů. Tento náš požadavek je podložen povinností státu, kterou stanoví Čl. 7 Ústavy ČR. Tato připomínka je zásadní. 10. Do bodu 9 navrhujeme prověřit, zda se na území kraje nenacházejí plochy s koncentrací ložisek nerostů, zdrojů podzemních vod, ochranou půdy nejvyšší bonity, zvýšenou ochranou přírody a krajiny, atd., které představují vážný problém pro rozhodování v území a u nichž je nutno územní studií vymezit a zdůvodnit možná řešení problému. Pokud takové studie nebudou zadány, máme za to, že výše uvedený problém na území kraje neexistuje. Pokud bude zpracování studie doplněno, jsme připraveni se podílet na její osnově.	Bod g) tohoto odstavce bude přeformulován takto: „při navrhování rozvojových ploch, jejichž využití umožní umístění staveb, které mohou díky své výšce a/nebo svým plošným parametrům narušit krajinný ráz, vyhodnotit jejich možný vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat“. Tímto se povinnost posouzení vlivů na krajinný ráz posouvá již do oblasti územního plánování. Je možné vypustit bod f). U ostatních bodů 12o), 22d), 32c), 44c), 47c) bude vypuštěn text „chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a“ (je dáno zákonem). Body budou ve znění „dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability“ (což je legitimní požadavek na územní plánování). Odst. (116) bod b) bude přeformulován takto: „vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejich hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí; 10. Zatím se zadání podobné studie nepřipravuje.	
2	Hasičský záchranný sbor Pk 3. 12. 2008	Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje vydává souhlasné stanovisko.	Stanovisko HZS neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pardubického kraje.	
3	Krajská hygienická stanice 18.12.2008	Po zhodnocení souladu předloženého návrhu zásad územního rozvoje s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 37 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko: S návrhem zásad územního rozvoje Pardubického kraje s o u h l a s í. V souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 5 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění takto stanovených podmínek: 1. Mezi stanovené priority územního plánování kraje zařadit prioritu vytváření podmínek ochrany obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání. 2. Doplnit zásadu důsledného uplatnění kritérií vlivů na zdraví a to již v předstihu	1. Do priorit v kap. 1 návrhu ZÚR naformulovat prioritu, týkající se ochrany obyvatel před zdravotními riziky. 2. Požadavek přesahuje možnosti ZÚR, je součástí	Potvrzená dohoda doručena 25. 3. 2009.

	při výběru projektů jako významný prvek regionální zdravotní politiky. - Pro konkretizaci navržených tras dopravních staveb stanovit zásadu upřednostnění urbanistických opatření ke snížení nepříznivých vlivů na obyvatele před prvky technické ochrany a jejich ověření akustickou a rozptylovou studií. - Pro monitorování vlivu ZÚR Pk KHS doporučuje sjednotit navržené monitorovací ukazatele sledování vlivu ZÚR na veřejné zdraví se stanovenými a již užívanými ukazateli v rámci Programu rozvoje Pardubického kraje. - Pro přeložku komunikace I/14 (obchvat České Třebové) KHS preferuje variantní řešení 26b, které převádí dopravu mimo intravilány obou obcí Česká i Dlouhá Třebová na rozdííl od varianty 26b vedené přes obec Dlouhá Třebová. Varianta 26b je z hlediska případného negativního vlivu na veřejné zdraví vhodnější (v SEA vyhodnocena jako varianta se silně pozitivním vlivem). KHS dále požaduje ke zjišťovacímu řízení zpracování podrobné akustické studie s uvedením počtu exponovaných obyvatel a hodnocením zdravotních rizik a porovnání obou variant. Odůvodnění: Předložený návrh ZÚR Pk vymezuje typy oblastí s různou intenzitou rozvoje, plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu a další území specifických zájmů. Obsahuje 10 základních priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, které představují obecné zásady, kterými se bude řídit územně plánovací činnost na území kraje. Mezi těmito prioritami a zásadami však není žádná, která by se přímo dotýkala ochrany veřejného zdraví. Stav znečištění ovzduší, zatížení obytného prostředí hlukem, a kvality vod přitom např. podle vyhodnocení indikátorů stanovených v rámci Programu rozvoje Pardubického kraje představuje významný problém. Zdravotní rizika z narušené kvality prostředí jsou velmi silně vnímána obyvateli kraje, o čemž svědčí i silící zapojení veřejnosti do územně plánovacích a posuzovacích procesů EIA významných akcí v Pardubickém kraji. Návrh ZÚR Pk přejímá z Územního plánu VÚC Pardubického kraje 50 dopravních záměrů, z nich nejvýznamnější je záměr R 35 jižní cestou a R 43, u kterých již probíhá proces EIA. Součástí návrhu ZÚR Pk je i vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA). Konstatuje se zde, že v obecné úrovni bude docházet především ke kumulaci pozitivních vlivů, avšak při realizaci konkrétních projektů může docházet i ke kumulaci potenciálních negativních vlivů. Tomu má bránit důsledná nikoliv formální aplikace environmentálních kritérií pro výběr projektů a důsledné využití procedur posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA). KHS se s tímto názorem ztotožňuje i v oblasti ochrany veřejného zdraví a proto považuje za nezbytné důslednou aplikaci i kritérií vlivů na zdraví a to již v předstihu při výběru projektů. Tento postup předběžného hodnocení potenciálních vlivů na zdraví (HIA - Health Impact Assessment) je používán v řadě evropských zemí a v ČR je na regionální úrovni aplikován u všech významných záměrů a dokumentů např. v Libereckém kraji.	regionální "zdravotní politiky". ZÚR nejsou podkladem pro výběr projektů. - ZÚR Pk vymezují koridory nadřazené dopravní infrastruktury. Zpřesnění těchto dopravních staveb podléhá posouzení EIA, v rámci kterého vyhodnocují možné varianty z hlediska minimalizace dopadů na obyvatelstvo, přírodní hodnoty apod. Z výše uvedených důvodů nelze v ZÚR stanovit jednoznačnou zásadu upřednostňující urbanistická opatření. - Ukazatele budou sjednoceny ve vyhodnocení vlivů. Většina již navržených ukazatelů pro monitorování ZÚR Pardubického kraje se již shoduje s ukazateli uvedenými v Programu rozvoje Pardubického kraje. - Koridor přeložky silnice I/14 bude vymezen v ZÚR Pk z důvodu územní ochrany dle var. a. Řešení dle var. b (až za Dlouhou Třebovou) ponechat jako územní rezervu. V současné době se dopravní řešení prověřuje studií zadanou ŘSD. Výsledky budou zohledněny při aktualizaci ZÚR.
--	--	---

		Samotný proces EIA není všespasitelný, zejména pokud je (a to je větší-nou), hodnocena již předem zvolená varianta záměru. Základní posouzení potenciálních vlivů na zdraví a podstatných reakcí dotčených obyvatel ještě v předstihu před zadáním záměru je proto velmi užitečným nástrojem regionální zdravotní politiky. Je přitom možné využít např. pracovní skupinu sestavenou z pracovníků KHS a KÚ ustanovenou k cíli 10 (Zdravé a bezpečné životní prostředí) Programu Zdraví 21 v podmínkách Pardubického kraje. Z hlediska znečištění ovzduší je Pardubický kraj v pohledu situace v ČR v rámci SEA hodnocen jako středně zatížený region. Kvalita ovzduší je ovlivňována zejména silniční dopravou na významných komunikacích a emisemi ze spalovacích procesů ve velkých zdrojích a lokálních topeništích. Hlavním problémem jsou emise oxidů dusíku a překračování imisního limitu pro suspendované částice PM₁₀ a přízemní ozón. Ve stávající dopravní síti chybí řada dopravních obchvatů i významných sídelních útvarů. Alarmující nárůst intenzit silniční dopravy se tak nepříznivě projevuje nejen na imisní, ale i na i hlukové situaci v městech a obcích kraje a je předmětem mnoha oprávněných stížností obyvatel. Z ukazatelů zdravotní statistiky je v rámci SEA akcentován především nepříznivý vývoj incidence zhoubných nádorů, vysoce převyšující průměr ČR a narůstající počet dětí s chronickými nemocemi dýchacích cest. V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí byly stanoveny monitorovací ukazatele sledování vlivu ZÚR na veřejné zdraví, které jsou vesměs obdobné nebo totožné s ukazateli stanovenými v rámci Programu rozvoje Pardubického kraje. Pro zjednodušení monitoringu proto KHS doporučuje tyto ukazatele sjednotit. Hlavním přínosem pro veřejné zdraví bude dle SEA realizace záměrů dopravní sítě a obchvatů měst. U nových staveb by měl mít přednost ochrana obyvatel dostatečným odstupem od zástavby před nákladným budováním protihlukových stěn, které přitom neřeší nepříznivé imisní vlivy dopravy na blízké okolí. Z konkrétních problémů zmiňuje vyhodnocení např. obchvat Březové nad Svitavou procházející ochranným pásmem významného vodního zdroje pro město Brno. K tomu KHS upozorňuje, že ochranou vodních zdrojů se nezabývají „hygienické normy ani předpisy“ nýbrž vodní zákon a příslušné navazující předpisy resortu životního prostředí. Podstatný je zde ovšem především hydrogeologický posudek a jím stanovené podmínky. Mezi definovanými problémy území je i hrozící nadměrný rozsah a nekoordinovanost výstavby vysokých větrných elektráren v nevhodných oblastech, mimo jiné i z důvodu možného zhoršení hlukových podmínek osídlení. S tímto názorem se KH ztotožňuje. Předložený návrh není za podmínky respektování výše uvedených podmínek v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími předpisy.		
--	--	---	--	--

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

4	KrÚ Pk, odbor dopravy a silničního hospodářství		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
5	Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství 5.1.2009	Vodoprávní úřad (zpracovatel vyjádření Ing. Z. Čížek) Vyjádření podle § 107 písm. a) zákona číslo 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění. Z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona jsou k návrhu tyto připomínky: 1. V odstavci 4.2.2.5 (107) d) - Poldr Moravská Třebová - název poldru požadujeme upřesnit na Suchá nádrž Boršov v souladu s Plánem oblasti povodí Moravy 2. Podle plánů oblasti povodí a jiných přípravných prací jsou aktuálně navrženy tyto protipovodňové suché nádrže, které požadujeme doplnit do návrhu ZÚR: Suchá nádrž Svítavy - ZVHS Suchá nádrž Ostřetín - ZVHS Suchá nádrž Lukavice - Lesy ČR Suchá nádrž Žďárec na Žejbru - Lesy ČR Suchá nádrž Vortovský potok - Lesy ČR Poldr Kutřín - Povodí Labe, s.p. 3. POŽADUJEME DOPLNIT KAPITOLU 4.2.2.6 S NÁZVEM: "LOKALITY VHODNÉ PRO AKUMULACI POVRCHOVÝCH VOD" A ZNĚNÍM: ZÚR respektují jako územní limitu lokality hydrologicky a morfologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod podle závazných dokumentů. Orgán odpadového hospodářství (zpracovatel vyjádření Ing. J. Bartoš): Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění ani podle zákona č. 59/2006 Sb., prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky v platném znění není k předmětnému návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje připomínek. Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření RNDr. V. Vrána): Z hlediska ochrany přírody není proti návrhu zásadních připomínek. Před schválením návrhu je však nutné do příslušných výkresů doplnit některé chybějící údaje, resp. některé údaje provést tak, aby byly jednoznačně zřejmé. Týká se to především zákresů přírodních parků, názvů zvláště chráněných území (přírodních rezervací a přírodních památek), zákresů některých prvků nadregionální úrovně územního systému ekologické stability (přestože v legendě uvedeny jsou; např. biocentrum Lichnice – Kaňkovy hory). K jednotlivým výkresům: <u>B_01Natura.pdf</u> - označení evropsky významných lokalit (EVL) menších než 5 ha je příliš malé na to, že se jedná o výkres k soustavě Natura 2000 (rozvodny, křižovatky atd. jsou označeny většími značkami). Rovněž vhodné je	1. V odstavci 4.2.2.5 (107) d) - Poldr Moravská Třebová – opravit název poldru na Suchá nádrž Boršov. 2. Požadavek na vymezení protipovodňových suchých nádrží nebyl uplatněn u zadání a bude prověřen při aktualizaci ZÚR Pk, a to i z hlediska nadmístního významu. 3. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod jsou v ZÚR Pk vymezeny jako územní limity (jsou uvedeny v grafické i textové části odůvodnění, viz kap. 5.5.1.). Stanovisko orgánu odpadového hospodářství neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk. Z hlediska ochrany přírody není proti návrhu zásadních připomínek. Biocentrum 59 Lichnice je zakresleno ve výkresech I.2, I.4, II.1 a II.6. Formální úpravy: Koordinační výkres II.1:	Potvrzená dohoda doručena 22. 4. 2009.

	doplnit hranice CHKO (např. z důvodu kompetencí). <u>A_05Příroda.pdf</u> - nutno doplnit názvy u přírodních rezervací a přírodních památek, doplnit přírodní parky, EVL a ptačí oblasti. <u>B_01_Koordinační_výkres.pdf</u> – nutno doplnit lokality soustavy Natura 2000 a přírodní parky. K textové části: <u>Natura_ZUR_PaK_Final.pdf</u> - územní rezerva pro výstavbu vodních nádrží Těchonín (Tichá Orlice) a Klášterec nad Orlicí (Divoká Orlice) je ve střetu se soustavou Natura 2000 –autorizovanou osobou bylo doporučeno ji vypustit. <u>ZUR_PaK_I_navr_h_final.pdf</u> - koridor pro R35 je ve střetu s přírodní památkou Pod skalou - koridor pro D25 (přeložka I/14 Třebovice - Opatov) prochází v prostoru mezi rybníkem Hvězda a Novým rybníkem známou mokřadní lokalitou výskytu zvláště chráněných druhů – str. 24 - mezi mokřady regionálního významu zařazena pouze lokalita Upolíny u Kamenice (<i>bod c</i>); v koncepci ochrany přírody je uvedeno více mokřadů regionálního významu – str. 36 - vyjmenovat přírodní parky (<i>bod f</i>) – str. 27 - koridor D25 je navržen v rozporu s bodem k), tj. přes mokřad – str. 37 - D21 – možná kolize s významným krajinným prvkem (VKP) „Bývalý písňík Luková“ - D26a – dotčeno regionální biocentrum RBC Lhotka a VKP „Lhotka-Hluboček“ - D37 – zasahuje do okraje přírodního parku Orlice - D51 – možná kolize s VKP „Za humny“ - D53 – těsná blízkost VKP „Alej k záměčku“ - E02 – těsná blízkost přírodní památky (PP) Letohradská bažantnice – bude-li nutné odkácení lesa, dojde k odškrcení a izolování PP od komplexů Šediveckého lesa a k vytvoření ostrovního efektu. Kraj v rámci ÚPD v daných plochách naopak počítá s dolesněním nedostatečně propojených částí biotopů, aby nenastala degradace PP - PPO1 – v ptačí oblasti Králícký Sněžník, v přírodním parku Králícký Sněžník – biotopově na velmi zachovalých loukách a pastvinách, více než pravděpodobně hnízdiště chřástala. - PPO2 – v ptačí oblasti Králícký Sněžník. Také na loukách, i když na mírně horších - PPO3 – dochází k závažnému ohrožení VKP „Prostřední rybník“ Vzhledem k tomu, že řada rozvojových záměrů je nebo může být (není jednoznačně zřejmé vzhledem k použitému měřítku mapových podkladů) ve střetu s různými zájmy ochrany přírody, je nutné takovéto záměry při zapracovávání do nižších územně plánovacích dokumentací upřesnit tak, aby byly střety odstraněny. Vlastní záměry je potom nutné provádět tak, aby střety neexistovaly nebo byly minimalizovány. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel vyjádření RNDr. M. Boukal, Ph.D.): Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	- budou doplněny přírodní parky, - do legendy doplnit limitní výměru zobrazených (>..ha) lokalit Natura, přírodních rezervací/památek (nebo doplnit i bodové značky z důvodu sjednocení podrobnosti zobrazení geologie). Výkresy, které jsou součástí části Vyhodnocení vlivů nebudou dále upravovány. LAPV Klášterec je zobrazen jako limit v koordinačním výkrese a není součástí návrhu ZÚR Pk. Vyhodnocení vlivů na Natura 2000 bude v tomto smyslu opraveno. Uvedené střety koridorů s prvky ochrany přírody budou zmíněny v textové části Vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP. Na str. 36 návrhu ZÚR bude uveden pouze mokřad Upolíny u Kamenice.	
--	---	--	--

v platném znění, není proti návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje zásadních námitek. Orgán státní správy lesů (zpracovatel vyjádření Ing. J. Klapková): Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) jsou v předložené koncepci dotčeny PUPFL záborům v rozsahu 110,76 ha (plochy pro silnice, železnice, vodní dopravu, vedení elektrické energie). Pro plochy produktovodů, které mají být umístěny pod zemí, není zábor vyčíslen z důvodu pouze dočasného záboru PUPFL, na lesní porosty však i dočasný zábor má podstatný vliv, protože musí dojít k odstranění lesních stromů. Rovněž v případě umístění elektrického vedení není uvažován dopad na lesní porosty, které budou pod elektrovo- dem a v jeho ochranném pásmu smýceny. Z tohoto důvodu považujeme za potřebné vyhodnocení dopadu předložených záměrů na PUPFL doplnit (např. o rozsah ploch, kde bude požadavek na odstranění lesních porostů z důvodu dočasně- ho záboru nebo pro omezení funkcí lesa v případě elektrického vedení). Z předloženého materiálu nelze posoudit, zda byla dostatečně splněna povinnost při tvorbě územně plánovacích dokumentací dbát na zachování lesa a řídit se ustanoveními lesního zákona č. 289/1995 Sb., <i>o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů</i> (dále jen lesní zákon) a navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou nejvhodnější z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů, jak vyplývá z ustanovení zejména §§ 13 a 14 lesního zákona. V této souvislosti je třeba zohlednit i existenci lesů zvláštního určení (zejména lesů plnicí půdoochranné, vodo- ochranné a další mimoprodukční funkce, které mají podstatný význam na funkce lesních ekosystémů). Z tohoto důvodu bude vhodné do předloženého textu ZÚR doplnit informaci, že pro možnost umístění ploch a koridorů technické infrastruktury na PUPFL je třeba provést vyhodnocení předpokládaných dopadů na lesní porosty a v případě zjištění nevhodnosti navrženého řešení z hlediska dopadu na lesní porosty předložit variantní řešení, které bude šetrnější k lesním porostům. Zároveň upozorňujeme, že ochrana lesních pozemků a porostů vyplývá z ustanovení lesního zákona (§ 13), kde jsou přímo stanoveny povinnosti při využití lesních pozemků k jiným účelům než je plnění funkcí lesa, tj. zejména - musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, - nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany (ohrožení větrem, vodní erozí atp.) a ohrožení stability lesního porostu a porostů sousedních. V části týkající se cílových charakteristik území doporučujeme v souvislosti s požadavky na diferenciaci hospodaření v lesích (v části „lesní krajina“, „lesozemědělská krajina“) doplnit odkaz na Národní lesnický program (do roku 2013), který představuje vládní koncepci lesnické politiky jako východisko pro rozpracování na úroveň politik krajů. Pro úplnost uvádíme, že v souladu s ust. § 49 lesního zákona je orgánem státní správy lesů, který je kompetentní k uplatnění stanoviska k zásadám územního rozvoje, pokud mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, ministerstvo	Pro plochu produktovodu bude doplněn odhad záboru PUPFL. Pro elektrické vedení je odhad záborů uveden v příloze č. 1 odůvodnění, bude však upraven zábor PUPFL. Požadavky na ochranu lesů uplatňuje ve svém stanovisku MŽP ČR jako příslušný orgán k vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a MZe jako ústřední orgán státní správy lesů. Návrh ZÚR je s těmito orgány projednáván.	
--	--	--

		zemědělství jako ústřední orgán státní správy. Orgán státní správy myslivosti (zpracovatel vyjádření Ing. Z. Janoušek) Myslivost je nedílnou a nezastupitelnou součástí odvětví lidských činností realizovaných v přírodě. Myslivost má vliv na další odvětví lidské činnosti, mezi něž např. patří odvětví ochrany přírody, lesnictví, zemědělství, rybářství, veterinární a humánní medicína. Myslivost má nezastupitelný význam pro zachování celé řady živočišných druhů, krajinných prvků i na jejich optimální a vyvážený rozvoj. Myslivosti má také nezastupitelný význam pro zachování a další rozvoj venkova, včetně smysluplného naplnění volného času jeho obyvatel. Myslivost svou činností zabezpečuje žádoucí regulaci a redukci jednotlivých živočišných druhů tak, aby nekontrolovatelný nárůst některých živočišných druhů nebyl limitujícím faktorem pro existenci a rozvoj ostatních živočišných druhů, nebo limitujícím faktorem rozvoje dalších nenahraditelných aktivit člověka v přírodě jako jsou zemědělství, lesnictví, rybářství a ochrana přírody. Prvořadým cílem myslivosti je komplexní, citlivý a přírodě blízký management vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny. Z pohledu myslivosti je současná krajina charakteristická vysokým stupněm antropogenní zátěže, do níž patří velkoplošné intenzivní zemědělské hospodaření v monokulturních honech, velkoplošné pěstování monokultur jehličnatých dřevin v lesním hospodářství, vysoké zatížení krajiny cizorodými látkami a nevhodné změny vodního režimu krajiny. Na volně žijící zvěř velmi negativně působí četné stresy vzniklé v důsledku intenzivních lidských aktivit v krajině, spočívající například vysoce mechanizovanou sklizní a sběrem zemědělských plodin, rozvojem tranzitních a liniových staveb, dopravní infrastruktury, intenzitou silničního provozu a dále zvýšeným rekreačním tlakem obyvatelstva, včetně jeho sportovních aktivit. Cílem dalšího rozvoje kraje by mělo být zejména zamezení zbytečného poškozování životních podmínek zvěře (§ 8 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). Naopak prioritou by měla být ochrana, dotváření a úprava krajiny tak, aby docházelo ke zlepšování životního podmínek zvěře a ostatních živočichů (např. remízky, liniová zeleň, obnova a tvorba nových vodních zdrojů, vhodné úkryty pro zvěř, biopásy, rozčlenění rozsáhlých monokultur zemědělských plodin atd.).	Obsahem ZÚR není podle stavebního zákona řešení myslivosti.	
6	KrÚ Pk, odbor kultury a památkové péče 18.11.2008	Oznamujeme Vám tímto, že KrÚ Pk, odbor kultury a památkové péče, není příslušným správním orgánem v dané věci. Tím je podle ust. § 26 odst. 2 písm. c) zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ministerstvo kultury ČR.	Ministerstvo kultury bylo jako dotčený orgán při projednávání návrhu ZÚR Pk obesláno.	

7	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury 22.12.2008	K návrhu „Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk)“ a „Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk na udržitelný rozvoj území“ Vám zasíláme stanovisko Ministerstva dopravy, jako dotčeného orgánu dle zákona č. 186/2006 Sb.. K silniční dopravě: ▪ V textové části návrhu, v Odůvodnění jsou na straně č. 15 a 16 kapitoly 5.2.2. „Rozvojová osa republikového významu OS8...“ uvedeny mimoúrovňové křižovatky (MÚK) na plánované rychlostní silnici R35 v úseku Ostrov – Staré Město. Názvy jednotlivých MÚK doporučujeme sjednotit se zpracovanou studií „R35 Vysoké Mýto – Staré Město - optimalizace trasy“ (11/2008, Valbek, spol. s r.o.) takto: Ostrov, Vysoké Mýto – západ, Džbánov, Cerekvice, Litomyšl – sever, Janov, Mikuleč, Opatovec, Kunčina, Staré Město – východ. Zároveň doporučujeme zvážit, zda je nutné vyčíst názvů jednotlivých MÚK v textové části návrhu ZÚR uvádět. ▪ Přeložka silnice I/43 Mladějov – Lanškroun – Albrechtice – Štíty - Červená Voda – Dolní Lipka je v návrhu ZÚR rozdělena na 3 úseky a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby (VPS). Pro část přeložky silnice I/43 v úseku R35 - Mladějov – Lanškroun pořídilo ŘSD ČR v září 2008 vyhledávací studii. Studie byla projednána s dotčenými obcemi a zaslána jako nový údaj pro ÚAP Krajskému úřadu Pk a úřadům územního plánování MěÚ Lanškroun a Moravská Třebová (dotčené ORP). Navazující úsek přeložky I/43 od Lanškrouna po hraniční přechod Dolní Lipka nebyl technicky prověřen. Vzhledem ke složitým přírodním a terénním podmínkám v prostoru od Lanškrouna směrem ke státní hranici s Polskem zadalo ŘSD ČR zpracování studie „Prověření území pro koridor kapacitní komunikace v oblasti „Obchvat Lanškrouna – Dolní Lipka“ z hlediska ekologické průchodnosti“ (ATEM, 11/2008). Tato studie poslouží jako podklad pro zadání vyhledávací studie navazujícího úseku přeložky I/43. Na základě uvedených skutečností navrhuje ponechat dosud neproověřený úsek přeložky I/43 Lanškroun – Albrechtice – Štíty - Červená Voda – Dolní Lipka v územní rezervě a nezařazovat jej mezi VPS. Vzhledem k očekávaným problémům při navrhování a stabilizaci této trasy v ekologicky velmi citlivém území doporučujeme tento úsek přeložky I/43 nazývat pouze Lanškroun – Červená Voda – Dolní Lipka, aby její pojmenování nepředjímalo budoucí vedení trasy. ▪ Koridor přeložky silnice I/14 - obchvat České Třebové je v návrhu ZÚR zpracován ve variantách a, b. Přeložka je zařazena mezi VPS. V platném ÚP VÚC Pk bylo doporučeno územně chránit koridor pro přeložku silnice I/14 v trase „opuštěné“ severní varianty R35. Do doby technického prověření trasy přeložky silnice I/14 – obchvatu České Třebové a následujícího úseku Třebovice - Opatov vyhledávací studií navrhuje územně chránit koridor v takové délce a šířce, aby bylo možné prověřit trasu variantně. ▪ Na straně č. 21 II. Odůvodnění, v předposledním odstavci části „Silniční doprava“, ve druhé větě je u označení silnice R35 nesprávně uvedeno R37. ▪ Na straně 24 Odůvodnění, v odstavci silnice I/2 (Kutná Hora-Pardubice) je uvedeno, že jihovýchodní objezd města Pardubic s napojením na vnitřní komunikační systém města je uvažován v kategorii silnic II. třídy. K tomu uvádíme, že Jihovýchodní část obchvatu Pardubic (v úseku Dražkovice,	Ve čl. 73 návrhu ZÚR Pk neuvádět konkrétní názvy MÚK na R 35, ale označit prostor, ve kterém budou umístěny. Celý koridor přeložky silnice I/43 bude ponechán v návrhu. Koridor přeložky silnice I/14 vymezit v ZÚR Pk dle var. a. Řešení dle var. b (až za Dlouhou Třebovou) ponechat jako územní rezervu. Opravit na str. 21 (odůvodnění) označení silnice R35. Jihovýchodní obchvat Pardubice řešit jako silnici I. třídy: řešení koridoru převzít z ÚP VÚC Pk (přes Staročernsko s napojením na obchvat Sezemice), ale úsek od Černé za Bory po Sezemice řešit jako	20. 4. 2009 čj. 166/2009-910-UPR/2 Vyhodnocení připomínek jsme v části Vodní doprava upravili a zároveň jsme navrhli úpravu textu Vodní doprava v Odůvodnění ZÚR Pk, které požadujeme do návrhu ZÚR Pk zapracovat.
---	--	--	--	--

	Nemošice, Pardubičky) byla ve VÚC Pk navržena a je rovněž připravována ŘSD ČR, správou Pardubice, jako přeložka silnice I/2. V předloženém návrhu ZÚR je však tato silnice zařazena jako silnice II. třídy a označena jako přeložka silnice II/298 Pardubice jihovýchodní tangenta (číslo VPS D42). Upozorňujeme, že na tento jihovýchodní úsek obchvatu bylo již vydáno územní rozhodnutí, a to na stavbu silnice I. třídy, stavba je nadále připravována ŘSD ČR, správou Pardubice a je financována z prostředků SFDI. Požadujeme proto uvést návrh ZÚR do souladu s faktem, že stavba byla dosud uvažována a připravována jako silnice I. třídy. V případě, že kraj trvá na ponechání tohoto úseku obchvatu jako silnice II. třídy, bude třeba věc ještě dorešit z hlediska kompetencí k přípravě, realizaci a majetkové správě stavby. ▪ Na straně č. 25 Odůvodnění, v odstavci „Silnice I/36“ je uvedeno: „...Vzhledem k nepoměrně většímu rozsahu nových úseků u první varianty je navrhováno řešení dle druhé varianty s přestavbou silnice III. třídy s krátkým obchvatem obce Kříčeň.“ Upozorňujeme, že zmíněná druhá varianta přeložky silnice I/36 v předmětném úseku bude navrhována jako nová kompletní přeložka, která bude navazovat na navrhovaný obchvat Lázní Bohdaneč a končit ve stávající MÚK Dobřenice na dálnici D11. ▪ Na straně č. 25 Odůvodnění, v odstavci „Silnice I/37“ je uvedeno: „...Vzhledem k jejímu významu a zatížení je ve směru od Hradce a po Chrudim (<u>východ</u>) navrhováno čtyřpruhové uspořádání.“ Výraz v závorce navrhujeme vypustit, neboť čtyřpruhové uspořádání silnice I/37 se předpokládá od Hradce Králové po Chrudim - Medlešice (MÚK Vestec), navazující úsek přeložky I/37 po křižovatku se silnicí I/17 a pokračování do Slatiňan bude veden ve dvoupruhovém uspořádání. • Na straně č. 31 Odůvodnění, v odstavci „Kategorizace silnic a dálnic“ navrhujeme vypustit uvedenou tabulku a ponechat pouze úvodní věty s drobnou úpravou: „Se zatížením silnic souvisí i jejich výhledové kategorie šířkového uspořádání. Výchozím podkladem je Kategorizace silniční a dálniční sítě.“ ▪ Na straně č. 58 Odůvodnění, v odstavci č. 5.10. „Plochy a koridory pro územní studii a regulační plán“ je uvedeno: „Studie týkající se silnic I. tř. (17, 37) by mělo na základě dohody s Pardubickým krajem pořídit ŘSD ČR.“ Vzhledem k intenzitám dopravy na silnici I/17, silnici I/37 (v úseku od Trhové Kamenice směrem k hranici kraje Vysočina) a výši finančních prostředků, které má ŘSD ČR vždy na jednotlivý kalendářní rok k dispozici pro zadávání vyhledávacích studií, není reálné do příští aktualizace ZÚR Pk pořídit studie navrhované v ZÚR Pk v plném rozsahu. K železniční dopravě: V části I. Návrhu, bod 4.1.2.2. Železniční doprava - ZÚR navrhuje koridor v šířce 600 m pro umístění stavby D105- přeložka železniční tratě č.024, propojení na hraniční přechod Lichkov. S napojením hraničního přechodu Dolní Lipka-Miedzylesie ze směru od žst. Dolní Lipka, které je zahrnuto i do veřejně prospěšných staveb (D105) Ministerstvo dopravy ani ve výhledu s realizací takové stavby nepočítá.	územní rezervu. Na str. 25 upravit znění textu ve věci silnice I/36 tak, aby odpovídal kompletní přeložce. Na str. 25 odůvodnění vypustit závorku se slovem východ. Na str. 31 vypustit tabulku a upravit text: <i>Se zatížením silnic souvisí i jejich výhledové kategorie šířkového uspořádání. Výchozím podkladem je Kategorizace silniční a dálniční sítě.</i> Pořízení studií, týkajících se silnic I. tř. zajistí Pardubický kraj ve spolupráci s ŘSD. V tomto smyslu upravit text na str. 58 odůvodnění. Řešení přeložky železniční trati č. 024, převzaté z ÚP VÚC Pk, ponechat jako územní rezervu, doplnit odůvodnění, zúžit šíři koridoru a opravit popis v návrhu ZÚR Pk.	
--	---	---	--

K předmětné trati z formálního hlediska připomínáme, že v platném grafikonu vlakové dopravy (GVD) je pod č. 024 uvedena trať Ústí n/O – Letohrad a trať Letohrad – Lichkov je součástí tratě uvedené v GVD pod č. 021 Týniště nad Orlicí – Štítý. Z toho důvodu je i ve výčtu veřejně prospěšných staveb chybně uvedeno, že trať č. 024 se dotýká obcí Králíky, Lichkov, Dolní Lipka. V části II. Odůvodnění je nutno na str. 32 opravit číslování některých tratí tak, aby byly v souladu s platným číslováním a názvy tratí v železničním jízdním řádu 2008/09 takto: Řešeným územím jsou vedeny železniční tratě, které jsou ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zařazeny do kategorie dráhy celostátní: <i>čís. 010 (Praha-) Kolín - Česká Třebová</i>, trať je součástí tzv. I. a III. tranzitního železničního koridoru pro traťovou rychlost do 160 km/h <i>čís. 260 (Praha-) Česká Třebová - Brno</i>, trať je součástí tzv. I. tranzitního železničního koridoru pro traťovou rychlost do 160 km/h <i>čís. 270 (Praha-) Česká Třebová - Přerov - Bohumín</i>, trať je součástí odbočné větve Přerov - Česká Třebová tzv. II. tranzitního železničního koridoru Petrovice u Karviné - Ostrava - Přerov - Břeclav pro traťovou rychlost do 160 km/h <i>čís. 015 Přelouč - Prachovice</i> <i>čís. 020 Velký Osek - Hradec Králové - Choceň</i> <i>čís. 021 Týniště nad Orlicí - Letohrad</i> <i>čís. 024 Ústí nad Orlicí – Štítý, Lichkov - Miedzylesie</i> <i>čís. 025 Dolní Lipka - Hanušovice</i> <i>čís. 031 Pardubice - Hradec Králové - Jaroměř</i> <i>čís. 238 Pardubice - Havlíčkův Brod</i> Tratě <i>čís. 010, 021, 024, 260 a 270</i> jsou dle Sdělení Ministerstva dopravy ČR ze dne 25.2.2004 zařazeny do evropského železničního systému a současně do Transevropské železniční sítě nákladní dopravy – TERFN (čl. 10a Směrnice Rady č. 91/440/EHS o rozvoji železnic Společenství, ve znění Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/12). Dále se řešeného území dotýkají jednokolejné neelektrifikované železniční tratě, které jsou ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20. 12. 1995 vyčleněny jako regionální dráha z dráhy celostátní: <i>čís. 016 Chrudim - Borohrádek</i> <i>čís. 017 Chrudim město - Heřmanův Městec</i> <i>čís. 018 Choceň - Litomyšl</i> <i>čís. 236 Čáslav - Třemošnice</i> <i>čís. 261 Svitavy - Žďárec u Skutče</i> <i>čís. 262 Česká Třebová - Chornice - Skalice nad Svitavou</i> <i>čís. 271 Chornice - Prostějov</i> <i>čís. 272 Česká Třebová – Lanškroun</i> K Odůvodnění na str.33 - Návrh železniční sítě - dále uvádíme k navržené tzv. Rosické přeložce, že SŽDC s.o. preferuje ponechat trať Pardubice – Rosice n/L. ve stávající stopě a napojení vlečky uvažovaného přístavu a multimodálního centra	Na str. 32 odůvodnění opravit číslování tratí podle číslování a názvů tratí v železničním jízdním řádu 2008/2009 (viz text stanoviska vyznačený kurzívou). Realizaci stavby s pracovním názvem „Rosická spojka“ vypustit a v tomto smyslu upravit značení a vymezení koridoru (koridor zúžit).	
---	--	--

Pardubice do žst. Rosice nad Labem a nesleduje realizaci stavby s pracovním názvem „Rosická spojka“. K vodní dopravě: Ve všech přílohách navrhovaného materiálu: ZÚR I. Návrh, 7.1. str. 49; ZÚR II.Odůvodnění, 5.1.1.str. 14, 5.4.1.2. Vodní doprava 1.odstavec na str. 34; ZÚR III. Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj, 7.5.2. předposlední odstavec na str. 69, 12. bod 7) na str. 107, 14.1. bod 7) na str. 116, tabulka F.2 část plochy a koridory dopravy bod 3.; příloha č.1 – Souhrnný přehled kvalifikovaného odhadu záboru půdy stavba D 150; ZÚR Posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti 2.1 Vodní doprava na str. 14, tab. 2 stavba D150 je opakovaně používán název a popis stavby D150 jako „nový plavební stupeň“, „nový plavební stupeň Přelouč - plavební kanál, komory a další doplňující stavby“ či „nový plavební stupeň Přelouč-plavební kanál“. Používání těchto názvů a terminologie je nutné dát do souladu s registrovaným názvem stavby, který zní „Stupeň Přelouč II“ a se skutečným stavem hlavních stavebních objektů záměru. Tím je výstavba (laterálního) plavebního kanálu a (pouze jedné) nové plavební komory (nikoli nového plavebního stupně, jez zůstává původní). Používaný název „Nový plavební stupeň Přelouč“ je nesprávný a zavádějící. K jednotlivým částem Zásad územního rozvoje Pardubického kraje blíže uvádíme: K části I. návrhu: K části 4.1.1.3. na str. 22: Labská vodní cesta v úseku Pardubice (odbočka labské větve DOL) – Kunědice je od 1.1.2009, nabytí účinnosti novely zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, vodní cestou dopravně významnou využívanou (trasa plavidla Arnošt z Pardubic). V úseku Kunědice – Opatovice vodní cestou dopravně významnou využitelnou. Svými poloměry v některých obloucích tato vodní cesta neodpovídá předepsaným parametrům ani pro kategorii vodních cest třídy I pro plavidla do 300 tun (poloměr oblouku 400 m). Ústup od sledování zlepšení plavebních podmínek tohoto úseku vodní cesty komplikuje kraji její rozvoj alespoň pro rekreační a sportovní plavbu a není v souladu s návrhem ZÚR Královéhradeckého kraje. Jeho návrh předpokládá rozvoj navazující labské vodní cesty od hranice s Pardubickým krajem až po Jaroměř v klasifikační třídě I. Návrh je také poněkud v rozporu s poslední větou v části 5.1. v bodu I) o podpoře využití vodních toků k rekreační plavbě. <u>MD proto nesouhlasí s navrhovaným zněním, „že ZÚR nesledují zlepšení plavebních podmínek na úseku Kunědice – Opatovice n.L.“ a požadujeme ponechat v souladu s navrhovaným úkolem VD6 PÚR 2008 prověření využitelnosti pro plavbu.</u> K části II. Odůvodnění: K části 1.2.3.: Ve vodní dopravě: Bod b) na str. 3	V dokumentaci ZÚR Pk opravit název stavby na „Stupeň Přelouč II“. Pardubický kraj tento úsek pro využití rekreační plavby nesleduje. Územní ochrana bude řešena teprve na základě prověřené potřeby plavebního úseku Pardubice (resp. Kunědice) – Opatovice ze strany MD a se zohledněním požadavků Královéhradeckého kraje. Upravit text na str. 22 a v odůvodnění. Vymezení D-O-L jako územní rezervy bude v návrhu	
--	--	--

Prokazování potřebnosti a reálnosti průplavního spojení D-O-L nebylo dosud dokončeno s odvoláním na závěry mezirezortní komise podle usnesení vlády ze dne 17.5.2006, o Politice územního rozvoje ČR, a na dosavadní nerozhodnutí vlády o materiálu Ministerstva dopravy podle usnesení vlády ze dne 16.1.2008 č. 49, k prověření reálnosti a účelnosti průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe. Nesouhlasíme proto s doporučeným zrušením územní ochrany labské větve D-O-L a požadujeme trasu labské větve nadále územně chránit do doby rozhodnutí vlády ČR po projednání se sousedními dotčenými státy a Evropskou komisí. Ve vodní dopravě: Bod c) na str. 4 Požadujeme do ZÚR zapracovat pro úsek Kunědice – Opatovice n.L. zlepšení parametrů alespoň pro třídu I. pro rozvíjející se rekreační plavbu (do 300 tun), vyžadující min. poloměr plavební dráhy 400 m – viz provoz turistického plavidla v úseku Pardubice – Kunědice, - dtto jako stanovisko k části 4.1.1.3 návrhu ZÚR. K části 5.4.1.2. Vodní doprava, na str. 34: Ve třetím odstavci uváděný vznik průplavu D-O-L jako „konkurence“ průplavu Rýn-Mohan-Dunaj se nezakládá na pravdě. Oba průplavní systémy (původně jen Odra-Dunaj, později Odra-Dunaj-Labe) byly po 2. světové válce vytyčeny jako rovnocenné projekty. Uváděný nedostatek trasy velmi řídké osídlenou oblastí Pardubického kraje je u tak nadregionálního záměru předností z hlediska zásahu do regionu. Význam průplavu D-O-L není zdaleka vázán jen na ekonomické aktivity a potenciální zboží centra tohoto kraje. Konstatování o neorientování Pardubického kraje na odvětví s využíváním vodní dopravy je v rozporu s obhajobou dokončení splavnosti Labe do Pardubic v úvodu této části i jinde v ZÚR. Naopak Programové prohlášení Rady Pardubického kraje na období 2005 – 2008 si klade za cíl pokračovat v přípravě výstavby Multimodálního logistického centra v Pardubicích a jeho napojení na železniční a silniční síť a na labskou vodní cestu, která má mezinárodní statut. Konstatování o ukončení dopravy vodní cestou do Chvaletic již s územní ochranou D-O-L vůbec nesouvisí. Ministerstvo dopravy nesouhlasí s takovouto argumentací. K letecké dopravě nemáme připomínek. K posouzení vlivu koncepce: K části 2.1. bod 4: plochy a koridory Vodní doprava na str. 6 Připomínka ke druhé odrážce, týkající se úseku Labe Pardubice – Opatovice je shodná s připomínkou k části 4.1.1.3 návrhu ZÚR o možnosti širšího rozvoje této vodní cesty i pro rekreační a sportovní plavbu.	ZÚR Pk ponecháno. Z důvodů ekonomických a environmentálních Pardubický kraj realizaci záměru nepodporuje. Pardubický kraj tento úsek pro využití rekreační plavby nesleduje. Územní ochrana bude řešena teprve na základě prověřené potřeby plavebního úseku Pardubice (resp. Kunědice) – Opatovice ze strany MD a se zohledněním požadavků Královéhradeckého kraje. Upravit text na str. 22 a v odůvodnění Text v odůvodnění části Vodní doprava na str. 34 bude přepracován na základě nesouhlasné připomínky Ministerstva dopravy. Pardubický kraj tento úsek pro využití rekreační plavby nesleduje. Územní ochrana bude řešena teprve na základě prověřené potřeby plavebního úseku Pardubice (resp. Kunědice) – Opatovice ze strany MD a se zohledněním požadavků Královéhradeckého kraje. Upravit text v části Posouzení vlivů koncepce ...
---	--

8	Ministerstvo kultury, odbor památkové péče 22.12.2008 doručeno 13.1.2009	<u>Stanovisko bylo uplatněno až po zákonem stanoveném termínu.</u> Ministerstvo kultury požaduje a doporučuje doplnit či změnit Návrh zásad územního rozvoje Pardubického kraje takto: Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – I. Návrh: 1). Požadujeme doplnit kapitolu 1. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území tento text: <i>„Prioritou územního plánování kraje je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</i> <i>„Prioritou územního plánování kraje je zajistit tyto předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, dále koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.“</i> <i>„Prioritou je ochrana veřejného zájmu, spočívajícího ve zhodnocování území (územní rozvoj), v ochraně krajiny jako charakteristického projevu společenství obyvatel, které v této krajině žije a je jejím uživatelem, v hospodárném využívání zastavěného území, v ochraně nezastavěného území a v odůvodněném vymezování zastavitelných ploch. Prioritou je také komplexní řešení a zohlednění všech souvislostí v území.“</i> 2. Požadujeme, aby u všech kapitol rozvojových oblastí, rozvojových ploch a specifických oblastí byl doplněn následující text: <i>„Respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.“</i> 3. Požadujeme doplnit část 4.1.1.4 Letecká doprava o tento text: <i>„Protihlukovou ochranu obyvatel řešit v první řadě nástroji územního plánování. Letové koridory především směřovat mimo chráněná území, u kterých by jinak prováděná protihluková opatření mohla být v rozporu s požadavky památkové péče.“</i> 4. Požadujeme doplnit část 4.1.2. Plochy a koridory dopravy nadmístního významu o tento text: <i>„Navazujícími nástroji územního plánování vytvořit předpoklady pro územní ochranu požadované trasy dopravního spojení, které by odlehčilo stávající dopravní ose</i>	1. Jde o citaci cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona. Zásady na tyto požadavky reagují vlastním návrhem a stanovením priorit v kap. 1. S textem 1. připomínky se obsahově shoduje čl. 1 návrhu ZÚR Pk. 2. Podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území jsou stanoveny v kap. 5. Do čl. 118 doplnit zásadu: „Respektovat kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.“ 3. Žádné letové koridory nejsou navrhovány, z tohoto důvodu nebude text doplněn. 4. Dle schváleného zadání není přemostění železniční trati a Labe novou silnicí součástí návrhu ZÚR Pk. Podnět uplatněný k zadání byl vyhodnocen v současné době jako obtížně zdůvodnitelný z hle-	29. 5. 2009 čj. MK 1433/2009 OPP
---	---	---	--	---

	vedené v historické aleji (tzv. Řečanská alej) v území národní kulturní památky Národní hřebčín Kladruby.“ - viz též připomínky Ministerstva kultury ze dne 2.11.2007 a Obce Řečany nad Labem ze dne 9.10.2007 k návrhu zadání zásad územního rozvoje Pardubického kraje. 5. Požadujeme doplnit část 4.2.2.5. Protipovodňová opatření o tento text: <i>„Ve prospěch předmětů památkové ochrany stanovit nástroji navazující územně plánovací dokumentace předpoklady pro koordinaci protipovodňové ochrany, přednostně k ochraně před povodněmi navrhovat opatření mimo území, kde se nacházejí předměty památkové ochrany. Volit v první řadě opatření směřující k posílení přirozené retenční schopnosti krajiny bez nutnosti podstatných stavebních zásahů a zemních prací, které by si jinak protipovodňová ochrana vyžádala v území, kde se nalézají předměty památkové ochrany (a obecně v historických jádrech hodnotných sídel). V intravilánu měst a obcí se zaměřit především na odstranění nežádoucích úprav z minulého období včetně staveb snižujících průtočnou kapacitu koryta (např. nevhodné zkanalizování povrchových toků apod.).“</i> 6. Požadujeme doplnit část 5.2. Kulturní hodnoty území kraje o tento text: <i>„Navazujícími nástroji územního plánování chránit a respektovat všechny předměty památkové ochrany a prostředí všech nemovitých kulturních památek na území kraje podle aktuálního stavu v době zpracování územně plánovací dokumentace. Navazujícími nástroji územního plánování respektovat a převzít podmínky zabezpečení kulturních hodnot památkové rezervace a památkové zóny z opatření obecné povahy vydaných na základě památkového zákona podle stavu aktuálního v době zpracování územně plánovací dokumentace.“</i> <i>„V územně plánovací dokumentaci obcí, kde se nalézají předměty památkové ochrany, vytvářet předpoklady pro ochranu urbanistických a stavebních hodnot těchto lokalit včetně rehabilitace veřejných prostranství a uceleného architektonického výrazu v krajině. Regulativy využití funkčních ploch zajistit urbanistickou, architektonickou a krajinářskou hodnotu vesnických sídel. Nenarušovat charakter historického intravilánu obce těchto území, tj. zastavěného území včetně přilehlých zahrad a sadů. Nežádoucí je rovněž přímá optická návaznost a pohledové překrývání v určujících blízkých i dálkových směrech. Novou výstavbu řešit přednostně dostavbou proluk, preferovat též využití dosud nevyužívaných staveb (přestavba).“</i> Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – II. Odůvodnění 8. Požadujeme doplnit část 5.6.2 Kulturní hodnoty Pardubického kraje o tento text: <i>„Národní kulturní památka (dále jen: „NKP“) Národní hřebčín Kladruby nad Labem byla zařazena do potenciálu lokalit České republiky pro nominace k zápisu na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. V souvislosti s touto nominací představuje návrh zásad územního rozvoje možnost dořešení otázek, které není možno řešit na úrovni ÚP obce. V zájmu prioritní ochrany a uchování historických alejí se v daném území jeví jako největší problém průjezdná doprava.</i>	diska intenzit dopravy, finanční náročnosti a zásahů do krajiny. 5. ZÚR Pk řeší pouze protipovodňová opatření nadmístního významu (suché poldry). V současné době se zpracovávají Plány povodí (pořizovatelem jsou správci povodí), které řeší a navrhují protipovodňová opatření, která budou po projednání zpracována do ÚPD. Úkolem Plánů povodí je najít řešení s minimálním zásahem do území z hlediska ochrany všech veřejných zájmů. 6. Vydaná opatření obecné povahy, na základě památkového zákona, jsou závazná pro územní řízení. Není účelem územně plánovacích dokumentací, které se také vydávají opatřeními obecné povahy, přebírat a opětovně tyto podmínky vydávat. Komentář k výše uvedeným bodům. ZÚR Pk budou vydány formou opatření obecné povahy, z toho důvodu je nutné zásady formulovat stručně, jasně a vyváženě z hlediska všech veřejných zájmů v území. Zásady pro umístování staveb v zastavěném území, zastavitelném území, zásady pro ochranu nezastavěného území jsou v návrhu ZÚR Pk stanoveny, jsou uvedeny například ve člancích 06 b, c), 07 a, b), 118 a), 122 d, e). Zásady pro usměrňování územního rozvoje považujeme za dostatečné a odpovídající podrobnosti této dokumentace dle stavebního zákona. Návrhy jednotlivých záměrů musí být součástí územních plánů, ke kterým uplatní dotčené orgány konkrétní připomínky ve svých stanoviscích. Identifikace limitů využití území, hodnot a střetů záměrů je podmíněna předáním kvalitních údajů o území od poskytovatelů v rámci územně analytických podkladů, které jsou podkladem pro zpracování územních plánů.
--	---	--

	<i>Profily historických alejí, které tvoří nedílnou součást historicko-kulturních hodnot území NKP, nejsou schopny přenášet stávající dopravní zatížení, mnohdy jejich parametry jsou i v rozporu s ustanoveními silničního zákona. Vzhledem k výše popsanému opětovně se doporučuje ve výhledu zvážit možnost výstavby nového mostu přes Labe, který by odlehčil dopravní ose, vedené v historické aleji (tzv. Řečanská alej)."</i> <i>„Je také třeba respektovat zájmy archeologické památkové péče ve vztahu k ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Povaha archeologických nálezů je ve smyslu § 23, odst. 1 památkového zákona taková, že se nevyskytují pouze na území prohlášených kulturních památek a památkových území, na plochách území a objektů vykazujících památkové hodnoty, ale po celém území republiky, které bylo kdy osídleno či jinak využito člověkem, a to po celou dobu, od počátků lidstva do současnosti.</i> <i>Nástroje územního plánování mají vytvářet předpoklady pro zabezpečení ochrany archeologických nálezů, nejlépe na původním místě v zemi, což představuje minimalizaci všech destruktivních zásahů na lokalitách s potvrzeným či pravděpodobným výskytem archeologických nálezů při využívání nedestruktivních průzkumných metod, jak ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb. mezinárodních smluv, ve smyslu ústavního zákona č. 395/2001 Sb.), k níž naše republika přistoupila roku 2000.</i> <i>Jedním ze zdrojů informací o územích s archeologickými nálezy)dále jen: „ÚAN“) je Státní archeologický seznam ČR (dále jen: „SAS ČR“) spravovaný Národním památkovým ústavem, ústředním pracovištěm, který eviduje dosud rozpoznaná ÚAN dle míry výskytu archeologického dědictví. Rozpoznávání ÚAN je neuzavřený proces a nová ÚAN jsou do SAS ČR průběžně doplňována a aktualizována s jednorocní periodicitou.“</i> <i><u>Poznámka:</u></i> <i>ÚAN je možné na základě stavu poznání rozdělit do čtyř kategorií:</i> <i>ÚAN 1: území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů;</i> <i>ÚAN 2: území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51 -100%;</i> <i>ÚAN III: území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů;</i> <i>ÚAN IV: území, na němž není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů; (veškerá území, kde byly odtěženy vrstvy a uloženiny nad geologickým podložím).</i> <i>Státní archeologický seznam ČR je informační systém o ÚAN ve smyslu § 22 památkového zákona, spravovaný Národním památkovým ústavem, ústřední pracoviště. Jeho vybudování bylo jednou z priorit Koncepce účinnější péče o památkový fond v ČR do roku 2005 (Usnesení vlády ČR č. 278/1998). SAS ČR byl vytvořen s cílem zpracování digitální mapy území s archeologickými nálezy v celé České republice v prostředí GIS propojené s databází informací</i>	8. V současné době nejsou k dispozici podklady, které by odůvodnily potřebnost (např. intenzity dopravy), vysokou finanční náročnost (přemostění železniční trati a Labe) a zásah do krajiny.
--	--	--

o archeologických nalezištích, za účelem zjednodušit, zkvalitnit a urychlit činnost orgánů veřejné správy především při územním a stavebním řízení a za účelem poskytovat krajským úřadům podklady pro vytváření plánů území s archeologickými nálezy. Jeho řešení vycházelo z potřeb orgánů státní správy na úseku státní památkové péče a odpovídá principům Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.

Správa shromažďovaných informací SAS ČR je zajištěna budováním otevřeného informačního systému na úrovni standardu doporučeného Evropskou unií, tj. v prostředí GIS, konkrétně SW ArcInfo a ArcView, kompatibilního s informačními systémy krajských úřadů a obcí s rozšířenou působností, ústředních odborných organizací a ústředních orgánů státní správy.

Koncovými uživateli výstupů SAS ČR jsou samosprávné orgány (kraje, obce), využívající informace ze SAS ČR v rámci zpracovávání plánů regionálního rozvoje a státní správa, pracující s informacemi SAS ČR v rámci procesu rozhodování ve správních řízeních podle stavebního zákona.

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – III. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj

Ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 stavebního zákona k návrhu zásad územního rozvoje krajský úřad zajišťuje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení vlivů projedná krajský úřad podle ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona se zástupci ministerstev v dotčeném ustanovení uvedených, kromě jiného se zástupcem Ministerstva kultury.

Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území hodnotí vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy ke stavebnímu zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil. Obsah dokumentace je stanoven přílohou č. 5 prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Ministerstvo kultury obdrželo dne 29.10.2008 spolu s oznámením společného jednání o návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje podle § 37 odst. 2 stavebního zákona a oznámení o projednání vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje na udržitelný rozvoj území ve smyslu ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona. Pořizovatel výslovně vyzval Ministerstvo kultury k uplatnění stanoviska k návrhu zásad územního rozvoje (tj. vč. vyhodnocení vlivu zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj, které je součástí zásad územního rozvoje) a to nejpozději ve lhůtě 30 dnů od společného jednání. Společné jednání se konalo dne 25.11.2008 v sídle Krajského úřadu Pardubického kraje a zástupce Ministerstva kultury se tohoto jednání zúčastnil. Současně s výzvou k uplatnění stanoviska obdrželo Ministerstvo kultury dne 29.10.2008 od pořizovatele textovou a grafickou část návrhu zásad územního rozvoje, odůvodnění návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivu zásad územního rozvoje Pardubického kraje na

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

		CD nosiči. Součástí společného jednání, které se konalo dne 25.11.2008 v sídle Krajského úřadu Pardubického kraje, byl výklad zpracovatele návrhu zásad územního rozvoje a zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Posuzování vlivů Návrhu zásad územního rozvoje Pardubického kraje podléhá režimu podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Postupuje se při něm podle stavebního zákona a ustanovení § 10i odst. 1 až 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle těchto ustanovení stanoví požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí Ministerstvo životního prostředí (§ 6 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) a orgán kraje jako dotčené orgány. Vzhledem k právní povaze návrhu zásad územního rozvoje a způsobu jeho projednávání podle §§ 37 – 39 stavebního zákona se neuplatňují k dokumentu žádné připomínky. Vzhledem k tomu, že byla ze strany pořizovatele splněna oznamovací povinnost o projednání návrhu zásad územního rozvoje podle § 37 odst. 2 a 4 stavebního zákona a s ohledem na ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, považuje Ministerstvo kultury ČR vyhodnocení vlivu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje na udržitelný rozvoj za projednané ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona. Na základě dopisu z 24. 4. 2009 čj. 5151/2009 se uskutečnilo jednání, na základě kterého bylo vyhodnocení upraveno (viz vyhodnocení pořizovatele).	K Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk na udržitelný rozvoj neuplatňuje MK připomínky.	
9	Ministerstvo obrany Vojenská a ubytovací správa Pardubice 18.12.2008	V rámci poskytnutí údajů o území dle zák.č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o ochranných pásmech a infrastruktuře ve správě VUSS Pardubice předány Krajskému úřadu v Pardubicích formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů. Do „NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE“ požadují zpracovat tyto předané podklady dle následujícího upřesnění: Odborné složky MO ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., stanovily vymezená území kde lze vydat územní rozhodnutí jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany prostřednictvím VUUS Pardubice. Do „NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE“ požadují zakreslit a respektovat tyto vymezená území bod 1 - 6 a dále předložit navržené změny k posouzení a vydání závazného stanoviska na VUSS Pardubice dle upřesnění v jednotlivých bodech. Pro vymezené území v bodě 7 požadují předložit PD a navržené záměry k posouzení a vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice pouze vyjmenované druhy výstavby. 1. V řešeném území se nachází ochranné pásmo letiště a letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 102 letiště včetně ochranného pásma viz. pasport č. 135/2007, 133/2007, 137/2007, 199/2007, 200/2007, 201/2007, 202/2007, 203/2007, 204/2007, 205/2007, 206/2007, 207/2007, 208/2007 . Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů.	1. – 5. Připomínka se týká územně analytických podkladů. V koordinačním výkrese návrhu ZÚR Pk (v měř. 1:100000) jsou zobrazeny nadmístní limity, které jsou zobrazitelné a nesnižují přehlednost	3. 6. 2009 čj. 3274/00077-ÚP/2009-1420

	<i>Sledovaný jev 102 je členěn následovně:</i> a. ochranné pásmo letiště a radiolokačního prostředku Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území –viz modrý zákres . Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba. b. ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území –viz červený zákres. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba. Věc / Ochranná pásma přehledového radaru SRE/PAR Pardubice Upřesnění ochranných pásem přehledového radaru Čáslav, Pardubice a Nepochyby: (platí pro kruhové ochranné pásmo 30km od stanoviště - sledovaný jev 102, bod 1a ochranné pásmo letiště a radiolokačního prostředku a bod 1b ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku). V souladu s § 36, § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s předpisem L-14 OP Ochranná pásma leteckých pozemních zařízení Odbor vojenského letectví MO od 1. července 2006 hájí ochranné pásmo oblastního přehledového radaru SRE/PAR (viz. níže a příloha č.1), - ochranné pásmo sestává ze tří sektorů dle přílohy č. 3: sektor A. má tvar kružnice o poloměru $r_1 = 100\text{m}$; překážky v něm nesmí převyšovat vodorovnou rovinu procházející 5 m pod spodním okrajem anténního zrcadla radaru, sektor B. je tvořen komolým kuželem vycházejícím z ohrazení sektoru A směrem vzhůru pod úhlem $0,3^\circ$ nad vodorovnou rovinou vymezenou sektorem A až do vzdálenosti 5000 m od stanoviště antény radaru, sektor C. je tvořen komolým kuželem vycházejícím z ohrazení sektoru C směrem vzhůru pod úhlem $0,3^\circ$ nad vodorovnou rovinou proloženou vzdáleným ohrazením sektoru B. dálkově není sektor C omezen. - v ochranném pásmu sektoru přehledové části radaru mohou být ojediněle bodové překážky, jako sloupy, stojany, komíny atd., a to mimo sektor zvýšeného zájmu o radarovou informaci. Pod ochranným pásmem nesmí být souvislé kovové překážky do vzdálenosti 3 000 m, svou plochou kolmé ke stanovišti radaru, pokud jejich čelní plocha přesahuje rozměr 100 x 20 m a to tehdy, jedná-li se o prostor provozně důležitý. - ochranné pásmo je hájeno do vzdálenosti 30 km od radaru. c. prostory pro létání v malých a přízemních výškách Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz zelený zákres. Vydání závazného stanoviska podléhá výstavba vyjmenovaná v části - VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území d. prostory pro létání v malých a přízemních výškách	výkresu. Účelem projednání návrhu ZÚR je dohodnutí všech navržených záměrů. Stávající limity nejsou předmětem projednání a jsou aktualizovány v rámci územně analytických podkladů.	
--	--	--	--

	Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz růžový zákres. Vydání závazného stanoviska podléhá výstavba vyjmenovaná v části - VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území 2a) V řešeném území se nachází hluková ochranná pásma letiště Pardubice a Chrudim zahrnutá do jevu 114 jiná ochranného pásma viz. pasport č. 227/2007, 228/2007, 234/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba. Vojenská správa upozorňuje, že lokalita se nachází v území se zvýšenou hladinou hluku a vojenská správa neponese povinnosti vyplývající provozovateli letiště z § 31, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochranně veřejného zdraví a nebude řešit ani případné další stížnosti stavebníků na materiální škody či jejich zdravotní problémy a nebude omezovat provoz letiště Pardubice a Chrudim. Vzhledem k tomu, že se jedná o výstavbu v ochranném hlukovém pásmu vojenského letiště, je nutno veškerou výstavbu odsouhlasit Ústředním vojenským zdravotním ústavem, P.O. BOX č. 53, 169 02 Praha 6 (Ing. Podhůrská, tel. 973 208 222). 2b) V řešeném území se nachází ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světélům letiště Pardubice zahrnutá do jevu 114 jiná ochranného pásma viz. pasport č. 229/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba. 2c) V řešeném území se nachází ochranná pásma vojenských objektů zahrnutá do jevu 114 jiná ochranného pásma viz. pasport č. 271/2007, 272/2007, 273/2007, 274/2007, 275/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba. Jedná se ochranná pásma muničních skladů a střelnic, kde je jakákoliv výstavba obytných, průmyslových a jiných objektů nepřípustná. V těchto případech bude stanovisko VUSS Pardubice zamítavé. S VUSS Pardubice je třeba konzultovat veškerou činnost v tomto vymezeném území (např. kácení stromů, terénní úpravy apod.). 3. V řešeném území se komunikační vedení zahrnuté do jevu 82 komunikační vedení včetně ochranného pásma viz. pasport č. 138/2007, 139/2007, 140/2007, 151/2007, 152/2007, 153/2007, 154/2007, 155/2007, 156/2007, 157/2007, 158/2007, 159/2007, 160/2007, 161/2007, 256/2007, 257/2007, 258/2007, 259/2007, 260/2007, 261/2007, 262/2007, 263/2008. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. Komunikační vedení je členěno na nadzemní vedení a podpovrchové vedení. a) nadzemní vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba. b) podpovrchové vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléhají veškeré zemní práce.	
--	--	--

	4. V řešeném území se nachází ochranné pásmo stanoviště Svratouch a Suchý Vrch zahrnuté do jevu 81 elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma viz. pasporty č. 249/2007, 250/2007, 253/2007, 254/2007, 255/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. a) Ochrana územních zájmů stanoviště Svratouch: Do 5 km od stanoviště nejsou přípustné průmyslové stavby jako sklady, sila, hangáry a podobně s kovovým pláštěm přesahující jako celek velikost 700 m, stavby výkonných vysílačů, převaděčů, základnových stanic mobilních operátorů a podobných technologií v pásmu 1090 MHz. V tomto vymezeném území vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba dle tohoto výčtu. <u>b) Ochrana územních zájmů stanoviště Suchý Vrch:</u> - všechny výškové stavby nad 15m zasahující do trasy mikrovlnného pojítka - do 200 m od stanoviště (anténních prvků) nejsou přípustné průmyslové stavby jako sklady, sila, hangáry a podobně s kovovým pláštěm; - do 5 km nejsou přípustné výkonné vysílače v pásmu 40 MHz – 1,3 GHz vyzařující vřesměrově; - do 2 km od stanoviště nejsou přípustné průmyslové stavby s kovovou konstrukcí jako sklady, sila, hangáry a podobně. V tomto vymezeném území vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba dle tohoto výčtu. 5. Na území Pardubického kraje se nachází vojenské objekty zahrnuté do jevu 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma viz. pasporty č. 1/2007, 2/2007, 3/2007, 4/2007, 5/2007, 6/2007, 7/2007, 8/2007, 9/2007, 10/2007, 11/2007, 12/2007, 13/2007, 66/2007, 67/2007, 68/2007, 238/2007, 1/2008. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu a dále území v šířce 50m od hranice vojenského objektu s ohledem na orientační zakres. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba na tomto vymezeném území. Jako zvláštní kategorie jsou přiloženy kopie map s orientačním zákresem souvislých pásem objektů SLO (stálé lehké opevnění) z let 1936-38 rozmístěných na Vašem území. Tyto stavby nejsou zaměřeny, jsou vykazovány jako nepotřebný majetek ČR – MO v současné době již zčásti připravovaný k převodu mimo rezort MO. V některých místech byla již část objektů odstraněna. Tyto vojenské objekty jsou zahrnuté do jevu 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma. Za vymezené území se i v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu a dále území v šířce 50m od hranice vojenského objektu s ohledem na orientační zakres. 6. V řešeném území se nachází plánovaná stavba produktovodu zahrnutá do jevu 78 produktovod včetně ochranného pásma viz. pasport č. 18/2007, 42/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje pásmo v šířce 300 m na obě strany od zakreslené osy vedení – viz příloha pasportního listu s ohledem na orientační zakres včetně alternativní trasy produktovodu. V příloze na CD je uložen	6. Koridor plánované stavby produktovodu bude aktualizován podle předaných podkladů.	
--	---	---	--

	výkres plánované trasy produktovodu včetně alternativního řešení. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že plánovaná výstavba je nepřipustná pro na plánovanou stavbu produktovodu, bude stanovisko VUUS Pardubice zamítavé. <u>7. VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území ORP nebo příslušného kraje</u> Vymezeným územím MO ve smyslu § 175 zák.č.183/06 Sb., v němž lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, je území správního obvodu ORP nebo příslušného kraje s tímto upřesněním: celé území Pardubického kraje pro tyto druhy výstavby: - stavby vyšší než 15 m nad terénem; - výstavba nebytových objektů (továrny, haly, skladové a obchodní komplexy, rozsáhlé stavby s kovovou konstrukcí, fotovoltaické elektrárny apod.); - stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních telefonů, větrných elektráren apod.); - stavby dálkových kabelových vedení (el.energie NN, VN, VVN, trasy všech druhů telefonních kabelů) a dalších inženýrských sítí; - změny využití území; - nové trasy pozemních komunikací, jejich přeložky, rekonstrukce, výstavba, rekonstrukce a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM; - nové dobývací prostory včetně rozšíření původních; - výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity; - zřizování vodních děl (přehrady, rybníky); - vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny; - říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení; - železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich; - železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.; - veškerá výstavba dotýkající se pozemků s nimiž přísluší hospodařit MO Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. V zájmové lokalitě se nenachází vojenské inž. sítě. Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR	7. Nejedná se o požadavek na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
--	--	---	--

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

		a zájmy AČR. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUŠS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání AČR, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé. Vojenská správa si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy AČR. 8. Vymezená území MO - ČR, která jsou začleněny do následujících jevů nepožadují zpracovat do „NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE“ - 68 vodovodní síť včetně ochranného pásma - 70 síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma - 73 nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma - vedení plynovodu včetně ochranného a bezpečnostního pásma - 80 teplovod včetně ochranného pásma		
10	Ministerstvo práce a sociálních věcí 26.11.2008	Sdělujeme, že nemáme připomínky k návrhu ZÚR Pk ani požadavky na podobu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	Ze stanoviska nevyplývají žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor surovinové a energetické politiky 15.12.2008	Požadujeme zařadit záměr vyvedení výkonu do PS z VEZ Tetov. Požadavek na realizaci VEZ v lokalitě Tetov je uplatňován v návrhu PÚR 2008. Vyvedení nového výkonu do PS by bylo realizováno nasmyčkováním stávajícího vedení V400, 401,452 a 454 do elektrárenské rozvodny vybudované v blízkosti nového zdroje, eventuálně přímým propojením elektrárenské rozvodny R 400 kV Týnec. Způsob napojení nového zdroje do PS bude stanoven po upřesnění velikosti instalovaného výkonu. Se současným zařízením MERO – ropovodem DN 200 a jeho ochranným pásmem kolidují plánované stavby a jejich koridory: 1) E 13 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočínec – Pardubice; Free zone včetně TR 110/35 kV (bod 95 I na straně 27). 2) D 18 přeložka silnice I/2 Pardubice jižní obchvat (bod 83- p, str. 24). 3) D 46 přeložka silnice II/322 Pardubice - západ (bod 85-m, str. 25). 4) D 103 přeložka propojení železničních tratí č. 031 a č. 010 žst. Rosice nad Labem – Pardubice (bod 75, str. 22). 5) D 104 vlečka do přístavu Pardubice (bod 78, str. 22). U těchto výše uvedených staveb musí být dodrženo Vládní nařízení č. 29/1959 Sb. a ČSN 65 0204. Společnost ČEPRO, a. s., uvádí, že územím Pardubického kraje prochází katodově chráněná trasa produktovodu Nové Město – Cerekvice nad Bystřicí, s ní související dálkový sdělovací kabel (DKMOS) a nachází se zde i další stavby související	V návrhu PÚR ČR 2008 předloženém do vlády není obsažen VEZ Tetov ani vyvedení výkonu z VEZ Tetov do PS. S vymezením tohoto záměru Pardubický kraj nesouhlasí. MPO uplatní požadavek na VEZ Tetov při aktualizaci ZÚR Pk, na základě schválené státní energetické koncepce a vydané PÚR ČR, zahrnující lokalitu Tetov. Střety s ropovodem budou řešeny v prováděcích dokumentacích k jednotlivým stavbám. Limity jsou součástí územně analytických podkladů kraje, které jsou průběžně aktualizovány na základě poskytnutých údajů o území. Nadmístní limity jsou	Potvrzená dohoda doručena dne 27. 5. 2009

	s trasou produktovodu (šachty, stanice katodové ochrany s přípojkami apod.). Na území kraje jsou též situovány i čerpací stanice pohonných látek (ČS PHL – obchodní značka EuroOil), které jsou v majetku ČEPRO, a. s., jež jsou začleněny do systému nouzového zásobování ropnými produkty. Dále jsou na území kraje i stanice katodové ochrany v majetku společnosti ČEPRO, a. s. chránící zařízení MERO, a. s., , které leží zcela mimo trasu produktovodu. Zpracované ZÚR KHK obsahují ve výkresech grafické části zákres trasy výše uvedeného stávajícího produktovodu řešeným územím. V textové části však chybí jakákoliv zmínka o této trase produktovodu a jeho ochranném pásmu, přestože omezení v něm stanovená jsou výrazným limitem využití území. Respektování stávající technické infrastruktury a jejích ochranných pásem není ani v podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území. Proto by měla být, z důvodu zajištění osob i majetku s ohledem na charakter látek přepravovaných dálkovodem, v textové části pro územně plánovací podklady a následné rozhodování o změnách v území, stanovena podmínka „respektovat stávající technickou infrastrukturu a její ochranná pásma“. U investičních záměrů jiných investorů zahrnutých do ZUR kraje (el. vedení, vodovodní řady, dopravní stavby apod.) požadujeme, aby tyto stavby respektovaly kromě produktovodu též stávající ČS PHL v majetku ČEPRO, a. s. a při jejich projekční přípravě i realizaci byl zajištěn jejich stálý a neomezený provoz. Požadujeme respektovat výše uvedené připomínky aby byly zachovány podmínky pro řádné provozování a ochranu zařízení společnosti ČEPRO, a. s., v řešeném území. Požadujeme řešit případný překryv prvků územního systému ekologické stability s plochami pro těžbu nerostných surovin definovaných v kap. 5.1. Přírodní hodnoty území kraje. Požadavek je možné zahrnout v této kapitole do článku (116), kde jsou podobně ošetřeny střety s dopravní infrastrukturou. Metodicky je nezbytné postupovat ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích. Nesouhlasíme s návrhem pod písmenem p) článku (116) „<i>stanovit meze pro těžbu surovin a nechat zpracovat plán rekultivací</i>“, což má charakter podmínek procesně řešených až při povolení hornické činnosti.	zobrazeny v koordinačním výkrese ZÚR Pk (měř. 1:100000). Podrobnější limity (např. stanice katodové ochrany) jsou zobrazovány v územních plánech obcí (měř. 1:5000). Pro navržené koridory technické infrastruktury je v návrhu ZÚR Pk stanovena územní ochrana (např. pro produktovou 600 m). Do článku 112 bude doplněn bod d) ve znění: Využití ložisek nerostů, jejichž území je zahrnuto do ploch a koridorů pro biocentra a biokoridory ÚSES je možné za podmínek: d.1) těžba nerostů bude znamenat pouze dočasné omezení funkce ÚSES. d.2) příprava plánu rekultivace a provedení rekultivace po ukončení těžby budou provedeny způsobem, který umožní zapojit těžbou dotčené území do funkčního ÚSES. Vypustit bod 5.1. odst. 116 písm. n).	
--	---	---	--

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

12	Ministerstvo vnitra 29.10.08	Naše vyjádření a stanovisko uvedené v dopise ze dne 9. 11. 2007, pod čj. OSM-4158/05-2007 ve věci návrhu zadání ZÚR Pk se nemění a trváme na zohlednění našich připomínek. <i>Stanovisko Ministerstva vnitra ČR k zadání ZÚR Pk ze dne 9. 11. 2007:</i> Na základě Vašeho oznámení ve věci návrhu zadání Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, Vám sdělujeme následující výsledné stanovisko: Odbor správy majetku MV, oddělení správy nemovitého majetku, po vyžádání od jednotlivých poskytovatelů údajů v resortu MV ČR pro následující jevy týkající se MV ČR: · sledovaný jev 81 · sledovaný jev 82 · sledovaný jev 105 · sledovaný jev 110 · sledovaný jev 111 · sledovaný jev 112 má následující připomínky, které jsou vyjádřeny přílohou v dopisech č.j.:SIK1-1675/110-2007 a č.j.:PO-1360-427/PSM-2007 (<i>poznámka pořizovatele: dopis se týká vyjádření k územně analytickým podkladům</i>). Seznam objektů v listinné podobě pro sledovaný jev 112 Vám zašleme do 31. 12. 2007. vyjádření č.j.: SIK1-1675/110-2007 Předkládáme v přílohách vymezená zájmová území, která jsou důležitá pro zajištění provozu stávajících radiových a radioreléových zařízení MV. Území jsou vymezena lomovými body zaměřenými v souřadnicích S-JTSK. Na územích uváděných v příloze č. 1 je nutné z hlediska plánované nadzemní výstavby, ve stavebním a územním řízení, vyžadovat stanovisko SSK MV ČR. Pro území uvedená v příloze č. 2 je stanovisko SSK MV vyžadováno v případě uvedené výšky stavby.	Stanovisko k zadání bylo uplatněno po zákonem stanovené lhůtě a neobsahovala požadavky na obsah Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk). Stanovisko se svým obsahem týkalo poskytovaných údajů pro pořízení územně analytických podkladů, respektive limitů využití území a povinností, které z těchto limitů vyplývají. Nadmístní limity jsou součástí koordinčního výkresu ZÚR Pk (měř. 1:100 000), tedy části odůvodnění. Podrobnější limity jsou zobrazovány v koordinčních výkresech územních plánů obcí (měř. 1:5000). Z výše uvedeného vyplývá, že limity využití území nejsou součástí návrhové části územně plánovací dokumentace (nejdou předmětem projednávání a schvalování). Jejich respektování vyplývá z jiných právních předpisů. Dotčený orgán při projednávání návrhu zásad územního rozvoje uplatňuje stanovisko (připomínky) k návrhové části dokumentace (např. k navrženým záměrům, zásadám apod.). Územně plánovací dokumentaci nelze garantovat orgánům státní správy (respektive SSK MV ČR) postavení dotčeného orgánu ve stavebním a územním řízení pro určité vymezené území. Toto postavení vyplývá z jiných právních předpisů a vydaných rozhodnutí. Zastupitelstvu kraje tedy nepřísluší toto postavení stanovovat vydáním ZÚR Pk.	27. 3. 2009 čj. MV – 21704-2/OSM – 2009 Na zohlednění těchto připomínek, jak byly uvedeny v našich vyjádření pod čj. OSM 4158/05-2007 ze dne 19. 11. 2007 a čj. MV-82722-2/OSM-2008 ze dne 29. 10. 2008 i nadále trváme. 22. 4. 2009 č.j. KrÚ 20739/2009 OSR-KEF/OUP ze dne 22. 4. 2009. Uplatněná stanoviska, nesměřují k návrhové části ZÚR PK, návrh ZÚR Pk považuje KrÚ Pk OSRKEF za projednaný bez připomínek.
13	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspekto- rát lázní a zřidel		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
14	Ministerstvo zdravotnictví, odbor investiční- ho rozvoje		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
15	Ministerstvo zemědělství, Ústřední pozem- kový úřad 23.12.2008	Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad jako svodný útvar MZe pro záležitosti územního plánování zasílá stanovisko k Vašemu dopisu ze dne 23.10.2008 ve výše uvedené věci. Připomínky se týkají zejména oblasti vodního hospodářství a ochrany lesů, zpracované příslušnými zdejšími odbory. 1. Připomínky odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů V dokumentaci návrhu ZÚR Pk neshledáváme žádných nedostatků. Plně souhlasíme s doporučením autorů ZÚR Pk zrušit územní ochranu koridoru průplavného	Z připomínky č. 1 nevyplývají žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	Potvrzená dohoda doručena dne 14. 4. 2009.

spojení D-O-L podle původního projektu. V tomto směru bude nezbytné sjednotit přístup všech krajských úřadů pořizujících ZÚR, jejichž územím koridor průplavného spojení D-O-L prochází.

2. Připomínky vodohospodářského odboru

K uvedenému materiálu uplatňujeme z hlediska vodohospodářského následující připomínky:

- Ke kap. 1 Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území - postrádáme jakékoli priority uvedené v PÚR týkající se vodního hospodářství. Čl. 07 písm. g) stanovuje jako prioritu mimo jiné zásobování vodou a opomíjí likvidaci odpadních vod a přitom v návrhu ZÚR je tomu opačně, jsou navrženy pouze stavby kanalizací.
- V rámci požadavků na respektování různých chráněných území, postrádáme požadavek na respektování záplavových území.
- Ke kap. 4. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR - postrádáme uvedení lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) (viz PÚR 2006 čl. 140, návrh PÚR 2008 čl.167). V Odůvodnění v kap. 5.5.1 jsou tyto plochy vyjmenovány, ale v samotném návrhu ZÚR chybí. Požadujeme doplnit do ZÚR. Navíc v Odůvodnění jsou tyto lokality uvedeny jako územní limit, což odporuje metodickému pokynu MMR a MZe „Vymezování územních rezerv v ÚPD pro LAPV“ ze dne 25.8.2008. Nesouhlasíme s textem jak je uveden v Odůvodnění, že lokality Loštice a Nad Křižanovicemi nebudou dále sledovány z důvodů střetů s osídlením. Tyto lokality jsou nyní hájeny směrným vodohospodářským plánem a zařazeny do podkladu pro zpracování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod (§ 28a zákona č. 181/2008 Sb., kterým se mění zákon o vodách). Tento Generel pak bude podkladem pro návrh Politiky územního rozvoje a tedy následně i pro ZÚR. Ve vztahu k výše uvedenému doporučujeme vyjmout poslední odstavec této kapitoly. Odkaz na mapy jsou nesprávné.
- K čl. 112 písm. b) - s textem tohoto článku nelze zcela souhlasit ve vztahu k vodohospodářské infrastruktuře, zvláště k protipovodňovým opatřením. Nepovažujeme za přijatelné, aby zájmy ochrany přírody byly limitujícím faktorem pro případné potřeby vodního hospodářství, které jsou většinou realizovány ve veřejném zájmu.
- Ke kap. 4.2.2.5 Protipovodňová opatření, kap. 7.7 Veřejně prospěšná opatření – protipovodňová ochrana - požadujeme uvedený přehled konzultovat se správci povodí, státními podniky Povodím Labe a Povodím Moravy, neboť jejich rozsah není úplný, ve vztahu k opatřením navrhovaným v Plánu příslušné oblasti povodí. Jako příklad uvádíme přehled chybějících opatření v Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe.

Název opatření	Správce vod. toku
Desinka V. - Poříčí u Litomyšle	Lesy ČR
Dolenský potok, Brandýs n.Orlicí (ret.přehrážky)	Lesy ČR
Jamenský potok VI - Jamné n.Orl.	Lesy ČR
Ležák, Holetín	Lesy ČR

1. Záměry zásobování vodou i likvidace odpadních vod byly prověřeny a projednány z hlediska nadmístního významu s vodohospodářským orgánem Pardubického kraje. Po dohodě byl v ZÚR Pk ponechán pouze jeden záměr na odkanalizování, ostatní jsou řešeny v územních plánech obcí.

2. Do článku 108 doplnit zásadu: V záplavových územích lze vymezovat zastavitelné plochy a umisťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.

3. LAPV jsou v ZÚR Pk zobrazeny jako limity v koordinačním výkrese. Lokality Loštice a Nad Křižanovicemi budou doplněny do limitů v koordinačním výkrese.

Zařazení LAPV do územních rezerv bude řešeno při aktualizaci ZÚR Pk na základě projednaného a dohodnutého Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod. Vypustit poslední odstavec v Odůvodnění v kap. 5.5.1.

4. Zásady ve článku 112 nebrání realizaci protipovodňových opatření, jen jim dává určité podmínky.

5. Ve většině uvedených opatření jde dle projednávaných Plánů povodí o opatření lokálního významu. Záměry, které nebyly požadovány k zadání ZÚR Pk a mají nadmístní význam budou prověřeny při aktualizaci ZÚR Pk.

Do článku 108 doplnit zásadu: revitalizovat říční systémy a přírodě blízká protipovodňová opatření.

Do článku 109 doplnit úkoly pro ÚP:

- zvyšovat retenční schopnosti krajiny,
- respektovat navržené plochy a koridory jejichž

Lovětínský p., Ronov n. D. (stabilizace koryta nad obcí)	Lesy ČR
Lubenský potok, H. Újezd, Lubná	Lesy ČR
Nekořský potok - Nekoř, soutok s Orlicí	Lesy ČR
Skuhrovský potok v obci Rybník	Lesy ČR
Vortovský potok - poldr	Lesy ČR
Žejbro, Žďárec, suché nádrže	Lesy ČR
Cerekvice nad Loučnou - Protipovodňová opatření	PLA
Česká Třebová, Spolsin - Třebovka	PLA
Chrudim - Chrudimka	PLA
Litomyšl - Protipovodňová opatření řeky Loučná	PLA
Protipovodňová opatření na toku Divoká Orlice - Žamberk	PLA
Protipovodňová opatření pro obec Plchovice	PLA
Vysoké Mýto - Protipovodňová ochrana na Loučné	PLA
Krounka, Kutřín – výstavba poldru	PLA
Tichá Orlice, Brandýs nad Orlicí, zvýšení ochrany města, rekonstrukce úpravy vodního toku a hrázemi	PLA
Tichá Orlice, Choceň, zvýšení protipovodňové ochrany města	PLA
Tichá Orlice, Ústí n/O, zvýšení ochrany města hrázemi, rekonstrukce koryta a jezů	PLA
Třebovice - Č. Třebová, Třebovka	PLA
Třebovka, Dlouhá Třebová – Hylváty, úprava toku v obcích	PLA
PPO Krouna	ZVHS
Suchá nádrž Ostřetín	ZVHS
ZKT Čermná I	ZVHS

6. Zároveň upozorňujeme na to, že dle stavebního zákona jsou veřejně prospěšná opatření definována jako opatření nestavební povahy, což v uvedených konkrétních případech není pravdou, neboť jejich předmětem je záměr výstavby poldrů. Jedná se o veřejně prospěšné stavby (viz § 55 a zákona 181/2008 Sb., kterým se mění vodní zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Nutno opravit.
7. V textu se různě objevuje problematika zastavitelných ploch, např. v čl. 129 písm. b) je uvedeno, že zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území. Postrádáme však také zda v rámci ZÚR je potřebné řešení problematiky zastavitelných ploch pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika. (PÚR 2006, čl. 27, návrh PÚR 2008 čl. 26). Není uvedeno ani v Odůvodnění.
8. Vzhledem k tomu, že v celém materiálu není zmíněna vazba na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje (dále jen „PRVKÚK PA“), a to i včetně seznamu zkratk, lze předpokládat, že materiál nebyl zpracován v souladu s ustanovením odst. 7 § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. To znamená, že PRVKÚK PA nebyl podkladem pro zpracování posuzovaného materiálu.
9. Rovněž lze předpokládat, že ZÚR nepřevzal z PRVKÚK PA ani rozhodující

lokalizace vyplýve z plánu oblasti povodí.

6. Kategorii veřejně prospěšné stavby splňuje pouze hráz, která není v ZÚR Pk v měř. 1:100000 zobrazitelná a je předmětem řešení územních plánů obcí. V ZÚR lze sledovat pouze v případě, kdy se jedná o souvislou stavbu, dotýkající se více obcí. Z tohoto důvodu nebudou poldry vymezeny jako veřejně prospěšné stavby.

7. Vymezení zastavitelných ploch pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika je v kompetenci územních plánů obcí.

8. Do odůvodnění bude doplněn seznam podkladů.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

		stavby oboru vodovodů a kanalizací včetně těch, které byly schváleny v rámci schválených změn a aktualizací PRVKÚK PA. Proto je žádoucí, aby byly v předloženém materiálu specifikované plochy a koridory prověřeny z hlediska PRVKÚK PA. 10. Vymezení pouze jedné veřejně prospěšné stavby kanalizace (K 1 – napojení 11 obcí severně Pardubic na ČOV Pardubice) je nedostatečné a neodpovídá počtu a rozsahu předkládaných žádostí o čerpání finančních prostředků z dotačních titulů Ministerstva zemědělství, Ministerstva životního prostředí a Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu životního prostředí. 11. V koordinační situaci nejsou vyznačena všechna záplavová území; chybí např. Desná, Žejbro, Bylanka, Rokytka. Tyto údaje požadujeme aktualizovat ve spolupráci s příslušnými správci vodních toků. 12. V Odůvodnění v kap. 3 Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování ZÚR...ad čl.XII Podklady pro zpracování je uvedeno, že ZÚR využívají uvedené podklady, ale jaké a kde jsou uvedeny již se nezmiňuje. 13. Z textu všech částí Vyhodnocení je patrné, že tyto části byly zpracovány nad různými verzemi ZÚR – např. Posouzení vlivu koncepce na EVL hodnotí stavby vodovodů, které nejsou obsaženy v předloženém návrhu ZÚR, totéž se týká i LAPV, které také nejsou součástí návrhu ZÚR, ale jsou pouze uvedeny v Odůvodnění. Ve SWOT analýze jsou LAPV uváděny jako hrozby, což není dostatečně zdůvodněno, neboť se zároveň přiznává, že představují i příležitosti pro hospodaření s povrchovou vodou, přitom jako hrozba je též označena problematika retence dotčeného území. 14. Zároveň jsou ve Vyhodnocení uváděny jako hygienické závady množství a kvalita vody a toto není vůbec promítnuto do priorit ZÚR.	9. – 10. Záměry z PRVKÚK PA, týkající se zásobování vodou i likvidace odpadních vod byly prověřeny a projednány z hlediska nadmístního významu s vodohospodářským orgánem Pardubického kraje. V ZÚR Pk byl ponechán pouze záměr nadmístního významu, ostatní jsou řešeny v územních plánech obcí v souladu s PRVKÚK. 11. Vyznačení záplavových území jako limitů v koordinačním výkrese bude aktualizováno. 12. Do odůvodnění bude doplněn seznam podkladů. 13. Opravit a koordinovat grafickou i textovou část (vč. vyhodnocení) ve věci vodovodu. LAPV jsou zobrazeny jako limity využití území a nebudou součástí Vyhodnocení vlivů. Tvzení ze SWOT jsou převzaté z ÚAP Pardubického kraje. 14. Tvzení ze SWOT jsou převzaté z ÚAP Pardubického kraje. Připomínky budou řešeny při aktualizaci ÚAP.	
16	Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP 22.12.2008	Ministerstvo životního prostředí (dále též jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko k návrhu ZÚR PAK. I) Návrh ZÚR PAK <i>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:</i> 1. Požadujeme orientovat stavby technické infrastruktury převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III – V. <i>Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:</i> 2. V souvislosti se všemi plánovanými záměry, majícími vliv na kvalitu ovzduší, je potřebné respektovat požadavky ochrany ovzduší, které jsou legislativně ošetřeny zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, a souvisejícími prováděcími právními předpisy. 3. Při realizaci ZÚR PAK doporučujeme rovněž vycházet z programových dokumentů Pardubického kraje, zejména z aktualizovaného Krajského programu ke zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje a Územní energetické koncepce Pardubického kraje.	1. Do kap. 5. 1. doplnit zásadu: stavby technické infrastruktury orientovat převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III – V. Požadavek lze naplnit pouze v obecné rovině. Je velice obtížné a prakticky nereálné vést základní páteřní stavby technické infrastruktury na pozemcích s nižší kvalitou půdy (např. z důvodu, že se v lokalitě nevyskytují, nebo by toto řešení znamenalo značné prodloužení stavby a neúměrné zvýšení nákladů). 2. Při realizaci plánovaných záměrů musí být respektovány všechny právní předpisy, tedy i předpisy týkající se ochrany ovzduší. Jde o záležitost mimo ZÚR, povinnost vyplývá ze stavebního zákona. 3. Doplnit seznam použitých podkladů do odůvodnění.	29. 5. 2009 čj. 40677/ENV/09

	<i>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</i> - NR ÚSES bude vymezen dle ÚTP NR a R ÚSES ČR (MMR, MŽP, 1996). V grafické části je možno zakreslit pouze osy nadregionálních biokoridorů, v textové části je třeba uvést prostorové parametry nadregionálního biokoridoru, který se skládá z osy (minimální šíře je daná typem osy, nikdy však neklesá pod 40m) a 2km ochranného pásma na obě strany od osy. - Uvést podmínky využití NR ÚSES. V případě nadregionálních biocenter se jedná o nezastavitelná území, kde obecně není žádoucí povolovat nové stavby, včetně silnic a cest, měnit využití území, těžit nerosty a humolity, provádět terénní a vodohospodářské úpravy, měnit dochované přírodní prostředí, vnášet nepůvodní druhy, používat chemické prostředky, pořádat hromadné sportovní, turistické a jiné akce, zřizovat bažantnice a obory a jiné migrační překážky (oplocení, liniové stavby apod.). Jakékoli zásahy do biocenter je nutno konzultovat s MŽP. - V biokoridorech není vhodné vytvářet neprůchodné migrační překážky (oplocení velkých ploch, liniové stavby apod.), je možno po konzultaci s MŽP povolovat a umisťovat stavby, měnit funkční využití území, povolovat terénní a vodohospodářské úpravy, změnu současné skladby a ploch kultur, omezeně používat chemické prostředky a intenzivní technologie. <u>Další připomínky k návrhu ZÚR PAK</u> - Vytvořit územní podmínky pro vedení rychlostní silnice R43 v trase Brno – Svitavy. Příprava R43 v trase k Moravské Třebové je v zásadním rozporu se závěrem strategického posouzení vlivů Konceptce rozvoje dopravních sítí ČR z roku 1998-99 a s (na jejím základě přijatého) usnesením vlády č. 741 ze dne 21. července 1999, které schválilo vedení R43 v trase Brno – Svitavy. - Trasa směr Moravská Třebová neodpovídá hlavnímu dopravnímu účelu, kterým je zejména propojení kraje Jihomoravského s krajem Pardubickým, protože je v tomto rozhodujícím dopravním směru o cca 18 kilometrů delší než západní trasa s napojením na R35 u Svitav. To je zásadní problém z hlediska produkovaných emisí a jde proto o hrubý nesoulad se SPŽP. - Za problematický záměr považujeme orientování územního rozvoje na labskou vodní cestu, budování plavebního stupně Přelouč, přístavu Pardubice a veřejného logistického centra. Tyto záměry doporučujeme přehodnotit. - U dvou navržených územních rezerv - územně hájených ploch pro výhledové umístění nádrží pro akumulaci povrchových vod (Těchonín na vodním toku Tichá Orlice a Klášterec na vodním toku Divoká Orlice) byl konstatován významný negativní vliv případné realizace vodních nádrží na konkrétní EVL: EVL Tichá Orlice, resp. EVL Divoká Orlice. V případě realizace navržené koncepce (aktivní varianty) lze tedy očekávat významný negativní vliv na tyto dvě konkrétní EVL. Nelze proto souhlasit s rezervami pro plochy pro výhledové umístění nádrží pro akumulaci povrchových vod Klášterec na Divoké Orlici a Těchonín na Tiché Orlici. - U takto hodnocené koncepce je nutné postupovat podle ustanovení § 37 odst.	- NR ÚSES je vymezen dle ÚTP ČR. Do textové části návrhu ZÚR Pk do kap. 4.3., čl. 110 doplnit minimální šířku osy nadregionálního biokoridoru. Šíře ochranné zóny je uvedena ve čl. 110 c). – 6. Zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území jsou stanoveny ve článku 112 návrhu ZÚR Pk a budou doplněny o podrobnější regulaci podmínek využití NR ÚSES, nepřesahující zmocnění ÚPD. – 8. V souladu se schváleným zadáním ZÚR Pk je koridor rychlostní silnice R 43 převzat bez věcné změny ze schváleného ÚP VÚC Pk (viz § 187 odst. 2 stavebního zákona). - Tyto záměry jsou převzaty se schváleného ÚP VÚC Pk. – 11. LAPV jsou zobrazeny jako limity využití území v koordinačním výkrese a nejsou součástí návrhu ZÚR Pk. V tomto smyslu bude opraven text Vyhodnocení vlivů.	
--	---	--	--

	5 zákona č. 183/2006 Sb. V daném případě doporučujeme předložení nové varianty návrhu ZÚR PAK, která nebude obsahovat záměry s významně negativním vlivem. Případně je nutno prověřit další příznivější varianty (z hlediska vlivů na území Natura 2000), tzn. prověřit, zda takové varianty existují či nikoli. V případě, že neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navržené záměry do návrhu ZÚR PAK zahrnout jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti území Natura 2000 dohodnutých s MŽP. V případě dvou navržených územních rezerv – nádrží Dolní Lipka a Velká Morava jako územně hájených ploch pro výhledové umístění nádrží pro akumulaci povrchových vod byl konstatován pravděpodobný mírně negativní vliv na předmět PO Králický Sněžník. 12. Mírně nepříznivé vlivy je nutno očekávat u dopravních staveb D1 a D11 ve vztahu k PO Komárov, a D24 ohledně vlivu na PO Králický Sněžník, u dopravní stavby D9 na EVL a PO Bohdanečský rybník a u dopravní stavby D101 na EVL Chrudimka v Pardubicích, dále u dopravních staveb D24, D27 a D28 v okolí Dolní Lipky (EVL Tichá Orlice) a stavby D34 na západním okraji Chocně na EVL Orlice a Labe a D101 Medlešická spojka na EVL Chrudimka v Pardubicích. 13. Z energetických staveb nelze vyloučit mírné vlivy u staveb E3 a E4 – vedení 110 kV v okolí Červené Vody a Dolní Lipky - kontext PO Králický Sněžník a u stavby E4 i kontext EVL Tichá Orlice. U záměru E11 byl zhodnocen dopad na složku fauna, flóra a ZCHÚ silně negativně. 14. Vlivy protipovodňových opatření lze pokládat pouze za okrajové u poldrů Červený potok I a II, Lichkov a Králíky na předmět ochrany PO Králický Sněžník. V ZÚR PAK je s ohledem na výše uvedené třeba upozornit, že některé záměry navrhované v návaznosti na tuto koncepci mohou být ve střetu se zájmy ochrany přírody, s ochranou zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit či lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a zdůraznit, že při případném upřesňování konkrétních záměrů bude nutno respektovat ochranné podmínky ZCHÚ (dané zejména §§ 26,29,34,35,36 ZOPK), EVL (§§ 45b-45i ZOPK) a ZCHD (§§ 49 a 50 ZOPK). Dále je nezbytné stanovení kritérií pro výběr projektů. Měly by být podporovány pouze záměry, které respektují přírodní hodnoty daného území a u nichž byl vyloučen jakýkoliv negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Hodnocení projektů dle navržených kritérií by mělo být prováděno jako nedílná součást rozhodování o schválení realizace nebo udělení finanční dotace konkrétnímu projektu v rámci ZÚR PAK. Na základě hodnocení projektů dle environmentálních kritérií by měly být následně schváleny či doporučeny k realizaci ty projekty, které budou hodnoceny jako nejpříznivější z hlediska životního prostředí. Při realizaci projektu by měla být prováděna kontrola dodržování a naplňování uvedených kritérií. Jejich nedodržení v průběhu realizace projektu by mělo vést ke změně rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na daný projekt. 15. Při výběru projektů žádáme sledovat, zda v souvislosti s realizací daného projektu nedojde k:	12. – 14. Jedná se o konstatování mírně nepříznivých vlivů, které budou řešeny v prováděcích dokumentacích k jednotlivým záměrům. Stopa D1 odpovídá výstupům předchozího naturového hodnocení a výstupům projednané EIA procedury. Ve čl. 06 návrhu ZÚR Pk vypustit druhou část první věty se zněním „které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území“. Bod a) přeformulovat takto: zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko – stabilizační funkce krajiny; Při realizaci plánovaných záměrů musí být respektovány všechny právní předpisy, tedy i předpisy a správní rozhodnutí týkající se ZCHÚ, EVL a PO. 15. ZÚR nejsou programovým dokumentem a nejsou provázány s žádným následným procesem výběru projektů. ZÚR vytvářejí podmínky pro projektovou
--	---	---

	a) narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území, b) narušení územní ochrany a integrity lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významných lokalit), c) poškození nebo likvidace biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) zásahu do prvků ÚSES a VKP, negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť, biotopů, fauny, flóry, e) zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny. II) Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na udržitelný rozvoj území <u>část A. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na životní prostředí:</u> 1. Při zpracovávání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska odpadového hospodářství, doporučujeme používat oficiální data, tedy Statistickou ročenku životního prostředí České republiky. Výčet zařízení pro nakládání s odpady v kapitole 1.1.1. Odpady není úplný. Z důvodu objemnosti dat doporučujeme uvést, že se jedná o výčet těchto zařízení, případně uvést odkaz na websouhlasy KÚ PAK. 2. Hodnocení vlivů na přírodu nepovažujeme za dostatečné. Vyhodnocení střetů navrhovaných záměrů s ochranou ZCHÚ (CHKO, NPR, NPP) a lokalit výskytu zvláště chráněných druhů (ZCHD) rostlin a živočichů národního významu je nedostatečné. Veškerá tvrzení uvedená v hodnocení by měla být podložena odborně kvalitními podklady a zdůvodněna. V materiálu by mělo být uvedeno slovní hodnocení. Stanovení významnosti vlivu na ZCHÚ, faunu, flóru by mělo být podepřeno objektivními argumenty. 3. V rámci hodnocení vlivů ZÚR PAK na ZCHÚ je nutno posoudit, zda předkládaný materiál respektuje limity využití území (zejména základní i bližší ochranné podmínky) dané zákonem či zřizovacím předpisem. Zejména je však nutno vyhodnotit, zda v důsledku realizace koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětu a cíle ochrany daného ZCHÚ. 4. V rámci hodnocení vlivů ZÚR PAK na ŽP je třeba posoudit i vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci tohoto hodnocení je nutné zohlednit zejména o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky. 5. Indikační jevy pro posuzování vlivů na stav a vývoj území v oblasti environmentálního pilíře (str. 130) je třeba doplnit o indikátory, na jejichž základě bude možno sledovat vývoj přírodních hodnot a biologické rozmanitosti území. 6. Do podmínek stanovených MŽP k Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na životní prostředí doporučujeme doplnit tyto podmínky: a) V navazujících územně plánovacích dokumentacích (územní plán, regulační plány, územní studie) a správních řízeních bude respektována ochrana zvláště chráněných území (CHKO, NPR, NPP, PR, PP), EVL, PO a lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. b) V rámci územních plánů navrhopvat změny funkčního využití kra-	přípravu a následnou realizaci záměrů. Jsou však zejména výchozím podkladem pro územní plány. Část A 1. V kap. 4.1.8. jsou uvedeny pouze nadmístní zařízení pro nakládání s odpady. Na další zařízení bude uveden odkaz. 2. – 4. Jde o požadavky mimo „rozlišovací schopnost“ ZÚR. Vymezení rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí je jen vyznačení území s určitými charakteristikami definujícími rozvojový potenciál území. Nejde o plochy, které budou celistvě urbanizovány. Rozsah navrhované urbanizace a tedy i možné ovlivnění ploch významných z hlediska speciální ochrany přírody určí teprve územní plány obcí. Stejně tak plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury jsou značně širší, než bude skutečný dopad do krajiny. I v tomto případě je jen obtížné definovat možné konkrétní vlivy na chráněná území a lokality výskytu zvláště chráněných druhů. Do Vyhodnocení vlivů doplnit text: Na základě výřezů v podrobnějším měřítku byly potvrzeny mírně negativní vlivy ZCHÚ v případě návrhu koridorů pro umístění stavby D100 a P01, který částečně zasahuje do I. zóny CHKO. S návrhy koridorů lze souhlasit jen za splnění uvedených podmínek k realizaci zejména technického řešení trasy železnice podpovrchově (tunelem) a vedení trasy plynovodu v dostatečné vzdálenosti od I. zóny CHKO (případně jiným koridorem). Území ZCHD národního významu nebudou dotčena. Hodnocení významnosti vlivů odpovídá metodě kvalitativního hodnocení záměrů, grafických podkladů v daném měřítku a je doplněno slovním hodnocením i v případě možného střetu s ochranou ZCHÚ. 4. - 6. Hodnocení vlivů lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů relevantních k	
--	--	---	--

		jiny při respektování požadavku minimalizace fragmentace dotčených ekosystémů. c) Zajistit v rámci navazujících územně plánovacích dokumentací a správních řízeních minimalizaci dopadu dopravní infrastruktury na fragmentaci krajiny a migrační propustnost. část B. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na lokality soustavy Natura 2000: 1. S ohledem na závěry hodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na evropsky významné lokality, ptačí oblasti a jejich předměty ochrany, kdy byl shledán významně negativní vliv u výše uvedených dílčích záměrů (nádrže pro akumulaci povrchových vod Klášterec a Těchonín), nelze souhlasit s návrhem na vydání souhlasného stanoviska k předloženému návrhu ZÚR PAK. S vydáním souhlasného stanoviska nelze souhlasit ani v případě, kdy jednou z podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 by bylo: „Z předložené koncepce je nezbytné odstranit návrhy územně hájených ploch pro výhledové umístění nádrží pro akumulaci povrchových vod v lokalitách Klášterec na vodním toku Divoká Orlice a Těchonín na vodním toku Tichá Orlice, jež zasahují do prostoru EVL Divoká Orlice a EVL Tichá Orlice s tím, že fragmentací toku zásadně ovlivňují biotop předmětů ochrany a integritu obou EVL.“ S tímto postupem principiálně nesouhlasíme. Zpracovatel nejprve musí materiál upravit, záměry vypustit a teprve poté lze vydat souhlasné stanovisko s koncepcí. 2. S ohledem na výše uvedené nelze souhlasit se závěrem posuzovatele, že uvedená koncepce (ZÚR PAK) nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje, pokud posuzovatel konstatuje významný negativní vliv na předměty ochrany a integritu EVL Tichá Orlice a EVL Divoká Orlice v případě realizace vodních nádrží Těchonín na toku Tichá Orlice a Klášterec na toku Divoká Orlice. Navíc i v samotném textu hodnocení je uvedeno, že „V případě realizace navržené koncepce (aktivní varianty) lze tedy očekávat významný negativní vliv na tyto dvě konkrétní EVL.“ Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR PAK bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků ve vyhodnocení a po předložení konečné verze návrhu ZÚR PAK upravené na základě vypořádaných připomínek z veřejného projednání.	měřítku návrhu ZÚR bylo provedeno na úrovni SEA. Další podrobné požadavky na posouzení ZCHD je nutné uplatnit v dalších fázích projednání ÚPD zejména při posouzení vlivů záměrů (EIA) resp. formulací stanoviska viz bod 6a). 5. Indikační jevy uvedené v části C neslouží ke sledování vlivů ZÚR na životní prostředí. Tyto indikátory jsou uvedeny v části A (SEA). 1. – 2. LAPV jsou zobrazeny jako limity využití území v koordinačním výkrese a nejsou součástí návrhu ZÚR Pk. V tomto smyslu bude opraven text Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.	
17	Správa CHKO Kokořínsko 30.10.2008	Za základě změny územní působnosti bylo přeposláno oznámení na Správu CHKO Železné hory.		
18	Správa CHKO Železné hory		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
19	Správa CHKO		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

	Žďárské vrchy		požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
20	Správa CHKO Orlické hory 22.12.2008	Správa CHKO Orlické hory jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 78, odst. 1) a 2) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), obdržela dne 5.11.2008 odboru strategického rozvoje Pardubického kraje o společném jednání o návrhu zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen ZÚR PK) a projednání vyhodnocení vlivů ZÚR PK na udržitelný rozvoj území. Součástí oznámení byl CD nosič obsahující návrh ZÚR PK a vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území. Správa prostudovala zaslané datové podklady a vyslovuje k předloženému materiálu následující připomínky: Navržený materiál obsahuje kolizní návrh lokality pro akumulaci povrchových vod (dále jen LAPV) Klášterec v obci Klášterec nad Orlicí. Prostorové vymezení LAPV Klášterec zasahuje horní částí na území CHKO Orlické hory a je v konfliktu - s nadregionálním biokoridorem K 81, uvedeným v jiné části ZÚR - se stávajícím regionálním biocentrem 377 Zemská brána - se stávající přírodní rezervací Zemská brána - s naturovou lokalitou CZ0523267Divoká Orlice LAPV Klášterec zasahuje také na území Královéhradeckého kraje. Aktuální návrh ZÚR Královéhradeckého kraje však tuto lokalitu neuvažuje. V odůvodnění návrhu zpracovaného v říjnu 2008 lze najít že lokalita vodní nádrže Klášterec není uváděna v aktuálním požadavku MZe ČR na územní hájení. (Odůvodnění zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, SÚRPMO a. s., říjen 2008, str. 62). S ohledem na výše uvedenou argumentaci požadujeme ve shodě se zpracovatelem hodnocení vlivu ZÚR na lokality soustavy Natura 2000 vyjmout tuto lokalitu územní rezervy z dalšího řešení ZÚR.	LAPV Klášterec je zobrazena jako limit v koordinačním výkrese a není součástí návrhu ZÚR Pk. Vyhodnocení vlivů na Natura 2000 bude v tomto smyslu opraveno. Dle podkladů MZe nezasahuje tato lokalita na území Královéhradeckého kraje.	Potvrzená dohoda doručena 6. 5. 2009.
21	Státní energetická inspekce 10.11.08	Návrh ZÚR Pk není v rozporu s námi sledovanými a chráněnými zájmy.	Ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
22	Státní úřad pro jadernou bezpečnost 15.12.08	K vašemu dopisu, zaslanému našemu úřadu ve věci návrhu ZÚR Pk, sdělujeme, že za předpokladu respektování zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon), ve znění pozdějších předpisů a předpisů provádějících, zejména pak vyhlášky č. 307/2002 Sb., ve znění vyhlášky č. 499/2005 Sb., o radiační ochraně, nemáme připomínky.	Ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	

10. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

	Jméno, adresa	Datum, čj.	Námítka obcí v řešeném území, obcí sousedících s tímto územím a zástupce veřejnosti	Rozhodnutí o námitce	Odůvodnění
1.	Obec Bohuňovice	19.10.2009 Čj. 68/2009	Námítka k zásadám územního rozvoje Pardubického kraje K bodu 4.1.1.1.: Silniční doprava – ZÚR zpřesňují dopravní koridor R 35 a navrhuje na této trase MÚK. Obec Bohuňovice nesouhlasí s trasou R 35 a polohou MÚK Litomyšl – západ v katastru obce Bohuňovice u Litomyšle. Důvody: nesoulad s územním plánem obce, přiblížení trasy R 35 k zastavitelnému území, neúnosné omezení, ztížení a některých případech i znemožnění podnikání v zemědělské výrobě v tradičně zemědělské vesnici s negativním dopadem na zaměstnanost násilné a nepřirozené rozdělení spádové oblasti, trasa R 35 protíná ochranné pásmo vodního zdroje Bohuňovice, v prostoru OP je navržena i křižovatka, Zde je nutno ověřit, že zářez nebude zasahovat hladinu podzemní vody. Trasa se dále dotýká navrženého OP značný zábor půdy s dopadem do rozpočtu obce, likvidace revitalizovaného území /remíz/ - ne hospodárné nakládání s dotacemi. K bodu 8.1. Požadavky na koordinaci ploch a koridorů VPS a VPO Obec Bohuňovice nesouhlasí s koordinací územně plánovací činnosti obce z důvodu VPS D01. Důvody: oslabení pravomocí místní samosprávy, negativní dopad na rozpočet obce z důvodu vynucené změny ÚP, návrat k direktivnímu ovlivňování zájmů obce, znejištění dlouhodobých plánů a záměrů obce i obyvatel. K bodu 4.1.2.1. Nesouhlas s vymezením koridoru pro rychlostní silnice v šířce 600 m ! při předpokládané šířce vozovky do 30 m. Důvody: nepřípustné omezení vlastnických práv, snížení cen pozemků,	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Koridor pro umístění stavby D01 – rychlostní silnice R 35 byl součástí projednání návrhu ÚP VÚC Pk a byl takto dohodnut s dotčenými orgány státní správy. Vedení koridoru bylo dále prověřeno ve studii Prověření optimálního koridoru R35 v úseku Zámorsk – Dětrichov u Moravské Třebové (r. 2008, SUDOP). V této studii byla potvrzena jako optimální varianta koridoru z dohodnutého ÚP VÚC Pk. Do návrhu ZÚR Pk byl koridor pro umístění R 35 převzat z ÚP VÚC Pk. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu (NSS) čj. 7 Ao 1/2009 – 56 byl koridor pro umístění R 35 v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad (dále jen dotčené území) zrušen a není tedy ani součástí návrhu ZÚR Pk. Z veřejného projednání vyplynul požadavek řešit koridor R 35 i v dotčeném území. Z uplatněných námitek a stanovisek dotčených orgánů k veřejnému projednání vyplynul ale požadavek na prověření variantního řešení koridoru pro umístění R 35 v dotčeném území. Vzhledem k tomu, že je nutné v dotčeném území dokumentaci zcela přepracovat, ve smyslu ustanovení § 39 odst. 6 stavebního zákona, bude požadavek na řešení koridoru pro umístění R 35 v dotčeném území předmětem aktualizace ZÚR Pk. Námitka směřuje proti řešení, které není, v důsledku vydaného rozsudku, předmětem návrhu ZÚR Pk. Dle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Z Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené vládou dne 20. 7. 2009 vyplývá požadavek na vymezení koridoru kapacitní silnice R 35 na území Pardubického kraje. Vymezení šíře koridoru je maximální šíří, ve které bude prověřováno optimální umístění trasy rychlostní silnice.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			problematické investice do půdy – následně útlum rozvoje obce, nepříznivý dopad na podnikatelské aktivity. Požadavky: vymezit koridor R 35 mimo katastrální území Bohuňovice u Litomyšle, zrušit MÚK Litomyšl – západ, respektovat revitalizované území remíz a ochranné pásmo vodního zdroje Bohuňovice, který zasahuje čtyři obce, přiblížit koridor R 35 stávající komunikaci I/35 snížit vymezení koridoru pro všechny silnice na nezbytně nutnou šířku - důkladně ověřit, že nebudou ohroženy podzemní vody /vodní zdroj Cerekvice nad Loučnou a Bohuňovice, - vliv silnice R 35 na životní prostředí by měl být posouzen se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami a měla by být zvolena nejpříznivější varianta. Porovnání různých variant není v návrhu ZÚR Pardubického kraje uvedeno.		V územním plánu se nevymezuje koridor v šíři 600 m, ale zpřesňuje se na základě podrobnějších podkladů. V podrobnějších dokumentacích musí být řešeny střety se stávajícími limity v území s cílem tyto zásahy minimalizovat a eliminovat.
2.	Obec Březina	12.10.2009 čj. 0261/2009	Nesouhlasíme s trasou nadzemního vedení 2x 110 kV v katastru Březina u Moravské Třebové ve směru Dlouhá Loučka – Březina. Požadujeme, aby trasa vedení vedla mimo zastavěné územní obce.	NÁMITCE SE VYHOVUJE	Záměr byl převzat z ÚP VÚC Pk a z návrhu ZÚR Pk bude koridor pro umístění stavby E06 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Dlouhá Loučka – Březina, včetně TR 110/22 kV vypuštěn. Dle podkladů, předaných ČEZ Distribuce, a. s. pro ÚAP Pk, není již záměr dále sledován.
3.	Obec Býšť	16.10.2009	ZÚR Pk řeší mimo jiné koridor budoucí R 35 Opatovice – Časy (Olmouc) jako veřejně prospěšnou stavbu. Přivaděčem k R 35 u obce Rokytno bude stávající silnice II/298 jak ve směru na Sezemice a Pardubice, tak ve směru severním na Býšť a Třebechovice. Přivaděč II/298 směrem severním je řešen jako obchvat obce Rokytno jako veřejně prospěšná stavba a je vyústěn na stávající silnici III/29824 mezi obcemi Býšť a Chvojenec. Zprovozněním silnice R 35 lze očekávat na silnici II/298 ve směru severním enormní nárůst jak osobní, tak nákladní dopravy, protože motoristé cestující ze směru od Prahy do Třebechovic, Opočna, Dobrušky a Orlických hor do budoucna touto cestou kratší a pohodlnější než přes Hradec Králové. Tato tranzitní doprava by neúměrně zatížila obyvatelé obce Býšť v celém průjezdu dlouhém cca 2 km s komplikovaným křížením silnice I/35. Na tuto skutečnost jsme upozorňovali již dopisy ze dne 20.8.2008 a 6.4.2009 a požadovali jsme prodloužení obchvatu Rokytna silnicí II/298 až na stávající silnici I/35 mezi obcemi Býšť a Chvojenec. Tímto řešením by došlo k prodloužení obchvatu Rokytna pouze o cca 1 km, ale veškerá tranzitní doprava z II/298 zatěžující obec Býšť a Chvojenec by byla přesunuta na tento úsek, což by vedlo ke zklidnění dopravy v obou obcích a hlavně vyšší bezpečnosti občanů. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme do ZÚR Pk zařadit prodloužení obchvatu Rokytna až na silnici I/35, jak je zřejmé z přiložené situace, jako veřejně prospěšnou stavbu.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	V projednávané ZÚR Pk bude vymezení koridoru pro umístění stavby D43 - přeložka silnice II/298 Rokytno – Býšť ponecháno beze změny. Navrhovaná úprava vedení přeložky silnice je novým záměrem, novým řešením, které nebylo součástí zadání ZÚR Pk. Z veřejného projednání vyplynulo, že dotčené orgány souhlasí s tím, aby bylo řešení navrhované obcí Býšť prověřeno při aktualizaci ZÚR Pk.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

4.	Obec Červená Voda	20.10.2009	Obec Červená Voda podává námitku proti vymezení koridoru pro silnici II. třídy pro umístění stavby D35 – přeložka současné silnice I/43 Šanov u Červené Vody v čl. 4.1.2. Plochy a koridory dopravy nadmístního významu. Důvodem je, že ve vymezeném území obec připravuje zónu pro výstavbu rodinných domků. Dalším důvodem je skutečnost, že stávající polohové uspořádání silnice u Šanova (dvě zatáčky na silnici I/43) významně zpomalují dopravu při vjezdu do obce a přispívají tak ke zkldnění dopravy. Obec Červená Voda podává námitku proti vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu v oblasti energetiky tj. E04 – nadzemní vedení 2 x 110 kV, Červená Voda – Dolní Lipka, vč. drážní měřirny 110/22 kV uvedené v čl. 7.2. Veřejně prospěšné stavby v oblasti elektroenergetiky. Důvodem je, že ve vymezeném území v k. ú. Červená Voda obec připravuje zónu pro výstavbu rodinných domků. Je také otázkou, zdaje uvedená stavba vůbec třeba.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITCE SE VYHOVUJE	Záměr byl převzat z ÚP VÚC Pk a v návrhu ZÚR Pk bude ponechán. Koridor pro umístění stavby D35, přeložka současné silnice I/43 Šanov u Červené Vody, odstraňuje dopravní závalu na stávající silnici. Tato silnice by byla po realizaci přeložky silnice I/43 (koridor pro umístění stavby D 24– přeložka silnice I/43 Dolní Lipka – Červená Voda.) převedena do kategorie silnice II. třídy. V platném územním plánu obce nejsou v dotčeném území vymezeny plochy pro bydlení. Je žádoucí ponechat území nezastavěné pro možné odstranění dopravní závalu na stávající silnici I/43. Záměr byl převzat z ÚP VÚC Pk a z návrhu ZÚR Pk bude koridor pro umístění stavby E04 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Červená Voda – Dolní Lipka, včetně drážní měřirny 110/23 vypuštěn. Dle podkladů, předaných ČEZ Distribuce, a. s., pro ÚAP Pk, není již záměr dále sledován.
5.	Město Česká Třebová	19.10.2009	NÁMITKY uplatněné v samostatné působnosti Radou města Česká Třebová v souladu s § 6, odst. 6, písm.d) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů proti Návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, tisk srpen 2009 1. Kap.2 Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, vymezených v PÚR a vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a rozvojových center krajského významu. Podkapitola 2.2 Rozvojové osy republikového významu Odstavec (15) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území Písm. a) rozvoj bydlení soustřeďovat především do měst a dále do sídel s možností hromadné dopravy, zejména železniční.. Námitka - požadujeme přehodnotit zásady a zpracovat i město Česká Třebová, neboť dostupnost železniční dopravy v České Třebové je diametrálně odlišná a kvalitativně nesporně na vyšší úrovni, než uváděný Opatov, je potřeba zahrnout širší území kolem rozvojové osy. Písm. b) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat zejména do měst ve vazbě na R 35... Námitka - požadujeme přehodnotit zásady a zpracovat i město Česká Třebová, neboť časová a kilometrická vzdálenost od plánované silnice R 35 je minimální (cca do 10 minut, cca do 10 km) a je potřeba zahrnout širší území kolem rozvojové osy (s odkazem na řešené a připravované investiční projekty s dopadem na železniční a silniční infrastrukturu - veřejné logistické centrum).	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Návrh ZÚR Pk bude ponechán beze změny. Rozvojové oblasti zahrnují obce ovlivněné rozvojem dynamikou hlavních center. Rozvojové osy propojují rozvojové oblasti a lze v nich očekávat požadavky na změny v území vyvolané navrhovanou dopravní infrastrukturou. Česká Třebová byla zařazena do rozvojové oblasti krajského významu OBk 2 Česká Třebová – Ústí nad Orlicí. V kap. 2.3.2 návrhu ZÚR jsou uvedeny zásady pro usměrňování územního rozvoje, které podporují například rozvoj bydlení, ekonomické aktivity, realizaci veřejného logistického centra... Do rozvojových os nejsou již zařazovány obce, které jsou součástí rozvojových oblastí. Z toho vyplývá, že Česká Třebová nemůže být současně zahrnuta do rozvojové oblasti i osy. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje vymezují rozvojovou osu republikového významu OS 8 Hradec Králové/Pardubice – Olomouc ve východní části ve vazbě na připravovanou rychlostní komunikaci R 35 (Holice – Vysoké Mýto – Litomyšl – Moravská Třebová).

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			2. Kap.2 Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, vymezených v PÚR a vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a rozvojových center krajského významu. Podkapitola 2.4 Rozvojové osy krajského významu 2.4.4 Rozvojová osa OSk 4 Česká Třebová - Lanškroun Odstavec (40) Rozvojová osa je vymezena tak, Námitka - nejsou definovány obce (katastrální území) ve správním obvodu ORP Česká Třebová, požadujeme doplnit a dopracovat ve smyslu systémového postupu, že osa má svůj začátek, má protínající body a má svůj konec (vše se netýká pouze Lanškrouna). Odstavec (41) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje..... Námitka - problematika dtto (jako odstavec 40). Odstavec (42) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování..... Námitka - problematika dtto (jako odstavec 40). Námítky byly projednány a schváleny Radou města Česká Třebová dne 14.10.2009 usnesením č. 947/2009.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Do rozvojových os nejsou již zařazovány obce, které jsou součástí rozvojových oblastí. Z toho vyplývá, že Česká Třebová nemůže být současně zahrnuta do rozvojové oblasti i osy. Česká Třebová byla zařazena do rozvojové oblasti krajského významu OBk 2 Česká Třebová – Ústí nad Orlicí, proto již nemohla být zařazena do rozvojové osy krajského významu OSk 4 Česká Třebová – Lanškroun. Rozvojová oblast OBk 2 zahrnuje obce, ovlivněné rozvojovou dynamikou jejich dvou hlavních center krajské úrovně (Česká Třebová a Ústí nad Orlicí).
6.	Město Dašice	15.10.2009	Město Dašice podává námitku v rámci řízení o ZÚR Pk: Město Dašice požaduje úpravu vedení komunikace označené D47 – přeložka silnice II/322 Dašice a to posunutím této komunikace jižním směrem, město Dašice má záměr se rozšiřovat jižním směrem a tato komunikace tomuto rozvoji brání (šíře koridoru schválená ZÚR Pk 180 m). Námitka byla projednána radou města Dašice pod číslem usnesení R249/19/2009.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Návrh koridoru pro umístění stavby D47 - přeložka silnice II/322 Dašice je navržen z důvodu převedení dopravní zátěže mimo zástavbu města v souvislosti s její vazbou na rychlostní silnici R35 jako významného přivaděče na Pardubice. Posunutím koridoru jižním směrem a vymezením ploch pro bydlení k hranici koridoru v ÚP Dašice (v navazujícím území obce Kostěnice již vymezené plochy pro bydlení jsou až hranici správního území) by nepřineslo očekávaný přínos a zvýšily by se náklady na realizaci této stavby. Z výše uvedených důvodů bude koridor pro umístění stavby D47 ponechán beze změny.
7.	Obec Dlouhoňovice	13.10.2009	Po posouzení návrhu „Zásad územního rozvoje Pardubického kraje“, zastupitelstvo obce Dlouhoňovice vznáší námitku k části 7.1. Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy číslo VPS D 27, VPS přeložka I/11 Žamberk – jižní obchvat, dotčená obec a dotčené kat. území Dlouhoňovice. V části II ZÚR PK – odůvodnění, je uvedeno, že navrhovaná přeložka silnice v prostoru Žamberka z důvodu nevhodného vedení souč. trasy centrem města, bude situována po jižním okraji města. Tato informace je neúplná, neboť přeložka je vedena i přes severní část obce Dlouhoňovice (viz. mapové zdokumentování – výkres ploch a koridorů) Obec Dlouhoňovice nemá tuto přeložku v územním plánu a ani ji nehodlá v rámci změny územního plánu nově zařazovat. K dnešnímu dni nikdo obec ve věci vedení přeložky oficiálně nekontaktoval. Realizaci přeložky by došlo k vyřešení dopravního problému města Žamberk a obce Helví-	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Koridor pro umístění stavby D27 – přeložka silnice I/11 Žamberk – jižní obchvat bude v návrhu ZÚR Pk ponechán. Koridor bude pouze upřesněn (resp. zúžen) v zastavěné části obce Dlouhoňovice na základě výsledků vyhledávací studie přeložky silnice I/11 Žamberk (SUDOP Praha).

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			kovice na úkor obce Dlouhoňovice. Zamýšleným obchvatem dojde k rozdělení obce na dvě části a enormnímu nárůstu dopravy ve významné lokalitě, což bude předmětem kritiky ze strany obyvatel. Město Žamberk již v minulosti zpracovalo několik variant vedoucích k odlehčení dopravního zatížení svého centra. (například vybudování silničního tunelu, severní obchvat nebo vedení přeložky po jižní části katastru města Žamberk) Domníváme se, že je možno realizačně využít některou z těchto variant a nezasahovat negativně do dopravní situace sousední obce Dlouhoňovice.		
8.	Obec Holetín	22. 9. 2009 čj. 192/2009	Zastupitelstvo obce Holetín schválilo usnesení č. 4/2009 ze dne 14. 9. 2009 uplatnění námítky k návrhu ZÚR Pk. Obec Holetín tímto vznáší námitku k navrhované trase komunikace D40, jejíž výstavba je plánována v bezprostřední blízkosti budov a pozemků v lokalitě Horní Holetín, určených územním plánem obce pro místní zástavbu. Obec Holetín souhlasí s vybudováním plánovaného „obchvatu“, trvá však na minimální vzdálenosti 1 km mezi již zmíněnými budovami a pozemky a navrhovanou trasou komunikace D40.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Koridor D40 bude ponechán beze změny. Podkladem pro vymezení koridoru byla Vyhledávací studie Hlinsko – Skuteč – Vysoké Mýto z prosince 2003. Přeložka silnice II/355 je řešením dopravně závadného úseku vedení silnice II/355 zástavbou obce Holetín. Cílem je zajištění kvalitního propojení a zlepšení dopravních vazeb Skuteč – Hlinsko. Protože se jedná o významnou trasu je z dlouhodobého hlediska průjezd obcí zásadním problémem, který však nelze řešit jiným způsobem než přeložením silnice II/355 do nové trasy a to východně od obce Holetína. Realizací přeložky by došlo k velmi výraznému zlepšení životního prostředí v obci. Při aktualizaci ZÚR Pk bude prověřena možnost úpravy koridoru (posunut o cca 60m) tak, aby vedení silnice dle Vyhledávací studie Hlinsko – Skuteč – Vysoké Mýto bylo krajním západním ohraničením koridoru pro umístění stavby D40 - přeložka silnice II/306 Holetín –Prosetín.

ZÁŠADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

9.	Město Choceň	23.9.2009 č. Org/3742/2 009	Rada města uplatňuje tyto změny, případná doplnění zásad územního rozvoje: - Strana 16, 2.5 CENTRA OSÍDLENÍ Změnit kategorii osídlení, vypustit odst. d), přearg. Choceň, případně i Přelouč do kategorie c) významná nižší centra. Důvod: město Choceň má vytvořenu pestrou výrobní základnu s výrazně silným potenciálem výrobních prostor. Poloha města má dobré dopravní spojení. Územní plán města schválený v r. 2008 počítá s rozvojem odpovídajícím vyšší kategorii. - Strana 71 - 9. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování. Doporučujeme rozšířit studii u odst. 153 na „koridor silnice II/312 v úseku“Choceň - Hemže - České Libchavy – Žamberk“ o studii úseku koridor silnice II/357 „Choceň-Vysoké Mýto“. Využít rozpracované studie zadavatelem ŘSD. Projektant TRANS-CONSULT, s. r. o., Město Choceň do připravované změny územního plánu začleňuje územní rezervu pro přivaděč tvořený z komunikace II/312 a II/357, k rychlostní komunikaci R 35. - Zásady územního rozvoje Pardubického kraje neřeší program odpadového hospodářství, využitelného odpadu na zásadách ekologického a ekonomického využití. Určení místa s výhodnou polohou využití a zpracování se v zásadách postrádá. Doporučujeme v další fázi, v souladu s ust. § 42 zák. č. 183/2006 Sb., aktualizovat ZÚR PK. - Případné připomínky týkající se uspořádání katastrálního území města Choceň a integrovaných obcí, které budou adresovány přímo na Pardubický kraj, odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování budou po 21.10.2009 předány pro informaci městu Choceň	NÁMITCE SE VYHOVUJE NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Choceň i Přelouč budou přeřazeny do kategorie významných nižších center. S ohledem na uplatněnou námitku bude kategorie „ostatní nižší centra“ zrušena. Kategorizace byla vytvořena na základě statistických údajů a nemá dopady na rozvoj obcí. Rozsah územní studie bude v návrhu ZÚR Pk ponechán beze změny. Vzhledem k tomu, že předmětné území je již řešeno vyhledávací studií „Choceň-Vysoké Mýto“, bylo by další prověřování tohoto území duplicitní. Závěry studií budou využity při aktualizaci ZÚR. Odpadové hospodářství je vyhodnoceno v části vyhodnocení vlivů ZÚR Pk na udržitelný rozvoj v kap. 4.1.8. odpady. Připomínka nemá charakter námitky, není vymezeno dotčené území a není uvedeno odůvodnění. ZÚR Pk vymezují především plochy a koridory nadmístního významu. Úkolem ZÚR Pk není řešení programu odpadového hospodářství. Uplatněné námitky a připomínky budou součástí vydaných ZÚR Pk, včetně jejich vyhodnocení. Připomínka nemá charakter námitky.
10.	Město Králíky	15.10.2009 č. 5031/2009/ ÚPaSÚ/HS	Město Králíky podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. Město Králíky se dle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o stavebním řádu (dále stavení zákon) je obec dotčená touto krajskou územně plánovací dokumentací. O námitce rozhodla v samostatné působnosti rada města Králíky na dvou zasedáních. První zasedání rady města rozhodlo dne 23.9.2009 č. usnesení RM/2009/37/544. Druhé zasedání rady města rozhodlo dne 14.10.2009 č. usnesení RM/2009/41/585. Znění námitek: č. 1 Podáváme návrh na zrušení veřejně prospěšné stavby v oblasti elektroenergetiky záměru EO4.	NÁMITCE SE VYHOVUJE	Záměr byl převzat z ÚP VÚC Pk a z návrhu ZÚR Pk bude koridor pro umístění stavby E04 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Červená Voda – Dolní Lipka, včetně drážní měřiny 110/23 vypuštěn. Dle podkladů, předaných ČEZ Distribuce, a.s. pro ÚAP Pk, není již záměr dále sledován.

		č. 2 Podáváme na změnu umístění veřejně prospěšné stavby v oblasti elektroenergetiky, a to úprava umístění trafostanice záměru EO3. č. 3 Podává na zrušení režimu veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy, a to zrušení zařazení koridoru pro umístění stavby D24 – přeložka silnice I/43 Dolní Lipka – Červená Voda, a to na území k. ú. Dolní Boříkovice a k. ú. Dolní Lipka. Požadujeme tento koridor převést do režimu územní rezervy. Vymezení území dotčených námitkou: bod č. 1 - Zrušení návrhu nadzemního vedení 2x 110 kV Červená Voda – Dolní Lipka, včetně drážní měnírny 110/22 kV označené EO4. Záměr zasahuje na k. ú. Králíky, k. ú. Dolní Lipka a k. ú. Dolní Boříkovice. bod č. 2 - Úprava umístění trafostanice TR 110/22 kV v k. ú. Králíky. Jedná se koncový bod nadzemního vedení 2x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky, označené EO3. bod č. 3 - Zrušení zařazení koridoru pro umístění stavby D24 – přeložka silnice I/43 Dolní Lipka – Červená Voda do veřejně prospěšných staveb koridoru, a to na území k. ú. Dolní Boříkovice a k. ú. Dolní Lipka. Požadujeme tento koridor převést do režimu územní rezervy. Odůvodnění: bod č.1 – Vyloučení návrhu nadzemního vedení elektřiny 2x110 Kv a drážní měnírny v oblasti Dolní Lipky bylo dohodnuto s majitelem sítě ČEZ při projednávání konceptu územního plánu města Králíky v roce 2006 až 2007. Nová drážní měnírna je již vystavěna v Jablonném nad Orlicí. Vymezení koridoru na správním území města Králíky již v této době neúčelné. Vymezení koridoru VPS a jeho ochranou v územním plánu města Králíky omezí rozvoj sídla Dolní Lipka. bod č. 2 – Umístění trafostanice TS 110/22 kV v k. ú. Králíky bylo v návrhu územního plánu specifikováno dle místních podmínek a trafostanice byla umístěna jižně od zástavby města. Toto umístění bylo projednáno s dotčenými orgány v průběhu projednávání konceptu územního plánu Králíky. Umístění trafostanice v blízkosti sídla vytvoří zbytečné omezení rozvoje území města Králíky k obci Červená Voda. bod č. 3 - Vymezení trasy obchvatu I/43, která byla dříve navrhována jako rychlostní komunikace R 43 (trasa Dolní Lipka – Boříkovice - Červená Voda). Tento koridor je v projednávaném územním plánu Králíky chráněn v jedné variantně jako územní rezerva. Požadujeme tento kori-	NÁMITCE SE VYHOVUJE NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Záměr trafostanice TR 110/22 kV nebude součástí koridoru pro umístění stavby E03 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky v grafické ani textové části. Dle podkladů, předaných ČEZ Distribuce, a. s., pro ÚAP Pk, umístění trafostanice již není aktuální. Koridor pro umístění stavby D24 – přeložka silnice I/43 Dolní Lipka – Červená Voda bude v návrhu ZÚR Pk ponechán (jako navrhovaný záměr). Záměr byl prověřen dopravní studií Via Regia z roku 2007 a vyhledávací studií I/43 obchvat Lanškrouna – Dolní Lipka, pořizovanou ŘSD. Podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko, vyplývají i z Politiky územního rozvoje ČR 2008 (čl. 71).
--	--	---	---	--

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			dor převést do režimu územní rezervy, která neukládá požadavek při následném zapracování do územního plánu vkládat na katastr nemovitostí předkupní právo.		
11.	Obec Krouna	23. 9. 2009 čj. 01019/09	Rada obce Krouna vznáší námitku k návrhu ZÚR Pk pro koridor umístění stavby E10 – 2x 110 kV TR Hlinsko – Polička – navrhuje v místě křížení současného vedení 400 kV s vedením 35 kV v k. ú. Rychnov vést vedení 110 kV po trase vedení 35 kV v k. ú. Rychnov a k. ú. Františky. Rada obce námitku zdůvodňuje takto: Tato navrhovaná trasa vedení si nebude vyžadovat další zásahy do krajiny (těžba lesů, budování ochranných pásem a nezasáhne do 1. zóny ochrany přírody – Háпова skála), nezatíží vzhled krajiny, zejména v k. ú. Františky.	NÁMITCE SE VYHOVUJE	Záměr byl převzat z ÚP VÚC Pk a z návrhu ZÚR Pk bude koridor pro umístění stavby E10 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička vypuštěn. Dle podkladů, předaných ČEZ Distribuce, a. s., pro ÚAP Pk, je koridor prověřován v jiné trase, která bude předmětem aktualizace ZÚR Pk.
12.	Obec Křenov	29.9.2009	Obec Křenov vznáší důraznou námitku vůči vedení koridoru pro umístění stavby E06-nadzemní vedení 2x110 kV Dlouhá Loučka-Březina, včetně TR 110/22kV. Vedení koridoru téměř středem obce nad zastavěným územím je zcela nesmyslné a nepochopitelné. Obec Křenov investovala nemalé částky na vykoupení pozemků určených k nové výstavbě a projektem stavby E06 by došlo k znemožnění rozvoje obce. Zastupitelstvo obce Křenov vyjádřilo nesouhlas a protest na zasedání zastupitelstva obce dne 29.9.2009 /usnesení č. 2009/10/ Důrazně nesouhlasíme s navrhovaným vedením trasy stavby E06 a trváme na řešení této trasy celkovým obchvatem obce.	NÁMITCE SE VYHOVUJE	Záměr byl převzat z ÚP VÚC Pk a z návrhu ZÚR Pk bude koridor pro umístění stavby E06 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Dlouhá Loučka – Březina, včetně TR 110/22 kV vypuštěn. Dle podkladů, předaných ČEZ Distribuce, a. s., pro ÚAP Pk, není již záměr dále sledován.
13.	Město Letohrad	19.10.2009	Město Letohrad tímto vznáší námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje k bodu č. 7.2 Veřejně prospěšné stavby v oblasti elektroenergetiky č. VPS EO2 (původní č. E1) nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Žamberk – TR Jablonné nad Orlicí. Důvodem této námítky je to, že tato stavba je navržena v území, které je již dnes určeno pro rozvoj Letohradu schváleným územním plánem a dělila by svým širokým ochranným pásmem území, které chce město v budoucnu využít pro další rozvoj města. Žádáme, aby umístění této stavby bylo odsunuto nejlépe až k severní hranici kat. úz. Letohrad a Orlice s hranicí kat. úz. Šedivec.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Záměr byl převzat z ÚP VÚC Pk a v návrhu ZÚR Pk bude koridor pro umístění stavby E02 – nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Žamberk – TR Jablonné nad Orlicí ponechán. Zpřesnění koridoru (resp. zúžení) je úkolem územního plánu.
14.	Obec Lichkov	14.10.2009 čj. 253/09/Li	Po podrobném prostudování zveřejněného návrhu ZUR Pak si vám tímto dovoluujeme zaslat připomínky k návrhu ZUR Pak: Obec Lichkov uzavřela Smlouvu o spolupráci (dne 19.12.2007, schváleno zastupitelstvem obce dne 10.10.2007, číslo usnesení 51/07) se společností SYNERGION Hraniční vrch, a. s., se sídlem Lichkov 203, okres Ústí nad Orlicí, PSČ 56168, IČ 2819 1820, jejímž předmětem je mimo jiné spolupráce naší obce a výše uvedené společnosti při přípravě a realizaci záměru výstavby farmy větrných elektráren v katastru obce Lichkov, v lokalitě s místním názvem Hraniční vrch (umístění a rozsah záměru – příloha č. 1). O účasti obce v tomto záměru rozhodlo zastupitelstvo obce mimo jiné na	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Skladebné prvky regionálního ÚSES budou v návrhu ZÚR Pk ponechány beze změny. Regionální biocentra jsou převzata ze schváleného ÚP VÚC Pk. Regionální biokoridory z ÚP VÚC Pk byly v návrhu ZÚR Pk zpřesněny (resp. zúženy). Regionální ÚSES je v Územním plánu obce Lichkov (schválen v roce 2003) řešen a není v rozporu s projednávanými ZÚR Pk. Umístění konkrétního záměru (VTE) a případné řešení střetů musí být řešeno v rámci změny územního plánu, jejímž úkolem bude zpřesnit vymezení regionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES tak, aby byly dodrženy nejméně jejich

			základě výsledků místního pravoplatného referenda konaného dne 8.9.2007, kdy v tomto referendu občané naší obce tento záměr drtivou většinou podpořili (zápis o výsledku hlasování referenda - příloha č. 2). Tento záměr je nyní ve stadiu projednávání v územním řízení, současně probíhá posuzování vlivu záměru na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., a to v přeshraničním režimu na Ministerstvu životního prostředí ČR v Praze, kdy zjišťovací řízení již bylo ukončeno. Naše obec se aktivně podílí na pozemkové úpravě Lichkov blok II, Mze, Pozemkového úřadu v Ústí nad Orlicí, (čj. 6249 /06/08/CHA), kde jsme v plánu společných zařízení schválili (dne 30.07.2009 číslo usnesení 40/07) na pozemcích obce biokoridory, které, až se plně zapojí svoji porostovou skladbou budou plnit svoji funkci dostatečně. Naše obec současně schválila změnu platného územního plánu obce (usnesení o změně ÚP obce č. 2 ze dne 24.6.2009 - příloha č. 3), tak, aby byl záměr v územním plánu obce stabilizován. Dokumentace tvořící obsah ZUR Pak dle našeho názoru částečně omezuje využití předmětné lokality umístěním regionálního biokoridoru č. 819 a 820b a pravděpodobně i biocentra č. 492 Hraniční vrch. Z výše uvedeného důvodu naše obec nesouhlasí s navrhovaným umístěním výše uvedených biokoridorů a biocentra tak, jak je uvedeno v návrhu ZUR Pk, a požadujeme jejich přemístění tak, aby tato nebyla s výše uvedeným záměrem v možné kolizi. Závěrem konstatujeme, že realizace záměru výstavby větrných elektráren má v budoucnu pro naši obec významný ekonomický efekt. Tyto připomínky schválilo zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 14. října 2009, č. usnesení 48/09.		minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost.
15.	Město Litomyšl	20.10.2009	Na základě usnesení Rady Města Litomyšle č. 782/09 ze dne 20. 10. 2009 Vám sděluji, že Město Litomyšl má následující námítky k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. 1. Město Litomyšl uplatňuje námitku k veřejně prospěšné stavbě (VPS) s označením D36 (koridor přeložky silnice II/360 Litomyšl – Némčice) v části jejího napojení ze severu na navrhovanou rychlostní silnici R35 (VPS s označením D01) a požaduje situovat tuto stavbu severozápadněji, jak je zakresleno a bylo již bez připomínek sousedních obcí a dotčených orgánů projednáno při společném jednání o návrhu územního plánu Némčice, ke kterému následně Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů vydal dne 12.8.2009 souhlasné stanovisko sp. zn. SpKrÚ 52666/2008 OSRK OUP, č.j. KrÚ 40618/2009 OSRKEF – viz výřez situace širších vztahů a koordinčního výkresu projednávaného ÚP Némčice – příloha č. 1. Důvodem je vhodnější dopravní řešení obchvatu obce Némčice a napojení na další úsek směrem na Litomyšl-Nedošín. Území dotčené námitkou je trasa VPS s označením D36 dle ZÚR Pk a dle návrhu územního plánu Némčice.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	1. Jedná se o nové řešení, které může být případně předmětem aktualizace ZÚR Pk, pokud bude zajištěna koordinace s probíhajícím procesem EIA. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu (NSS) čj. 7 Ao 1/2009 – 56 byl koridor pro umístění R 35 v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad' (dále jen dotčené území) zrušen a není tedy ani součástí návrhu ZÚR Pk. Vzhledem k tomu, že koridor pro umístění stavby D36 – přeložka silnice II/360 Litomyšl – Némčice má přímou návaznost na R 35, bude tento úsek z návrhu ZÚR Pk vypuštěn a řešen při aktualizaci ZÚR Pk.

			2. Město Litomyšl uplatňuje námitku k umístění koridoru VPS s označením E9 (koridor nadzemního vedení 2 x 110 kV, včetně TR 110/35 kV Litomyšl). Koridor je již řešen platným Územním plánem sídelního útvaru města Litomyšl, resp. její Změnou 02 - viz výřez hlavního výkresu - příloha č. 2. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů dne 2.7.2008 vydal k této Změně 02 souhlasné stanovisko sp. zn. SpKrÚ 46745/2007 OSRK OUP, č.j. KrÚ 28514/2008 OSRK OUP, rovněž ČEZ Distribuce a. s., jako poskytovatel údajů neuvažuje s trasou VPS s označením E9 tak jak je zakreslena v ZÚR Pk – viz příloha č. 3. Koridor zakreslený v návrhu ZÚR Pk byl již nahrazen výše uvedenou trasou a proto není ZÚR Pk v této části aktuální. Město Litomyšl požaduje změnu trasy VPS s označením E9 dle Změny 02 územního plánu sídelního útvaru města Litomyšl. Území dotčené námitkou je trasa VPS s označením E9 dle ZÚR Pk a dle Změny 02 Územního plánu sídelního útvaru města Litomyšl. 3. Město Litomyšl v souvislosti s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu č.j. 7 Ao 1/2009-56 ze dne 26.8.2009 a doplňujícího rozsudku č.j. 7 Ao 1/2009-75 ze dne 23.9.2009, kterými byl zrušen územní plán velkého územního celku Pardubického kraje v části vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb D1 – stavba rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad' uplatňuje následující námitku. Město Litomyšl nesouhlasí se schválením a vydáním zásad územního rozvoje, ve kterých by na výše uvedených sedmi katastrálních územích nebyla řešena trasa rychlostní silnice R35. Jako jediné možné řešení vidí Město Litomyšl vydání zásad územního rozvoje s vyřešenou kompletní trasou rychlostní silnice R35 na celém území Pardubického kraje. V opačném případě by se jednalo o řešení nekomplexní, nelogické a ve svém důsledku umožňující, aby v případě jeho provedení přes centrum Města Litomyšl a přes obce Řídký a Tržek byla převáděna doprava z rychlostní silnice R35 po stávající silnici I/35, což není za stávajícího stavu přijatelné z hygienických, dopravních a ani jiných důvodů; v neposlední řadě by nebylo v oblasti Litomyšle řešeno ani napojení na rychlostní silnici R35 v severojižním směru a byla by zmařeno úsilí i finanční prostředky, které byly vynaloženy na vydání stávajících územně plánovacích dokumentací, kam byla trasa rychlostní silnice R35 již zapracována.	NÁMITCE SE VYHOVUJE NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	2. Záměr byl převzat z ÚP VÚC Pk a z návrhu ZÚR Pk bude koridor pro umístění stavby E09 - nadzemní vedení 2 x 110 kV, včetně TR 110/35 kV Litomyšl vypuštěn. Dle podkladů, předaných ČEZ Distribuce, a. s., pro ÚAP Pk, není již záměr v daném koridoru sledován. 3. Z veřejného projednání vyplynul požadavek řešit koridor R 35 i v území dotčeném rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Z uplatněných námitek a stanovisek dotčených orgánů k veřejnému projednání vyplynul ale požadavek na prověření variantního řešení koridoru pro umístění R 35 v dotčeném území. Vzhledem k tomu, že je nutné v dotčeném území dokumentaci zcela přepracovat, ve smyslu ustanovení § 39 odst. 6 stavebního zákona, bude požadavek na řešení koridoru pro umístění R 35 v dotčeném území předmětem aktualizace ZÚR Pk.
16.	Obec Mladkov	19.10.2009 Č.j. 345 /2009	Obec Mladkov podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. Obec Mladkov je dle § 39 odst. 2 zákona č 183/2006 Sb., o stavebním řádu obcí dotčenou touto krajskou územně plánovací dokumentací. O námitce rozhodlo zastupitelstvo obce Mladkov na zasedání dne 14.10.2009. usnesením č. 2009/09/099. Znění námítky: Požadujeme posunutí trasy nadregionálního biokoridoru K 80 na k. ú.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Skladebné prvky regionálního ÚSES budou v návrhu ZÚR Pk ponechány beze změny. Regionální biocentra jsou převzata ze schváleného ÚP VÚC Pk. Regionální biokoridory z ÚP VÚC Pk byly v návrhu ZÚR Pk zpřesněny (resp. zúženy). Regionální ÚSES je v Územním plánu obce Mladkov (schválen v roce 2006) řešen a je v souladu s projednávanými ZÚR Pk. Umístění konkrétního záměru (VTE) a případné řešení střetů musí být řešeno v rámci

		Mladkov v úseku od LBC 2 severně ke státní silnici II/312. Vymezení území dotčené námitkou: Změna trasy nadregionálního biokoridoru K 80 na k. ú. Mladkov v úseku od LBC 2 ke státní silnici II/312. Požadujeme posunutí trasy biokoridoru o cca 200 m západním směrem. Jedná se o úsek v délce cca 600m. Námitka se dotýká k. ú. Mladkov p.p.č 307, 308, 362, části p.p.č 310, části p.p.č 305 a p.p.č. 1083 (silnice II/312). Změna na p.p. č. na p.p.č. 250/1, 366, 395, 387, 415/4, 419/1, 248, 389, 1083 vše v k. ú. Mladkov Odůvodnění: Stávající vedení biokoridoru je vedeno v délce 300 m po stání silnice II/312 a dále se napojuje jižně na LBC 2. Je veden přímo za zastavěnou částí obce. Obec Mladkov nemá možnost rozvoje výstavby RD ve svém katastru z těchto důvodů: východně železnice a lesy, jihovýchod chráněná krajinná oblast, jižně záplavové území a NATURA 2000, západně biokoridor, severně plánovaná výstavba rychlostní silnice dle Územního plánu Pk a zemědělská výroba, ptačí oblast. Jediná možnost je západním směrem posunutím biokoridoru a jeho uvedení podle skutečné migrace živočichů a klidové oblasti mezi obcemi Mladkov a Celné. Žádáme, aby biokoridor K80 nebyl veden nepřírozně v blízkosti obce a po státní silnici, ale při přechodu přes komunikaci byl napojen přes zemědělské pozemky TTP přímo na LBC 2, které je lesního charakteru. Tato trasa je dle místních šetření pro migraci přirozená. Obec Mladkov podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. Obec Mladkov je dle § 39 odst. 2 zákona č 183/2006 Sb., o stavebním řádu obcí dotčenou touto krajskou územně plánovací dokumentací. O námitce rozhodlo zastupitelstvo obce Mladkov na zasedání dne 14.10.2009. usnesením č. 2009/09/100 . Znění námitky: Obec Mladkov nesouhlasí s umístěním regionálního biokoridoru č. 819 a 820 b a pravděpodobně i biocentra č. 492 Hraniční vrch v případě, že dojde ke kolizi se záměrem výstavby větrných elektráren v daných lokalitách a v takovém případě požadujeme přemístění , aby ke kolizi nedošlo. Vymezení území dotčené námitkou: Změna umístění biocentra č. 492 Hraniční vrch a regionálního biokoridoru č. 819 a 820 b. Odůvodnění: Obec Mladkov uzavřela Smlouvu o spolupráci dne 08.02.2008, schváleno zastupitelstvem obce dne 07.11.2007, číslo usnesení 2007/07/106,	změny územního plánu.
--	--	--	-----------------------

			se společností SYNERGION Mladkov, a. s., se sídlem Mladkov 95, okres Ústí nad Orlicí, PSČ 56167, IČ 2821 7306, jejímž předmětem je mimo jiné spolupráce naší obce a výše uvedené společnosti při přípravě a realizaci záměru výstavby farmy větrných elektráren v katastru obce Mladkov, v lokalitě s místním názvem Hraniční vrch (umístění a rozsah záměru – příloha č. 1). Tento záměr je nyní ve stadiu projednávání v územním řízení, současně probíhá posuzování vlivu záměru na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb, a to v přeshraničním režimu na Ministerstvu životního prostředí ČR v Praze, kdy zjišťovací řízení již bylo ukončeno. Naše obec současně schválila změnu platného územního plánu obce, usnesení o změně ÚP obce č. 3 ze dne 16.9.2009 č. 2009/08/088 tak, aby byl záměr v územním plánu obce stabilizován. Dokumentace tvořící obsah ZUR Pk dle našeho názoru částečně omezuje využití předmětné lokality umístěním regionálního biokoridoru č. 819 a 820b a pravděpodobně i biocentra č. 492 Hraniční vrch. Z výše uvedeného důvodu naše obec nesouhlasí s navrhovaným umístěním výše uvedených biokoridorů a biocentra tak, jak je uvedeno v návrhu ZUR Pk, a požadujeme jejich přemístění tak, aby tato nebyla s výše uvedeným záměrem v možné kolizi. Závěrem konstatujeme, že realizace záměru výstavby větrných elektráren má v budoucnu pro naši obec významný ekonomický efekt.		
17.	Město Moravská Třebová	15.10.2009	Rada města Moravská Třebová podává námítku proti návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje zveřejněného veřejnou vyhláškou dne 24.8.2009. Námítka je proti veřejně prospěšné stavbě v oblasti dopravy D39 – přeložce silnice II/371 Mladějov – Moravská Třebová, kde přeložka tvoří propojení navrhované rychlostní silnice R35 a stávající silnice I/35. Tato přeložka je vedena městem Moravská Třebová, místní částí Sušice, v sousedství železniční trati, před bývalou pilou se napojuje na stávající komunikaci ve městě a dále pokračuje z části po dříve plánovaném severním obchvatu k obci Linhartice, kde se napojuje na stávající silnici I/35. Přeložka silnice II/371 je navržena nevhodně do zastavěného území města Moravská Třebová – lze očekávat problémy s prostorovým uspořádáním silnice, s křížením železniční tratě, přeložka je vedena pouze z části po dříve plánovaném obchvatu. Zřízením této přeložky naroste tranzit nákladní a osobní dopravy ve městě. Jedná se o průjezd vozidel městem do obcí ležících na jih od Moravské Třebové – směr Jevíčko a dále na Brno. Město Moravská Třebová v současné době pořizuje nový územní plán, ve kterém zmiňovaný obchvat již není uveden. Při pohledu na plánované dopravní napojení okolních měst je město Moravská Třebová jediné, u kterého je svedena automobilová doprava do jeho středu. Toto je plánováno v době, kdy se hromadně budují ob-	NÁMITCE SE VYHOVUJE	Návrh koridoru pro umístění stavby D39 - přeložka silnice II/371 Mladějov – Moravská Třebová bude z návrhu ZÚR Pk vypuštěn. V návrhu ZÚR Pk byl koridor navržen v souvislosti s řešením dopravního propojení Lanškrouna a Moravské Třebové a s vazbou těchto měst na navrhovanou trasu rychlostní silnice R35. Bylo uvažováno s jejím prodloužením, a to od Moravské Třebové až po R35 v návaznosti na navrhovaný nový koridor silnice I/43 ve směru na Lanškroun. V tomto úseku by přeložka neměla charakter přivaděče na R35, protože vazby Moravské Třebové na R35 východním či západním směrem by byly především realizovány v současné trase silnice I/35 a měly by především význam pro zkvalitnění dopravního propojení na Lanškroun. Z důvodu uplatnění námítky bude záměr vypuštěn.

			chvaty měst k odklonění této dopravy z center. Dopravní napojení Moravské Třebové na plánovanou rychlostní komunikaci R35 bylo vždy uvažováno přes propojku R35 a stávající I/35 v trase budoucí R43. V návrhu R35 není také uvažováno s napojením přeložky Mladějov – Moravská Třebová. Pro dopravní propojení měst Lanškrouna a Moravské Třebové by sloužila část R35. Kdyby se jednalo o nezaplatňovaný úsek rychlostní komunikace, pomohlo by to odklonit dopravu ze stávající silnice II/371, která vede obcemi Rychnov na Moravě, Radišov, Staré Město a snížil by se tranzit dopravy přes Moravskou Třebovou. Rada města Moravská Třebová výše uvedenou námitku schválila na svém jednání dne 12.10.2009 pod číslem usnesení 2631/R/121009.		
18.	Obec Němčice	20.10.2009	Zastupitelstvo obce Němčice na svém zasedání dne 23.9. 2009 schválilo následující námítky a požadavky k Návrhu zásad územního rozvoje Pardubického kraje. 1) NÁMITKA Obec Němčice nesouhlasí s navrženým silničním napojením D 38 České Třebové na R 35 (příloha A). Odůvodnění: a) navržené řešení necitlivě odděluje dvě části obce Němčice (Podrybník, Pudilka) od vlastní obce. b) navržené řešení, přivádí dopravu přímo do centra České Třebové!?? c) možné omezení pouze pro vozidla do 3,5 t (St) považujeme za neproveditelné vzhledem k vynaloženým investičním nákladům d) silnice je navržena opět přes Zhořský kopec, který je v zimním období velmi špatně sjízdný 2) NÁMITKA Obec Němčice, v případě, že nebude akceptována námitka v bodě 1) nesouhlasí s umístěním MUK dle předloženého návrhu a požadujeme její posunutí do prostoru Končin, tak jak je uvedeno v situaci B a po dohodě s městem Litomyšl. Dále požadujeme umístění silničního napojení České Třebové na hranici katastrů obce Němčice, tak aby silnice neoddělovala místní části obce Němčice a Podrybník a Pudilku (příloha B). 3) NÁMITKA Obec Němčice požaduje v případě, že budou její katastry dotčeny stavbou R 35, případně stavbou přivaděčů k R 35, požaduje zařazení do Rozvojové osy republikové úrovně OS 8 (příloha C). Obdobné stanovis-	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	1. Koridor pro umístění stavby D38 – přeložka silnice II/358 Němčice – Česká Třebová bude v návrhu ZÚR Pk ponechán beze změny. Vymezení koridorů pro dopravní přivaděč od České Třebové a Ústí nad Orlicí k rychlostní silnici R 35 bylo požadováno zadáním ZÚR Pk. Vybudování přivaděče spojujícího souměstí Ústí nad Orlicí a České Třebové s MÚK Litomyšl je požadováno i memorandem o spolupráci při přípravě a realizaci rychlostní silnice R 35 v celé délce po území Pardubického kraje a souvisejících investic, které bylo schváleno vládou ČR usnesením č. 421 ze dne 12.4.2006. Řešení vyplynulo ze Studie stabilizace MÚK na R 35 v prostoru města Litomyšle a koridorů „přivaděčů“ od měst Ústí n. O. a Česká Třebová do této MÚK.. Obce byly s výsledky studie seznámeny dne 20. 5. 2008. 2. Námitka směřuje proti řešení, které není, v důsledku vydaného rozsudku, předmětem návrhu ZÚR Pk. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu (NSS) čj. 7 Ao 1/2009 – 56 byl koridor pro umístění R 35 v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Kornice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad (dále jen dotčené území) zrušen a není tedy ani součástí návrhu ZÚR Pk. Vzhledem k tomu, že koridor pro umístění stavby D36 – přeložka silnice II/360 Litomyšl – Němčice má přímou návaznost na R 35, bude tento úsek z návrhu ZÚR Pk vypuštěn a řešen při aktualizaci ZÚR Pk. 3. Návrh ZÚR Pk bude ponechán beze změny. Zařazení do OS 8 bude prověřeno při aktualizaci ZÚR Pk, na základě podrobnějšího řešení umístění křižovatek ŘSD.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			ko jsme již k věci sdělili dopisem ze dne 4.6. 2008 (příloha D).		
19.	Obec Opatovice nad Labem	7.10.2009 Čj. 0001195/09	Obec Opatovice nad Labem na základě projednání návrhu ZÚR Pk na jednání Zastupitelstva obce Opatovice nad Labem konaného dne 24. 9. 2009 nemá žádných námitek k tomuto dokumentu.		Obec neuplatnila námitku.
20.	Město Svitavy	9.10.2009 Čj. 2009-09/OV-1147-05	Město Svitavy, jako dotčená obec podává tuto námitku: Námitka se týká nového vedení trasy 2x 110 kV Polička – Svitavy, oproti řešení v ÚP VÚC Pk. Nové vedení zmíněné trasy je zřejmé z přiložené situace a ze zápisu z jednání dotčenými obcemi Polička, pomezí, Květná, Vendolí, Svitavy a ČEZ Distribuce, a. s.,. ze dne 16.6.2009. Součástí zápisu je rovněž odůvodnění této nové trasy.	NÁMITKA SE VYHOVUJE	Záměr byl převzat z ÚP VÚC Pk a z návrhu ZÚR Pk bude koridor pro umístění stavby E07 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, včetně TR 110/35 kV Polička vypuštěn. Dle podkladů, předaných ČEZ Distribuce, a. s.,. pro ÚAP Pk, je koridor prověřován v jiné trase, která bude předmětem aktualizace ZÚR Pk.
21.	Obec Tisovec	14.10.2009 Čj. 150/09	Zastupitelstvo obce Tisovec se zabývalo na svém zasedání dne 23.9.2009 návrhem Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, hlavním bodem jednání se stal projekt nové silnice II/306, v dokumentu označený pracovním D40, který je součástí koncepce rozvojové osy krajské úrovně Chrudim-Chrást-Skuteč-Hlinsko a dotkne se i naší obce. Projekt rozhodně podporujeme, výrazně odlehčí dopravní zatížení obcí a umožní lepší spojení do měst v okolí, ale jednu připomínku zastupitelstvo uplatňuje. Navrhovaná poloha přeložky prochází v bezprostřední blízkosti pozemků v obci Dřeves určených územním plánem pro bytovou zástavbu, a proto žádáme o změnu trasování této silnice dál od obce.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Koridor bude ponechán beze změny. Obec je dotčena koridorem pro umístění stavby D41. Koridor pro umístění stavby D40 prochází mimo území obce. Podkladem pro vymezení koridoru je Vyhledávací studie Hlinsko – Skuteč – Vysoké Mýto z prosince 2003. Vzhledem k současné dopravní závadě je vhodné a účelné v dlouhodobém časovém horizontu tento záměr sledovat. Cílem je zajištění kvalitního propojení a zlepšení dopravních vazeb. Protože se jedná o významnou trasu je z dlouhodobého hlediska průjezd obcí problémem, který však nelze řešit jiným způsobem než přeložením silnice II/355 do nové trasy. Realizací přeložky by došlo ke zlepšení životního prostředí v obci. Při aktualizaci ZÚR Pk bude prověřena možnost úpravy koridoru (posunut o cca 100 m) tak, aby vedení silnice dle Vyhledávací studie Hlinsko – Skuteč – Vysoké Mýto bylo osou koridoru pro umístění stavby D41– přeložka silnice II/355 Tisovec až II/306.
22.	Město Ústí nad Orlicí	20.10.2009 Čj. 47507/2009/SÚ/32/fra nz	Město Ústí nad Orlicí na základě veřejné vyhlášky ze dne 24.8.2009, č.j. KrÚ 36411/2009 OSRKEF/OUP o veřejném projednání návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „návrh ZÚR Pk“) a vzhledem k tomu, že se nachází v území řešeném návrhem ZÚR Pk uplatňuje tyto námítky: Nesouhlas s vymezením koridoru pro umístění stavby přeložky silnice I/14 Ústí nad Orlicí jako územní rezervy viz. textová část – I. návrh, odst. (84); Odůvodnění: Požadujeme tento koridor v návrhu ZÚR Pk řešit jako veřejně prospěšnou stavbu, tak jak je vymezen v platném Územním plánu velkého územního celku Pardubického kraje (dále jen „ÚP VÚC Pk“). V platném územním plánu města Ústí nad Orlicí je koridor přeložky silnice I/14 (obchvat) Ústí nad Orlicí také vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Území dotčené námitkou: město Ústí nad Orlicí (k. ú. Oldřichovice, k. ú. Ústí nad Orlicí, k. ú. Hylváty). Nesouhlas s trasováním koridoru pro umístění stavby přeložky silnice I/14	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	Přeložka silnice I/14 bude ponechána jako územní rezerva. Přeložka silnice I/14 nebyla prověřena vyhledávací studií a nejsou tedy k dispozici podrobné podklady pro zpřesnění koridoru veřejně prospěšné stavby. Část koridoru územní rezervy pro přeložku I/14 bude vypuštěna (resp. koridor bude zkrácen a napojení na stávající-

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

		Ústí nad Orlicí zejména s jeho napojením na stávající silnici I/14 v prostoru mezi městem Ústí nad Orlicí (k. ú. Hylváty) a obcí Dlouhá Třebová, Odůvodnění: Požadujeme, aby trasa koridoru byla do návrhu ZÚR Pk převzata z platného ÚP VÚC Pk resp. z příloženého zákresu (navrhovaná úprava koridoru je vyznačena modrou barvou). Umístěním koridoru dle návrhu ZÚR Pk dojde k jeho přiblížení ke stávající městské zástavbě, dále bude tento koridor zasahovat do zastavitelných ploch vymezených územním plánem města Ústí nad Orlicí a dojde k narušení celé koncepce platného územního plánu města Ústí nad Orlicí. Území dotčené námitkou: město Ústí nad Orlicí (k. ú. Oldřichovice, k. ú. Ústí nad Orlicí, k. ú. Hylváty). S napojením koridoru pro umístění stavby přeložky silnice I/14 Ústí nad Orlicí na stávající silnici I/14 v prostoru mezi obcí Libchavy a městem Ústí nad Orlicí souhlasíme, tak jak je navrženo v návrhu ZÚR Pk. Pro tento úsek koridoru připravuje město Ústí nad Orlicí zpracování vyhledávací studie.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	cí silnici I/14 bude na území Dlouhé Třebové). Tato úprava je v souladu s vyhledávací studií: Studie vedení silnice I/14 v úseku Opatov (napojení na I/43) – Dlouhá Třebová (duben 2008) a se studií ŘSD: I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43), (září 2009).
23.		Na základě zmocnění občanů obce Bohuňovice a na základě jejich věcně shodných připomínek uplatňuji jako zástupce veřejnosti následující námitky k návrhu zásad územního rozvoje Pardubického kraje: Námitka č. 1 Návrh zásad územního rozvoje nebyl zveřejněn kompletní, k dispozici nebylo vyhodnocení vlivu zásad na udržitelný rozvoj území. Toto vyhodnocení je přitom podle 36 odst. 1 součástí zásad územního rozvoje. Návrh zásad musí být proto zveřejněn znova, tentokrát v úplné podobě. <i>Odůvodnění námitky č. 1:</i> <i>Dotčená veřejnost musí mít možnost seznámit se s kompletním návrhem zásad územního rozvoje. Bez toho jí bude upřeno také právo vznést připomínky a svým názorem ovlivnit výslednou podobu dokumentu.</i> Námitka č. 2 Návrh neobsahuje výsledek posouzení vlivů na životní prostředí, k tomu dokumentu se tedy nemohly vyjádřit dotčené orgány, obce ani veřejnost. Návrh zásad proto nemůže být schvalován předtím, než bude dokončen proces posuzování vlivů na životní prostředí. Do té doby musí být projednávání přerušeno. <i>Odůvodnění námitky č. 2:</i> <i>Dotčená veřejnost musí mít možnost seznámit se s kompletním návrhem zásad územního rozvoje. Bez toho jí bude upřeno také právo vznést připomínky a svým názorem ovlivnit výslednou podobu dokumentu. Vadným postupem krajského úřadu navíc dochází také k omezení možnosti vznést námitky dotčeným orgánům státní správy.</i> Námitka č. 3	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITKA SE	1. Námitka není opodstatněná. Vyhodnocení vlivů zásad na udržitelný rozvoj území je součástí návrhu ZÚR Pk a bylo po celou dobu řízení o návrhu zveřejněno na webových stránkách úřadu a bylo k nahlédnutí v listinné podobě na odboru strategického rozvoje kraje a evropských fondů, oddělení územního plánování. 2. Námitka není opodstatněná. Součástí vyhodnocení vlivů zásad na udržitelný rozvoj území je posouzení vlivů na životní prostředí. Návrh ZÚR Pk obsahuje i informace o výsledcích vyhodnocení posouzení vlivů na ŽP. Stanovisko MŽP k vyhodnocení bude vydáno po veřejném projednání.

		Návrh zásad nebyl zpracován ve variantách. Požadujeme, aby byly minimálně prověřeny varianty vedení dopravní infrastruktury. <i>Odůvodnění námitky č.3:</i> <i>Při schvalování strategického dokumentu, kterým zásady územního rozvoje bezesporu jsou, je bezvariantnost návrhu neakceptovatelná. Neprověření variant je v rozporu se zákonem 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se stavebním zákonem a se směrnicí 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Tento postup odporuje také stanovisku Ministerstva životního prostředí zn. 71495/EN V/07 ze dne 1.11.2007, v němž MŽP požaduje při vymezení ploch a koridorů v maximální míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy náležitě vyhodnotit a porovnat.</i> Námitka č. 4 Podle našeho názoru návrh zcela opomíjí potřebu ochrany zemědělského půdního fondu. Omezuje se na odhad záboru ZPF. Návrh neobsahuje vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ochranu zemědělského půdního fondu ve srovnání s jinými možnými řešeními, tak jak to vyžaduje zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Toto srovnání mělo být provedeno způsobem předpokládaným vyhláškou Č. 13/1 994 Sb., o podrobnostech ochrany zemědělského půdního fondu. Požadujeme, aby bylo zpracováno vyhodnocení, které právní předpisy předpokládají. <i>Odůvodnění námitky č.4:</i> <i>Neustálé zábory kvalitní zemědělské půdy považujeme za velmi neprozíravé. Půda patří mezi základní složky životního prostředí. Její význam je stejný, jako význam ostatních složek. V praxi to ovšem vypadá tak, že půda je tím, co se vždy obětuje jako pивní. Tímto způsobem přistupuje ke kvalitní zemědělské půdě i návrh zásad územního rozvoje. Ten neřadí půdu ani mezi přírodní hodnoty kraje, přitom na území kraje se nacházejí jedny z nejkvalitnějších zemědělských půd. Jedná se o řepařskou oblast, půdy jsou navíc bez kamení. Ty jsou navíc zejména v okolí obce Bohuňovice obhospodařovány na tradičních úzkých lánech se střídajícími se plodinami. Tento způsob obhospodařování působí jako přirozené protierozní opatření. Jednotlivé meze poskytují domov polní zvěři.</i> Námitka č. 5 Zásadně nesouhlasíme s vedením trasy rychlostní komunikace R35 mezi obcemi Bohuňovice a Sedliště. Navrhujeme, aby trasa R35 vedla jednou z těchto 2 možných variant: a) severně od obcí Bohuňovice a Sedliště. Od současné silnice 1/35 by se trasa oddělovala u obce Cerekvice nad Loučnou, vedla po severním okraji obvodu obcí Bohuňovice a Sedliště a poté by se severně od obce Komice napojovala na trasu R35 uvedenou v návrhu zásad územního rozvoje. Toto řešení jednoznačně preferujeme. b) jižně od obce Sedliště tak, aby těsně kopírovala trasu současné silni-	ZAMÍTÁ NÁMITKA SE ZAMÍTÁ NÁMITKA SE ZAMÍTÁ	3. Námitka není opodstatněná. Citované předpisy připouští i invariantní řešení. Případné variantní řešení je projednáváno s dotčenými orgány v rámci společného jednání. Veřejnosti se předkládá již invariantní řešení. V návrhu ZÚR Pk byla variantně řešena pouze přeložka silnice I/11 v prostoru města Česká Třebová a Dlouhá Třebová. 4. Námitka není opodstatněná. V návrhu ZÚR Pk je proveden kvalifikovaný odhad záboru ZPF v rámci vymezených koridorů. Skutečný zábor bude vycházet z dokumentace pro územní řízení na základě umístění konkrétní stavby do území. 5. Námitka směřuje proti řešení, které není, v důsledku vydaného rozsudku, předmětem návrhu ZÚR Pk. Koridor pro umístění stavby D01 – rychlostní silnice R 35 byl součástí projednání návrhu ÚP VÚC Pk a byl takto dohodnut s dotčenými orgány státní správy. Vedení koridoru bylo dále prověřeno ve studii Prověření optimálního koridoru R35 v úseku Zámorsk – Dětiřichov u Moravské Třebové (r. 2008, SUDOP). V této studii byla potvrzena jako optimální varianta koridoru z dohodnutého ÚP VÚC
--	--	--	--	--

		ce 1/35 až po část města Litomyšl — Lány, kde by se od 1/35 odpojova- la a dále vedla severně od Litomyšle trasou, která je uvedena v návrhu zásad územního rozvoje. Pro tuto variantu je možné využít zdarma po- zemek ve vlastnictví Ing. Jana Vaňouse, parc. č. 355. <i>Odůvodnění námítky č. 5:</i> <i>Řešení uvedené v návrhu zásad územního rozvoje znamená zbytečný zábór velmi kvalitní zemědělské půdy a znemožňuje tradiční způsob hospodaření na této půdě. Přitom existují alternativní varianty, které tento problém nezpůsobují.</i> Námítka Č. 6 Nesouhlasíme s tím, že veřejné projednání návrhu zásad se koná ve všední den v 9:00. Žádáme, aby bylo vyhlášeno nové veřejné projednání, které se uskuteč- ní v odpoledních hodinách, ne dříve než od 16:00. <i>Odůvodnění námítky č. 6:</i> <i>Krajským úřadem zvolený čas podstatně omezuje možnost veřejnosti se projednání zúčastnit. To je v rozporu s účelem veřejného projednání.</i> Vymezení území dotčeného námítkami: Námítky č. 1) —3) se vztahují k celému území kraje. Námítka Č. 4 se vztahuje k území obce Bohuňovice. Námítka č. 5 se vztahuje k území obcí Bohuňovice, Sedliště, Komice, Sloupnice. Oprávnění k podání námitek: Podle informací zveřejněných na internetových stránkách českého sta- tistického úřadu měla obec Bohuňovice k 1.1.2009 celkem 116 obyvatel. Protože věcně shodné připomínky podpořilo svým podpisem 14 občanů obce Bohuňovice, jsou splněny podmínky stanovené 23 odst. 2 staveb- ního zákona k tomu, aby zástupce veřejnosti mohl uplatnit námítky.	NÁMITKA SE ZAMÍTÁ Pk. Do návrhu ZÚR Pk byl koridor pro umístění R 35 převzat z ÚP VÚC Pk. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu (NSS) č. 7 Ao 1/2009 – 56 byl koridor pro umístění R 35 v k. ú. Řídký, Bohuňovice u Litomyšle, Sedliště u Litomyšle, Komice, Lány u Litomyšle, Litomyšl a Záhrad' (dále jen dotčené území) zrušen a není tedy ani součástí návrhu ZÚR Pk. Z veřejného projednání vyplynul požadavek řešit koridor R 35 i v dotčeném území. Z uplatněných námitek a stanovisek dotčených orgánů k veřejnému projednání vyplynul ale požadavek na prověření variantního řešení koridoru pro umístění R 35 v dotčeném území. Vzhledem k tomu, že je nutné v dotčeném území dokumentaci zcela přepracovat, ve smyslu ustanovení § 39 odst. 6 stavebního zákona, bude požadavek na řešení koridoru pro umístění R 35 v dotčeném území předmětem aktualizace ZÚR Pk. Pořizovatel se zabýval podněty na nové varianty. Byly vyhod- noceny s využitím územně analytických podkladů kraje a obcí a zabýval se i otázkou existence podrobnější dokumentace pro navržené varianty, to znamená, zda byly prověřovány nebo zda se prověřují v rámci přípravy této stavby. Na základě dostupných podkladů lze konstatovat, že dle navr- žené varianty a) by koridor R35 v ZÚR Pk zasahoval do zasta- veného území obce Bohuňovice a do zastavitelné plochy obce České Heřmanice, koridor by byl ve střetu se skladebnými prvky regionálního územního systému ekologické stability a tato varianta není součástí probíhajícího procesu EIA. Varianta b) navrhuje vedení koridoru v trase, která odpovídá variantě Calt projednávané v konceptu ÚP VÚC Pk s tím, že by na území města Litomyšle byla trasa upravena dle ZÚR Pk. Na základě dostupných podkladů by tato úprava byla problemat- ická z hlediska směrového vedení koridoru R35. Dle námi do- stupných údajů z KN Ing. Jan Vaňous nevlastní pozemek p. č. 355 v žádném z dotčených katastrálních území. 6. Námítka není opodstatněná. Stanovení času projednání je věcí pořizovatele, nevyplývá ze zákona a veřejné pro- jednání je zajištěno tak, aby se mohli zúčastnit všechny dotčené orgány, obce i veřejnost a byl zajištěn dostatečný časový prostor na projednání všech připomínek a námitek.
--	--	---	---

11. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

	Jméno, adresa	Datum	Připomínky	Vyhodnocení připomínky
1.	Občanské sdružení Naše Výprachtice	16.10.2009	Občanské sdružení Naše Výprachtice, na základě zkušeností s problematikou větrných elektráren (VE), vznáší v rámci projednávání Zásad územního rozvoje (ZÚR) následující připomínku: Požadujeme, aby Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (Studie PaK), vypracovaná firmou Studio B&M, Žďár nad Sázavou, byla v rámci ZÚR schválena jako závazný dokument nebo začleněna jako nedílná součást ZÚR. Připomínku odůvodňujeme: 1) VE představují minimálně stejný zásah do krajiny jako silniční síť a vedení vysokého napětí (současný návrh na 42 VE v lokalitě českomoravského pomezí mezi obcemi Horní Heřmanice a Albrechtice u Lanškrouna). Domníváme se, že i stavby VE by měly být předmětem ZÚR. 2) VE svými rozměry, kterými přesahují přirozená měřítka v přírodě, stojí mimo ustanovení stavebního zákona a zákona č. 114/1992 Sb.; k oběma zákonům chybí prováděcí předpisy, které by mimo jiné stanovily parametry pro povolování výškových staveb a VE (absenci těchto předpisů potvrzují i pracovníci stavebních úřadů a odborů ŽP). 3) Studie PaK by měla být závazná pro investory, zpracovatele dokumentace, obce, odbory ŽP, stavební úřady v rámci územního řízení. Setkali jsme se s tím, že v rámci řízení EIA zpracovatel dokumentace pro VE označil Studii Pak jako subjektivní názor jejích autorů s poukazem na to, že není závazným dokumentem. 4) Při zpracování dokumentace a posudků pro řízení EIA, případně následná správní řízení, jsou používány různé metodiky. Nastavením jednotné metodiky pro umístění a posuzování výškových staveb a VE v Pardubickém kraji by se předešlo: a) návrhům uvedených staveb v krajinářsky hodnotném prostředí a k ohrožení přirozeného prostředí kulturně-historických památek b) vyhlašování nesmyslných a kontroverzních anket v obcích, na jejichž katastru jsou VE navrhovány c) vyhlašování finančně nákladných obecních referend ve věci VE d) podepisování podivných smluv mezi investorem a obcí ještě před zahájením řízení EIA e) zbytečnému poškozování vzájemných sousedských a mezilidských vztahů mezi občany f) zatěžování správních orgánů množstvím protichůdných vyjádření účastníků, prodlužování správních řízení a následným odvolacím řízením g) zbytečnému zatěžování soudů žalobami h) plýtvání státními i obecními finančními prostředky, jak vyplývá z výše uvedených bodů - ch) podmínkám zakládajícím možnost korupčního prostředí. Dále považujeme za nutné upozornit v souvislosti s projednáváním návrhu ZÚR na celostátně dramatic-	Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje je pouze podkladem pro územně plánovací činnost. Podrobnost ZÚR Pk, stanovená stavebním zákonem (např. měřítko zpracování 1:100000) ani jejich obsah neumožňují studii prohlásit za závazný podklad pro rozhodování o umístění staveb v území.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			ký nárůst fotovoltaických elektráren (FVE) ve volné krajině. Tento nárůst již byl komentován v médiích a zabýval se jím Energetický regulační úřad. FVE nepodléhají řízení EIA. Ve Stříbře probíhá v současné době územní řízení na FVE o rozloze 68 ha (pro orientaci 1 km x 680 m), na jižní Moravě u obcí Vranovská Ves a Pavlice se staví FVE o rozloze 40 ha a probíhají jednání o výstavbě další FVE o rozloze 20 ha. V případě FVE dochází k záboru zemědělské půdy, v mnoha případech orné. Stavba takového rozsahu jistě ovlivní krajinný ráz (např. pohledy z historických staveb, vyhlídkových bodů) a má určité vliv i na přírodní prostředí a okolní mikroklima (teplota panelů). Domníváme se, že by se v ZÚR mělo počítat s možností návrhů realizace obdobných staveb v regionech Pardubického kraje a vymezit lokality, kde stavby FVE nelze uplatnit. Považujeme za nutné upozornit na vládou ČR schválený (20. 7. 2009) dokument Politika územního rozvoje (PÚR), zejména na články 14, 16, 20 a 22 kapitoly 2 - Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Pro jednání schůze vlády zpracovala odborná firma Atelier T-plan, s. r. o., materiál nazvaný Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území. V kapitole C - Vlivy republikových priorit... na str. 17 uvedeného materiálu hodnotí firma Atelier T-plan článek 31 v kap. 2 PÚR, který zní: „Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí.“ Hodnocení firmy Atelier T-plan je následující: „Zařízení založená na využití obnovitelných zdrojů mohou vzhledem k omezenému výkonu a účinnosti fungovat jen jako doplňkový zdroj v konkrétních lokálně příznivých podmínkách. Ekonomicky se jedná o závažnou deformaci tržního prostředí (garantované výkupní ceny, dotace) s negativními sociálními dopady (nárůst cen potravin). Environmentální dopady dosud nejsou dostatečně doceněny. V případě rozšíření existuje vysoké riziko ohrožení bezpečnosti dodávek energie s dopadem na výkonnost ekonomiky, kvalitu života obyvatel včetně aktivizace sociálně nežádoucích projevů.“ Uvedené hodnocení OZE zcela koresponduje se zkušenostmi ze zahraničí (viz webové stránky European Platform Against Windfarms - www.epaw.org). Na základě těchto zkušeností a předpokladů lze konstatovat, že současná nekoncepční a neekonomická, avšak masivní výstavba VE a FVE v ČR bude mít silně negativní vliv nejen na ochranu přírody a krajinný ráz, ale i na lidské zdraví a životní pohodu obyvatel, na ceny el. energie, na bezpečnost a riziko dodávek el. energie (tzv. black-out), v neposlední řadě na ceny nemovitostí ve vlastnictví občanů. Pardubický kraj má spoustu krajinářsky hodnotných lokalit s téměř nedotčenou přírodou, oblasti s původní zachovalou architekturou a v neposlední řadě množství kulturně-historických památek a sakrálních staveb. Měli bychom tyto hodnoty, které nelze penězi vyčíslit, uchovat našim potomkům alespoň v takovém stavu a prostředí, v jakém jsme je převzali my od svých předků.	
2.	MěÚ Polička, odbor územního plánování, rozvoje a ŽP	16.10.2009 Čj. OÚPRaŽP 1378/09	V rámci veřejného projednání Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk) uplatňuje Městský úřad Polička, odbor územního plánování, rozvoje a životního prostředí jako místně příslušný orgán územního plánování k projednávání dokumentaci tyto připomínky: V textové části odůvodnění ZÚR Pk je v kap. 5.4.1.2. Plochy a koridory dopravy nadmístního významu v části Letecká doprava (str. 36) uvedeno u letiště Polička, že nemá vyhlášena ochranná pásma. Upozorňujeme na skutečnost, že letiště Polička má vyhlášena tato ochranná pásma (převzato z návrhu ÚP Polička): - OP vzletového a přiblížovacího prostoru - OP s výškovým omezením staveb - OP s omezením vedení VN - OP proti nebezpečným a klamavým světlům Letiště Polička je veřejné vnitrostátní, bývalé záložní letiště, které se nachází asi dva kilometry severně	Ochranné pásmo letiště Polička je v koordinačním výkrese ZÚR Pk jako limit v území vyznačeno. V textové části odůvodnění bude kap. 5.4.1.2, část Letecká doprava, ve smyslu připomínky opravena.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			od centra města. Nadmořská výška vztažného bodu letiště je 603 m nad mořem. Na letišti jsou dvě přistávací dráhy, dráha 33/15 umožňuje přistávat a vzletat letadlům až do vzletové hmotnosti 5700 kg. Letiště je schopné obsloužit letouny, vrtulníky, kluzáky, ultralehká letadla, volné balony a vzducholodě. Provozovatelem letiště je Aeroklub Polička. Ochranná pásma jsou zpracována a vyhlášena v souladu s § 37 zákona o civilním letectví č. 49/1997 z 6. března 1997. Zpracovává se studie pro vybudování zpevněné přistávací a vzletové dráhy, vybudování nové provozní budovy, řídicí věže atd. Doporučujeme proto v textové části odůvodnění ZÚR Pk opravit a doplnit údaje o existenci OP letiště Polička. Jako VPS jsou v ZÚR Pk vymezeny koridory E10 pro nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko – TR Polička a E07 pro nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, vč. TR 110/35 kV Polička. Vymezení těchto koridorů není na území k. ú. Kamenec u Poličky, k. ú. Polička, k. ú. Pomezí a k. ú. Květná zcela v souladu s navrhovanými trasami vedení VVN, které jsou v současné době předmětem jednání mezi ČEZ Distribuce a dotčenými obcemi. Oba koridory nejsou v souladu ani s navrhovanými koridory vymezenými v projednávaném návrhu nově pořizovaného ÚP Polička. Tento však není dosud dohodnut se všemi dotčenými orgány a zřejmě dojde v návrhu ještě k úpravě obou koridorů. Z výše uvedených důvodů proto doporučujeme provést vymezení koridorů E07 a E10 podle definitivně dojednaných tras vedení VVN při nejbližších aktualizacích ÚAP Pardubického kraje a ZÚR Pk.	Záměry nadzemního vedení byly převzaty z ÚP VÚC Pk a z návrhu ZÚR Pk budou koridory pro umístění stavby E10 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička a stavby E07 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, včetně TR 110/35 kV Polička vypuštěny. Dle podkladů, předaných ČEZ Distribuce, a. s., pro ÚAP Pk, jsou koridory prověřovány v jiné trase a budou předmětem aktualizace ZÚR Pk.
3.	Občanské sdružení Zelená louka, Dolní Heřmanice	17.10.2009	Občanské sdružení Zelená louka, na základě zkušeností s problematikou větrných elektráren (VE), vznáší v rámci projednávání Zásad územního rozvoje (ZÚR) následující připomínku: Požadujeme, aby Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (Studie PaK), vypracovaná firmou Studio B&M, Žďár nad Sázavou, byla v rámci ZÚR schválena jako závazný dokument nebo začleněna jako nedílná součást ZÚR. Připomínku odůvodňujeme: VE představují minimálně stejný zásah do krajiny jako silniční síť a vedení vysokého napětí (současný návrh na 42 VE v lokalitě českomoravského pomezí mezi obcemi Horní Heřmanice a Albrechtice u Lanškrouna). Domníváme se, že i tyto stavby by měly být předmětem ZÚR. VE svými rozměry, kterými přesahují přirozená měřítka v přírodě, stojí mimo ustanovení stavebního zákona a zákona č. 114/1992 Sb.; k oběma zákonům chybí prováděcí předpisy, které by mimo jiné stanovily parametry pro povolování výškových staveb a VE (absenci těchto předpisů potvrzují i pracovníci stavebních úřadů a odborů ŽP). Studie PaK by měla být závazná pro investory, zpracovatele dokumentace, obce, odbory ŽP, stavební úřady v rámci územního řízení. Setkali jsme se s tím, že v rámci řízení EIA zpracovatel dokumentace pro VE označil Studii PaK jako subjektivní názor jejích autorů s poukazem na to, že není závazným dokumentem. Při zpracování dokumentace a posudků pro řízení EIA, případně následná správní řízení, jsou používány různé metodiky. Nastavením jednotné metodiky pro umístění a posuzování výškových staveb a VE v Pardubickém kraji by se předešlo: a) návrhům uvedených staveb v krajinářsky hodnotném prostředí a k ohrožení přirozeného prostředí kulturně-historických památek b) vyhlášení nesmyslných a kontroverzních anket v obcích, na jejichž katastru jsou VE navrhovány c) vyhlášení finančně nákladných obecních referend ve věci VE d) podepisování podivných smluv mezi investorem a obcí ještě před zahájením řízení EIA e) zbytečnému poškozování vzájemných sousedských a mezilidských vztahů mezi občany f) zatěžování správních orgánů množstvím protichůdných vyjádření účastníků, prodlužování správních řízení a následným odvolacím řízením	Studie je pouze podkladem pro územně plánovací činnost. Podrobnost ZÚR Pk, stanovená stavebním zákonem (např. měřítko zpracování 1:100000) ani jejich obsah neumožňují studii prohlásit za závazný podklad pro rozhodování o umístění staveb v území.

			g) zbytečnému zatěžování soudů žalobami h) plýtvání státními i obecními finančními prostředky, jak vyplývá z výše uvedených bodů. Dále považujeme za nutné upozornit v souvislosti s projednáváním návrhu ZÚR na celostátně dramatický nárůst fotovoltaických elektráren (FVE) ve volné krajině. Tento nárůst již byl komentován v médiích a zabýval se jím Energetický regulační úřad. FVE nepodléhají řízení EIA. Ve Stříbře probíhá v současné době územní řízení na FVE o rozloze 68 ha (pro orientaci 1 km x 680 m), na jižní Moravě u obcí Vranovská Ves a Pavlice se staví FVE o rozloze 40 ha a probíhají jednání o výstavbě další FVE o rozloze 20 ha. V případě FVE dochází k záboru zemědělské půdy, v mnoha případech orné. Stavba takového rozsahu jistě ovlivní krajinný ráz (např. pohledy z historických staveb, vyhlídkových bodů) a má určitě vliv i na přírodní prostředí a okolní mikroklima (teplota panelů). Domníváme se, že by se v ZÚR mělo počítat s možností návrhů realizace obdobných staveb v regionech Pardubického kraje a vymezit lokality, kde tyto stavby nelze uplatnit. Považujeme za nutné upozornit na vládou ČR schválený (20. 7. 2009) dokument Politika územního rozvoje (PÚR), zejména na články 14, 16, 20 a 22 kapitoly 2 - Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Pro jednání schůze vlády zpracovala odborná firma Atelier T-plan, s. r. o., materiál nazvaný Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území. V kapitole C - Vlivy republikových priorit... na str. 17 uvedeného materiálu hodnotí firma Atelier T-plan článek 31 v kap. 2 PÚR, který zní: „Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí.“ Hodnocení firmy Atelier T-plan je následující: „Zařízení založená na využití obnovitelných zdrojů mohou vzhledem k omezenému výkonu a účinnosti fungovat jen jako doplňkový zdroj v konkrétních lokálně příznivých podmínkách. Ekonomicky se jedná o závažnou deformaci tržního prostředí (garantované výkupní ceny, dotace) s negativními sociálními dopady (nárůst cen potravin). Environmentální dopady dosud nejsou dostatečně doceněny. V případě rozšíření existuje vysoké riziko ohrožení bezpečnosti dodávek energie s dopadem na výkonnost ekonomiky, kvalitu života obyvatel včetně aktivizace sociálně nežádoucích projevů.“ Uvedené hodnocení OZE zcela koresponduje se zkušenostmi ze zahraničí (viz webové stránky European Platform Against Windfarms - www.epaw.org). Na základě těchto zkušeností a předpokladů lze konstatovat, že současná nekoncepční a neekonomická, avšak masivní výstavba VE a FVE v ČR bude mít silně negativní vliv nejen na ochranu přírody a krajinný ráz, ale i na lidské zdraví a životní pohodu obyvatel, na ceny el. energie, na bezpečnost a riziko dodávek el. energie (tzv. black-out), v neposlední řadě na ceny nemovitostí ve vlastnictví občanů. Pardubický kraj má mnoho krajinařsky hodnotných lokalit s téměř nedotčenou přírodou, oblasti s původní zachovalou architekturou a v neposlední řadě množství kulturně-historických památek a sakrálních staveb. Měli bychom tyto hodnoty, které nelze penězi vyčíslit, uchovat našim potomkům alespoň v takovém stavu a prostředí, v jakém jsme je převzali my.	
4.		5. 10. 2009	Připomínka k vedení trasy regionálního biokoridoru RK 872 v jižní části obce Mistrovice. Připomínkováná trasa je zakreslena v grafické příloze I.2 ZUR Pardubického kraje. V rámci zpracování územního plánu obce byla trasa navržená v generelu místních SES upravena z důvodu jejího vedení zastavěným územím obce. Úpravu provedla Ing. Baladová, autorizovaný projektant ÚSES. Úprava byla konzultována a schválena také na OŽPZ KrÚ Pk. Na základě provedené úpravy trasy biokoridoru byla v předmětném území schválena v rámci územního plánu nová zastavitelná plocha pro bydlení. Na GIS mapách Pk jsou zakresleny u předmětného regionálního biokoridoru obě trasy (z původního generelu i z územního plánu), do ZÚR je však vybrána pouze trasa z původního generelu. S cílem zajistit optimální využití zastavěného i zastavitelného území v předmětném prostoru žádám jako zpracovatel územního plánu	Vzhledem k dohodnutému řešení regionálního ÚSES v územní plánu obce Mistrovice bude v návrhu ZÚR Pk provedena úprava.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			Mistrovice o zapracování trasy biokoridoru do grafické části ZÚR mimo předmětné území.	
5.	VČP Net, s. r. o.,	15.10.2009	K I. návrhu ZÚR Pk Vám sděluji následující: - str. 26; 4.2.1.2 Plynárenství (92) – (94) je v kompetenci RWE Transgas Net, s. r. o., - str. 27; 4.2.2.2 Plynárenství (100) a) nahradit výraz: ... v šířce 600 m... výrazem: v šíři bezpečnostního pásma v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. V platném znění. K ZÚR Pk II. Odůvodnění Vám sděluji následující: - str. 7; 1.2.4. Plochy a koridory technické infrastruktury je v kompetenci RWE Transgas Net, s. r. o., - str. 37; 1.2.4 Plynárenství je v kompetenci RWE Transgas Net, s. r. o. - str. 39; Komentář k zásobování plynem: nahradit Východočeská plynárenská, a. s., výrazem VČP Net, s. r. o.,; nahradit Jihomoravská plynárenská, a. s., výrazem JMP Net, s. r. o., ; nahradit TRANSGAS výrazem RWE Transgas Net, s. r. o., Dodávka ... se provádí převážně (tento výraz požaduji doplnit) z předávaných ...	Šíře koridoru bude ponechána. Dle stavebního zákona je koridorem plocha pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury. Šíří koridoru se vymezuje prostor pro prověření a zpřesnění vedení konkrétních záměrů. Z výše uvedeného vyplývá, že šíře koridoru nemá souvislost s budoucím ochranným pásmem konkrétní stavby. Informace o kompetencích plynárenských společností budou v odůvodnění opraveny.
6.	Krajina pod Lázkem, Cotkytle	18.10.2009	Na základě našich zkušeností s přípravou výstavby větrného parku v okolí obce Cotkytle – v krajině pod Lázkem a po prostudování návrhu Zásad územního rozvoje (ZÚR) vznášíme následující připomínky: Požadujeme, aby součástí Zásad územního rozvoje Pardubického kraje byl závazný dokument o vlivu větrných elektráren na krajinný ráz Pardubického kraje. Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (Studie PaK), vypracovaná firmou Studio B&M, Žďár nad Sázavou, která je v návrhu ZÚR uvedena na straně 37 pod čarou, by měla být schválena jako závazný dokument v rámci ZÚR nebo začleněna jako nedílná součást ZÚR. Odůvodnění připomínky: 1/ Domníváme se, že připravované aktivity v oblasti našeho regionu (okolí obce Cotkytle – krajina pod Lázkem) představují nezanedbatelný zásah do harmonického krajinného rázu. Zásah, podle našeho názoru, je dokonce radikálnější jako v případě silnic nebo tras vysokého napětí. Myslíme si, že stavby větrných elektráren by měly být předmětem ZÚR. 2/ Studie by měla být závazná. Vytvořily by se tak pravidla pro všechny účastníky řízení – investory, projektanty, obce, odbory životního prostředí, stavební úřady. 3/ Domníváme se, že zejména v případě Větrných parků a farem (případ našeho regionu) dochází ke změně původních a dlouhodobě prověřených funkcí krajiny. Harmonická krajina se mění v průmyslovou zónu? Pardubický kraj má krajinářsky hodnotné lokality. Jsme přesvědčeni, že jednou z nich je i krajina v okolí obce Cotkytle a krajinné dominanty Lázek. Je nutné učinit jasná pravidla pro budoucí rozvoj této krajiny.	Studie je pouze podkladem pro územně plánovací činnost. Podrobnost ZÚR Pk, stanovená stavebním zákonem (např. měřítko zpracování 1:100000) ani jejich obsah neumožňují studii prohlásit za závazný podklad pro rozhodování o umístění staveb v území.
7.	Povodí Moravy, s.p., Brno	30.9.2009 Č.j. PM044285/ 2009- 203/Je	I. Návrh – v textové části není žádná zmínka o „lokalitách vhodných pro akumulaci povrchových vod“ (dále jen LAPV), informace je až v dokumentu II. Odůvodnění který, jak se lze domnívat, není dokumentem předkládaným ke schválení, ale pouze určitým odborným podkladem k příslušným rozhodnutím v části I. Návrh. Problematiku LAPV je nezbytné doplnit minimálně jmenným seznamem LAPV tak, jak je tomu v textové části II. Odůvodnění, kap. 5.5. Plochy speciálních zájmů (str. 43 dokumentu). Jelikož v textové části I. Návrh se obdobná kapitola nevyskytuje, považujeme za vhodné integrovat zmínku o LAPV do kapitoly 4. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu. Kapitola 8.1. Požadavky na koordinaci ploch a koridorů VPS a VPO – je důležité upozornit, že podle posledního (osmého) jednání společné pracovní skupiny Mze a MŽP pro zpracování Generelu území	Na základě dohody s MZe a v souvislosti se zpracováváním Generelem LAPV jsou LAPV vyznačeny v koordinačním výkresu a nejsou součástí projednávání. Po dokončení a projednání Generelu LAPV budou řešeny v rámci aktualizace ZÚR Pk. Informace o ochranném pásmu vodárenské nádrže Vír byla předána a prověřena v rámci Územně analytických podkladů kraje, které

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			chráněných pro akumulaci povrchových vod (dále jen „Generel LAPV“) konaného dne 31.7.2009 na Mze se nyní nepředpokládá zařazení lokalit Loštice na vodním toku Třebůvka a Velká Morava na vodním toku Morava. Je možné, aby tyto lokality byly krajskými územně plánovacími dokumenty nadále hájeny pro budoucí vodohospodářské využití, zejména s ohledem na možné budoucí negativní dopady klimatických změn. I. Návrh – textová část, kapitola 5.1. Přírodní hodnoty území kraje – bod 115 e), str. 37 se nachází zmínka o vodohospodářsky významných územích. Bylo by vhodné doplnit do tohoto bodu ochranné pásmo vodárenské nádrže (OP VN) Vír, které na území Pardubického kraje zasahuje. I. Návrh – textová část, kapitola 5.1. Přírodní hodnoty území kraje – bod 116 q), str. 38 : text v úvodu následující věty „Zabránit je třeba vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, ...“ by se mohl dostat do rozporu s možnými navrhovanými protipovodňovými opatřeními. Z ekologického hlediska je myšlenka správná, ale nelze ji takto generalizovat na všechny vodní toky. Problém by nastal v místech, kde současné využití území v nejbližším sousedství toku, ale třeba také samotné přírodní podmínky neumožňují jinou protipovodňovou ochranu území, než v podobě vodohospodářské úpravy vodního toku. Uvedenou větu by bylo vhodné přepracovat do formy, která nebude mít takový striktní dopad na možnou protipovodňovou ochranu území – navrhuje se : „V co největší možné míře je třeba zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky“. Grafická část : Nejsou zakresleny LAPV, je nutné jejich doplnění dle aktuální verze návrhu „Generelu LAPV“ pro budoucí územní hájení těchto lokalit.	mimo jiné evidují a aktualizují nadmístní limity v území. V rámci ÚAP kraje jsou evidována a sledována pouze ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně. Na území PK zasahuje ochranné pásmo vodárenské nádrže Vír III. stupně, které není u ostatních vodních zdrojů v PK jako nadmístní limit v území sledován a není tedy ani zobrazen v koordinálním výkresu ZÚR PK. V textové části kapitola 5.1. Přírodní hodnoty území kraje – bod 116 q), str. 38 : text v úvodu následující věty „Zabránit je třeba vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, ...“ nahradit textem „V co největší možné míře je třeba zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky“.
8.	ČEPRO, a. s.,.	20.10.2009	Z pověření Ing. Kantorové-Fibichové, zástupkyně odboru plynárenství a kapalných paliv MPO, si Vám dovoluji za Ministerstvo průmyslu a obchodu zaslat pro zítřejší veřejné projednání ZÚR PK dodatečnou připomínku společnosti ČEPRO, a. s. se žádostí o její akceptování. Připomínka je následující. "Předmětem ZÚR není jen vytváření podmínek pro rozvoj kraje, ale i ochrana stávajících hodnot. Proto by součástí úkolů pro územní plánování a následné rozhodování o změnách v území měla být kromě úkolu stanovení koridorů a ochrany ploch pro nové stavby, i podmínka respektovat ochranná pásma stávající technické infrastruktury, a to i přesto, že limity využití území jsou předmětem územně analytických podkladů, územních plánů a konkrétní střety stávajících i plánovaných staveb řeší prováděcí dokumentace". S pozdravem V. Kratochvílová, odbor plynárenství a kapalných paliv MPO.	Stávající limity (ochranná a bezpečnostní pásma) vyplývají z jiných předpisů a nejsou předmětem projednání návrhu ZÚR PK.
9.	Občanské sdružení Za naši přírodu, Lichkov	19. 10. 2009	Občanské sdružení Za naši přírodu, na základě zkušeností s problematikou větrných elektráren (VE), vznáší v rámci projednávání Zásad územního rozvoje (ZÚR) následující připomínku: Požadujeme, aby Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (Studie PaK), vypracovaná firmou Studio B&M, Žďár nad Sázavou, byla v rámci ZÚR schválena jako závazný dokument nebo začleněna jako nedílná součást ZÚR. Připomínku odůvodňujeme: 1. VE představují minimálně stejný zásah do krajiny jako silniční síť a vedení vysokého napětí (současný návrh na 42 VE v lokalitě českomoravského pomezí mezi obcemi Horní Heřmanice a Albrechtice u Lanškrouna). Domníváme se, že i stavby VE by měly být předmětem ZÚR. 2. VE svými rozměry, kterými přesahují přirozená měřítka v přírodě, stojí mimo ustanovení stavebního zákona a zákona č. 114/1992 Sb.; k oběma zákonům chybí prováděcí předpisy, které by mimo jiné stanovily parametry pro povolování výškových staveb a VE (absenci těchto předpisů potvrzují i pracovníci stavebních úřadů a odborů ŽP).	Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje je pouze podkladem pro územně plánovací činnost. Podrobnost ZÚR PK, stanovená stavebním zákonem (např. měřítko zpracování 1:100000) ani jejich obsah neumožňují studii prohlásit za závazný podklad pro rozhodování o umístění staveb v území.

		3. Studie PaK by měla být závazná pro investory, zpracovatele dokumentace, obce, odbory ŽP, stavební úřady v rámci územního řízení. Setkali jsme se s tím, že v rámci řízení EIA zpracovatel dokumentace pro VE označil Studii Pak jako subjektivní názor jejích autorů s poukazem na to, že není závazným dokumentem. 4. Při zpracování dokumentace a posudků pro řízení EIA, případně následná správní řízení, jsou používány různé metodiky. Nastavením jednotné metodiky pro umístění a posuzování výškových staveb a VE v Pardubickém kraji by se předešlo: a) návrhům uvedených staveb v krajinářsky hodnotném prostředí a k ohrožení přirozeného prostředí kulturně-historických památek b) vyhlásování nesmyslných a kontroverzních anket v obcích, na jejichž katastru jsou VE navrhovány c) vyhlásování finančně nákladných obecních referend ve věci VE d) podepisování podivných smluv mezi investorem a obcí ještě před zahájením řízení EIA e) zbytečnému poškozování vzájemných sousedských a mezilidských vztahů mezi občany f) zatěžování správních orgánů množstvím protichůdných vyjádření účastníků, prodlužování správních řízení a následným odvolacím řízením g) zbytečnému zatěžování soudů žalobami h) plýtvání státními i obecními finančními prostředky, jak vyplývá z výše uvedených bodů - ch) podmínkám zakládajícím možnost korupčního prostředí. Dále považujeme za nutné upozornit v souvislosti s projednáváním návrhu ZÚR na celostátně dramatický nárůst fotovoltaických elektráren (FVE) ve volné krajině. Tento nárůst již byl komentován v médiích a zabýval se jím Energetický regulační úřad. FVE nepodléhají řízení EIA. Ve Stříbře probíhá v současné době územní řízení na FVE o rozloze 68 ha (pro orientaci 1 km x 680 m), na jižní Moravě u obcí Vranovská Ves a Pavlice se staví FVE o rozloze 40 ha a probíhají jednání o výstavbě další FVE o rozloze 20 ha. V případě FVE dochází k záboru zemědělské půdy, v mnoha případech orné. Stavba takového rozsahu jistě ovlivní krajinný ráz (např. pohledy z historických staveb, vyhlídkových bodů) a má určité vliv i na přírodní prostředí a okolní mikroklima (teplota panelů). Domníváme se, že by se v ZÚR mělo počítat s možností návrhů realizace obdobných staveb v regionech Pardubického kraje a vymezit lokality, kde stavby FVE nelze uplatnit. Považujeme za nutné upozornit na vládou ČR schválený (20. 7. 2009) dokument Politika územního rozvoje (PÚR), zejména na články 14, 16, 20 a 22 kapitoly 2 - Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Pro jednání schůze vlády zpracovala odborná firma Atelier T-plan s. r. o., materiál nazvaný Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území. V kapitole C – Vlivy republikových priorit... na str. 17 uvedeného materiálu hodnotí firma Atelier T-plan článek 31 v kap. 2 PÚR, který zní: „Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí.“ Hodnocení firmy Atelier T-plan je následující: „Zařízení založená na využití obnovitelných zdrojů mohou vzhledem k omezenému výkonu a účinnosti fungovat jen jako doplňkový zdroj v konkrétních lokálně příznivých podmínkách. Ekonomicky se jedná o závažnou deformaci tržního prostředí (garantované výkupní ceny, dotace) s negativními sociálními dopady (nárůst cen potravin). Environmentální dopady dosud nejsou dostatečně doceněny. V případě rozšíření existuje vysoké riziko ohrožení bezpečnosti dodávek energie s dopadem na výkonnost ekonomiky, kvalitu života obyvatel včetně aktivizace sociálně nežádoucích projevů.“ Uvedené hodnocení OZE zcela koresponduje se zkušenostmi ze zahraničí (viz webové	
--	--	---	--

			stránky European Platform Against Windfarms – www.epaw.org). Na základě těchto zkušeností a předpokladů lze konstatovat, že současná nekonceptní a neekonomická, avšak masivní výstavba VE a FVE v ČR bude mít silně negativní vliv nejen na ochranu přírody a krajinný ráz, ale i na lidské zdraví a životní pohodu obyvatel, na ceny el. Energie, na bezpečnost a riziko dodávek el. energie (tzv. black-out), v neposlední řadě na ceny nemovitostí ve vlastnictví občanů. Pardubický kraj má spoustu krajinářsky hodnotných lokalit s téměř nedotčenou přírodou, oblasti s původní zachovalou architekturou a v neposlední řadě množství kulturně-historických památek a sakrálních staveb. Měli bychom tyto hodnoty, které nelze penězi vyčíslit, uchovat našim potomkům alespoň v takovém stavu a prostředí, v jakém jsme je převzali my. S dosud nenarušenou a na přírodu bohatou krajinu je třeba uvážlivě hospodařit a nepřipustit její znehodnocení často jednosměrně zaměřenými podnikatelskými aktivitami. Ochrana přírody a znehodnocování často jednosměrně zaměřenými podnikatelskými aktivitami. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem nad zájmem všech a rychlý zisk nad trvale udržitelné užívání přírodních zdrojů. V obhospodařované krajině je nutné enklávy s nenarušenou nebo jen málo porušenou přírodou.	
10.	Občanské sdružení Za naši přírodu	20.10.2009	Občanské sdružení „Za naši přírodu“ v Lichkově na základě již částečně provedeného biologického průzkumu v lokalitě Hraniční vrch a části území přiléhajícího k státní hranici s Polskou republikou, kde celé toto území je zakresleno v Územním plánu obce jako regionální biokoridor a také celé toto území je překryto NATUROU 2000, plánuje obec Lichkov výstavbu větrných elektráren, vznáší v rámci projednávání ZÚR následující připomínku: Dne 14. 10. proběhlo na obecním úřadě v Lichkově mimořádné zasedání zastupitelstva. Byl zde také zástupce firmy Synergion (firma, která má postavit v katastru obce Lichkov a Mladkov při hranici s Polskou republikou 7 ks větrných elektráren) a ten vznesl požadavek na zastupitelstvo obce o posunutí regionálního biokoridoru z důvodu zásahu tohoto koridoru do parcel na kterých jsou zakresleny VE. Obec toto odsouhlasila vzala si tento návrh za svůj. Je tedy možné, že tato připomínka vznesená a podaná obcí Lichkov k projednávání ZÚR bude překryta jiným odůvodněním. Požadujeme, aby tento regionální biokoridor zůstal v místě kde je již zakreslen v Územním plánu obce Lichkov v roce 2002. Připomínku odůvodňujeme: V částečném biologickém průzkumu bylo zjištěno, že většina živočichů v různém stupni ochrany se především nachází v horních partiích tohoto území. Je to především z důvodu propojení celého tohoto regionálního biokoridoru s velmi členitým a vhodným porostem na Polské straně po celé délce tohoto území. Jsme přesvědčeni, že celému tomuto území by naopak prospělo jeho ochranu ještě více rozšířit a pokud je to možné, tak na subjekty které zde hospodaří, vytvářet postupovat tlak z důvodů změny porostů. Již v Územním plánu obce z roku 2002 uvádí zpracovatel, že již v tuto dobu je tento biokoridor částečně funkční. Od roku 2002 se v tomto území mnohé změnilo k lepšímu. Po pozemkové úpravě v roce 2009 je v těsné blízkosti tohoto biokoridoru založeno Biocentrum o výměře 4 ha, orná půda je rozdělena travními pásy, v těsné blízkosti biokoridoru se podařilo také obnovit stanoviště pro Chřástala o výměře téměř 5 ha. Je tedy zcela nepochopitelný a neodůvodnitelný zájem obce zde provádět jakékoliv změny. Tuto změnu by dle našeho posudku bylo možné přijmout z důvodu zlepšení podmínek migrace živočichů teď a nebo v budoucnu. Pokud má ale tato změna připravit nebo zlepšit možnost firmy k odstranění této překážky (regionální biokoridor) musíme zde konstatovat, že je to změna účelová a že zde dle našeho názoru dojde k porušení zákona z 19. 2. 1992 č. 119 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Že má tento koridor své opodstatnění v poloze v které se nachází tak jak je i zakreslen v Územním plánu obce z roku 2002 je doložitelné odchylem Chřástala v letošním roce při hranici s Polskou republikou právě v horní části tohoto území. Jak je výše uvedeno dle jmenovaného zákona, obci a komukoliv kdo má ve svém katastru například regionální bioko-	Skladebné prvky regionálního ÚSES budou v návrhu ZÚR Pk ponechány beze změny. <i>Odůvodnění:</i> <i>Regionální biocentra jsou převzata ze schváleného ÚP VÚC Pk. Regionální biokoridory z ÚP VÚC Pk byly v návrhu ZÚR Pk zpřesněny (resp. zúženy). Regionální ÚSES je v Územním plánu obce Lichkov (schválen v roce 2003) řešen a není v rozporu s projednávanými ZÚR Pk. Umístění konkrétního záměru (VTE) a případné řešení střetů musí být řešeno v rámci změny územního plánu, jejímž úkolem bude zpřesnit vymezení regionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES tak, aby byly dodrženy nejméně jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost.</i> <i>Veškeré, i dočasné, zásahy do vymezených biocenter a biokoridorů je možné provádět pouze na základě odborného posouzení a souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.</i>

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			ridor má mimo jiné se o tento starat a snažit se o jeho funkčnost a ne hledat možnost jak tento biokoridor okleštit z důvodu výstavby VE. Již v návrhu Územního plánu obce z roku 2002 a který byl také v tomto roce schválen tak je zde v Závazné části ve formě regulativů uvedeno, že v plochách ÚSES je možné povolit stavby jen nejnutnějšího rozsahu pro zabezpečení výkonu funkce tohoto území. Jak je uvedeno výše ohledně změn které toto území má za poslední roky a hlavně v roce 2009 by obec, pokud by to opravdu s tímto územím myslela dobře měla navrhnout propojení biokoridoru s biocentrem. Tento krok obce by dle našeho názoru byl návodem pro další podobné záměry v Pardubickém kraji pro firmy, které se s podobným problémem můžou potkat. Pokud se zamyslíme nad starosty obce, že toto území je v našem katastru a tak nám tady do toho nebudou kecat nějací ekoturisté bydlící 50 km od Lichkova tak případný souhlas by byl dle našeho názoru nebezpečný. Jsme přesvědčeni, že pokud vedení obce svoji námitku a případnou změnu mimo jiné, odůvodňuje přínosem peněz do obce z provoz VE, které se snaží v tomto území nechat postavit, je to opravdu na zvážení jak to opravdu s ochranou živočichů obec Lichkov myslí. Domníváme se, že obec také na podporu své myšlenky uvede výsledky referenda. Je to mimo naší připomínku, ale jen pro zasmání musíme uvést, že způsobem jak bylo referendum provedeno, by nebyl problém tímto způsobem zajistit, aby Lichkov vyhlásil Americe válku. Pardubický kraj má poměrně dost krajinářsky hodnotných lokalit, i když je nutno konstatovat, že poslední dobou se do popředí dostávají zájmy určitých skupin, které svoji výstavbou značně tyto lokality oklešťují a znehodnocují. Z dosud nenarušenou a na přírodu bohatou krajinou je třeba uvážlivě hospodařit a nepřipustit její znehodnocování často jednosměrně zaměřenými podnikatelskými aktivitami. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem. Je to ochrana hodnot pro lidi, a to před lidmi, které povyšují osobní zájem nad zájmem všech a rychlý zisk nad trvale udržitelné užívání přírodních zdrojů. V obhospodařované krajině je nutné nechat enklávy s nenarušenou nebo jen málo porušenou přírodou.	
11.	Občanské sdružení Lavita, Svítavy	20.10.2009	Občanské sdružení Lavita požaduje, aby se součástí ZÚR Pk stala Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, a tím se stala pro orgány státní správy závaznou při posuzování dotčení krajinného rázu, především stavbami vertikálního charakteru. Cílem studie je sjednocení postupu při posuzování vlivu výškových staveb a zejména větrných elektráren na krajinný ráz na území celého Pardubického kraje ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Nedílnou součástí materiálu je metodika postupu v hodnocení vlivu výškových staveb na krajinný ráz, která sjednotí požadavky na výstupy předkládaných materiálů případového hodnocení a proškolení pracovníků příslušných obecních úřadů na práci s metodikou.	Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje je pouze podkladem pro územně plánovací činnost. Podrobnost ZÚR Pk, stanovená stavebním zákonem (např. měřítko zpracování 1:100000) ani jejich obsah neumožňují studii prohlásit za závazný podklad pro rozhodování o umístění staveb v území.
12.		12.10.2009	Vznášíme námitku k veřejné vyhlášce o veřejném projednání návrhu zásad územního rozvoje Pardubického kraje, která byla vyvěšena dne 31. 8. 2009 (č.j.: KrU 36411/2009 OSRKEF/OUP). Nesouhlasíme s vedením trasy přivaděče rychlostní komunikace R35 pro Moravskou Třebovou. Přivaděč je zakreslen od Starého Města směrem na Sušice podél železniční trati (mezi tratí a obytnou zónou). Jedná se naprosto o nevyhovující řešení, vzdálenost železničního svršku a domu č.p. 118 je pouze cca 50m. Domníváme se, že tato vzdálenost neumožňuje vést tudy přivaděč tak, aby splňoval platné technické normy. Obecně lze konstatovat, že přivaděč vedený v této trase by výrazně zhoršil kvalitu bydlení v sídelní části Sušice. Novému přivaděči by dále musela ustoupit např. sportovní zóna v Sušicích, přes jejíž část by přivaděč vedl, dále v letošním roce nově zbudované dětské hřiště. S ohledem na zmíněné dětské hřiště se jednoznačně jedná o nehorázné mrhání s veřejnými prostředky a svědčí o nekonceptnosti Městského úřadu Moravská Třebová. V žádném případě nebudeme souhlasit s vykoupením našich pozemků pro tuto stavbu. Mezi území dotčené námitkou patří následující parcely: - 3791/20 TTP 25 542 m² - 3801/1 ostatní plocha 22 972 m²	Návrh koridoru pro umístění stavby D39 - přeložka silnice II/371 Mladějov – Moravská Třebová bude z návrhu ZÚR Pk vypuštěn.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

			- 3812 TTP 3 066 m² - 3799/2 ostatní plocha 346 m² - 3799/3 ostatní plocha 58 m² Námi vznesená námitka je namístě, neboť přivaděč je možné vést vhodnějšími trasami, např.: 1) směrem přes obec Kunčín, Udánky a napojit ho na konci průmyslové zóny na ulici Svitavská, 2) směrem na Linhartice přes bývalé motokrosové závodiště, 3) přes Děřichov přímo R 35 a R43.	
13.	Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., Rybná nad Zdobnicí	30.10.2009	Současný rozvoj alternativních zdrojů elektrické energie v ČR přinesl nový trend extrémně vysokých a extrémně plošně rozlehlých staveb v podobě větrných a fotovoltaických elektráren. Přestože se jedná o extrémně velké stavby, mnohdy dominantní pro značnou část svého okolí, je jim věnována v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen Zásady) poměrně malá pozornost. Bod 5.1. – 116 j) zmiňuje větrné elektrárny u pravidel pro umísťování výškových staveb. Bod 5.1. – 115 však zužuje aplikaci Studie o potencionálním vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (dále jen Studie) pouze na území s přírodními hodnotami kraje, které jsou výčtem jmenovány. Studie, vzhledem k přesahu vlivu výškových staveb do širokého okolí, má být aplikována dle obsahu této studie na celé území Pardubického kraje. Umístění výškových staveb má být podmíněno posouzením dle Studie a tuto povinnost je vhodné začlenit i do Zásad pro celé území Pardubického kraje. Bod 5.1. – 116 j) nezmiňuje přímo fotovoltaické elektrárny, ale zmiňuje stavby a zařízení, které mohou svým plošným parametrem narušit pozitivní charakter krajinného rázu. Současně budované fotovoltaické elektrárny v ČR mají plochu i několik desítek hektarů a jsou budovány často na zemědělské půdě. Současná legislativa v podstatě takto velké monoliticky zastavěné plochy neřeší a není na tuto problematiku připravena. Navrhujeme vypracování obdobné studie pro monolitickou plošnou zástavbu jako je Studie pro výškové stavby. Umístění monolitické plošné stavby by pak mělo být podmíněno posouzením dle této studie pro celé území Pardubického kraje. Podorlicko je charakteristické drobnou krajinnou mozaikou, která může být velmi citlivá na radikální krajinné zásahy. Některé úřady však bohužel nemají prakticky žádnou zkušenost s obdobnými stavbami jako jsou větrné či fotovoltaické elektrárny (danou dosavadní menší četností těchto staveb) a zároveň nejsou dána jasná pravidla pro výstavbu těchto staveb. Navrhujeme, aby Zásady řešily problematiku alternativních zdrojů elektrické energie podstatně podrobněji tak, aby jejich případná realizace byla v souladu s bodem Zásad 1. Stanovení priorit – 06. a, b, c)	Studie je pouze podkladem pro územně plánovací činnost. Podrobnost ZÚR Pk, stanovená stavebním zákonem (např. měřítko zpracování 1:100000) ani jejich obsah neumožňují studii prohlásit za závazný podklad pro rozhodování o umístění staveb v území.

12. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ

Textová část odůvodnění obsahuje 131 stran formátu A4.

Grafická část odůvodnění obsahuje:

- II.1. Koordinační výkres 1:100 000
- II.2. Výkres širších vztahů 1 : 500 000
- II.3. Koordinační výkres dopravní infrastruktury 1 : 200 000
- II.4. Koordinační výkres technické infrastruktury 1 : 200 000
- II.5. Výkres územního systému ekologické stability 1 : 100 000

Příloha č. 1 – Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, které je nedílnou součástí opatření obecné povahy.

POUČENÍ

Proti Zásadám územního rozvoje Pardubického kraje, vydaným formou opatření obecné povahy, nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu podat opravný prostředek.

.....

Mgr. Radko Martínek

hejtman kraje

.....

Ing. Roman Línek

náměstek hejtmána kraje