

Stanovisko Ministerstva vnitra k povinnosti Policie ČR sepsat úřední záznam dle § 58 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o přestupcích“)

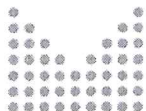
Ministerstvo vnitra se zabývalo možností využívání audio či video záznamů při oznamování přestupků ze strany Policie ČR příslušným správním orgánům. Reagovalo tak na podněty některých podřízených správních orgánů a zejména dopis Policejního prezidia ČR, Ředitelství služby pořádkové policie ze dne 1. 3. 2016, č. j. PPR-5976-1/ČJ-2016-990420. Celá záležitost se odvíjí od „sporného“ metodického pokynu Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, podle něhož mají policisté v rámci oznamování přestupků o získaných podaných vysvětleních pořizovat pouze zvukové záznamy, které jsou plně způsobilé nahradit listinné úřední záznamy.

Ministerstvo vnitra dospělo k následujícím závěrům:

I když zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o PČR“), konkrétně v § 62 počítá s možností pořizování záznamů v jiné než písemné podobě, Ministerstvo vnitra vychází z názoru, že z této „možnosti“, kterou zákon dává Policii ČR jen pro případy plnění jejich úkolů (za splnění podmínky, je-li to nezbytné), nelze dovodit univerzální závěr Policie ČR, že audio či video záznam nahrazuje písemný úřední záznam při oznámení přestupku. Ministerstvo vnitra vychází ze skutečnosti, že předmětné ustanovení zákona poskytuje Policii ČR zákonnou licenci k pořizování obrazových a zvukových záznamů i bez souhlasu nahrávaných osob, avšak nelze z něj dovodit, že by se Policie ČR nahráním audio či video záznamu mohla zprostit povinnosti sepsat úřední záznam v případě, kdy jí to zákon výslovně ukládá (tedy i včetně podání vysvětlení v souvislosti s prověřením oznámení o přestupku - viz § 61 odst. 2 zákona o PČR¹).

Pokud tedy Policie ČR postupuje podle zákona o přestupcích (což je *lex specialis* ve vztahu k zákonu o PČR), a oznamuje přestupky podle § 58 odst. 2, musí respektovat ustanovení zákona o přestupcích, které stanoví, že „o zjištěných skutečnostech sepíše orgán policie úřední záznam, který přiloží k oznámení“.

¹ Ostatně písemné zachycení podání vysvětlení s podpisem osoby podávající vysvětlení před orgánem PČR má zásadní význam pro správní orgán. Byť podání vysvětlení není důkazem, je na jeho základě velmi často spolehlivě zjištěn stav věci a vzhledem k tomu, že nejsou pochybnosti o vině pachatele (a nevylučuje-li v daném případě zákon užití příkazního řízení), lze o vině rozhodnout ve zkráceném, a to příkazním řízení. Plně relevantním podkladem pro příkazní řízení však může být podle názoru Ministerstva vnitra pouze písemné podání vysvětlení, obsahující i podpis osoby, která vysvětlení podala.



Je třeba zdůraznit, že tato povinnost se váže na oznamování přestupků proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití, nasvědčují-li okolnosti tomu, že v jejich důsledku došlo k ublížení na zdraví, proti majetku, proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, proti pořádku ve státní správě, spáchané na úseku státní správy v působnosti PČR, a některé přestupky uvedené v § 29, § 30 a § 35.

Podle názoru Ministerstva vnitra tedy Policie ČR nemůže oznámit některý z výše uvedených přestupků obci pouze tím způsobem, že jí předá audio či video záznam bez listinného úředního záznamu, v němž by byla zaznamenána zjištění Policie ČR. Na druhou stranu není rozhodné, zda informace, které má dle § 58 odst. 2 zákona o přestupcích úřední záznam obsahovat, budou na samostatné listině, nebo budou, alespoň v základním rozsahu, vtěleny do oznámení o přestupku, jehož přílohou pak budou nahrávky. Podstatné je, aby správní orgány disponovaly dostačujícími informacemi, jaký přestupek byl spáchán, kdo jej spáchal, jaké jsou důkazní prostředky prokazující spáchání přestupku a jaká podstatná zjištění učiněná v rámci tzv. předšetřování přestupku Policie ČR učinila, aby správní orgán mohl zvolit další procesní postup.

Ministerstvo vnitra tedy obecně konstatuje, že audio či video záznam může sloužit pouze jako podpůrný materiál ve vztahu k písemnému úřednímu záznamu o zjištěných skutečnostech, nemůže ho však nahrazovat.