

ZDERAZ 2016

Aktuální judikatura ve věcech přestupkových



PARDUBICKÝ KRAJ

OKRUHY RELEVANTNÍ JUDIKATURY

- ✓ *DORUČOVÁNÍ*
- ✓ *DOKAZOVÁNÍ, §36/3*
- ✓ *ZASTOUPENÍ, PLNÁ MOC*
- ✓ *ÚJ + OMLUVY Z ÚJ*
- ✓ *POSTAVENÍ ÚČASTNÍKA*
- ✓ *BLOKOVKA, OBNOVA ŘÍZENÍ, PŘEZKUM*
- ✓ *SKUTKOVÉ PODSTATY, MATERIÁL. ZNAK*
- ✓ *OSTATNÍ*



DORUČOVÁNÍ



DORUČOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 3.4.2014, č.j **4 As 155/2013 – 27**: „žalobce uvádí, že **na této adrese bude nadále k zastížení**, což zdejší soud chápe tak, že na této adrese má být žalobce kontaktován, a to i prostřednictvím doručování písemností....Trvání na tom, aby za žádost o doručování na **adresu pro doručování** bylo považováno pouze podání, v němž bude použito výslovně formulace „adresa pro doručování“, by bylo krajně formalistické a tudíž nesprávné....“



DORUČOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 4.12.2013, č.j. **1 As 83/2013-60** (doručovací adresa zvolená poté, co si adresát zřídí DS): *“Judikatura vychází z materiálního pojetí právního institutu doručování, jímž je v souladu s jeho smyslem a účelem především seznámení účastníků řízení s doručovanou písemností...případné provedení důkazu, které by osvědčilo, že stěžovatel vskutku měl k danému datu zřízení DS, by nemohlo nic změnit na tom, že i kdyby snad vskutku doručoval správní orgán předvolání nesprávně, stěžovatel se s předvoláním materiálně seznámil...Pokud měl stěžovatel na rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti evidovanou adresu místa pobytu, kde se léčil a v průběhu této pracovní neschopnosti na této adrese písemnosti ve své věci nepřijímal, respektive dokonce tvrdí, že tuto adresu neměl v úmyslu určit pro doručování, ale jen pro doručení, jeho jednání vykazuje znaky účelového až obstrukčního jednání.”*



DORUČOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 6.2.2014, **č.j.1 As 106/2013 – 44**: „*doručení písemnosti fikcí podle § 24 odst. 1 správního řádu z roku 2004 není vyloučeno ani tehdy, pokud se doručuje na adresu trvalého pobytu adresáta, kterou je adresa ohlašovny [§ 2 písm. d) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech]. Doručení fikcí však není možné v situaci, kdy ohlašovna nepřebírá výzvy o uložení písemnosti (§ 23 odst. 4 a 5 správního řádu z roku 2004). V takovémto případě správní orgán ustanoví adresátovi opatrovníka dle § 32 odst. 2 správního řádu z roku 2004.*“

Pozn: podle aktuálního znění **§ 10c zák. o evidenci obyvatel** mají ohlašovny zajistit vhodné místo, kde bude možné uložit oznámení o uložení zásilky a výzvu s poučením.



DORUČOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 9.10.2014, č.j. **4 As 158/2014-25**: *„Jelikož z oznámení o přestupku, avšak ani z žádného jiného úkonu stěžovatele před zahájením přestupkového řízení, neplyne, že by požádal, aby příslušný správní orgán doručoval na adresu přechodného pobytu uvedenou v oznámení, nelze tuto adresu, i když byla správnímu orgánu známa, za adresu pro doručování považovat.....Doručení fikcí na uvedené adrese (L. 262/10, K. V.) totiž nepřicházelo v úvahu.“*

**Pozn: tento judikát nepovažuje za podmínku fikce doručení obligatorní vhození do schránky – !!!
rozsudky NSS se v tomto ohledu rozcházejí**



DORUČOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 7.4.2015, č.j.3 As 178/2014-31 (fikce doručení, odnos zásilek, doručenka jako veřejná listina): „výzva k vyzvednutí zásilky zanechána nebyla se zdůvodněním, že adresát měl zřízenou službu odnos zásilek. Totožně správní orgán postupoval i v případě doručování jiných zásilek (například oznámení o zahájení řízení ze dne 17. 2. 2012, č. j. MJ/07353/2012, zaslané opatrovnici žalobce, usnesení o ustanovení opatrovníka ze dne 9. 1. 2012, č. j. MJ/01374/2012). Pokud si doručovatel bez dalšího vyložil existenci služby „odnos zásilek“ tak, že se tato služba vztahuje i na výzvu k vyzvednutí zásilky, byla by to úvaha ve své podstatě chybná. Z hlediska doručení totiž představují samotná zásilka a výzva k jejímu vyzvednutí dvě odlišné skutečnosti.

8 Služba „odnos zásilek“ představuje ve své podstatě soukromoprávní ujednání mezi Českou poštou, s. p. a jejím klientem, který si nepřeje jednotlivé zásilky (u kterých to je možné) doručovat (respektive ani vkládat) do domovní schránky, ale požaduje, aby byly uloženy přímo na poště (blíže k povaze služby na www.ceskaposta.cz). Zatímco soukromoprávní ujednání dopadá na samotnou zásilku, zanechání výzvy k jejímu vyzvednutí tvoří veřejnoprávní část povinností doručovatele při doručování zásilek, které nemohou být dohodou účastníků soukromoprávního vztahu vyloučeny. Nepochybně také s ohledem na práva a očekávání odesílatele zásilky.



DORUČOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 20.5.2015, č.j. **4 As 76/2015-37** (opomenutí el. podpisu): „*Pochybení správního orgánu, který opomene opatřit uznávaným elektronickým podpisem dle § 11 odst. 2 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, datovou zprávu, jejímž prostřednictvím zasílá dle § 19 odst. 3 a § 19 odst. 8 správního řádu z roku 2004 doručovanou písemnost (zde rozhodnutí správního orgánu I. stupně) účastníkovi, nevede automaticky k neúčinnosti následného doručení této písemnosti prostřednictvím držitele poštovní licence (a k nezákonnosti rozhodnutí o zamítnutí odvolání účastníka pro jeho opožděnost).*“



DORUČOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 6.11.2014, č.j. **6 As 186/2014-29** (doručování na el. adresu)

„Rozhodnutí správního orgánu není dle § 19 odst. 3 správního řádu z povahy věci vyloučeno doručovat dle žádosti účastníka na elektronickou adresu, kterou účastník řízení správnímu orgánu sdělil. Naopak § 69 odst. 3 správního řádu je speciálním ustanovením pro elektronické doručování rozhodnutí; správní řád tak s tímto způsobem počítá.

POSTUP PŘI DORUČOVÁNÍ NA EL. ADRESU



DORUČOVÁNÍ, EL. ADRESA

➤ rozsudek NSS ze dne 24.7.2015, č.j. 8 As

55/2015-26: „Povinnost správního orgánu doručovat na elektronickou adresu sdělenou účastníkem dle § 19 odst. 3 správního řádu není absolutní. Jestliže písemnost nelze z objektivních technických důvodů, které zjevně nejsou dočasného či nahodilého charakteru, vůbec odeslat (zde emailová adresa zástupce účastníka v přestupkovém řízení obsahující diakritická znaménka), je možné doručit písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal (§ 19 odst. 8, § 19 odst. 9 správního řádu)... Uvedené nezbavuje správní orgán povinnosti vést správní spis způsobem, z něhož budou jasně seznatelné důvody, pro něž nebylo možno písemnost odeslat.“



DORUČOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 15.12.2014, č.j. **6 As 218/2014-34**: „Z § 18 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, opírajícího se o zmocňovací ustanovení § 70 odst. 1 písm. i) zák. č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, nelze dovodit povinnost správního orgánu odesílat písemnosti pouze z elektronické adresy podatelny správního orgánu; s odesláním písemnosti z elektronické adresy zaměstnance výpravny správního orgánu zákon nespojuje důsledek v podobě neúčinnosti odeslání, resp. doručení zprávy na el. doručovací adresu (e-mail) účastníka. Nepotvrdí-li adresát převzetí takto odeslané písemnosti nejpozději následující pracovní den po jejím odeslání, postupuje se podle § 19/8 správního řádu.



DORUČOVÁNÍ

➤ rozsudek NSS ze dne 16.10.2015, č.j. **2 As**

102/2015-26 : „Účastník řízení (nebo jeho zástupce) může požádat o doručování na více než jednu elektronickou adresu, pokud jím uvedené důvody nasvědčují tomu, že to přispěje k urychlení řízení. Akceptuje-li správní orgán dvě různé elektronické adresy tím, že se na ně pokusí doručovat, pak je třeba ve vztahu k oběma zkoumat, zda byly splněny podmínky pro **následné** doručování poštou (§ 19 správního řádu z roku 2004)...Je třeba vycházet z toho, že správní orgán je povinen své rozhodnutí doručit, přičemž respektuje požadovaný způsob na doručení na elektronickou adresu; při neúspěchu však je zcela namístě doručení jiným zákonem předpokládaným způsobem. Smyslem zákonné úpravy je zajištění co nerychlejšího průběhu řízení i seznámení účastníků řízení s rozhodnutím. “



DORUČOVÁNÍ, PLNÁ MOC

➤ rozsudek NSS ze dne 27.11.2014, č.j. **10 As 203/2014-48**

„Pokud tedy zmocněnec disponoval stěžovatelem udělenou plnou mocí, mající všechny potřebné náležitosti, bylo pro nastoupení účinků zastoupení dostatečné, že prostá kopie této plné moci byla předložena správnímu orgánu ve správním řízení, k němuž se plná moc vztahovala. Protože se v tomto případě jednalo o zmocněnce - fyzickou osobu, která má zřízenou datovou schránku, postačovalo, že tato plná moc byla jako příloha datové zprávy adresované správnímu orgánu prvního stupně připojena.“



DORUČOVÁNÍ, OBSTRUKCE-ZNEUŽITÍ PRÁVA

- rozsudek NSS ze dne 18.3.2015, č.j. **1 As 16/2015-30**, a rozsudek NSS ze dne 11.5.2015, č.j. **2 As 47/2015-30** (zneužití práva ve formě obstrukce nepožívá ochrany, podání odvolání v Libanonu): „...samo podání listovní zásilky na poště v cizině bez dalšího nepředstavuje zneužití práva. Taková situace může zcela běžně nastat a zákon ostatně s takovými případy počítá. Krajský soud však dospěl k nesprávnému závěru, že v souzené věci nebylo namístě zohlednit postup zmocněnce v jiných řízeních. Právě širší kontext jednání zmocněnce žalobce totiž může prokázat případné obstrukční či zneužívající jednání a odlišit tak náhodné podání písemnosti k poštovní přepravě v cizině od cílené procesní strategie...“



DORUČOVÁNÍ, ZASTOUPENÍ

- NSS rozsudek ze dne 24.7.2014, č.j. 4 As 120/2014 – 21: „Ústní jednání ve věci obvinění z přestupku dle § 74 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, není případem, kdy má účastník v řízení něco osobně vykonat (§ 34 odst. 2 správního řádu z roku 2004). Není vadou řízení, pokud je předvolání v takovém případě doručeno pouze zástupci obviněného.“

dodáváme - pokud nemá např. dojít k identifikaci obviněného apod.

LÉPE VŠAK NADÁLE DORUČOVAT
PŘEDVOLÁNÍ/VYROZUMĚNÍ OBĚMA



DORUČOVÁNÍ, ZASTOUPENÍ

- rozsudek NSS ze dne 8.8.2014, č.j. **4 As 51/2014 – 51**: „*V případě vyškrtnutí zástupce účastníka řízení ze seznamu advokátů (zde v důsledku jeho úmrtí) je povinností správního orgánu zjistit dotazem u České advokátní komory, který advokát byl určen jeho nástupcem rozhodnutím podle § 27 odst. 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. S takto určeným nástupcem je správní orgán nadále povinen jednat jako se zmocněncem účastníka, pokud správnímu orgánu není sděleno, že se účastník s advokátem dohodl jinak.*“

Pozn.: zjistí se zpravidla při doručování, např. sdělení poštovní doručovatelky na zásilce či má „ukončenu“ DS apod.



DORUČOVÁNÍ, PŘÍKAZ

- rozsudek NSS ze dne 8.12.2014, č.j. **8 As 25/2013-48** :
„Stěžovatel měl za to, že mu měl být příkaz doručen jen do vlastních rukou. S takovou argumentací se však Nejvyšší správní soud neztotožnil. Z výše uvedeného je patrné, že správní řád upravuje doručování komplexně a tato úprava se plně užije i na otázku doručování příkazu jako rozhodnutí svého druhu. Správní řád nestanoví žádnou výjimku, pro kterou by doručování v rámci řízení o přestupcích mělo probíhat odlišně.“



DOKAZOVÁNÍ, §36/3



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 10.7.2014, č.j. **4 As 46/2014 – 23**: *zde dále rozváděn rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2007, č.j. 4 As 19/2007 – 114, který se vztahuje k osobě policisty a věrohodnosti jeho výpovědi (NSS zde uvádí, že sice v nedávné době v některých případech zpochybnil rovněž výpověď policistů či strážníků, učinil tak však vždy s ohledem na konkrétní a specifické okolnosti dané věci; na premise o zásadní (obecné)hodnověrnosti policisty se tudíž nic nemění)*



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 17.6.2015, č.j. **1 As 168/2014-27** (možnost využití důkazů získaných v TŘ): „Mohou-li být podle § 50 odst. 1 správního řádu podklady pro vydání rozhodnutí podklady od jiných orgánů veřejné moci (tedy nepochybně i od Policie České republiky či okresního soudu rozhodujícího v trestní věci), lze nepochybně dospět k závěru, že důkazní prostředky opatřené v souladu se zákonem v trestním řízení jsou důkazními prostředky, kterými lze provést důkaz v následném správním řízení...Vypracování **revizního znaleckého posudku** je na místě pouze v případě, že v dané věci existuje více rozdílných znaleckých posudků nebo pokud účastník řízení předloží k důkazu znalecký posudek zpracovaný znalcem mimo řízení, přičemž závěry tohoto znaleckého posudku jsou nesouladné se závěry znalce u stanoveného soudem... “



DOKAZOVÁNÍ, § 36/3

- Rozsudek NSS ze dne 18.6.2014, č.j. **3 As 87/2013 – 31**: „Nejvyšší správní soud, při vědomí významu povinnosti správního orgánu poskytnout účastníkům možnost se po ukončení shromažďování podkladů s obsahem spisu seznámit, s právem příp. podání návrhu na doplnění dokazování, poznamenává, že přes nesporný význam tohoto institutu, není nutno na tomto postupu trvat, pokud došlo k doplnění jen takových podkladů, které nejsou rozhodné pro posuzovanou věc...“ **V PRAXI DOPORUČENO NADÁLE ŘÁDNĚ SEZNAMOVAT S PODKLADY, V OPAČNÉM PŘÍPADĚ MUSÍ BÝT NÁLEŽITĚ ZDŮVODNĚNO**



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 29.5.2014, č.j. **10 As 25/2014 – 48** (*dokazování - neprovedený důkaz výslechem zasahujících policistů; procesní hodnota úředního záznamu*)

„Úřední záznam doprovázený fotografickým materiálem má nesporně svou důkazní hodnotu, nota bene v situaci, kdy tam uvedená tvrzení přestupce žádným relevantním způsobem nezpochybní, respektive úřední záznam sám obsahuje skutečnosti odpovídající neopakovatelným a neodkladným úkonům (zde fotografie z měřicího zařízení)...



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 22.5.2014, č.j. **7 As 50/2014 – 43**: „pokud je tvrzením obviněného z přestupku některý z důkazů zpochybněn, přesouvá se důkazní břemeno na jeho stranu a je pouze na něm, aby svá tvrzení prokázal (srov. např. bod 24 odůvodnění **rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 8. 2013, č. j. 1 As 45/2013 – 37**, podle nějž tvrzený skutkový děj, který je zcela nepravděpodobný podle obecných zkušenostních pravidel, nevyvrací výsledky provedeného dokazování; **rozbor nepřímých důkazů, které mohou vést k jednoznačnému závěru**



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 31.10.2013, č.j. 8 Afs 40/2012 – 68: *„důkaz nahrávkou telefonního hovoru - může být významné, zda je takto získaný důkaz základem pro zjištění skutkového stavu, či zda pouze podporuje skutková zjištění vyplývající z jiných důkazů. Rovněž je třeba hodnotit, zda byla nahrávka telefonního hovoru pořízena z iniciativy správního orgánu v rámci trvalejšího monitoringu aktivit soutěžitele a zda nebyla využita k jinému účelu, než ke kterému byla pořízena“.*



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 24.7.2014, č.j. **10 As 108/2014 – 25** (dokazování; věrohodnost svědecké výpovědi policistů)

„Přestupek nepřipoutání se bezpečnostním pásem, řešený v nyní zkoumaném případě, nepochybně patří mezi přestupky pozorovatelné pouhým okem. V normálních situacích tento přestupek není nijak dokumentován (například fotografií či videozáznamem), proto věrohodné svědectví policistů zpravidla představuje dostatečný důkaz o jeho spáchání. Rozporuje-li řidič spáchání takového přestupku, je nutné policisty vždy vyslechnout jako svědky. Pouhý úřední záznam či oznámení o přestupku nejsou dostatečnými důkazy...“ Výpovědi nelze hodnotit jako nezpochybnitelný důkaz, nicméně pro založení pochybnosti o pravdivosti jejich tvrzení by měly existovat konkrétní důvody. Policie se v řízení primárně považuje za nestranného svědka události, který není žádným způsobem motivován, ať již negativně či pozitivně, aby jeho svědectví vedlo k určitému výsledku řízení. Pochybnosti o věrohodnosti výpovědi policistů vyvstanou zejména tehdy, neshodují-li se jejich výpovědi v podstatných okolnostech věci. Naproti tomu, vzhledem k časovému odstupu mezi spácháním přestupku a výslechem policisty, nemohou rozpory nebo nedostatky výpovědí v okrajových aspektech případu věrohodnost výpovědi nikterak ovlivnit



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 21.8.2014, **č.j.10 As 16/2014-25**: *“Žalovaný předmětnou písemnost zaslal stěžovateli a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl přiměřenou lhůtu pro podání případného vyjádření, čehož také stěžovatel využil. Zvolený postup je tedy zcela v souladu s § 73 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, za použití § 51 téhož zákona, práva stěžovatele nebyla v daném případě postupem žalovaného nijak zkrácena.*

„Sepsání protokolu o provedení důkazu listinou má význam především u „listin“ podle § 53 odst. 1 (...). Takový postup by zcela postrádal význam v případě, kdy určitá listina je a po celou dobu správního řízení (a i poté) zůstane součástí spisu, na základě čehož mají účastníci řízení možnost se s ní na základě § 38 seznámit – pouhé přečtení takové listiny nebo sdělení jejího obsahu neznamená z hlediska listiny samotné žádnou „přidanou hodnotu.“ (srov. Vedral J. Správní řád – Komentář, BOVA POLYGON, Praha 2006; 2012).



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 27.8.2014, č.j. NSS 1 As 97/2014-29 (přípustnost důkazů z tr.ř): „*obecně nic nebrání tomu, aby správní orgán, kterému je postoupena věc, v níž bylo původně vedeno trestní řízení, v navazujícím přestupkovém řízení rozhodl na základě důkazů provedených v trestním řízení. Lze předpokládat, že zpravidla bude skutkový stav zjištěný orgány činnými v trestním řízení možno považovat za dostatečný a bylo by nevhodné a nadbytečné provádět dokazování ve správním řízení opětovně. Samozřejmě nelze vyloučit, že v konkrétních případech bude nutné dokazování doplnit...*“



DOKAZOVÁNÍ, § 36/3

- rozsudek NSS ze dne 13.3.2014, č.j. 8 As 112/2013-46: „Stěžovatel dále namítl, že mezi podklady napadeného rozhodnutí nepatřila vyjádření, která k odvolání žalobkyně podali její manžel a Z. P. Stěžovatel tedy nemohl zkrátit žalobkyni na jejím právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu tím, že ji s těmito přípisy neseznámil, a jeho postup nemohl mít vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci samé. Nejvyšší správní soud považuje i tuto námitku za důvodnou...Stěžovatel sice citoval obě vyjádření k odvolání v rekapitulační části žalobou napadeného rozhodnutí, zároveň však uvedl, že při svém rozhodování vycházel ze stejných podkladů, které měl k dispozici správní orgán 1. stupně. Nezkrátil žalobkyni tedy na právu vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí. “



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 29.1.2015, č.j. **7 As 145/2014-44** (nutnost odůvodnit použitelnost videozáznamu jako přípustného důkazu)

„Správní orgán I. stupně totiž k jejímu tvrzení o nutné obraně... uvedl, že „z použitého záznamu je zcela patrné, že v okamžiku, kdy [stěžovatelka a)] zaútočila na Ing. M. M., ji ten nijak neohrožoval, když se bavil se [stěžovatelem b)], kterého také nijak neohrožoval.“

Obdobně také krajský soud k námitce nutné obrany uvedl, že tvrzené důvodné obavy stěžovatelky a) z hrozícího útoku Ing. M. M. nevyplynuly ani z videozáznamu. Závěry správního orgánu I. stupně a krajského soudu týkající se nutné obrany jsou tudíž odůvodněny právě videozáznamem, jehož použitelností jako důkazu v přestupkovém řízení se však krajský soud vůbec nezabýval.“



Shrnutí testu u videonahrávek

SPRAVNÍ RAD V PRAXI Cerven 2012 (5) prezentovat - PowerPoint

SOUBOR DOMŮ VLOŽENÍ NÁVRH PŘECHODY ANIMACE PREZENTACE REVIZE ZOBRAZENÍ FORMÁT

NÁSTROJE KRESLENÍ

Směr textu -
Zarovnat text -
Převést na obrázek SmartArt -

Uspořádat Rychlé styly -
Výplň obrazce -
Obrys obrazce -
Efekty obrazce -

Najít
Nahradit -
Vybrat -
Úpravy

Shránka

87

88

89

90

91

SHRnutí TESTU U VIDEONAHRAVEK

Zda vstupuje do soukromí Ano

Kdo opatřil - vertikální (vrchnostenský subjekt) x **horizontální** (rovnocenný subjekt, soukromá osoba) Ano

Zda při pořízení dodržen zákon (tj. zpravidla se souhlasem osoby, zda kamerový systém registrován) Ano / Ne

Legitimita cíle a důvodů pořízení - individuálně Ano

Test proporcionality - kolize práva na soukromí a veřejného zájmu na objasnění protiprávního jednání - ne automaticky přednost Ano

PŘÍPUSTNÝ DŮKAZ

Vertikální - jen na základě zákonného zmocnění, jinak nahrávka nelegální

nepřípustný důkaz

uplatnění základní zásady ústavního pořádku, podle níž státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon (čl. 2 odst. 3 Ústavy).

90

Kliknutím vložíte poznámky.

SNÍMEK 90 Z 143 ČESKINA

POZNÁMKY KOMENTÁŘE

106 %

15:49 29.2.2016



DOKAZOVÁNÍ, ÚŘEDNÍ ZÁZNAMY

➤ rozsudek NSS ze dne 4.2.2015, č.j. 3 As

155/2014-54: „Zákaz užití úředního záznamu o podání vysvětlení jako důkazního prostředku však nevylučuje užití úředního záznamu včetně úředního záznamu o podání vysvětlení ve správním řízení jako jednoho z podkladů pro rozhodnutí, neboť co může být podkladem pro rozhodnutí, stanoví § 50/1 správního řádu demonstrativním výčtem (...) Podkladem pro rozhodnutí tak může být prakticky cokoliv, co může přispět ke zjištění stavu věci a bylo získáno v souladu se zákonem (...) pokud by skutkový stav správní orgán zjistil pouze na základě úředních záznamů vyhotovený správním orgánem a dále nijak neverifikovaných mimo sféru dispozice správního orgánu, např. listinou vyhotovenou třetí osobou, výsledkem svědka, výpovědí účastníka apod., a zejména v případě, kdyby obviněný obsah takového úředního záznamu popíral, pak by takto zjištěný skutkový stav neměl oporu v dokazování...”

32

➤ Odmítnutí návrhu na provedení důkazu musí být dostatečně odůvodněno a vysvětleno.



DOKAZOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 25.3.2015, č.j. **8 As 152/2014-30** (připuštěna použitelnost úředních záznamů v určitých případech): „...aktuální judikatura NSS závěry o absolutní nepoužitelnosti záznamů modifikovala tak, že listiny předložené Policií ČR postačují k postihu pachatele přestupku, pokud nejsou v řízení před správním orgánem zpochybněny...“

Pozn: judikát se týká přestupku spočívajícího v překročení nejvyšší povolené rychlosti



DOKAZOVÁNÍ, ÚSTNÍ JEDNÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 29.4.2014, č.j. **8 As 105/2013 – 50** (nepřítomnost obviněného u výslechu svědka nelze zhojit následným čtením výpovědi svědka a dáním možnosti vyjádření):

"postup, jakým důkaz výslechem svědka provedl, byl v rozporu s ust. § 51 odst. 2 správního řádu, resp. § 74 odst. 1 zákona o přestupcích, neboť popřel smysl zákonem stanoveného příkazu provádět důkazy „v zásadě“ při ústním jednání, tzn. v přestupkovém řízení za přítomnosti účastníka řízení a rovněž zásadu bezprostřednosti a
ústnosti"; úřední záznamy policie nejsou důkazem.



PROTOKOL JAKO VEŘEJNÁ LISTINA

- rozsudek NSS ze dne 15.4.2015, č.j. **1 As 12/2015-30** „*absence podpisu osoby, která se na jednání zúčastnila, avšak odmítla protokol podepsat, je zákonem předvídatelná situace, nikoliv nezbytná náležitost protokolu...Presumovaná pravdivost jeho obsahu se vztahuje pouze k zachycenému průběhu procesního úkonu správního orgánu, tj. např. kdo byl jednání přítomen, jakého poučení se mu dostalo, jaké mu byly kladeny otázky nebo jak na ně bylo odpovězeno. Neosvědčuje však pravdivost samotných tvrzení, které při jednání zúčastněné osoby uvedou. Vyjádřeno zkráceně, osvědčuje, že „to“ zaznělo, nikoliv však, že „to“ je pravda.*“



§36/3, PODKLAD PRO ROZHODNUTÍ

- rozsudek NSS ze dne 12.3.2015, č.j. **9 As 100/2014-25** (e-mail jako podklad): „...jsou důkazy pouze jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí, a proto nic nevylučuje, aby takovým podkladem byla i listina nebo e-mail, o kterých nebyl vyhotoven protokol. Podmínkou pro využití takového podkladu pro závěry správního orgánu je pouze umožnění účastníku řízení se k němu před vydáním rozhodnutí vyjádřit, jak stanoví § 36 odst. 3 správního řádu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 3. 2014, č. j. 4 As 2/2014 – 26).“



DOKAZOVÁNÍ, POUČENÍ NAVRHOVATELE A SOUČASNĚ SVĚDKA

- rozsudek NSS ze dne 16.9.2014, č.j. **8 As 112/2013-46** (ve společném řízení o návrhovém a nenávrhovém přestupku): „...vytknuté procesní vady přestupkového řízení týkající se procesního postavení jednotlivých osob nemohly mít vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci samé, neboť výpověď manžela žalobkyně nebyla jediným podkladem rozhodnutí, a rovněž lze vyloučit, vzhledem ke vztahům mezi zúčastněnými osobami, že by manželova výpověď v postavení svědka byla odlišná od jeho výpovědi v procesním postavení účastníka řízení. Tyto námitky jsou důvodné...“



DOKAZOVÁNÍ, SVĚDECKÁ VÝPOVĚĎ

- rozsudek NSS ze dne 20.10.2014, č.j.8 As 90/2014-87 (kontraverzní ve vztahů k posuzování věrohodnosti svědecké výpovědi, sousedské spory):
„Žalovaný vypořádal odvolací námitky stěžovatelky zpochybňující věrohodnost svědkyň shodně jako krajský soud pouze konstatováním, že „výpověď“ svědka učiněná po zákonném poučení o právních následcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi, je považována za pravdivou a za důkaz ve smyslu § 55 správ.ř.do doby, dokud se neprokáže opak“. Žalovaný však věrohodnost svědkyň podrobněji (zejm. vzhledem ke konkrétním námitkám stěžovatelky) nevyargumentoval, nezabýval se jí ani při hodnocení váhy těchto důkazů, a to dokonce za situace, kdy výpovědi uznal bez dalšího jako důkaz rozhodný.“



SKUTKOVÁ PODSTATA KRÁDEŽE V OBCHODĚ, DOKAZOVÁNÍ ZAVINĚNÍ

- rozsudek KS Hradec Králové ze dne 2.7.2015
č.j. **51 A 8/2014-44** (dokonání krádeže, projde-li pachatel prostorem pokladny daného oddělení bez zaplacení, úmysl, dokazování): „...*Nemůže obstát ani námitka, že si žalobce dal předmětnou hadičku do kapsy veřejně, že nic netajil, protože kdokoliv z osob nacházejících se v jeho okolí to mohl vidět. A k tomu dodává, a také nemusel, nehledě na to, že při takovéto argumentaci by si vlastně mohl v intencích žaloby každý, samozřejmě nedopatřením, vynést z prodejny cokoliv. Krajský soud dovede pochopit, že někdo nedopatřením nevyndá z nákupního vozíku či košíku všechno zboží, přehlédne je apod. a proveze pokladní zónou. Jde však kvalitativně o zcela jiný případ, než má-li je přitom kupující v kapse kalhot a jedná tak, jako žalobce (viz výše). V tom případě jde jednoznačně o úmyslně spáchanou krádež. Návrhy žaloby na provedení důkazu videozáznamem, na kterém by byl zachycen žalobce při průchodu pokladním prostorem a z jeho tváře či pohybů by se měl odvozovat jeho úmysl, pokud jde o jeho záměry s hadičkou, má krajský soud za zcela nepřípadný.*“



ZASTOUPENÍ, PLNÁ MOC



ZASTOUPENÍ, PLNÁ MOC

- rozsudek NSS ze dne 7.8.2014, č.j. **10 As 151/2014 – 33** (není-li pochybností o právních účincích zastoupení, stačí, aby u správního orgánu byla kopie plné moci (nikoliv její originál); odvolání plné moci; doručování)

„Je na účastníkovi správního řízení, zda si zmocněnce zvolí, či nikoli, a v jakém rozsahu zmocněnci plnou moc udělí. Oprávnění k zastoupení ve vztahu k třetím osobám vzniká udělením plné moci, plnou mocí se zmocnění vůči třetím osobám také prokazuje.... Plná moc musí mít zásadně písemnou formu, pokud není plná moc udělena ústně do protokolu (§ 33 odst. 1 správního řádu). Plná moc není rozhodná pro vznik samotného zastoupení; to vzniká smlouvou mezi zmocněncem a zmocnitelem“.



ZASTOUPENÍ, PLNÁ MOC

- rozsudek NSS ze dne 18.9.2014, č.j. **2 As 37/2014-48**: „dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudky ze dne 29. 4. 2009, č. j. 1 As 32/2009 – 58; ze dne 30. 9. 2010, č. j. 7 As 61/2010 – 94; či ze dne 29. 1. 2014, č. j. 1 As 152/2013 – 32) nabývá vypovězení plné moci účinnosti až v okamžiku, kdy bylo orgánu veřejné moci (v nyní posuzované věci správnímu orgánu) oznámeno... Stejně jako při prokázání existence (vzniku) zastoupení je pro orgán veřejné moci rozhodná plná moc, a nikoliv sama smlouva o zastoupení, při zániku zastoupení přihlíží pouze k oznámení o výpovědi plné moci (jejímu odvolání), nikoliv k samotné výpovědi či odvolání...”



PLNÁ MOC

- rozsudek NSS ze dne 27.11.2014, č.j. **7 As 135/2014-31**: *„Pokud stěžovatel skutečně zamýšlel podmínit účinnost plné moci jejím doplněním ve lhůtě 5 dní, měl tuto skutečnost uvést v jejím textu, popřípadě jiným způsobem správnímu orgánu oznámit. Jelikož tak neučinil, neměly správní orgány na základě předložené kopie plné moci důvod s R. K. nejednat jako se zmocněncem. Ze správního řádu ani jiného právního předpisu nevyplývá, že k nepotvrzené kopii plné moci by správní orgány neměly přihlížet. Opačným postupem by za dané situace naopak správní orgány porušily stěžovatelovo právo být zastoupen ve správním řízení.“*



PLNÁ MOC, DORUČOVÁNÍ - OBSTRUKCE

- rozsudek NSS ze dne 17.10.2014, č.j. 4 As 171/2014-26 (shodně i např. č.j. 10 As 203/2014-48):

„K prokázání oprávnění zmocněnce zastupovat ve správním řízení účastníka postačí plná moc (§ 33 odst. 1 správního řádu z roku 2004) předložená v prosté kopii, pokud správní orgán nemá na základě konkrétních okolností případu pochybnosti, zda plná moc byla účastníkem řízení skutečně udělena. V takovém případě správní orgán vyzve zmocněnce, aby plnou moc předložil v originále nebo ověřené kopii...“.

„Jedná se vždy o stejný mechanismus, kdy je účastník správního řízení zastoupen na základě plné moci předložené v kopii a udělené třetí osobě(), který požádá o doručování na elektronickou adresu a následně nepotvrdí převzetí takto doručované písemnosti dle § 19/8 správ.ř., písemnost se proto doručuje na adresu trvalého pobytu tohoto zmocněnce, kde je písemnost doručena fikcí s následným vhozením do domovní schránky a posléze (s odstupem delší doby) účastník správního řízení (obviněný z přestupku), zmocní další osobu...k nahlédnutí do správního spisu, pořízení jeho kopie, a v žalobě, kterou následně žalobce podává, je zpochybňována jak správnost doručování zmocněnci, tak i samotné zmocnění zástupce ve správním řízení na základě kopie plné moci.“ POPIS OBSTRUKČNÍ TAKTIKY



ZASTOUPENÍ, ÚSTNÍ JEDNÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 30.4.2014, č.j. **8 As 107/2013 – 46** (další z rozsudků NSS, který řeší omluvu advokáta z důvodu kolidujícího jednání - advokát může řešit kolidující jednání zpravidla substitucí)

„...omlouvající se advokát by měl správnému orgánu prokázat, že skutečně zastupuje klienta v řízení, které ve své omluvě uvedl, a měl by uvést, z jakých konkrétních důvodů nebylo možné zastupování klienta vyřešit prostřednictvím substituce, příp. jiným způsobem...“

Pozn: zejm. pokud klient namítá, že chce jen svého advokáta a nikoho jiného



ZASTUPOVÁNÍ, PLNÁ MOC, EL. ADRESA

- rozsudek NSS ze dne 16.7.2015, č.j. **9 As 261/2014-44** (zmocnění, forma plné moci – kopie prostá, doručování e-mailem z adresy úřední osoby):
- „Správní orgán I. stupně tedy pochybil, když zmocněnkyni nepřipustil k ústnímu jednání z důvodu, že plná moc nebyla předložena v originále a byla doručena z její e-mailové adresy. Takový postup není vzhledem k výše uvedenému možný a představuje zásah do práva na spravedlivý proces. V případě, že správnímu orgánu I. stupně vznikly pochybnosti o udělení plné moci, mohl si vyžádat předložení originálu plné moci. To, že tak neučinil, ale přistoupil k ústnímu jednání bez přítomnosti stěžovatele a ještě týž den vydal rozhodnutí ve věci, představuje zásadní pochybení.“*



ÚJ + OMLUVA Z ÚJ



OMLUVA Z ÚJ

- rozsudek NSS ze dne 27.2.2014, č.j. **7 As 124/2013 – 25** (kdy telefonická omluva - ZDE SPÍŠE VÝMLUVA – dostačující - viz dále i rozsudek NSS ze dne 26.5.2011, č.j. 2 As 36/2010-58): „Podle dílu II. rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, který stěžovatel předložil..., byl účastník řízení práce neschopen od 2. 5. 2011 do 15. 5. 2011 z důvodu diagnózy podřazené pod statistickou značku nemoci „S060“. Není tedy zřejmé, do jaké míry byl účastník řízení v době pracovní neschopnosti svým zdravotním stavem omezen ve schopnosti činit běžné úkony... Bylo tak na magistrátu, aby vyzval účastníka řízení k prokázání rozhodných skutečností týkajících se důvodů omluvy. Protože tak magistrát neučinil, konal ústní jednání a vydal rozhodnutí, porušil tím právo účastníka řízení vyjádřit se k podkladům.“

48 Pozn: dle soudu obzvláště, pokud se jedná o první omluvu v řízení



OMLUVA Z ÚJ

- rozsudek NSS ze dne 21.1.2015, č.j. **6 As 283/2014-20** (omluva z jednání jako nedůvodná - advokát se po čtvrté omluvil z ÚJ až v den konání ÚJ faxem - kolize se soudním řízením, NSS neakceptoval)

„Aby mohla být omluva obviněného z přestupku z nařízeného ústního jednání považována za náležitou, musí být splněny tři podmínky: 1) Obviněný se musí omluvit neodkladně, tedy ihned, jakmile mu to okolnosti dovolí. Z toho pohledu nebude náležitá např. omluva učiněná těsně před jednáním z důvodu, o němž obviněný věděl a mohl jej sdělit již dříve. 2) V omluvě musí být uveden důvod, který obviněnému účast na jednání znemožňuje. Tomuto požadavku nevyhoví např. omluva s vágním odvoláním se na vyřizování důležitých záležitostí. 3) Důvod omluvy musí být doložen, obviněný tedy musí své tvrzení v rámci objektivních možností prokázat.“



OMLUVA Z ÚJ

- rozsudek NSS ze dne 27.1.2015, č.j. **6 As 215/2014-25** (omluva z ÚJ nedůvodná - pořadí, nedostatečný důvod - pracovní neschopnost, ovšem s vycházkami)

„Žalovaný dospěl k závěru, že omluva náležitá nebyla. V rozhodnutí uvedeném v návěští žalovaný konstatoval, že omluva dokládaná rozhodnutím o dočasné pracovní neschopnosti nemusí být vždy akceptována jako řádná. Zdravotní stav sice může obviněnému z přestupku bránit v účasti na ústním jednání, v daném případě však byly stěžovateli povoleny vycházky na šest hodin denně, a to shodou okolností i na dobu ústního jednání.“



ÚJ, PŘEDVOLÁNÍ

➤ rozsudek NSS ze dne 10.4.2015,č.j. **4 As**

65/2015-28 (KONTROVERZNÍ, k předvolání účastníka a jeho zástupce, účast nezbytně nutná - pokud byli předvoláni oba, neměli vést řízení, pokud jeden nedorazil /a řádně se omluvil, pokud by šla předvolánka jen zástupci, a ten by přišel, mohli vést ÚJ):

„...pokud žalobce byl předvolán k jednání osobně, oprávněně nabytí dojmu, že jeho osobní účast na jednání je nezbytná...NSS proto souhlasí se žalobcem, že magistrát měl zkoumat náležitosti omluvy žalobce samotného, než rozhodl, že ústní jednání provede. Telefonická omluva žalobce, následně písemně doplněná, byla vzhledem k časovým okolnostem bezodkladná a řádná, protože se žalobce magistrátu omluvil v nejbližším možném časovém termínu. Přestože nakonec magistrát dospěl k závěru, že osobní účast žalobce na jednání nebyla nutná, zaslání předvolání přímo žalobci při respektování názoru uvedeného v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2008, č. j. 1 As 100/2008 - 61, svědčí o opaku.“



OMLUVA Z ÚJ

- NSS 7 As 111/2013 – 20 ze dne 29.5.2014

jestliže má správní orgán, i přes omluvy účastníka řízení, pochybnosti týkající se jeho neschopnosti, resp. nemožnosti dostavit se k ústnímu jednání, případně pochybnosti o závažnosti jeho onemocnění, je třeba, aby vyzval účastníka řízení k prokázání, že jeho zdravotní stav mu v žádném případě nedovoluje dostavit se k nařízenému ústnímu jednání; správní orgán má rovněž možnost vyžádat si stanovisko ošetřujícího lékaře

Pozn: doklad toho, jak různě jednotlivé senáty NSS přistupují k otázkám omluv z ÚJ a konání ÚJ v nepřítomnosti



OMLUVA Z ÚJ

- rozsudek NSS ze dne 10.7.2015, č.j. **4 As 112/2015-35** (omluva advokáta –mj. pracovní neschopností): „*Za situace, kdy se stěžovatel odmítl jednání zúčastnit bez přítomnosti své zástupkyně (žádný jiný důvod, který by stěžovateli znemožňoval účast na ústním jednání jeho zástupkyně v předmětné omluvě neuvádí), je pro posouzení podmínek pro postup podle § 74 odst. 1 věty druhé zákona o přestupcích podstatná pouze omluva zástupkyně stěžovatele, která však, jak vyplývá z výše uvedeného, nebyla náležitá ve smyslu cit. ust. zákona o přestupcích. Důvodná proto není ani omluva stěžovatele z ústního jednání (zdůvodněná pouze neúčastí jeho zástupkyně) vtělená v její omluvě.*“



OMLUVA Z ÚJ, ZASTOUPENÍ

- rozsudek NSS ze dne 23.10.2013, č.j. **9 As 6/2013-26**(omluva advokátova substituta z ústního jednání): „SO nemá při posuzování důvodnosti omluvy povinnost vyzývat stěžovatele k doplnění důvodů, pro které se omlouvá. Je především v zájmu obviněného resp. jeho zástupce, jehož si účastník řízení...zvolil, aby se o osud podané žádosti zajímal. Je to advokát, kdo odpovídá za řádný výkon převzatého zastoupení...SO v projednávané věci postupoval v souladu s poučovací povinností i v souladu se zásadou součinnosti, neboť stěžovatel byl poučen o tom, že projednání přestupku může proběhnout i bez jeho přítomnosti, že omluva musí být uplatněna včas, musí obsahovat konkrétní důvody, včetně jejich doložení. Současně byl poučen, že k akceptaci omluvy nedochází automaticky a pro její ověření je možno využít v předvolání uvedeného tel.č. To však ani stěžovatel ani jeho zástupkyně neučinili. Spoléhat se za této situace na správní praxi, kterou navíc stěžovatel žádným způsobem nedoložil, nelze.“



- **KS Ostrava č.j. 58 A 43/2013-25 ze dne 25.3.2015 (opožděná omluva z ÚJ, dlouhodobá pracovní neschopnost + vycházky obviněného)**

*„Žalobce měl povolené vycházky, dokonce od roku 2012, a to v odpoledních hodinách od 12:00 do 18:00 hodin, tedy v době, kdy bylo nařízeno jednání. Žalobce se tak svou účastí u jednání nemusel obávat ani z porušení povinností pojištěnce o dodržování léčebného režimu. Soud přisvědčil i v tomto správnímu orgánu, jestliže důvod omluvy žalobci neuznal. **Samotná pracovní neschopnost není automaticky vážným důvodem omluvy z jednání o přestupku a ve svém zájmu si žalobce měl, např. telefonním dotazem, u správního orgánu ověřit, zda jeho omluva bude akceptována.**“*



POSTAVENÍ ÚČASTNÍKA



PROCESNÍ ZÁRUKY POSTAVENÍ ÚČASTNÍKA

- rozsudek NSS ze dne 11.7.2014, č.j. **4 As 77/2014 – 33**: *„Je-li vedeno přestupkové řízení proti mladistvému ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, který v době projednávání přestupku dovršil 18 let, není namístě použití procesních záruk uvedených §74 odst. 1 citovaného zákona (tj. vyrozumění zákonných zástupců a orgánu sociálněprávní ochrany dětí).“*



PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ, ZÁKAZ DONUCOVÁNÍ K SEBEOBVIŇOVÁNÍ

- rozsudek NSS ze dne 29.4.2014 č.j. **6 As 128/2013 – 37**: „Povinnost dostavit se na předvolání ke správnímu orgánu k podání vysvětlení má zásadně každý, i ten, kdo je podezřelý ze spáchání přestupku. Pouze ten však má nezpochybnitelné právo výpověď ze zákonem vymezených důvodů odepřít, o čemž musí být řádně a prokazatelně poučen. Kdyby podezřelý v reakci na předvolání **sdělil, že hodlá odepřít výpověď** pro jemu či osobě blízké hrozící nebezpečí postihu
- za přestupek (např. v písemné omluvě k předvolání), byl by jakýkoli další nátlak v podobě opakovaného předvolání či použití pořádkových opatření směřující k dostavení se ke správnímu orgánu vyloučen.“



SPOLEČNÉ ŘÍZENÍ, UKLÁDÁNÍ SANKCE

- rozsudek NSS ze dne 27.3.2014, č.j. **6 As 74/2013 – 22**: „*Samotné porušení § 57 odst. 1 zákona o přestupcích ovšem ještě nelze bez dalšího považovat za takovou vadu řízení, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí správního orgánu. O tu se může jednat až v případě, kdy se správní orgán na základě porušení 57 odst. 1 zákona o přestupcích dopustí zároveň ještě jiného zásahu do práv účastníka řízení, jako právě uložení trestu v rozporu s výše uvedenou zásadou absorpce.*“

JUDIKÁT ROZEBÍRÁ TÉŽ POJEM POKRAČUJÍCÍHO PŘESTUPKU, JEHO JEDNOTLIVÝCH DÍLČÍCH ÚTOKŮ



PRÁVO NA TLUMOČNÍKA

- rozsudek NSS ze dne 30.10.2014, č.j. **6 As 149/2014-21** (částečná polemika se závěrem č. 46 poradního sboru ministra)

„S ohledem na shora přdestřené důvody zákonodárce nestanovil povinnost správnímu orgánu ustanovit příslušníku národnostní menšiny tlumočníka bezprostředně po jeho prohlášení (ani povinnosti obdobné, jako jsou stanoveny v § 28 trestního řádu orgánům činným v trestním řízení), nýbrž za přiměřený způsob zajištění práva na tlumočníka shledal, aby si ve správním řízení účastník řízení, příslušník národnostní menšiny, tlumočníka obstaral sám, a to na náklady státu.“



BLOK, OBNOVA ŘÍZENÍ, PŘEZKUM



NÁLEŽITOSTI ROZHODNUTÍ - BLOK

- rozsudek NSS ze dne 17.12.2014, č.j. **2 As 200/2014-29** (oprava nesprávností na bloku - chybné místo spáchání, jiná obec): „...*postupem podle § 70 správního řádu nelze měnit materiální obsah rozhodnutí, resp. jeho skutkové či právní závěry. Citované ustanovení tak lze aplikovat pouze v případech chyb patrných na první pohled, jež nevzbuzují reálné pochybnosti o věcné správnosti uvedených údajů a jsou zřejmé i osobám práva neznalým (např. ojedinělé chybné uvedení data vydání či čísla jednacího správního rozhodnutí)...*“



NÁLEŽITOSTI ROZHODNUTÍ, PŘEZKUM

- rozsudek NSS ze dne 2.7.2015, č.j. **2 As 126/2015-94** (přezkum bloku, doplnění data - kdy lze, zpochybnění podpisu na bloku): „*Rozhodnutí o přestupku vydané v blokovém řízení (pokutový blok) lze v (zkráceném) přezkumném řízení dle § 98 správního řádu změnit tak, že rozhodující orgán doplní datum spáchání přestupku, pokud ze všech ostatních skutečností případu jednoznačně vyplývá den, v němž byl přestupek spáchán. V takovéto situaci totiž náprava vady pokutového bloku má fakticky povahu opravy zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí.*“



OBNOVA ŘÍZENÍ - BLOK

➤ rozsudek NSS ze dne 13.8.2014, č.j. 4 As 93/2014-40

*„Nejvyšší správní soud se plně ztotožňuje se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu a uvádí, že **obnova řízení v případě přestupku, který byl řešen v blokovém řízení, zásadně nepřichází v úvahu. Přípuštěna je v souladu se závěry rozšířeného senátu pouze v případech, kdy žadatel o obnovu řízení (domnělý přestupce) neudělil souhlas s uložením pokuty v blokovém řízení, neboť souhlas ve skutečnosti učinila jiná osoba. O takovou situaci se však v posuzovaném případě zjevně nejedná, neboť samotný stěžovatel uvádí, že souhlas udělil. Až mnohem později (v souvislosti se zjištěním o dosažení 12 bodů v evidenci řidičů) uvedl, že si myslel, že je postihován za něco jiného.**“*

problematické v případech,
kdy začne popírat, že
podepsal



OBNOVA ŘÍZENÍ, PŘÍKAZ

- rozsudek NSS ze dne 25.9.2015, č.j. 8 As 193/2014-35: „Obnova řízení na žádost účastníka dle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu z roku 2004 je možná i v případě řízení o přestupku, o němž bylo pravomocně rozhodnuto v příkazním řízení (§ 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích).“



BLOK, PŘEZKUM

- rozsudek NSS ze dne 12.12.2013, č.j. **2 As 68/2013-59** (soudní přezkum rozhodnutí o změně blokovky v přezkumném řízení možný): „...Vzhledem k tomu, že v právě projednávané věci došlo ve zkráceném přezkumném řízení ke změně přezkoumávaného rozhodnutí, je nutno, s ohledem na posledně zmiňovaný rozsudek rozšířeného senátu, konstatovat, že stěžovatelem napadené rozhodnutí žalovaného nelze vyloučit ze soudního přezkumu a žalobu odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., jak to učinil krajský soud. Zdejší soud podotýká, že žalobu nebylo lze odmítnout ani z důvodu podle § 68 písm. a) s. ř. s. pro nevyčerpání řádných opravných prostředků, když je zřejmé, že stěžovatel proti prvostupňovému rozhodnutí v přezkumném řízení podal odvolání, o němž bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím žalovaného...“



SKUTKOVÁ PODSTATA, MATERIÁLNÍ ZNAK



§47/1/a - NEUPOSLECHNUTÍ VÝZVY

- rozsudek KS Ostrava ze dne 31.8.2015, č.j. **58 A 60/2013-21** (neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci - nepředložení dokladu totožnosti na výzvu; kdy nutnost použít slova "jménem zákona,"):

„... Oprávnění policisty požadovat prokázání totožnosti je upraveno v § 63 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., zákon o Policii České republiky. Jestliže žalobce v daném okamžiku byl podezřelý z páchání přestupku, což spočívalo v porušení § 53 odst. 2 zákona o silničním provozu, byl policista oprávněn po žalobci požadovat prokázání totožnosti, včetně dalších dokladů vztahujících se k provozu motorového vozidla...Policisté mají povinnost použít slov „Jménem zákona“ jen před provedením tzv. zákroku podle § 10 odst. 5 cit. zákona, tedy úkonu, při němž dochází k přímému vynucování splnění právní povinnosti (srovnej např. rozhodnutí NS 8 Tdo 672/2013) “



MATERIÁLNÍ ZNAK

- rozsudek NSS ze dne 9.4.2015, č.j. **7 As 63/2015-29** (kritéria naplnění materiálního znaku přestupku)

„...obecně lze přitom vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje nebo ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze automaticky dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku zaviněným jednáním fyzické osoby.“



SKUTKOVÝ STAV, NUTNÁ OBRANA

➤ rozsudek NSS ze dne 26.2.2015, č.j. **NSS 5 As**

139/2014-21: „...zda gesto spočívající ve vztyčení prostředníků obviněnou adresované žalobci lze hodnotit jako obranné jednání dle § 2 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích, kterému mělo předcházet jednání žalobce. Dospěl k závěru, že nikoli, ... podstatou nutné obrany je odvracení útoku na společenské vztahy chráněné zákonem, a to činem, který by jinak byl přestupkem namířeným proti samotnému útočníkovi. V daném případě však není zřejmé, která z hodnot chráněných zákonem o přestupcích měla být jednáním žalobce (fotografováním žalobkyně a vyhrožováním, že bude udána na „sociálce“) ohrožena. Navíc však krajský soud dodal, že i v případě, že by jednáním žalobce k ohrožení některé ze zákonem chráněné hodnoty došlo, jednání spočívající ve vztyčení prostředníku není takového charakteru, aby bylo možné tímto jednáním útok žalobce jakkoliv odvrátit.“

Pozn: judikát řeší hlavně „žalobní postavení“ navrhovatele



OSTATNÍ



ODSTRANĚNÍ VAD PODÁNÍ, POUČOVACÍ POVINNOST

- rozsudek NSS ze dne 7.10.2015, č.j. **9 As 27/2015-59** (poučení o následcích neodstranění vad podání, obecná poučovací povinnost): „...v § 37 odst. 3 správního řádu není stanovena povinnost o následcích neodstranění vad podaného odvolání poučovat. Je ovšem třeba se vypořádat i s tím, že správní řád stanoví i obecnou poučovací povinnost v § 4 odst. 2...“

Pozn: zkušeného a protřelého zmocněnce však není zásadní chyba nepoučit o následcích – přesto lze doporučit
!!!!



POČÍTÁNÍ LHŮT

- rozsudek NSS ze dne 6.3.2014, č.j.1 **As 18/2014 – 32**: „*Počátek tříměsíční lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přestupku podle § 68 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, nelze vázat na okamžik, kdy se navrhovatel dozvěděl o odevzdání věci orgánem Policie ČR v rámci jeho postupu před zahájením trestního řízení (tj. postupu podle § 158 odst. 1 trestního řádu, kdy orgán Policie ČR nevystupuje jako orgán činný v trestním řízení). Takové odevzdání věci není „postoupením věci orgánem činným v trestním řízení“ ve smyslu § 68 odst. 2 zákona o přestupcích.*“



KE STAVĚNÍ BĚHU PREKLUZIVNÍ LHŮTY

- rozsudek NSS ze dne 11.3.2015, č.j. **6 As 181/2014-32**: „*Nejvyšší správní soud se přitom ztotožňuje s názorem žalovaného a městského soudu, když opětovné šetření, zda nebyl spáchán trestný čin, v předmětné věci nutně považuje za úkony orgánů činných v trestním řízení učiněné dle trestního řádu, a to pod dohledem státní zástupkyně, tedy již od okamžiku, kdy tato ve věci učinila další úkon.*“

Pozn: doporučujeme přečíst celé, velice srozumitelně a komplexně vysvětleno



NÁVRH, LHŮTA, ÚKONY TŘ

➤ rozsudek NSS ze dne 19.2.2015, č.j. 7 As

200/2014-24: „*Tříměsíční lhůta pro podání návrhu na zahájení řízení o přestupku je lhůtou hmotněprávní prekluzivní (propadnou) a její zmeškání nelze prominout (srov. rozsudek NSS ze dne 6. 3. 2014, č. j. 1 As 18/2014 - 32). Opožděné podání návrhu je proto důvodem k odložení věci správním orgánem a je překážkou pro projednání věci...předání oznámení věci správnímu orgánu policií, nekonala-li ve věci úkony v trestním ř., není možné posuzovat jako postoupení věci OČTŘ ve smyslu § 68/2 spr.ř. Nebylo tak možné dovodit, že by po tu dobu běželo trestní říz., protože nebyly učiněny žádné úkony podle trestního řádu.“*

Pozn: ALE POZOR – KONTROVERZNÍ AKTUÁLNÍ JUDIKÁT NSS ze dne 24.02.2016, čj. 6 As 8/2016 - konec lhůty se počítá podle pravidel pro lhůty procesní!!!!



OSTATNÍ

➤ rozsudek NSS ze dne 3.6.2015, č.j. **6 As 106/2014-25**
(nelze řešit v souběhu přestupek a správní delikt)

➤ rozsudek NSS ze dne 10.6.2015, č.j. **6 As 46/2015-39**

(nezákonný zásah - předvolání k podání vysvětlení za účelem vyřízení věci blokem – **kontroverzní**): „Nejvyšší správní soud má proto za to, že rozhodne-li se správní orgán předvolat určitou osobu k podání vysvětlení, měl uvažovat mimo jiné i o otázce, zda je to pro prověření oznámení vskutku nutné. Stěžovateli musí dát Nejvyšší správní soud za pravdu v tom, že následný postup žalovaného poté, co se stěžovatel nedostavil k podání vysvětlení, nasvědčuje spíše tomu, že jeho vysvětlení **76** nebylo nezbytnou podmínkou pro další procesní postup žalovaného v dané věci.“



**DĚKUJI ZA
POZORNOST**



Svědění

- **vyhl. č. 520/2005 Sb.**- hotové výdaje příp. ušlý výdělek, které hradí SO na žádost jiným osobám

Ize uplatnit do 8 dnů, jinak nárok zaniká ➡
přiznat či nepřiznat rozhodnutím

1/ cestovné (za podmínky, že TP, místo práce či bydliště není přímo v obci, kde se úkon koná), hradí se cesta tam i zpět !!!

– automobilem: 3,80 Kč za km (např. mapy.cz –spočítat vzdálenost) + spotřeba pohonných hmot ➡ cena krát množství;
cena za litr=doklad o nákupu, množství=spotřeba udaná ve velkém technickém průkazu vozidla pro tzv. „kombinovaný provoz“

– vlakem/autobusem: z místa pobytu do místa předvolání a zpět
– dle ceny jízdenek/i místenka (2.třída)

– MHD v obci úkonu: nárok má každý, z logiky věci i ten, kdo bydlí v obci úkonu



2/ ubytování, stravné – pokud by cestování do místa úkonu vyžadovalo nocleh a delší dobu strávenou na cestě – vždy se hodnotí účelnost a hospodárnost, resp. nezbytnost (5 -12 hodin = 70 Kč, méně než 5 h – nehradí se)

3/ ušlá mzda, ušlý zisk – u **zaměstnance** potvrzení zaměstnavatele, jakou měl ten den stanovenou pracovní dobu a jaký má průměrný (hrubý) – viz formulář níže - hodinový výdělek + ověřit, kolik hodin z pracovní doby zabrala cesta a kolik ÚJ – k ověření přiměřenosti, např. cesta ze vzdálenosti 20 km nemůže trvat 5 hodin apod. **VŽDY ZÁLEŽÍ NA KONKRÉTNÍCH OKOLNOSTECH, POKUD BY NAPŘ. ZAMEŠKAL CELOU SMĚNU, MUSÍ TO BÝT UVEDENO NA POTVRZENÍ ZAMĚSTNAVATELE**

pokud **podnikatel** - vychází se z posledního daňového přiznání či platebního výměru na daň, poslední zjištěný daňový základ/daňová povinnost se vydělí počtem „pracovních hodin“ v kalendářním roce/ *příp. pokud podnikal kratší období, např. 3 měsíce, tak počtem pracovních hodin v období oněch tří měsíců, čímž se zjistí „hodinový výdělek“ – maximální základ však 486 tis. za kalendářní rok*



I. Jste-li v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u soudu, nechte si na tomto předvolání potvrdit průměrný hodinový výdělek.

Potvrzení zaměstnavatele

Potvrzuji, že předvolaný(á)
má průměrný hrubý hodinový výdělek ve výši Kč. Jeho (Její) pracovní doba v den
předvolání je od..... do..... na pracovišti v
Ušlý výdělek mu (jí) bude sražen ze mzdy (platu).

V..... dne.....

razítko a podpis

II. Jste-li výdělečně činný(á) jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u soudu, předložte poslední pravomocný platební výměr orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který budete náhradu ušlého výdělku požadovat.

III. Budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu místního přepravného, předložte jízdenku z hromadného veřejného dopravního prostředku.

IV. Jestliže bydlíte, pracujete nebo se dočasně zdržujete v jiném místě, než kam jste předvolán(a), a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu přepravného, předložte jízdenku z hromadného veřejného dopravního prostředku; v případě, že jste použil(a) k cestě vlastní motorové vozidlo, můžete požadovat náhradu jízdného podle právních předpisů o cestovních náhradách.



➤ **Rozhodnutí** – o uplatněním svědečném

- *svědečné se nepřiznává* (např. pro opožděnost uplatnění či nedoložení)
- *svědečné se přiznává ve výšiKč, ve zbytku, tj. co do uplatněné částky....Kč se žádost zamítá.*

ŘÁDNĚ ODŮVODNIT doporučuje se rozepsat např. že cestovné bylo tolik a vypočítáno takto, ušlý výdělek tolik a vypočítáno takto !! U doložené jízdenky z veřejné dopravy není třeba přepočítávat, spíše pohlídat, aby odpovídal jízdě z určitého místa do místa ÚJ

