



PARDUBICKÝ KRAJ

VÝPIS

9. jednání Bezpečnostní rady Pardubického kraje

6. ledna 2016

Program:

1. Aktuální informace ke skladování zbraní, munice a střeliva v zemědělském areálu v obci Slatina a návrh dalšího postupu

Hejtman Pardubického kraje rekapituloval historii a zdůraznil, že celá kauza není osobním sporem mezi společnostmi s majetkovou účastí pana Martina Rudolfa a Martinem Netolickým, ale důsledným prosazováním práva orgány Pardubického kraje a hejtmánem Pardubického kraje. Uvedl, že koncem prosince právní zástupce pana Martina Rudolfa a jmenovaných společností, vyzval Pardubický kraj i osobně hejtmána ke zveřejnění omluvy a k zaplacení nemajetkové újmy. Následně hejtman požádal zástupce příslušných správních orgánů o podání aktuální informace.

Vedoucí odboru organizačního a právního a krajského živnostenského úřadu Krajského úřadu Pardubického kraje k postavení hejtmána v dané kauze zdůraznil, že hejtman vždy vystupoval jako představitel veřejné správy v souladu s platnými právními předpisy, např. zákonem o krajích a výkon státní správy v přenesené působnosti ponechával důsledně na příslušných odborech krajského úřadu. Hejtman rovněž jako předseda bezpečnostní rady kraje řešil bezpečnost obyvatel a území, nikoliv jednotlivé správní úkony. Upozornil, že Krajský úřad Pardubického kraje bude nucen v blízké době oslovit příslušné ústřední správní úřady a vyžádat si jejich stanovisko, zda již není tzv. „systémově podjatý“. Pokračoval informací náležející do oblasti živnostenského podnikání - mediálně prezentovanou publikaci inzerátu znázorňujícího popravu britského novináře příslušníkem takzvaného Islámského státu, za který obdržel zadavatel pokutu, což bylo potvrzeno i odvolacím orgánem – Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR.

Vedoucí odboru majetkového, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje rekapituloval postup příslušných orgánů konající ve smyslu stavebního řádu a konkrétních termínů. Dokumentoval časovou souslednost podání a následného zpětvzetí podkladů ze strany uvedených společností vůči příslušným orgánům, s důsledkem prodlužování lhůt. V závěru informoval rovněž o podání žaloby ke krajskému soudu ze strany právních zástupců uvedených společností s tím, že krajský soud žalobu odmítl.

Vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje v obecné rovině informoval o dvou probíhajících správních řízeních, vedených ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií. Zmínil požadavky nové legislativy, týkající se bezpečnostních opatření, které musí uvedené společnosti naplnit v rámci nového správního řízení.

Ředitel Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje v obecné rovině informoval o správním řízení ve věci dodržování požadavků zákona o požární ochraně. Z hlediska stavebních úprav stávajících objektů uvedl, že zástupci uvedených společností předkládali a předkládají Hasičskému záchrannému sboru Pardubického kraje dokumentaci k vydání

závazného stanoviska. Dochází však z jejich strany k následnému zpětvzetí, proto do současné doby nebylo vydáno žádné kladné závazné stanovisko.

Ředitel Krajského ředitelství policie Pardubického kraje v obecné rovině seznámil se státní kontrolou a postupem Policie ČR. Upozornil na nesoulad platných právních předpisů, které tento případ jednoznačně ukázal. S ohledem na další postup ostatní skutečnosti nekomentoval.

Bylo přijato usnesení **BRPK / 66 / 2016** (10 přítomných členů, z toho 10 pro).

Za správnost výpisu:

Ing. Aleš Boňatovský, tajemník Bezpečnostní rady Pardubického kraje, 25. ledna 2016