

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph. D.  
náměstek ministra vnitra  
pro řízení sekce legislativy a archivnictví

Praha 26. listopadu 2015  
Č. j. MV-172166-1/LG-2015

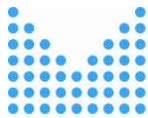
Vážená paní ředitelko, vážený pane řediteli,

dne 1. října 2015 nabyl účinnosti zákon č. 204/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti se zavedením evidence vybraných přestupků. V praxi se v souvislosti s touto novelou zákona o přestupcích vyskytly nejasnosti ohledně povinnosti uvádět formu zavinění na pokutovém bloku. Dovolte mi proto, abych Vám touto cestou jako gestor uvedené novely sdělil stanovisko Ministerstva vnitra k této otázce.

Zákonem č. 204/2015 Sb. byla do § 77 zákona o přestupcích vložena povinnost uvádět ve výroku rozhodnutí též formu zavinění. V této souvislosti vyvstala otázka, zda se tato povinnost týká též rozhodnutí vydaných v blokovém řízení, a v případě, že ano, zda neuvedení formy zavinění na pokutovém bloku má být důvodem pro zrušení bloku v přezkumném řízení.

Po důkladném zvážení dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že podle platné právní úpravy nemusí být forma zavinění v pokutových blocích uváděna. Absence údaje o formě zavinění v pokutovém bloku tedy není podle platné právní úpravy důvodem pro jeho zrušení v přezkumném řízení. Právní názor Ministerstva vnitra vychází z následujících argumentů:

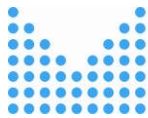
Náležitosti pokutového bloku jsou upraveny v § 85 odst. 3 a 4 zákona o přestupcích. Na pokutových blocích se vyznačí komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, a v případě, kdy pachatel přestupku nemůže zaplatit pokutu na místě, vydá se mu blok na pokutu na místě nezaplacenou s poučením o způsobu zaplacení pokuty, o lhůtě její splatnosti a o následcích



nezaplacení pokuty. V těchto ustanoveních se tedy výslovně nezmiňuje forma zavinění jako jedna z náležitostí pokutového bloku.

Judikatura ke zmíněným ustanovením se vyvíjí s tím, jak se mění názory na povahu pokutového bloku, případně na povahu blokového řízení jako takového. Lze vysledovat určitý posun k formalizaci blokového řízení v tom smyslu, že judikatura postupem času začala pokutový blok vnímat nejen jako potvrzení o uložené pokutě, ale jako specifický druh správního rozhodnutí. Vývoj judikatury týkající se blokového řízení shrnuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 29. prosince 2010, sp. zn. 8 As 68/2010 – 81, v němž stěžejní otázkou bylo určení okamžiku vydání rozhodnutí v blokovém řízení. V tomto rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že *„blokové řízení je svou povahou řízením specifickým, zkráceným, zjednodušeným, ve kterém do značné míry splývá řízení se svým výsledkem - uložením pokuty“* (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2008, čj. 3 As 58/2007 - 117, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Rovněž zopakoval, že *„(b)lokové řízení je vedle řízení příkazního jednou z forem zkráceného řízení o přestupku, jehož výsledkem je individuální správní akt, tj. rozhodnutí v materiálním smyslu, jímž se obviněnému z přestupku ukládá povinnost zaplatit pokutu. Přes svou neformální povahu je tedy blokové řízení o přestupku druhem správního řízení a jeho výsledek je třeba považovat za rozhodnutí správního orgánu dle § 65 odst. 1 s. ř. s.“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2009, čj. 5 As 16/2008 - 68, č. 1797/2009 Sb. NSS). Ve vztahu k rozhodnutí vydanému v blokovém řízení pak Nejvyšší správní soud poukázal na rozsudek ze dne 6. 2. 2008, čj. 3 As 58/2007 – 117, ve kterém judikoval, že *„(z)atímco výsledkem řízení podle § 67 a násl. zákona o přestupcích je formalizované rozhodnutí o předepsaných náležitostech (§ 77), které je možno napadnout odvoláním (§ 81 a 82), a následně navrhnout jeho přezkoumání soudem (§ 83), je jediným výstupem blokového řízení tzv. pokutový blok (§ 85)“*. Zmínil i další závěry Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 19. 9. 2007, čj. 1 As 30/2007 - 53, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), a rozsudek č. 505/2005 Sb. NSS), dle nichž je *„(r)ozhodnutí vydané v blokovém řízení...formálně vydáno vystavením bloku, jsou-li pro to splněny podmínky“* a *„musí obsahovat náležitosti, které jsou uvedeny v § 85 odst. 4 zákona o přestupcích, a další údaje vyplývající z použití bloku k ukládání pokut vydaného podle § 85 odst. 1 tohoto zákona“*.

Nejvyšší správní soud na závěr citovaného rozhodnutí dodal, že s přihlédnutím k požadavku jednotnosti a bezrozpornosti právního řádu není bez významu ani to, že jeho právní názor odpovídá ustálené rozhodovací praxi Nejvyššího soudu. Podle ní právě pokutový blok, resp. blok na pokutu na místě nezaplacenou, představuje vlastní rozhodnutí v blokovém řízení, jež musí vyhovět



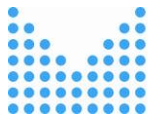
obsahovým a formálním náležitostem vyplývajícím z § 85 odst. 3 a odst. 4 zákona o přestupcích, a musí obsahovat další údaje vyplývající z použití bloku k ukládání pokut, vydaného podle § 85 odst. 1 tohoto zákona (srov. zejména usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 4. 2001, sp. zn. 21 Cdo 775/2000, Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek 1/2002 č. 4, a ně navazující judikatura).

Výše citovaná judikatura dokládá, že pokutový blok je třeba vnímat jako rozhodnutí vydané v blokovém řízení, které musí splňovat stanovené náležitosti. Tyto náležitosti jsou stanoveny především v § 85 odst. 3 a 4 zákona o přestupcích. Vzhledem ke specifické povaze blokového řízení zastává judikatura stanovisko, že tyto náležitosti by neměly být rozšiřovány s odkazem na obecné náležitosti rozhodnutí upravené v § 77 zákona o přestupcích a § 68 a 69 správního řádu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. února 2010, sp. zn. 20 Cdo 749/2008). Z tohoto důvodu považujeme úpravu náležitostí pokutového bloku v § 85 odst. 3 a 4 zákona o přestupcích za komplexní. Vzhledem k tomu, že údaj o formě zavinění není v těchto ustanoveních uveden, nelze ho považovat za povinnou náležitost bloku. Neuvedení údaje o formě zavinění na bloku tedy není podle platné právní úpravy důvodem pro zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení.

V této souvislosti je ale vhodné upozornit, že s uváděním formy zavinění v příkazovém bloku výslovně počítá návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který byl předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky (pozn.: příkazní řízení na místě bude nástupcem současného blokového řízení, srov. § 92 odst. 2 písm. f) sněmovního tisku 555). Návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich vychází mimo jiné z toho, že zákon č. 204/2015 Sb. počítá s tím, že do evidence přestupků budou zapisovány i přestupky projednané v blokovém řízení, přičemž do evidence přestupků má být zapisována též forma zavinění.

Do nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, které se předpokládá 1. července 2017, se při zápisu do evidence přestupků uplatní pravidlo upravené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění zákona č. 204/2015 Sb. (ustanovení nabude účinnosti 1. října 2016). V případě, že bude o přestupku rozhodnuto v blokovém řízení, uvede se do evidence přestupků, že byl přestupek spáchán z nedbalosti, nejde-li o přestupek, u něhož zákon vyžaduje úmyslné zavinění.

Naznačenému výkladu svědčí též specifická povaha blokového řízení. Podpisem bloku stvrzuje obviněný svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení, tedy jednoznačně potvrzuje naplnění



podmínek blokového řízení. Z této skutečnosti pak vyplývají též omezené možnosti obrany, respektive omezené možnosti přezkumu pokutového bloku. S ohledem na nutnost souhlasu obviněného s projednáním přestupku v blokovém řízení a na faktické podmínky vedení blokového řízení (na místě, s omezeným časovým prostorem) je na místě za platné právní úpravy, která údaj o formě zavinění nepovažuje za povinnou náležitost pokutového bloku, přijmout výklad, podle kterého nebudou pokutové bloky, v nichž nebude výslovně uvedena forma zavinění, považovány za nezákonné.

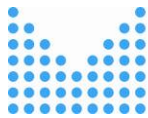
Shrnu-li výše uvedené, pak podle platné právní úpravy nemusí být forma zavinění v pokutových blocích uváděna. Neuvedení formy zavinění v pokutovém bloku v konkrétním případě proto není důvodem pro zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení. Po nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich však již vzhledem k výslovné úpravě bude muset být forma zavinění v příkazovém bloku uváděna.

Věřím, že toto stanovisko odstraní přetrvávající pochybnosti a usnadní uvádění zákona č. 204/2015 Sb. do praxe.

S pozdravem

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph. D.  
podepsáno elektronicky

Dle rozdělovníku



Rozdělovník:

1. Vážená paní JUDr. Martina Děvěrová, MPA, ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
2. Vážený pan Mgr. Robert Georgiev, ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje
3. Vážený pan JUDr. Milan Kučera, Ph.D., ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje
4. Vážený pan Mgr. Jiří Leščinský, ředitel Krajského úřadu Plzeňského kraje
5. Vážený pan Ing. Roman Rokůsek, ředitel Krajského úřadu Karlovarského kraje
6. Vážený pan Ing. Milan Zemaník, ředitel Krajského úřadu Ústeckého kraje
7. Vážený pan Mgr. René Havlík, ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje
8. Vážená paní JUDr. Ivana Křečková, ředitelka Krajského úřadu Královéhradeckého kraje
9. Vážený pan Ing. Jaroslav Folprecht, ředitel Krajského úřadu Pardubického kraje
10. Vážený pan Mgr. Ing. Zdeněk Kadlec, dr. h. c., ředitel Krajského úřadu Kraje Vysočina
11. Vážená paní JUDr. Věra Vojáčková, MPA, ředitelka Krajského úřadu Jihomoravského kraje
12. Vážená paní Mgr. Lucie Štěpánková, ředitelka Krajského úřadu Olomouckého kraje
13. Vážený pan Ing. Vladimír Kutý, ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje
14. Vážený pan Ing. Tomáš Kotyza, ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje

Na vědomí:

1. Vážený pan JUDr. Ing. Jiří Nováček, 1. náměstek ministra vnitra pro řízení sekce vnitřní bezpečnosti
2. Vážená paní Mgr. Jana Vildumetzová, náměstkyně ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy