

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ DLE ZÁKONA Č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, V PLATNÉM ZNĚNÍ

Žadatel:

Ing. Jan Kříž
Masarykova univerzita v Brně
Sokolova 22, 602 00 Brno

Povinný subjekt:

všechny vyšší územně samosprávné
celky v ČR (kraje)

Dobrý den,

obracím se na Váš kraj se **žádostí o poskytnutí informací** dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ).

Požadované informace jsou z oblasti etiky ve veřejné správě a směřují ke zjištění některých aspektů etického přístupu, jeho nastavení a souvisejících statistických údajů povinných subjektů, konkrétně samosprávných krajů v ČR.

Tato žádost je součástí výzkumné sondy pro diplomovou práci vedenou na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně s tématem „Etika ve veřejné správě“. V jejím rámci jsou oslovena všechna statutární a okresní města v ČR, resp. jejich orgány a pověřené osoby, a dále všechny vyšší územně samosprávné celky (kraje) v ČR, tedy včetně Vašeho.

Jsem si vědom, že některé povinné subjekty již podobné informace dle InfZ dříve poskytly (zveřejnily), dovoluji si přesto požádat o komplexní odpovědi, resp. **přímé poskytnutí** informací dle § 6, odst. 2 InfZ a níže uvedených bodů, a to pro snazší zpracování poskytnutých informací.

Dále si dovoluji požádat, abyste se v odpovědích uvádějících požadované informace neklonili k užití § 11 InfZ, neboť v tomto dotazování (žádosti) **nejde z podstaty o individuální personální záležitosti** vztahující se k jednotlivým osobám (pracovníkům) ani o vnitřní pokyny citlivého charakteru s konkrétními úkoly pro pracovníky povinného subjektu. Také není smyslem požadovat informace, které by mohly mít pro povinný subjekt nebo jeho činnost kompromitující či jiným způsobem nepatřičné důsledky.

Např. texty Etických kodexů bývají někdy součástí pracovních smluv se zaměstnanci (praxe se liší úřad od úřadu), autenticky však existují i samy o sobě a v tomto smyslu se tedy jedná o obecnou informaci, resp. požadavky na etické závazky úřadu – zaměstnavatele dle požadavků vlády ČR i orgánů EU a není proto jisté v zájmu rozvoje veřejné správy a její transparentnosti jejich znění utajovat. Naopak jde o sdělení charakteristik otevřeného závazku orgánů veřejné správy vůči občanům a o zmapování „etickoprávních“ poměrů a přístupů u orgánů samosprávy měst a krajů napříč ČR.

Ve smyslu § 17 InfZ nepožaduji zaslání kopií dokumentů, nosičů dat atp., a současně se proto nedomnívám, že by požadované informace vyžadovaly **mimořádně** rozsáhlé vyhledávání v databázích či archivech, nebo byly spojeny s významnými materiálními náklady. Elektronicky prosím zaslat pouze text případného etického kodexu.

Otázky pro získání informací byly voleny s vírou v rozumnou míru validity a v kvalitu zpětné vazby poskytnutých informací při současně co možná nejnižší časové zátěži pro povinné subjekty.

Jistý rozsah vyhledávání a aktivity pro zpracování odpovědí je přirozeně namístě, avšak domnívám se, že **nikoli** natolik rozsáhlý, aby opravňoval vyžádání **úhrady** ze strany povinného subjektu, resp. z Vaší

strany. Pro odpovědi většinou postačuje jednoslovné vyjádření ANO/NE, případně rozvedení stručnou větou, event. číselný údaj.

Proto prosím přihlédněte k povaze a účelu takto soustředěných informací a **nepostupujte dle § 17 InfZ**. Pilotní informace z již dotazovaného povinného subjektu veřejné správy vypovídají o obsahové, věcné i časové **akceptovatelnosti** předkládaných dotazů, resp. požadavků na poskytnutí informací, a nebyla za ně požadovaná úhrada.

Věřím, že moje požadavky na poskytnutí informací dle InfZ jsou v rámci výzkumné sondy veřejné správy v oblasti etiky v jejím **dobrém zájmu** a že jejich analýza a komparace doplní vhodným způsobem současné poznatky o naplňování principů dobré zprávy a stavu kodifikace etických požadavků v největších městech ČR i v samosprávných krajích. Tedy že informace, které se přibližují mnohdy oblastem personálním, je možné v rámci otevřenosti veřejné správy odpovědně poskytnout.

Nejen vlastní obsah, ale i forma a pečlivost, s jakou přistoupíte k položeným otázkám, utvoří vizitku úrovně Vašeho kraje a jeho pracovníků z pohledu etických principů a transparentnosti. Informace budou zpracovány pouze pro vědecké účely a nejsou motivovány žádnými vazbami na konkrétní územně samosprávné celky, pracovníky či „kauzy“.

V souvislosti s termínem dokončení diplomové práce a potřebným časem na zpracování informací si proto dovoluji (se znalostí zákonných lhůt) apelovat na pracovníky pověřené sestavením odpovědi na tuto žádost o její **neodkládání**, ale naopak brzkou reakci, opět formou **datové zprávy**.

Diplomová práce bude po obhajobě dostupná na stránkách univerzity v sekci závěrečných prací na www.is.muni.cz.

Informace požadované dle InfZ:

1. Má **úřad Vašeho kraje** vytvořen/vydán **Etický kodex** ve smyslu doporučení vlády, tj. dle USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 9. května 2012 č. 331, o Etickém kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy **nebo jeho obdobu**? (Pouze tento materiál prosím zaslat v elektronické podobě dle § 4, odst. 5 InfZ).
2. Jsou požadavky tohoto kodexu pro zaměstnance pracovně-právně závazné se všemi důsledky?
3. Jaké další nástroje používá úřad Vašeho kraje pro regulaci nežádoucího jednání úředních osob?
4. Má Váš kraj vytvořený systém sankcí za prokázané neetické jednání úředníků a volených zástupců?
5. Jakým způsobem jsou veřejnosti zpřístupňovány výstupy z jednání zastupitelstva Vašeho kraje?
6. Pokud používá Váš kraj k informování svých občanů o své činnosti tištěné medium, sdělte prosím, kdo je jeho vydavatelem a jeho formu (právnícká osoba, organizační složka atp.) a dále který orgán/komise/osoba odpovídá za jeho finální obsah.
7. Působí na úřadu Vašeho kraje (jako zaměstnavatele) odborová organizace, která sdružuje jeho zaměstnance?
8. Vyhlašuje či oceňuje úřad Vašeho kraje zaměstnance roku/měsíce či pořádá obdobnou anketu?
9. Pokud probíhá na úřadě Vašeho kraje pravidelné hodnocení práce úředníků (typicky vedoucím úředníkem), jakou má formu?
10. Jakými formami podporuje Váš kraj další vzdělávání či zvyšování kvalifikace svých zaměstnanců?

11. Využívá kraj pro rozvoj svých zaměstnanců aktivity teambuildingu a aktivity supervize?
12. Kolik zcela důvodných stížností na postup či chování úředních osob vyřizoval úřad Vašeho kraje v roce 2000, 2005, 2010 a 2014?
13. Obdržel úřad Vašeho kraje či kraj sám nějaké ocenění v oblasti etického přístupu k občanům či v rámci podpory transparentnosti postupů ve veřejné správě?
14. Kolikrát probíhalo na úřadě Vašeho kraje šetření Veřejného ochránce práv v roce 2000, 2005, 2010 a 2014 a kolik z těchto šetření se uzavřelo tím, že podnět či stížnost byly důvodné?
15. Byli pracovníci úřadu Vašeho kraje v posledních 5 letech nuceni přivolat pro řešení mimořádné situace a při plnění svých úkolů Policii ČR či městskou policii? (Zjednání pořádku v prostorách úřadu, akutní zajištění bezpečnosti pracovníků, napadení úředních osob atp.). Uveďte případně počet těchto mimořádných situací.
16. S kolika úředníky kraje byl za posledních 10 let zrušen pracovní poměr zaměstnavatelem pro závažné porušení pracovních povinností zaměstnancem dle smyslu aktuálně platného § 55, odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce?
17. Prosím sdělte jméno a telefonní číslo úřední osoby a její zařazení v organizační struktuře úřadu Vašeho kraje, která je odpovědná za koncepci etických kodexů, resp. za záležitosti procesu přijetí etických požadavků dle výše uvedeného usnesení vlády, za jejich revize či aktualizace, případně pak osobu, které by dle současné pracovní náplně byla tato činnost aktuálně svěřena (pokud úřad Vašeho kraje nemá zatím etické zásady přijaté).

Mimo InfZ bych si dovolil položit ještě dotazy na vedoucího úřadu Vašeho kraje (ředitele KrÚ):

- A) Jaké vlastnosti si vedoucí úřadu cení u svých zaměstnanců nejvíce?
- B) Jaké jsou silné a slabé stránky Vašeho úřadu (nikoliv kraje samého)?
- C) Jaké jsou příležitosti a hrozby pro jeho činnost (např. vzhledem k proměnám zákonů)?
- D) Odpovídá účast občanů na jednání zastupitelstva Vašeho kraje Vaším představám?
- E) Jsou prostory a vybavení Vašeho úřadu něčím typické či jedinečné?

Tyto odpovědi mohou být velice stručné a nebudou v práci uváděny ve spojitosti s konkrétní osobou.

Rovněž informace získané dle InfZ namají sloužit adresné kritice poměrů, nýbrž ke vzájemnému porovnání a analýze.

Děkuji za zpracování této žádosti dle požadavků InfZ, za zodpovězení „běžných“ otázek na vedoucího úřadu Vašeho kraje, případně i za zaslání Vašeho etického kodexu.

Přeji Vašemu kraji celkově efektivní chod, uvědomělé zaměstnance, spokojené občany, zkrátka good governance!

S pozdravem

nar. 10. 11.
JUDr. Mgr. JUDr. 42 M. ...CE
10. 11. 2014

datovou zprávou

5



PARDUBICKÝ KRAJ

Krajský úřad

kancelář ředitele úřadu

Váš dopis zn.:

Ze dne: 26.5.2015

Číslo jednací: KrÚ 34034/2015

Vyřizuje: PhDr. Jana Haniková

Telefon: 466 026 124

E-mail: jana.hanikova@pardubickykraj.cz

Mobil: ---

Fax: ---

Datum: 1. 6. 2015

KrÚ 34034/2015

Modřice

Poskytnutí informací

Krajský úřad obdržel dne 26. 5. 2015 Vaše podání – žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. K této žádosti Vám sděluji následující:

1. Ano, je přílohou pracovního řádu
2. Ano
3. Ne
4. Ne
5. dokumenty jsou k dispozici na webových stránkách kraje
<http://www.pardubickykraj.cz/jednani-zpk>
6. nevydáváme tištěné medium
7. Ne
8. Ne
9. Hodnocení zaměstnanců probíhá 1x ročně vyplněním strukturovaného hodnotícího dotazníku a následným hodnotícím pohovorem mezi hodnotitelem a hodnoceným pracovníkem
10. Prezenční kurzy, e-learning, zkoušky zvláštní odborné způsobilosti, vstupní vzdělávání úředníků ÚSC, hromadná školení „na míru“ v prostorách krajského úřadu.
11. Ano, organizované krajským úřadem vždy pro specifickou skupinu zaměstnanců a některé i v návaznosti na projekty EU
12. 2000..... 0 stížností
2005..... 9 stížností z toho 7 důvodných, 2 částečně důvodné
2010..... 2 stížností z toho 1 důvodná, 1 částečně důvodná
2014..... 3 stížností z toho 1 důvodná, 2 částečně důvodné
13. Ne
14. 2000..... 0 šetření VOP
2005..... 3 šetření VOP z toho 3 nedůvodné
2010..... 4 šetření VOP z toho 4 nedůvodné
2005..... 7 šetření VOP z toho 2 částečně, 4 nedůvodné, 1 v přezkumu MD
15. žádnou mimořádnou situaci tohoto typu jsme neřešili
16. 0
17. Dokumenty podobného typu schvaluje ředitel úřadu, zpracovatelem je OPVV
Ing. Jaroslav Folprecht – ředitel úřadu
Ing. Jitka Dostálová – vedoucí OPVV

K otázkám k zamyšlení:

- a) Loajalita, odbornost, profesionální přístup
- b) Stabilizovaná personální situace, pozitivní pracovní atmosféra
- c) Nárůst a komplikovanost vyřizované agendy, tím i nárůst úředníků.
- d) Neodpovídá.
- e) Historická budova, vstřícné a otevřené prostředí.

S pozdravem

PhDr. Jana Haniková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu