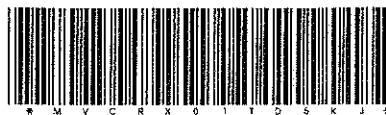




MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



KUPAP00V42TM



MVCRX01TD5KJ
prvotní identifikátor

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 15791-2/ODK-2014

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 8		Číslo dopor.
Došlo: 17-02-2014		Zpracovatel
Č.j.:		Ukl. znak
Příl.: <i>2 pie</i>		

Praha 13. února 2014
Počet listů/stran: 7/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, o stížnosti občanského sdružení Oživení, o. s., se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), doručené dne 21. ledna 2014 na postup povinného subjektu – Pardubického kraje, za nějž v dané věci jednal Krajský úřad Pardubického kraje – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, podané dne 5. prosince 2013 a vedené povinným subjektem pod č. j. KrÚ 84309/2013

takto:

Výše úhrady vyčíslená povinným subjektem při vyřizování žádosti občanského sdružení Oživení, o. s. vedené povinným subjektem pod č. j. KrÚ 84309/2013 na 10.200,00 Kč se potvrzuje.



Odůvodnění:

I.

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 31. ledna 2014 předložena Krajským úřadem Pardubického kraje dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu – Pardubického kraje (dále též jako „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace, vedené povinným subjektem pod shora uvedeným číslem jednacím.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel podal dne 5. prosince 2013 v souladu s InfZ u povinného subjektu žádost o poskytnutí následujících informací (přepsáno včetně gramatických chyb):

Veřejné zakázky

- 1) *Postup při stanovení odhadované ceny pro veřejné zakázky z následujícího seznamu a podklady, na jejichž základě se dospělo ke stanovení odhadované ceny:*

URL zakázky ve VVZ

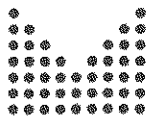
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/398521>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/371120>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/379576>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/357508>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/386606>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/379578>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/387060>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/343880>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/389177>

- 2) *Kopie veškerých interních předpisů Úřadu, které vymezují postup při zadávání veřejných zakázek, kontrole jejich realizace a vypořádání všech smluvních vztahů s dodavateli zakázek a seznam obdobných předpisů, které sú aplikované podřízenými organizacemi kraje a obchodními společnostmi ovládanými krajem s uvedením seznamu dotčených organizací a společností.*

- 3) *Počet hodnocených nabídek pro veřejné zakázky z následujícího seznamu:*

URL zakázky ve VVZ

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/398521>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/371120>



<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/357508>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/386606>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/387060>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/343880>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/389177>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/406151>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/390417>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/340747>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/360588>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/346743>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/337612>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/385951>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/366787>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/363131>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/363129>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/385951>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/352298>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/340027>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/380156>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/384374>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/351724>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/381906>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/368322>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/343865>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/366777>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/406324>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/387615>

- 4) Jména členů hodnotících komisí pro všechny zakázky zadané Pardubickým krajem z následujícího seznamu:

URL zakázky ve VVZ

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/398521>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/371120>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/379576>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/357508>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/386606>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/379578>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/387060>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/343880>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/389177>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/406151>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/390417>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/340747>
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/360588>



<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/346743>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/337612>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/352293>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/385951>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/366787>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/363131>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/363129>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/385951>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/352298>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/340027>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/380156>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/351724>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/384374>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/381906>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/368322>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/343865>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/366777>

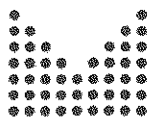
<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/406324>

<http://www.isvzus.cz/en/Form/display/375615>

- 5) Jsou útvary, vyčleněné v organizační struktuře kraje, odpovědné za přípravu veřejných zakázek a za kontrolu realizace veřejných zakázek odlišné? Stačí jednoslovná odpověď (ano/ne).
- 6) V kolika případech bylo krajem od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 použito pro zadávání veřejných zakázek elektronické aukce? Identifikujte prosím předmětné zakázky podle evidenčního čísla zakázek uvedeného ve Věstníku veřejných zakázek.
- 7) Využíval kraj v minulém volebním období pro zadávání veřejných zakázek systému e-aukce? Stačí stručná jednoslovná odpověď (ano/ne).
- 8) Kolika správních deliktů dle ust. § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách se kraj dopustil v souvislosti s veřejnými zakázkami zadávanými ode dne 8. 6. 2012 do 14. 11. 2013?

Dotační politika

- 1) Organizační řád krajského úřadu;
- 2) Kopie veškerých interních dokumentů týkajících se dotační politiky kraje např.
 - a) Interní směrnice (pravidla, podmínky) pro poskytování všech dotací z krajského rozpočtu;
 - b) Pravidla pro ustanovování hodnotících komisí k jednotlivým dotačním programům;



c) *Strategické plány kraje vymezující rozložení finanční podpory mezi programy/ fondy s celkovým objemem prostředků vyčleněných na dotace z rozpočtu kraje za rok 2012 a plán na rok 2013;*

3) *Seznam úspěšných žadatelů o dotaci/grant z dotačních řízení krytých z vlastních finančních prostředků Pardubického kraje v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 s uvedením následujících informací:*

IČ a název nebo jména příjemce dotace, stručná specifikace účelu poskytnutí dotace, celkový objem plánovaných nákladů na projekt, schválená výše dotace, konečná vyplacená výše dotace, datum vyhlášení předmětné výzvy, datum oznámení podpořených žadatelů v předmětné výzvě a zda byla dotace přidělena v rámci určitého programu/fondu, neboli se jedná o mimořádnou dotaci

4) *Seznam neúspěšných žadatelů o dotaci/grant z dotačních řízení krytých z vlastních finančních prostředků Pardubického kraje v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 s uvedením následujících informací:*

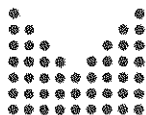
IČ a název nebo jméno příjemce dotace, stručná specifikace účelu poskytnutí dotace, celkový objem plánovaných nákladů na projekt, žádaná výška dotace, datum vyhlášení předmětné výzvy, datum oznámení podpořených žadatelů v předmětné výzvě, konečné bodové hodnocení projektu nebo důvod vyřazení žádosti ze seznamu hodnocených žádostí, předmětný program/fond

5) *Kompletní seznam s rozlišením typu kontrol dotací, které byly krajem přiděleny od data 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012. Při seznamu kontrol prosím uveďte IČ předmětných dotací;*

6) *Je v rámci vnitřních předpisů regulován možný střet zájmů či eventuální podjatosti osob, (i) které se podílí na tvorbě rozhodnutí o přidělení dotací (zejména osoby vyrazující nezpůsobilé žádosti o dotaci, posuzující a navrhuující žádosti ke schválení a schvalují dotace), (ii) osob, které kontrolují čerpání dotace? Pokud ano, žádáme o znění interních předpisů, které prevenci střetu zájmu implementují;*

7) *Seznam příspěvkových organizací, jichž byl kraj zřizovatelem v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012;*

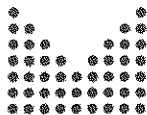
8) *Seznam obchodních společností s majetkovou účastí kraje včetně informace o výši podílu kraje v obchodních společnostech, v nichž měl kraj majetkovou účast v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012.*



Hospodaření s majetkem

- 1) Seznam bank, pokud měl kraj v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 uloženy finanční prostředky v bankách, obsahující název banky, IČ banky, rating banky a celkovou výši vkladu nebo vkladů v dané bance, včetně výše úročení. Informace prosím vyplňte do již připravené tabulkové struktury v příloze č. 1 této žádosti;
- 2) Seznam dluhových cenných papírů, pokud je kraj měl ve finančním majetku v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 obsahující název cenného papíru, ISIN¹, rating cenného papíru, (průměrnou) pořizovací hodnotu dluhových cenných papírů daného ISIN a reálnou hodnotu těchto cenných papírů k 31. 12. 2012;
- 3) Seznam majetkových cenných papírů, pokud je kraj měl ve finančním majetku v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 obsahující název cenného papíru, ISIN, rating emitenta cenného papíru, (průměrnou) pořizovací hodnotu cenných papírů daného ISIN a reálnou hodnotu těchto cenných papírů k 31. 12. 2012;
- 4) Seznam poskytovatelů investičních služeb, pokud těchto služeb kraj v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 využíval, obsahující název, IČ a rating poskytovatele, typ poskytované služby a celkový objem finančního majetku svěřeného poskytovateli k obhospodařování, úschově nebo správě. V případě, že správce poskytuje kraji pravidelné reporty týkající se výkonnosti portfolia rovněž poslední zprávu v této věci. Informace prosím vyplňte do již připravené tabulkové struktury v příloze č. 2 této žádosti;
- 5) Kolik poskytovatelů investičních služeb podle bodu 4 žádosti bylo vybráno na základě zadávacího řízení podle ZVZ (137/2006) vyjma jednacích řízení bez uveřejnění viz výjimka ze ZVZ (§ 18 odst. 2 písm. b)?
- 6) Účetní závěrka k datu 31. 12. 2012 zpracovaná v souladu s vyhláškou č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, (dále též „Vyhláška“);
- 7) Strategie nakládání s finančním majetkem s tím, že je-li plánované zhodnocení majetku alespoň ve výši 1% ročně a u některé dlouhodobé majetkové účasti nebylo v roce 2012 tohoto cíle dosaženo, stručné zdůvodnění příčin;

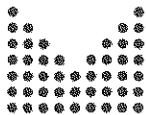
¹ mezinárodní identifikační číslo cenného papíru



- 8) *Kolikrát použil během posledního volebního období krajský úřad při prodeji majetku elektronické aukce?*
- 9) *Zveřejňuje kraj záměr prodeje či pronájmu majetku v hodnotě vyšší než jeden milion korun také jinak než pouze na úřední desce a její elektronické verzi? Pokud ano, jak?*

Na základě této žádosti povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací u jednotlivých odborů Krajského úřadu Pardubického kraje. Vzhledem k množství požadovaných informací (zasahující různé oblasti činnosti povinného subjektu), které navíc nejsou centralizovány na jednom místě, byl povinný subjekt nucen využít možnosti prodloužit lhůtu pro poskytnutí požadovaných informací dle § 14 odst. 7 písm. a) a b) InfZ. Oznámení o prodloužení lhůty bylo odesláno do datové schránky žadatele dne 19. prosince 2013. Dopisem č. j. KrÚ 85130/2013, ze dne 10. prosince 2013 došlo na základě ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) InfZ k odložení části žádosti o informace požadující pod bodem 2) v části *Veřejné zakázky kopie veškerých interních předpisů Úřadu, které vymezují postup při zadávání veřejných zakázek, kontrole jejich realizace a vypořádání všech smluvních vztahů s dodavateli zakázek a seznam obdobných předpisů, které sú aplikované podřízenými organizacemi kraje a obchodními společnostmi ovládanými krajem s uvedením seznamu dotčených organizací a společností* s tím, že tato informace se nevztahuje k působnosti povinného subjektu. Dopisem odeslaným do datové schránky žadatele dne 12. prosince 2013 odkázal povinný subjekt dle ustanovení § 6 odst. 1 InfZ na zveřejněnou část informace požadované v žádosti o informace pod bodem 6), část *Hospodaření s majetkem: Účetní závěrka k datu 31. 12. 2012 zpracovaná v souladu s vyhláškou č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví*, která je dostupná na adrese <http://monitor.statnipokladna.cz/2012/kraje/detail/CZ053>. Dále vydal povinný subjekt dne 30. prosince 2013 rozhodnutí č. j. KrÚ 88276/2013, kterým odmítl dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ žádost o informace v části „Dotační politika“ bod 3) a 4) týkající se údajů o celkovém objemu plánovaných nákladů na projekt, o datu vyhlášení předmětné výzvy a o datu oznámení podpořených žadatelů v předmětné výzvě; dále v části, kdy jsou v bodě 3) části „Hospodaření s majetkem“ požadovány údaje o majetkových cenných papírech a v bodě 7) části „Hospodaření s majetkem“, kde je požadována strategie nakládání s majetkem.

Dopisem č. j. KrÚ 88090/2013 ze dne 27. prosince 2013 vyzval povinný subjekt v souladu s ustanovením § 17 InfZ žadatele, aby uhradil osobní náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. V oznámení o požadavku úhrady nákladů povinný subjekt mimo jiné uvedl, že vyhledávání informací požadovaných v části nazvané „Dotační politika“ zabralo největší množství času. Za poskytování dotací či grantů odpovídá každý jednotlivý odbor, který ze své kapitoly poskytuje rozpočtové prostředky a který má konkrétní oblast svěřenou do gesce. Na každém



takovém odboru pak museli jednotliví pracovníci procházet velké množství materiálů vztahujících se k jednotlivým poskytnutým dotacím či grantům, když u většiny odborů tyto činnosti muselo vykonávat více lidí, neboť jednotlivé odbory mají pod sebou více různých podporovaných oblastí. Požadované informace musely být vyhledávány v ukončených spisech a zápisech z jednání komisí. Vyhledávání bylo komplikováno skutečností, že požadované údaje neodpovídaly struktuře, ve které jsou evidovány na jednotlivých odborech, bylo třeba jednotlivé údaje vyhledávat v příslušných žádostech, procházet zápisy z grantových komisí a tato data upravovat na míru a do struktury konkrétních požadavků v žádosti, což se týkalo především IC žadatelů a sumarizace dat o neúspěšných žadatelích. Rovněž tak bylo potřeba shromážděné údaje zpracovat a utřídit za účelem jejich předání.

Povinný subjekt ve výzvě též uvedl konkrétní odbory krajského úřadu, které se na vyhledání požadovaných informací podílely největší měrou, a to i s vyčíslením hodinové dotace na část „Dotační politika“ žádosti. Celkem zabralo mimořádné rozsáhlé vyhledání požadovaných informací pracovníkům 4 odborů Krajského úřadu Jihomoravského kraje 51 hod. práce, a 200,00Kč = 10.200,00 Kč.

Oznámení o požadavku úhrady nákladů bylo stěžovateli doručeno dne 30. prosince 2013. Ten ovšem s částkou požadovanou k uhrazení mimořádné rozsáhlého vyhledávání informací nesouhlasil a podal proto v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ stížnost, v níž zejména zpochybnil výši osobních nákladů spojených s vyhledáváním informací k části „Dotační politika“. Namítá, že *povinný subjekt vyčísлил náklady za mimořádné vyhledávání jen u malé, naprosto dílčí části žádosti o informace (konkrétně oblast dotací, otázka č. 3, 4 a 5). Žadatel namítá, že požadoval poskytnout jen zcela základní informace týkajících se úspěšných a neúspěšných žadatelů o dotaci, kdy minimálně u všech úspěšných žadatelů musí mít Povinný subjekt požadované informace k dispozici v elektronické podobě. Případná špatná organizace práce uvnitř Povinného subjektu či špatná komunikace mezi jednotlivými odbory nemůže být vykládána v neprospěch žadatele. Žadatel s výší požadované úhrady nesouhlasí a má za to, že poskytnout požadované informace k tematickému okruhu dotační politika, bod 3, 4 a 5 žádosti, nemůže v žádném případě zabrat 51h práce. Stěžovatel dále uvedl 5 krajských úřadů, které již požadované informace poskytl zdarma.*

Ministerstvo vnitra obdrželo stížnost i spisový materiál dne 31. ledna 2014, a to přípisem povinného subjektu ze dne 27. ledna 2014 č. j. KrÚ 6319/2014. Povinný subjekt v citovaném dopise konstatoval, že žadatel v rámci stížnosti požádal o zaslání informací, se kterými nebylo spojeno mimořádné vyhledávání. Tyto informace byly žadateli povinným subjektem poskytnuty (dne 27. ledna 2014, č. j. KrÚ 6288/2014). K samotné stížnosti povinný subjekt uvedl, že vyčísлил pouze tu dobu, kterou vyhledávání požadovaných informací skutečně jednotlivým pracovníkům zabralo, naopak nevyčísлил dobu strávenou kompletováním informací z jednotlivých odborů do ucelené odpovědi (ačkoliv mu toto právo svědčilo s ohledem



na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2004, č. j. 6 A 83/2001-39). Povinný subjekt odmítá, že by oznámená doba vyhledávání byla způsobena špatnou organizací práce či špatnou komunikací mezi odbory. Doba vyhledávání nebyla způsobena systémem povinného subjektu, nýbrž požadavkem žadatele, kdy vyžádané informace musely být vyhledávány speciálně pro něj, když žádným právním předpisem není stanoveno, v jaké podobě mají být údaje o dotacích, žadatelích o ně a jejich příjemcích evidovány. Požadované informace se dále vztahovaly k značnému množství dotací/grantů, kdy bylo potřeba některé údaje složitě dohledávat např. i v archivu.

Povinný subjekt je toho názoru, že nemá důvod jakkoliv oznámenou dobu vyhledávání a tím i vyčíslenou úhradu upravovat.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. Jelikož požadované informace se týkají hospodaření kraje s jeho finančními prostředky, tedy výkonu samostatné působnosti kraje, je nadřízeným orgánem dle § 178 odst. 1 správního řádu a § 94 odst. 1 zákona o krajích Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

III/a.

Při přezkumu výše úhrady se nadřízený orgán nejdříve zabýval tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu nákladů v zákonem předvídané době. Dle konstantně zastávaného výkladu Ministerstva vnitra, ačkoliv tak zákon výslovně nestanoví, musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ), popř. ve lhůtě prodloužené dle § 14 odst. 7 InfZ. V daném případě byla výzva vzhledem k prodloužení lhůty do 30. prosince 2013, odeslána v takto prodloužené lhůtě.



III/b.

Dále se nadřízený orgán zabýval způsobem, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby z oznámení bylo *zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.*

Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat i na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 zákona (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat. Smyslem oznámení nepochybně je poskytnout žadateli možnost posoudit, zda informace, které mu budou po provedení úhrady vydány, skutečně odpovídají předmětu žádosti a zda celková výše úhrady byla v souladu se zákonem vyčíslena. Má-li stěžovatel možnost podat proti výši úhrady stížnost a v ní namítat konkrétní důvody, proč s její výší nesouhlasí, je třeba, aby byl dostatečně poučen o tom, jak povinný subjekt k její výši došel.

V případě úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutné nejen uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledání informací, ale též náležitě odůvodnit, jaké činnosti povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace a v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost (srov. Furek, Rothanzl, Zákon o svobodném přístupu k informacím, Linde Praha, 2010, k § 17). Pokud tak povinný subjekt neučiní, nelze považovat takovou výzvu k úhradě za adekvátní, tj. za dostatečně odůvodněnou v souladu s požadavky § 17 odst. 3 InfZ.

Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. výše uvedený rozsudek NSS ze dne 13. 10. 2004, č. j. 6 A 83/2001-39, publikovaný pod č. 651 ve Sb. r. NSS č. 9/2005, podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný význam.“).

Stěžovatel výslovně nerozpорије mimořádnou rozsáhlost vyhledávání, ale nesouhlasí s vyčíslením časové dotace, když uvádí, že poskytnout požadované



informace k tematickému okruhu dotační politika, body 3, 4 a 5 žádosti, nemůže v žádném případě zabrat 51h práce.“ Proto se nadřízený orgán zaměřil především na přezkum oprávněnosti tvrzené časové náročnosti.

III/c.

Vyhledávání informací k bodu 3, 4 a 5 v části žádosti nazvané „Dotační politika“

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že vyřizováním žádosti občanského sdružení Oživení, o. s. byl pověřen odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad Krajského úřadu Pardubického kraje, který požádal dne 9. prosince 2013 o spolupráci všechny odbory krajského úřadu při vyhledávání informací požadovaných v žádosti. Na centrální úrovni jsou údaje s výjimkou údaje o konečném bodovém hodnocení projektu nebo důvodu vyřazení žádosti ze seznamu hodnocených žádostí jsou vedeny v informačním systému GINIS - Veřejná finanční podpora, vytvoření výstupu dle požadavků žadatele nicméně znamenalo vyhledávání detailů informací nejen v uvedeném informačním systému a jejich zpracování. Údaje, jdoucí nad rozsah centrální evidence, proto musely být vyhledávány příslušnými odbory krajského úřadu, které jsou odpovědné za poskytování dotací/grantů ze „svých“ kapitol rozpočtu, v dalších elektronických databázích, jež si pro svou interní potřebu vedou. Kromě toho bylo třeba vyhledávat informace i fyzicky v jednotlivých spisových materiálech, které jsou k administrování dotací vedeny příslušnými odvětvovými odbory, jakož i v zápisech jednotlivých grantových komisí, či v podkladech pro jednání Rady a Zastupitelstva Pardubického kraje (zejména se to týkalo IČ žadatelů a sumarizace dat o neúspěšných žadatelích).

Požadované údaje nebylo možno do podoby konečné odpovědi žadateli zpracovat bez součinnosti s odvětvovými odbory krajského úřadu (s odbory s výdajovou kapitolou, přičemž úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací byla vyžadována pouze u čtyř odborů povinného subjektu, které byly reálně vyřizováním této části žádosti nejvíce zatíženy). Stěžovatel samozřejmě může namítat, že povinný subjekt mohl zvolit jiný systém či počítačový program umožňující rychleji vyhledávat (generovat) všechna data o jednotlivých žadatelích dle určitého klíče. Takové úvahy však vždy zůstanou v rovině spekulací, když vždy lze uvažovat o dokonalejším řešení, které jistě v budoucnu může být nalezeno, ale nelze jej oprávněně kdykoliv nárokovat. Navíc pro oblast ukládání dokumentů dokládajících přidělování dotací z rozpočtu kraje neexistuje ani rámcová zákonná úprava; kromě základního požadavku, aby jejich evidence a archivace umožňovaly nejen následnou kontrolu příjemců dotací, ale i efektivity a transparentnosti takto vynaložených veřejných prostředků. Je proto na povinném subjektu, aby si při nakládání s vlastními finančními prostředky v samostatné působnosti, stanovil vlastní pravidla. Jen proto, že všechny požadované údaje nebylo možno „jednoduše a rychle“ dohledat v elektronických databázích, nelze objektivně hodnotit systém evidence příjemců



dotací (úspěšných a neúspěšných) a kontrol využívání přidělených dotací za nepřiměřeně komplikovaný. Stěžovatel svoje tvrzení, že *minimálně u všech úspěšných žadatelů musí mít povinný subjekt požadované informace k dispozici v elektronické podobě*, nijak nedokládá. Neuvádí žádný právní předpis, z něhož by taková povinnost pro kraj vyplývala a ani žádnou skutečnost, která by vyvracela popis průběhu vyhledávání uvedený povinným subjektem (pokud se domnívá, že povinný subjekt mu neoprávněně účtuje fyzické vyhledání, když informacemi disponoval i v elektronické podobě). V poměru k počtu a množství žadatelů o dotace, resp. jednotlivých dotačních/grantových titulů (cca 2800) nepovažuje nadřízený správní orgán celkový čas strávený jejich vyhledáváním 51 hod za objektivně nepřiměřený.

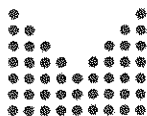
III/d.

Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledávání ve výzvě

Povinný subjekt ve výzvě k zaplacení úhrady dokládá tvrzenou časovou náročnost především nutností vyhledat velké množství informací vztahujících se k jednotlivým poskytnutým dotacím či grantům v již ukončených spisech, jakož i v zápisech z jednání grantových komisí, přičemž požadované údaje neodpovídaly struktuře, ve které jsou informace na jednotlivých odborech evidovány a bylo tak třeba jednotlivé údaje vyhledávat v příslušné spisové dokumentaci. Výslovně neuvádí další úkony svých pracovníků, které musely poté následovat, a sice shromáždění a utřídění vyhledaných dat za účelem jejich předání žadateli. I když judikatura předpokládá započítání nákladů spojených se zpracováním informace do nákladů za vyhledání, neboť pouhé vyhledání by nemělo pro žadatele, žádný význam, úhrada těchto nákladů nebyla po žadateli požadována. Specifikace jednotlivých úkonů pracovníků povinného subjektu provedených v souvislosti s vyhledáváním (a tedy i zpracováním) informací v bodech 3 až 5 části „Dotační politika“ (dle jednotlivých oblastí) je obsažena ve vyjádřeních odborů krajského úřadu, které fakticky informace vyhledaly a připravily tak dílčí odpovědi na žádost.

Bylo by jistě možné doporučit, aby povinný subjekt ve výzvě adresované žadateli detailněji odůvodnil tvrzenou časovou náročnost. Nicméně požadavek aby tak učinil zpětně, když nadřízený orgán může posoudit její odůvodněnost na základě ostatních dokumentů předložených povinným subjektem (zejména interních sdělení jednotlivých odborů), by byl příliš formalistickým a z hlediska vedení stížnostního řízení neefektivním.

V situaci, kdy povinný subjekt v předloženém spisovém materiálu řádně doložil, že se v řešeném případě jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací; prokázal, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí celé skupiny údajů



o velkém množství žadatelů o dotace z krajského rozpočtu, resp. o jednotlivých dotačních/grantových akcích (cca 2800), nenašel nadřízený orgán legitimní důvod pro to, aby přikazoval povinnému subjektu zjednat nápravu, která by spočívala jen v doplnění odůvodnění ve výzvě adresované žadateli.

IV.

Bezplatné poskytnutí požadovaných informací jinými povinnými subjekty

Žadatel „nad rámec“ ve své stížnosti podotkl, že 5 krajských úřadů jeho identické žádosti vyhovělo, a to bezúplatně. Takovýto dovětek samozřejmě vyvolává otázku, zda se skutečně objektivně vzato mohlo u Krajského úřadu Pardubického kraje jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, když několik krajských úřadů vyřízení žádosti zřejmě zvládlo bez obtíží, tj. nepředstavovalo v jejich podmínkách časově náročnou činnost, která by se vymykala jeho běžné agendě. V úvahu přichází i varianta, že i ostatní krajské úřady, resp. jejich pracovníci museli vynaložit pro vyřízení žádosti zvláštní pracovní úsilí (byli nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací), ale požadovat úhradu takto vzniklých osobních nákladů odmítly.

Nadřízený orgán k tomuto argumentu konstatuje, že v této souvislosti je vždy nutno hodnotit konkrétní podmínky u konkrétního povinného subjektu. Skutečnost, že z žádného právního předpisu nevyplyvá povinnost vedení evidence (databáze), kterou stěžovatel požadoval, nemůže jít k tíži povinného subjektu. Dále, jestliže zákon (§ 17 odst. 1 InfZ) konstruuje oprávnění povinného subjektu požadovat úhradu nákladů za poskytnutí informace a nikoliv povinnost, bude vždy záležet na uvážení povinného subjektu, zda bude či nebude žádat úhradu nákladů. Otázku úhrad za poskytnutí informací je totiž nutné přezkoumat v každém konkrétním případě samostatně a teprve na základě tohoto posouzení stanovit, zda je úhrada nutná či nikoliv. Povinný subjekt může požadovat zaplacení celé částky, pouze její části nebo úhradu požadovat nebude. Povinný subjekt tedy sám zhodnotí, zda bude náhradu nákladů po žadateli požadovat. Takový závěr ostatně formuloval v jednom ze svých rozhodnutí i Nejvyšší správní soud.

Pro úplnost je však nutno zmínit i možný střet povinnosti územního samosprávného celku hospodárně nakládat s majetkem a oprávnění povinného subjektu upustit od požadavku úhrady nákladů. Podle § 17 odst. 1 zákona o krajích musí být majetek kraje využíván účelně a hospodárně, přičemž kraj je povinen pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. „Právo“ povinného subjektu upustit od požadavku úhrady nákladů je tedy citovanými zákonnými ustanoveními poněkud relativizováno. V tomto smyslu je zřejmě na místě připustit, že povinný subjekt nemusí uplatnit úhradu tam, kde pro takový postup existují zcela racionální



a legitimní důvody, tedy typicky tam, kde by uplatnění takového požadavku vyžadovalo větší náklady než samotná úhrada, nebo tam, kde jsou pro takový postup sociální důvody (srov. v této souvislosti § 3 odst. 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb.). Povinný subjekt si však nemůže při uplatňování úhrady nákladů počínat zcela arbitrárně – naopak platí, že neuplatnění tohoto požadavku bude jen zcela výjimečné a musí být odůvodnitelné.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis bude v rámci vráceného originálu správního spisu doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Pardubickému kraji, Krajskému úřadu Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad, se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, (č. j. KrÚ84309/2013)
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli – občanskému sdružení *Oživení, o. s.*, IČO: 67365353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, prostřednictvím datové schránky ID DS ntauuv78
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Ing. Daniela Horníčková
tel. č.: 974 816 456
e-mail: daniela.hornickova@mvcv.cz