



ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

Aktualizace č. 1

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ



EKOEX Jihlava,

a

RNDr. Milan Svoboda

ve spolupráci s AURS, spol. s r. o.



© EKOEX Jihlava; RNDr. Milan Svoboda; AURS spol. s r.o., květen 2014

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

Aktualizace č. 1

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Předkladatel

Krajský úřad Pardubického kraje

Komenského nám. 125

532 11 Pardubice

Zhotovitel

EKOEX Jihlava - RNDr. Milan Macháček

Holíkova 71, 586 01 Jihlava

tel.: 567308871

e-mail: ekoex@post.cz

RNDr. Milan Svoboda

U Lomu 139, 33842 Hrádek

tel.: 739095871

e-mail: mis.landarch@seznam.cz

pro

AURS, spol. s r. o.

Komornická 559/12, 160 00 Praha 6

tel.: 220 517 232

e-mail: auris@iol.cz

Autorský tým

RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba pro část A: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – Aktualizace č. 1. na životní prostředí

autorizovaná osoba pro část B: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – Aktualizace č. 1. na lokality Natura

držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č. osvědčení: 10645/ENV/11I

RNDr. Milan Svoboda, spolupráce na části A, zpracování částí C – F: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – Aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj

Spolupráce:

Mgr. Bohdan Baron

Ing. arch. Milan Körner, CSc.; AURS, spol. s r. o.

Obsah dokumentu

TEXTOVÁ ČÁST

SPOLEČNÝ ÚVOD.....	1
1. Právní rámec VVURÚ.....	1
2. Předmět vyhodnocení vlivů	3
2.1 Základní údaje	3
2.2 Formální náležitosti dokumentace Aktualizace č. 1	4
2.3 Věcný obsah Aktualizace č. 1	5
3. Použité podklady a literatura	14
3.1 Dokumentace.....	14
3.2 Právní předpisy	15
3.3 Metodiky	15
3.4 Strategické a koncepční dokumenty	16
3.5 Odborné analýzy a přehledy	16
3.6 Internetové stránky	16
3.7 Další podklady	16
ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	18
4. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů Aktualizace č. 1, vztah k jiným koncepcím	18
5. Zhodnocení vztahu Aktualizace č. 1 k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	19
5.1 Východisko	19
5.2 Zhodnocení vztahu Aktualizace č. 1 k cílům přijatým na celostátní úrovni	19
5.3 Zhodnocení vztahu Aktualizace č. 1 k cílům přijatým na úrovni kraje	25
5.4 Další koncepce	27
5.5 Závěr.....	27
6. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna Aktualizace č. 1	27
6.1 Základní charakteristiky životního prostředí v řešeném území	28
6.2 Shrnutí	66
6.3 Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení Aktualizace č. 1.....	67
7. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním Aktualizace č. 1 významně ovlivněny	68
7.1 Příroda a krajina	68
7.2 Obyvatelstvo a zdraví	70
8. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním ZÚR Aktualizace č. 1 významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti	72
9. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Aktualizace č. 1	72
9.1 Rozsah a způsob hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na životní prostředí, popis metod	72
9.2 Hodnocení jednotlivých změn a úprav	74
9.3 Souhrnné vyhodnocení vlivů změn a úprav v rámci Aktualizace č. 1 na životní prostředí	115
9.4 Doporučení pro stanovisko MŽP ČR k Aktualizaci č. 1 jako celku	116
10. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.....	117
10.1 Porovnání variant.....	117
10.2 Použité metody použitých metod a jejich omezení	119
11. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí	119
12. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení	121
12.1 Zpracování vnitrostátních cílů do Aktualizace č.1	121

12.2	Zohlednění vnitrostátních cílů při výběru variant.....	122
13.	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu aktualizaci č. 1 na životní prostředí.....	122
14.	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.....	124
15.	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	125
15.1	Popis hodnocené koncepce.....	125
15.2	Základní aspekty vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na životní prostředí.....	126
15.3	Rozsah vyhodnocení vlivů.....	126
15.4	Způsob vyhodnocení vlivů.....	126
15.5	Očekávané vlivy Aktualizace č. 1 na životní prostředí.....	127
15.6	Opatření k minimalizaci negativních vlivů ZÚR na životní prostředí.....	128
15.7	Závěry.....	129
16.	Vypořádání stanoviska.....	129
17.	Závěry a doporučení a návrh stanoviska ke koncepci.....	131
17.1	Závěry a doporučení.....	131
17.2	Návrh stanoviska.....	135
18.	Seznam zpracovatelů vyhodnocení koncepce.....	139
ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000.....		140
19.	Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na lokality natura 2000.....	140
19.1	Úvod.....	140
19.2	Údaje o koncepci.....	141
19.3	Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech.....	142
19.4	Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	146
19.5	Návrh konkrétních opatření k eliminaci případných negativních vlivů Aktualizace č. 1 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	149
19.6	Shrnutí a závěr.....	149
ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH.....		151
20.	Východiska.....	151
20.1	Referenční skutečnosti.....	151
20.2	Způsob vyhodnocení.....	151
21.	Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 1.....	151
ČÁST D: PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH.....		155
ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE.....		156
22.	Východiska.....	156
23.	Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 1 k naplnění priorit územního plánování.....	156
ČÁST F: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRUTÍ.....		159
24.	Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad.....	159
24.1	Východiska.....	159
24.2	Způsob vyhodnocení.....	159
24.3	Hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na podmínky pro hospodářský rozvoj.....	160
24.4	Hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území.....	163
24.5	Hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na podmínky pro příznivé životní prostředí.....	166
24.6	Hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území.....	169
25.	Porovnání variantních řešení.....	173
26.	Závěrečné doporučení.....	174

GRAFICKÁ ČÁST

III.1–2–3 VLIVY NA OSÍDLENÍ A KULTURNÍ HODNOTY, VLIVY NA VODNÍ PROSTŘEDÍ, VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ 1:100 000

III.4 VLIVY NA PŮDU A LESNÍ EKOSYSTÉMY 1:100 000

III.5 VLIVY NA PŘÍRODU A KRAJINU 1:100 000

III.6 VLIVY NA LOKALITY NATURA 2000 1:100 000

Seznam zkratek

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BSK5	biochemická spotřeba kyslíku
CEHO	Centrum pro hospodaření s odpady
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČGS	Česká geologická služba
CHKO	chráněná krajinná oblast
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna/y/ odpadních vod
ČR	Česká republika
EAO	ekonomicky aktivní obyvatelé
EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EK	Evropská komise
EO	ekvivalentní obyvatel
ES	Evropská společenství
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita (soustava Natura 2000)
Ex-ante	předběžné hodnocení Ex-ante
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLU	chráněná ložisková území
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IČ	identifikační číslo
k.ú.	katastrální území
kv. úmrtnost	kardiovaskulární úmrtnost
LPF	lesní půdní fond
LV	limitní hodnota
LV+MT	limitní hodnota + mez tolerance
MMR ČR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MVE	malé větrné elektrárny
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí ČR
NATURA 2000	soustava chráněných území Natura 2000, tvořená evropsky významnými lokalitami (EVL) a ptačími oblastmi (PO)
NBC	nadregionální biocentrum
NBK	nadregionální biokoridor
NL	nerozpuštěné látky

NOX	oxidy dusíku
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NPÚ	Národní památkový ústav ČR
NRP	Národní rozvojový plán
OR	odds ratio (vyjadřuje pravděpodobnost onemocnění)
ORP	obec s rozšířenou působností
OZE	obnovitelné zdroje energie
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PAU	polyaromatické uhlovodíky
PCB	polychlorované bifenylly
PEZ	primární energetické zdroje
PM10	suspendované částice frakce PM10 (prašný aerosol)
PO	ptačí oblast (soustava Natura 2000)
POÚ	obec s pověřeným obecním úřadem
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
REZZO	registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
SPŽP	Státní politika životního prostředí ČR na rok 2004 - 2010
SUR	Strategie udržitelného rozvoje ČR
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSOP	ústřední seznam ochrany přírody
ÚV	úprava vody
VKP	významný krajinný prvek
V/VZ	významný/vodní zdroj
Zák.	zákon
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

SPOLEČNÝ ÚVOD

1. PRÁVNÍ RÁMEC VVURÚ

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území a který uspokojuje potřeby současné generace a generací budoucích“¹. Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území nejen po stránce věcné, ale i formální.

Po stránce obsahové je vyhodnocení vlivů Změny č. 4 na udržitelný rozvoj území (dále též „VVURÚ“) s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. Dle vyhlášky obsahuje VVURÚ **tyto části**:

- A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona (dále též „SEA“).
- B: Vyhodnocení vlivů na území Natura 2000.
- C: Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.
- D: Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.
- E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.
- F: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí.

Obsah **části A** je definován přílohou zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů a je následující:

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.
2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.
5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

¹ § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.

7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.
8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.
9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.
10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.
11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.
12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Procesní náležitosti části A se dále řídí § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů“).

Obsah a procesní náležitosti **části B** se řídí § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Pro **části A a B** jsou dále určující Požadavky MŽP ČR na Vyhodnocení předložené ve stanovisku ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje ze dne 29. 7. 2010 a požadavky pořizovatele uvedené ve Zprávě o uplatňování ZÚR Pardubického kraje schválené zastupitelstvem kraje dne 16. 9. 2010.

V následujícím přehledu jsou uvedeny požadavky MŽP ČR uvedené ve stanovisku ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje ze dne 29. 7. 2010:

1. Požadujeme do hodnocení vlivů aktualizovaného návrhu ZÚR Pardubického kraje na životní prostředí zahrnout i zhodnocení vlivu uplatňování zásad územního rozvoje na kvalitu ovzduší, zejména při hodnocení vlivu dopravní infrastruktury. Dále požadujeme zhodnotit v tomto hodnocení naplnění cílů a opatření uvedených v Programu ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Pardubického kraje a jeho aktualizacích.
2. U všech nových či upravených opatření (návrhů) požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví musí obsahovat vyhodnocení vlivů nových či upravených vymezených ploch, koridorů, oblastí a os jednotlivě a to na všechny složky životního prostředí. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy ZÚR na fragmentaci krajiny; střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu (zejména krajinný ráz), přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti, vždy zejména s ohledem na naplnění účelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
3. Při novém vymezování ploch a koridorů požadujeme v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení záměru vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty v aktualizované ZÚR z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) se zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv do těchto cenných částí přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejpříjemnější variantu. V případě, že dle názoru posuzovatele je možno najít vhodnější řešení, a takové v koncepci obsaženo není, je možno jej ve vyhodnocení zmínit a doporučit.
4. U nově vymezených či upravených rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí požadujeme vyjmenovat případné střety s ochranou životního prostředí a navrhnout opatření a podmínky využití vzhledem k ochraně životního prostředí.
5. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP

k návrhu aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:

- s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch a koridorů),
- s novým návrhem ZÚR Pardubického kraje jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

6. V rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje na životní prostředí musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby.
7. Požadujeme vyhodnocení záboru ZPF nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí a os. Dále požadujeme zejména uvést překryv návrhových ploch s plochami I. a II. třídy ochrany ZPF a s plochami ostatních tříd ochrany.
8. Požadujeme vyhodnotit vliv aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje na ZCHÚ, přičemž je nutno posoudit, zda předkládaný materiál respektuje limity využití území (ochranné podmínky) dané zákonem či zřizovacím předpisem. Zejména je však nutno vyhodnotit, zda v důsledku realizace koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětu a cíle ochrany daného ZCHÚ (dáno zákonem příp. zřizovacím předpisem).
9. U nově navržených (upravených) ploch, koridorů, oblastí a os požadujeme vyhodnotit vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci hodnocení je nutné zohlednit zejména, o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky. V rámci poskytování ÚAP byly zpracovatelům ZÚR poskytnuty i informace o lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem.
10. Požadujeme vyhodnotit, zda nově navrhované či upravované záměry mohou zasahovat i mimo území České republiky. U těchto přeshraničních vlivů požadujeme identifikaci dotčeného území.
11. Vyhodnotit, zda aktualizované ZÚR Pardubického kraje naplňují cíle národních a regionálních koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny (např. Státní program ochrany přírody a krajiny ČR, Státní politika životního prostředí ČR, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje apod.).

Pro části C, D, E a F nedefinuje žádný právní předpis závazný obsah ani metodické pojetí. Obsah lze rámcově dovodit pouze z přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006. Sb.

2. PŘEDMĚT VYHODNOCENÍ VLIVŮ

2.1 Základní údaje

Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je územně plánovací dokumentace „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1“ (dále též „Aktualizace č. 1“) zpracovaná podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Zhotovitelem Aktualizace č. 1 je AURS, spol. s r. o., Komornická 559/12, 160 00 Praha 6.

Vyhodnoceny jsou změny a úpravy jednotlivých dílčích částí dokumentu Zásady územního rozvoje Pardubického kraje navržené v rámci Aktualizace č. 1 v etapě návrhu² - viz tabulku 0.1.

Významná změna týkající se vymezení koridoru pro umístění stavby D01 – silnice R35 v úseku severně od Litomyšle je řešena ve dvou variantách, ostatní návrhy jsou invariantní.

Výchozí územně plánovací dokumentace, která je Aktualizací č. 1 měněna jsou Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (dále též „ZÚR“), vydané usnesením Zastupitelstva Pardubického kraje č.

² § 37 stavebního zákona

Z/170/10 ze dne 29. 4. 2010. Zhotovitelem ZÚR je AURS, spol. s r. o. ve spolupráci s DHV CR, spol. s r. o., (dnes HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.). Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (dále též „ZÚR“) byly vydány formou opatření obecné povahy usnesením Zastupitelstva Pardubického kraje č. Z/170/10 ze dne 29. 4. 2010.

V souladu s ustanovením § 42 odst. 1 stavebního zákona se rozhodl Krajský úřad Pardubického kraje pořídit Aktualizaci č. 1. Hlavním důvodem pro pořízení aktualizace bylo dořešení koridoru pro umístění stavby silnice R35 v prostoru u Litomyšle. Vymezení tohoto koridoru bylo do ZÚR převzato z platného územního plánu VÚC. V průběhu pořizování ZÚR bylo vymezení R35 v prostoru u Litomyšle zrušeno. O pořízení Aktualizace č. 1 rozhodlo Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16. 9. 2010 usnesením č. Z/213/10, kterým schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR Pardubického kraje.

Aktualizace č. 1 je zpracována pro území Pardubického kraje, tvořeného okresy Pardubice, Chrudim, Svitavy a Ústí nad Orlicí o celkové rozloze 4 519 km². V současné době území zahrnuje správní územní celky 451 obcí na ploše 790 katastrálních území, z toho 15 obcí s rozšířenou působností a 26 obcí s pověřeným obecním úřadem. Vyhodnocení vlivů se vztahuje k dokumentaci Aktualizace č. 1 ze dne 26. 9. 2013.

2.2 Formální náležitosti dokumentace Aktualizace č. 1

Aktualizace č. 1 byla zpracována v souladu s ustanovením § 36 a 42 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, s ustanoveními § 6 a dalších a s přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

Dokumentace se člení na dvě části – výrokovou část (návrh) a odůvodnění. Obě tyto části zahrnují textovou část a grafickou část.

2.2.1 Výroková část (návrh)

Výroková část představuje vlastní dokument, který je vydáván opatřením obecné povahy a stává se závazným.

Textová část Aktualizace č. 1 zahrnuje 12 hlavních kapitol:

1. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.
2. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, vymezených v PÚR³ a vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a rozvojových center krajského významu.
3. Zpřesnění specifické oblasti, vymezené v PÚR a vymezení specifické oblasti krajského významu.
4. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu.
5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.
6. Vymezení cílových charakteristik krajiny.
7. Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
8. Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.
9. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.
10. Stanovení pořadí změn v území (etapizace).
11. Stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 8 stavebního zákona
12. Údaje o počtu listů Aktualizace č. 1 zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části.

Grafická část obsahuje tyto výkresy:

³ Politika územního rozvoje České republiky, MMR ČR, 2008

- I.1. Výkres uspořádání území kraje 1 : 100 000 (výřezy).
- I.2. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu; výkres ploch a koridorů pro prověření územní studií 1 : 100 000.
- I.3. Výkres oblastí se shodným krajinným typem 1 : 100 000.
- I.4. Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1 : 100 000.

2.2.2 Odůvodnění

Odůvodnění představuje dokument, který slouží k projednání ZÚR resp. jejich aktualizací. Zahrnuje podrobný popis procesu pořizování a projednávání a zdůvodnění navrženého řešení.

Textová část obsahuje tyto hlavní kapitoly:

1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů
2. Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi
3. Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR obsažených ve zprávě o uplatňování ZÚR a vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování nového návrhu
4. Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje
5. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení
6. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu
7. Vyhodnocení souladu aktualizace ZÚR s cíli a úkoly územního plánování
8. Soulad návrhu ZÚR s Politikou územního rozvoje
9. Údaje o počtu listů odůvodnění zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části odůvodnění

Grafická část obsahuje tyto výkresy:

- II.1. Koordinační výkres 1:100 000
- II.3. Koordinační výkres dopravní infrastruktury 1 : 200 000
- II.4. Koordinační výkres technické infrastruktury 1 : 200 000
- II.6. Výkres vypuštěných a měněných záměrů 1 : 200 000

Odůvodnění Aktualizace č. 1 se vztahuje výhradně ke změnám a úpravám prováděným v této aktualizaci. Není úpravou odůvodnění ZÚR, ale **zdůvodňuje provedení změn a úprav** a obsahuje náležitosti napomáhající k osvětlení začlenění navržených změn a úprav ve výrokové části.

2.3 Věcný obsah Aktualizace č. 1

Pro účely VVURÚ je Aktualizace č. 1 rozdělena na jednotlivé úpravy a změny ZÚR, které jsou uvedeny v následující tabulce se specifickým číslem, na které je ve VVURÚ odkazováno.

Aktualizace č. 1 zahrnuje celkem 80 samostatně vyčleněných změn a úprav ZÚR. V tabulce 0.1 jsou jednotlivé změny komentovány ve vztahu k provedení VVURÚ. Změny a úpravy, které jsou předmětem vyhodnocení, jsou vystínovány.

Úpravy textové části Aktualizace č. 1 po společném jednání byly doplněny do tabulky, popisující rozsah Aktualizace č. 1 (podtržený text). Doplněné opravy textu výrokové části byly posouzeny, zda mají vliv na obsah VVURÚ. Všechny změny textové části byly formálními opravami, do Aktualizace č. 1 nebyl doplněn žádný nový záměr a jelikož nedochází ke změně koncepce, nemění úprava návrhu Aktualizace č. 1 po společném jednání výsledky VVURÚ.

Výčet formálních úprav Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území po společném jednání:

1. V kapitole 2.3. v tabulce 0.1, body 4.2 byl opraven text ve smyslu článků (97) ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Na konec prvního odstavce byla doplnila věta: "Realizace veřejného logistického centra je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení." (požadavek KHS) Text byl opraven v kapitole 9.2.3 vyhodnocení. Doplněno bylo slovo „areál“, které bylo součástí již prvního posuzovaného návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1.
2. V kapitole 2.3 v tabulce 0.1, bod 4.26 a v kapitole 9.2.14 byl opraven text ve smyslu úpravy článku (97a) ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Do textu popisujícího návrh byla doplněna slova „všech složek“ životního prostředí. (požadavek MK)
3. V kapitole 2.3 v tabulce 0.1, bod 4.42 byl opraven text ve smyslu úpravy článku (111) ZÚR Pk – aktualizace č. 1. V textu se mění název RBC z „Michnovické/Lhotáček“ na „Michnovecké“. (koordinace názvu prvků ÚSES se sousedními krajem)
4. V kapitole 2.3 v tabulce 0.1, bod 4.5 byl opraven text ve smyslu úpravy článku (82) ZÚR Pk – aktualizace č. 1. Byl upřesněn úkol pro územní plánování: pojem „imise v ovzduší“ byl nahrazen pojmem „zhoršení kvality ovzduší“, tedy výsledné znění stanoveného úkolu je: zpřesnění koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, zhoršení kvality ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví. (požadavek MŽP)
5. V kapitole 2.3 v tabulce 0.1, bod 4.5 byl opraven text ve smyslu úpravy článku (121g) ZÚR Pk – aktualizace č. 1. V textu výroku byla nahrazena věta „území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace (překryvná funkce)“ větou - slovo „krajina“ nahrazuje slovem „území“
6. V kapitole 2.3. v tabulce 0.1, body 6.2 a 6.3. byl opraven text ve smyslu článků (127) a (131) ZÚR Pk – aktualizace č. 1. V textu výroku byla nahrazena věta „ve výjimečných, nezbytných a zvlášť odůvodněných případech při zohlednění krajinných hodnot území“ větou „v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech“. Text byl opraven v kapitole 9.2.28 pro krajinu lesní a v kapitole 9.2.29 pro krajinu lesozemědělskou.
7. V kapitole 3 Vyhodnocení vlivů byl opraven současně platný zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. (požadavek MŽP)
8. V kapitole 6.1.2. v tabulce A.12 byl opraven text ve smyslu úpravy článku (111) ZÚR Pk – aktualizace č. 1. V textu se mění číslo RBK z „9910“ na „1279“. (koordinace názvu prvků ÚSES se sousedními krajem)
9. V kapitole 6.1.3. byl z tabulky A16 vypuštěn zrušený dobývací prostory Osík a Vrbatův Kostelec - Cejřov. (požadavek ČBÚ)
10. V kapitole 6.1.5 v tabulce A.21 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanicích ČHMÚ (za roky 2007 – 2012) byla opravena maximální 24 hod. naměřená hodnota PM10 výše imisního limitu (200 ug/m3) na 50 ug/m3. Byla doplněna 36. nejvyšší naměřená koncentrace PM10 a byly doplněny údaje o znečištění látkou PM2,5 naměřené v Pardubicích (Dukla). (požadavek MŽP)
11. V kapitole 6.1.8. byly opraveny informace o produkci odpadů za rok 2011: „Celková produkce odpadů byla 1018 kt, což představuje 1972 kg/obyvatel/rok. Produkce komunálních odpadů v roce 2011 byla 231 kt, tedy 447 kg/obyvatele/rok.“ (požadavek MŽP)
12. V kapitole 6.2 byla formulace „překračování emisních limitů plynného aerosolu PM10“ opravena na „překračování denního imisního limitu částic PM10, ke kterému místy na území kraje dochází (především na území ORP Pardubice)“. (požadavek MŽP)
13. Dle úprav grafické části dokumentace ZÚR Pk - aktualizace č. 1 byla opravena i grafická část VVURÚ.

Popis měněných částí návrhu Aktualizace č. 1 je uveden v odůvodnění dokumentace ZÚR Pk – aktualizace č. 1 v kapitole 3.3 Výčet měněných částí návrhu ZÚR Pk – aktualizace č. 1 po společném jednání.

Tabulka 0.1 – Rozsah Aktualizace č. 1 a komentář k jednotlivým změnám a úpravám	
Č.	Změna, úprava <i>Komentář ke změnám</i>
X	Článek (18) se upravuje: do písm. a) se vkládá před text Březová n.Svit.: „Svitavy“ do písm. b) se vkládá před text Březová n.Svit.: „Svitavy“ Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ, jde o formální přerozdělení úkolů dle nového vymezení OS4 a OS8 v souladu s PÚR.
2.7	V čl. (23) se do písm. d) se vkládá text: „Hemže-Mýtkov“. <i>Jde o doplnění výčtu přírodních hodnot kraje, které je nutno chránit v rámci rozvojové oblasti OBk 1. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
2.8	V čl. (26) se do písm. e) vkládá text: „a evropsky významných lokalit Psi kuchyně a Vadětín-Lanšperk“. <i>Jde o doplnění výčtu přírodních hodnot kraje, které je nutno chránit v rámci rozvojové oblasti OBk 2. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
2.9	V čl. (33) se v písm. d) se nahrazují slova „městských památkových zón Chrast a Skuteč Předhradí“ „městské památkové zóny Chrast a vesnické památkové rezervace Hlinsko – Betlém“ v písm. e) se nahrazují slova „Žďárské hory“ „Žďárské vrchy“ <i>Jde formální opravu chyb a změny názvů. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
2.10	V čl. (36) písm. e) vkládá text: „evropsky významné lokality“. <i>Jde o doplnění výčtu přírodních hodnot kraje, které je nutno chránit v rámci rozvojové osy OSk 2. Úprava není předmětem VVURÚ.</i> Článek (36) se upravuje: do písm. e) se vkládá za text „na ochranu“: „evropsky významné lokality Brandýs, Hemže - Mýtkov“. Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ, jde o doplnění názvu lokality.
2.11	V čl. (39) se do písm. d) vkládá text „Vadětín – Lanšperk“. <i>Jde o doplnění výčtu přírodních hodnot kraje, které je nutno chránit v rámci rozvojové oblasti OBk 2. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
2.12	V čl. (48) se: do písm. c) doplňuje o text "a ochranu národních kulturních památek v Poličce (kostel sv. Jakuba Většího s rodnou světničkou Bohuslava Martinů)". do písm. d.2) vkládá text „884A Vysoký les - V bucích“ vkládá písm. d.3) regionálních biocenter 449 Černý les, 1742 Jelen, 1929 Svitavský les, 9012 V bucích“ <i>Jde o doplnění výčtu kulturních a přírodních hodnot kraje, které je nutno chránit v rámci rozvojové osy OSk 6. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
2.13	Přiřazení obce Dlouhoňovice do OSK3 v grafické části. <i>Jde o formální opravu nesouladu textové a grafické části. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
3. Zpřesnění specifické oblasti, vymezené v PÚR a vymezení specifické oblasti krajského významu	
X	Článek (69) se upravuje: do písm. f) se vkládá text za ptačí oblasti Králický Sněžník: „evropsky významná lokalita Králický Sněžník, národní přírodní rezervace Králický Sněžník, přírodní park Králický Sněžník, přírodní park Jeřáb, přírodní park Suchý vrch – Buková hora.“ Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ, jde o doplnění výčtu.
3.1	V čl. (70) písm. a) se ve vymezení SOBk 1 se v ORP Mor. Třebová v obci Městečko Trnávka doplňuje k.ú. Lázy. <i>Jde o formální opravu nesouladu textové a grafické části. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
X	Článek (72) se upravuje: do textu se vkládá písm. f): „respektovat požadavky na ochranu přírody v SOBk 1 evropsky významné lokality Bohdalov a Hřebečovský hřbet, přírodní rezervace Rohová a Dlouholoučské stráně, přírodní park Bohdalov – Hartinkov a v SOBk 2 přírodní rezervace Kavinský potok a přírodní park Údolí Křetinky.“ Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ, jde o doplnění výčtu.
4. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu	
Plochy a koridory dopravní infrastruktury	
4.1	Doplňuje se koridor D01 pro umístění stavby rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle v návaznosti na v ZÚR vymezený koridor rychlostní silnice R35 ve dvou variantách a s tím související změny vymezení koridorů D63 pro umístění stavby přeložky silnice II/360 Němčice – Litomyšl. V souvislosti s tím se mění čl. (73) do něhož se vkládá text (doplňují se MÚK) pro variantu 1 (severní): "Řídký, Litomyšl-sever", pro variantu 2 (jižní): "Nedošín" a vypouští se (MÚK): "Bukovina nad Labem" <i>Jde o zásadní doplnění ZÚR ve variantách. Podoba variant vyplývá z územní studie „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R 35 u Litomyšle“. Změna je předmětem VVURÚ, součástí vyhodnocení je i doporučení jedné z variant.</i>

Tabulka 0.1 – Rozsah Aktualizace č. 1 a komentář k jednotlivým změnám a úpravám	
Č.	Změna, úprava Komentář ke změnám
4.2	V článku (79) se doplňuje „Součástí <u>areálu</u> přístavu je i veřejné logistické centrum“ Jde o úpravu výčtu staveb a činností v rámci plochy D151 – přístav Pardubice o veřejné logistické centrum. VLC nebylo posouzeno jako součást přístavu v rámci VVURÚ ZÚR z roku 2010. Úprava je předmětem VVURÚ. Na konec prvního odstavce se doplňuje věta: "Realizace veřejného logistického centra je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení." Úprava po společném jednání nemá vliv na VVURÚ.
X	Na základě požadavků dotčených orgánů se článek (79) se opravuje: V prvním odstavci se slovo „Chvaletice“ nahrazuje slovy „hranice kraje“. Ve druhém odstavci se slovo „Pardubice“ nahrazuje slovy „Kuněčice“. Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ.
4.3	V článku (80) se doplňuje text „Rozvoj nevyvolává nároky na rozšíření areálu.“ Úprava specifikuje rozvojové záměry letiště v Pardubicích, které se odehrávají uvnitř areálu a nejsou tedy vymezeny jako nová plocha dopravní infrastruktury. Úprava není předmětem VVURÚ.
4.4	
4.5	V článku (82), písm. b) se doplňuje nový úkol pro územní plánování "- zprůsvětlení ploch a koridorů provádět s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, <u>zhoršení kvality ovzduší</u>) na životní prostředí a veřejné zdraví - při křížení s biokoridory ÚSES minimalizovat ovlivnění jejich funkčnosti; - zajistit dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů; - minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a zábory ZPF." Jde o stanovení formálního požadavku, který obecně vyplývá z právních předpisů ČR. Úprava není předmětem VVURÚ. Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ. jde o formální opravu textu.
4.6	V článku (83) se: u písm. a) upravuje text na znění „koridor pro umístění stavby D03 - silnice I/37 Pardubice – Stéblová, rozšíření“, je provedena odpovídající změna v grafické části, Jde o úpravu vymezení záměru, neboť část silnice již byla zrealizována a převádí se do stavu. Úprava není předmětem VVURÚ.
4.7	Vypouští se koridor pro umístění stavby D07 - přeložka silnice I/37 Trhová Kamenice (zrušení čl. 83 písm. e) a koridor D15 pro umístění stavby přeložka silnice I/2 Chvaletice (zrušení čl. (83) písm. m) Jde o realizované stavby, které se převádí do stavu. Změna není předmětem VVURÚ.
4.8	Doplňuje se koridor D26 pro umístění stavby přeložky silnice I/14 – obchvat České Třebové navazujícím úsekem obchvatu Dlouhé Třebové (čl. (83) písm. x) a další změny textové části). Předmětem aktualizace je převedení územní rezervy do návrhového koridoru. Přestože se vymezení v zásadě nemění, vliv koridoru obchvatu Dlouhé Třebové na udržitelný rozvoj nebyl v původním vyhodnocení posouzen (s výjimkou části B vyhodnocení). Změna je předmětem VVURÚ.
4.9	Mění se vymezení koridoru D27 pro umístění stavby přeložka silnice I/11 Žamberk – jižní obchvat. Dochází k dílčím změnám ve vymezení koridoru v úseku Choceň východně od Helvíkovic a v úseku mezi Lukavicí a Líšnicí. Změna je předmětem VVURÚ.
4.10	Doplňuje se koridor územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice I/34 obchvat Chlumu (čl. (84), písm. j). Změna je předmětem VVURÚ pouze v části B, neboť územní rezervy nejsou stavebním zákonem považovány za plochy či koridory pro umístění staveb (slouží pouze k prověření možnosti realizace staveb a k územní ochraně) a nezakládají tedy předpoklady k ovlivnění udržitelného rozvoje. Dle metodiky MŽP ČR je ovšem vyžadováno vyhodnocení vlivu rezerv na EVL a ptačí oblasti.
4.11	Vypouští se koridory D52 – přeložka silnice II/315 Zářecká Lhota, D56 – přeložka silnice II/340 Podhůra a D58 – přeložka silnice II/362 Bystré. Záměry se vypouští s ohledem na jejich spíše lokální charakter. Řešení přeložek lze sledovat v úrovni územního plánu. Změna není předmětem VVURÚ
4.12	Mění se vymezení koridoru D 34 pro umístění stavby přeložka silnice II/312 Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy (související změny textové části). Změna se týká dvou částí koridoru. V úseku Choceň – Dvořičko je koridor posunut západním směrem, v prostoru Horní Rozsocha je navržena nová přeložka. Změna je předmětem VVURÚ.
4.11	Doplňuje se územní rezerva pro prověření umístění stavby přeložky silnice II/312 v úseku I/14 jižně Sopotnice - Hejnice vč. obchvatu sídla (čl. (86) písm. c) Jde o vymezení územní rezervy. Změna je předmětem VVURÚ pouze v části B (viz komentář k bodu 4.10).

Tabulka 0.1 – Rozsah Aktualizace č. 1 a komentář k jednotlivým změnám a úpravám	
Č.	Změna, úprava <i>Komentář ke změnám</i>
4.14	Změna vymezení koridoru D40 pro umístění stavby přeložka silnice II/306 Holetín – Prosetín (související změny v textové části). <i>Změna je vyvolána sladěním ZÚR a dokumentu „Vyhledávací studie Hlinsko – Skuteč – Vysoké Mýto“. Koridor je posunut o cca 60 m východním směrem a úprava vymezení koridoru není v územním dopadu zásadní. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.15	Změna vymezení koridoru D41 pro umístění stavby přeložka silnice II/355 Tisovec až II/306 v návaznosti na změnu vymezení koridoru D40 (související změny v textové části). <i>Změna je vyvolána sladěním ZÚR a dokumentu „Vyhledávací studie Hlinsko – Skuteč – Vysoké Mýto“. Koridor je posunut o cca 60 m východním směrem a úprava vymezení koridoru není v územním dopadu zásadní. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.16	Změna vymezení koridoru D43 pro umístění stavby přeložka silnice II/298 Rokytno – Býšť (související změny v textové části). <i>Koridor je zásadně upraven ve své východní části od křížení se silnicí na Chvojenec, kdy dochází k odklonu silnice a namísto zapojení do Býště je napojena na silnici I/35 mezi Býští a Chvojencem. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.17	Mění se vymezení koridoru D62 pro umístění stavby přeložky silnic III/35846 a III/35847 Semanín. <i>Koridor je posunut východním směrem do větší vzdálenosti od zástavby Semanína. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.18	
Koridory a plochy technické infrastruktury	
4.19	Vypouští se: koridor E01 pro umístění stavby vedení V458 Krasíkov – Horní Životice (zrušení čl. (89) – (91)) koridor E14 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Velké Opatovice – TR Konice (zrušení čl. (95), písm. h). <i>Stavby jsou již realizovány a převádí se do stavu. Změna není předmětem VVURÚ.</i> <i>Koridor E14 se z platných ZÚR Pk nevypouští. Koridor dle podrobných informací nebyl dokončen a zůstává součástí platných ZÚR Pk. Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ.</i>
4.20	Doplnění koridoru E03 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky o transformovnu TR 110/35 kV Králíky (související změny čl. (95) písm. b). <i>Jde o doplnění vymezení plochy TR, která je jeho součástí. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.21	Upravuje se čl. (95), písm. d) na znění: koridor E08 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV Svitavy – Brněnec včetně TR 110/22 kV Brněnec. <i>Doplněním textu (jde o opravu tiskové chyby) se nic nemění na grafickém záznamu koridoru, který již byl komplexně vyhodnocen v rámci VVURÚ ZÚR na udržitelný rozvoj (2010). Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
4.22	Vypouští se koridor E13 pro umístění stavby nadzemní vedení 2x 110 kV Opočínec – Pardubice Free zone, vč. TR 110/35 kV (zrušení čl. (95) písm. g). <i>Koridor se vypouští, neboť je upuštěno od záměru nové zóny u Pardubic. Změna není předmětem VVURÚ.</i>
4.23	Vymezuje se koridor E07 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička + TR 110/35 kV Polička (doplnění písm. h) v čl. (95)). <i>Jde o nově vymezený koridor. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.24	Vymezuje se koridor E10 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička (doplnění písm. i) v čl. (95)). <i>Jde o nově vymezený koridor. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.25	Do čl. (92) se doplňuje text: „a to v šířce 600 m (v případě přílože ke stávajícímu vedení v šířce 300 m)“ Do čl. (95) se doplňuje text : „a to v šířce 400 m (v případě zdvojení vedení v šířce 200 m)“ <i>Jde o úpravu, která přímo nemění vlivy záměrů na rozvoj území. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>

Tabulka 0.1 – Rozsah Aktualizace č. 1 a komentář k jednotlivým změnám a úpravám

Č.	Změna, úprava <i>Komentář ke změnám</i>
4.26	Za čl. (97) se doplňuje čl. 97a)) ve znění „ (97a) ZÚR nevymezují konkrétní plochy a koridory pro umístění vysokých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m. Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR pro plochy a koridory vysokých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly a zásady: a) Návrhy na lokalizaci ploch a koridorů pro umístění těchto staveb nadmístního významu posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, <u>všech složek</u> životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky. Při hodnocení dopadu na krajinný ráz vycházet ze Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (2008). b) Plochy a koridory těchto staveb nevymezovat v dále uvedených územích, kde ze zákona vyplývá vyšší veřejný zájem na ochranu přírody a krajiny: b.1) velkoplošná zvláště chráněná území, b.2) maloplošná zvláště chráněná území, b.3) území přírodních parků, b.4) skladebné prvky územního systému ekologické stability, b.6) území NATURA 2000 - evropsky významné lokality a ptačí oblasti. c) Plochy a koridory těchto staveb vymezovat v pásmu podél státní hranice ČR/Polsko pouze v případě zajištění opatření ke zmírnění minimalizace přeshraničních vlivů, a to pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech při zohlednění krajinných hodnot. V pásmu příhraničí nevymezovat stavby výrazně přesahující krajinné předěly a při posouzení možného významného vlivu na hodnoty krajinného rázu, zvláště zohlednit změny vnímání krajiny, ke kterému dojde u obyvatel Polské republiky. Prověřit před vymezením plochy pro umístění této stavby vždy možný vliv na udržitelný rozvoj území, zejména možné ovlivnění cestovního ruchu a ovlivnění přírodních hodnot území.“ <i>Jde o úpravu týkající se umístění VE směřující k ochraně krajinného rázu, které reflektují ustanovení právních předpisů, zejména zákona č. 114/1992 Sb. a prováděcí vyhlášky 395/1992 Sb. Úprava je předmětem VVURÚ. Úprava po společném jednání nemá vliv na VVURÚ, jde o formální doplnění textu.</i>
4.27	Do čl. (98) se doplňuje text: „, a to v šířce 600 m“ Do čl. (101) se doplňuje text „, a to v šířce 600 m (v případě přílože ke stávajícímu vedení v šířce 300 m)“ <i>Jde o formální úpravu. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
4.28	Ve čl. (94), (97), (100) a (103) se upravuje písm. a) na znění: „zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridorů daným územím.“ <i>Jde o formální úpravu. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
4.29	Vypouští se koridor K01 pro umístění stavby napojení obcí severně od Pardubic na ČOV Pardubice a v souvislosti s tím se mění znění čl. (104) na text „(104) ZÚR nenavrhují nové plochy a koridory pro umístění staveb nadmístního významu“. doplňuje v čl. (105) po písm. a) text „a) umožnit napojení dalších obcí na existující vodárenské soustavy“ v čl. (106) mění znění písm. a) na text: a) ověřit možnost napojení dalších obcí, resp. sídel na existující vodárenské, resp. kanalizační soustavy. <i>Koridor se vypouští z důvodu jiného řešení odkanalizování. Vypuštěním koridoru se „ruší“ veškeré vlivy zjištěné v rámci VVURÚ ZÚR na udržitelný rozvoj (2010). Změny a úpravy textu jsou formální a nemají vliv na hodnocení vlivů. Změna není předmětem VVURÚ.</i>
Protipovodňová opatření	
4.30	V čl. (107), písm. d) se upravuje název poldr Moravská Třebová na Suchá nádrž Boršov. <i>Jde o čistě formální úpravu, která nemá vliv na vymezení plochy, jejíž vlivy na udržitelný rozvoj byly vyhodnoceny v rámci VVURÚ ZÚR na udržitelný rozvoj (2010). Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
4.31	Vypouští se plocha PPO6 pro umístění protipovodňového opatření Pardubice (změna písm. f) v čl. (107)). <i>Vypuštění je provedeno z důvodu lokálního charakteru stavby. Protipovodňové opatření je nadále sledováno v ÚP Pardubic. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
4.32	Vymezuje se plocha PPO7 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr České Heřmanice na toku Sloupnický potok (nové znění písm. f) v čl. (107)). <i>Jde o novou plochu. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.33	Vymezuje se plocha PPO8 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr Kutřín na toku Krounka (doplnění písm. g) v čl. (107)). <i>Jde o novou plochu. Změna je předmětem VVURÚ.</i>

Tabulka 0.1 – Rozsah Aktualizace č. 1 a komentář k jednotlivým změnám a úpravám	
Č.	Změna, úprava <i>Komentář ke změnám</i>
4.34	Vymezuje se plocha PPO9 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr Dřenice na toku Bylanka (doplnění písm. h) v čl. (107)). <i>Jde o novou plochu. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod	
4.35	Vymezení územních rezerv pro územní ochranu lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) Borovnice, Hoříčka, Hoštejn, Jangelec, Písečná, Rychmburk, Spačice a Žamberk (nový čl. (109a)). <i>Územní rezervy jsou vymezeny v souladu s generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod pořizovaným Ministerstvem zemědělství ČR. Změna je předmětem VVURÚ v části B (viz komentář k bodu 4.108).</i>
4.36	Doplňuje se nový čl. (109b) ve znění „v území chráněných pro akumulaci povrchových vod lze měnit dosavadní využití, umísťovat stavby a provádět další činnosti pouze v případě, že neznemožní nebo podstatně neztíží jejich budoucí využití pro akumulaci povrchových vod“. <i>Smyslem článku je ochrana území pro budoucí možnou realizaci LAPV. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
4.37	
Územní systém ekologické stability	
4.38	Mění se vymezení osy NRBK K72 a RBC 1751 Dubina na území obce Kladruby nad Labem. <i>Část NRBK je integrována do RBC 1751, které bylo rozšířeno z důvodu návaznosti skladebných částí ÚSES. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.39	Mění se vymezení osy NRBK K75 na území obce Běstvína. <i>Změna je provedena z důvodu návaznosti skladebných částí ÚSES. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.40	Mění se vymezení osy NRBK K92 na území obce Tatenice. Vypouští se RBK RK901 Hostejn – Lupenné“ (zrušení položky v textu článku (111), písm. c)). <i>RK 901 je vymezen při hranici krajů Pardubického a Olomouckého bez zajištění návaznosti. Vymezení malé části RK 901 není na území Pardubického kraje logické. Část RBK RK901 je integrována do plochy osy NBKK K92, který je zrušen. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.41	Mění se vymezení osy NRBK K92 a RBC 395 Pod Lískovcem na území obce Městečko Trnávka. <i>Část NRBK je integrována do RBC 395, které je vloženo a je tedy součástí NRBK. S ohledem na metodická pravidla je RBC vyznačeno nad NRBK. Jde o zcela formální úpravu převedení plochy z jedné skladebné části do druhé. Změna není předmětem VVURÚ.</i>
4.42	V čl. (111) se u písm. a) upravují názvy RBC 921 „Slavíkovy ostrovy“ na „Labišťata“ a 975 „Lhotáček“ názvem „ <u>Michnovecké</u> “, u písm. b) upravuje název RBC 1750 „Břehy“ na „Slavíkovy ostrovy“, u písm. d) upravují názvy RBK RK1274 „Lhotáček – Roudnice“ na „ <u>Michnovecké</u> – Roudnice“ a RK 1275 „Lhotáček – Sopčeský rybník“ na „ <u>Michnovecké</u> – Sopčeský rybník“, u písmene. d) se dále nahrazuje číslo NKOD biokoridoru RK „9910“ Libišanské louky – NBK Bohdaneč“ číslem NKOD 1279 <i>Jde o formální úpravy názvů a číslování bez vlivu na vymezení RBC. Úprava není předmětem VVURÚ. Úprava po společném jednání nemá vliv na VVURÚ, jde o formální doplnění textu.</i>
4.43	Mění se vymezení RBC 277 Nectavské údolí a vymezení části RBK RK1431 na území obce Jaroměřice. <i>Úprava je navržena z důvodu zajištění návaznosti skladebných částí ÚSES. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.44	Mění se vymezení RBK RK813 na území obcí Litice nad Orlicí a Záchlumí. <i>Změna je provedena z důvodu návaznosti RK na hranicích krajů. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.45	Vymezuje se část RBK RK890 na území obce Tatenice. <i>RBK je vymezen z důvodů zajištění návaznosti na vymezení na území Olomouckého kraje a zajištění vazby na RBC 353 Hoštejn. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.46	Vypouští se část RBK RK890 na území obcí Cotkytle a Strážná. <i>Část RBK je vymezena na hranicích krajů, v ZÚR Olomouckého kraje je ale RBK vymezen ve východnější poloze. Změna nemá vliv na zajištění funkcí ÚSES a není předmětem VVURÚ.</i>
4.47	Vymezuje se část RBK RK1326 na území obce Kojice. <i>Změna je provedena z důvodu ucelení RBK a zajištění návaznosti na ZÚR Středočeského kraje. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.48	Mění se vymezení RBK RK1327 na území obce Zdechovice. <i>Důvodem změny je ucelení RBK a zajištění návaznosti na ZÚR Středočeského kraje. Změna je předmětem VVURÚ.</i>
4.49	Mění se vymezení RBK RK1328 na území obce Urbanice. <i>Změna je navržena z důvodu zajištění návaznosti RK na hranici krajů. Změna je předmětem VVURÚ.</i>

Tabulka 0.1 – Rozsah Aktualizace č. 1 a komentář k jednotlivým změnám a úpravám	
Č.	Změna, úprava Komentář ke změnám
4.50	Mění se vymezení RBK RK1352 na území obce Běstvina. <i>Změna spočívá ve zrušení „odbočky“ RBK západním směrem, která nemá návaznost na územní kraje Vysočina. Změnou není ohrožena funkčnost ÚSES. Změna není předmětem VVURÚ.</i>
4.51	Mění se vymezení RBK RK1369 na území obce Telecí. Změna je provedena z důvodů zajištění návaznosti RBK na hranicích krajů. Změna je předmětem VVURÚ.
4.52	Mění se vymezení RBK RK1369 na území obce Březiny. Návrh spočívá ve je zrušení nelogického napojení na RBC 310 bez vazby na vymezení v ZÚR kraje Vysočina. <i>Změnou není ohrožena funkčnost ÚSES. Změna není předmětem VVURÚ.</i>
4.53	Mění se vymezení RBK RK9907 na území obce Kladruby nad Labem. Změna je provedena z důvodu návaznosti skladebných částí ÚSES. Změna je předmětem VVURÚ.
4.54	Ve článku (112) se vkládá na konec písm. a) "s výjimkou umístění liniových staveb, které tyto plochy kříží". <i>V kontextu ostatních ustanovení uvedených v čl. (112) se nejedná o podstatnou úpravu. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje	
5.1	V čl. (116) se na konec písm. j) vkládá věta "konkrétní zásady a úkoly pro umístění větrných elektráren staveb jsou uvedeny v článku (97a)" <i>Jde o formální odkaz na jiný článek (viz úpravu 4.26). Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
X	V čl. (116) se na konec písm. v písm. e) se vkládá slovo „Orlici“ nahrazuje slovy „Tiché Orlici, Divoké Orlici“; Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ, jde o formální opravu textu.
5.2	Doplnění výroku (117) písm. b) o text "Kočí u Chrudimi - kostel sv. Bartoloměje, Pardubice - krematorium, Pardubice, zámek s opevněním, Polička - kostel sv. Jakuba Většího s rodnou světničkou Bohuslava Martinů " <i>Jde o doplnění kulturních hodnot kraje . Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
6. Vymezení cílových charakteristik krajiny	
6.1	Úprava výroku (121) písm. g) na znění " se slovo „krajina“ nahrazuje slovem „území“. Úprava čl. (136) mění „Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace“ na název „Území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace“ <i>Jde o zcela formální úpravu, zahrnující zpřesnění popisu typu krajiny, který již byl vymezen v ZÚR. Úprava není předmětem VVURÚ. Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ, jde o formální opravu textu.</i>
6.2	Upravuje se text čl. (127), písm. b) a c) na znění b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech; c) zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech. Upravuje se část ZÚR týkající se cílových charakteristik krajiny v souladu s Evropskou úmluvou o krajině. Úprava je předmětem VVURÚ. Úprava po společném jednání nemá vliv na VVURÚ.
6.3	Upravuje se text čl. (131), písm. b) a c) na znění b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech; c) zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech. Upravuje se část ZÚR týkající se cílových charakteristik krajiny v souladu s Evropskou úmluvou o krajině. Úprava je předmětem VVURÚ Úprava po společném jednání nemá vliv na VVURÚ.

Tabulka 0.1 – Rozsah Aktualizace č. 1 a komentář k jednotlivým změnám a úpravám	
Č.	Změna, úprava <i>Komentář ke změnám</i>
6.4	Upřesnění vymezení krajiny sídelní jako typu krajiny ve výkresu č. I.3 Výkres oblastí se shodným krajinným typem o nová území a úprava čl. (134), písm. c) na znění "c) převládá funkční typ ploch městského charakteru zahrnující bydlení, oblužnou sféru a výrobu". doplnění výroku (134) o písm. d) ve znění "d) těmto charakteristikám odpovídají města Česká Třebová, Dašice, Heřmanův Městec, Hlinsko, Holice, Choceň, Chrast, Chrudim, Chvaletice (vč. areálu elektrárny), Jablonné nad Orlicí, Jevíčko, Králíky, Lanškroun, Letohrad, Litomyšl, Moravská Třebová, Pardubice, Polička, Přelouč, Sezemice, Skuteč, Svitavy, Ústí n. Orlicí, Vysoké Mýto, Žamberk." úprava výroku (135) písm. a) na znění "a) zabezpečit v území a v návazných územích dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst" a písm. b) na znění „b) chránit a rozšiřovat plochy veřejné a doprovodné zeleně." <i>Upravuje se část ZÚR týkající se cílových charakteristik krajiny v souladu s Evropskou úmluvou o krajině. Úprava je předmětem VVURÚ.</i>
7. Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.	
7.1	Úpravy čl. (142) – (148) a výkresu č. I.4 zahrnují změny a úpravy koridorů a ploch popsáné v této tabulce do VPS a VPO. Změny a úpravy nejsou předmětem VVURÚ. <i>V rámci formální opravy textu došlo na základě projednání Aktualizace č. 1 v tabulce VPO k opravě názvu regionálního prvku ÚSES z „Michnovické/Lhotáček“ na „Michnovecké“. Úprava po společném jednání není předmětem VVURÚ.</i>
7.2	V čl. 146 by upraven výčet obcí dotčených VPS PR01 (nebyla aktualizací měněna) – produktovod <i>Jde o úpravu chybného údaje. Úprava není předmětem aktualizace.</i>
8. Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí	
8.1	Úpravy v čl. (149) zahrnují úpravy koridorů a ploch popsáné v této tabulce do požadavků na koordinaci ÚP obcí a úpravu související s úpravou č. 7.2. Změny a úpravy nejsou předmětem VVURÚ.
9. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování	
9.1	Čl. (152) až (155) se zrušují, vypouští se koridor pro zpracování Územní studie "Koridor silnice II/312 v úseku Choceň (Hemže) - České Libchavy - Žamberk". <i>Studie již byla zpracována a byla využita při zpracování Aktualizace č. 1. Úprava není předmětem VVURÚ.</i>
10. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	
10.1	V čl. (159) se z priorit se vypouští úseky silnice I/37 Hrobice - Ohrazenice a Opatovice nad Labem - hranice kraje, které již byly nebo jsou realizovány a dále úseky silnic, II/3620 a III/36012 převedené do územních rezerv. Úprava není předmětem VVURÚ.

3. POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA

3.1 Dokumentace

1. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. AURS spol. s r.o. + DHV CR spol. s r.o., 2010
2. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. DHV CR spol. s r.o., EKOEX Jihlava, AURS spol. s r.o., 2009
3. Územně analytické podklady Pardubického kraje. 2. úplná aktualizace. KÚ Pardubického kraje, 2013
4. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1. Návrh. AURS spol. s r.o., 2013
5. Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. KÚ Pardubického kraje, 2010 a Pokyny pro zpracování nového návrhu Zásad územního rozvoje – aktualizace č. 1 (2013)
6. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, AURS spol. s r.o. a Hydrossoft Veleslavín, spol. s r. o., 2011
7. Zásady územního rozvoje kraje Vysočina (právní stav po 1. aktualizaci), DHV CR, 2012

8. Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje (právní stav po aktualizaci č. 1), Ing. arch. Haluza, 2011
9. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, SÚRPMO 2011
10. Dokumentace vlivů na životní prostředí „Rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov - MÚK Staré Město“ (Ing. Václav Píša, ATEM - Atelier ekologických modelů, s. r. o., březen 2010)
11. Posudek dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění „Rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov - MÚK Staré Město“ (RNDr. Vladimír Ludvík, prosinec 2011)
12. Stanovisko MŽP ČR k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 73999/ENV/12 ze dne 23. 10. 2012.II. Vyhodnocení vlivů
13. Oznámení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., Bylanka, Dřenice, výstavba suché retenční nádrže – poldru. (RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kol., červenec 2012)
14. Závěr zjišťovacího řízení na záměr Bylanka, Dřenice, výstavba suché retenční nádrže – poldru. KÚ Pardubického kraje, OŽPZ, č.j. KrÚ 51102/2012/OŽPZ/JI ze dne 17.8.2012 *IS EIA na www.cenia.cz, kód PAK557*
15. Oznámení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. Krounka, Kutřín, výstavba poldru. (RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kol., říjen 2011)
16. Závěr zjišťovacího řízení na záměr Krounka, Kutřín, výstavba poldru. KÚ Pardubického kraje, OŽPZ, č.j. KrÚ /96259/2011/OŽPZ/JI ze dne 22.11.2011 *IS EIA na www.cenia.cz, kód PAK531*

3.2 Právní předpisy

17. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění
18. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění
19. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
20. Zákon č. 44/1988 o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění
21. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění
22. Zákon č. 254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění
23. Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění
24. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, v platném znění
25. Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)
26. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (úplné znění)
27. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon), ve znění pozdějších předpisů
28. Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb
29. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
30. Rozsudky NSS týkající se územně plánovacích dokumentací

3.3 Metodiky

31. Metodika posuzování vlivů koncepcí na ŽP. MŽP ČR, 2004
32. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Metodický pokyn (pracovní verze k ověření). ÚÚR Brno 2008

3.4 Strategické a koncepční dokumenty

33. Politika územního rozvoje České republiky. ÚÚR Brno 2009
34. Státní politika životního prostředí České republiky 2004 -2010. MŽP 2004
35. Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky. 2010
36. Strategie regionálního rozvoje České republiky. MMR 2006
37. Strategie ochrany biologické rozmanitosti. MŽP 2005
38. Zásady urbánní politiky. MMR 2010
39. Plán hlavních povodí České republiky 2007 – 2012. MZe ČR 2007
40. Plán oblasti povodí Horního a středního Labe. Povodí Labe, státní podnik, 2009
41. Státní energetická koncepce České republiky. MPO ČR, 2004
42. Aktualizace Státní energetické koncepce. MPO ČR, 2010
43. Dopravní politika ČR 2005 – 2013. MD ČR, 2005
44. Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů. MPO ČR, 1999
45. Národní program snižování emisí České republiky. MŽP ČR, 2007
46. Programu rozvoje Pardubického kraje pro období 2012-2016 s výhledem do roku 2020. Pardubický kraj, aktualizace 2011
47. Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje. Aktualizace 2012. Ekotoxa, 2012
48. Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje. Studio BaM, 2007
49. Program snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší Pardubického kraje, Pardubický kraj 2003, aktualizace 2009, 2012

3.5 Odborné analýzy a přehledy

50. Statistická Ročenka životního prostředí České republiky 2010. MŽP ČR, Cenia, ČSÚ 2011
51. Zdravotnická ročenka České republiky. ÚZIS ČR 2011
52. Národní číselník ukazatelů pro období 2007-2013, MMR ČR, 2006
53. Analýza výsledků strategických hlukových map. Ekologický právní servis, 2008

3.6 Internetové stránky

54. <http://www.pardubickykraj.cz>
55. <http://www.mzp.cz/>
56. www.czso.cz
57. www.mze.cz
58. www.cenia.cz
59. <http://www.uzis.cz>
60. <http://www.geologicke-mapy.cz/regiony/>
61. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/silnice.html>
62. <http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares.html.cz>
63. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/>
64. <http://voda.gov.cz/portal/cz/>
65. <http://rejskol.msmt.cz/>

3.7 Další podklady

66. Quit E.: klimatické oblasti klimatických oblastí. Studia geographica 16. Brno 1971
67. Demek, J. a kolektiv: Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, 1987. 584 s.
68. Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995
69. Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl. 1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998

70. Bláha K., Cikrt M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996
Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu.
EIA č.3/98. Příl. 1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998

ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

4. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ AKTUALIZACE Č. 1, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále též „SEA“) je územně plánovací dokumentace „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1“ (též „Aktualizace č. 1“).

Aktualizace č. 1 nepředstavuje komplexní řešení území Pardubického kraje, jen zčásti doplňuje a upravuje ZÚR z roku 2010. Aktualizace č. 1 bude po vydání zapracována do tzv. právního stavu ZÚR.

Po stránce obsahové Aktualizace č. 1:

- upřesňuje a doplňuje priority územního plánování kraje,
- upravuje zpřesnění rozvojových oblastí a os vymezených v PÚR a vymezení rozvojových oblastí, os a center krajského významu a související podmínky pro rozhodování v území a úkolů pro územní plánování,
- upravuje vymezení specifické oblasti,
- upravuje zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu a související podmínky pro rozhodování v území a úkolů pro územní plánování; jedná se o plochy a koridory dopravy, technické infrastruktury a ÚSES,
- upravuje upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje,
- doplňuje a upravuje stanovení cílových charakteristik krajiny a souvisejících územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení,
- upravuje vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření v souvislosti s úpravami vymezení ploch a koridorů,
- upravuje požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí v souvislosti s úpravami vymezení ploch a koridorů.

Podrobný rozsah změn a úprav ZÚR obsažený v Aktualizaci č. 1 je uveden v tabulce č. 0.1 v kap. 2.4.

Po stránce věcné jsou prioritními úkoly Aktualizace č. 1

- a) vymezení koridoru pro umístění stavby rychlostní silnice R 35 v úseku u Litomyšle, který byl zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 7 Ao 1/2009 – 56,
- b) stanovení územní ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod,
- c) aktualizace koridorů dopravní a technické infrastruktury.

Cílem Aktualizace č. 1 je doplnění a úprava ZÚR tak, aby byly efektivním a aktuálním nástrojem vytvářejícím předpoklady pro udržitelný rozvoj území Pardubického kraje, koordinaci rozvojových záměrů v rámci kraje a se záměry v rámci sousedních krajů a koordinaci územního plánování a rozvojových záměrů v obcích uvnitř kraje.

Aktualizace č. 1 naplňuje republikové priority územního plánování stanovené Politikou územního rozvoje České republiky (2008) a respektuje rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti a plochy a koridory včetně souvisejících podmínek pro rozhodování v území a úkolů pro územní plánování vymezené tímto celostátním dokumentem.

Aktualizace č. 1 reflektuje koncepční dokumenty přijaté na úrovni ČR a Pardubického kraje uvedené v následující kapitole.

5. ZHODNOCENÍ VZTAHU AKTUALIZACE Č. 1 K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

5.1 Východisko

Aktualizace č. 1 není principiálně dokumentem zaměřeným na naplňování cílů ochrany životního prostředí přijatým ve strategických, koncepčních a programových dokumentech na státní a krajské úrovni. Jejím cílem je doplnit ZÚR a přispět tak k naplnění cílů územního plánování a vytvořit předpoklady pro další rozvoj kraje.

Aktualizace č. 1 nepředstavuje komplexní územně plánovací dokumentaci a je souborem dílčích změn a uprav různého charakteru, rozsahu a různé úrovně dopadu do území kraje. Aktualizace č. 1 tedy ze své podstaty nemá jednotnou koncepci, která se dá jako celek porovnávat s cíli ochrany životního prostředí.

V následující kapitolách jsou uvedeny vybrané celostátní, krajské a městské dokumenty obsahující cíle ochrany životního prostředí. K cílům je uveden komentář, zda je Aktualizace č. 1 ve vztahu k těmto cílům a jakým způsobem. Pro hodnocení vztahu bylo rozhodující, jaké je konkrétní cíl v dokumentu rozpracován do dílčích cílů, opatření, projekty apod., jimiž má být naplněn. Důležité bylo vedle věcného i územní zaměření cíle a jeho dílčích nástrojů a také, zda jsou řešitelné nástroji územního plánování.

5.2 Zhodnocení vztahu Aktualizace č. 1 k cílům přijatým na celostátní úrovni

5.2.1 Státní politika životního prostředí České republiky pro období 2004 – 2010

Proklamovaná platnost tohoto dokumentu sice již skončila, nebyl však dosud nahrazen. Většina prioritních cílů uvedených v Politice je stále aktuální.

Politika obsahuje 16 prioritních cílů ve čtyřech prioritních oblastech:

1. Ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti.
2. Udržitelné využívání přírodních zdrojů, materiálové toky a nakládání s odpady.
3. Životní prostředí a kvalita života.
4. Ochrana klimatického systému Země a omezení dálkového přenosu znečištění ovzduší.

Cíle jsou rozpracovány do dílčích cílů a opatření.

Ve vztahu k územnímu plánování a k Aktualizaci č. 1 je tento dokument velmi obecný, naplňování jeho cílů je navrženo zejména pomocí politik, strategií, legislativy a celostátních systémů.

Tabulka A.1 – Vztah Aktualizace č. 1 k prioritním cílům Státní politiky životního prostředí ČR	
Prioritní cíl ⁵ / dílčí cíle	Vztah Aktualizace č. 1
1.1 Zastavení poklesu biodiverzity 1. Ochrana biologické rozmanitosti na úrovni stanovišť 2. Ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů 3. Posílení ekologické stability krajiny	Územnímu plánování jsou relevantní pouze opatření dílčího cíle 3 týkající se ÚSES a limitů OPK. Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění tohoto cíle tím, že: a) respektuje limity v oblasti OPK, b) vytváří předpoklady pro realizaci funkčního NR a R ÚSES
1.2 Péče o vodní a mokřadní ekosystémy, revitalizace vodních biotopů 1. Důsledná ochrana všech typů mokřadů 2. Zabezpečení obnovy a revitalizace vodních biotopů a mokřadů 3. Vyrovnání vláhové bilance	Aktualizace č. 1 nemá k cílům vztah.

⁵ Cíle jsou uvedeny v přesném znění

Tabulka A.1 – Vztah Aktualizace č. 1 k prioritním cílům Státní politiky životního prostředí ČR	
Prioritní cíl ⁵ /dílčí cíle	Vztah Aktualizace č. 1
2.1 Ochrana povrchových a podzemních vod (jakost a množství, zdroje pitné vody). 1. Zlepšování čistoty povrchových, zprostředkované i podzemních vod 2. Vymezení útvarů povrchových a podzemních vod, hydrogeologická rajonizace 3. Zlepšení sledování výskytu a pohybu nebezpečných látek kontaminujících podzemní a povrchové vody 4. Zlepšení monitoringu podzemních vod 5. Integrovaný a koordinovaný přístup k ochraně vod a vodnímu hospodářství na území ČR 6. Ochrana zdrojů podzemních vod 7 Ochrana chráněných oblastí	Územnímu plánování jsou relevantní pouze opatření cíle 6 zaměřená na územní ochranu vodních zdrojů. Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění tohoto cíle tím, že respektuje OP vodních zdrojů a CHOPAV Východočeská křída, Orlické hory, Žďárské vrchy a Žamberk-Králíky.
2.2 Ochrana neobnovitelných přírodních zdrojů 1 Územní ochrana ložisek nerostů 2. Posílení respektování udržitelného rozvoje při zajišťování hospodářství nerostnými surovinami 3. Zachování životnosti zásob nerostných zdrojů jejich komplexnějším využíváním 4 Ochrana půdy	Aktualizace č. 1 má vztah k dílčím cílům 1 a 4. Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění cíle 1 tím, že respektuje ložiska nerostných surovin jako limity územního rozvoje. Aktualizace č. 1 není v zásadě v rozporu s cílem 4. Nově vymezené plochy a koridory sice znamenají zábor ZPF v rozsahu cca 100 ha (hrubý údaj), jejich návrh je však odůvodněn jako potřebný.
2.3 Využívání obnovitelných zdrojů 1. Dosažení 6 % podílu OZE na celkové spotřebě PEZ k roku 2010 2. Dosažení minimálně 8 % podílu elektřiny z OZE na hrubé spotřebě elektřiny k roku 2010 3. Využívání biomasy a především dřeva jako suroviny širokého využití namísto neobnovitelných surovin	Aktualizace č. 1 nemá k cílům vztah.
2.4 Snižování energetické a materiálové náročnosti výroby a zvýšení materiálového a energetického využití odpadů 1. Snížení hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládky 2. Snížení maximálního množství BRKO ukládaných na skládky 3. Snížení materiálové a energetické náročnosti výroby 4. Zlepšení nakládání s výrobky, obaly a odpady z nich	Cíle jsou zaměřeny na podporu recyklace a kompostování, nejsou relevantní územnímu plánování.
2.5 Odpovědné nakládání s nebezpečnými odpady 1. Prevence vzniku a snížení měrné produkce nebezpečných odpadů 2. Zlepšení nakládání s odpady ze zdravotnictví 3. Odstranění odpadů PCB a zařízení s obsahem PCB do roku 2010 2.5.4 Budování celostátní sítě zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady	Cíle nejsou relevantní územnímu plánování.
3.1 Snižování zátěže prostředí a populace toxickými kovy a organickými polutanty. 1. Snižování zátěže prostředí a obyvatel toxickými kovy a organickými polutanty 2. Snižování zátěže populace toxickými kovy a organickými sloučeninami v potravním řetězci	Aktualizace č. 1 nemá k cílům vztah.
3.2 Snížení počtu (celkové rozlohy) území s překročeními kritickými zátěžemi ovzduší (acidifikace prostředí) 1. Zmenšení rozlohy území s překročeními kritickými zátěžemi z ovzduší 2. Splnění národních a krajských emisních stropů a zlepšení kvality ovzduší	Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění tohoto cíle vytvořením předpokladů ke snížení emisní zátěže z dopravy ve větších sídlech (Litomyšl ad.).
3.3 Ochrana životního prostředí a člověka před hlukem 1. Ochrana tichých území v krajině 2. Snižování zátěže populace v sídlech z expozice dopravním hlukem a hlukem z průmyslové činnosti	Cíle jsou zaměřeny na legislativu, nejsou relevantní územnímu plánování.

Tabulka A.1 – Vztah Aktualizace č. 1 k prioritním cílům Státní politiky životního prostředí ČR	
Prioritní cíl ⁵ /dílčí cíle	Vztah Aktualizace č. 1
3.4. Environmentálně příznivé využívání krajiny 1. Obnovit funkce narušené krajiny 2. Znovuvyužití narušené krajiny 3. Minimalizovat negativní zásahy do krajinných systémů 4. Udržitelné hospodaření v krajině 5. Udržitelný rozvoj sídel	Územnímu plánování jsou relevantní pouze dílčí cíle 2, 3 a 5 Aktualizace č. 1 má vztah k cíli 2 (opatření - snížení záboru krajiny pro nové aktivity). V zásadě není v rozporu s tímto cílem. Nově vymezené plochy a koridory znamenají sice zásah do volné krajiny, jde však pouze o nezbytné zásahy související s udržitelným rozvojem kraje.
3.5 Omezování antropogenních/průmyslových vlivů a rizik 1. Zmírnění důsledků závažných havárií 2. Prevence závažných havárií 3. Zajistit bezpečné zacházení s GMO 4. Sanace starých ekologických zátěží	Aktualizace č. 1 nemá k cílům vztah.
3.6. Ochrana životního prostředí před negativními účinky živelních událostí a následky krizových situací 1. Vytvoření a kodifikace postupů krizového řízení v životním prostředí 2. Prevence vzniku krizových situací a omezování jejich škodlivého působení na životní prostředí	Cíle jsou zaměřeny na plány krizového řízení, nejsou relevantní územnímu plánování.
4.1 Snížování emisí skleníkových plynů (GHGs) 1. Redukce agregovaných emisí skleníkových plynů a podpora adaptačních opatření	Cíl není relevantní územnímu plánování.
4.2 Snížení přeshraničních přenosů znečištění ovzduší 1. Dosáhnout národních emisních stropů 2. Snížení emisí u spalovacích procesů	Aktualizace č. 1 nemá k cílům vztah.
4.3 Ochrana ozonové vrstvy Země 1. Vyloučení a snížení emisí látek poškozujících ozónovou vrstvu 2. Znovuzískávání regulovaných látek z oblasti servisu a likvidace starých chladících zařízení. 3. Výměna a náhrada látek CFC u průmyslového chlazení 4. Zajištění sběru halonů	Cíle jsou zaměřeny na nakládání s odpadními látkami, nejsou relevantní územnímu plánování.

5.2.2 Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky

V roce 2010 schválila vláda ČR Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky, který definuje dlouhodobé cíle pro tři základní oblasti udržitelného rozvoje společnosti – ekonomickou, sociální a environmentální. Cíle jsou vymezeny v 5 prioritních osách:

1. Společnost, člověk a zdraví.
2. Ekonomika a inovace.
3. Rozvoj území.
4. Krajina, ekosystémy a biodiverzita.
5. Stabilní a bezpečná společnost.

Každá osa je dále členěna na priority. v následujícím přehledu jsou uvedeny pouze priority a cíle vztahované k otázkám životního prostředí.

Tabulka A.2 – Vztah Aktualizace č. 1 ke strategickým cílům Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR	
Priorita / Strategický cíl	Vztah Aktualizace č. 1
Priorita 1.1: Zlepšování podmínek pro zdravý život	
Cíl 4. Snížovat zdravotní rizika související s negativními faktory životního prostředí a s bezpečností potravin.	Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění tohoto cíle vytvořením předpokladů ke snížení emisní zátěže z dopravy ve větších sídlech (Litomyšl ad.)
Priorita 1.2: Zlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace	
Cíl 2. Snížit dopady spotřeby obyvatel ČR na ekonomickou, sociální a environmentální oblast	Cíl je zaměřen na osvětu a na společenskou stránku problému, není relevantní územnímu plánování.
Priorita 4.1: Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu druhové diversity	

Tabulka A.2 – Vztah Aktualizace č. 1 ke strategickým cílům Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR	
Priorita / Strategický cíl	Vztah Aktualizace č. 1
Cíl 1: Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelným hospodařením v krajině	Aktualizace č. 1 přispívá k udržení ekologické stability krajiny zpřesněním vymezení NR a R ÚSES, a vytváří tak předpoklady pro realizaci funkční systému ÚSES jako celku.
Cíl 2: Chránit volnou krajinu	Aktualizace č. 1 V zásadě není v rozporu s tímto cílem. Nově vymezené plochy a koridory znamenají sice zásah do volné krajiny, jde však pouze o nezbytné zásahy související s udržitelným rozvojem kraje. Na případné dílčí nesoulady je v textu upozorněno. K naplnění cíle přispívá uplatnění podmínek pro umístování výškových energetických staveb.
Cíl 3: Zastavit pokles biologické rozmanitosti	Aktualizace č. 1 je v souladu s tímto cílem, neboť respektuje plochy chráněných území, EVL a lokalit výskytu zvláště chráněných druhů.
Priorita 4.2: Odpovědné hospodaření v zemědělství a lesnictví	
Cíl 1 Podporovat šetrné a přírodě blízké způsoby zemědělského hospodaření a rozvíjet jeho mimoprodukční funkce	Cíl je zaměřen na hospodářské aktivity v krajině, není relevantní územnímu plánování.
Cíl 2: Zachovat a zlepšit biologickou rozmanitost v lesích podporou šetrných, přírodě blízkých způsobů hospodaření v lesích a posílením mimoprodukčních funkcí lesních ekosystémů	Cíl je zaměřen na hospodářské aktivity v krajině, není relevantní územnímu plánování.
Priorita 4.3: Adaptace na změny klimatu	
Cíl 1: Zajistit připravenost ke zvládnutí mimořádných událostí spojených se změnami klimatu	Aktualizace č. 1 nemá vztah k tomuto cíli.
Cíl 2: Zajistit dostatečné množství a kvalitu povrchových a podzemních vod	Cíl je zaměřen zejména na zvýšení retence vody v krajině. Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění vymezením ploch pro poldry a územních rezerv LAPV, opačně bude působit zvýšení podílu nepropustných ploch při realizaci komunikací a VLC, k níž Aktualizace č. 1 vytváří předpoklady.
Cíl 3: Zlepšit vodní režim krajiny	Dtto předchozí cíl.
Cíl 4: Snižovat dopady očekávané globální klimatické změny a extrémních meteorologických jevů na lesní a zemědělské ekosystémy	Aktualizace č. 1 nemá vztah k tomuto cíli.

5.2.3 Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky

Státní program ochrany přírody a krajiny z roku 1998 byl aktualizován v roce 2009. Program definuje 18 cílů týkajících se stavu a vývoje přírody a krajiny v ČR. Cíle jsou rozpracovány do konkrétních opatření. Cíle jsou definovány v těchto oblastech a podoblastech:

I. Krajina

II. Hlavní ekosystémy

- A. Lesní ekosystémy
- B. Vodní a mokřadní ekosystémy
- C. Horské ekosystémy
- D. Agroekosystémy, půda
- E. Travinné ekosystémy
- F. Urbánní ekosystémy

III. Chráněná území

IV. Druhy

Cíle v oblasti nástrojů ochrany přírody a krajiny nebyly analyzovány.

Tabulka A.3 – Vztah Aktualizace č. 1 k cílům Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR	
Cíl	Vztah Aktualizace č. 1
I.1 Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny – s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům včetně změn klimatu.	Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění cíle tím, že upřesňuje skladebné části NR a R ÚSES a vytváří tak předpoklady pro realizaci funkční systému ÚSES jako celku.

Tabulka A.3 – Vztah Aktualizace č. 1 k cílům Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR	
Cíl	Vztah Aktualizace č. 1
I.2 Udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny.	Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění cíle stanovením a respektováním přírodních a krajinných hodnot území. K naplnění cíle přispívá i uplatnění podmínek pro umísťování výškových energetických staveb.
I.3 Zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvech, případně ve vazbě na ně.	Aktualizace č. 1 v není zásadě v rozporu s tímto cílem. Vymezením plochy a koridorů sice vytváří předpoklady pro další zásahy do volné krajiny, jde však pouze o nezbytné návrhy související s udržitelným rozvojem kraje.
I.4 Zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES jako o nezastupitelný základ přírodní infrastruktury krajiny, zajišťující zachování biologické rozmanitosti a fungování přírodních, pro život lidí nezbytných procesů.	Cíl je zaměřen na konkrétní opatření v krajině, není relevantní územnímu plánování.
II.A. 1 Zvýšit druhovou rozmanitost lesních porostů směrem k přirozené druhové skladbě, zvýšit strukturální rozrůzněnost lesa a podíl přirozené obnovy druhové a geneticky vhodných porostů a posílit mimoprodukční funkce lesních ekosystémů.	Cíl je zaměřen na hospodářskou činnost, není relevantní územnímu plánování.
II.B.1 Obnovit přirozené hydro-ekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám.	Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění tohoto cíle vymezením ploch pro poldry a územních rezerv LAPV.
II.B.2 Zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku ve vazbě na dosažení dobrého ekologického stavu vod podle Směrnice 60/2000/ES.	Cíl není relevantní územnímu plánování.
II.B.3 Zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezením jeho další fragmentace.	Aktualizace č. 1 nemá k tomuto cíli vztah.
II.D.1 Zabezpečení ochrany půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje, s uplatněním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na ostatní složky životního prostředí, omezení negativního trendu snižování rozlohy kvalitní zemědělské půdy, snížení negativního působení ohrožujících činitelů na půdu, které ohrožují poskytování ekosystémových služeb půdními ekosystémy (produkční a ekologické funkce půdy).	Aktualizace č. 1 není v rozporu s tímto dílčím cílem. Nově navrhované plochy a koridory sice znamenají zábor ZPF v rozsahu cca 100 ha (hrubý údaj), jejich návrh je však odůvodněn jako potřebný.
II.D.2 Trvalé zvýšení různorodosti zemědělsky obhospodařovaných ploch a přilehlých pozemků, které jsou součástí zemědělsky využívané krajiny.	Cíl je zaměřen na hospodářskou činnost, není relevantní územnímu plánování.
II.E.1 Zachovat, případně obnovit druhově a morfologicky pestré travní porosty jako nedílnou součást zemědělského hospodaření v krajině.	Cíl je zaměřen na hospodářskou činnost, není relevantní územnímu plánování.
II.E.3 Zajištění vyšší kvality života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.
III.1 Optimalizovat soustavu ZCHÚ z hlediska reprezentativního podchycení nejceněnějších částí přírody a krajiny, vymezení a nastavení režimu ochrany.	Cíl je zaměřen na opatření v oblasti OP, není relevantní územnímu plánování.
III.2 Zlepšit péči o chráněná území.	Cíl je zaměřen na provádění zásahů v CHÚ, není relevantní územnímu plánování.
III.3 Integrovat ZCHÚ do života regionů s důrazem na trvale udržitelné využívání, zejména v oblasti cestovního ruchu, a zlepšení životních podmínek místních obyvatel.	Cíl není relevantní územnímu plánování.
IV.1 Udržení dostatečně početných a tím i geneticky kvalitních populací původních planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, schopných dlouhodobé samostatné existence. Minimalizace rizik zavádění nových invazních nepůvodních druhů v ČR, omezení dalšího rozšiřování již přítomných invazních nepůvodních druhů a jejich regulace a odstraňování v přírodně hodnotných územích, a to i s ohledem na probíhající a očekávané změny podnebí.	Aktualizace č. 1 je v souladu s tímto cílem, neboť respektuje plochy chráněných území, EVL a lokalit výskytu zvláště chráněných druhů.

5.2.4 Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR byla přijata vládou ČR v roce 2005. Je implementačním dokumentem Úmluvy o biologické rozmanitosti (Rio de Janeiro, 1992), která je celosvětově hodnocena jako klíčový dokument v ochraně biologické rozmanitosti na všech třech úrovních (genová, druhová a ekosystémová).

Strategie obsahuje velké množství oblastí a k nim definuje různě podrobné cíle. Pro územní plánování jsou vymezeny cíle v části B) Biodiverzita v sektorových a složkových politikách, kap. VI Regionální rozvoj a územní plánování.

Tabulka A.4 – Vztah Aktualizace č. 1 k cílům Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR	
Cíl	Vztah Aktualizace č. 1
Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.	Cíl není relevantní územnímu plánování.
Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.	Cíl není relevantní řešenému území.
Podporovat šetrné formy cestovního ruchu.	Cíl není relevantní územnímu plánování.
Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah, cíl je zaměřen na detail odpovídající měřítku podrobnějších ÚPD.
Posílit nástroje podporující opětovné využití starých průmyslových zón (brownfields).	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.
Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah, cíl je zaměřen na detail odpovídající měřítku podrobnějších ÚPD.
Urychlit realizaci komplexních pozemkových úprav.	Cíl není relevantní územnímu plánování.
Realizovat chybějící skladebné části ÚSES.	Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění cíle tím, že upřesňuje skladebné části NR a R ÚSES. ÚSES a vytváří tak předpoklady pro realizaci funkčního systému ÚSES jako celku.
Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.	Aktualizace č. 1 v ní není zásadě v rozporu s tímto cílem poněvadž prakticky jen R35 představuje potenciálně významnější migrační bariéru. Vymezením dalších koridorů pro Aktualizace sice vytváří předpoklady pro další stavby, které mohou působit jako migrační bariéry; zásahy do volné krajiny (dílčí úseky některých koridorů přes lesní komplexy), jde však pouze o nezbytné návrhy související s udržitelným rozvojem kraje.
Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.
V plném rozsahu realizovat závazky, vyplývající pro ČR z Evropské úmluvy o krajině.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.

5.2.5 Strategie regionálního rozvoje České republiky

Dokument, přijatý vládou ČR v roce 2006, byl zpracován jako jeden z podkladů pro podporu regionálního rozvoje v období 2007 - 2013. Reaguje na Lisabonskou strategii Evropské unie. Strategie definuje globální cíl, který určuje základní zaměření dlouhodobého rozvoje regionů ČR: "Vyvážený, harmonický a udržitelný rozvoj regionů, který povede ke zvyšování úrovně kvality života obyvatelstva." Tento globální cíl se skládá ze tří strategických cílů:

1. Rozvojově zaměřený cíl - zvýšení ekonomického a environmentálního potenciálu, konkurenceschopnosti a sociální úrovně regionů ČR na úroveň srovnatelnou s vyspělými regiony Evropy.
2. Disparitně zaměřený cíl - zastavení růstu a postupné snižování nepřiměřených regionálních disparit a využívání specifík území.
3. Instrumentální cíl institucionálního a finančního zabezpečení strategie.

Cíle nejsou primárně zaměřeny na oblast územního plánování, ale na podporu regionálního rozvoje a na využití prostředků z fondu Evropské unie.

5.2.6 Plán hlavních povodí České republiky

Plán hlavních povodí České republiky byl zpracován jako dokument státní politiky v oblasti vod v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky. Přijat byl vládou ČR v roce 2007. Podrobně je pak rozpracováván jednotlivými plány oblastí hlavních povodí.

Plány oblastí povodí jsou z hlediska vodního hospodářství základními koncepčními dokumenty a podklady pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování, územní rozhodování, vodoprávní rozhodování a pro povolování staveb. Pro území Pardubického kraje jsou schváleny tyto plány oblastí povodí:

1. Plán oblasti povodí Horního a středního Labe
2. Plán oblasti povodí Moravy
3. Plán oblasti povodí Dyje

Plán definuje hlavní cíl, specifické a rámcové cíle a opatření v oblastech:

1. Ochrany vod jako složky životního prostředí.
2. Ochrany před povodněmi a před dalšími škodlivými účinky vod.
3. Vodohospodářských služeb.

V dokumentu je stanoveno velké množství cílů, z nichž většina není relevantních územnímu plánování. V následující tabulce je uveden pouze výběr cílů.

Tabulka A.5 – Vztah Aktualizace č. 1 k vybraným rámcovým cílům Plánu hlavních povodí ČR	
Rámcový cíl	Vztah Aktualizace č. 1
Zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů povrchových vod (s výjimkou umělých a silně ovlivněných vodních útvarů) a dosažení jejich dobrého stavu.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah, cíl je zaměřen na detail odpovídající měřítku podrobnějších ÚPD.
Zamezení nebo omezení vstupů znečišťujících látek do podzemních vod a zamezení zhoršení stavu všech vodních útvarů těchto vod.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah, cíl je zaměřen na detail odpovídající měřítku podrobnějších ÚPD.
Zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů podzemních vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním a dosáhnout dobrého stavu těchto vod.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah, cíl je zaměřen na detail odpovídající měřítku podrobnějších ÚPD.
Dosažení požadavků na jakost vod odebíraných z vodních zdrojů pro účely úpravy na vodu pitnou.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.
Zprůchodnění příčných migračních překážek na vodních tocích a obnova úkrytových a rozmnožovacích biotopů.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah, cíl je zaměřen na detail odpovídající měřítku podrobnějších ÚPD.
Zajištění ochrany vodních poměrů v krajině a zlepšování retenční schopnosti krajiny.	Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění tohoto cíle vymezením ploch pro poldry a územní rezervy pro LAPV, v případě řešení ploch bude však nutno hodnotit zpětné environmentální dopady.
Omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah, cíl je zaměřen na detail odpovídající měřítku podrobnějších ÚPD.
Zvyšovat počet obyvatel připojených na vodovody pro veřejnou potřebu v souladu s cíli Protokolu o vodě a zdraví a zajistit přístup k pitné vodě pro všechny, zejména podporovat, aby se na vodovod pro veřejnou potřebu mohli připojit i obyvatelé v okrajových místech měst a obcí a obyvatelé malých obcí.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.
Zvyšovat počet obyvatel připojených na kanalizaci pro veřejnou potřebu.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.

5.3 Zhodnocení vztahu Aktualizace č. 1 k cílům přijatým na úrovni kraje

5.3.1 Program rozvoje Pardubického kraje

Program rozvoje Pardubického kraje byl schválen zastupitelstvem kraje usnesením Z/363/2011 dne 15. 12. 2011. Jedná se o základní programový dokument kraje, který definuje strategické cíle v následujících čtyřech prioritních oblastech.

- A. Kvalitní lidské zdroje
- B. Konkurenceschopná ekonomika
- C. Zdravé životní prostředí
- D. Koordinovaný prostorový rozvoj kraje

Pro zhodnocení jsou použity pouze cíle v oblasti C.

Tabulka A.6 – Vztah Aktualizace č. 1 k vybraným strategickým cílům Programu rozvoje Pardubického kraje	
Strategický cíl	Vztah Aktualizace č. 1
Zajistit šetrné hospodaření v souvislosti s rozrůstáním infrastruktury v území a zachovat krajinný ráz vybraných regionů.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.
Dosáhnout vyššího stupně napojení jednotlivých území kraje, zejména jeho okrajových částí, na základní technickou infrastrukturu a rozvoj komplexní péče o povrchové i podzemní vody.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.
Adekvátně a objektivně chránit a zvyšovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí v kraji zejména v postižených lokalitách.	Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění cíle zejména ochranou přírodních a krajinných hodnot území, mj. upřesněním NR a R ÚSES.
Efektivně zajišťovat ochranu a bezpečnost obyvatelstva a včasnou pomoc v případě mimořádných událostí a krizových situací.	Aktualizace č. 1 nemá k cíli vztah.

5.3.2 Program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje

Program byl zpracován pro území Pardubického kraje v roce 2003 a byl dvakrát aktualizován – v roce 2009 a v červnu 2012. Stanovení cílů bylo provedeno v původní verzi programu.

Tabulka A.7 – Vztah Aktualizace č. 1 k základním a vedlejším cílům Programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje	
Základní cíle	Vztah Aktualizace č. 1
Dosažení doporučených hodnot krajských emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky (VOC) a amoniak v horizontu roku 2010.	Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění těchto cílů vytvořením předpokladů ke snížení emisní zátěže z dopravy ve větších sídlech (Litomyšl ad.).
Snížení emisí těch znečišťujících látek, u kterých jsou překračovány imisní limity s cílem dosáhnout limitních hodnot ve stanovených lhůtách.	
Udržení emisí těch znečišťujících látek, u nichž nebylo zjištěno překračování imisních limitů, na dostatečně nízké úrovni tak, aby bylo minimalizováno riziko překračování v budoucnosti.	
Omezení emisí prekurzorů ozónu tak, aby bylo podpořeno dosažení cílových imisních limitů a dlouhodobých imisních cílů.	
Vedlejší cíle	
Příspěvek k omezování emisí látek ohrožujících klimatický systém Země, zejména oxidu uhličitého a metanu.	Aktualizace nemá k těmto cílům vztah.
Příspěvek k šetrnému nakládání s energiemi a přírodními zdroji.	
Příspěvek k omezování vzniku odpadů.	

5.3.3 Program „Zdraví 21“ v podmínkách Pardubického kraje

Koncepční dokument Pardubického kraje z roku 2006 je dlouhodobým strategickým plánem pro příštích 15 – 20 let k rozvoji péče o zdraví. Klade si za cíl zlepšit zdravotní stav obyvatel v Pardubickém kraji.

Pro vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 byly jako relevantní vybrány cíle uvedené v následující tabulce.

Tabulka A.9 - Vztah Aktualizace č. 1 k vybraným cílům Programu Zdraví 21	
Vybraný cíl	Vztah Aktualizace č. 1
Zdravý start do života	Aktualizace nemá k cíli vztah.
Zdraví mladých	Aktualizace nemá k cíli vztah.

Tabulka A.9 - Vztah Aktualizace č. 1 k vybraným cílům Programu Zdraví 21	
Vybraný cíl	Vztah Aktualizace č. 1
Zdravé stárnutí	Aktualizace nemá k cíli vztah.
Snížení výskytu poranění a úrazů	Aktualizace nemá k cíli vztah.
Snížení výskytu neinfekčních nemocí	Aktualizace nemá k cíli vztah.
Zdravé a bezpečné životní prostředí	Aktualizace přispívá k naplnění tohoto cíle vytvořením předpokladů pro zklidnění dopravy v sídlech a snížení emisí z dopravy v sídlech.
Zdravé místní životní podmínky	Aktualizace nemá k cíli vztah.

5.3.4 Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje

Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje (KOP PK) je základním strategickým dokumentem k podpoře ochrany přírodních hodnot na daném území v letech 2004-2014. Program byl aktualizován v roce 2012.

Cíle jsou v aktualizované verzi Programu formulovány velmi obecně a představují spíše souhrn činností a předmětů ochrany přírody a krajiny (např. Reprezentativní soustava MZCHÚ, Management MZCHÚ, EVL ap.), než skutečné cíle charakterizované kvalitativní nebo kvantitativní změnou stavu, které by mělo být v návrhovém období Programu dosaženo.

Aktualizace č. 1 nemá k těmto cílům žádný vztah nebo cíle jsou definovány pro úroveň ZÚR příliš detailně.

5.4 Další koncepce

Dalšími **celostátními koncepcemi**, které byly prověřeny z hlediska vztahu Aktualizace č. 1 byly Národní program snižování emisí České republiky, Strategie ochrany klimatického systému Země v České republice ad.

Detailně byly analyzovány cíle a opatření obdobných koncepcí na regionální úrovni Pardubického kraje, např. Koncepce odpadového hospodářství pro území Pardubického kraje a Aktualizovaná koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Pardubického kraje.

5.5 Závěr

Nebyla identifikována přímá vazba či vztah zmíněných celostátních a regionálních koncepcí s Aktualizací č. 1.

Na základě údajů prezentovaných v této kapitole vyplývá, že Aktualizace č. 1 nemá k řadě vybraných cílů žádný vztah nebo přispívá (i když v omezené míře s ohledem na charakter dokumentu) k naplnění těchto cílů. Aktualizace č. 1 není v nesouladu s žádným cílem ochrany životního prostředí.

6. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA AKTUALIZACE Č. 1

Kapitola o stavu životního prostředí řešeného území Pardubického kraje se zabývá těmi aspekty životního prostředí v území Pardubického kraje, které jsou relevantní z hlediska vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na životní prostředí. Jde tedy o aspekty, které mají významný územní průmět (chráněná území, půda, vodstvo), nebo faktory s významnými nedostatky a negativně působícími trendy ve vztahu ke kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel.

6.1 Základní charakteristiky životního prostředí v řešeném území

6.1.1 Přírodní podmínky

Území kraje se rozkládá na východě České kotliny. Část severovýchodní hranice je zároveň i státní česko-polskou hranicí, východ je ohraničen jižní částí Orlických hor, horským masívem Králíckého Sněžníku (nejvyšší vrchol kraje, 1424 m n. m.) a nejzápadnějšími svahy Hrubého Jeseníku, jih a jihovýchod je lemován vrchovinnými oblastmi Žďárských vrchů a Železných hor. Přírodní osu území tvoří řeka Labe obklopená Polabskou nížinou.

Mezi území nejméně postižená negativní antropogenní činností patří oblasti podhůří a vrchovin (bez větších sídel) ve střední a severní části okresu Ústí nad Orlicí, v jižní části okresu Svitavy a jižní části okresu Chrudim.

Poškozené lesní ekosystémy jsou typické pro hřebenové partie Orlických hor v okrese Ústí nad Orlicí, kde se jen velmi pomalu daří zakládat stabilnější porosty odolné proti nepříznivým povětrnostním a klimatickým podmínkám a škůdcům.

Mezi území s poškozeným životním prostředím lze řadit i zemědělsky intenzivně obhospodařovaná území na velkých plochách, kde je narušen přirozený prvek biodiverzity, protierozní ochrany a dochází k plošnému znečišťování vody dusičnany a fosforečnany (i po snížení dávek hnojení se ještě řadu let uvolňují zásoby vázané v půdě). Zejména se jedná o polabskou nížinu v okresech Pardubice a Chrudim (kromě jižní části) a dále západní část okresu Ústí nad Orlicí a severní a střední část okresu Svitavy.

Nejintenzivněji je ovlivněné životní prostředí v územích s koncentrovaným průmyslem, osídlením a dopravními uzly. Z tohoto pohledu se výrazně liší od ostatního území aglomerace Pardubice – Hradec Králové. V relativní blízkosti Pardubic se nacházejí navíc dvě významné tepelné elektrárny – Opatovice a Chvaletice a dále město Chrudim, které se stále více propojuje s Pardubicemi. Poškození životního prostředí zejména chemickým průmyslem a energetikou (zejména areály firem Synthesia, Paramo, včetně detašovaných skládek, úložiště elektrárenského popílku u obou elektráren) řadí dané území k nejvíce problémovým v rámci republiky.

Další významnou sídelní a průmyslovou oblastí, která má díky napojení na železniční koridor potenciál pro další průmyslový a urbanistický rozvoj, je Česká Třebová – Ústí nad Orlicí. Ostatní centra osídlení vždy představují zóny s lokálně poškozeným životním prostředím.

6.1.2 Ochrana přírody a krajiny

I. Velkoplošná zvláště chráněná území

Na území kraje zasahuje CHKO Žďárské vrchy (19 394 ha – téměř 2/3 rozlohy), CHKO Železné hory (19 194 ha – cca 2/3 rozlohy) a CHKO Orlické hory (cca 3 % rozlohy CHKO). Plocha všech tří CHKO zabírá na území kraje 391,8 km², což představuje zhruba 8,7 % z jeho celkové rozlohy.

II. Maloplošná zvláště chráněná území

Na území Pardubického kraje jsou vyhlášeny 3 národní přírodní rezervace (1827,2 ha), 42 přírodních rezervací (2784 ha), 1 národní přírodní památka (0,21 ha) a 55 přírodních památek (715,6 ha AOPK ÚSOP k 16. 9. 2013). Celková rozloha všech maloplošných zvláště chráněných území zaujímá více než 1 % rozlohy kraje. Typickými lokalitami jsou oblasti zachovalých lesních porostů s přirozenou dřevinnou skladbou a typickým podrostem, lokality vodních a mokřadních společenstev malého rozsahu a lokality s výskytem zvláště chráněných druhů (zejm. NPR a PR), či geologický nebo geomorfologický útvar, naleziště nerostů apod.(zejm. NPP a PP).

Tabulka č. A.10 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v Pardubickém kraji			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Národní přírodní rezervace			
Bohdanečský rybník	Ornitologická lokalita s výskytem bahňáků a dalších druhů vodních a mokřadních ptáků, komplex vodních, mokřadních a lesních ekosystémů	248,86	60,18
Kralický Sněžník	Centrální a vrcholová část masivu s přirozenými porosty, vysokohorské hole a rašeliniště	1694,67	1371,24

Tabulka č. A.10 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v Pardubickém kraji			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Lichnice-Kaňkovy hory	Směšený porost na skalnatých svazích v okolí hradní zříceniny	345,50	
Přírodní rezervace			
Anenské údolí	Ochrana rostlinných společenstev mezofilních lesů, přípotočních olšin, suchomilných trávníků a vlhkých luk s výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů	56,20	
Baroch	Zazemněný rybník, přilehlé rákosiny, lesní a luční společenstva, ornitologická lokalita	31,39	62,19
Bažantnice v Uhersku	Starý listnatý porost s bohatou květenou a avifaunou	19,05	
Bošínská obora	Bývalá obora a bažantnice, lužní les a louky parkově upravené	36,86	
Buky u Vysokého Chvojna	Přirozený smíšený prales s mohutnými exempláři buků, chráněný od r. 1884	5,00	
Čtyři palice	Rulová skaliska s kamenným mořem a reliktním porostem borovice	37,25	7,37
Damašek	Ploché údolí Hlučálu s povrchovým zrašeliněním a typickou květenou	4,44	
Dlouholoučské stráně	Opukové stráně s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů.	60,00	
Duny u Sváravy	Zachovalé písečné přesypy s pískomilnou flórou a faunou	12,26	12,01
Durana	Jedinečný komplex převážně bukových porostů při SZ okraji Drahanské vrchoviny na rozhraní 4. bukového a 5. jedlobukového vegetačního stupně, převážně v přírodě blízkém až přirozeném stavu.	46,83	
Habrov	Habrový porost s velmi bohatým bylinným patrem	20,60	
Hemže-Mýtkov	Opukové skály nad Tichou Orlicí s přirozenými suťovými porosty a bohatou teplomilnou květenou	29,20	
Hluboký	Rybník a přilehlé mokřady, výskyt vodního ptactva, obojživelníků a plazů	12,42	
Hubský	Hubský rybník s rašelinnými loukami s výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů	11,56	
Hynkovice	Svahové rašeliniště s planě rostoucími rostlinami a volně žijícími živočichy, zachování typického vzhledu krajiny	1,76	
Choltická obora	Parkově upravený smíšený les s mohutnými exempláři stromů	69,15	
Kavinský potok	Ojedinělý krajinný fenomén v rámci celé Českomoravské vrchoviny, podmíněný reliéfovou činností drobných toků ve složitě geologické struktuře souvrství fylitů, rul a krystalických vápenců.	6,04	
Králova zahrada	Zbytek smrkové a jasanové olšiny s bohatým výskytem bledule jarní	17,36	
Krkanka	Silně členité skalnaté území s kaňonem Chrudimky a jejího přítoku se zbytky přirozených porostů	98,10	
Maštale	Rozlehlé skalní město budované kvádrovými pískovci	1040,56	
Mazurovy chalupy	Slatinné louky v lesním komplexu, vyskytují se zde ohrožené a vzácné druhy rostlin, řada významných společenstev slatinných luk. Výskyt chráněných druhů obojživelníků a plazů i některých vzácných bezobratlých živočichů.	11,62	
Na Hradech	Rybník s přilehlými loukami a opukové stráně se vzácnou květenou	9,52	
Oheb	Skalní ostroh porostlý smíšeným lesem pod zříceninou hradu Oheb	26,46	
Peliny	Strmé opukové stráně se smíšeným porostem a teplomilnou květenou	3,31	
Polom	Směšený pralesovitý porost se zbytky obrovských jedlí	18,00	
Přesypy u Rokyta	Nenarušené písečné přesypy s typickou faunou a flórou	7,19	
Psí kuchyně	Zachovalý ekotyp jedlových bučin	116,53	
Rohová	Rozsáhlé přirozené květnaté bučiny a suťové porosty	296,93	
Selský les	Zbytek smíšeného bukojedlového porostu	9,00	
Strádovka	Rohozenský rybník s vlhkými loukami a vzácnou květenou a zvířenou	45,28	

Tabulka č. A.10 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v Pardubickém kraji			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Strádovské Peklo	Komplex suťových lesů přirozeného charakteru s ohroženými druhy rostlin a živočichů	87,32	
Střemošická stráň	Opuková stráň se vzácnou květenou (střevičník pantoflíček aj.)	45,52	
Sutice	Opuková stráň se vzácnou květenou, lokalita střevičníku pantoflíčku	5,93	
Třebovské stěny	Jedinečné porosty květnatých bučin a suťových lesů s volně žijícími živočichy	50,22	
U parku	Opukové stráně pod chvojenským zámkem s významnou teplomilnou květenou	4,43	
V dole	Bohatá lokalita bledule jarní	7,88	
Vápenice	Ochrana přirozených lesních společenstev bučin a dubohabřin místy pralesovitěho charakteru nad řekou Chrudimkou. Úsek řeky se vyznačuje pestrým druhovým složením ichtyofauny se zastoupením vzácných druhů ryb. V jižní části výskyt vzácných druhů rostlin a živočichů.	41,85	0,94
Vršovská olšina	Mozaika mokřadních, lužních a prameništích olšin s hojným výskytem bledule jarní	19,60	
Volákův kopec	Rašelinné louky, tokaniště tetřívka, na vrcholu kopce zatopený žulový lom	87,41	
Zemská brána	Hluboce zaříznuté balvanité řečiště Orlice, skalnaté svahy zalesněné polopřirozenými porosty	88,22	
Zubří	Smilkové a mokřadní louky se vzácnou květenou	28,50	
Žernov	Území dubohabřin, rybníků, rákosin a mokřých luk - krajinářsky a biologicky hodnotné území	190,80	102,19
Národní přírodní památky			
Semínský přesyp	Písečná duna, jediná lokalita kozince písečného v ČR	0,22	0,36
Přírodní památky			
Bahna	Komplex rašelinných luk, tokaniště tetřívky	18,72	
Boršov u Litětín	Bohatá lokalita hořce hořepníku	0,32	
Boušovka	Mělký lesní rybníček s výskytem růžové formy leknínu bílého	1,14	
Bučina – Spálený kopec	Společenstva přírodě blízkých smrkových bučin kyselých, živých a humusem obohacených stanovišť	38,13	
Buchtovka	Rašelinné louky s výskytem mnoha ohrožených druhů rostlin a živočichů	5,56	
Čenkovička	Louky v údolí meandrujícího toku Čenkovičky, bohatá lokalita bledule jarní	7,53	
Farář	Lokalita kriticky ohroženého druhu kotvice plovoucí na rybníku Farář a severně navazující lokality V syslích se zastoupením slepenců, jílovitých pískovců a kaolinizované žuly.	8,87	
Hradisko	Přestálý bor s vitálním bukem a bohatou květenou	26,38	
Hradní kopec Litice	Zbytek smíšeného porostu přirozené skladby na skalním ostrohu	6,4	
Hrobka	Teplá kamenitá stráňka se suchomilnou květenou	1,45	
Hrozná	Mrtvé labské rameno s břehovými porosty a pestrá fauna a flóra	3,12	
Chrašická stráň	Cenný geologický útvar opukové stráně s přirozenými společenstvy teplomilné květeny v semixerotermních trávnicích a částečně s porosty teplomilných křovin, výskyt teplomilných druhů hmyzu a chráněných druhů ptáků a dalších obratlovců.	1,74	
Kaštanka	Parkově upravený porost kaštanu jedlého, výsadba z r.1776	1,02	
Kusá hora	Přirozené lesní porosty na opuce, vstavačové louky na mokřadních stanovištích.	182,6	
Labiště pod Opočínkem	Mrtvé labské rameno s významnými rostlinnými a živočišnými společenstvy	2,67	
Labské rameno Votoka	Slepé labské rameno se zachovalou květenou a zvířenou	4,98	22,18
Les na dolíku	Bohaté naleziště dřípky horské	5	
Letohradská bažantnice	Zbytek bažantnice založené v r. 1628; starý smíšený porost	4,41	
Louky v Jeníkově	Rašelinné louky se vzácnou květenou, vstavače	27,75	
Meandry Struhy	Meandrující tok Struhy s břehovými porosty, přilehlými lukami a lužním lesem	41,5	

Tabulka č. A.10 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v Pardubickém kraji			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Mělické labiště	Mrtvé labské rameno s bohatou flórou a faunou	2,66	1,5,4500
Mlýnský rybník a rybník Rohlík	Silně zarostlý rybník s bohatou květenou	5,09	
Na Obůrce	Studánka s výskytem reliktního plže praménky rakouské	1,5	0,19
Na skalách	Ukázka facie příbojových jevů křídového moře	4,75	
Návesník	Zrašelinělé louky se vzácnou a ohroženou flórou a faunou	29,81	
Nedošínský háj	Parkově upravený smíšený porost, ptačí hnízdiště	30,73	
Nemošická stráž	Terasa dolního toku Chrudimky porostlá dubohabřinou s bohatou flórou a faunou	7,73	0,9
Pětinocha	Rybník se vzácnou květenou (např. hvězdoš ponořený)	5,7	
Pivnice	Kaňon v opukách, pestrá geomorfologie, výskyt mloka, mechů a kapradňorostů	34,37	
Pod skálou	Suťové bučiny s bohatě zastoupeným tisem červeným	21,1	
Podskala	Vzácné a ohrožené druhy rostlin (křikavec, prvosenka vyšší, aj.) a chráněný druh obojživelníka - mloka skvrnitého	3,7	
Polánka	Suchá louka s významnou květenou, jediná lokalita prstnatce bezového v Železných horách	0,32	
Přesyp u Malolánského	Zachovalý písečný přesyp s významnou květenou	2,65	
Ptačí ostrovy	Vlhké louky a zachovalé břehové porosty, významná hnízdiště, mimořádné havraní kolonie	10,17	1,1,5100
Ratajské rybníky	Soustava rybníků a vlhké louky s bohatou květenou	11,42	
Rybenské Perničky	Rulové skalní výchozy s balvanitými sutěmi	14,05	
Selský potok	Bohatá lokalita bledule jarní	6,79	
Skalka u Sovolusk	Spilíťový suk	0,74	
Sněženky ve Vysokém lese	Lesní údolíčko s občasným potůčkem, lokalita sněženek	2,21	
Stráž u Trusnova	Lokalita ohrožené květeny	0,28	0,99
Střítežská rokle	Cenný geologický a geomorfologický útvar, významné rozmnožiště silně ohroženého živočišného druhu - mloka skvrnitého	16,48	
Šejval	Lokalita vzácné rostliny prustky obecné	2,34	
Tůň u Hrobic	Mrtvé labské rameno s přirozenou flórou a faunou	2,59	
U Kaštánku	Komplex rašelinných luk a mokřin s hojným výskytem vstavačovitých	22,64	
U Tučkovy hájenky	Rašelinná loučka s významnou květenou	3,26	
U Vinic	Slatinná louka s výskytem vzácných druhů ostřic	6,69	
Údolí Záhorského potoka	Bohatá lokalita bledule jarní	9,99	
Upolíny u Kamenice	Slatinná louka s výskytem vzácných druhů	1,96	
Utopenec	Rašelinná louka při meandrujícím Vortovském potoce	13,44	
V Bukách	Přirozená bučina s bohatým podrostem	2	
V Koutech	Bažinatá louka s typickou květenou	0,5	
Vesecký kopec	Zbytek písečného přesypu s výskytem vzácných společenstev pískomilné fauny a flóry	0,69	
Vstavačová louka	Slatinná louka s hojným výskytem vstavačovitých	0,93	
Zadní rybník	Zarůstající rybník s cennými společenstvy rostlin i živočichů	33,16	
Zlámanec	Rybník a vlhké louky s bohatou květenou	11,47	

Zdroj: AOPK ÚSOP k 16. 9. 2013

III. Přírodní parky

Přírodní parky spadají do obecné ochrany přírody. Jsou vyhlášovány na územích hodnotných pro krajinný ráz a jejich posláním je zachování přírodní, kulturní a historické charakteristiky daného území a jeho ochrana před činností snižující jeho přírodní a estetickou hodnotu, při současném vytváření podmínek pro únosné využití daného území zejména pro turistiku, rekreaci i únosnou urbanizaci v rozsahu nezbytném pro stabilizaci a rozvoj života v obcích (§12 zák.114/1992 Sb). Na území Pardubického kraje se nachází 10 přírodních parků o celkové rozloze 31,5 km².

Tabulka A.11 – Přírodní parky v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Bohdalov-Hartinkov	Esteticky a přírodně hodnotné území s vysokým zastoupením významných krajinných prvků a pestrou geologickou skladbou.	6348,2
Doubrava	Ochrana hlubokého údolí řeky Doubravy mezi Spačicemi a Ronovem nad Doubravou.	437,8
Heřmanův Městec	Ochrana parkové a lesoparkové plochy kolem Heřmanova Městce. Navazuje bezprostředně na zámecký park a slouží především ke krátkodobé rekreaci obyvatel města.	346,5
Jeřáb	Velmi zachovalý komplex tektonicky zdvižené kry Jeřábu (1003m n.m.).	1407,2
Králický Sněžník	Ochrana masivu Králického Sněžníku a jeho podhůří.	5286,8
Lanškrounské rybníky	Ochrana soustavy rybníků na Ostrovském potoce. V intenzivně zemědělsky využívané krajině má mimořádnou biologickou a estetickou hodnotu.	243,0
Orlice	Ochrana údolí a nivy Tiché a Divoké Orlice.	5120,7
Suchý vrch - Buková hora	Území charakteristické vzájemnou vyrovnaností a souladem přírodních a antropických prvků, zejména střídáním lesních komplexů, vyvážené zemědělské krajiny a lidských sídel.	6424,7
Údolí Krounky a Novohradky	Ochrana členité krajiny údolí říček Krounky, Novohradky a části Hlubočického potoka.	510,6
Údolí Křetinky	Ochrana zachovalé krajiny s pestrou skladbou biotopů.	5315,74

Zdroj: ÚAP Pardubického kraje 2013

Ve stádiu návrhu jsou přírodní parky Kladubsko (pravá strana Labe od Břehů po hranice okresu), Opatovicko (pravý břeh Labe severně a východně od Opatovic nad Labem), Horky u Skutče a Údolí Rokytanky a Hvězdne (rozšíření stávajícího přírodního parku z Královehradeckého kraje na území kraje Pardubického).

IV. Územní systém ekologické stability

Cílem územního systému ekologické stability je zachování a zvyšování biodiverzity v území, vytváření podmínek pro přirozený rozvoj společenstev živočichů a rostlin, udržení produkčních schopností krajiny a zvýšení ekologické stability krajiny.

Pro ZÚR a aktualizace ZÚR jsou relevantní regionální a nadregionální biocentra, regionální biokoridory a osy nadregionálních biokoridorů a jejich ochranná pásma.

Celkem je v kraji vymezeno 6 nadregionálních biocenter, případně jejich částí, 151 regionálních biocenter, 14 nadregionálních biokoridorů a 131 regionálních biokoridorů.

Vymezení biocenter a biokoridorů na nadregionální a regionální úrovni, jejich lokalizace a trasování vycházejí z územně technického podkladu Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí Regionální a nadregionální ÚSES ČR (1996). Regionální ÚSES byl upřesněn dokumentem RÚSES PK (2007) a též návrhem ZÚR. Aktualizace č. 1 obsahuje některé spíše formální změny ÚSES, které nejsou v následujícím přehledu zatím uvedeny, neboť budou platné až po vydání Aktualizace č. 1.

Tabulka A.12 - Přehled ÚSES v Pardubickém kraji	
NKOD	Název
Nadregionální biocentra funkční	
8	Bohdaneč
10	Uhersko
11	Vysoké Chvojno (část)
47	Boršov – Loučský les
59	Lichnice
60	Polom (část)
Osy nadregionálních biokoridorů, jejichž funkčnost je nutno zajistit	
K 71	Žehuňská obora - Bohdaneč
K 72	Polabský luh – Bohdaneč - borová osa + nivní osa + vodní osa
K 73	Bohdaneč - Vysoké Chvojno - borová osa + nivní osa + vodní osa

Tabulka A.12 - Přehled ÚSES v Pardubickém kraji	
NKOD	Název
K 74	Bohdaneč - Uhersko
K 75	Lichnice-Polom
K 76	Polom-Žaková hora
K 80	Sedloňovský vrch, Topielisko - Raškov - mezofilní hájová osa + mezofilní bučinová osa
K 81	Sedloňovský vrch, Topielisko - Vysoké Chvojno - borová osa + mezofilní bučinová osa + vodní osa
K 82	Boršov, Loučský les - K80
K 83	K82 – K127
K 84	K80 – K85
K 92	K82 – Vojenský
K 93	Uhersko - K132
K 127	Žákova hora - Údolí Hodonínky
Regionální biocentra funkční	
277	Nectavské údolí
278	Lišnice
297	Muzlov (část)
299	Panský les (část)
301	Svojanov
302	Poličský les
303	Dohled
304	Rudenské lesy
308	Královec (část)
309	Žákovina (část)
310	Milovské perníčky (část)
330	Lhotka
352	Čachnov
353	Hoštejn (část)
354	Albrechtice
355	Hartinkov (část)
356	Palice
357	Vaděnin
358	Králický Sněžník
377	Zemská brána
378	Litice
394	Třebovské Hradisko
395	Pod Lískovcem (část)
408	Panská dolina
414	U Vysokého kamene
418	V Podkově
431	Vysoký vrch (část)
442	Buková hora
443	Moravský Karlov (část)
444	Mirand
445	Pod Červenou horou
446	Psí kuchyně
447	Sněžník
448	Moravský Lačnov
449	Černý les

Tabulka A.12 - Přehled ÚSES v Pardubickém kraji	
NKOD	Název
450	Hradecký les
451	Vysoký les
452	Horní les
453	U vzrostlé jedle
454	Šilingův důl
456	Buková stráň
457	Andrlův chlum
458	Hůrka
459	Zátvor
460	Žampach
461	Les u Hrklice
462	Horní Dobranka
463	Nedošínský háj
464	Netřebské rybníky
466	Chobot
467	Tichá Orlice u Pelin
468	Újezd u Chocně
469	Loučná u Týnišťka
470	Horní Jelení
471	Horky
472	Svatý Mikuláš
473	Pěšické údolí
480	Výčnělek
481	Těchonín
492	Hraniční vrch
493	Studenský horní les
494	Obora
495	Suchá
508	Velký a Malý Karlov
893	Kladno
895	Na Pilce
896	Proseč
897	Slavická obora
898	Bučina
899	Na Skalkách
900	Kameničky (část)
901	Niva Chrudimky u Trhové Kamenice
903	Bitovánka
905	Doubrava u Uhrovskeho mlýna (část)
907	Chittussiho údolí
911	Palác
913	Dvakačovická stráň
914	Meandry Chrudimky
916	Pardubické Labe
917	Labiště pod Černou
918	Meandry Struhy
919	Ledecká obora
920	Litošice

Tabulka A.12 - Přehled ÚSES v Pardubickém kraji	
NKOD	Název
921	Slavíkovy ostrovy
922	Mokřiny u Týnce (část)
924	Oklika (část)
968	Žernov
969	Hrozná (část)
971	Libišanské louky
975	Lhotáček (část)
976	Sopřečský rybník
1627	Chuchel (část)
1629	Zadní vrch (část)
1737	Hrbokov
1738	Skála
1739	Lubná
1740	Jalový potok
1741	Suchý kopec (část)
1742	Jelen
1743	U Antoníčka
1744	Mladějovské lesy
1745	Zlatník
1751	Dubina
1752	U Buňkova
1753	Nadýmač
1755	Rohoznice (část)
1757	Časy
1758	Kuněticko
1759	Borek (část)
1762	Odmezený
1763	Tříska
1772	Choceň
1809	Lískovec
1922	Končiny
1924	Sutice
1925	Kamenný vrch
1926	U Kamenného vrchu
1929	Svitavský les
1949	Nemošice, Drozdice
1951	Vápenice
1954	Hamry
1955	Lavičné
1957	Borová
1958	Micánek
1980	Řečany
9001	Radkovské lesy
9002	Dvorská
9003	Maštale
9004	Karlštejn
9005	Malejovská luka

Tabulka A.12 - Přehled ÚSES v Pardubickém kraji	
NKOD	Název
9007	Neratov
9008	Králický les
9009	Klepáč
9010	Dolní les
9011	Městský les
9012	V bucích
9014	Otradov
Regionální biocentra, jejichž funkčnost je nutno zcela/částečně zajistit	
455	Krounka
465	Aronka
912	Presy
915	Platěnsko
967	Halda
1747	Blatno
1748	Loučná
1749	Lhota
1750	Břehy
1773	Šnakov
1923	Bětník
1950	Habrov
9006	Kopanina
9013	Cerhov
Regionální biokoridory funkční	
RK 807	Odmezený - K 81
RK 811	Anenské údolí – Hůrka
RK 813	Pekelec – Litice
RK 814	Litice – Žampach
RK 817	Suchá - Zadní vrch
RK 819	K 80 - Hraniční vrch
RK 820A	Výčnělek - Kralický les
RK 820B	Kralický les - Hraniční vrch
RK 821	K 81- Studentský horní les
RK 822	Studentský horní les –Těchonín
RK 829A	Králický Sněžník - Klapáč
RK 829B	Klapáč - Výčnělek
RK 830B	Dolní les - Těchotín
RK 831	Lískovec - Moravský Karlov
RK 843B	Matějovská luka - Svatý Mikuláš
RK 849	Svatý Mikuláš – Bětník
RK 852	Krounka – Lhota
RK 856	Choceň - K 93
RK 857	K 93 – Chobot
RK 860	Hůrka - Andrlův chlum
RK 862A	U kamenného vrchu – Buková stráň
RK 865	Žampach – Vadětín
RK 866	Vadětín - Kamenný vrch
RK 867	U Kamenného vrchu - Palice
RK 870	Vadětín - Les u Hrklice

Tabulka A.12 - Přehled ÚSES v Pardubickém kraji	
NKOD	Název
RK 871	Les u Hrklice – Sutice
RK 872	Sutice - RK 822
RK 873	Skála – Krounka
RK 874	Krounka - Šilingův důl
RK 875A	Šilingův důl – Otradov
RK 875B	Čachnov – Otradov
RK 876	Krounka - U vzrostlé jedle
RK 877A	U vzrostlé jedle – Maštale
RK 877B	Maštale – Horní les
RK 878	Karlštejn - Horní les
RK 880	Kameničky - Čachnov
RK 881	Horní les - Lubná
RK 882	Lubná - Vysoký les
RK 883	Vysoký les - Jalový potok
RK 884A	Vysoký les - V bučích
RK 886	U Kamenného vrchu - Psí kuchyně
RK 887	Psí kuchyně - Moravský Lačnov
RK 890	Kralovství - Hoštejn
RK 901	Hoštejn - Lupenné
RK 1276	Sopřečský rybník - Nadýmač
RK 1277	Nadýmač - U Buňkova
RK 1327	Oklika - Litošice
RK 1328	Litošice - Lichnice
RK 1329	RK 1328 - Ledecká obora
RK 1331	Meandry Struhy - K 72
RK 1334	Šmolcov - Chitussiho údolí
RK 1336	Vrtěšice - Žleby
RK 1340	Pardubické Labe - Nemošice, Drozdice
RK 1341	Nemošice, Drozdice - Meandry Chrudimky
RK 1343	Habrov - Presy
RK 1344	Presy - Slavická obora
RK 1345	Palác - Hrbokov
RK 1342	Meandry Chrudimky - Habrov
RK 1347	Bítovánka - Skála
RK 1351	Doubrava u Uhrovského mlýna - Chitussiho údolí
RK 1356	Slavická obora - Vápenice
RK 1359	Bučina - Na Skalkách
RK 1361	Na Pilce - RK 1358
RK 1362	Niva Chrudimky - Blatno
RK 1363	Blatno - Kameničky
RK 1364	Slavická obora - Bítovánka
RK 1365	Hrbokov - RK 1357
RK 1368A	Čachnov - Karlštejn
RK 1368B	Karlštejn - Milovské perníčky
RK 1377B	Svojanov - Hamry
RK 1377C	Panský les - Svojanov
RK 1380	Poličský les - K 83 (Černý les)

Tabulka A.12 - Přehled ÚSES v Pardubickém kraji	
NKOD	Název
RK 1381A	Poličský les - Muzlov
RK 1381B2	Rohles - Muzlov
RK 1383	Meandry Svitavy - Rohles
RK 1389	Boršov, Loučský les - Rudenské lesy
RK 1391	Smržovec - Líšnice
RK 1395	Lavičné - Panský les
RK 1423A	Třebovské hradisko - Borová
RK 1423B	Dvorská - Borová
RK 1424	Borová - Líšnice
RK 1425	Spraněk - Hartinkov
RK 9901	Hradecký les - Boršov/Loučský les
RK 9902	Rudenské lesy - Rohles
RK 9903	Žakovina - Královec
RK 9906	Lichnice - Ledecká Obora
RK 9909	Niva Chrudimky – Polom
RK 9911	Valčice
RK 9912	Dubina – NRBK Žehuňská obora
Regionální biokoridory, jejichž funkčnost je nutno zcela/částečně zajistit	
RK 810	Velký a Malý Karlov – Choceň
RK 818	Suchá - K 81
RK 830A	Lískovec - Dolní les
RK 842	Platěnsko - Uhersko
RK 843A	Matějovská luka - Loučná u Týnišťka
RK 843C	Matějovská luka - Uhersko
RK 844	Loučná u Týnišťka - Šnakov
RK 845	Šnakov – Aronka
RK 846	Aronka - Nedošínský háj
RK 847	K 93 – Loučná u Týnišťka
RK 850	Bětník - Pěšické údolí
RK 851	Pěšické údolí - Krounka
RK 853	Netřebské rybníky - RK 846
RK 854	Netřebské rybníky - Končiny
RK 855	Končiny - Buková stráž
RK 859	Lhota - Dvakačovická stráž
RK 862B	Buková stráž – Andrlův Chlum
RK 864	Jalový potok - Nedošínský háj
RK 869	Andrlův chlum -Vadětín
RK 879	Kladno - Čachnov
RK 884B	Černý les – V bucích
RK 885	Černý les - Hradecký les
RK 888	Moravský Lačnov - Svitavský les
RK 1274	Lhotáček - Roudnice
RK 1275	Lhotáček - Sopřečský rybník
RK 1281	Loučná - Halda
RK 1330	Ledecská obora - Meandry Struhy
RK 1339	Platěnsko - Loučná
RK 1346	Meandry Chrudimky - Dvakačovická stráž
RK 1352	Čečkovice - Doubrava u Uhrovského mlýna

Tabulka A.12 - Přehled ÚSES v Pardubickém kraji	
NKOD	Název
RK 1357	Proseč - Vápenice
RK 1358	Proseč - Bučina
RK 1360	Na Skalkách - Kladno
RK 1369	Milovské perníčky - Žakovina
RK 1377A	Královec - Hamry
RK 1394	Poličský les - Lavičné
RK 9904	Cerhov - Palác
RK 9905	Labiště pod Černou - Cerhov
RK 9907	Řečany - NRBK 72
RK 9908	Řečany -1327 RK
RK 1279	Libišanské louky – NRBK Bohdaneč
RK 9913	K73 - Kopanina

Zdroj: KÚ Pardubického kraje, ZÚR

V. NATURA 2000

Natura 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejednodušší, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitém území.

Soustava Natura 2000 se skládá ze dvou typů lokalit – z ptačích oblastí, které jsou na území Pardubického kraje zastoupeny ve třech případech na rozloze 140075,9 ha a z evropsky významných lokalit (EVL), kterých je v Pardubickém kraji 52 (10010,4 ha).

Od listopadu 2007, kdy Evropské komise rozhodla zařazení českých lokalit na evropské seznamy, je stanovena lhůta 6 let, během kterých musí být evropsky významné lokality zajištěny statutem zvláště chráněného území. Předpokládá se jejich zařazení do stávajících kategorií speciální územní ochrany přírody (rozšíření CHKO, NPR apod.).

Tabulka A.13 - Přehled lokalit soustavy Natura 2000 v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Ptačí oblasti		
Bohdanečský rybník CZ0531012	Populace chřástala kropenatého a jeho biotop	306,75
Komárov CZ0531013	Populace motáka pilicha, kalouse pustovky a jejich biotopy	2030,75
Králický Sněžník CZ0711016	Populace chřástala polního a jeho biotop	30179,74
Evropsky významné lokality		
Anenské údolí CZ0534051	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích, význačná naleziště vstavačovitých - prioritní naleziště	39,40
Běstvína CZ0533295	lokalita páchníka hnědého	19,09
Běstvína - krypta CZ0533684	lokalita vrápence malého	0,03
Bohdalov CZ0530033	polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum	956,42
Bohdanečský rybník a rybník Matka CZ0533308	lokalita kuňky ohnivé, vážky jasnoskvrnné, modráška bahenního a modráška očkovaného	251,30
Borová u Poličky CZ0533685	lokalita vrápence malého	0,04

Tabulka A.13 - Přehled lokalit soustavy Natura 2000 v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Bouda u Těchonína CZ0533686	lokalita netopýra černého, netopýra velkého	0,04
Boušovka CZ0533296	lokalita vážky jasnoskvrnné	1,13
Brandýs CZ0530501	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů, bučiny asociace Asperulo-Fagetum	179,53
Buky u Vysokého Chvojna CZ0533297	lokalita páchníka hnědého	29,53
Černý Nadýmač CZ0534050	přirozené eutrofní vodní nádrže, lokalita puchýřky útlé	24,37
Dolní Chrudimka CZ0534052	lokalita klínatky rohaté	65,58
Hemže – Mýtkov CZ0530037	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich	27,83
Heřmanův Městec CZ0533300	lokalita páchníka hnědého	62,58
Hluboký rybník CZ0533310	lokalita páchníka hnědého	6,52
Hřebečovský hřbet CZ0530020	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů, bučiny asociace Asperulo-Fagetum	738,47
Hubský - Strádovka CZ0534054	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách, vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně, přechodová rašeliniště a třasoviště, lokalita srpnatky fermežové	76,23
Choltická obora CZ0533302	lokalita páchníka hnědého, kuřky ohnivé	69,59
Chrudimka CZ0533303	lokalita vydry říční	230,01
Jeskyně Bětník CZ0533687	lokalita vrápence malého	0,04
Jeskyně u Horního Újezda CZ0533688	lokalita vrápence malého	0,02
Králický Sněžník CZ0530146	aktivní vrchoviště, rašelinný les, alpská a boreální vřesoviště, jeskyně nepřístupné veřejnosti, silikátové alpské a boreální trávníky, silikátové sutě horského až niválního stupně	1726,29
Krkanka – Strádovské peklo CZ0534053	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum, lokalita vranky obecné	277,5
Kunětická hora CZ0533307	lokalita páchníka hnědého	26,94
Lanškrounské rybníky CZ0530174	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách	41,52
Lichnice - Kaňkovy hory CZ0530500	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, panonské skalní trávníky, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum	451,24
Litice CZ0530503	chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů a silikátových skalnatých svahů, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum	111,01
Malá Straka CZ0533002	lokalita kuřky ohnivé	3,6
Mazurovy chalupy CZ0530064	bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách	11,67
Michnovka – Pravy CZ0533012	lokalita čolka velkého	2,82
Moravská Sázava CZ0530034	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum	353,36

Tabulka A.13 - Přehled lokalit soustavy Natura 2000 v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Orlice a Labe CZ0524049	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, přirozené eutrofní vodní nádrže, nížinné až horské vodní toky, lokalita chráněných druhů živočichů a rostlin	2683,18
Pardubice CZ0533309	lokalita páchníka hnědého	2,24
Pařížov CZ0533691	lokalita netopýra černého	0,04
Podolská a Páterova jeskyně CZ0533693	lokalita netopýra brvitého, vrápence malého	0,04
Psí kuchyně CZ0530027	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, vlhkostní vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně, bučiny asociace Asperulo-Fagetum	268,6
Ratajské rybníky CZ0535013	lokalita srpnatky fermežové	12,18
Rybník Moře CZ0533312	lokalita kuňky ohnivé	2,26
Rychnovský vrch CZ0530149	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, bučiny asociace Asperulo-Fagetum, lesy svazu Tilio Acerion na svazích, sutích a v roklích	353,33
Semínský přesyp CZ0530502	otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkvcem a psinečkem	0,57
Slavická obora CZ0533501	lokalita páchníka hnědého	7,45
Střemošická stráž CZ0532132	lokalita střevíčníku pantoflíčku	46,06
Tichá Orlice CZ0533314	lokalita mihule potoční	39,17
Týnecké mokřiny CZ0213061	lokalita kuňky ohnivé	77,07
U Banínského viaduktu CZ0532131	lokalita střevíčníku pantoflíčku	0,95
U Pohránovského rybníka CZ0533005	lokalita lesáka rumělkového	66,21
Údolí Chrudimky CZ0533301	lokalita mihule potoční	6,38
Údolí Svratky u Krásného CZ0613010	lokalita modrásky bahenního	96,53
Uhersko CZ0533316	lokalita lesáka rumělkového	81,16
Vadětín – Lanšperk CZ0530028	chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů, bučiny asociace Asperulo-Fagetum	170,81
Vranová Lhota CZ0533694	lokalita netopýra velkého	0,03
Žernov CZ0530021	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition, přechodová rašeliniště a vřesoviště, dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum, acidofilní doubravy s dubem letním na písčitých pláních	312,41

Zdroj: AOPK – ÚSOP, k 16. 9. 2013

VI. Lokality výskytu zvláště chráněných druhů s národním významem

Lokality zvláště chráněných druhů (ZCHD) živočichů a rostlin s národním významem jsou na území Pardubického kraje pouze dvě. Nachází se na ploše přírodní rezervace Dlouholoučské stráně a jsou označeny jako PR Dlouholoučské stráně, sever (13,6 ha) a PR Dlouholoučské stráně, jih (1,8 ha). Chráněným druhem národního významu je na obou lokalitách modrásek černoskvrnný (*Maculinea arion*). ZCHD jsou zařazeny do kategorie „kriticky nebo silně ohrožený druh“ dle §48 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Za významné je nutno pokládat všechny evidované lokality především silně a kriticky ohrožených druhů a evidované lokality nejprísnějších kategorií tzv. červených seznamů.

Vztah lokalit podléhajících ochraně z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. a změn zahrnutých v Aktualizaci č. 1 je zakreslen ve výkresu I.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

6.1.3 Zdroje nerostných surovin

Území Pardubického kraje náleží z převážné části do oblasti České křídové pánve. Pouze okrajové partie zasahují do oblasti krystalinika Českého masivu. Území kraje je obecně na významnější ložiska nerostných surovin chudé. Jsou zde ve větším měřítku těženy štěrkopísky, lomový kámen a cihlářské hlíny. Ložiska rud byla vázána vesměs jen na okrajové horské a vrchovinné oblasti a byla převážně v historické době vytěžena. Kraj býval významnou základnou těžby manganových rud a pyritu (Chvaletice a okolí), donedávna se dobývaly i žáruvzdorné jíly (Svitavsko), rudy uranu v Železných horách a krátce polymetaly s barytem v Křižanovicích. V současné době se na území kraje žádné rudy ani palivoenergetické suroviny netěží a žádné ekonomické zásoby ani zdroje palivoenergetických surovin zde evidovány nejsou. Ve Chvaleticích je funkční lom na těžbu žuly, jehož plocha by se měla ještě zdvojnásobit. Zdroje výskytu štěrkopísků jsou především labské terasy, surovinou pro cihlářskou výrobu jsou zejména spraše. Těžba kamene je orientována na vyvřelé horniny.

Tabulka A.14 – Chráněná ložisková území v Pardubickém kraji

Číslo	Název	Surovina	Plocha (ha)
14470000	Bělá u Jevíčka	Jíly	1030,1
12750000	Běstvina	Fluorit-barytová surovina	78,4
40001000	Bílá Voda	Podzemní úložiště	86,8
20230000	Bohousová	Fluorit-barytová surovina	42,7
25390000	Boršov u Moravské Třebové	Jíly	2,9
00540000	Břehy	Štěrkopísky	91,5
13470001	Březina u Moravské Třebové	Jíly	65,9
13460000	Březinka	Jíly	106,7
06690000	Bystřec II.	Stavební kámen	201,3
15250000	Ctětín I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	7,1
22180000	Časy	Cihlářská surovina	37,2
20580000	Čeperka II.	Štěrkopísky	220,5
04930000	Čepí	Cihlářská surovina	174,0
05560100	Česká Třebová	Cihlářská surovina	18,0
15340100	České Lhotice	Stavební kámen	72,0
12790000	Dachov - Miřetice	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	13,5
22020000	Dolní Čermná	Štěrkopísky	193,3
04930101	Dubany	Cihlářská surovina	2,0
04930102	Dubany I.	Cihlářská surovina	2,9
22940000	Hlavečník I.	Štěrkopísky	383,3
14440000	Hněvědice I.	Stavební kámen	103,9
19190003	Horní Rudná	Jíly	84,8
13480000	Horní Rudná I.	Jíly	391,9
15030003	Hrochův Týnec - Stičany	Cihlářská surovina	10,5
04960002	Chrast u Chrudimě	Cihlářská surovina	12,5
08430000	Chvaletice II.	Stavební kámen	263,9
10480200	Chvaletice III.	Manganová ruda	180,3
17660100	Janov u Litomyšle I.	Jíly	1226,5
03090000	Jaroměřice I.	Stavební kámen	77,0
19210002	Koclířov II.	Jíly	348,7
12920003	Koclířov III.	Jíly	419,9

Tabulka A.14 – Chráněná ložisková území v Pardubickém kraji

Číslo	Název	Surovina	Plocha (ha)
21971000	Kostelecké Horky	Štěrkopísky	7,3
20410100	Křižanovice	Fluorit-barytová surovina, Měděná ruda, Polymetalické rudy	19,9
05600000	Lanškroun	Cihlářská surovina	13,8
20970000	Lázně Bohdaneč	Štěrkopísky	159,7
02750000	Ledec	Stavební kámen	105,8
02340100	Litice nad Orlicí - Chlum	Stavební kámen	29,1
00530000	Lohenice II.	Štěrkopísky	127,2
02370000	Mistrovice	Stavební kámen	46,3
12930000	Moravská Kamenná Horka	Jílý	482,5
17790000	Načešice	Cementářské korekční sialitické suroviny	45,6
17710000	Načešice II.	Písky sklářské a slévárenské	65,4
12910000	Nová Ves u Moravské Třebové	Jílý	153,1
05540000	Osík	Cihlářská surovina	19,0
05470000	Ostřetín	Cihlářská surovina	20,2
23010100	Poříčí u Litomyšle	Stavební kámen	112,7
12780000	Prosetín	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	10,1
04960001	Rosice u Chrásti I.	Cihlářská surovina	4,2
23430000	Skořenice	Štěrkopísky	17,7
20800000	Skuteč	Stavební kámen	98,6
02770000	Skuteč I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, Stavební kámen	200,0
06940000	Stašov a Stašov II.	Stavební kámen	72,5
16430000	Stéblová II.	Štěrkopísky	70,8
13500000	Stéblová VII. - Týniště	Štěrkopísky	140,2
15030001	Stíčany - Hrochův Týnec	Cihlářská surovina	11,9
15030002	Stíčany I.	Cihlářská surovina	5,0
09020001	Svitavy Předměstí	Písky sklářské a slévárenské	101,3
00420001	Štít	Štěrkopísky	92,9
04300000	Švihov	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	22,8
10480400	Trnávka	Manganová ruda	119,3
04950002	Tuněchody I.	Cihlářská surovina	4,3
04950001	Úhřetice I.	Cihlářská surovina	15,8
23280000	Úhřetice II.	Cihlářská surovina	75,9
17370000	Újezd u Chocně	Štěrkopísky	225,6
21580001	Vápenný Podol	Cementářské korekční sialitické suroviny, Vápenec	6,1
21580002	Vápenný Podol I.	Cementářské korekční sialitické suroviny, Vápenec	5,7
06350100	Velká Morava	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	8,0
06350000	Velká Morava I.	Vápenec	28,8
09020002	Vendolí	Písky sklářské a slévárenské	53,7
05520000	Vysoké Mýto	Cihlářská surovina	0,6
03000000	Zderaz I.	Stavební kámen	127,9
06790000	Žumberk	Stavební kámen	37,0

Zdroj: ÚAP Pardubického kraje, 2013

Tabulka č. A.15 – Bilancovaná výhradní ložiska nerostů v Pardubickém kraji				
Číslo VL	Název	Těžba	Nerost, hornina	Plocha (ha)
3004200	Pamětník	současná z vody	psamity, štěrk	80,2
3005300	Lohenice	dřívější z vody	psamity, štěrk	121,1
3005400	Břehy	dřívější povrchová	písek, psamity	61,9
3006200	Újezd u Chocné	dřívější povrchová	psamity, štěrk	15,0
3022700	Zdechovice-Strážník	současná povrchová	žula	8,4
3023400	Litice nad Orlicí	současná povrchová	žula, granodiorit	15,0
3023401	Litice nad Orlicí-Chlum	dosud netěženo	granodiorit, rula	25,1
3023500	Litice nad Orlicí	dřívější povrchová	žula, granodiorit	22,7
3023600	Jablonné nad Orlicí-Bystřec	současná povrchová	granodiorit, křemenný diorit, diorit, amfibolit, rula	9,5
3023700	Mistrovice	současná povrchová	křemenný diorit, amfibolit, rula	11,5
3027500	Choltice-Chrtníky	současná povrchová	diabas	13,5
3027700	Leštinka	dřívější povrchová	granodiorit, křemenný diorit	12,2
3027701	Leštinka 2	dřívější povrchová	granodiorit, křemenný diorit	5,7
3027800	Skuteč-Litická	současná povrchová	granodiorit, křemenný diorit	15,9
3029800	Skuteč-Humperky	současná povrchová	chloritická břidlice, drobová břidlice, krystalická břidlice, rohovec	7,6
3030000	Zderaz	současná povrchová	žula	12,3
3030100	Proseč u Skutče	dřívější povrchová	žula, amfibolit, rula	6,3
3030200	Budislav u Litomyšle	současná povrchová	křemenný diorit, žulový aplit, gabbro	11,1
3030900	Jaroměřice-Chornice-Šubířov	současná povrchová	droba	12,1
3043000	Švihov	dřívější povrchová	granitoid, granodiorit	1,6
3049301	Čepí 1	dřívější povrchová	jílovec, spraš	174,0
3049500	Tuněchody	dřívější povrchová	slín, spraš	35,4
3049600	Rosice u Chrastí	dřívější povrchová	spraš	30,3
3054700	Holice	současná povrchová	jíl, jílovec, prachovec, písek	31,1
3055200	Vysoké Mýto	současná povrchová	jíl, sprašová hlína, spraš	15,2
3055400	Osík	dřívější povrchová	sprašová hlína, spraš	16,8
3056000	Lanškroun-Rudoltice	dřívější povrchová	hlína, jíl, jílovec	17,0
3063500	Velká Morava	dřívější povrchová	krystalický vápenec, mramor	17,9
3066900	Bystřec	současná povrchová	rula	22,6
3067800	Nasavrky	dřívější povrchová	křemenný porfyr, gabrodiorit	4,0
3067900	Žumberk-Vížky	současná povrchová	žula, křemenný dioritový porfyr, diorit, dioritový porfyr, malchit	17,5
3069400	Stašov	současná povrchová	pararula, rula	26,0
3084300	Chvaletice	současná povrchová	žula	50,8
3090200	Svitavy-Vendolí	současná povrchová	pískovec	115,7
3093700	Ostřešany	dřívější povrchová	slínovec, spraš	24,1
3095900	Zárubka-Vrbatův Kostelec	současná povrchová	granodiorit	12,0
3104802	Chvaletice	dřívější povrchová	limonit, oxidy manganu, pyrrhotin, pyrit, Mn-ruda	102,3
3104804	Chvaletice-odkaliště 1,2	dosud netěženo	minerály manganu, Mn-ruda	58,3
3127500	Běstvina	dřívější hlubinná	baryt, fluorit	78,4
3127600	Prachovice	současná povrchová	břidlice, krystalický vápenec, vápenec	84,9

Tabulka č. A.15 – Bilancovaná výhradní ložiska nerostů v Pardubickém kraji				
Číslo VL	Název	Těžba	Nerost, hornina	Plocha (ha)
3127700	Cejřov-Vrbatův Kostelec	dřívější povrchová	granitoid, granodiorit	7,3
3127800	Prosetín u Hlinska	současná povrchová	granodiorit	16,6
3127900	Dachov-Miřetice	dřívější povrchová	granodiorit	1,7
3128000	Hlinsko	současná povrchová	granodiorit	7,4
3128100	Kostelec u Heřmanova Městce	současná povrchová	pískovec	4,6
3129100	Nová Ves u M.Třeb.-Barbora	dosud netěženo	jíl, jílovec, kaolinit	50,5
3129200	Koclířov-Hřebeč-jihní pole	dřívější hlubinná	jíl, jílovec, kaolinit	30,3
3129300	Moravská Kamenná Horka	dosud netěženo	jíl, jílovec, prachovec, slínovec	269,8
3134600	Březinka	současná povrchová	jílovec, kaolinit	31,6
3134801	Březina-Nová jáma-baz.sloj	dřívější hlubinná i povrchová	jílovec, kaolinit	389,7
3134901	Stéblová-Oplatil	dřívější z vody	písek, šterkopísek	139,5
3134902	Stéblová 2	dřívější z vody	psamity, šterk	54,8
3134903	Stéblová 3	dřívější z vody		23,5
3135000	Stéblová 5	dřívější z vody		148,8
3144400	Předhradí-Hněvědice	současná povrchová	droba	24,0
3144500	Koclířov-Hřebeč 3	dřívější hlubinná	jíl, jílovec, kaolinit	201,4
3144700	Malonín	dosud netěženo	jíl, jílovec, kaolinit	466,9
3150300	Stičany-Hrochův Týnec	dřívější povrchová	jílovec, slínovec, sprašová hlína, spraš	19,1
3152100	Zvěřinov-Leštinka	dřívější povrchová	granodiorit	7,8
3152500	Ctětín	současná povrchová	granodiorit	8,4
3153401	České Lhotice-Nasavrký	dřívější povrchová	žula, granodiorit, křemenný diorit, diorit, gabrodiorit, gabro	25,1
3164300	Stéblová 2-předpolí	dřívější z vody	psamity, šterk	20,6
3173700	Újezd u Chocně	dřívější povrchová	písek, šterk	112,4
3176601	Semanín	dosud netěženo	jílovec	393,3
3177100	Načešice	dřívější povrchová	pískovec, písek	25,9
3177900	Načešice-Konopáč	dosud netěženo	pískovec, písek	25,3
3183000	Přibyllov	současná povrchová	opuka	1,9
3191900	Rudná	dosud netěženo	jílovec	38,8
3192100	Koclířov	dosud netěženo	jílovec	216,4
3197400	Dolní Morava	občasná povrchová	krystalický vápenec, mramor	5,0
3197400	Dolní Morava	občasná povrchová	krystalický vápenec, mramor	1,1
3202300	Bohousová	dosud netěženo	baryt	10,8
3204100	Křižanovice	dřívější hlubinná	baryt, chalkopyrit, galenit, Ag-ruda, sfalerit, sirníky	1,7
3205800	Čeperka	současná z vody	psamity, šterk	30,0
3205801	Čeperka 1	současná z vody	šterkopísek, šterk	63,4
3205810	Čeperka-Podůlšany	dosud netěženo	písek, šterkopísek	122,5
3208000	Skuteč-Žďárec	dosud netěženo	břidlice, droba, rohovec	11,3
3209700	Lázně Bohdaneč	současná z vody	písek, šterkopísek	145,5
3216301	Žamberk-Částkov	dřívější povrchová	křemenný diorit, diorit	1,1
3219710	Kostecké Horky-jih	dřívější povrchová	písek, šterkopísek	0,3
3220200	Horní Čermná	současná z vody	psamity, šterk	49,6

Tabulka č. A.15 – Bilancovaná výhradní ložiska nerostů v Pardubickém kraji				
Číslo VL	Název	Těžba	Nerost, hornina	Plocha (ha)
3221800	Časy	dřívější z vody	psamity, štěrk	26,5
3229400	Hlavečník 2	dřívější povrchová	písek, psamity	368,5
3230101	Poříčí u Litomyšle	dřívější povrchová	písek, psamity	11,9
3232800	Tuněchody-Vejvanovice	dřívější povrchová	psamity, štěrk	66,9
3234300	Bošín	současná povrchová	žula	14,2
3243700	Řečany-odkaliště 3	současná povrchová	žula, granodiorit	28,5
3253900	Boršov-Hřebeč-odval č.1	dosud netěženo	granodiorit, rula	2,2
3220200	Horní Čermná	dřívější povrchová	žula, granodiorit	80,2

Zdroj: ÚAP Pardubického kraje, 2013

Tabulka A.16 – Dobývací prostory v Pardubickém kraji				
Číslo DP	Název DP	Nerost	Plocha (ha)	Využití DP
0002	Leštinka u Skutče	granodiorit	8,91	rezervní ložisko
0003	Prosetín I	granodiorit	18,00	ložisko těžené
0061	Hlinsko	granodiorit	4,99	ložisko těžené
0062	Licoměřice	radioaktivní suroviny	34,82	ukončená těžba
0086	Chornice	droba	8,60	ložisko těžené
0139	Březinka	žárovzdorné jílovce	212,11	ložisko těžené
0150	Vrbatův Kostelec	granodiorit	18,10	ložisko těžené
0208	Skuteč (Humperky)	droby a drobové břidlice	9,23	ložisko těžené
0230	Litice nad Orlicí	granodiorit (žula)	22,56	ložisko těžené
0257	Prachovice	vápenec, cement. suroviny	111,14	ložisko těžené
0278	Bystřec	žula	13,88	zastavená těžba
0287	Chrtníky	diabas	20,94	ložisko těžené
0288	Zderaz	žula	13,91	ložisko těžené
0343	Dolní Morava	mramor	10,11	ložisko těžené
0349	Svitavy-Předměstí	slévárenské písky	3,99	ložisko těžené
0354	Boršov u Moravské Třebové	žárovzdorný jílovec	4,48	rezervní ložisko
0387	Úhřetice III	cihlářská surovina	7,7	v průzkumu, v otvírce
0399	Kostelec u Heřmanova Městce	písky a pískovce	7,53	ložisko těžené
0443	Ostřetín	cihlářská surovina	21,06	ložisko těžené
0483	Stéblová	štěrkopísek	139,32	ukončená těžba
0484	Litice nad Orlicí I	žula	25,08	zastavená těžba
0507	Vížky	biot. žuly, diorit. porfyrity	11,93	ložisko těžené
0513	Proseč	amfibolit	11,78	zastavená těžba
0515	Chvaletice I	stavební kámen	69,18	ložisko těžené
0516	Stašov	biotiticko-kvarcitické žuly	10,40	ložisko těžené
0539	Úhřetice I	cihlářská surovina	14,95	ložisko těžené
0541	Ostřešany	cihlářská surovina	33,46	ukončená těžba
0556	Předhradí	droba	4,63	zastavená těžba
0563	Rosice u Chrastí	cihlářská surovina	40,77	ložisko těžené
0588	Skuteč I (Litická)	žula	14,19	ložisko těžené
0592	Vysoké Mýto	cihlářská surovina	18,53	ložisko těžené
0604	Budislav	křemenný diorit	12,57	ložisko těžené
0629	Hněvčice	kámen-droba	11,26	zastavená těžba
0653	Bystřec I	kámen-rula	20,06	ložisko těžené
0686	Stéblová II	štěrkopísek	42,13	ložisko těžené

Tabulka A.16 – Dobývací prostory v Pardubickém kraji				
Číslo DP	Název DP	Nerost	Plocha (ha)	Využití DP
0738	Ctětín	kámen-granodiorit	8,25	ložisko těžené
0822	Hlinsko I	granodiorit	13,56	ložisko těžené
0830	Stašov II	rula	25,88	ložisko těžené
0846	Nasavrky	diorit	5,48	zastavená těžba
0853	Zdechovice	stavební kámen biotitická žula	11,68	ložisko těžené
0871	Švihov I	kámen - granodiorit	19,20	zastavená těžba
0872	Leštinka I	kámen - granodiorit	7,83	zastavená těžba
0903	Skuteč II	kámen - opuka	2,68	ložisko těžené
0921	Mistrovice	diorit	18,03	ložisko těžené
0951	Jaroměřice	kámen pro drcené kamenivo	19,61	ložisko těžené
0956	Stéblová III	šterkopísek	34,74	ukončená těžba
0966	Stéblová IV	šterkopísek	8,18	ložisko těžené
0989	Újezd u Chocně	šterkopísek	21,01	zastavená těžba
1001	Stéblová V	šterkopísek	50,90	ukončená těžba
1035	Žumberk	kámen - diorit	2,00	ložisko těžené
1056	Časy	cihlářská surovina	6,18	ložisko těžené
1057	Stéblová VI	šterkopísek	12,43	ložisko těžené
1095	Leštinka II	granodiorit	1,95	zastavená těžba
1127	Čeperka	šterkopísek	30,02	zastavená těžba
1140	Osík I	cihlářská surovina	1,96	ložisko těžené
1143	Čeperka I	šterkopísek	65,48	rezervní ložisko
1183	Dolany u Pardubic	šterkopísek	9,8	těžené

Zdroj: ÚAP Pardubického kraje, 2013

Tabulka A.17 – Přehled prognózních zdrojů v Pardubickém kraji				
Číslo PZ	Název	Těžba	Nerost, surovina	Plocha (ha)
9053800	Velká Morava	dosud netěženo	krystalický vápenec	22,2
90538001	Velká Morava	dosud netěženo	mramor	3,5
9060400	Prostřední Poříčí	dřívější hlubinná	jílovec	72,5
9211800	Boršov u Moravské Třebové	dosud netěženo	plagioklasit (anortozit)	7,6
9212800	Studené	dosud netěženo	rula	21,1
9212900	Bořitov	dosud netěženo	rula	25,1
9214200	Bohousová	dosud netěženo	rula	19,6
9227800	Březinka	dosud netěženo	jílový sediment, kaolinit	31,8
9228100	Březina u Moravské Třebové	dřívější hlubinná i povrchová	jílovec, prachovec, pískovec	156,2
9228500	Malonín	dřívější hlubinná	jílovec, prachovec, pískovec	43,4+
9416700	Žumberk	dosud netěženo	žula, diorit, diorit. porfyrit, malachit	5,2

Zdroj: ÚAP Pardubického kraje, 2013

Vztah CHLÚ, dobývacích prostor, výhradních ložisek, poddolovaných území, sesuvných území a prognózních zdrojů a změn zahrnutých v Aktualizaci č. 1 je zakreslen ve výkresu I.3 – Vlivy na horninové prostředí.

6.1.4 Lesy

Lesnatost dosahovala v roce 2012 v Pardubickém kraji 29,7 % a byla mírně nižší než celostátní průměr (33,8 %). Nejvyšší podíl lesa je v okrese Ústí nad Orlicí a nejnižší potom v okrese Pardubice.

Plocha pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL) v kraji narůstá, v letech 2009 – 2012 byl průměrný nárůst ročně 142 ha, v jednotlivých letech byl následovný:

2009/2010: +123 ha;

2010/2011: +95 ha;

2011/2012: +209 ha.

Nárůst je způsoben zalesňováním zemědělských pozemků, které je vyšší než zábor PUPFL.

Z celkové rozlohy lesů v Pardubickém kraji zaujímají lesy hospodářské 89 %, lesy ochranné 2 % a lesy zvláštního určení 10 %.

Podíl jehličnatých lesů činí 81 %. Zastoupení smrku dosahuje téměř 58 % a porosty se zastoupením více než 70 % smrku zaujímají cca 50 %.

V Pardubickém kraji se lesní porosty vyskytují v sedmi přírodních lesních oblastech (PLO):

PLO 10 – Středočeská pahorkatina,

PLO 16 – Českomoravská vrchovina,

PLO 17 – Polabí,

PLO 25 – Orlické hory,

PLO 26 – Předhůří Orlických hor,

PLO 28 – Předhůří Hrubého Jeseníku,

PLO 31 – Českomoravské meziohří.

Všechny lesní porosty v Pardubickém kraji jsou negativně ovlivněny dlouhodobým působením imisí. Větší část kraje (severní, východní a jihovýchodní) je zařazena do pásma ohrožení imisemi C, na východě (v PLO 25 a v PLO 28) a v Polabí (PLO 17) se vyskytuje v menším rozsahu i pásmo ohrožení imisemi B. I když od roku 1998 došlo k výraznému poklesu objemu emisí oxidů síry z tepelných elektráren (Chvaletice, Opatovice, Mělník), dlouhodobé zatížení krajiny je takové, že i tato rezidua v půdě mohou ještě v kombinaci s nepříznivými klimatickými podmínkami působit poškození lesních porostů. Jejich odolnost vůči negativním činitelům je snížena i nevhodnou druhovou a věkovou skladbou lesních ekosystémů a způsoby hospodaření v nich. Celkové oslabení lesních porostů zvyšuje důsledky působení ostatních škodlivých činitelů (větrné polomy, paraziti). K velkoplošnému rozpadu lesních ekosystémů došlo zejména v Orlických horách. Značnou zátěž představuje i okus a loupání vysokou zvěří (PLO 16, PLO 25, PLO 28).

Vztah lesů zvláštního určení a ochranných lesů a změn zahrnutých v Aktualizaci č. 1 je zakreslen ve výkresu I.4 – Vlivy na půdu a lesní ekosystémy.

6.1.5 Ovzduší

I. Emisní situace

Podle údajů Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ) došlo v Pardubickém kraji v letech 1995–2006 ke snížení emisí znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů, které jsou evidovány v registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO). Vývoj emisí hlavních znečišťujících látek (tuhé znečišťující látky, oxid siřičitý, oxidy dusíku, oxid uhelnatý, těkavé organické látky, amoniak) do ovzduší Pardubického kraje v letech 2000–2006 a porovnání s doporučenými hodnotami krajských emisních stropů, které měly být do roku 2010 splněny, je prezentován v následující tabulce.

Tabulka A.18 - Vývoj emisí hlavních znečišťujících látek (kt/rok)									
Látka	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Vývoj 05/11	Strop 2010
Tuhé znečišťující látky	3,3	3,4	3,7	3,4	3,3	3,5	3,1	-0,2	-
Oxid siřičitý	15,7	14,0	14,2	12,9	11,7	12,9	12,7	-0,3	21,1
Oxidy dusíku	18,5	18,5	20,6	17,8	16,2	16,3	15,1	-3,4	19,3
Oxid uhelnatý	20,4	18,5	18,1	17,6	16,7	15,2	13,6	-6,8	-
Těkavé organické látky	9,1	8,6	8,8	8,5	8,3	8,3	7,6	-1,5	12,7
Amoniak	5,0	4,8	5,0	4,2	5,1	5,0	4,8	-0,2	5,0

Zdroj: ČHMÚ, 2013

Z údajů uvedených v tabulce je zřejmé, že v průběhu hodnoceného období došlo na území Pardubického kraje k poklesu ročních emisí všech sledovaných znečišťujících látek s mírnými výkyvy, zejména v roce 2007 a v roce 2010. K výraznému snížení emisí došlo u oxidu uhelnatého, kde celková redukce činila téměř 7 kt, dále pak u oxidů dusíku (3,4 kt), a těkavých organických látek –1,5 kt.

Na základě porovnání emisí znečišťujících látek v roce 2011 s doporučenými hodnotami emisních stropů stanovenými pro území Pardubického kraje lze konstatovat, že limity byly splněny.

Krajským úřadem byl zpracován a posléze nařízením kraje vydán Program snižování emisí Pardubického kraje. Jako primární cíl tohoto strategického dokumentu je stanoveno omezování emisí těchto znečišťujících látek (či jejich prekurzorů), u kterých bylo zjištěno překračování imisních limitů a stabilizace emisí těchto znečišťujících látek, u kterých k překračování imisních limitů nedochází. Prioritou Krajského programu snižování emisí Pardubického kraje je snížení emisí oxidů dusíku, kde existuje nezanedbatelné riziko nedodržení hodnoty krajského emisního stropu.

Pro dosažení plnění emisních stropů byly u oxidů dusíku navrženy zejména aplikace integrovaného povolení u stávajících zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší, podpora rozvoje energetické infrastruktury, podpora zvýšení efektivity výroby tepla případně elektrické energie, podpora realizace energetických úspor na výrobních, distribučních a spotřebitelských systémech a podpora koncepčního řešení energetiky v regionu a zejména podpora vzájemného provázání zdrojů do efektivních energetických soustav.

Zdrojová struktura emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, oxidu uhelnatého a amoniaku v roce 2006 je uvedena v tabulce A.11.

Tabulka A.19 - Celkové emise hlavních znečišťujících látek (t / rok) ze zdrojů v Pardubickém kraji a podíly kraje na celkovém znečištění (%) v roce 2011												
Kategorie REZZO	TZL		SO ₂		NO _x		CO		VOC		NH ₃	
	t	%	t	%	t	%	t	%	t	%	t	%
1	474,9	5,9	10 904,6	7,7	9 067,2	8,1	1 384,9	0,9	1 112,7	6,1	17,3	4,0
2	165,2	6,4	121,1	5,9	265,6	6,9	293,5	6,8	543,7	11,9	3,1	5,1
3	1 252,9	6,7	1 613,7	6,2	393,9	6,2	4 935,0	6,5	4 411,7	5,4	4 691,8	7,4
4	1 256,3		24,5		5 352,7		7 021,0		1 556,5		97,7	
Emise celkem	3 149,3	5,5	12 663,9	7,4	15 079,3	6,7	13 634,4	3,6	7 624,6	5,5	4 809,9	7,3

Zdroj: ČHMÚ, 2013

Kvalita ovzduší v Pardubickém kraji je nejvíce ovlivňována emisemi z mobilních zdrojů znečišťování ovzduší (doprava), velkými zdroji a malými stacionárními zdroji (domácí topeniště). Mobilní zdroje a malé stacionární zdroje emitují znečišťující látky do přízemní vrstvy atmosféry. Z regionálního hlediska je v Pardubickém kraji nejvíce zatíženo území okresu Pardubice, a to jak z důvodů zvýšené koncentrace dopravy, tak i soustředěním průmyslové výroby a umístěním na území okresu významných zdrojů znečišťování ovzduší (elektrárna Opatovice a Chvaletice). Zvýšené znečištění v městských centrech je způsobeno nárůstem silniční dopravy a ne vždy správnou dopravní politikou. Alarmující nárůst intenzit silniční dopravy se rovněž nepříznivě projevuje na akustické situaci v městech a obcích kraje.

II. Imisní situace

Na území správního obvodu Pardubického kraje byla z důvodu překračování imisního limitu pro suspendované částice frakce PM₁₀ na základě dat z let 2003, 2005, 2006 2007 vyhlášována oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO).

Výsledky modelového hodnocení kvality ovzduší – výpočtu oblastí, kde došlo k překročení imisních limitů a cílových imisních limitů stanovených pro ochranu lidského zdraví – pro území Pardubického kraje v letech 2001 až 2008 jsou uvedeny v následující (uváděné hodnoty vyjadřují podíl překročení imisních limitů na celkovém území kraje).

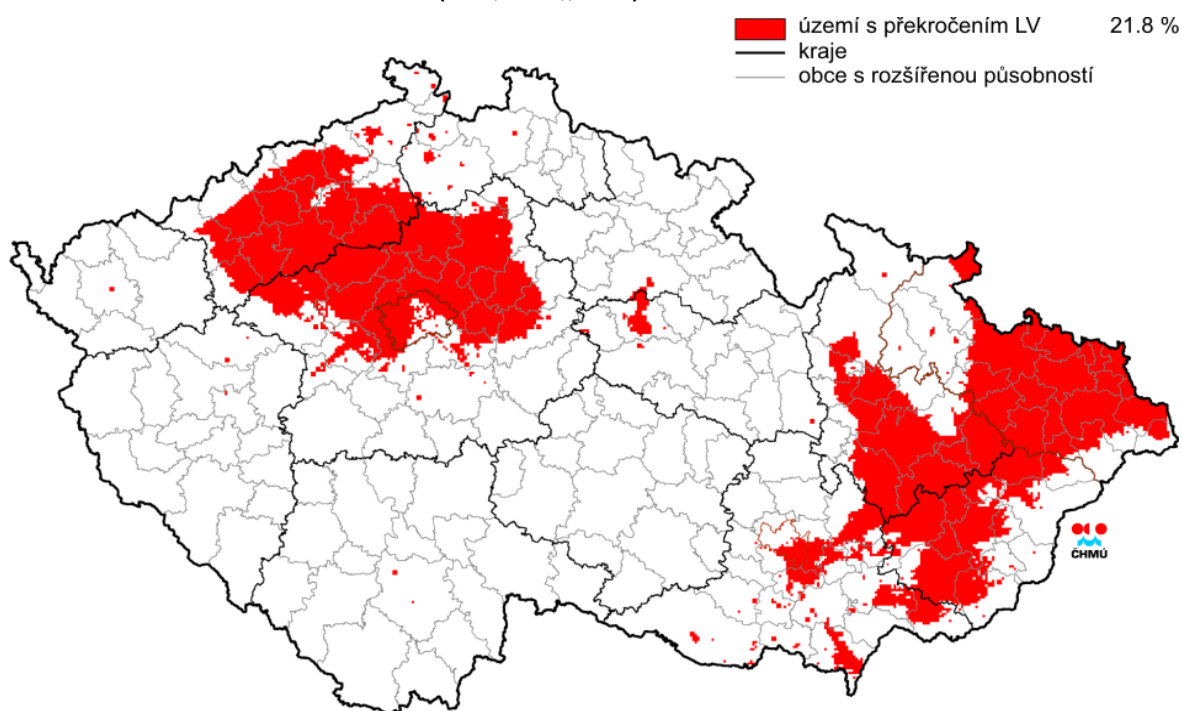
Tabulka A.20 – Podíl území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví na území Pardubického kraje (%)						
Rok	NO ₂ roční	PM ₁₀ roční	PM ₁₀ denní	Celkem	B(a)P	O ₃
2001	-	-	-	-	0,1	99,6
2002	-	-	-	-	-	90,5
2003	-	-	4,8	4,8	-	100
2004	-	-	-	-	-	100
2005	-	-	31,6	31,6	0,9	100
2006	-	0,2	36,8	36,8	4,6	48,4
2007	-	-	0,2	0,2	2,6	87,2
2008	-	-	-	-	-	66,5
2009	-	-	-	-	-	45,9
2010	-	-	5,4	5,4	1,3	2,2
2011	-	-	2,9	2,9	2,7	0,23

Zdroj: ČHMÚ, 2013

Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že na území Pardubického kraje je největším problémem překračování limitních hodnot pro suspendované částice velikostní frakce PM₁₀ a pro O₃ (přízemní ozón). Z hlediska znečištění ozónem dochází k překračování dlouhodobého imisního cíle pro ochranu lidského zdraví. Další neméně problematickou látkou vedle PM₁₀ a přízemního ozónu je benzo(a)pyren. V posledních letech dochází k nárůstu oblastí, ve kterých byly překročeny cílové hodnoty imisních limitů (zejména ve městě Pardubice a jeho blízkém okolí). Hodnoty imisních koncentrací ostatních znečišťujících látek se v průběhu sledovaného období podstatně neměnily.

Na základě dat z roku 2011 byly OZKO vymezeny pro překročení denního imisního limitu pro suspendované částice PM₁₀ na 2,9 % území Pardubického kraje. Z obrázku A.1 je patrné že do OZKO spadá Hradecko Pardubická aglomerace, Chvaletice a Chrudim.

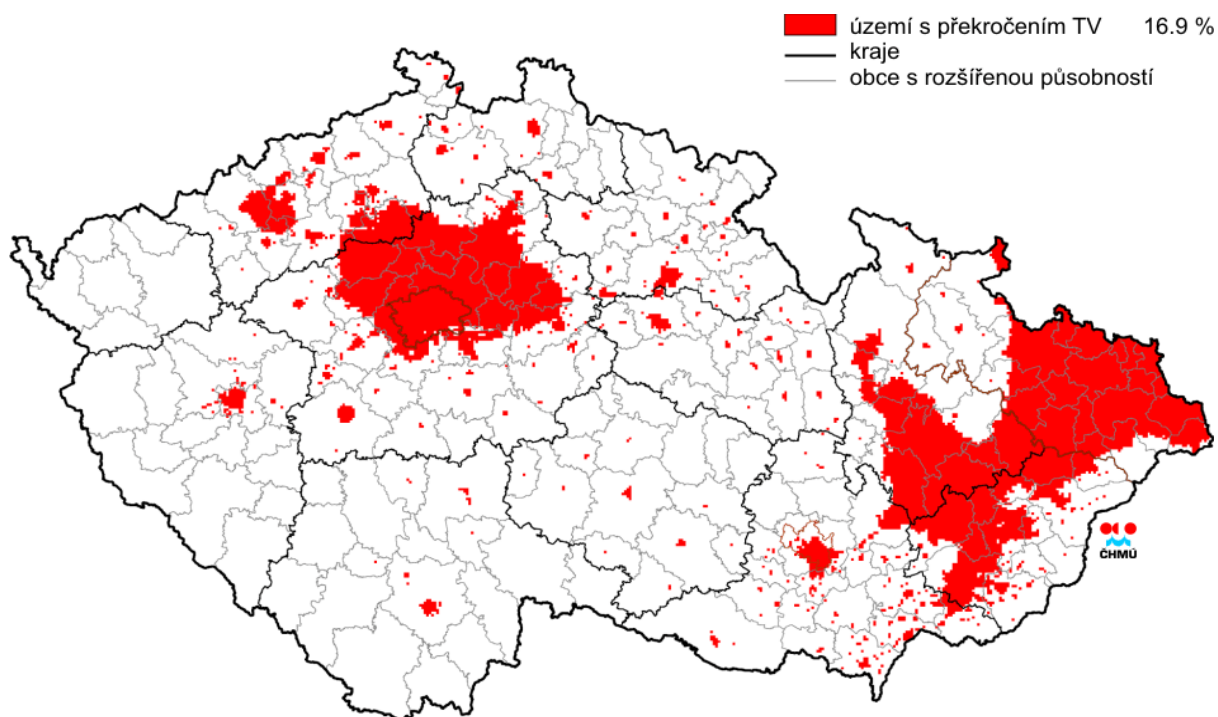
Obrázek A.1 - Vyznačení OZKO vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví (SO₂, PM₁₀, NO₂) v roce 2011



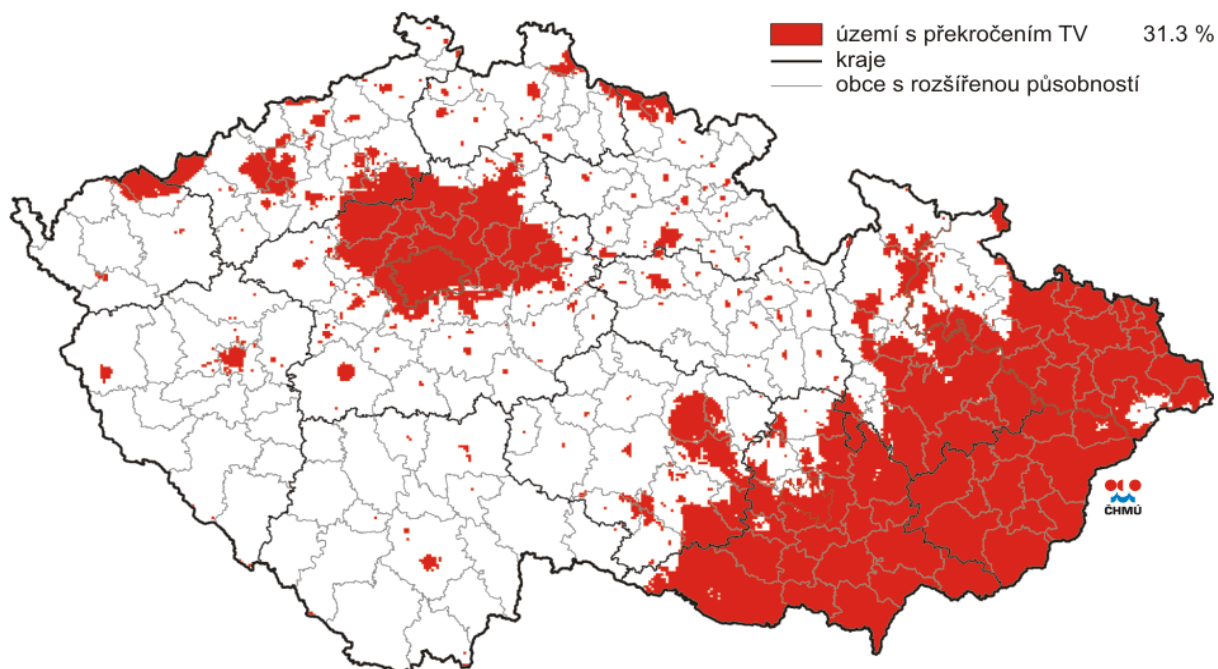
Zdroj: ČHMÚ, 2013

Velkým problémem je i překračování cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren, který je sledovanou či ve většině případů modelovanou látkou z okruhu těkavých uhlovodíků. Z obrázku A.2 je patrné, že překročení je modelováno ve všech větších sídlech kraje. Přízemní ozón ve vymezení oblastí vzhledem k cílovým imisním limitům nehrál roli (obrázek A.3).

Obrázek A.2 - Vyznačení OZKO vzhledem k cílovým imisním limitům (BaP) pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozónu v roce 2011

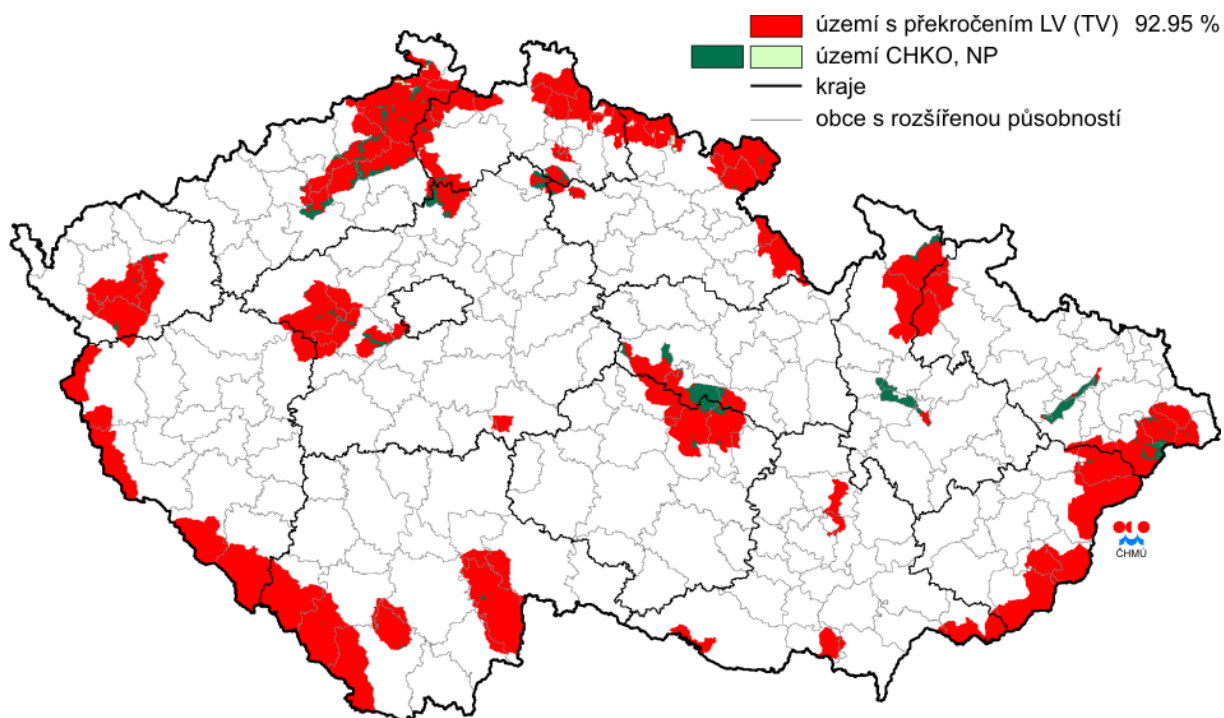


Obrázek A.3 - Vyznačení OZKO vzhledem k cílovým imisním limitům (BaP) pro ochranu zdraví se zahrnutím přízemního ozónu v roce 2011

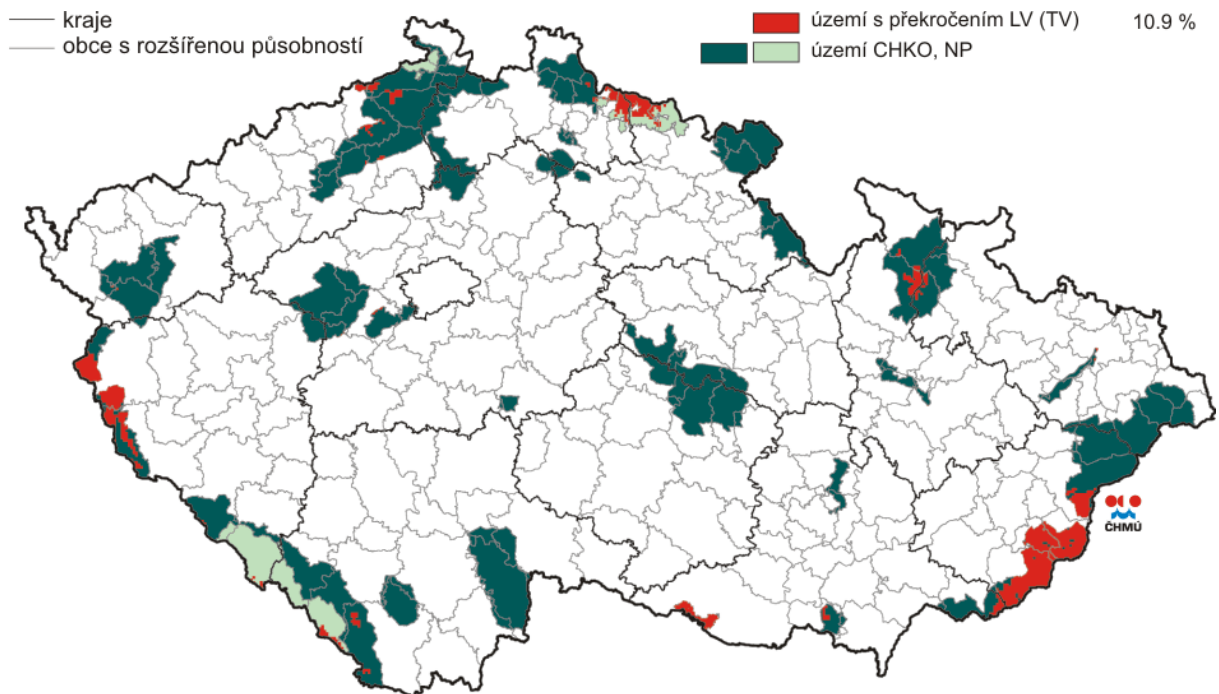


Z analýzy kvality ovzduší ve vztahu k imisním limitům stanoveným pro účel ochrany ekosystémů a vegetace je pro území Pardubického kraje vyplývá, že od roku, že v průběhu let 2001 – 2006 došlo na území se zvláštním stupněm ochrany ke snížení imisní zátěže oxidy dusíku a od roku 2007 k překračování LV nedochází. U troposférického ozónu je situace jiná, na území kraje docházelo k překračování hodnot cílového imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace u O_3 ve všech letech s výjimkou roku 2011, který byl z hlediska imisí přízemního ozónu velmi příznivý (viz obr. A.4 a A.5).

Obrázek A.4 - Vyznačení OZKO vzhledem k imisním limitům pro ochranu ekosystémů a vegetace na území NP a CHKO se zahrnutím přízemního ozónu v roce 2010



Obrázek A.4 - Vyznačení OZKO vzhledem k imisním limitům pro ochranu ekosystémů a



vegetace na území NP a CHKO se zahrnutím přízemního ozónu v roce 2011

Z celorepublikového pohledu patří Pardubický kraj k imisně středně zatíženým územím primárními polutanty. Kvalita ovzduší je v řešeném území nejvíce ovlivňována jednak provozem silniční dopravy

na významných komunikacích, jednak emisemi ze spalovacích procesů (velké zdroje a lokální topeniště).

Na území Pardubického kraje je umístěno 12 měřících stanic určených k monitoringu vybraných znečišťujících látek, přičemž ČHMÚ provozuje 6 stanic, Zdravotní ústav 4, městský úřad Pardubice a společnost ČEZ po jedné monitorovací stanici. Měřeny jsou tyto znečišťující látky: oxid siřičitý, oxidy dusíku, prachové částice o velikosti PM_{10} a $PM_{2,5}$, ozón, oxid uhelnatý, olovo, benzen, polycyklické aromatické uhlovodíky, kadmium, arsen, nikl a rtuť.

Pro ilustraci dlouhodobé imisní situace na území kraje jsou v tabulkách A.14 uvedeny výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ č. 1465 Pardubice Dukla (pozařbová stanice, která je umístěna ve městské zóně) a stanici č. 1338 Ústí nad Orlicí (pozařbová stanice, která je umístěna ve venkovské oblasti, poloměr reprezentativnosti: 4–50 km).

Tabulka A.21 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanicích ČHMÚ, 2007 - 2012						
Znečišťující látka (LV, TV)	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Stanice ČHMÚ 1465 a 1531 Pardubice – Dukla						
PM_{10} roční průměr v $\mu g/m^3$ (40)	26,2	26,1	28,2	29,4	30,1	27,3
PM_{10} max 24 hod v $\mu g/m^3$ (50)	91,4	107,7	193,4	146,6	137,6	150,5
<u>PM_{10} 36. nejvyšší 24 hod koncentrace</u>	<u>44,9</u>	<u>43,7</u>	<u>44,4</u>	<u>53,2</u>	<u>56,8</u>	<u>52,5</u>
BaP v ng/m^3 (1)	1,2	0,8	0,8	0,9	1,1	1,2
O_3 osmihodinový průměr v $\mu g/m^3$ (120)	155,8	145,1	138,7	153,2	144,5	142,0
<u>$PM_{2,5}$ roční průměr v $\mu g/m^3$ (25)</u>	<u>18,0</u>	<u>17,5</u>	<u>19,1</u>	<u>21,9</u>	<u>22,6</u>	<u>21,7</u>
Stanice ČHMÚ 1338 Ústí nad Orlicí						
PM_{10} roční průměr v $\mu g/m^3$ (40)	21,4	18,9	21,7	22,7	20,2	22,1
PM_{10} max 24 hod v $\mu g/m^3$ (50)	126,0	86,0	172,0	142,0	79,0	137,0
<u>PM_{10} 36. nejvyšší 24 hod koncentrace</u>	<u>42,0</u>	<u>36,0</u>	<u>39,0</u>	<u>43,0</u>	<u>41,0</u>	<u>39,0</u>

Zdroj: ČHMÚ, 2013

Z údajů uvedených v tabulkách vyplývá, že na stanici ČHMÚ Pardubice - Dukla byl často překračován limit pro BaP a trvale limit pro O_3 . V Pardubicích jsou ve srovnání s Ústím nad Orlicí vyšší roční průměry i denní maxima PM_{10} , což je zřejmý důsledek trvalého intenzivního zatížení krajského města dopravou. V nevyrovnané situaci denních maxim plyného aerosolu v Ústí je zřejmý vliv lokálních topenišť. Znečišťující látky $PM_{2,5}$, benzopyren ani ozon nejsou ve stanici Ústí nad Orlicí monitorovány, jsou měřeny pouze ve stanicích Pardubice a Chrudim.

Vložené údaje do tabulky nemění vyhodnocení vlivů záměrů posuzované dokumentace.

6.1.6 Voda

I. Voda v krajině

Pardubickým krajem prochází hlavní evropské rozvodí mezi Severním a Černým mořem. Masiv Králického Sněžníku tvoří rozvodí tří světových moří (Černého, Severního a Baltského). Převážnou část kraje zaujímá povodí Labe a menší část potom povodí Moravy. Vodohospodářsky významnými toky v povodí Moravy jsou: Bílý p., Jevíčka, Kunčický p., Křetínka, Mírovka, Moravská Sázava, Svitava, Svatka, Třebůvka, Březná, Morava a v povodí Labe: Tichá Orlice, Divoká Orlice, Třebovka, Lipkovský p., Hraniční p., Rokytenka, Chrudimka, Novohradka, Loučná, Ležák, Žejbro, Krounka, Podolský p., Černá strouha, Opatovický kanál, Halda, Doubrava, Hostačovka, Prostřední náhon Loučné, Průmyslový náhon Loučné, Desná, Zminka, Bylanka a Labe. Ostatní toky na území kraje jsou drobnými vodními toky ve smyslu § 47, odst. 1) zákona 254/2001 Sb. o vodách, v platném znění.

Přirozené vodní nádrže se v kraji prakticky nevyskytují. Jejich nedostatek je kompenzován množstvím umělých vodních nádrží a rybníků. Ke třem největším vodním plochám kraje patří Sečská přehrada (na Chrudimce), dále Bohdanečský rybník (na Opatovickém kanále) a Pastviny (na Divoké Orlici). Nejvíce rybníků se nachází v Polabí (Bohdanečský, Sopřečský), dále v povodích horní Loučné a Třebovky (Hvězda), Doubravy a střední Chrudimky, Svitavy a Moravské Sázavy. Další vodní nádrže vznikly v Polabí těžbou šterkopísků (Opatil). Mezi nejvýznamnější vodní nádrže patří kromě Pastvin a

Seče ještě Hamry (Chrudimka), Křižanovice (Chrudimka), Pařížov (Doubrava) a Moravská Třebová (Třebůvka).

Režim podzemních vod mělkého oběhu na území Pardubického kraje v roce 2006 z hydrologického hlediska je charakterizován jako průměrně vodný. Průměrné roční hladiny podzemních vod hodnocených vrtů se pohybovaly v rozmezí 88 až 115 % dlouhodobých průměrů 1971–2000.

Mnoho povodí má nevyužitou retenční schopnost. Množství rybníků si žádá odbahnění v závislosti na zánosech splachy z orné půdy. Možná řešení zamezující rychlému a nadměrnému transportu suspendovaných částic koryty vodních toků z území zejména v důsledku povodňových událostí nabízejí výstavby suchých poldrů.

Vyhrnování břehů včetně litorálního pásma, ničení údolních niv vodních toků zavážením přebytečnými zeminami ze stavebních prací (včetně rybníčního bahna) jsou projevy nevhodného managementu vodních ploch a jejich čištění či údržby. Snahou o navrzení a výstavbu některých nepřiměřeně projektovaných vodohospodářských děl jsou vodní toky vystaveny nebezpečí fragmentace.

II. Srážkové poměry a vodnost toků

Z hlediska srážkové situace lze hodnotit okresy Ústí nad Orlicí a Chrudim hodnotit jako srážkově nadnormální, okresy Svitavy a Pardubice jako normální. Nejméně srážek se dlouhodobě vyskytuje v okrese Pardubice a nejvíce v okrese Ústí nad Orlicí. Nejvíce srážek bývá v oblasti Českomoravské vrchoviny. Ohrožení území povodněmi zvyšují antropogenní vlivy v povodích (smrkové monokultury, úpravy toků apod.).

Rozdělení odtoků během roku vychází z klimatických podmínek. Nejvhodnějšími měsíci jsou březen a duben, tedy období tání sněhové pokrývky zdrojových podhorských a horských oblastí. V chladném období roku (únor, březen) se mohou vytvářet povodňové vlny smíšeného sněho-dešťového typu, zatímco v letních měsících bývají povodně z přívalových srážek. Nejvyšší průtoky se obvykle vyskytují září a říjnu.

III. Jakost vod

V Pardubickém kraji je hodnoceno 5 profilů na tocích Labe, Chrudimka a Loučná. Znečištění látkami skupiny A V. třídy je monitorováno na profilech Labe–Valy a Loučná–Dašice, IV. třídy potom na profilech toků Chrudimky a Labe v Němčicích. NL 105°C v důsledku vysokých průtoků a tím i hodnot v r. 2006 na Labi byly klasifikovány IV. a V. třídou. Do III.–V. třídy byly zařazeny ukazatele kyslíkového režimu na Labi ve Valech. Na ostatních profilech toků zbývající ukazatele této skupiny dosahovaly nižších tříd.

Ve skupině B byly sledovány 4 profily. Kromě III. třídy u sumy polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU) na obou labských profilech a chlorbenzenu v profilu Labe–Valy nepřekročilo zařazení ukazatelů specifických organických látek II. třídu.

Ve skupině C dosáhly ukazatele III. třídy u veškerého železa na profilu Labe–Němčice a mědi, niklu, olova a rtuti na profilu Labe–Valy. Zde dosahovalo veškeré železo V. třídy. Ostatní kovy a metaloidy nepřesáhly limity pro II. třídu. Převážně ve III. třídě byly zařazeny mikrobiologické a biologické ukazatele, skupina D, zejména saprobní index a chlorofyl.

Kvalita podzemní vody v roce 2006 dle analyzovaných 86 vzorků nabízí následující vyhodnocení: normativ A u tří vzorků byl překročen hodnotou amonných iontů, u jednoho vzorku potom hodnotou dusitanů, normativ B u sedmi vzorků v případě dusitanů a jednoho vzorku v případě Al. U normativu C byl rovněž překročen limit v případě chloridů, amonných iontů a hliníku. Koncentrace dusičnanů NO_3 přesahující limit pro pitnou vodu byla naměřena u 13 vzorků v 7 lokalitách.

III. Vodní zdroje a jejich ochrana

Většina území regionu má vhodné podmínky pro vytváření zásob podzemních vod. Rozkládá se zde jižní polovina plošně rozsáhlé Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Východočeská křída, zasahuje sem i CHOPAV Orlické hory, CHOPAV Žďárské vrchy a CHOPAV Žamberk–Králíky. Celkem zaujímají chráněné oblasti přirozené akumulace vod více než 42 % rozlohy řešeného území.

Výskyt zdrojnic minerálních vod na území Pardubického kraje je chráněn výnosy MZ pro oblast Lázně Bohdaneč mající též statut lázeňského místa (usnesení rady VČKNV č. 151 ze dne 20.7.1963). V této lokalitě jsou chráněny: prozatímní ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů (Výnos MZ č.j. LZ/3-

2884-1.4.60 ze dne 21.4.1960); přírodní léčivý zdroj – minerální vody „pramen Nová Panenka,“ (Výnos MZ ČSR č. 5/1987 Věstník MZ ČSR – ozn. v částce 4/1988 Sb.); přírodní léčivý zdroj peloidu „Libišany,“ (Výnos MZ č.j.LZ/3-2884-407-27.1.1960 ze dne 21.4.1960); přírodní léčivý zdroj peloidu „Rozkoš,“ „Stéblová,“ a „Oplatil,“ (Výnos MZ č.j.LZ/3-403.2-7.11.1961 ze dne 20.11.1961). Dále jsou minerální vody zjištěny na území obce Kříčeň, zdroj je bez ochrany.

V Pardubickém kraji dále pojmají zvýšenou legislativní ochranu významné vodní zdroje. Jejich výčet je dále tabelován pro ochranná pásma významných vodních zdrojů (VVZ) a úpravny vody (ÚV).

Tabulka A.22 – Ochranná pásma VVZ a ÚV v Pardubickém kraji	
Ochranné pásmo VVZ / ÚV	Právní předpis / správní rozhodnutí
ochranné pásmo I. stupně VVZ Hrobice - Čeperka	2001/01/SI/VOD, 31.12.2010
ochranné pásmo II. stupně VVZ Hrobice - Čeperka	RŽP 1488/02/FB/VOD ze dne 5. 12. 2002, 31. 12. 2012
ochranné pásmo I. stupně VVZ Opatil	RŽP 1488/02/FB/VOD ze dne 2. 5. 2002 31. 12. 2012
ochranné pásmo I., II. a stupně VVZ Nemošice	1429/96/FE/VOD, 31.12.2007
ochranné pásmo ÚV Monako	povrch. odběr z Chrudimky – Práčov
ochranné pásmo I. stupně ÚV Hamry	ŽP/VH/508/1999/Hr., 31.12.2008
ochranné pásmo I. stupně ÚV Seč	ŽP/VH/30/811/00Hr-379, 31.12.2010
ochranné pásmo I. stupně VVZ Bohuňovice	ŽP/VH/1695/98/Bu, 31.12.2008
ochranné pásmo I. stupně VVZ Svitavy – Kostel. Luka	ŽP/VH/2633/99/Pa, bez omezení
ochranné pásmo I. stupně VVZ Litomyšl	ŽP/VH/131/97/Ra, 31.12.2007
ochranné pásmo I. stupně VVZ Svitavy – Olomoucká	ŽP/VH/1989/98/Pa, bez omezení
ochranné pásmo I. stupně VVZ Svitavy – Čtyřicet lánů	ŽP/VH/1989a/98/Pa, bez omezení
ochranné pásmo I. stupně VVZ Moravská Třebová	ŽP/VH/1873a/98/Pa, bez omezení
ochranné pásmo VVZ Březová nad Svitavou (Brněnský vodovod)	ŽP/VH/1001a,b,c,d/99/Ra, bez omezení
ochranné pásmo I. stupně VVZ Polička	ŽP/VH/1794/98/Bu, 31.12.2008
ochranné pásmo I., II. stupně VVZ Cerekvice-Pekla	ŽP/VH/199/2000/Ra, bez omezení; ŽP/VH/199-1/2000/Ra, bez omezení
ochranné pásmo I. stupně VVZ Čistá	VLHZ 989/82/Vo, bez omezení
ochranné pásmo I. stupně VVZ Ústí nad Orlicí	ŽP/5051/2000/231.8-La/392 neomezena
ochranné pásmo I. stupně VVZ Česká Třebová	ŽP/1790/95/231.8-Dř/592, 31.1.2011
ochranné pásmo I., II. stupně VVZ Vysoké Mýto	Vod/372/90-Ab, neomezena
ochranné pásmo I. stupně VVZ Lanškroun	ŽP/9987/2000/231.8-Dř/5, neomezena
ochranné pásmo I. stupně VVZ Lanškroun – skupinový vodovod	ŽP/8397/2000/231.8-Fa/587, neomezena
ochranné pásmo I. stupně VVZ Choceň	ŽP/532/99/231.8-D/130, neomezena
ochranné pásmo I. stupně VVZ Letohrad – skupinový vodovod	ŽP/7715/2000/231.8 GO/539, neomezena
ochranné pásmo I. stupně VVZ Králíky	ŽP/10075/2000/231.8-GO/651, neomezena
ochranné pásmo I. stupně VVZ Žamberk	Vod/1832/95/231.8-Fr-217, 31.12.2006
ochranné pásmo I. stupně VVZ Horní a Dolní Dobrouč – skupinový vodovod	ŽP/12250/2000/231.8-Vo/137, neomezena
ochranné pásmo I. stupně VVZ Rybník – Třebovice	ŽP/1888/95/231.8-Dř/40, neomezena

IV. Zásobování pitnou vodou

V roce 2011 bylo v Pardubickém kraji vyrobeno 29,6,4 mil. m³ pitné vody. Z veřejných vodovodů bylo zásobeno 96,6 % obyvatel. Ztráty vody ve vodovodních sítích byly cca 20 %.

Hlavní provozovatelé jsou Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Vodohospodářská společnost Chrudim, a.s., Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Vodovody a kanalizace Vysoké Mýto, s. r. o., VHOS Moravská Třebová, a.s., Městské vodovody a kanalizace Skuteč, s.r.o., TEPVOS Ústí nad Orlicí, s.r.o., Orlická vodohospodářská společnost s.r.o. Česká Třebová a VENCL servis s.r.o. Vamberk. U velkých provozovatelů veřejných vodovodů splňuje kvalita vody ve vodovodní síti požadavky vyhlášky Ministerstva zdravotnictví ČR č. 252/2004 Sb.

V. Odvádění a čištění odpadních vod

Na veřejnou kanalizaci bylo v roce 2011 napojeno 72,1 % obyvatel kraje. Z celkového množství vypouštěných odpadních vod do veřejné kanalizace, které činilo 21,3 mil. m³, bylo vyčištěno 95,1 %.

V řadě obcí je nutno dobudovat kanalizaci a intenzifikovat ČOV. Znečištění vodních toků se v posledních letech částečně zlepšilo – důvodem je postupné uvádění nových ČOV do provozu a zvyšování podílu producentů odpadních vod, napojených na kanalizace s ČOV.

VI. Záplavová území

Nejrozsáhlejší rozlivy povodňových vod se vyskytují podél toků Labe, Divoká a Tichá Orlice, Chrudimka, Doubrava, Třebůvka, Morava, Moravská Sázava a další.

Pro ochranu území před záplavami jsou stanovena záplavová území včetně aktivní zóny těchto vodních toků (v abecední pořadí)⁶: Bílý potok, Bylanka, Desná, Divoká Orlice, Doubrava, HMZ, Hostačovka, Chrudimka, Krounka, Křetínka, Labe, Ležák, Loučná, Lukávka, Lukovský p., Mírovka, Morava, Moravská Sázava, Novohradka, Ostrovský potok, Plačický potok, Podolský potok, Rokytenka, Svitava, Tichá Orlice, Třebovka, Třebůvka, Třešňovský potok a Žejbro.

Vztah CHOPAV, vodní zdroje, OP vodních zdrojů a záplavových území a změn zahrnutých v Aktualizaci č. 1 je zakreslen ve výkresu I.2 – Vlivy na vodní prostředí.

6.1.7 Půda a její využití

Díky geologickému podloží, utváření terénu a příznivým klimatickým podmínkám zejména v polabské části kraje se zde vyvinuly poměrně kvalitní půdy, které jsou dlouhodobě zemědělsky využívány. Naopak v horských oblastech v jižní a východní části kraje převládá lesní hospodaření na půdách.

Z hlediska půdní typologie se na území kraje vyskytují nejvíce podzolové půdy (illimerizované a pravé) a hnědé lesní půdy nížin a pahorkatin.

Tabulka A.23 – Využití pozemků na území Pardubického kraje

Druh využití	Výměra (ha)	Podíl (%)
Celková výměra	451 864	100
Zemědělská půda	*271 564	60,1
z toho: Orná půda	197 580	72,8 ze ZPF
Zahrady	11 242	4,1 ze ZPF
Ovocné sady	1 892	0,7 ze ZPF
Trvalé travní porosty	60 850	22,4 ze ZPF
Lesní půda	133 996	29,7
Vodní plochy	6 394	1,4
Zastavěné plochy	7 328	1,6
Ostatní plochy	32 607	7,2

*http://vdb.czso.cz/vdbvo/mi/mi_hodnota.jsp?idhod=50015041&kodjaz=203&maska=%23%23%23%2C%23%23%23%2C%23%230_-_blank

Zdroj: ČSÚ, 2013

Většina zemědělské půdy se do roku 1990 využívala k intenzivní zemědělské výrobě za cenu zhoršování kvality půdy (vysoké dávky umělých hnojiv a zhutňování půdy). Bohužel ani po roce 1990 nedošlo k zásadnímu zlepšení stavu půd. I když v určité době poklesly dotace umělých hnojiv a pesticidů látek do půdy, v posledních letech s uplatňováním podpory obnovitelných zdrojů energie (fotovoltaické elektrárny, pěstování řepky na olej a kukuřice na siláž pro bioplynové stanice) dochází k degradaci půd, záboru a zvýšenému užívání triazinových herbicidů. Tento stav se neprojevuje jen na kvalitě půd, ale i na jakosti vod, vodním režimu a „zdraví“ krajiny jako takové.

⁶ záplavová území jsou stanovena rozhodnutím dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů) a dle vyhlášky č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovení záplavového území

Po roce 1990 se projevuje progresivní trend úbytku zemědělské půdy, a to převážně v okolí center osídlení. Mezi faktory, které ovlivňují úbytek zemědělské půdy, patří i zalesňování pozemků nevhodných pro zemědělské využití a zakládání vodních ploch.

Meziroční úbytek ZPF v letech 2005 – 2012 je průměrně 321 ha, v jednotlivých letech byl následovný:

2005/2006: –199 ha;

2006/2007: –254 ha;

2007/2008: –218 ha;

2008/2009: –349 ha;

2009/2010: –271 ha;

2010/2011: –615 ha;

2011/2012: –350 ha.

Zařazení zemědělského půdního fondu do I. a II. třídy ochrany je součástí výkresu I.4 – Vlivy na půdu a lesní ekosystémy.

II. Erozní ohrožení

Ohroženost pozemků erozí je obecně ovlivněna půdními vlastnostmi (sklonitost, charakter půd) a dalšími vlivy (způsobem hospodaření, klimatem).

Severovýchodní, východní a jižní část kraje s morfologicky členitým terénem, který v minulých desetiletích nebyl překážkou pro zemědělskou a lesnickou velkovýrobu, je vystavena zvýšené erozi půdy a snížené retenci vody v krajině, která zhoršuje i vlivy extrémních hydrologických jevů způsobujících povodně. Účinná protipatření se dosud prosazovala nedostatečně (revitalizace krajiny, komplexní pozemkové úpravy, zatravňování, rozčlenění krajiny, zřizování vodních ploch a další).

III. Vstupy cizorodých látek do půdy

Zemědělská půda na území Pardubického kraje není plošně kontaminována rizikovými látkami (Cd, Cr, Hg, Pb, polychlorované bifenylly – PCB, PAU). Hodnoty těchto škodlivin jsou nižší než stanovené limitní obsahy. Riziko výraznějšího zhoršení souvisí s podporou pěstování energetických plodin, pro které platí méně přísné limity užití chemické ochrany než pro potravinářské plodiny.

6.1.8 Odpady

Zákon 185/2001 Sb. o odpadech ukládá kraji v samostatné působnosti zpracovat plán odpadového hospodářství kraje pro jím spravované území. Odpadové hospodářství Pardubického kraje se řídí platným Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje. Závaznou část vyhlásil kraj obecně závaznou vyhláškou.

Celková produkce odpadu v roce 2011 v kraji činila 1 018 kt, což představuje 1972 kg na obyvatele. Celková produkce odpadů má setrvalou tendenci s určitými výkyvy v jednotlivých letech (údaje CENIA).

V roce 2011 se v kraji vyprodukovalo 231 kt, tedy 447 kg na obyvatele. Produkce komunálních odpadů má rovněž setrvalý trend s ročními výkyvy.

Produkce nebezpečných složek odpadu činila v roce 2011 52 kt, tedy 101 kg na obyvatele. Produkce nebezpečných odpadů od roku 2008 klesá.

Odděleně se sebralo v kraji 43 kg znovuvyužitelných složek odpadu na jednoho obyvatele.

Největšími producenty odpadů v kraji jsou firmy: Synthesia, a.s., Pardubice - Semtín, PARAMO, a.s. Pardubice, Elektrárny Opatovice, a.s., Elektrárna Chvaletice, VÚOS, a.s. Pardubice, FOXCONN CZ, spol. s r.o. Pardubice, EASTERN SUGAR ČR – cukrovar Hrochův Týnec, Saint-Gobain Vertex, a.s. Litomyšl, MŠLZ, a.s. Velké Opatovice, KORADO, a.s. Česká Třebová, KAROSA, a.s. Vysoké Mýto, Integral Vrchovina, a.s. Vrchovina u Chocně.

Mezi přetrvávající problémy patří zpracování separovaných odpadů. Využití takto získaných surovin je často pouze nárazové. Mnohdy není pro vytříděné materiály na trhu kapacita, což se týká zejména papíru a skla, situace s plasty se zlepšuje.

Na území kraje se nachází v současné době 25 skládek (z toho 1 skládka pro nebezpečný odpad, 11 pro ostatní odpad, 13 pro inertní odpad), které většinou patří mezi zabezpečené a provozované v

souladu s platnou legislativou. Stovky nezabezpečených skládek byly uzavřeny a dle možností asanovány a rekultivovány.

Zařízení pro nakládání s odpady v Pardubickém kraji:

- skládka nebezpečného odpadu Synthesia, a.s., Pardubice – Semtín;
- skládky tuhých komunálních odpadů:
 - o Chvaletice, provozovatel BWM, a.s. Hradec Králové;
 - o Nasavrky, provozovatel AVE CZ Nasavrky, a.s.;
 - o Hlinsko – Srní, provozovatel EKO Hlinecko, o.p.s.;
 - o Třemošnice – Kubíkovy duby, provozovatel TS Třemošnice;
 - o České Libchavy, provozovatel EKOLA České Libchavy, s.r.o.;
 - o Třebovice v Čechách, provozovatel Eko Bi, s.r.o. Česká Třebová;
 - o Lanškroun – Dolní Třešňovec, provozovatel TS Lanškroun;
 - o Choceň – Dvořisko, provozovatel TS Choceň;
 - o Březinka, provozovatel P-D Refraktories, a.s.;
 - o Bystré, provozovatel TS města Bystré s.r.o.;
- spalovna odpadů v areálu Krajské nemocnice Pardubice;
- spalovna odpadů v Hamzovy odborné léčebny pro děti a dospělé Luže – Košumberk;
- spalovna odpadů EXPLOSIA a. s. Pardubice – Semtín;
- dekontaminační plochy VÚ 5333 Kostelec u Heřmanova Městce, Vodní zdroje EKOMONITOR, spol. s.r.o. Chrudim – lokalita Předhradí, Orlická hydrogeologická společnost, spol. s r. o. Ústí nad Orlicí – lokalita Semanín;
- zařízení k využívání odpadů: TRANSFORM, a.s. Lázně Bohdaneč (recyklační linka na zpracování odpadních plastů);
- GALMET, spol. s.r.o. Chvaletice (extrakce drahých kovů);
- MODELPLAST, s.r.o. Stéblová (recyklace plastů);
- EGO, spol. s.r.o. Chrudim (regenerace stříbra z vývojek a ustalovačů);
- ECOREC, s.r.o. Prachovice–Skoranov – příprava tuhé topné směsi z odpadů a její následné spalování v Cementárně firmy HOLCIM, a. s. závod Prachovice;
- MKF TONY, s.r.o. Proseč u Skutče;
- chráněné dílny společnosti SKP – CEDR v Pardubicích (zpracování televizorů, monitorů, kabeláže apod.);
- PLAST servis CZ s.r.o. Choceň, EKOPLASTIS, s.r.o. Chrast u Chrudimě (využívání plastových odpadů).

V této kapitole jsou uvedeny pouze zařízení nadmístního charakteru. Ostatní zařízení pro nakládání s odpady na území Pardubického kraje s uděleným souhlasem KÚ Pardubického kraje je možné nalézt zde: <http://websouhlasy.inisoft.cz/pardubickykraj/> nebo ve Statistické ročence.

6.1.9 Staré ekologické zátěže

Na území Pardubického kraje se nachází staré ekologické zátěže i kontaminované průmyslové objekty („brownfields“). I když se v posledních letech podařilo v řadě případů zahájit nebo i ukončit proces jejich odstraňování nebo zabezpečení, stále existuje řada neřešených zátěží, zejména těch, kde náklady na asanaci přesahují cenu vlastních nemovitostí nebo nejsou vyjasněna vlastnická práva. Řešení starých zátěží má pozitivní dopad např. na ochranu kvality vod (zdroje pitné vody), kvalitu půd, apod. Podle ÚAP kraje z roku 2013 je v kraji 450 ploch a míst označených jako staré ekologické zátěže.

Nejvýznamnější stará ekologická zátěž, která je řešena z prostředků Ministerstva financí ČR, je znečištění areálu Synthesia Pardubice Semtín chlorovanými uhlovodíky, těžkými kovy a ropnými látkami. Na této lokalitě dochází k postupnému vyluhování kontaminantů do Labe a při větších průtocích hrozí nebezpečí znečištění toku. V Pardubickém kraji má několik lokalit se starými

ekologickými zátěžemi podnik Paramo, a.s. Jde o hlavní areál závodu a jeho okolí (Sv. Trojice, bývalé parkoviště ČSAD BUS Chrudim) a dále deponie odpadů z provozu rafinerie v letech padesátých až osmdesátých (u obce Blato, Nová Ves, Zdechovice, Hlavečník a Časy). V současné době kraj zajišťuje likvidace starých ekologických zátěží na lokalitách Bor u Skutče, Transporta Chrudim a na lokalitě Hodonín u Nasavrk. Znečišťujícími látkami na těchto lokalitách jsou chlorované uhlovodíky, chlorované pesticidy a ropné látky.

6.1.10 Hluk

Nadměrná úroveň hluku je obdobně jako znečištění ovzduší jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stav obyvatel a živočichů.

Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle obtěžování, spánkových poruch, omezení dorozumívacích možností a učením vyvolat i řadu kardiovaskulárních nemocí a zhoršení psychických onemocnění. Hlavním zdrojem hluku v městském prostředí je pozemní doprava. Kromě okolí frekventovaných silničních komunikací jsou zatíženými oblastmi také okolí železničních komunikací a průmyslových areálů.

V souladu se směrnicí č. 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí byly pro konkrétní aglomerace a dopravní komunikace Ministerstvem zdravotnictví zpracovány strategické hlukové mapy. V rámci hlukového mapování byly v rámci Pardubického kraje zmapovány následující lokality: Svitavy, Benátky, Bohuňovice, Bučina, Cerekvice nad Loučnou, Džbánov, Horky, Hrušová, Litomyšl, Nová Sídla, Osík, Řídký, Sedliště, Tisová, Tržek, Litomyšl - Vysoké Mýto, Pardubice, Chrudim, Dřenice, Mikulovice, Ostřešany, Pardubice, Srch, Srnojedy, Staré Hradiště, Staré Jesenčany, Starý Mateřov, Třebosice, Holice – Býšť, Býšť, Chvojenec, Dolní Ředice, Holice, Horní Ředice, Ostřetín, Vysoké Chvojno, Chrudim, Sobětuchy, Přelouč, Břehy. Dle výsledků hlukového mapování je hlavním zdrojem hluku v Pardubickém kraji silniční doprava. Hlavními liniovými zdroji hluku jsou silnice první třídy č. I/35, č. I/37, č. I/34, č. I/36, č. I/17 a silnice I/2.

Na strategické hlukové mapy následně navazoval Akční plán pro komunikace I. třídy, který byl zpracován Ministerstvem dopravy ve spolupráci s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Akční plán byl vypracován pro vybrané úseky silnic I. třídy, kde hodnota roční intenzity provozu dopravy přesahuje víc než 6 milionů vozidel za rok (přibližně 16,5 tisíc vozidel za 24 hod.).

Akční plán uvádí výčet opatření ke snížení hlukové expozice dotčených obyvatel (ke kterým patří výstavba obchvatů nejvíce zatížených měst Holice, Chrudim, Vysoké Mýto, Pardubice a výměna oken s vyšší neprůzvučností v místech, kde realizace dopravně-technických opatření nebude tak účinná). Vedle protihlukových opatření se v akčním plánu dále uvádí dlouhodobá strategie ochrany před hlukem, která zahrnuje:

- realizaci obchvatu města Svitav (silnice I/43). Časový horizont 2011 – 2013;
- výstavbu přeložky silnice I/36 Trnová – Dubina (časový horizont 2012 – 2014) a přeložky silnice I/2 (časový horizont 2010 – 2012);
- výměnu oken v chráněných objektech situovaných v okolí silničního průtahu městem Přelouč. Realizace obchvatu Přelouči je naplánována až po roce 2020.
- Holice – Býšť – bude řešeno výstavbou R35 v úseku Opatovice nad Labem – Zámorsk, realizace do roku 2016;
- Chrudim – bude řešeno 2. a 3. etapou obchvatu Chrudimi – přeložka I/37 v úseku Medlešice – Slatiňany, v letech 2009 – 2014.

Z výsledků hlukového mapování, kterým byl stanoven počet obyvatel žijících u nejfrekventovanějších silnic, kteří jsou vystaveni zvýšené úrovni hlukové zátěže, vyplývá, že na území Pardubického kraje žije 6 635 osob, které jsou obtěžovány hlukem v denní době a 10 039 osob, které jsou obtěžovány v noční době.

Počet obyvatel žijících u nejvíce frekventovaných silnic, kteří jsou vystaveni hluku překračujícímu hygienické limity, uvádí následující výčet. Celková čísla budou avšak u většiny měst řádově vyšší.

Nejvíce zasažené obce v Pardubickém kraji

1. Pardubice – 5 200 obyvatel
2. Svitavy – 1 300 obyvatel
3. Chrudim – 1 300 obyvatel

Níže je uveden seznam nejvíce zasažených měst a obcí. Kritériem pro výpočet je počet obyvatel, kteří jsou vystaveni nadlimitní hlukové zátěži v poměru k celkovému počtu obyvatel v obci. Takový ukazatel je velmi relevantní z hlediska celkového obrázku o hlukovém zatížení jednotlivých obcí a kvality života v nich.

Nejvíce zasažené obce v Pardubickém kraji

1. Přelouč (silnice I/2) – 8,6 % obyvatel obce
2. Svitavy (silnice I/34, I/43) – 7,5 % obyvatel obce
3. Holice – Býšť (silnice I/35) – 6,1 % obyvatel obce

V oblasti aglomerací Hradec Králové – Pardubice – Chrudim (tzv. Východočeský dopravní integrovaný systém – VYDIS) je zaveden integrovaný dopravní systém hromadné přepravy osob (IDS) a počítá se s jeho postupným rozšiřováním i do dalších částí kraje (Jaroměř). Rozhodujícím kritériem IDS je co nejefektivnější způsob dostupnosti cílů cest. Základní úloha IDS tedy spočívá v optimalizaci hromadné přepravy osob tak, aby byla schopna konkurovat individuální automobilové dopravě a tím zajistit nepřetěžování komunikační sítě a nezhoršování životního prostředí.

6.1.11 Kulturní památky, památkově chráněná území, archeologické lokality

Na území Pardubického kraje se nacházejí početné kulturní památky i nejvyššího stupně ochrany. Na úrovni posuzovaného dokumentu jsou sledovány pouze nejvýznamnější památkové objekty (sedm NKP a jeden objekt zapsaný na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO) a dále památkově chráněná území – 3 městské památkové rezervace a 1 vesnická památková rezervace, 18 městských a 3 vesnické památkové zóny, 1 krajinná památková zóna a ochranná pásma.

Tabulka A.24 – Kulturní hodnoty Pardubického kraje	
Kulturní památka seznamu UNESCO	
Litomyšl, zámek	1999
Národní kulturní památky	
Kladruby nad Labem, hřebčín v Kladruzech n. L.	2001
Kočl u Chrudimi, Kostel sv. Bartoloměje v Kočl u Chrudimi	2010
Litomyšl, zámek v Litomyšli	1962
Miřetice, pietní území Ležáky	1978
Pardubice, pietní území Zámeček v Pardubicích	1978
Pardubice, krematorium v Pardubicích	2010
Pardubice, zámek s opevněním v Pardubicích	2010
Polička, kostel sv. Jakuba Většího v Poličce s rodnou světničkou Bohuslava Martinů	2010
Polička, radnice v Poličce	2008
Ráby, zřícenina hradu Kunětická hora	2001
Slatiňany, zámek Slatiňany	2001
Městské památkové rezervace	
Litomyšl	1965
Moravská Třebová	1980
Pardubice	1964
Vesnická památková rezervace	
Hlinsko – Betlém	1995
Městské památkové zóny	
Brandýs nad Orlicí	1995
Bystré	1990
Česká Třebová	1995
Dašice	1990
Heřmanův Městec	1990
Chrast u Chrudimi	1990

Tabulka A.24 – Kulturní hodnoty Pardubického kraje	
Chrudim	1990
Jablonné nad Orlicí	1990
Jevíčko	1990
Králíky	1990
Lanškroun	1990
Letohrad	1990
Luže	1990
Polička	1990
Skuteč - Přehradí	1990
Svitavy	1990
Ústí nad Orlicí	1990
Vamberk	1995
Vysoké Mýto	1990
Vesnické památkové zóny	
Svobodné Hamry	1995
Telecí	2004
Vysoká	2004
Krajinná památková zóna	
Slatiňansko – Slavicko	1996

Zdroj: ÚAP Pardubického kraje, 2013

Celkový počet nemovitých kulturních památek zapsaných v seznamu kulturních památek Národního památkového ústavu ČR k r. 2008 je 2 361.

Na území kraje je se nachází Archeologická památková rezervace České Lhotice, okres Chrudim, nadmístního, tedy celokrajského resp. republikového významu.

Vztah kulturních památek a změn zahrnutých v Aktualizaci č. 1 je zakreslen ve výkresu I.1 Vlivy na osídlení a kulturní hodnoty území.

6.1.12 Zdraví obyvatel kraje

Z hlediska zdravotního stavu je pro SEA relevantní sledovat určité oblasti onemocnění, která jsou v prokazatelné vazbě na některé problémy životního prostředí. Je ale třeba hned na úvod konstatovat, že stav životního prostředí není nikdy jedinou příčinou nebo iniciačním momentem onemocnění. Významnou roli hraje celkový životní styl, kvalita stravy, dispozice a řada dalších faktorů.

I. Demografická situace 2011

Demografická situace je vztažena k roku 2011 z důvodu srovnání s údaji o zdravotním stavu čerpaným z poslední zveřejněné zdravotnické ročenky kraje, které je také z roku 2011.

V Pardubickém kraji žije zhruba 5% obyvatel ČR. Nejvíce v okrese Pardubice, kde žije i velká část obyvatel v produktivním věku ve srovnání s ostatními okresy kraje. Ke konci roku 2011 žilo v kraji 516 411 obyvatel s mírnou převahou žen. Meziročně došlo ke snížení o 753 obyvatel. Přírůstek stěhování byl nižší než v roce 2010, ale byl opět v kladných hodnotách díky okresu Pardubice. Po pěti letech, kdy kraj vykazoval přirozený přírůstek, došlo k přirozenému úbytku (-53). Na záporném přirozeném přírůstku mají podíl okresy Chrudim a Svítavy (zemřelo zde více obyvatel než se živě narodilo).

Vývoj populace na území kraje neměl výraznější vliv na změnu trendu indexu stárí, který již několik let zvyšuje nejen svoji hodnotu, ale i tempo růstu. Stárnutí populace tak stále trvá a index stárí v kraji dosáhl hodnoty 109,97.

Porodnost v roce 2011 nepatrně poklesla oproti minulému roku, na tisíc obyvatel kraje se živě narodilo 10,3 dětí (v ČR 10,4 dětí). I tento rok trvá odkládání mateřství do vyššího věku. Ještě v roce 2000 bylo 80 % matek ve věku do 29 let, v roce 2011 již to bylo pouze 49 %. V kraji se živě narodilo o 409 dětí méně oproti minulému roku, úhrnná plodnost (počet živě narozených dětí jedné ženě během jejího

reprodukčního období) je dlouhodobě pod hranicí prosté reprodukce (hodnota úhrnné plodnosti nižší než 2,1).

Kojenecká úmrtnost je velmi nízká a vykazuje v kraji za poslední období sestupný trend. Ve věku do 1 roku zemřelo v Pardubickém kraji 16 dětí, z toho podíl obou pohlaví byl téměř rovnoměrný.

Celkově bylo v roce 2011 v kraji na 100 narozených evidováno více než 30 potratů, což je o 5 méně, než je republikový průměr. Meziročně vzrostl počet umělých přerušení těhotenství o 1 % a tvoří 51 % všech potratů. Podíl žen užívajících lékařsky indikovanou antikoncepci byl v kraji vyšší (54 % žen ve věku 15–49 let) než v ČR (52,8 %).

Hrubá míra úmrtnosti v kraji vzrostla a je vyšší než v celé ČR. Nejčtenější příčiny úmrtí se dlouhodobě nemění. Standardizovaná úmrtnost v kraji u mužů nepatrně vzrostla, u žen naopak poklesla a v porovnání s ČR se výrazně neliší.

Tabulka A.25 - Demografické údaje za Pardubický kraj 2011

Ukazatel	Údaj
Počet obyvatel k 1.7.2011	516 260
<i>z toho: ženy</i>	261 378
Počet obyvatel k 31.12.	516 411
<i>z toho: ženy celkem</i>	261 450
<i>z toho: ženy 15-49 let</i>	120 750
<i>děti (0-14 let)</i>	77 030
<i>dorost (15-19 let)</i>	28 183
<u>Index stáří</u>	110
Mrtvě narození	21
Živě narození celkem	5 312
Živě narození na 1 000 obyvatel	10,3
Zemřelí do 28 dnů celkem	7
Zemřelí do 28 dnů na 1 000 živě narozených	1,3
Zemřelí do 1 roku celkem	16
Zemřelí do 1 roku na 1 000 živě narozených	3
Zemřelí celkem	5 365
Zemřelí celkem na 1 000 obyvatel	10,4
<i>z toho: novotvary</i>	1 287
<i>nemoci oběhové</i>	2 699
<i>poranění a otravy</i>	332
<i>z toho: sebevraždy</i>	81
Standardizovaná úmrtnost celkem	710,1
<i>z toho: muži</i>	912,7
<i>ženy</i>	550,8
Potraty celkem	1 622
Potraty na 1 000 žen fertilního věku (15-49 let)	13,4
<i>z toho: umělá přerušení těhotenství</i>	833
<i>umělá přerušení na 1 000 žen fertilního věku</i>	6,9
Sňatky celkem	2 228
Sňatky na 1 000 obyvatel	4,3
Rozvody celkem	1 258
Rozvody na 1 000 obyvatel	2,4

Zdroj: ÚZIS

II. Zdravotní stav v Pardubickém kraji⁷

Zhoubné novotvary (dále jen „ZN“) jsou po nemocech oběhové soustavy nejčastější příčinou úmrtí v ČR, stejně tak i v kraji. Jejich výskyt rok od roku v ČR narůstá. Nejnovější údaje jsou uvedeny za rok 2009. Nejčastěji byl v kraji zjištěn ZN kůže a to jak u žen, tak u mužů, jedná se o každé čtvrté onemocnění ZN. V případě žen je v roce 2009 dalším nejčastěji zjištěným ZN prsu, ZN těla děložního a ZN tlustého střeva. U mužů byla druhou nejčastější lokalizací prostata následována průduškami a tlustým střevem. U mužů byl v roce 2009 nejvyšší počet onemocnění na 100 000 jedinců v okrese Svitavy (828,1), u žen v okrese Pardubice (776), nejnižší počet byl u mužů v okrese Chrudim (690,5) a u žen v okrese Ústí nad Orlicí (570,7).

Tabulka A.26 – Počty hlášených onemocnění ZN v Pardubickém kraji 2005 – 2009										
Území	2005		2006		2007		2008		2009	
	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy
Okres Chrudim	397	374	353	345	379	357	370	353	356	327
Okres Pardubice	625	593	633	615	587	623	648	666	627	658
Okres Svitavy	365	327	366	322	390	347	389	347	429	352
Okres Ústí nad Orlicí	472	401	437	383	461	413	516	433	503	403
Pardubický kraj	1 859	1 695	1 789	1 665	1 817	1 740	1 923	1 799	1 915	1 740
ČR	36 823	34 626	36 682	35 231	38 502	37 674	39 299	38 242	40 903	37 943

Zdroj: ÚZIS

Jednou z oblastí, ve které se Pardubický kraj řadí již delší dobu mezi kraje s relativně dobrou situací, jsou pohlavní nemoci.

Mezi nejčastější onemocnění infekčními chorobami patří v České republice dlouhodobě plané neštovice a salmonelózy. U planých neštovic došlo v kraji meziročně k poklesu o 10 % hlášených případů, v ČR byl pokles o 11 % hlášených případů planých neštovic. U infekcí způsobených salmonelami byl rok 2011 relativně pozitivním - na území celé republiky byl zaznamenán nárůst pouze 1,5 %, v kraji byl úbytek 20 % hlášených případů. Ze 100 tisíc obyvatel kraje onemocnělo touto nemocí 103 osob a v případě ČR 83. Velmi nepříznivý vývoj byl v uplynulém roce v ČR u epidemického zánětu příušnic, bylo zachyceno 2 885 případů onemocnění (v roce 2010 to bylo 1 068). Incidence epidemického zánětu příušnic v kraji dosáhla 71 nových onemocnění na 100 tisíc obyvatel, nejvíce v okrese Pardubice (143 nových onemocnění).

Zarděnky (B06) mají velmi malý výskyt z důvodu malého výskytu - v ČR v roce 2009 bylo 6 případů, v roce 2010 pouze 4 případy a v roce 2011 bylo 28 případů. Od roku 2011 se začala sledovat Lymeská nemoc (A69.2), kde incidence byla v kraji nižší než v ČR. Na velmi nízké úrovni se drží virová hepatitidy B (řádově jednotky pacientů).

Dalším významným sledovaným onemocněním je tuberkulóza. V roce 2011 byl zaznamenán meziroční pokles u tuberkulózy dýchacího ústrojí o 24 %. V roce 2006 bylo nejvíce zachycených osob z okresu Svitavy, v roce 2007–2010 to bylo z okresu Pardubice a v roce 2011 bylo nejvíce pacientů v okrese Pardubice a Svitavy. Pro osoby starší 60 let stále platí zvýšené riziko onemocnění.

Jedno z onemocnění, které se stává stále větším problémem, je diabetes. Počet léčených osob s touto nemocí rok od roku roste, přičemž v kraji i v ČR se počet nemocných blíží k hranici 800 pacientů na 10 tisíc obyvatel.

Významnou skupinou pacientů jsou dispenzarizovaní pro vybrané diagnózy v evidenci u praktického lékaře pro dospělé a praktického lékaře pro děti a dorost. V případě dospělých byly zařazeny nejčastější a nejzávažnější ze sledovaných onemocnění, v roce 2008 byla poprvé sledována i obezita. V případě hypertenzních nemocí počet pravidelně sledovaných pacientů vzrostl na 94 tisíc, což představuje téměř každého čtvrtého registrovaného pacienta. U cévních nemocí mozku došlo k mírnému nárůstu dispenzarizovaných osob. Nepatrné zlepšení bylo v roce 2011 zaznamenáno u ICHS, kde byl vykázán mírný pokles počtu dispenzarizovaných osob.

U dětí meziročně vzrostl počet dispenzarizovaných onemocnění o 7 %, u dorostu byl zaznamenán nárůst o 3 %. Nejčastější příčinou dispenzarizace v kraji se již čtvrtým rokem staly nemoci dýchací

⁷ Dle zdravotnické ročenky Pardubického kraje ÚZIS 2011

soustavy, které jsou sledovány u téměř 14 ze 100 registrovaných dětí a téměř u 17 ze 100 registrovaných dorostenců. Astma tvoří 31 % všech nemocí dýchací soustavy u dětí, u dorostu dokonce 42 %.

Dlouhodobě získávají na významu alergická onemocnění. Počet léčených pacientů v ordinacích lékařů alergologů v roce 2011 vzrostl téměř o 2 %. Nejčastější příčinou dispenzarizace bylo astma, pollinosa (onemocnění s přecitlivostí na pyl, prach apod.) a stálá alergická rýma.

Tabulka A.27 – Počet dispenzarizovaných pacientů v Pardubickém kraji pro vybraná alergická onemocnění absolutně (A) a na 100 000 obyvatel (P) 2007 – 2011												
Rok	Atopická dermatitis		Pollinosa		Stálá alergická rýma		Astma bronchiální		Imunodeficiency s převahou poruch protilátek		Běžná variabilní imuno-deficiency	
	A	P	A	P	A	P	A	P	A	P	A	P
2007	3 417	668,2	11 078	2 166,2	6 862	1 341,8	11 029	2 156,6	311	60,8	140	27,4
2008	2 911	565,0	9 784	1 899,1	6 582	1 277,6	8 434	1 637,1	245	47,6	132	25,6
2009	3 320	643,0	12 431	2 407,6	7 211	1 396,6	12 802	2 479,4	341	66,0	172	33,3
2010	3 621	700,2	12 577	2 431,9	7 354	1 422,0	11 456	2 215,2	452	87,4	168	32,5
2011	4 092	792,4	11 359	2 199,6	7 816	1 513,5	11 659	2 257,7	353	68,4	40	7,7

Zdroj: ÚZIS

Nově zjištěných vrozených vad bylo v roce 2010 v kraji 452 (283 u chlapců, 169 u dívek). Nejčastější vrozenou vadou nezávisle na pohlaví jsou trvale vady srdeční (v roce 2010 představovaly 37 %).

Jednou z oblastí zdravotního stavu, která je pozorně sledována také zaměstnavateli, je pracovní neschopnost. Počet případů na 100 nemocensky pojištěných byl téměř shodný s předešlým rokem. Při srovnání údajů hlášené pracovní neschopnosti v roce 2011 s rokem 2010 je zřejmé, že meziročně přibýlo případů pracovních neschopností o 1,9 %, ubylo prostaných dnů o 4,3 % a snížila se i průměrná délka jedné nemoci. Nejčastější příčiny pracovní neschopnosti se proti rokům předchozím nezměnily. Jsou to ze 36 % nemoci dýchací soustavy a z 19 % nemoci svalové a kosterní soustavy a pojivové tkáně. V roce 2011 bylo v nemocnicích po celé ČR hospitalizováno 105 682 obyvatel kraje, z toho téměř 56 % žen. Nejčastější příčinou hospitalizace byly u obou pohlaví nemoci oběhové soustavy téměř 56 %. Průměrná ošetrovací doba hospitalizace obyvatel kraje byla 7,1 dnů.

Závěrem lze konstatovat, že:

- kojenecká úmrtnost je významně nízká a střední délka života se u obou pohlaví významně prodlužuje;
- přibývá nádorových onemocnění u žen i mužů a jsou i stále významnějším důvodem úmrtí;
- přibývá chronických nemocí dýchacích cest u dětí, vyžadujících péči lékaře, jako důvod k úmrtí je tato diagnóza stále řidší;
- přibývá osob závislých na alkoholu a ostatních návykových látkách;
- zvyšuje se naděje na dožití, střední délka života, nikoli však prožitá ve zdraví, protože přibývá nádorů, jako důvodu k úmrtí;
- kardiovaskulární choroby se stávají stále méně příčinou úmrtí, pravděpodobně pro včasnou diagnózu, rychlou pomoc při akutní atace a úspěšností mikrochirurgických zákroků.

III. Sociální determinanty zdraví

Obecná míra nezaměstnanosti v Pardubickém kraji byla v roce 2011 5,6 % což bylo méně, než je republikový průměr (6,7 %). Vyšší byla míra nezaměstnanosti u žen (7,7 %), u mužů byla 4,4 %. V roce 2012 se míra nezaměstnanosti v kraji zvýšila na 7,7 % (ženy 9,7%, muži 6,2 %) a přesáhla míru v ČR (7,1 %). Celkově je situace v kraji v této oblasti dobrá, vývojové trendy jsou patrné z následující tabulky. Vývoj nezaměstnanosti reaguje na ekonomický pokles, v roce 2012 je např. patrná reakce na útlum výroby v Paramu Pardubice.

Tabulka A.28 – Obecná míra nezaměstnanosti v Pardubickém kraji 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
PK		7,0	5,6	5,5	5,3	3,6	6,4	7,2	5,6	7,7
ČR		8,3	7,9	7,1	4,4	4,4	6,7	7,3	6,7	7,1

Zdroj: ČSÚ

Negativní záležitostí zdraví ve vztahu k sociálním determinantům je závislost osob na alkoholu a ostatních návykových látkách. V roce 2011 bylo evidováno v kraji celkem 1 171 osob závislých na návykové látce, což je méně než v roce 2007 (1595 osob).

III. Vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel

Překračování limitních koncentrací látek znečišťujících ovzduší – přízemní ozon, atmosférický aerosol a polyaromatické uhlovodíky resp. benzo(a)pyren má prokazatelný vliv na veřejné zdraví.

Přízemní ozon působí především na plicní tkáň a sliznice. Lidé vystavení zvýšeným koncentracím (okolo 200 µg/m³) si většinou stěžují na podráždění očí, nosu a hrdla. Jako akutní obtíže se nejčastěji uvádějí podráždění spojivek, kašel, malátnost, pocit tlaku na hrudi a bolesti hlavy.

Citlivost osob k působení ozonu ovlivňuje např. věk (rizikové skupiny jsou děti a starší lidé), schopnost snášet vysoké letní teploty, aktuální zdravotní stav, zvýšená fyzická zátěž ve venkovním prostředí nebo astmatické obtíže.

Znečištění ovzduší atmosférickým aerosolem a polycyklickými aromatickými uhlovodíky má za následek nárůst onemocnění alergiemi (alergickou rýmou, pylovou, atopickým ekzémem) a astmatem.

Prokazatelnými vlivy jsou i zhoršení průběhu a komplikace léčby chronické obstrukční plicní nemoci (CHOPN) a zvýšení rizika výskytu kardiovaskulárních onemocnění a novotvarů. U PAU je nově prokázáno, že působí jako endokrinní disruptory a tedy jejich i velmi nízké koncentrace rozkazují hormonální vyváženost organismu zejména u dětí.

IV. Vlivy hluku na zdraví obyvatel

Lékařské i statistické studie dokazují, že hluk má nepříznivý vliv na lidské zdraví.

Hluk spouští v organismu řadu reakcí, např. zvýšení krevního tlaku, zrychlení tepu, stažení periferních cév, zvýšení hladiny adrenalinu a ztráty hořčíku. Hluk má poměrně významný vliv na psychiku jednotlivce a často způsobuje únavu, depresi, rozmrzelost, agresivitu, neochotu, zhoršení paměti, ztrátu pozornosti a celkové snížení výkonnosti.

Dlouhodobé vystavování nadměrnému hluku pak způsobuje hypertenzi (vysoký krevní tlak), poškození srdce včetně zvýšení rizika infarktu, snížení imunity organismu, chronickou únavu a nespavost. Výzkumy prokázaly, že výskyt civilizačních chorob přímo vzrůstá s hlučností daného prostředí.

Jelikož sluch funguje, i když člověk spí, hluk během spánku snižuje jeho kvalitu i hloubku. Dlouhodobě se to pak projevuje již zmíněnou trvalou únavou.

Všeobecně známým účinkem hluku na zdraví je pak pochopitelně poškození sluchu. K němu může dojít buď při krátkodobém vystavení hluku přesahujícímu 130 dB (o něco větší hluk, než vydává startující letadlo), nebo častému a dlouhodobému vystavování hluku nad 85 dB (např. velmi hlasitá hudba).

K poškození sluchu ale může vést i dlouhodobé vystavování se hluku kolem 70 dB, což je běžná úroveň hluku podél hlavních silnic. Za hlavní příčinu sluchové ztráty není již v současné době považováno stárnutí, ale hluková zátěž. Poškození sluchu je přitom většinou nevratné.

Kromě toho, že je v zájmu každého jednotlivce chránit svůj sluch před nadměrným hlukem, o snížení hlukové zátěže na únosnou míru je na základě zákona povinen starat se i stát v rámci péče o veřejné zdraví. Právě situace ohledně hluku z dopravy jasně ukazuje, že stát tuto svoji péči zanedbává.

6.2 Shrnutí

Problémem Pardubického kraje v oblasti ovzduší je zejména překračování denního imisního limitu částic PM₁₀, ke kterému místy na území kraje dochází (především na území ORP Pardubice), přízemního ozonu a BaP.

Jedním z hlavních zdrojů těchto zdraví nebezpečných / rizikových látek je doprava. Porot se jejich zvýšené koncentrace prokazuje ve městech a sídlech na hlavních tazích.

Pardubický kraj je příznačná absence množství dopravních obchvatů populačně silných a dopravně významných sídelních útvarů. Vliv na stav a kvalitu ovzduší mají i kongesce a problematika zkapacitnění silnic. Znečištění ovzduší v návaznosti na přítomnost zdrojů a meteorologické podmínky (dlouhá zima) může v území kraje přinášet i pravděpodobné vlivy na zdraví, kterými jsou změny dýchacích funkcí dětí i dospělých, vyšší respirační nemocnost, zvýšená medikace, hospitalizace, zvýšená pravděpodobnost úmrtí s maximem u chorob kardiovaskulárních a nádorových. Může docházet ke změnám reprodukčních funkcí a více tam, kde existují ještě další expozice látkám s tímto účinkem (chemický průmysl).

Na lidské zdraví působí výrazně i hluková zátěž především z dopravy. Problematická je situace v Pardubicích a v sídlech na I/35. V Pardubicích působí vedle dopravy jako výrazný zdroj hluku výrobní provozy a letiště.

V oblasti ochrany vod je nezbytné vyřešení rekonstrukce a intenzifikace stávajících čistíren odpadních vod a doplnění a rozšíření navazujících kanalizačních systémů. Nutností je uvedení vypouštění odpadních vod z těchto ČOV do vod povrchových do souladu jak s platnými právními předpisy na úseku vodního hospodářství v České republice, tak i příslušnou směrnicí ES o čištění komunálních odpadních vod. Stejně tak je nutné i zajištění odpovídajícího čištění odpadních vod včetně řešení kanalizace u obcí dosahujících počtu 2000 obyvatel. Je nutné snížit znečištění toku Labe látkami s neuroendokrinně dysrupčními vlastnostmi, jako jsou chlorbenzeny a polycyklické aromatické uhlovodíky.

V místech, kde dosud nedošlo k sanacím a existuje dosud environmentální a zdravotní riziko, nerealizovat obytnou zástavbu do doby odstranění staré ekologické zátěže. V oblasti starých ekologických zátěží je nezbytná potřeba sanace areálu závodu Synthesia, a.s. Pardubice.

Na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany půdy přetrvává tlak na výstavbu ve volné krajině na okrajích sídel (tzv. urban sprawl), která však narušuje jak krajinný ráz, tak cenné biotopy a nejkvalitnější pozemky. Takto dochází k výrazné fragmentaci volné krajiny. Přetrvává i snaha o intenzivní produkční využití půdy na zorněných katastrech i se všemi nepříznivými důsledky (erozní splachy atp.). Zemědělské dotační programy z Evropské unie cílené na snížení intenzity obhospodařování často vedou k opačnému důsledku – likvidace mezí a obhospodařování na hranice pozemků. Stále se objevuje problematika intenzifikace rybníčního hospodaření (hnojení, krmení, používání pesticidů) s předpokládanými negativními vlivy jak na biotop vlastních rybníků, tak na vodní toky a nivy v povodí pod rybníky. S tím souvisí i řešení problematiky narušeného vodního režimu krajiny.

6.3 Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení Aktualizace č. 1

Zásady územního rozvoje jsou základním nástrojem koordinace rozvoje kraje a jsou závazným podkladem pro územně plánovací činnosti obcí. ZÚR upřesňují požadavky Politiky územního rozvoje, stanoví komplexní podmínky a požadavky na uspořádání území kraje a jeho složek, včetně vymezení a rozmístění nejvýznamnějších investičních záměrů, rozvojových a chráněných území a rámcových podmínek pro rozmístění investic ve veřejném zájmu.

Zásady územního rozvoje tak hájí státní a krajské zájmy, upřesňují priority na národní úrovni a stanovuje krajské priority územního plánování. Dále stanovují instrukce, mající dopad na rozhodování o změnách v území i na úrovni obcí.

Obecně vzato, ZÚR vytváří podmínky pro realizaci řady důležitých staveb a opatření, které směřují k vyváženému rozvoji území. Aktualizace č. 1 je z tohoto pohledu upřesněním ZÚR vydaných v roce 2010.

Pořízení a vydání ZÚR i jejich pravidelná aktualizace jsou pro kraje povinností. Nelze tedy uvažovat s klasickým pojetím nulové varianty, tedy varianty, kdy ZÚR neexistují. Stavební zákon explicitně uvádí jako důvod pro **přeprocování ZÚR** pouze nepřijatelný zásah do lokalit soustavy Natura 2000.

Celé vyhodnocení tedy nelze postavit konfrontačně - 1. Aktualizace č. 1 ano / ne. Vyhodnocení vlivů hodnotí záměry a návrhy, a vymezuje především ty, které nejsou slučitelné s udržitelným rozvojem a

ohrožují vyváženost pilířů udržitelnosti, z pohledu této kapitoly zejména environmentálního pilíře. Takové záměry a návrhy je pak nezbytné řešit jinou formou,

Nevydáním Aktualizace č. 1 by došlo ke komplikaci v přípravě a realizaci důležitých investic se všemi důsledky na životní prostředí, sociální soudržnost a ekonomický rozvoj. Z hlediska environmentálních vlivů by nevzdání Aktualizace č. 1 zejména:

- a) neumožnilo převedení tranzitní dopravy ze sídel a s tím související snížení emisní a hlukové zátěže na I/35 jako celku a zejména v prostoru Litomyšle,
- b) neumožnilo převedení tranzitní dopravy ze sídel a s tím související snížení emisní a hlukové zátěže na I/14 zejména v prostoru Dlouhé Třebové,
- c) neumožnilo převedení tranzitní dopravy ze sídel a s tím související snížení emisní a hlukové zátěže na I/11 v prostoru Žamberku,
- d) neumožnilo převedení tranzitní dopravy ze sídel a s tím související snížení emisní a hlukové zátěže na I/312 v prostoru Chocně,
- e) omezilo protipovodňovou ochranu v prostoru obcí České Heřmanice, Dřenice a Kutřín a dalších sídel po proudu dotčených toků.

7. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM AKTUALIZACE Č. 1 VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

ZÚR ovlivňují celé území kraje, Aktualizace č. 1 se týká ovšem jen velmi malého počtu záměrů a ovlivňuje tak jen zlomek území kraje. Podstatné z tohoto pohledu je, že Aktualizace č. 1 doplňuje ZÚR a z hlediska budoucího ovlivnění je potřeba vzít v úvahu jak současný stav, tak celkové cílové charakteristiky podle navrženého dokumentu.

Dopady naplňování Aktualizace č. 1 se mohou lišit nejen podle charakteru jednotlivých záměrů a projektů, ale také podle citlivosti dotčené lokality. Tuto problematiku řeší důsledné uplatňování environmentálních ukazatelů pro hodnocení Aktualizace č. 1 a ZÚR (viz kapitolu 14).

Na úrovni územních plánů a řízení dle stavebního zákona budou záměry, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí, řešeny podrobně z pohledu eliminace možných negativních vlivů na životní prostředí. Lze tedy oprávněně očekávat vývoj směřující k tomu, že realizací záměrů, pro které Aktualizace č. 1 vytváří předpoklady, nebudou žádné složky životního prostředí významně negativně ovlivněny.

Pro Aktualizaci č. 1 jsou analyzovány následující charakteristiky ŽP a jsou definovány ty, v nichž je potřebné sledovat a řešit potenciální nepříznivé dopady.

7.1 Příroda a krajina

Za významné charakteristiky ŽP Pardubického kraje lze v této oblasti považovat následující:

I. Vysoký podíl velkoplošných a maloplošných zvláště chráněných území, a evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb.

Z pohledu územního plánování na úrovni kraje je nutné zvažovat možné ovlivnění těchto lokalit záměry posilujícími dopravní dostupnost, výstavbou rekreačních areálů, vodních nádrží či rozvojem zástavby.

Aktualizace č. 1 se oblastí se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny dotýká změnou č. 4.20 (E 10), kdy je koridor veden po severním okraji CHKO Žďárské vrchy.

V budoucnu bude nutné z hlediska ochrany přírody a krajiny věnovat pozornost současným územním rezervám pro ověření umístění LAPV.

II. Mírně ekologicky stabilní krajina s koeficientem ekologické stability (KES) 0,90.

Území kraje spadá z hlediska KES do kategorie údržba, tedy krajiny s vyváženým vztahem stabilních a nestabilních prvků. Nutné je ovšem vnímat, že posuzování KES na úrovni kraje je velmi hrubé. Kromě běžných opatření v krajině je ke zlepšení stavu v oblasti ekologické stability a biodiverzity

krajiny vymezen územní systém ekologické stability. V úrovni ZÚR je sledován ÚSES regionální a nadregionální úrovně.

Aktualizace č. 1 obsahuje řadu dílčích, z hlediska systému nepodstatných změn a úprav ÚSES na regionální a nadregionální úrovni. Většina změn ve vymezení skladebných částí je vyvolána potřebou zajištění návaznosti skladebných částí na hranicích krajů. Všechny změny týkající se ÚSES lze považovat za pozitivní, neboť vytváří předpoklad pro zajištění funkčnosti systému.

Některé úpravy jsou čistě formální a znamenají pouze změny v pojmenování či označení skladebných částí a není tudíž smysluplné je hodnotit z hlediska vlivů.

Některé změny týkající se koridorů dopravní a technické infrastruktury jsou v interakci s plochami či koridory ÚSES. Jedná se o koridory dopravních staveb vymezené změnami:

- a) č. 4.1 (D01) se dotýká RBC 1922 Končiny (var. 1) resp. je cca 400 m od RBC 463 Nedošínský háj (var. 2) a RBK 853;
- b) č. 4.8 (D26) zasahující do RBC 330 Lhotka;
- c) č. 4.12 (koridor D34), jež zasahuje do RBC 1772 Choceň;

Interakce plochy vymezené změnou č. 4.33 pro suchý poldr Kutřín s RBC 454 Šilingrův důl a RBK 875A není považována za významnější negativní vliv na ÚSES, neboť plocha suchého poldru může mimo povodňové situace sloužit jako součást těchto částí ÚSES.

Z hlediska střetu s ÚSES bude nutné v budoucnu posoudit především i Aktualizací č. 1 vymezené územní rezervy pro prověření umístění LAPV.

III. Proměnlivá krajina s přítomností krajinných prvků a celků se zvýšenou hodnotu krajinného rázu (krajinné a stavební dominanty, předěly, horizonty, průhledy).

Krajinný ráz v území kraje je ovlivňován převážně negativně plošným rozvojem zástavby, tělesy komunikačních staveb a stavbami technické infrastruktury.

Aktualizace č. 1 obsahuje řadu změn, které mohou ovlivnit krajinný ráz. Jedná se zejména o změny vymezující koridory pro silniční stavby (D01, D26, D27 a D34) a koridory pro přenosové vedení elektrické energie (E07 a E10).

IV. Negativně ovlivněný vodní režim a nízká retenční schopnost krajiny zejména v západní části kraje.

Tento stav, který má přímé dopady na jakost vodních zdrojů i na nevyrovnanou vodní bilanci (velké vody, období sucha) je způsoben zejména plošným zemědělským hospodařením, zvýšením podílu nepropustných ploch a zásahy do přirozeného režimu vodních toků.

Aktualizace č. 1 se vodního režimu krajiny přímo dotýká ve změně č. 4.1 - koridor D01, který překračuje tok Loučné. Změny č. 4.32 - 4.34 (suché poldry) přispějí lokálně ke zlepšení situace při rozlivu velkých vod.

Mírně negativní vliv budou mít všechny změny, které vytváří předpoklad pro realizaci komunikací, čímž dojde k dalšímu zvýšení podílu nepropustných ploch a zrychlení odtoku vody v krajině.

V budoucnu bude nezbytné vyhodnotit plochy pro umístění LAPV Aktualizací č. 1 vymezené jako územní rezervy z hlediska jejich významu pro hydrologický režim a jejich vlivu na území.

V. Kvalitní zemědělské půdy jako významný přírodní zdroj

Zejména v západní části kraje se nachází poměrně kvalitní zemědělské půdy intenzivně využívané pro zemědělskou výrobu. Problémem kraje je dlouhodobě vzrůstající zábor půd pro výstavbu.

Aktualizace č. 1 může poměrně významně ovlivnit ZPF zejména zábořem souvisejícím s vymezením koridorů pro významné infrastrukturní stavby

VI. Průměrný podíl lesních pozemků na území kraje

Lesnatost na území kraje je poměrně vysoká, problémem je nerovnoměrné rozmístění lesů. Podíl lesů je ovlivňován zábořem, i když úbytek PUPFL je nižší než nové zalesňování. Podíl PUPFL tedy dlouhodobě stoupá.

Aktualizace č. 1 může poměrně významně ovlivnit PUPFL zejména záborem souvisejícím s vymezením koridorů pro významné infrastrukturní stavby

VII. Nepříznivý stav lesů

Díky intenzivnímu lesnímu hospodářství je významně pozměněna původní skladba dřevin ve prospěch smrku, v nižších částech též borovice lesní. Monokulturní porosty jsou ovlivněny imisemi a jsou náchylné ke kalamitním poškozením (lýkožrout, vítr).

Aktualizace č. 1 tuto charakteristiku neovlivňuje.

VIII. Omezená ložiska nerostných surovin

Území Pardubického kraje není bohaté na ložiska NS, významnější jsou pouze písky, štěrkopísky a cihlářské hlíny. Ložiska NS jsou citlivá z důvodu možných střetů s rozvojovými záměry i s požadavky ochrany přírody i krajiny

Aktualizace č. 1 tuto charakteristiku ovlivňuje pouze okrajově, koridor elektrického vedení E07 přehází přes CHLÚ a dobývací prostor.

7.2 Obyvatelstvo a zdraví

V této oblasti lze za významné charakteristiky ŽP Pardubického kraje lze považovat následující:

I. Riziko ohrožení zdrojů vod

Lokálně zhoršená kvalita povrchových vod byla zjištěna v některých ukazatelích V. třídy na profilu Labe – Valy a Loučná – Dašice.

Riziko ohrožení podzemních vod se dotýká poměrně velké části území kraje. 4 chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) zaujímají celkem 42% rozlohy řešeného území. Vedle nich je chráněno několik významných zdrojů podzemních vod pro hromadné zásobování obyvatelstva a zdroje minerálních vod s neznámějšími vývěry v Lázních Bohdaneč, které mají statut lázeňského místa.

Aktualizace č. 1 vymezuje koridory dopravních staveb, u nichž může dojít k ohrožení kvalitativních ukazatelů podzemních i povrchových vod.

II. Nižší kvalita ovzduší v sídlech

Z analýzy stavu životního prostředí dotčeného území je zřejmé, že Pardubický kraj charakterizován lokálními problémy kvality ovzduší, které jsou soustředěny do větších měst a sídel lokalizovaných na silnicích I. ev. II třídy.

Tyto plochy jsou vymezeny jako oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a patří mezi ně např. sídelní útvary Pardubicko-Hradecká aglomerace, Chrudim, Svitavy, Ústí nad Orlicí a osy/koridory podél komunikací regionálního a nadmístního významu procházejících intravilány přilehlých sídel (viz obr. A. 1 – A3). Zde je možné označit stav prostředí jako plošně zhoršený.

Plochy v okolí exponovaných dopravních staveb (silnice I. a II. třídy), kde dochází k překračování přípustných imisních limitů znečištění ovzduší (NOX, PM10 příp. PM2,5, benzo(a)pyren), budou pozitivně ovlivněny odvedením tranzitní dopravy po realizaci plánovaných záměrů dopravní infrastruktury (přeložky a obchvaty). Naopak v bezprostředním okolí nového vedení těchto komunikací se předpokládá určitý nárůst emisí v důsledku částečného zvýšení tranzitní dopravy (z dálnice D1). Posílení železničních koridorů a příměstská železniční doprava jsou vhodnou alternativou k automobilové dopravě. Nepochybně tím mohou příznivě ovlivnit imisní situaci zejména v lokalitách Hradecko-Pardubické aglomerace.

Aktualizace č. 1 vytváří předpoklady k očekávanému zlepšení imisní situace zejména doplněním koridoru D01, které vytváří podmínky pro realizaci silnice R35 v úseku u Litomyšle (změna č. 4.1). Mírný pozitivní vliv mohou mít též změny týkající se koridorů D26, D27 a D34, ostatní změny v dopravních koridorech situaci budou mít jen lokální dopad.

III. Zvýšená hluková zátěž z dopravy a průmyslových provozů.

Stejně jako u ovzduší, jsou nejvíce hlukově zatíženy plochy v okolí dopravních staveb (dálnice D11, silnice I. třídy), Příležitostí pro eliminaci důsledků zvýšeného hlukového pozadí na lidské zdraví a na

životní prostředí jsou realizace plánovaných záměrů dopravní infrastruktury (přeložky a obchvaty), které umožní zároveň uplatnit účinná a urbanisticky a krajinářsky přijatelná řešení protihlukové ochrany. Naopak v bezprostředním okolí nového vedení těchto komunikací se předpokládá určitý nárůst hluku v důsledku vyšší atraktivity těchto silnic a očekávaného zvýšení tranzitní dopravy z dálnice D1.

Posílení železničních koridorů a příměstská železniční doprava jsou vhodnou alternativou k automobilové dopravě. Nepochybně tím mohou příznivě ovlivnit imisní situaci zejména v lokalitách Hradecko-Pardubické aglomerace.

Aktualizace č. 1 vytváří předpoklady k převedení dopravy a snížení hlukové zátěže v centru Litomyšle změnou koridoru (D01), který vyváří podmínky pro realizaci nové silnice R35 v úseku u Litomyšle. Pozitivní vliv mohou mít též změny koridorů D26, D27 a D34, ostatní změny v dopravních koridorech situaci budou mít jen lokální dopad.

IV. Velké množství starých ekologických zátěží

Na území kraje je evidováno cca 450 plošných a bodových rizikových ekologických zátěží. Největší a nejrizikovější jsou plochy související s chemickou výrobou v Pardubicích. Ekologické zátěže ovlivňují rozvojové možnosti sídel a jsou rizikem pro jakost podzemních vod a zdraví obyvatel.

Aktualizace č. 1 tuto charakteristiku neovlivňuje.

V. Významnější ohrožení zastavěných částí obcí povodněmi zejména na tocích Labe, Morava a Třebůvka.

Výstavby suchých poldrů nabízejí řešení protipovodňových opatření, omezující nadměrný transport suspendovaných částic a jejich usazování ve vodních plochách a tocích. Vhodný management vodních ploch a toků a následná technická opatření přispívají k ochraně břehů včetně litorálního pásma a zachování funkcí údolních niv.

Aktualizace č. 1 ovlivňuje tuto charakteristiku pozitivně vymezením ploch pro poldry Kutřín, České Heřmanice a Dřenice (změny č. 4.32 - 4.34)

VI. Významné kulturní a historické hodnoty kraje

Pardubický kraj je typický existencí řadou kulturních památek celostátního a regionálního významu, z nichž nejceněnější – zámek Litomyšl je chráněn jako památka UNESCO. Tyto kulturní hodnoty jsou důležitým rozvojovým faktorem území, zejména s ohledem na cestovní ruch.

Řada památek se nachází v sídlech ovlivněných tranzitní dopravou, což ovlivňuje dlouhodobě stav památek (poškození stavebního fondu vibracemi, poškození fasád a vegetace zejména prachem).

Aktualizace č. 1 vytváří předpoklady ke snížení současné zátěže převedením dopravy a snížením hlukové zátěže v centru Litomyšle změnou koridoru (D01), který vyváří podmínky pro realizaci nové silnice R35 v úseku u Litomyšle. Pozitivní vliv mohou mít též změny koridorů D26, D27 a D34.

VII. Zdravotní rizika spojená se znečištěním ovzduší a hlukem

V oblasti zdraví je Pardubický kraj charakterizován zvýšenou úmrtností způsobenou zhoubnými novotvarami a zvýšeným počtem dětí s alergickými a dýchacími potížemi. Tyto zdravotní charakteristiky úzce souvisí s problematikou kvality ovzduší (viz bod II v této kapitole).

Rizikem jsou též zdravotní následky zvýšené hlukové zátěže a to nejen přímé poškození sluchu ale i důsledky snížené pohody pobytu v blízkosti zdrojů hluku (nespavost, únava, nepozornost).

Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na lidské zdraví nemůže být jednoznačné. Změny týkající se dopravních koridorů vytvářejí předpoklady k odvedení dopravy ze sídel a tedy ke snížení expozice obyvatel ke škodlivým vlivům dopravy. Za pozitivní lze považovat zejména snížení hlukové zátěže, které je jednoznačně spojeno s odvedením tranzitní dopravy mimo sídla. Oddálení dopravy od intenzivně obydlených území povede také ke zlepšení imisní situace v sídlech, pro něž jsou obchvaty řešeny. Může však dojít k nepříznivému ovlivnění sídel, v nichž obchvatové silnice vybudovány nebudou. Silnice v úsecích s rychlým provozem mají totiž tendenci stahovat dopravu ze širšího území. Vzhledem k tomu, že možné negativní dopady

závisí na dopravní zátěži na obchvatových komunikacích, lze uvažovat, že k tomuto jevu ve zvýšené míře může docházet na silnici R35 (koridor D01) a na navazujících úsecích.

Změny č. 4.32, 4.33 a 4.34 vytváří na lokální úrovni předpoklady pro efektivní ochranu sídel České Heřmanice a Tisová (suchý poldr České Heřmanice), Předhradí ev. dalších na toku Krounky (suchý poldr Kutřín) a Dřenice a dalších na toku Bylanky (suchý poldr Dřenice) před povodněmi se všemi důsledky na bezpečnost a zdraví lidí.

8. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÚR AKTUALIZACE Č. 1 VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou zásadním problémem, který se dotýká i Pardubického kraje investiční zásahy ovlivňující velkoplošná a maloplošná zvláště chráněná území a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000. Důležité zejména potenciální ohrožení těchto lokalit záměry posilujícími dopravní dostupnost, zásobováním elektrickou energií a výstavbou rekreačních areálů či rozvojem průmyslových areálů ad. Vedle ohrožení významných biotopů a stanovišť ohrožených a chráněných druhů rostlin a živočichů je stále větší pozornost věnována ovlivnění krajiny, jejích pozitivních znaků a charakteristik (krajinný ráz).

Aktualizace č. 1 se oblastí se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny dotýká změnou č. 4.20 - koridor E 10, který je veden po severním okraji CHKO Žďárské vrchy. Ostatní změny a úpravy se zvláště chráněných území přímo nedotýkají.

V budoucnu bude nutné z hlediska ochrany přírody a krajiny věnovat pozornost současným územním rezervám pro ověření umístění LAPV.

V souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. je hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na lokality NATURA 2000 uvedeno v části B.

9. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT AKTUALIZACE Č. 1

Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů jednotlivých změn a úprav obsažených v Aktualizaci č. 1 zahrnuje v souladu s přílohou č. 1 stavebního zákona hodnocení vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných. Hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

9.1 Rozsah a způsob hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na životní prostředí, popis metod

9.1.1 Věcný rozsah vyhodnocení

Rozsah vyhodnocení, tedy přehled změn a úprav zahrnutých do hodnocení vlivů Aktualizace č. 1, je uveden v tabulce 0.1. v části Společný úvod, kap. 2.4.

9.1.2 Rozsah hodnocení vlivů z hlediska charakteristik, problémů a jevů ŽP

Při předchozím kroku (kap. 7 a 8) byla provedena identifikace charakteristik, problémů a jevů ŽP, které mohou být Aktualizací č. 1 významně ovlivněny. Na základě tohoto rozboru je hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na životní prostředí formálně rozděleno na následující oblasti, charakteristiky, jevy a problémy životního prostředí:

Příroda a krajina:

- vlivy na zvláště chráněná území a lokality NATURA 2000 a na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem;
- vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES;
- vlivy na krajinný ráz;
- vlivy na přirozený vodní režim;
- vlivy na ZPF;
- vlivy na PUPFL.

Příroda a krajina celkem

Obyvatelstvo a zdraví

- vlivy na kvalitu ovzduší;
- vlivy na kvalitu vodních zdrojů;
- vlivy na riziko povodní a jejich následků;
- vlivy na hlukovou zátěž;
- vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.

Obyvatelstvo a zdraví celkem

Souhrnné vyhodnocení za přírodu a krajinu a za obyvatelstvo a zdraví není průměrem hodnocení dílčích charakteristik, problémů a jevů, ale zohledňuje i jejich vzájemné souvislosti.

9.1.3 Postup hodnocení

Hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 je provedeno ve třech krocích:

1. Identifikace podstatných vlivů.
2. Charakteristika vlivů jednotlivých změn a úprav obsažených v Aktualizaci č. 1 včetně odhadu jejich významu.
3. Vyhodnocení vlivu změny či úpravy.

Při vyhodnocení vlivů bral zhotovitel v úvahu také princip předběžné opatrnosti (precautionary principle) a tam, kde by dle jeho názoru mohlo dojít během implementace projektů k nepříznivým vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít (například vhodným výběrem a umístěním záměrů).

9.1.4 Hodnocení vlivů z hlediska charakteru a rozsahu dopadu

I. Přímé vlivy

Hodnoceny jsou dopady na ŽP související s realizací záměrů a činností, pro kterou Aktualizace č. 1 vytváří předpoklad. Vyhodnocení vychází ze znalosti území a z GIS analýz střetů záměrů a hodnot a limitů v území.

II. Nepřímé vlivy

Hodnoceny jsou vlivy s kauzálním vztahem ke změně či úpravě v Aktualizaci č. 1, např. vlivy, které se projeví uplatněním požadavků na rozhodování v území či úkolů pro územní plánování.

III. Sekundární vlivy

Zvažovány jsou důsledky realizace záměru a činnosti, pro kterou Aktualizace č. 1 vytváří předpoklad. Jedná se např. o vlivy související s rozvojem území vyvolaným dopravní či infrastrukturní stavbou.

IV. Synergické vlivy

Jako synergické (společné) vlivy se označují vlivy vznikající působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí) na danou složku životního prostředí.

Je analyzována možnost posilování dopadů na ŽP jednotlivých změn a úprav s dopady jiných záměrů ev. jiných změn v území na úrovni ZÚR. Zjištěné synergie jsou zahrnuty do hodnocení.

V. Kumulativní vlivy

Kumulativní (hromadný) vliv je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise jednoho polutantu) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

Je analyzována možnost sčítání dopadů jednotlivých změn a úprav na ŽP s dopady jiných záměrů ev. jiných změn v území. Zjištěné kumulace jsou zahrnuty do hodnocení.

VI. Vlivy z hlediska času

Při stanovení významnosti vlivu (viz dále) je zvažována délka působení záměrů či činností, pro jejichž realizaci vytváří Aktualizace č. 1 předpoklady, tedy zda jde o vlivy krátkodobé, střednědobé či dlouhodobé.

VII. Vliv z hlediska trvalosti

Při stanovení významnosti vlivu (viz dále) je trvalost dopadu záměrů či činností, pro jejichž realizaci vytváří Aktualizace č. 1 předpoklady, tedy zda jde o vlivy trvalé či přechodné.

VIII. Vlivy z hlediska lokalizace

Při hodnocení vlivů jsou sledovány specifické vlivy na určité lokality.

IX. Vlivy z hlediska podrobnosti

V souladu s ustanovením stavebního zákona jsou sledovány pouze vlivy, které lze předvídat v měřítku a podrobnosti ZÚR.

9.1.5 Hodnocení vlivů z hlediska jejich významu

Pro hodnocení Aktualizace č. 1 byla použita následující stupnice hodnocení:

- + 2 silný pozitivní vliv
- + 1 slabý (mírný) pozitivní vliv
- 0 bez vlivu (neutrální dopad)
- 1 slabý (mírný) negativní vliv
- 2 silný negativní vliv
- X vliv nelze hodnotit

9.1.6 Výstupy hodnocení

Vlivy změna a úprav obsažených v Aktualizaci č. 1 jsou dokumentovány v následujících kapitolách. Vlivy úprav priorit a dalších textových částí jsou provedeny pouze slovně.

Vlivy záměrů jsou uvedeny v tabulkách doplněných slovními komentáři,

Změny a úpravy navržené v rámci Aktualizace č. 1, jež mají s územní průmět a jevy indikační pro posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou zobrazeny v koordinačním výkrese Aktualizace č. 1 (v měřítku 1:100 000) a ve speciálních výkresech k posouzení vlivů (1:100 000):

III.1–2–3 Vlivy na kulturní a historické hodnoty, vlivy na vodní prostředí, vlivy na horninové prostředí

III.4 Vlivy na půdu a lesní ekosystémy 1:100 000

III.5 Vlivy na přírodu a krajinu 1:100 000

III.6 Vlivy na lokality Natura 2000 1:100 000

9.2 Hodnocení jednotlivých změn a úprav

V této části je provedeno vyhodnocení vlivů změn a úprav obsažených v Aktualizaci č. 1 na životní prostředí. Jsou hodnoceny změny a úpravy, u nichž je v tabulce 0.1 uvedeno, že jsou předmětem VVURÚ.

9.2.1 Hodnocení vlivů úpravy 1.1 - priority územního plánování

I. Popis úpravy

Úpravou č. 1.1 se doplňují:

1. Do priority (06) body e) a f):

„(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;

b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;

c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny;

d) ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání.

e) ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na soudržnost obyvatel;

f) rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit.

2. Do priority (07) body h) a i)

„(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné dostupnosti krajiny;

b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;

c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace;

d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);

e) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;

f) uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;

g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje;

h) úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti;

i) vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich

negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi."

II. Vyhodnocení vlivů

Vlivy doplnění priorit jsou pouze nepřímé a mohou se projevit pouze v souvislosti s rozhodovacími procesy v oblasti rozvoje kraje a územního plánování. Nelze odhadnout další charakteristiky vlivů.

Doplnění priority (06) posiluje obecný význam dokumentu ZÚR pro udržitelný rozvoj, bod f) specificky ochranu přírody a krajiny. Bod e) má význam pro zlepšování sociální situace a celkově pro vyváženost pilířů udržitelného rozvoje.

Doplnění priority (07) vytváří předpoklady pro zajištění kvalitní dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod. Pozitivně tedy může působit na zdraví obyvatel a vodní režim.

Pokud budou respektovány principy udržitelného rozvoje zmíněné v prioritách územního plánování při usměrňování územního rozvoje, při rozhodování o změnách v území a při zpracování územních plánů a regulačních plánů, povede tato úprava ke kladnému vlivu na životní prostředí.

III. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.2 Hodnocení vlivů změny č. 4.1 - koridor D01 a koridor D63

I. Popis změny

Změnou č. 4.1 se vymezuje koridor pro silnici R35 v prostoru u Litomyšle ve dvou variantách:

- varianta 1 (severní) s navrhovanými MÚK Řídký a Litomyšl-sever;
- varianta 2 (jižní) s navrhovanou MÚK Nedošín.

Součástí změny jsou i související změny vymezení koridoru D63 pro umístění stavby přeložky silnice II/360 Němčice – Litomyšl (R35) ve variantách.

Tento úsek musel být vyjmut ze ZÚR před vydáním, neboť Nejvyšší správní soud ČR rozsudkem čj. 7 Ao 1/2009 – 56, zrušil opatření obecné povahy – Územní plán velkého územního celku Pardubického kraje v části vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb D 1 – stavba rychlostní silnice R 35 se všemi jejími objekty v řešeném úseku.

Varianta 1 je umístěna severněji ve větší vzdálenosti od Litomyšle, varianta 2 se přimyká více k původní trase I/35.

Součástí změny je i **doplnění koridoru pro umístění stavby D63 - napojení silnice II/360 na R35**, které je řešeno variantně ve vazbě na variantní vedení koridoru D01.

Koridor D01 nebyl v původním vyhodnocení plně posuzován, neboť šlo o záměr vyhodnocený již v rámci vyhodnocení vlivů Koncepce ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. K tomuto a řadě dalších záměrů vydáno MŽP ČR Stanovisko o hodnocení vlivů vydané ze dne 1. 8. 2003.

K záměru D01 byl aplikován proces EIA obsahující:

1. Dokumentaci vlivů na životní prostředí „Rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov - MÚK Staré Město" (Ing. Václav Piša, ATEM - Atelier ekologických modelů, s. r. o., březen 2010).
2. Posudek dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění „Rychlostní silnice R35 v úseku MÚK Ostrov - MÚK Staré Město" (RNDr. Vladimír Ludvík, prosinec 2011).
3. Stanovisko MŽP ČR k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 73999/ENV/12 ze dne 23. 10. 2012.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.29 – Hodnocení vlivů koridoru D01, var. 1		
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru	☐ ○ ◐

	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a							a		a	-1
Krajinný ráz	a		a					a		a	-1/-2
ZPF	a							a		a	-1
PUPFL	a							a		a	0/-1
Přirozený vodní režim	a							a		a	-1
Obyvatelstvo a zdraví											+1
Kvalita ovzduší	a		a		a			a		a	+1
Kvalita vod	a							a		a	0/-1
Povodně											0
Hluková zátěž	a		a		a			a		a	+1/+2
Kulturní dědictví a hmotné statky	a							a		a	+1

Tabulka A.30 – Hodnocení vlivů koridoru D01, var. 2											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD	a									a	0/-1
Ekologická stabilita, ÚSES	a							a		a	0/-1
Krajinný ráz	a		a					a		a	-1
ZPF	a							a		a	0/-1
PUPFL	a							a		a	0/-1
Přirozený vodní režim	a							a		a	-1
Obyvatelstvo a zdraví											0/+1
Kvalita ovzduší	a		a		a			a		a	0/+1
Kvalita vod	a							a		a	-1
Povodně	a							a		a	0
Hluková zátěž	a		a		a			a		a	0/+1
Kulturní dědictví a hmotné statky	a							a		a	+1

III. Komentář

Hodnocená část koridoru D01 vymezená Aktualizací č. 1 představuje jen malou část celého koridoru D01 v Pardubickém kraji. Vyhodnocení změny navržené Aktualizací č. 1 je, stejně jako u vyhodnocení celého koridoru v předchozích dokumentech, ovlivněno zaměřením vyhodnocení na celý koridor v šířce 600 m, která je výrazně větší než šířka výsledné stavby rychlostní silnice.

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je u varianty 1 neutrální, varianta 2 může zasahovat do biotopu ZCHD. Žádná z variant neohrožuje přírodní hodnoty sledované na úrovni ZÚR.

Vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES jsou mírně negativní u varianty 1 a neutrální – mírně negativní u varianty 2. Varianta 1 je v kontaktu s RBC 1922 Končiny, varianta 2 je umístěna ve

vzdálenosti cca 400 m od RBC 463 Nedošínský háj. Obě varianty kříží RBK 853. Nevýhodou varianty 1 je také větší vliv na fragmentaci krajiny díky většímu úseku, při němž je vedena mimo stávající koridor I/35.

Z hlediska krajinného rázu je vliv varianty 1 významnější. Varianta 1 zasahuje rozsáhlejší úsek krajiny a zahrnuje více mostů, varianta 2 pak znamená větší zemní práce (náspy). U krajinného rázu se předpokládá sekundární vliv spočívající v ohrožení umisťováním průmyslových či logistických ploch.

Vliv na půdu je vzhledem k záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany hodnocen jako mírně negativní u obou variant. Varianta 2 však má celkově menší odhadovaný zábor ZPF a menší zábor půdy I. třídy ochrany.

Vliv na PUPFL je u obou variant neutrální – mírně negativní. Obě varianty představují zábor PUPFL 0,33 ha.

Vliv na přirozený vodní režim je srovnatelně mírně negativní u obou variant. Díky rozsáhlým změnám terénu a vytvoření plochy s nepropustným povrchem dojde k negativnímu ovlivnění retenční schopnosti krajiny a odtokových poměrů.

Celkově je vliv na přírodu a krajinu mírně negativní u varianty 1 a neutrální – mírně negativní u varianty 2.

Vliv na kvalitu ovzduší bude mírně pozitivní u varianty 1 a neutrální – mírně pozitivní u varianty 2. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V centru Litomyšle lze očekávat zlepšení kvality ovzduší – nižší imisní zátěž sledovanými polutanty - suspendovanými prachovými částicemi a uhlovodíky – a naopak ke zhoršení imisní situace dojde v obcích v trase přeložky vč. trasy II/360 (Sedliště, Kornice). Varianta 1 je z tohoto pohledu příznivější, neboť ovlivňuje díky větší vzdálenosti od rezidenčních zón méně obec Sedliště (239 obyvatel) a Kornice (součást Litomyšle. 150 obyvatel). Varianta 2 je ve vzdálenosti do 600 m od sídel Sedliště, Kornice, Řídký (141 obyvatel), Tržek (162 obyvatel) a Nedošín. Ovlivňuje rozvojové plochy v obcích Řídký a Kornice (Litomyšl).

U vlivu na ovzduší se předpokládá sekundární vliv díky zvýšení emisní zátěže z dopravní obsluhy popř. z technologií u rozvojových záměrů, které pravděpodobně budou lokalizovány zejména na plochách kolem MÚK.

Pozitivní vliv na kvalitu ovzduší bude mít změna č. 4.1 i v centrech a obydlených částech dalších sídel ležících na trase I/35 díky synergickým vlivům (viz dále).

U varianty 1 byl identifikován neutrální - mírně negativní vliv a u varianty 2 mírně negativní vliv na kvalitu vodních zdrojů díky větší blízkosti varianty 2 řece Loučné. Obě varianty jsou shodně rizikové z hlediska ovlivnění kvality podzemních vod při haváriích a při zimním solení.

U obou variant je předpokládán neutrální vliv na riziko povodní. Zásah koridoru pro R35 do zátopového území Loučné je rizikový v obci Cerekvice nad Loučnou, která je mimo hodnocený úsek.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako mírně pozitivní u varianty 2 a jako mírně – silně pozitivní u varianty 1. U hlukové zátěže je hlavním důsledkem záměru odvedení dopravy z centra Litomyšle. U varianty 2 lze očekávat díky větší blízkosti zástavbě Litomyšle, Sedliště, Kornice, Řídkého, Tržku a Nedošína určité větší hlukové dopady na rezidenční plochy, i když zřejmě budou pod předepsanými limity. Mohou ale přispívat k rušení pohody bydlení. U vlivu na hlukovou zátěž se předpokládá sekundární vliv díky zvýšení hlukové zátěže z dopravní obsluhy popř. z technologií u rozvojových záměrů, které pravděpodobně budou lokalizovány zejména na plochách kolem MÚK.

Pozitivní vliv na hlukovou zátěž bude mít změna č. 4.1 i v centrech a obydlených částech dalších sídel ležících na trase I/35 díky synergickým vlivům (viz dále).

Z hlediska vlivů na kulturní dědictví a hmotné statky sledované na úrovni ZÚR jsou obě varianty shodně mírně pozitivní a to díky odvedení větší části a snížení jejich negativních důsledků na nemovité památky z centra Litomyšle (NKP a památka UNESCO).

Celkově je předpokládán vliv koridoru D01 na obyvatelstvo a zdraví u varianty mírně pozitivní a varianty 2 neutrální – mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Jsou identifikovány kumulativní vlivy na ovzduší a hlukovou zátěž. Jde o kumulaci emisní a hlukové zátěže v okolí nové silnice R35 z dopravy převedené ze stávající I/35 a z dopravy generované atraktivitou R35. Lze s velkou pravděpodobností očekávat, že R35 odvede velkou část dopravy Praha – Olomouc – Ostrava z D1. Kumulativní vlivy byly identifikovány u obou variant, silněji negativně budou působit u varianty 2.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí koridoru (sídla Litomyšl, Sedliště, Řídký, Tržek, Nedošín, Bohuňovice, Končiny, Suchá a jejich okolí).

Při hodnocení vlivů změny č. 4.1 je nutno zvažovat, že její předpokládané pozitivní vlivy na emisní a hlukovou zátěž se plně projeví až realizace koridoru D01 v úseku MÚK Ostrov - MÚK Staré město dle ZÚR. Ucelení celého koridoru ovlivní i další sídla v trase I/35. Vlivy na ovzduší a na hlukovou zátěž se tak projeví díky synergickým vlivům pozitivně ve všech sídlech na I/35, v okolí změny zejména ve Vysokém Mýtě, Horšové, Cerekvici nad Loučnou, Janově, Mikulči a Opatovci.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Doporučit variantu 1 s podmínkami:

- umístit stavbu silnice mimo RBC 1422 Končiny;
- pro křížení s RBK 853 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biokoridoru (kapacitní křížení most, ekodukt);
- posoudit stavbu z hlediska vlivů na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

9.2.3 Hodnocení vlivů úpravy č. 4.2 – plocha D151

I. Popis úpravy

Úpravou se doplňuje text článku (79) se doplňuje „součástí areálu přístavu je i veřejné logistické centrum. Realizace veřejného logistického centra je podmíněna zajištěním vhodného dopravního napojení.“ Tím se doplňuje výčet činností v ploše D151.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.31 – Hodnocení vlivů úpravy podmínek pro plochu D151											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD	a				a			a		a	0/-1
Ekologická stabilita, ÚSES	a			a	a			a		a	-1
Krajinný ráz	a				a			a		a	-1
ZPF	a				a			a		a	-1
PUPFL											0
Přirozený vodní režim	a				a			a		a	-1
Obyvatelstvo a zdraví											-1/-2
Kvalita ovzduší	a				a			a		a	-1/-2
Kvalita vod	a				a			a		a	-1/-2
Povodně	a				a			a		a	0/-1
Hluková zátěž	a				a			a		a	-1/-2

Tabulka A.31 – Hodnocení vlivů úpravy podmínek pro plochu D151											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Posouzení vlivů je problematické, neboť není známo konkrétní umístění veřejného logistického centra (sále jen "VLC") v rámci přístavu. Je proto použito hodnocení vztahující se k celé ploše přístavu. Vlivy jsou považovány většinou za kumulativní s vlivy záměru samotného přístavu.

Vliv na chráněná území, EVL a PO je neutrální – mírně negativní, plocha může představovat nadlokální změnu krajinných poměrů. Plocha neohrožuje přírodní hodnoty nadmístního významu.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně negativní, neboť plocha je v kumulaci s plochou přístavu ve střetu s osou NRBK K72 a narušuje koridorový efekt požadovaný v ochranném pásmu osy NRBK.

Stavba bude znamenat zásah do krajinného rázu - pohledové ovlivnění enklávy krajiny severně od Svítkova, poškození krajinného zázemí Rosic. Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako mírně negativní až negativní v závislosti na výsledné podobě náplně této lokality.

Vliv na ZPF a půdu je vyhodnocen jako mírně negativní až negativní vzhledem k zprostředkovanému záboru ZPF I. a IV.. třídy ochrany.

Záměr jako celek nezasáhne do PUPFL.

Vliv na přirozený vodní režim je mírně negativní. Díky zásahu záměrů do koryta Labe a předpokládané velké rozloze zpevněných nepropustných ploch a lokalizaci v nívné poloze řeky lze očekávat narušení přirozené vazby podzemních zvodní a řeky.

Celkově je vliv na přírodu a krajinu mírně negativní.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako mírně - silně negativní. Lze zde očekávat zvýšenou dopravní zátěž související s dopravou zboží. Navýšení emisí škodlivých látek v této poloze bude patrné i podél řeky Labe v souvislosti se zvýšením frekvence lodní dopravy a dále podél silnic zprostředkujících dopravní napojení VLC, což povede k ovlivnění centra Pardubic.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako mírně i silně negativní, neboť velký podíl zpevněných ploch a vysoká frekvence dopravní obsluhy a možné překládání rizikových látek indikuje vysoké riziko havárie a negativního ovlivnění vody v Labi.

Je identifikován mírně negativní vliv neutrální vliv na riziko zhoršení následků povodní díky faktu, že záměr je lokalizován v záplavovém území Labe a v těsné blízkosti labského ramene, kde byla dokladována stará ekologická zátěž.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako mírně - silně negativní. Lze zde očekávat zvýšení hlukové zátěže související s dopravou zboží a provozem přístavu a VLC. Podstatné je i zvýšení hlukové zátěže v okolí silnic, řeky Labe a železničních tratí v souvislosti se zvýšením dopravy obsluhující VLC.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou neutrální.

Celkově je předpokládaný vliv na obyvatelstvo a zdraví negativní.

IV. Synergické vlivy

Stará ekologická zátěž v labském ramenu východně od polohy přístavu u svítkovského mostu, jiné vlivy nebyly identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

U vlivů na složky, charakteristiky a problémy ŽP, které nebyly vyhodnoceny jako neutrální, je identifikována kumulace s vlivy z realizace a provozu vlastního přístavu, nutno je mj. prověřit vztah ke

staré ekologické zátěži v labském ramenu východně od polohy přístavu u svítkovského mostu. Vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž jsou navíc kumulativní s vlivy souvisejícími s ostatní dopravou na silnicích, železnici a na vodní cestě, která není spojena s existencí VLC.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí plochy. Vlivy na ovzduší a na hlukovou zátěž se projeví díky též podél silnic, železničních tratí a řeky Labe díky zvýšení frekvence dopravy v souvislosti s obsluhou VLC. Toto navýšení může ovlivnit širší okolí Pardubic.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit s podmínkami pro další kroky plánovací a projektové přípravy:

- zajistit v rámci projektové přípravy ekologicky příznivý režim nakládání s dešťovými vodami (čištění, vsakování);
- zajistit v rámci projektové přípravy ochranu podzemních a povrchových vod před znečištěním látkami ohrožujícími kvalitu vody při provozu VLC a při případné havárii ve VLC;
- posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny vč. využití stávajících hodnotných krajinných prvků;
- vyřešit dopravní obsluhu mimo obytná území v okolí;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

9.2.4 Hodnocení vlivů změny č. 4.8 – koridor D26

I. Popis změny

Změna představuje převedení územní rezervy pro prověření umístění stavby **silnice I/14** na koridor pro umístění obchvatu Dlouhé Třebové.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.32 – Hodnocení vlivů koridoru D26											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a							a		a	-1/-2
Krajinný ráz	a		a					a		a	-1
ZPF	a							a		a	-1
PUPFL	a							a		a	0/-1
Přirozený vodní režim	a							a		a	0/-1
Obyvatelstvo a zdraví											+1
Kvalita ovzduší	a		a					a		a	+1/+2
Kvalita vod	a							a		a	+1
Povodně											0
Hluková zátěž	a		a					a		a	+2
Kulturní dědictví a hmotné statky	a							a		a	+1

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální. Koridor neohrožuje přírodní hodnoty nadmístního významu.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně - silně negativní, neboť koridor je ve střetu s RBC 330 Lhotka a NRBK K93.

Stavba bude znamenat zásah do krajinného rázu - pohledové ovlivnění sídel a jejich krajinného zázemí, zejména vrcholů Zlatá hora a Palice. Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako mírně negativní.

Vliv na ZPF a půdu je vzhledem k záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany (9,6 ha) hodnocen jako mírně negativní.

Vliv na PUPFL je hodnocen jako neutrální – mírně negativní díky poměrně malému zásahu do PUFL.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální - mírně negativní. Díky změnám terénu a vytvoření plochy s nepropustným povrchem dojde k negativnímu ovlivnění retenční schopnosti krajiny a odtokových poměrů.

Celkově je vliv na přírodu a krajinu mírně negativní.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako mírně - silně pozitivní. Z důvodu ucelení koridoru pro umístění trasy obchvatu České Třebové a Dlouhé Třebové a odvedení dopravy na tento obchvat se zlepší situace v sídlech Česká Třebová a Dlouhá Třebová (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky). Zhoršení imisní situace se očekává v okolí obchvatu. Není zde však žádné sídlo, které by zhoršením situace bylo významně ohroženo.

U vlivu na ovzduší se předpokládá sekundární vliv díky zvýšení emisní zátěže z dopravní obsluhy popř. z technologií u rozvojových záměrů, které pravděpodobně budou lokalizovány zejména v prostoru České Třebové.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako mírně pozitivní, neboť obchvat odvádí dopravu z přímého kontaktu s tokem Orlice, čímž se snižuje riziko ohrožení kvality vody haváriemi a při zimním solení.

Je identifikován neutrální vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako silně pozitivní. U hlukové zátěže je hlavním důsledkem záměru odvedení dopravy z centra Dlouhé Třebové a České Třebové.

U vlivu na hlukovou zátěž se předpokládá sekundární vliv díky zvýšení hlukové zátěže z dopravní obsluhy popř. z technologií u rozvojových záměrů, které pravděpodobně budou lokalizovány zejména v prostoru České Třebové.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou mírně pozitivní díky odvedení tranzitní dopravy a snížení negativních důsledků na nemovité památky z centra České Třebové (MPZ).

Celkově je předpokládán vliv na obyvatelstvo a zdraví mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nebyly identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí koridoru. Vlivy na ovzduší a na hlukovou zátěž se projeví díky ucelení koridoru obchvatu pozitivně i v České Třebové.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit s podmínkami pro další kroky plánovací a projektové přípravy:

- umístit stavbu silnice pokud možno mimo RBC 330 Lhotka a NRBK K93, pro nezbytná křížení navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridoru (most, ekodukt);
- posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

9.2.5 Hodnocení vlivů změny č. 4.9 - koridor D27

I. Popis změny

Změna představuje dílčí úpravy trasování koncových úseků původního koridoru D27, který je vymezen pro umístění stavby I/11 – Žamberk – jižní obchvat.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.33 – Hodnocení vlivů koridoru D27											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a							a		a	-1
Krajinný ráz	a		a					a		a	-1
ZPF	a							a		a	-1
PUPFL	a							a		a	-1
Přirozený vodní režim	a							a		a	0/-1
Obyvatelstvo a zdraví											0/+1
Kvalita ovzduší	a		a					a		a	+1
Kvalita vod	a							a		a	0/-1
Povodně	a							a		a	0/-1
Hluková zátěž	a		a					a		a	+1
Kulturní dědictví a hmotné statky	a							a		a	+1

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální. Koridor neohrožuje přírodní hodnoty nadmístního významu.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně negativní, koridor je ve střetu s NRBK K81.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako mírně negativní díky zásahu stavby do přírodního parku Orlice.

Vliv na ZPF a půdu je vzhledem k záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany (2,3 ha) hodnocen jako mírně negativní.

Vliv na PUPFL je hodnocen jako mírně negativní díky zásahu do PUFL v rozsahu 2,34 ha.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální - mírně negativní. Díky změnám terénu a vytvoření plochy s nepropustným povrchem dojde k negativnímu ovlivnění retenční schopnosti krajiny a odtokových poměrů.

Vliv na přírodu a krajinu je neutrální - mírně negativní.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako mírně pozitivní. Z důvodu ucelení koridoru pro umístění trasy obchvatu Žamberku a odvedení dopravy na tento obchvat se sníží zátěž v sídlech Helvíkovice a Žamberk (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky). Zhoršení imisní situace se očekává v okolí obchvatu, kde však není žádné sídlo, které by bylo významně ohroženo.

U vlivu na ovzduší se předpokládá sekundární vliv díky zvýšení emisní zátěže z dopravní obsluhy popř. z technologií u rozvojových záměrů, které mohou být lokalizovány v prostoru Žamberku.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako mírně negativní, neboť obchvat kříží Orlici. S tím souvisí riziko ohrožení kvality vody haváriemi a při zimním solení.

S křížením Orlice a jejího zátopového pásma souvisí i mírně negativní vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako mírně pozitivní. U hlukové zátěže je hlavním důsledkem záměru odvedení dopravy z Helvíkovic a Žamberku.

U vlivu na hlukovou zátěž se předpokládá sekundární vliv díky zvýšení hlukové zátěže z dopravní obsluhy popř. z technologií u rozvojových záměrů, které pravděpodobně mohou být lokalizovány v prostoru Žamberku.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou mírně pozitivní díky odvedení tranzitní dopravy a snížení negativních důsledků na nemovité památky v centru Žamberku (MPZ).

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální - mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nebyly identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány. Možné riziko pro územně navazující zástavbu komerčního charakteru.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí koridoru, tedy v sídlech Helvíkovic a Žamberk a jejich okolí.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit s podmínkami pro další kroky plánovací a projektové přípravy:

- pro křížení s NRBK K81 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridoru (kapacitní křížení, most);
- posoudit stavbu z hlediska vlivů na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout krajinářské úpravy stavby tak, aby bylo zajištěno příznivé začlenění stavby silnice do krajiny;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

9.2.6 Hodnocení vlivů změny č. 4.12 - koridor D34

I. Popis změny

Změna se týká dvou částí koridoru pro umístění přeložky silnice II/312 – Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy. V úseku Choceň – Dvořisko je koridor posunut západním směrem, v prostoru Horní Rozsocha je navržena nová přeložka.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.34 – Hodnocení vlivů koridoru D34											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD	a							a		a	0/-1
Ekologická stabilita, ÚSES	a							a		a	-1/-2
Krajinný ráz	a							a		a	-1/-2
ZPF	a							a		a	0/-1
PUPFL	a							a		a	-1/-2
Přirozený vodní režim	a							a		a	0/-1
Obyvatelstvo a zdraví											0/+1
Kvalita ovzduší	a							a		a	0/+1
Kvalita vod	a							a		a	0/-1

Tabulka A.34 – Hodnocení vlivů koridoru D34

Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Povodně											0
Hluková zátěž	a							a		a	+1
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO je neutrální, zasahuje ale biotopy zvláště chráněných druhů. Koridor neohrožuje přírodní hodnoty nadmístního významu, ale zasahuje do většího lesního komplexu.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně – silně negativní díky střetu přeloženého úseku s osou NRBK K93, RBC 1722 Choceň a RBK RK856, který je významnější než je u původního koridoru dle ZÚR.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako mírně – silně negativní díky zásahu silnice do svahů údolí Tiché Orlice a dělicímu efektu v lesním porostu západně od Chocně.

Vliv na ZPF a půdu je vzhledem k záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany (1,9 ha) hodnocen jako neutrální – mírně negativní.

Vliv na PUPFL je hodnocen jako mírně – silně negativní díky zásahu do lesního komplexu v rozsahu 3,2 ha.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální - mírně negativní. Díky změnám terénu a vytvoření plochy s nepropustným povrchem dojde k negativnímu ovlivnění retenční schopnosti krajiny a odtokových poměrů.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je mírně negativní.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální - mírně pozitivní. Z důvodu ucelení koridoru pro umístění trasy obchvatu Chocně a odvedení dopravy na tento obchvat se sníží zátěž v sídlech Uhlířsko, Choceň a Razsocha (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky). Zhoršení imisní situace se očekává v okolí obchvatu, kde budou ovlivněna sídla Běstovice a Hemže.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako mírně negativní, neboť obchvat kříží Tichou Orlici a nelze vyloučit ohrožení kvality vody haváriemi a při zimním solení.

S křížením Tiché Orlice a jejího zátopového pásma souvisí i mírně negativní vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako mírně pozitivní. U hlukové zátěže je hlavním důsledkem záměru odvedení dopravy z Chocně a dalších menších sídel.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou neutrální.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální - mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Většina vlivů bude lokalizována v bezprostředním okolí koridoru, tedy v sídlech Choceň, Uhlířsko, Běstovice, Hemže a Razsocha a jejich okolí.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit s podmínkami pro další kroky plánovací a projektové přípravy:

- pro nezbytné křížení silnice s osou NRBK K93, RBC 1722 a RBK RK856 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridorů (tunely, mosty);
- posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny;
- při konkrétním umístění stavby silnice minimalizovat zásah do lesa; kompenzovat zásah do lesního porostu náhradním zalesněním;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

9.2.7 Hodnocení vlivů změny č. 4.14 – koridor D40

I. Popis změny

Změna představuje posunutí koridoru D40 pro umístění přeložky silnice II/306 Holetín – Prosetín o cca 60 m východním směrem.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.35 – Hodnocení vlivů koridoru D40											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a							a		a	-1
Krajinný ráz											0
ZPF	a							a		a	0/-1
PUPFL	a							a		a	0/-1
Přirozený vodní režim	a							a		a	0/-1
Obyvatelstvo a zdraví											0/+1
Kvalita ovzduší	a							a		a	0/+1
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž	a							a		a	0/+1
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální. Koridor neohrožuje přírodní hodnoty nadmístního významu.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně negativní díky z důvodu střetu přeloženého úseku s RBK 1360 a vzniku další bariery v již tak dost fragmentované krajině.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako neutrální.

Vliv na ZPF je vzhledem k záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany hodnocen jako neutrální – mírně negativní.

Vliv na PUPFL je hodnocen jako neutrální.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální - mírně negativní. Díky změnám terénu a vytvoření plochy s nepropustným povrchem dojde k negativnímu ovlivnění retenční schopnosti krajiny a odtokových poměrů.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální - mírně negativní.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální - mírně pozitivní díky odvedení dopravy a zlepšení imisní situace zejména v sídlech Prosetín a Holetín. Zhoršení imisní situace se očekává v okolí obchvatu, riziková je z tohoto pohledu obec Mrákotín.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální, nedochází ke střetu s žádným významným tokem a ani vlivy na podzemní vody nejsou očekávány. Neutrální je i vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako mírně pozitivní díky odvedení dopravy jako zdroje hluku z Holetína a Prosetína.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou neutrální.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální - mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v bezprostředním okolí koridoru, tedy v sídlech Prosetín, Holetín a Mrákotín a jejich okolí.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit s podmínkou pro další kroky plánovací a projektové přípravy:

- pro nezbytné křížení silnice s RBK 1360 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biokoridoru (most).

9.2.8 Hodnocení vlivů změny č. 4.15 – koridor D41

I. Popis změny

Změna představuje posunutí koridoru pro umístění stavby D41 – přeložka silnice II/355 Tisovec až II/306 východním směrem. Jde o poměrně marginální změnu.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.36 – Hodnocení vlivů koridoru D41											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES											0
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim	a							a		a	0/-1
Obyvatelstvo a zdraví											0/+1
Kvalita ovzduší	a							a		a	0/+1
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž	a							a		a	0/+1

Tabulka A.36 – Hodnocení vlivů koridoru D41											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální. Koridor neohrožuje přírodní hodnoty nadmístního významu.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální, nedochází ke střetu se skladebnou částí ÚSES, zásah do krajiny je marginální.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako neutrální.

Vliv na ZPF je vzhledem k velmi malému záboru zemědělské půdy a nulovému záboru ZPF I. a II. třídy ochrany hodnocen jako neutrální.

Vliv na PUPFL je neutrální.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální - mírně negativní. Díky změnám terénu a vytvoření plochy s nepropustným povrchem dojde k negativnímu ovlivnění retenční schopnosti krajiny a odtokových poměrů.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální - mírně pozitivní díky odvedení dopravy ze sídel Tisovec, Dřeveš, Dolní Holetín a zlepšení imisní situace.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální, nedochází ke střetu s žádným významným tokem a ani vlivy na podzemní vody nejsou očekávány. Neutrální je i vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako neutrální - mírně pozitivní díky odvedení dopravy jako zdroje ze sídel Tisovec, Dřeveš, Dolní Holetín.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou neutrální.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální - mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v bezprostředním okolí koridoru, tedy v sídlech Tisovec, Dřeveš, Dolní Holetín a jejích okolí.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.9 Hodnocení vlivů změny č. 4.16 – koridor D43

I. Popis změny

Změna představuje zásadní úpravu východní části koridoru pro umístění stavby přeložky silnice II/298 v okolí Býště a Chvojence.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.37 – Hodnocení vlivů koridoru D43											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a							a		a	0
Krajinný ráz	a							a		a	0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim	a							a		a	0
Obyvatelstvo a zdraví											0/+1
Kvalita ovzduší	a							a		a	0/+1
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž	a							a		a	0/+1
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální. Koridor neohrožuje přírodní hodnoty nadmístního významu.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální, nedochází ke střetu se skladebnou částí ÚSES, zásah do krajiny je marginální.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako neutrální.

Vliv na ZPF je vzhledem k velmi malému záboru zemědělské půdy a nulovému záboru ZPF I. a II. třídy ochrany hodnocen jako neutrální.

Vliv na PUPFL je neutrální.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální - mírně pozitivní díky odvedení dopravy ze sídla Býšť a zlepšení imisní situace.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální, nedochází ke střetu s žádným významným tokem a ani vlivy na podzemní vody nejsou očekávány. Neutrální je i vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako neutrální - mírně pozitivní díky odvedení dopravy jako zdroje ze sídla Býšť.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou neutrální.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální - mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v bezprostředním okolí koridoru, tedy v sídlech Býšť popř. Chvojenec a jejich okolí.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.10 Hodnocení vlivů změna č. 4.17 – koridor D62**I. Popis změny**

Změna představuje posunutí koridoru pro umístění stavby přeložky silnic III/ 35846 a III/35487 Semanín východním směrem do větší vzdálenosti od zástavby Semanína.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.38 – Hodnocení vlivů koridoru D62											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES											0
Krajinný ráz											0
ZPF	a							a		a	0/-1
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0/+1
Kvalita ovzduší	a							a		a	0/+1
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž	a							a		a	0/+1
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální. Koridor neohrožuje přírodní hodnoty nadmístního významu, je však třeba dbát zvýšené pozornosti možnému ovlivnění blízko lokalizované EVL Psí kuchyně, zejména při realizaci stavby.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální, nedochází ke střetu se skladebnou částí ÚSES, zásah do krajiny je marginální.

Vliv na krajinný ráz je neutrální.

Vliv na ZPF je mírně negativní vzhledem záboru ZPF II. třídy ochrany.

Vliv na PUPFL je neutrální.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální - mírně pozitivní díky odvedení dopravy ze sídla Semanín a zlepšení imisní situace.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální, nedochází ke střetu s žádným významným tokem a ani vlivy na podzemní vody nejsou očekávány. Neutrální je i vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako neutrální - mírně pozitivní díky odvedení dopravy jako zdroje hluku ze sídla Semanín.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou neutrální.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální - mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v bezprostředním okolí koridoru, tedy v sídle Semanín a jeho okolí.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.11 Hodnocení vlivů změny č. 4.20 – koridor E03

I. Popis změny

Změna představuje doplnění koridoru E03 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky o transformovnu TR 110/35 kV Králíky.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.39 – Hodnocení vlivů koridoru E03											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES											0
Krajinný ráz	a							a		a	0/-1
ZPF	a							a		a	0/-1
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální, nejsou dotčeny přírodní hodnoty nadmístního významu.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální, nedochází ke střetu se skladebnou částí ÚSES, zásah do krajiny je marginální.

Vliv na krajinný ráz je neutrální – mírně negativní. Transformovna může ovlivnit krajinný ráz, neboť se nachází ve velmi citlivém prostředí Kralického Sněžníku.

Vliv na ZPF je neutrální - mírně negativní vzhledem k záboru ZPF I. třídy ochrany (0,5 ha).

Vliv na PUPFL je neutrální.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně negativní.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální, transformovna není zdrojem emisí.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální. Neutrální je i vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako neutrální, transformovna sice může být zdrojem hluku, ale je lokalizována mimo rezidenční plochy.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou neutrální.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě transformovny, tedy na okraji města Králíky.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.12 Hodnocení vlivů změny č. 4.23 – koridor E07

I. Popis změny

Nový koridor E07 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, včetně TR 110/35 kV Polička.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.40 – Hodnocení vlivů koridoru E07											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD	a							a		a	0/-1
Ekologická stabilita, ÚSES											0
Krajinný ráz	a							a		a	0/-1
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0

Tabulka A.40 – Hodnocení vlivů koridoru E07											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální – mírně negativní. Koridor může potenciálně negativně ovlivnit biotopy chráněných druhů ptáků.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální, koridor sice kříží RBK 884 B a NRBK K 83, křížení však neovlivní funkčnost koridorů.

Vliv na krajinný ráz je mírně negativní. Vedení patrným způsobem ovlivní krajinný ráz, i když se nenachází v oblasti se zvýšenou hodnotou krajinného rázu.

Vliv na ZPF je neutrální vzhledem k minimálnímu celkovému záboru ZPF (0,53 ha) a marginálnímu záboru ZPF I. a II třídy ochrany (0,36 ha).

Vliv na PUPFL je neutrální.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální.

Je třeba zmínit střet vedení s horninovým prostředím, neboť koridor kříží CHLÚ a dobývací prostor. Střet je technicky řešitelný.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně negativní.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální, vedení ani transformovna nejsou zdrojem emisí.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální. Koridor sice zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje, tento zásah však s největší pravděpodobností nijak vodní zdroj neovlivní.

Neutrální je vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako neutrální, transformovna sice může být zdrojem hluku, ale je lokalizována mimo rezidenční plochy.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou neutrální.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě koridoru a v jeho dohledném okolí (krajinný ráz).

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.13 Hodnocení vlivů změny č. 4.24 - koridor E10

I. Popis změny

Nový koridor E10 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.41 – Hodnocení vlivů koridoru E10											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD	a							a		a	0/-1
Ekologická stabilita, ÚSES											0
Krajinný ráz	a							a		a	-1/-2
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální – mírně negativní. Vedení je lokalizováno zčásti na hranici CHKO Žďárské vrchy a může ovlivnit biotopy chráněných druhů ptáků.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální, koridor kříží RBK 875B, 878 a 1360, křížení však neovlivní funkčnost koridorů.

Vliv na krajinný ráz je mírně – silně negativní. Vedení patrným způsobem ovlivní krajinný ráz, neboť se nachází na okraji Žďárských vrchů, tedy v prostoru se zvýšenou hodnotou krajinného rázu.

Vliv na ZPF je neutrální vzhledem k minimálnímu celkovému záboru ZPF (0,84 ha) a marginálnímu záboru ZPF I. a II třídy ochrany (0,35 ha).

Vliv na PUPFL je neutrální.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně negativní.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální.

Neutrální je vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako neutrální.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou neutrální.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě koridoru a v jeho dohledném okolí (krajinný ráz).

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit s podmínkou posoudit stavbu na krajinný ráz v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí a na základě výsledků posouzení provést případné korekce umístění stavby.

9.2.14 Hodnocení vlivu úpravy č. 4.26 – nový čl. 97a)

I. Popis změny

Do ZÚR se doplňuje čl. 97a) ve znění

(97a) ZÚR nevymezují konkrétní plochy a koridory pro umístění vysokých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m. Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR pro plochy a koridory vysokých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly a zásady:

a) Návrhy na lokalizaci ploch a koridorů pro umístění těchto staveb nadmístního významu posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, všech složek životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky. Při hodnocení dopadu na krajinný ráz vycházet ze Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje.

b) Plochy a koridory těchto staveb nevymezovat v dále uvedených územích, kde ze zákona vyplývá vyšší veřejný zájem na ochranu přírody a krajiny:

b.1) velkoplošná zvláště chráněná území,

b.2) maloplošná zvláště chráněná území,

b.3) území přírodních parků,

b.4) skladebné prvky územního systému ekologické stability,

b.6) území NATURA 2000 - evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

c) Plochy a koridory těchto staveb vymezovat v pásmu podél státní hranice ČR/Polsko pouze v případě zajištění opatření ke zmírnění minimalizace přeshraničních vlivů, a to pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech při zohlednění krajinných hodnot. V pásmu příhraničí nevymezovat stavby výrazně přesahující krajinné předěly a při posouzení možného významného vlivu na hodnoty krajinného rázu, zvláště zohlednit změny vnímání krajiny, ke kterému dojde u obyvatel Polské republiky. Provéřit před vymezením plochy pro umístění této stavby vždy možný vliv na udržitelný rozvoj území, zejména možné ovlivnění cestovního ruchu a ovlivnění přírodních hodnot území.“

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.42 – Hodnocení vlivů čl. 97a)											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES											0
Krajinný ráz											+2
ZPF		a						a		a	0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0

Tabulka A.42 – Hodnocení vlivů čl. 97a)											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod	a							a		a	0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky	a							a		a	0

III. Komentář

Podstatou úpravy je zpřesnění podmínek pro výškové stavby. Je zde identifikován jednoznačný silně pozitivní vliv na krajinný ráz. Ostatní vlivy jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je mírně pozitivní, vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Nelze jednoznačně určit

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.15 Hodnocení vlivu změny č. 4.32 – plocha PPO7

I. Popis změny

Nová plocha PPO7 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr České Heřmanice.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.43 – Hodnocení vlivů plochy PPO7											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a									a	0/-1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL	a									a	0/-1
Přirozený vodní režim	a							a		a	0/+1
Obyvatelstvo a zdraví											+1
Kvalita ovzduší											0

Tabulka A.43 – Hodnocení vlivů plochy PPO7											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Kvalita vod	a							a		a	0/+1
Povodně											+2
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky	a							a		a	0/+1

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální. Plocha neovlivňuje přírodní hodnoty kraje.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální až mírně negativní (bariéra na toku). Rovněž vliv na krajinný ráz je neutrální.

Vliv na ZPF a PUPFL je neutrální. Poldr neznamena trvalý zábor ZPF, k dotčení PUPFL dochází polohou hráze.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální – mírně pozitivní. Poldr představuje plochu příznivou z hlediska retence vody v krajině.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální – mírně pozitivní, zadržení vody v případě povodní snižuje riziko kontaminace vody při zaplavení sídel.

Silně pozitivní je vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako neutrální.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky je neutrální - mírně pozitivní, neboť realizací poldru se sníží riziko poškození staveb při povodních.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v sídlech České Heřmanice a Tisová na toku Sloupnický potok a též ve Vysokém Mýtě a dalších sídlech na toku Loučné, do níž se potok vlévá.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit s podmínkami pro další kroky plánovací a projektové přípravy:

- řešit v rámci projektové přípravy migrační propustnost toku Sloupnického potoka vhodným technickým opatřením;

9.2.16 Hodnocení vlivu změny č. 4.33 – plocha PPO8

I. Popis změny

Nová plocha PPO8 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr Kutřín.

K záměru PPO8 byl aplikován proces EIA obsahující:

1. Oznámení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. Krounka, Kutřín, výstavba poldru. (RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kol., říjen 2011)
2. Závěr zjišťovacího řízení na záměr Krounka, Kutřín, výstavba poldru. KÚ Pardubického kraje, OŽPZ, č.j. KrÚ /96259/2011/OŽPZ/JI ze dne 22.11.2011 IS EIA na www.cenia.cz, kód PAK531

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.44 – Hodnocení vlivů plochy PPO8											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD	a							a		a	-1
Ekologická stabilita, ÚSES	a							a		a	0/-1
Krajinný ráz	a							a		a	0/-1
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim	a							a		a	0/+1
Obyvatelstvo a zdraví											0/+1
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod	a							a		a	0/+1
Povodně											+2
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky	a							a		a	0/+1

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je mírně negativní. Poldr Kutřín zasahuje do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů u hráze i do biotopu zvláště chráněného druhu rostliny.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální - mírně negativní. Plocha pro poldr zasahuje v západní části do RBK 875A. Zásah by neměl ovlivnit funkčnost RBK.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako neutrální – mírně negativní. Plocha zasahuje v západní části do přírodního parku Údolí Krounky a Novohradky. V tomto prostoru bude budována hráz poldru.

Vliv na ZPF je neutrální, neboť poldr neznamená trvalý zábor ZPF.

Vliv na PUPFL je neutrální.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální – mírně pozitivní. Poldr představuje plochu příznivou z hlediska retence vody v krajině.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně negativní.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální – mírně pozitivní, zadržení vody v případě povodní snižuje riziko kontaminace vody při zaplavení sídel.

Silně pozitivní je vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako neutrální.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky je neutrální - mírně pozitivní, neboť realizací poldru se sníží riziko poškození staveb při povodních.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v sídlech Předhradí a dalších na toku Korunky.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit s podmínkou pro další kroky plánovací a projektové přípravy:

- uplatnit výstupy zjišťovacího řízení při realizaci stavby.

9.2.17 Hodnocení vlivu změny č. 4.34 – plocha PPO9

I. Popis změny

Nová plocha PPO9 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr Dřenice.

K záměru PPO9 byl aplikován proces EIA obsahující:

1. Oznámení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. Bylanka, Dřenice, výstavba suché retenční nádrže – poldru. (RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kol., červenec 2012)
2. Závěr zjišťovacího řízení na záměr Bylanka, Dřenice, výstavba suché retenční nádrže – poldru. KÚ Pardubického kraje, OŽPZ, č.j. KrÚ 51102/2012/OŽPZ/JI ze dne 17.8.2012 *IS EIA na www.cenia.cz, kód PAK557*

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.45 – Hodnocení vlivů plochy PPO9											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES											0
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim	a							a		a	0/+1
Obyvatelstvo a zdraví											+1
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod	a							a		a	0/+1
Povodně											+2
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky	a							a		a	0/+1

III. Komentář

Vliv na chráněná území, EVL a PO a lokality chráněných druhů je neutrální. Plocha neovlivňuje přírodní hodnoty kraje.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální. Rovněž vliv na krajinný ráz je neutrální.

Vliv na ZPF a PUPFL je neutrální. Poldr neznamená trvalý zábor ZPF, k dotčení PUPFL nedochází.

Vliv na přirozený vodní režim je neutrální – mírně pozitivní. Poldr představuje plochu příznivou z hlediska retence vody v krajině, trvalá zátapa je ale nežádoucí (břehové porosty obou toků).

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální.

Dopad na ovzduší je hodnocen jako neutrální.

Vliv na kvalitu vodních zdrojů je hodnocen jako neutrální – mírně pozitivní, zadržení vody v případě povodní snižuje riziko kontaminace vody při zaplavení sídel.

Silně pozitivní je vliv na riziko povodní.

Vliv na hlukovou zátěž je identifikován jako neutrální.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky je neutrální - mírně pozitivní, neboť realizací poldru se sníží riziko poškození staveb při povodních.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou mírně pozitivní.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v sídlech Dřenice, Třebosice, Starý Mateřov, Pardubice - Popkovice a Pardubice - Svítkov na toku Bylanky.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit s podmínkou pro další kroky plánovací a projektové přípravy:

- uplatnit výstupy zjišťovacího řízení při realizaci stavby.

9.2.18 Hodnocení vlivu změny č. 4.38 – změna vymezení NRBK K72 a RBC 1751

I. Popis změny

Část NRBK je integrována do RBC 1751, které bylo rozšířeno z důvodu návaznosti skladebných částí ÚSES.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.46 – Hodnocení vlivů změny NRBK K72 a RBC 1751											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0

Tabulka A.46 – Hodnocení vlivů změny NRBK K72 a RBC 1751

Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.19 Hodnocení vlivu změny č. 4.39 – změna vymezení NRBK K75

I. Popis změny

Mění se vymezení osy NRBK K75 na území obce Běstvína.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.47 – Hodnocení vlivů změny NRBK K75

Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0

Tabulka A.47 – Hodnocení vlivů změny NRBK K75											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.20 Hodnocení vlivu změny č. 4.43 – změna vymezení RBC 277 a RBK RK1431

I. Popis změny

Mění se vymezení RBC 277 Nectavské údolí a vymezení části RBK RK1431 na území obce Jaroměřice.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.48 – Hodnocení vlivů změny RBC 277 a RBK RK1431											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.21 Hodnocení vlivu změny č. 4.44 – změna vymezení RBK RK813

I. Popis změny

Mění se vymezení RBK RK 813 na území obcí Litice nad Orlicí a Záchlumí.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.49 – Hodnocení vlivů změny RBK RK813											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.22 Hodnocení vlivu změny č. 4.45 – změna vymezení RBK RK890**I. Popis změny**

Vymezuje se část RBK RK 890 na území obce Tatenice.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.50 – Hodnocení vlivů změny RBK RK890											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.23 Hodnocení vlivu změny č. 4.47 – změna vymezení RBK RK1326

I. Popis změny

Vymezuje se část RBK RK 1326 na území obce Kojice.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.51 – Hodnocení vlivů změny RBK RK1326											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.24 Hodnocení vlivu změny č. 4.48 – změna vymezení RBK RK1327**I. Popis změny**

Mění se vymezení RBK RK 1327 na území obce Zdechovice.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.52 – Hodnocení vlivů změny RBK RK1327											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.25 Hodnocení vlivu změny č. 4.49 – změna vymezení RBK RK1328

I. Popis změny

Mění se vymezení RBK RK 1328 na území obce Urbanice.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.53 – Hodnocení vlivů změny RBK RK1328											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Neřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.26 Hodnocení vlivu změny č. 4.45 – změna vymezení RBK RK1369**I. Popis změny**

Mění se vymezení RBK RK 1369 na území obce Telecí.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.54 – Hodnocení vlivů změny RBK RK1369											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.27 Hodnocení vlivu změny č. 4.53 – změna vymezení RBK RK9907

I. Popis změny

Mění se vymezení RBK RK 9907 na území obce Kladruby nad Labem.

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.55 – Hodnocení vlivů změny RBK RK9907											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/+1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES	a				a			a		a	+1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je mírně pozitivní. Změna směřuje k zajištění návazností a funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Ostatní vlivy na krajinu jsou neutrální.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně pozitivní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Byl identifikován kumulativní vliv na ekologickou stabilitu a ÚSES. Jde o kumulaci s vlivy navrhovaných skladebných částí ÚSES dle ZÚR vč. dalších změn ÚSES zahrnutých v Aktualizaci č. 1.

VI. Lokalizace vlivů

Vlivy budou lokalizovány v místě vymezení změny skladebné části ÚSES.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.28 Hodnocení vlivu úpravy č. 6.2 – změna čl. 127, písm. b) a c) - zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich pro krajinu lesní
I. Popis úpravy

Úpravou se mění text zásad pro plánování změn v území a rozhodování o nich pro krajinu lesní. Dochází ke zmírnění podmínek záboru PUPFL pro výstavbu. Původní textace

„b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění krajinných hodnot území s tím, že zastavitelné plochy nebudou vymezovány na úkor ploch lesa;

- c) zábor PUPFL připouštět pouze v nezbytných odůvodněných případech výstavby technické a dopravní infrastruktury;“

je nahrazena textem

- „b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;“
- c) zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;“

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.56 – Hodnocení vlivů úpravy čl. 127, písm. b) a c)											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES		a						a		a	0/-1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL		a						a		a	0/-1
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Znění článku se upravuje tak, aby ve výjimečných a odůvodněných případech byl umožněn zábor PUPFL. Původní formulace vylučovala zábory PUPFL, vyjma dopravní a technické infrastruktury a neumožňovala řešení odůvodněných případů. Úpravou čl. 127 není zrušeno omezení ve vymezování zastavitelných ploch na úkor ploch lesa a není tedy narušena ochrana PUPFL.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální - mírně negativní. Aplikací zmírněných podmínek může dojít k zásahu do lesů, které mají vyšší ekologickou stabilitu a jejich náhradě méně stabilními strukturami.

Vliv na PUPFL je neutrální - mírně negativní neboť změna umožňuje ve výjimečných případech zábor PUPFL.

Při důsledném uplatnění právních nástrojů územního plánování, ochrany krajiny a lesa lze dovodit, že vlivy nebudou nijak významné.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně negativní.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Nelze určit.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.29 Hodnocení vlivu úpravy č. 6.3 – změna čl. 131, písm. b) a c**I. Popis úpravy**

Úpravou se mění text zásad pro plánování změn v území a rozhodování o nich pro krajinu lesozemědělskou. Dochází ke zmírnění podmínek záboru PUPFL pro výstavbu. Původní textace

- „b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění krajinných hodnot území s tím, že zastavitelné plochy nebudou vymezovány na úkor ploch lesa;
- c) zábor PUPFL připouštět pouze v nezbytných odůvodněných případech výstavby technické a dopravní infrastruktury;“

je nahrazena textem

- „b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;
- c) zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;“

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.57 – Hodnocení vlivů úpravy čl. 131, písm. b) a c)											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Nepřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0/-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES		a						a		a	0/-1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL		a						a		a	0/-1
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší											0
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Znění článku se upravuje tak, aby ve výjimečných a odůvodněných případech byl umožněn zábor PUPFL. Původní formulace vylučovala zábory PUPFL, vyjma dopravní a technické infrastruktury a neumožňovala řešení odůvodněných případů. Úpravou čl. 131 není zrušeno omezení ve vymezování zastavitelných ploch na úkor ploch lesa a není tedy narušena ochrana PUPFL.

Vliv na ekologickou stabilitu krajiny a ÚSES je neutrální - mírně negativní. Aplikací zmírněných podmínek může dojít k zásahu do lesů, které mají vyšší ekologickou stabilitu a jejich náhradě méně stabilními strukturami.

Vliv na PUPFL je neutrální - mírně negativní neboť změna umožňuje ve výjimečných případech zábor PUPFL.

Vliv na přírodu a krajinu jako celek je neutrální – mírně negativní.

Při důsledném uplatnění právních nástrojů územního plánování, ochrany krajiny a lesa lze dovodit, že vlivy nebudou nijak významné.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Nelze určit.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.2.30 Hodnocení vlivu úpravy č. 6.4 – upřesnění rozsahu vymezení krajiny sídelní a změna čl. 134, písm. c) a d) a čl. 135, písm. a) a b)

I. Popis úpravy

Úprava se týká rozšíření plochy krajiny sídelní a úprav textových charakteristiky a zásad pro plánování změn v území a rozhodování o nich pro krajinu sídelní. Textace

„(134) ZÚR vymezují krajinu sídelní v územích odpovídajícím těmto charakteristikám:

- a) člověkem nejintenzivněji ovlivněný typ krajiny;
- b) plošně rozsáhlejší sídelní jednotky;
- c) převládá funkční typ ploch pro městský typ bydlení a průmyslovou výrobu.

(135) ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

- a) zabezpečit dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst;
- c) chránit a rozšiřovat doprovodnou zeleň“

se nahrazuje textem

„(134) ZÚR vymezují krajinu sídelní v územích odpovídajícím těmto charakteristikám:

- a) člověkem nejintenzivněji ovlivněný typ krajiny;
- b) plošně rozsáhlejší sídelní jednotky;
- c) převládá funkční typ ploch městského charakteru zahrnující bydlení, oblužnou sféru a výrobu;
- d) těmto charakteristikám odpovídají města Česká Třebová, Dašice, Heřmanův Městec, Hlinsko, Holice, Choceň, Chrast, Chrudim, Chvaletice (vč. areálu elektrárny), Jablonné nad Orlicí, Jevíčko, Králíky, Lanškroun, Letohrad, Litomyšl, Moravská Třebová, Pardubice, Polička, Přelouč, Sezemice, Skuteč, Svitavy, Ústí n. Orlicí, Vysoké Mýto, Žamberk a areál elektrárny Opatovice.

(135) ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

- a) zabezpečit v území a v návazných územích dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst;

- b) chránit a rozšiřovat plochy veřejné a doprovodné zeleně.“

II. Vyhodnocení vlivů

Tabulka A.58 – Hodnocení vlivů úpravy čl. 134 a 135											
Vlivy na:	Předpokládané nebo zjištěné vlivy (a) dle charakteru										Hodnocení
	Přímé	Neřímé	Sekundární	Synergické	Kumulativní	Krátkodobé	Střednědobé	Dlouhodobé	Přechodné	Trvalé	
Příroda a krajina											0
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD											0
Ekologická stabilita, ÚSES		a						a		a	0/-1
Krajinný ráz											0
ZPF											0
PUPFL											0
Přirozený vodní režim											0
Obyvatelstvo a zdraví											0
Kvalita ovzduší		a						a			0/-1
Kvalita vod											0
Povodně											0
Hluková zátěž											0
Kulturní dědictví a hmotné statky											0

III. Komentář

Vlivy, které přinese změna vymezení a úpravy charakteristik a zásad pro plánování změn v území a rozhodování o nich pro krajinu sídelní na životní prostředí a veřejné zdraví nelze zodpovědně odhadnout. Vymezení typu krajiny je ve své podstatě typologickým členěním vycházejícím ze současných charakteristik krajiny. Je zřejmé, že typ krajiny sídelní zahrnuje území s vyšší a vysokou koncentrací problémů životního prostředí. Samotné zařazení těchto území do specifického typu krajiny však nevytváří podmínky pro zvýšení či snížení zátěže, neboť neváže na žádné rozhodovací procesy dle stavebního zákona či jiných právních předpisů.

Pro typ sídelní jsou definovány zásady pro rozhodování v území:

- a) zabezpečit v území a v návazných územích dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst;
- b) chránit a rozšiřovat plochy veřejné a doprovodné zeleně,

které ukazují, že se v tomto typu krajiny sleduje především zlepšení životních podmínek obyvatel.

Je zřejmé, že typ krajiny sídelní zahrnuje území s vyšší koncentrací problémů životního prostředí. Proto je hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu a na ovzduší neutrální – mírně negativní.

Vlivy na přírodu a krajinu i na obyvatelstvo a zdraví jsou jako celek neutrální.

IV. Synergické vlivy

Nejsou identifikovány.

V. Kumulativní vlivy

Nejsou identifikovány.

VI. Lokalizace vlivů

Nelze určit.

VII. Doporučení pro stanovisko MŽP ČR

Souhlasit.

9.3 Souhrnné vyhodnocení vlivů změn a úprav v rámci Aktualizace č. 1 na životní prostředí

Celkem je v rámci Aktualizace č. 1 provedeno vyhodnocení vlivů

- a) 1 úpravy priorit územního plánování,
- b) 8 změn koridorů pro umístění dopravních staveb,
- c) 1 úpravy textové části týkající se dopravy,
- d) 3 změn koridorů pro umístění energetických staveb,
- e) 1 úpravy textové části týkající se podmínek pro energetické stavby,
- f) 3 nových ploch pro umístění protipovodňových opatření,
- g) 10 změn ve vymezení skladebných částí ÚSES,
- h) 3 úpravy ve vymezení cílových charakteristik krajiny.

Žádná změna či úprava nebyla vyhodnocena jako zcela neproveditelná.

Změna č. 4.1 je navržena ve dvou variantách, ostatní změny a úpravy jsou invariantní. Na základě vyhodnocení je navrženo dále sledovat variantu 1 (severní) koridoru D01 pro umístění stavby silnice R35.

Vliv na přírodu a krajinu je hodnocen jako mírně-silně negativní - neutrální-mírně pozitivní (změny ve vymezení skladebných částí ÚSES).

Vlivy na chráněná území, lokality NATURA 2000 a na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem jsou vyhodnoceny převážně jako neutrální. Pouze u změn č. 4.1 (D.1, var. 1), 4.2 (plocha D151), 4.12 (D34), 4.23 (E07) a 4.24 (E10) je vliv neutrální – mírně negativní a u změny č. 4.33 jsou vyhodnoceny vlivy jako mírně negativní díky potenciálnímu vlivu na lokality chráněných druhů.

Vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES jsou různé. Soubor změn ve vymezení skladebných částí ÚSES je hodnocen mírně pozitivně, neboť tyto změny sledují zajištění návazností a funkčnosti ÚSES. Zde je identifikován kumulativní pozitivní vliv všech vymezených návrhů skladebných částí ÚSES na regionální a nadregionální úrovni.

Díky interakcím se skladebnými částmi ÚSES jsou hodnoceny mírně negativně koridory D01 var. 1 (4.1), D27 (4.9) a D40 (4.14) a plocha D151 (4.2). Mírně - silně negativně jsou hodnoceny vlivy koridorů D26 (4.8), D34 (4.12).

Vlivy na krajinný ráz jsou hodnoceny jako mírně silně negativní u varianty 1 koridoru D01 (4.1) a jako mírně negativní u varianty 2 koridoru D01 (4.1), u koridorů D26 (4.8) a D27 (4.9) a u plochy D151 (4.2) a mírně – silně negativně u koridorů D34 (4.12) a E10 (4.24). Naopak silný pozitivní, i když nepřímý, vliv bude mít úprava podmínek pro umísťování výškových staveb pro energetiku (čl. 97a)– 4.32).

Vlivy na přirozený vodní režim jsou identifikovány většinou jako neutrální, u ploch poldrů (4.32 - 4.34) jsou hodnoceny jako neutrální – mírně pozitivní. Mírně negativní vliv je shledán u obou variant koridoru D01 (4.1) a u plochy D151 (4.2).

Z hlediska vlivů na ZPF je nutno konstatovat, že žádná ze změn v rámci Aktualizace č. 1 neznamena zásadní zásah do ZPF. Koridor D01, obě varianty (4.1) a D26 (4.8), plocha D151 (4.2) a koridor D27 (4.9) povedou k významnějšímu záboru půd I. a II. třídy ochrany a tedy mírně negativnímu vlivu. Ostatní změny vymezení ploch a koridorů generují z celokrajského pohledu malé či marginální zábory.

Stejně jako u ZPF jsou vlivy na PUPFL rovněž málo významné. Pouze u koridoru D27 (4.9) je identifikován mírně negativní vliv a u koridoru D34 (4.12) mírně – silně negativní vliv (zásah do většího lesního komplexu).

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou hodnoceny mírně–silně negativně - mírně-silně pozitivně.

U vlivů na kvalitu ovzduší je předpokládán pozitivní vliv díky převedení dopravy mimo stávající centra obytné části sídel. U některých změn lze ovšem předpokládat zčásti negativní ovlivnění jiných sídel. Mírně pozitivní vliv je identifikován u koridorů D01, var. 1 (4.1), D27 (4.9), silně pozitivní vliv pak u koridoru D26 (4.8). U vlivů na kvalitu ovzduší byly identifikovány u koridorů D01 (4.1), D26 (4.8), D27 (4.9) a D34 (4.12) synergické vlivy spočívající v posílení pozitivního vlivu při realizaci okolních částí

koridoru dle ZÚR. Kumulativní vliv byl shledán u koridoru D01 (4.1) v souvislosti s využitím R35 jako lepšího spojení Praha – Olomouc oproti dálnici D1. Tento vliv snižuje pozitivní hodnocení obou variant.

Mírně – silně negativní vliv na ovzduší je identifikován u plochy D151 (4.2). Hodnocení vychází z předpokladu zvýšení zátěže z dopravy generované existencí VLC v kumulaci se zátěží z ostatní dopravy.

Vlivy na kvalitu vodních zdrojů jsou považovány většinou za neutrální. Mírně negativní vliv je identifikován u koridoru D01, varianta 2 (4.1), mírně pozitivní naopak u koridoru D26 (4.8). U ploch pro poldry (4.32 - 4.34) je považováno za pozitivum snížení rizika kontaminace vody při zaplavení sídel díky zadržení vody v poldru. Mírně – silně negativně je vyhodnocen úpravy plochy D151 (4.2). Důvodem je riziko z možné havárie ve VLC s únikem látek ohrožujících kvalitu vody v Labi a v podzemních zvodních.

Vlivy na riziko povodňové vlivy a jejich následků jsou rovněž hodnoceny většinou neutrálně nebo neutrálně–mírně negativně. Silně pozitivní vliv budou mít plochy PPO7, PPO8 a PPO9 (4.32 - 4.34) určené pro realizaci poldrů.

Vlivy na hlukovou zátěž jsou obdobně jako u vlivů na ovzduší identifikovány pozitivní vlivy u dopravních koridorů v souvislosti s převedením dopravy ze sídel. Možné přenesení zátěže na jiná sídla není považováno za významné díky faktu, že výstavba nových koridorů bude na kritických místech doprovázena realizací protihlukových zábran. Mírně pozitivní vliv se předpokládá u koridorů D27 (4.9) a D34 (4.12), mírně – silně pozitivní vliv u varianty 1 koridoru D1 (4.1) a silně pozitivní vliv u koridoru D26 (4.8). Rovněž u vlivů na hlukovou zátěž byly identifikovány u koridorů D01 (4.1), D26 (4.8), D27 (4.9) a D34 (4.12) synergické vlivy spočívající v posílení pozitivního vlivu při realizaci okolních částí koridoru dle ZÚR, stejně jako kumulativní vliv snižující pozitivní hodnocení vlivu obou variant koridoru D01 (4.1) na hluk. Problémem je nárůst dopravy související s atraktivitou R35 jako spojení Praha – Olomouc.

Mírně – silně negativní vlivy jsou naopak předpokládány u plochy D151 (4.2). Je zde očekáváno zvýšení hlukové zátěže z dopravy indukované VLC a z provozu VLC v kumulaci s hlukem z ostatní dopravy a provozu přístavu.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou u většiny změn neutrální. Mírně pozitivní vliv budou mít koridory D01 (4.1), D26 (4.8) a D27 (4.9) v souvislosti s převedením tranzitní dopravy z center měst a s tím souvisejícím snížením vlivu dopravy na nemovité památky.

Implementace změn a úprav z Aktualizace č. 1 do ZÚR bude z hlediska hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí znamenat tyto zásadní změny:

1. Zvýšení pozitivního vlivu ZÚR jako celku na přírodu a krajinu, konkrétně ekologickou stabilitu a ÚSES díky upřesnění vymezení skladebných částí ÚSES sledujícím zajištění jejich návaznosti a funkčnosti. Důležité je v tomto případě zde zohlednění kumulativního vlivu realizace a ochrany všech v ZÚR navrhovaných a v Aktualizaci č. 1 upravených částí ÚSES.
2. Mírné zvýšení pozitivního vlivu ZÚR jako celku na obyvatelstvo a zdraví, konkrétně na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž, vyvolané odvedením dopravy mimo centra a obydlená území sídel. Ucelením koridorů pro přeložky a obchvaty silnic se vytváří předpoklad pro pozitivní synergii spojenou s realizací ucelených záměrů na komunikační síti.

9.4 Doporučení pro stanovisko MŽP ČR k Aktualizaci č. 1 jako celku

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že lze vydat souhlasné stanovisko k Aktualizaci č. 1 jako celku.

U změny č. 4.1 preferovat variantu 1 s podmínkami uvedenými v návrhu stanoviska (kap. 17.2).

K některým změnám a úpravám budou stanoveny podmínky, které zajistí eliminaci možných negativních vlivů nebo posílení pozitivních vlivů na životní prostředí.

10. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

10.1 Porovnání variant

10.1.1 Popis variant koridoru R35 v prostoru Litomyšle

Změnou č. 4.1 se vymezuje koridor pro silnici R35 v prostoru u Litomyšle ve dvou variantách

- varianta 1 (severní) s navrhovanými MÚK Řídký a Litomyšl-sever;
- varianta 2 (jižní) s navrhovanou MÚK Nedošín.

Součástí změny jsou i související změny vymezení koridoru D63 ve pro umístění stavby přeložky silnice II/360 Němčice – Litomyšl (R35) ve variantách.

Navrhované varianty vycházejí z územní studie pro celý úsek R35 MÚK Ostrov – MÚK Staré Město, na kterou je zpracována dokumentace EIA, vypracován posudek a vydáno stanovisko MŽP ČR k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Důvodem návrhu variant je stabilizace chybějícího úseku na této mimořádně významné republikové trase.

Varianta 1 (severní) je vedena ve shodném koridoru, který byl navržen v ÚP VÚC Pardubického kraje a dále zapracován do projednávaných ZÚR Pardubického kraje, a který byl na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu vypuštěn.

Koridor v této variantě je veden ve vzdálenější severní poloze od stávající trasy silnice I/35 a navrhuje MÚK Řídký v km 51,6 pro napojení stávající silnice I/35 a města Litomyšle ze severozápadního směru (Hradec Králové/Pardubice) a MÚK Litomyšl sever v km 56,0 (vzdálenost křižovatek 4,4 km) pro dopravní napojení silnic II/360 a II/358. Tyto silnice umožňují napojení měst Ústí nad Orlicí a České Třebové na trasu rychlostní silnice R35. Koridor R35 v této variantě obchází severně sídlo Kornice (150 obyvatel), která je součástí města Litomyšl.

Přeložka silnice II/360 pak od MÚK Litomyšl sever pokračuje jižním směrem, obchází po jihovýchodní straně sídlo Kornice a s využitím stávající silnice III/36016 napojující toto sídlo se přímo připojuje na stávající silnici I/35 na severozápadním okraji města Litomyšl.

Varianta 2 (jižní) je ve své západní části veden v severním souběhu se stávající trasou I/35 a město Litomyšl je napojeno MÚK Nedošín v km 54,5. V této variantě není uvažována MÚK Litomyšl-sever a to vzhledem k neodpovídající vzdálenosti MÚK, která by byla cca 1,5 km. Nedošín je již součástí souvisle zastavěného území města Litomyšl. Koridor prochází prostorem mezi sídlem Kornice (součást města Litomyšl) a vlastní městem Litomyšl.

Napojení silnice II/360 na R35 je v této variantě řešeno prodloužením přeložky silnice II/360 (počáteční úsek je veden shodně s variantou 1) a jejím vedením v souběhu s trasou R35 a napojením s využitím dnešní trasy silnice III/36016 do MÚK Nedošín. Napojení silnice II/358 je prostřednictvím silnice II/360.

10.1.2 Vyhodnocení variant z hlediska vlivu na životní prostředí

Pro vyhodnocení variant byla použita standardní metoda jako pro ostatní změny ploch a koridorů. Vzhledem k tomu, že změna č. 4.1 je bezesporu nejdůležitější změnou v rámci Aktualizace č. 1, přihlédl zhotovitel i k dokumentaci EIA, posudku a dalším podkladům.

Tabulka A.59 – Porovnání hodnocení vlivů variant koridoru D01		
Vlivy na:	Varianta 1	Varianta 2
Příroda a krajina	-1	0/-1
ZCHÚ, NATURA 2000, lokality ZCHD	0	0/-1
Ekologická stabilita, ÚSES	-1	0/-1
Krajinný ráz	-1/-2	-1

Tabulka A.59 – Porovnání hodnocení vlivů variant koridoru D01

Vlivy na:	Varianta 1	Varianta 2
ZPF	-1	-1
PUPFL	0/-1	0/-1
Přirozený vodní režim	-1	-1
Obyvatelstvo a zdraví	+1	0/+1
Kvalita ovzduší	+1	0/+1
Kvalita vod	0/-1	0/-1
Povodně	0	0
Hluková zátěž	+1/+2	0/+1
Kulturní dědictví a hmotné statky	+1	+1

10.1.3 Porovnání variant

Vlivy na přírodu a krajinu jsou příznivěji hodnoceny u varianty 2. Důvodem je zejména interakce varianty 1 koridoru s RBC 1922 Končiny. Nevýhodou varianty 1 je také větší vliv na fragmentaci krajiny díky většímu úseku, při němž je vedena mimo stávající koridor I/35.

Z hlediska krajinného rázu je vliv varianty 1 významnější. Varianta 1 zasahuje rozsáhlejší úsek krajiny a zahrnuje více mostů, varianta 2 pak znamená větší zemní práce (náspy). U krajinného rázu se předpokládá sekundární vliv spočívající v ohrožení umístováním průmyslových či logistických ploch. Ten je mírně vyšší u varianty 2.

Vliv na půdu je vzhledem k záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany hodnocen jako mírně negativní u obou variant. Varianta 2 však má celkově menší odhadovaný zábor ZPF a menší zábor půdy I. třídy ochrany.

Vliv na PUPFL není pro hodnocení variant podstatný stejně jako vliv na přirozený vodní režim.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou hodnoceny lépe u varianty 1.

Z hlediska vlivů na ovzduší mají obě varianty pozitivní vliv na vlastní město Litomyšl, přenáší však emisní zátěž do nových poloh. Z tohoto pohledu je varianta 1 pohledu příznivější, neboť ovlivňuje díky větší vzdálenosti od rezidenčních zón méně obec Sedliště a Kornice (součást Litomyše).

U vlivu na ovzduší se předpokládá sekundární vliv díky zvýšení emisní zátěže z dopravní obsluhy popř. z technologií u rozvojových záměrů, které pravděpodobně budou lokalizovány zejména na plochách kolem MÚK.

U varianty 1 byl identifikován příznivější vliv na kvalitu vodních zdrojů díky větší blízkosti varianty 2 řece Loučné. Obě varianty jsou shodně rizikové z hlediska ovlivnění kvality podzemních vod při haváriích a při zimním solení.

Vliv na riziko povodní není pro porovnání variant podstatný.

Vliv na hlukovou zátěž je hodnocen příznivěji u varianty 1. U hlukové zátěže je hlavním důsledkem záměru odvedení dopravy z centra Litomyše. U varianty 2 lze očekávat díky větší blízkosti zástavbě Litomyše, Sedliště, Kornice, Řídkého, Tržku a Nedošina určité větší hlukové dopady na rezidenční plochy, i když zřejmě budou pod předepsanými limity. Mohou ale přispívat k rušení pohody bydlení.

Z hlediska vlivů na kulturní dědictví a hmotné statky sledované na úrovni ZÚR jsou obě varianty hodnoceny shodně.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení lze konstatovat, že

1. Z hlediska vlivů na životní prostředí nelze vyloučit žádnou z variant.
2. Obě varianty jsou podmíněně přípustné z hlediska zájmů ochrany přírody.
3. Vzhledem k více pozitivnímu hodnocení vlivů varianty 1 na obyvatelstvo a zdraví doporučuje zhotovitel preferovat variantu 1 s tím, že v rámci dalších procesů, zejména při upřesnění silnice v územních plánech a při vypracování projektové dokumentace a při realizaci stavby je nutné:
4. upřesnit vymezení vlastní silnice mimo RBC 1422 Končiny;
5. křížení s RBK 853 řešit tak, aby byla zachována funkce biokoridoru (most, ekodukt);

6. navrhnout a posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny;
7. navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

10.2 Použité metody použitých metod a jejich omezení

Popis použitých metod je uveden v kapitole 9.1.

Omezení použitých metod lze spatřovat v následujících faktorech:

I. Neurčitost dokumentu

Jak již bylo uvedeno v úvodní kapitole, charakter ZÚR jako územně plánovacího dokumentu na úrovni kraje neumožňuje identifikovat přesně případné **konkrétní negativní vlivy** na životní prostředí a veřejné zdraví.

Důvodem je zejména

1. Neznalost podrobností výsledného řešení záměru. Záměry jsou do ZÚR zapracovány na základě vyhledávacích či ověřovacích studií, které nedefinují zcela jednoznačně výslednou podobu záměru.
2. Nejasnost územního průmětu záměru, neboť ZÚR pracují s koridory, které jsou mnohonásobně širší, než bude výsledný územní průmět realizace záměru.

Vlivy jednotlivých záměrů, pro jejichž přípravu a realizaci ZÚR resp. Aktualizace č. 1 vytváří podmínky, bude možno reálně vyhodnotit až v procesu projektové přípravy.

II. Podrobnost a měřítko

Stavební zákon v § 36 odst. (3) definuje požadavek:

„Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. **Zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.**“

Tento požadavek jednoznačně určuje, že při SEA nelze sledovat jevy, které jsou detailní a přísluší podrobnějším územně plánovacím dokumentacím.

Omezení uvedená pod body I. a II se významně projevují v případě, že hodnocené záměry jsou paralelně se ZÚR projektově připravovány a hodnoceny procesem EIA. Hodnocení SEA pro ZÚR a hodnocení EIA, které již pracuje s přesným definovaným řešením záměru a jeho územním průmětem, se mohou lišit. V případě Aktualizace č. 1 tento problém nastává u hodnocení vlivů změny č. 4.1, resp. jejích variant.

III. Absence metodiky

Zcela zásadním omezením je absence logické a přehledné metodiky hodnocení. Tento nedostatek se projevuje zejména u hodnocení sekundárních, synergických a kumulativních vlivů, včetně nejasnosti vlastních pojmů.

11. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Základní opatření jsou zmíněna již v hodnoceních jednotlivých změn a úprav v kapitole 9. Souhrn doporučených opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů je stručně uveden v následující tabulce.

Tabulka A.60 - Přehled navrhovaných opatření změny a úpravy v rámci Aktualizace č. 1		
Typy a skupiny záměrů	Možný negativní vliv	Opatření pro eliminaci negativních vlivů
OBEČNÁ USTANOVENÍ		

Tabulka A.60 - Přehled navrhovaných opatření změny a úpravy v rámci Aktualizace č. 1		
Typy a skupiny záměrů	Možný negativní vliv	Opatření pro eliminaci negativních vlivů
Změny priority územního plánování	Nedůsledné naplňování priorit	Legislativní kontrola procesů územního plánování
PLOCHY A KORIDORY PRO UMÍSTĚNÍ STAVEB		
Dopravní stavby	Hluková zátěž	Hlukové studie Protihluková opatření
	Fragmentace krajiny	Zabezpečení migračních tras (průchody, kapacitní křížení -mosty, ekodukty)
	Střety se skladebnými částmi ÚSES	1. Upřesnění tras v rámci koridorů mimo skladebné části 2. Vhodné technické opatření (mosty, estakády, ekodukty, tunely)
	Ovlivnění krajinného rázu	1. Upřesnění tras v rámci koridorů, citlivé umístění objektů 2. Vhodné architektonické a stavební řešení 3. Krajinářské úpravy 4. Regulace zástavby kolem silnic
	Vodní režim	1. Zvýšení podílu propustných ploch 2. Čištění a vsakování dešťových vod
	Ohrožení kvality vody	Technická opatření k zabránění úniku látek ohrožujících kvalitu vody do vodních toků a ploch.
Energetické stavby	Vlivy neionizujícího elektromagnetického záření	Řešení odpovídající požadavkům Nařízení vlády č.1/2008
	Ovlivnění krajinného rázu	1. Podrobné hodnocení vlivů na krajinný ráz 2. Upřesnění tras v rámci koridorů či ploch, citlivé umístění objektů 3. Krajinářské úpravy
Suché poldry	Ovlivnění krajinného rázu	1. Upřesnění objektů hrází v rámci ploch, citlivé umístění objektů 2. Vhodné stavební řešení 3. Krajinářské úpravy
VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY		
Krajina sídelní	Nedodržování stanovených zásad směřujících ke zlepšení situace v sídlech	Legislativní kontrola procesů územního plánování a řízení dle stavebního zákona

Pro konkrétní změny a úpravy, u nichž vyhodnocení nevyklučuje vznik negativních vlivů na životní prostředí a zdraví, je nezbytné tyto možné nepříznivé vlivy eliminovat v průběhu dalších procesů plánování a projektování staveb a to zejména dále uvedeným souborem opatření:

- Všechny hodnocené záměry obsažené v Aktualizaci č. 1, podléhající posouzení dle díkce příslušných bodů přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, budou podrobeny procesu EIA minimálně ve zjišťovacím řízení. V případě variantního řešení záměru bude preferována ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelnější.
- V dalších krocích projektové přípravy:
 - rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle (D01, 4,1), přístavu a VLC (D151, 4.2), přeložek a obchvatů silnice I/14 (D26, 4.8), silnice I/11 (D27, 4.9), silnice II/312 (D.34, 4.12) a silnice II/36 (D40, 4.14), nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička (E10, 4.24), protipovodňového opatření poldry České Heřmanice (PPO7, 4.32), Kutřín (PPO8, 4.33) a Dřenice (PPO9, 4.34) u kterých nelze vyloučit negativní vliv na ÚSES a krajinu, musí předcházet důkladné vyhodnocení vlivů na biotickou složku a krajinný ráz, z nichž vyplynou požadavky na detailní umístění staveb v rámci koridorů a ploch vymezených v ZÚR a Aktualizaci č. 1, na stavební a architektonické řešení a na krajinářské úpravy,
 - rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle (D01, 4,1), přístavu a VLC (D151, 4.2), silnice I/14 (D26, 4.8), silnice I/11 (D27, 4.9), silnice II/312 (D34, 4.12) u kterých nelze vyloučit významnější negativní vliv na ZPF a PUPFL minimalizovat vliv na půdy I. a II. třídy ochrany a do ucelených ploch lesů při konkrétním umístění staveb silnic,

- c) VLC v Pardubicích (D151, 4.2), u něhož nelze vyloučit významnější vliv na vodní režim a kvalitu vody, je nutné zajistit ekologicky příznivý režim nakládání s dešťovými vodami a ochranu podzemních a povrchových vod před znečištěním látkami ohrožujícími kvalitu vody při provozu VLC a při případné havárii ve VLC.
3. U ploch a koridorů dopravních staveb, u nichž není vyloučen sekundární negativní vliv na krajinný ráz, je nezbytné v územních plánech regulovat výstavbu podél silnice..
4. Před realizací navržených dopravních staveb, jež byly obsahem změn aktualizací č. 1, by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena, budou závazná.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů Aktualizace č. 1 na vybrané složky ŽP jsou doporučena kompenzační opatření:

1. při záboru ZPF zejména I. a II. třídy ochrany zajistit rekultivaci jiných již dříve devastovaných ploch;
2. náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně.

V budoucnu bude nezbytné vyhodnotit plochy pro umístění LAPV (Aktualizací č. 1 vymezené jako územní rezervy) z hlediska jejich významu pro hydrologický režim a jejich vlivu na území, zejména na zvláště chráněná území, krajinu a USES a faunu a flóru.

12. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

12.1 Zpracování vnitrostátních cílů do Aktualizace č.1

Při zpracování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje byly analyzovány strategické dokumenty na celostátní a regionální úrovni a vybrány cíle, které jsou zásadní z hlediska vztahu k ZÚR. **Tyto cíle jsou sledovány z důvodu srovnatelnosti též při vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 (viz kapitulu 3).**

Aktualizace č. 1 byla koordinována z hlediska širších vztahů s dotčenými orgány sousedních krajů Královéhradeckého, Středočeského, Vysočina, Jihomoravského, Olomouckého a sousedního regionu Klodzko v Polské republice. Koordinace probíhá v rámci procesu projednávání nastaveného stavebním zákonem.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni byly zohledněny při zpracování Aktualizace č. 1, zejména při upřesnění priorit územního plánování, při upřesnění podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území Pardubického kraje. K naplňování cílů přispívají i návrhy ploch a koridorů pro umísťování staveb.

Doplnění priorit územního plánování v čl. 02 o body

„a) úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.“

reaguje především na dva ze čtyř cílů stanovených Programem rozvoje Pardubického kraje ve znění z roku 2011 definované v prioritní oblasti životního prostředí:

1. Zajistit šetrné hospodaření v souvislosti s rozrůstáním infrastruktury v území a zachovat krajinný ráz vybraných regionů.
2. Dosáhnout vyššího stupně napojení jednotlivých území kraje, zejména jeho okrajových částí, na základní technickou infrastrukturu a rozvoj komplexní péče o povrchové i podzemní vody.

Doplnění priorit územního plánování v čl. 06 o body:

„e) ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s vlivy na negativní soudržnost obyvatel;

f) rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit.“

představuje zpracování cílů zejména ze Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR z roku 2010. Bod e) reflektuje cíle prioritní osy 1 „Společnost, člověk a zdraví“. Bod f) pak implementuje cíl z priority 4.1 Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu druhové diversity.

1. Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelným hospodařením v krajině.
2. Chránit volnou krajinu.
3. Zastavit pokles biologické rozmanitosti.

Bod f) dále implementuje cíl I.2 „Udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny“ přijatý ve Státním programu ochrany přírody a krajiny ČR.

Jednotlivé změny či úpravy v rámci Aktualizace č. 1 jsou v souladu cíli ochrany životního prostředí, některé z nich za předpokladu budoucího uplatnění navržených doporučení resp. opatření k eliminaci a kompenzaci jejich vlivů na životní prostředí.

12.2 Zohlednění vnitrostátních cílů při výběru variant

Aktualizace č. 1 je variantně navržena v případě změny č. 4.1, kterou se vymezuje koridor pro silnici R35 v prostoru u Litomyšle.

Obě varianty příznivě působí na zlepšení environmentální situace v sídlech, zejména v Litomyšli, ale díky identifikovanému synergickému působení i v dalších sídlech, jimiž prochází stávající silnice I/35. Příznivé působení spočívá zejména ve snížení emisí a hlukové zátěže a dalších důsledků nadměrné dopravy (např. vlivy na nemovitosti). Rizikem je, že doprava a s ní spojené negativní působení na obyvatelstvo a zdraví se přenáší do jiné polohy. Je prakticky jasné, že dojde k navýšení dopravních intenzit převedením určité části dopravy z dálnice D1 a kumulaci negativních vlivů.

Obě varianty negativně ovlivňují krajinu a nepřispívají tak k naplnění obecných cílů Státní politiky ŽP, Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR a Státním programu ochrany přírody a krajiny ČR. Mírně horší hodnocení vzhledem k cílům v oblasti ochrany krajiny vykazuje varianta 1. Míra a rozsah vlivu obou variant není však natolik významná, aby bylo možné konstatovat, že varianty záměru jsou v přímém rozporu s těmito cíli.

Záměr dopravního koridoru D1 v obou variantách lze hodnotit jako přínosný pro naplnění cílů Státní politiky ŽP, Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR, Programu rozvoje Pardubického kraje, Programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje a cílů Programu „Zdraví 21“ v podmínkách Pardubického kraje, které se týkají snižování emisí, hlukové zátěže a vytváření zdravých životních podmínek.

Vzhledem k tomu, že varianta 1 byla vyhodnocena jako příznivější s ohledem na menší riziko přenesení zátěží na jiná sídla, je hodnocena jak přínosnější k naplňování vnitrostátních cílů v oblasti životního prostředí a zdraví.

13. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU AKTUALIZACI Č. 1 NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V původním vyhodnocení ZÚR byl definován soubor indikátorů pro sledování vlivů realizace rozvojových záměrů ZÚR v souladu s požadavky přílohy č. 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, která požaduje stanovit monitorovací ukazatele pro sledování skutečných vlivů posuzované koncepce na životní prostředí. Je pravdou, že pojetí zákona v této oblasti vyhovuje spíše strategickým koncepcím než územně plánovacím dokumentacím. Dlouhodobé sledování vlivu ÚPD vychází mimo jiné z požadavků ustanovení §10h) zákona č. 100/2001 Sb., (povinnost pořizovatele).

Na základě zhodnocení vztahu ZÚR a strategických dokumentů (viz kap. 5) bylo stanoveno několik monitorovacích ukazatelů. Přednostně byly definovány ukazatele, které je možné kvantitativně porovnat. Tyto ukazatele byly ponechány i pro sledování a hodnocení Aktualizace č. 1.

Tabulka A.61 - Ukazatele stanovené pro sledování vlivů Aktualizace č. 1 na životní prostředí		
Ukazatel	Jednotky	Cíl
Ochrana přírody a krajiny		
Rozloha MZCHÚ a EVL.	ha	Udržení stávajícího stavu nebo jeho rozšíření.
Rozloha lokalit zvláště chráněných druhů národního významu	ha	Udržení životaschopných populací na všech známých lokalitách.
Rozloha funkčních částí ÚSES na regionální a nadregionální úrovni	ha	Dosažení výměry v rozsahu zajišťujícím funkčnost R a NR ÚSES.
Půda		
Rozloha LPF a ZPF.	ha	Stabilizace nezastavěných území.
Voda		
Kvalita povrchových vod BSK ₅ , CHSK ad.	dle předpisů a metodik	Zlepšení kvality vody v Labi, Loučné a Chrudimce
Spotřeba pitné vody.	m ³	Omezení spotřeby vyloučením užití pitné vody na technické účely
Množství vyčištěné vody.	m ³	Optimalizace množství s ohledem na výkon ČOV, minimalizace množství dešťové vody přitékající na ČOV
Kvalita podzemních vod v CHOPAV a OP vodních zdrojů nebo PLZ.	Počet nebo % případů s překročením normativů; jakost dle legislativy (např. v mg/l ⁻¹ nebo µg/l ⁻¹)	Zachování kvality podzemních vod ve vymezených CHOPAV a vodních zdrojích sledovaných na území kraje (např. ovlivněním dopravní infrastruktury apod.).
Rozloha vodních ploch a mokřadů v krajině	ha	Zvýšení podílu ploch s vysokou retenční a akumulací schopností vody
Ovzduší		
Emise ze všech kategorií zdrojů: a) tuhé částice; b) SO ₂ ; c) NO _x ; d) NH ₃ ; e) VOC; f) CO ₂ .	tis. tun/rok	Snížení emisí znečišťujících látek.
Emise atmosférického ozónu, PM ₁₀ a BaP.	µg/m ³ / ng/m ³	Dosažení emisních limitů.
Podíl území zařazeného v OZKO.	%	Území města dlouhodobě nezařazeno do OZKO.
Nemocnost na alergie a astma.	Počet dlouhodobě léčených na 100 léčených	Snížení počtu disperzarizovaných pacientů.
Hluk		
Hluková zátěž	Počet obyvatel zasažených nadlimitním hlukem den/noc	Snížení počtu obyvatel, žijících v území s překročením limitem hluku.

14. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Při posouzení navržených úprav a změn ploch a koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury a protipovodňových opatření byly v několika případech vyhodnoceny mírně - silně negativně vlivy na životní prostředí.

V dalším procesu plánování území a projektování je nutné zajistit, aby realizace staveb byla provázena nezbytnými opatřeními k eliminaci rizika negativních vlivů na životní prostředí.

Pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech se z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí stanovují tyto požadavky:

I. Změna č. 4.1 - koridor D01 a koridor D63 - varianta 1

- umístit stavbu silnice mimo RBC 1422 Končiny;
- pro křížení s RBK 853 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biokoridoru (kapacitní křížení most, ekodukt);
- posoudit stavbu z hlediska vlivů na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

II. Úprava č. 4.2 – plocha D151

- zajistit v rámci projektové přípravy příznivý režim nakládání s dešťovými vodami (čištění, vsakování);
- zajistit v rámci projektové přípravy ochranu podzemních a povrchových vod před znečištěním látkami ohrožujícími kvalitu vody při provozu VLC a při případné havárii ve VLC;
- posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny vč. využití stávajících hodnotných krajinných prvků;
- vyřešit dopravní obsluhu mimo obytná území v okolí;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

III. Změna č. 4.8 – koridor D26

- umístit stavbu silnice pokud možno mimo RBC 330 Lhotka a NRBK K93, pro nezbytná křížení navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridoru (most, ekodukt);
- posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

IV. Změna č. 4.9 - koridor D27

- pro křížení s NRBK K81 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridoru (kapacitní křížení, most);
- posoudit stavbu z hlediska vlivů na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout krajinářské úpravy stavby tak, aby bylo zajištěno příznivé začlenění stavby silnice do krajiny;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

V. Změna č. 4.12 - koridor D34

- pro nezbytné křížení silnice s osou NRBK K93, RBC 1722 a RBK RK856 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridorů (tunely, mosty);
- posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny;

- při konkrétním umístění stavby silnice minimalizovat zásah do lesa; kompenzovat zásah do lesního porostu náhradním zalesněním;
- na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

VI. Změna č. 4.14 – koridor D40

- pro nezbytné křížení silnice s RBK 1360 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biokoridoru (most).

VII. Změna č. 4.24 – koridor E10

- posoudit stavbu na krajinný ráz v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí a na základě výsledků posouzení provést případné korekce umístění stavby.

VIII. Změna č. 4.32 – plocha PP07

- řešit v rámci projektové přípravy migrační propustnost toku Sloupnického potoka vhodným technickým řešením;

IX. Změna č. 4.33 – plocha PP08

- aplikovat výstupy zjišťovacího řízení;

X. Změna č. 4.34 – plocha PP09

- aplikovat výstupy zjišťovacího řízení.

15. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

15.1 Popis hodnocené koncepce

Předložený návrh Zásad územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1 (Aktualizace č. 1) řeší změny a úpravy dokumentu „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje“ (ZÚR) vydaného formou opatření obecné povahy usnesením Zastupitelstva Pardubického kraje č. Z/170/10 ze dne 29. 4. 2010.

ZÚR Pardubického kraje stanovují uspořádání a limity řešeného území z regionálního hlediska dle požadavků stavebního zákona. Tento dokument podrobněji vymezuje typy oblastí s různou intenzitou rozvoje (rozvojové oblasti, rozvojové osy, centra osídlení, specifické oblasti), plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability (ÚSES) a další území specifických zájmů. Úkolem ZÚR je dále stanovit územní podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území, vymezit území se shodným typem krajiny a stanovit cílové charakteristiky krajiny.

ZÚR vytvářejí předpoklady pro realizaci jednotlivých záměrů, které jsou uvedeny jako veřejně prospěšné stavby, resp. veřejně prospěšná opatření. ZÚR jsou významným nástrojem pro ovlivňování tvorby územně plánovací dokumentace na úrovni obcí, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovené v jednotlivých částech ZÚR a též požadavky na koordinaci územních plánů.

ZÚR a Aktualizace č. 1 se týkají celého Pardubického kraje tvořeného správními územními obvody patnácti obcí s rozšířenou působností.

O pořízení Aktualizace č. 1 rozhodlo Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16. 9. 2010 usnesením č. Z/213/10, kterým schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR Pardubického kraje v souladu s ustanovením § 42 odst. 1 stavebního zákona. Hlavním důvodem pro pořízení aktualizace bylo dořešení koridoru pro umístění stavby silnice R35 v prostoru u Litomyšle.

Aktualizace č. 1 se týká:

- stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území;
- vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a specifických oblastí;
- vymezení a změn ve vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb dopravní infrastruktury, energetických staveb a protipovodňových opatření a územního systému ekologické stability;
- stanovení podmínek pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;

- stanovení cílových charakteristik krajiny;
- vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření;
- stanovení požadavků na koordinaci obcí;
- stanovení požadavků na vypracování územních studií.

Dokumentace Aktualizace č. 1 obsahuje textovou část zahrnující výrokovou část a odůvodnění a grafická část obsahující celkem 10 výkresů v měřítku 1: 100 000, 1: 200 000 a 1: 500 000.

15.2 Základní aspekty vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na životní prostředí

Důvodem pro vypracování vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na životní prostředí je skutečnost, že uvedená územně plánovací dokumentace podléhá vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území podle § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je součástí souhrnného vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, které má šest částí.

Předložené „Vyhodnocení vlivů“ odhaduje, resp. kvantifikuje očekávané vlivy zpracované koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel, žijících v této oblasti.

V rámci vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 kraje byl hodnocen vliv na složky životního prostředí v oblastech „Příroda a krajina“:

- vlivy na zvláště chráněná území a lokality NATURA 2000 a na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem;
- vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES;
- vlivy na krajinný ráz;
- vlivy na přirozený vodní režim;
- vlivy na ZPF;
- vlivy na PUPFL;

a „Obyvatelstvo a zdraví“:

- vlivy na kvalitu ovzduší;
- vlivy na kvalitu vodních zdrojů;
- vlivy na riziko povodní a jejich následků;
- vlivy na hlukovou zátěž;
- vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.

15.3 Rozsah vyhodnocení vlivů

Aktualizace č. 1 zahrnuje změny a úpravy týkající se grafické i textové části ZÚR. Po podrobné analýze změn a úpravy z hlediska potřeby a reálnosti vyhodnocení jejich vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno vyhodnocení vlivů pro 30 změn a úprav.

V rámci Aktualizace č. 1 bylo provedeno hodnocení vlivů 1 změny priorit územního plánování, 8 změn koridorů pro umístění dopravních staveb, 1 úpravy textové části týkající se dopravy, 3 změn koridorů pro umístění energetických staveb, 1 úpravy textových podmínek pro energetické stavby, 3 nových ploch pro umístění protipovodňových opatření, 10 změn ve vymezení skladebných částí nadregionální a regionálního územního systému ekologické stability a tří úprav vymezení a podmínek cílových charakteristik krajiny.

Změna č. 4.1 je navržena ve dvou variantách, ostatní změny a úpravy jsou řešeny v jedné variantě.

15.4 Způsob vyhodnocení vlivů

Hodnocení vlivů změn a úprav v rámci Aktualizace č. 1 bylo po metodické stránce provedeno s přihlédnutím k původnímu vyhodnocení vlivů ZÚR. Principem hodnocení je posouzení, nakolik navrhované změny a úpravy ovlivňují pozitivně či negativně složky životního prostředí.

Pro vyhodnocení byla u většiny změn a úprav použita stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí, která charakterizovala očekávané vlivy záměru od silně pozitivního (+2 body) až do silně negativního vlivu (-2 body). Číselné vyjádření hodnocení představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru. Tam, kde to bylo možné a účelné, bralo hodnocení v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení (pozitivní nebo negativní působení na životní prostředí, přímý nebo nepřímý charakter vlivu, doba trvání, spolupůsobení jiných vlivů, oblasti předpokládaného dopadu apod.).

Při hodnocení byly použity mapové podklady znázorňující průmět předmětů posouzení a základních složek životního prostředí a změn a úprav.

Součástí vyhodnocení byl též závěr, jakým způsobem změna či úprava ovlivňuje či mění původní vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí.

15.5 Očekávané vlivy Aktualizace č. 1 na životní prostředí

Žádná změna či úprava navržená v rámci Aktualizace č. 1 nebyla vyhodnocena jako zcela neproveditelná.

Vliv na přírodu a krajinu je hodnocen jako mírně-silně negativní - neutrální-mírně pozitivní (změny ve vymezení skladebných částí ÚSES).

Vlivy na chráněná území, lokality NATURA 2000 a na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem jsou vyhodnoceny převážně jako neutrální. Pouze u změn č. 4.1 (D.1, var. 1), 4.2 (plocha D151), 4.12 (D34), 4.23 (E07) a 4.24 (E10) je vliv neutrální – mírně negativní a u změny č. 4.33 jsou vyhodnoceny vlivy jako mírně negativní díky potenciálnímu vlivu na lokality chráněných druhů.

Vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES jsou různé. Soubor změn ve vymezení skladebných částí ÚSES je hodnocen mírně pozitivně, neboť tyto změny sledují zajištění návazností a funkčnosti ÚSES. Zde je identifikován kumulativní pozitivní vliv všech vymezených návrhů skladebných částí ÚSES na regionální a nadregionální úrovni.

Díky interakcím se skladebnými částmi ÚSES jsou hodnoceny mírně negativně koridory D01 var. 1 (4.1), D27 (4.9) a D40 (4.14) a plocha D151 (4.2). Mírně - silně negativně jsou hodnoceny vlivy koridorů D26 (4.8), D34 (4.12).

Vlivy na krajinný ráz jsou hodnoceny jako mírně silně negativní u varianty 1 koridoru D01 (4.1) a jako mírně negativní u varianty 2 koridoru D01 (4.1), u koridorů D26 (4.8) a D27 (4.9) a u plochy D151 (4.2) a mírně – silně negativně u koridorů D34 (4.12) a E10 (4.24). Naopak silný pozitivní, i když nepřímý, vliv bude mít úprava podmínek pro umístování výškových staveb pro energetiku (čl. 97a)– 4.32).

Vlivy na přirozený vodní režim jsou identifikovány většinou jako neutrální, u ploch poldrů (4.32, 4.33 a 4.34) jsou hodnoceny jako neutrální – mírně pozitivní. Mírně negativní vliv je shledán u obou variant koridoru D01 (4.1) a u plochy D151 (4.2).

Z hlediska vlivů na ZPF je nutno konstatovat, že žádná ze změn v rámci Aktualizace č. 1 neznamena zásadní zásah do ZPF. Koridor D01, obě varianty (4.1) a D26 (4.8), plocha D151 (4.2) a koridor D27 (4.9) povedou k významnějšímu záboru půd I. a II. třídy ochrany a tedy mírně negativnímu vlivu. Ostatní změny vymezení ploch a koridorů generují z celokrajského pohledu malé či marginální zábory.

Stejně jako u ZPF jsou vlivy na PUPFL rovněž málo významné. Pouze u koridoru D27 (4.9) je identifikován mírně negativní vliv a u koridoru D34 (4.12) mírně – silně negativní vliv (zásah do většího lesního komplexu). Z hlediska vlivu na PUPFL jsou rizikové úpravy podmínek pro změny v území pro typy krajiny lesní a lesozemědělská, neboť vytvářejí podmínky pro potenciální možnost vyššího zásahu do PUPFL výstavbou.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou hodnoceny mírně-silně negativně - mírně-silně pozitivně.

U vlivů na kvalitu ovzduší je předpokládán pozitivní vliv díky převedení dopravy mimo stávající centra obytné části sídel. U některých změn lze ovšem předpokládat zčásti negativní ovlivnění jiných sídel. Mírně pozitivní vliv je identifikován u koridorů D01, var. 1 (4.1), D27 (4.9), silně pozitivní vliv pak u koridoru D26 (4.8). U vlivů na kvalitu ovzduší byly identifikovány u koridorů D01 (4.1), D26 (4.8), D27 (4.9) a D34 (4.12) synergické vlivy spočívající v posílení pozitivního vlivu při realizaci okolních částí

koridoru dle ZÚR. Kumulativní vliv byl shledán u koridoru D01 (4.1) v souvislosti s využitím R35 jako lepšího spojení Praha – Olomouc oproti dálnici D1. Tento vliv snižuje pozitivní hodnocení obou variant.

Mírně – silně negativní vliv na ovzduší je identifikován u plochy D151 (4.2). Hodnocení vychází z předpokladu zvýšení zátěže z dopravy generované existencí VLC v kumulaci se zátěží z ostatní dopravy.

Vlivy na kvalitu vodních zdrojů jsou považovány většinou za neutrální. Mírně negativní vliv je identifikován u koridoru D01, varianta 2 (4.1), mírně pozitivní naopak u koridoru D26 (4.8). U ploch pro poldry (4.32 - 4.34) je považováno za pozitivum snížení rizika kontaminace vody při zaplavení sídel díky zadržení vody v poldru. Mírně – silně negativně je vyhodnocen vliv úpravy plochy D151 díky riziku havárie ve VLC s únikem látek ohrožujících kvalitu vody v Labi a v podzemních zvodních, synergie staré zátěže v labském rameni.

Vlivy na riziko povodňové vlivy a jejich následků jsou rovněž hodnoceny většinou neutrálně nebo neutrálně–mírně negativně. Silně pozitivní vliv budou mít plochy PPO7, PPO8 a PPO9 (4.32 - 4.34) určené pro realizaci poldrů.

Vlivy na hlukovou zátěž jsou obdobně jako u vlivů na ovzduší identifikovány pozitivní vlivy u dopravních koridorů v souvislosti s převedením dopravy ze sídel. Možné přenesení zátěže na jiná sídla není považováno za významné díky faktu, že výstavba nových koridorů bude na kritických místech doprovázena realizací protihlukových zábran. Mírně pozitivní vliv se předpokládá u koridorů D27 (4.9) a D34 (4.12), mírně – silně pozitivní vliv u varianty 1 koridoru D1 (4.1) a silně pozitivní vliv u koridoru D26 (4.8). Rovněž u vlivů na hlukovou zátěž byly identifikovány u koridorů D01 (4.1), D26 (4.8), D27 (4.9) a D34 (4.12) synergické vlivy spočívající v posílení pozitivního vlivu při realizaci okolních částí koridoru dle ZÚR, stejně jako kumulativní vliv snižující pozitivní hodnocení vlivu obou variant koridoru D01 (4.1) na hluk. Problémem je nárůst dopravy související s atraktivitou R35 jako spojení Praha – Olomouc.

Mírně – silně negativní vlivy jsou naopak předpokládány u plochy D151 (4.2). Je zde očekáváno zvýšení hlukové zátěže z dopravy indukované VLC a z provozu VLC v kumulaci s hlukem z ostatní dopravy a provozu přístavu.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou u většiny změn neutrální. Mírně pozitivní vliv budou mít koridory D01 (4.1), D26 (4.8) a D27 (4.9) v souvislosti s převedením tranzitní dopravy z center měst a s tím souvisejícím snížením vlivu dopravy na nemovité památky.

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že lze vydat souhlasné stanovisko k Aktualizaci č. 1 jako celku. U změny č. 4.1 je doporučena varianta 1 s podmínkami.

15.6 Opatření k minimalizaci negativních vlivů ZÚR na životní prostředí

Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů nevylučuje u některých změn vznik negativních vlivů ZÚR na životní prostředí a zdraví, je nezbytné možné nepříznivé vlivy eliminovat v průběhu dalších procesů plánování, projektování a realizace staveb.

Před výstavbou záměrů bude v souladu se zákonem č. 100/2011 Sb. aplikován proces EIA, který přispěje k minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. Komplexní posouzení předložených záměrů bude prověřeno z hlediska potenciálních vlivů na ŽP především na lokality NATURA 2000, ZCHÚ, ÚSES, ZPF, PUPFL apod.

U ploch a koridorů pro dopravní a technické stavby, které vykazují negativní vliv na přírodu a krajinu, musí být v dalších krocích plánovací a projektové přípravy provedeno důkladné vyhodnocení vlivů na biotickou složku a krajinný ráz, z nichž vyplynou požadavky na detailní umístění staveb rámci ploch koridorů vymezených v ZÚR a v Aktualizaci č. 1, na architektonické a stavební řešení a na krajinářské úpravy. U některých staveb není vyloučen sekundární vliv na krajinný ráz související s možností zástavby okolí silnice. Zde je doporučena regulace zástavby.

Negativní vlivy na půdu, lesy a krajinu, které nelze eliminovat musí být kompenzovány např. rekultivací jiných devastovaných ploch či náhradními výsadbami zeleně.

Před realizací navržených dopravních staveb, jež byly obsahem změn aktualizaci č. 1, by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných

negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena, budou závazná.

V ploše přístavu a VLC je nezbytné zajistit ochranu podzemních i povrchových vod před znečištěním z provozu VLC včetně ochrany vod při případných haváriích.

Zpracovatelé dále doporučují při dalších aktualizacích ZÚR věnovat zvýšenou pozornost plochám LAPV z hlediska vlivu na území, ÚSES, krajinu, faunu a flóru, zábor PUPFL a u LAPV Borovnice z hlediska potenciálního vlivu na EVL.

15.7 Závěry

Jednotlivé změny či úpravy v rámci Aktualizace č. 1 jsou v souladu cíli ochrany životního prostředí nebo, některé z nich za předpokladu budoucího uplatnění opatření k eliminaci a kompenzaci jejich vlivů na složky životního prostředí, zejména na krajinu a ÚSES.

Aktualizace č. 1 nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje.

Na základě vyhodnocení je navrženo dále sledovat variantu 1 (severní) změny č. 4.1 - koridoru D01 pro umístění stavby silnice R35.

Z výše uvedeného vyplývá, že s návrhem Aktualizace č. 1 lze souhlasit.

16. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy, uplatnilo ve stanovisku ze dne 29. 7. 2010 podle § 42 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění zákona č. 69/2007 Sb. ke zprávě o naplňování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje tyto požadavky a připomínky (vypořádání požadavků stanoviska je uvedeno pod každým odstavcem):

1. Požadujeme do hodnocení vlivů aktualizovaného návrhu ZÚR Pardubického kraje na životní prostředí zahrnout i zhodnocení vlivu uplatňování zásad územního rozvoje na kvalitu ovzduší, zejména při hodnocení vlivu dopravní infrastruktury. Dále požadujeme zhodnotit v tomto hodnocení naplnění cílů a opatření uvedených v Programu ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Pardubického kraje a jeho aktualizacích.

Hodnocení bylo provedeno shodným způsobem, jaký bylo provedeno o v původním vyhodnocení ZÚR. Vyhodnocení je obsahem kap. 9.

2. U všech nových či upravených opatření (návrhů) požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví musí obsahovat vyhodnocení vlivů nových či upravených vymezených ploch, koridorů, oblastí a os jednotlivě a to na všechny složky životního prostředí. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy ZÚR na fragmentaci krajiny; střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu (zejména krajinný ráz), přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti, vždy zejména s ohledem na naplnění účelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocení bylo provedeno shodným způsobem, jaký bylo provedeno o v původním vyhodnocení ZÚR. Vyhodnocení je obsahem kap. 9.

3. Při novém vymezování ploch a koridorů požadujeme v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení záměru vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty v aktualizované ZÚR z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) se zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv do těchto cenných částí přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejvhodnější variantu. V případě, že dle názoru

posuzovatele je možno najít vhodnější řešení, a takové v koncepci obsaženo není, je možno jej ve vyhodnocení zmínit a doporučit.

Variantně je navržena a posouzena změny č. 4.1 (koridor D01). Obě varianty byly posouzeny jako podmíněně přípustné a byly stanoveny podmínky pro eliminaci jejich negativních vlivů a posílení pozitivních vlivů.

4. U nově vymezených či upravených rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí požadujeme vyjmenovat případné střety s ochranou životního prostředí a navrhnout opatření a podmínky využití vzhledem k ochraně životního prostředí.

V aktualizaci č. 1 nedochází k věcným úpravám rozvojových oblastí a os a specifických oblastí.

5. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje: s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:

- s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch a koridorů),
- s novým návrhem ZÚR Pardubického kraje jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

Požadavek je akceptován. U hodnocení jednotlivých změn a úprav je uvedeno doporučení pro stanovisko MŽP ČR.

K Aktualizaci č. 1 (tedy souboru změn a úprav) jako celku je rovněž uvedeno doporučení pro stanovisko MŽP ČR v kap. 9.4.

6. V rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje na životní prostředí musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby.

Požadavek je akceptován u vyhodnocení vlivů jednotlivým změn a úprav.

7. Požadujeme vyhodnocení záboru ZPF nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí a os. Dále požadujeme zejména uvést překryv návrhových ploch s plochami I. a II. třídy ochrany ZPF a s plochami ostatních tříd ochrany.

Vyhodnocení je provedeno u nově navržených koridorů a ploch. Věcné změny rozvojových oblastí a os a specifických oblastí Aktualizace č. 1 neobsahuje. Obecně však platí, že vyhodnocení záboru ZPF u oblastí a os je nereálným požadavkem, protože osy a oblasti nejsou spojeny s návrhem konkrétních změn v území.

8. Požadujeme vyhodnotit vliv aktualizovaných ZÚR Pardubického kraje na ZCHÚ, přičemž je nutno posoudit, zda předkládaný materiál respektuje limity využití území (ochranné podmínky) dané zákonem či zřizovacím předpisem. Zejména je však nutno vyhodnotit, zda v důsledku realizace koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětu a cíle ochrany daného ZCHÚ (dáno zákonem příp. zřizovacím předpisem).

Vyhodnocení je provedeno na úrovni jednotlivých změn a úprav.

9. U nově navržených (upravených) ploch, koridorů, oblastí a os požadujeme vyhodnotit vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci hodnocení je nutné zohlednit zejména, o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky. V rámci poskytování ÚAP byly zpracovatelům ZÚR poskytnuty i informace o lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem.

Vyhodnocení je provedeno na úrovni jednotlivých změn a úprav.

10. Požadujeme vyhodnotit, zda nově navrhované či upravované záměry mohou zasahovat i mimo území České republiky. U těchto přeshraničních vlivů požadujeme identifikaci dotčeného území.

Žádná z vyhodnocovaných změn nemá přeshraniční vliv.

11. Vyhodnotit, zda aktualizované ZÚR Pardubického kraje naplňují cíle národních a regionálních koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny (např. Státní program ochrany přírody a krajiny ČR, Státní politika životního prostředí ČR, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje apod.).

Vyhodnocení je provedeno formou komentářů popisujících, jakým způsobem jednotlivé změny a úpravy ovlivňují k cílům národních a regionálních koncepčních dokumentů.

17. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ A NÁVRH STANOVISKA KE KONCEPCI

17.1 Závěry a doporučení

V rámci Aktualizace č. 1 bylo provedeno hodnocení vlivů 8 změn koridorů pro umístění dopravních staveb, 3 změny koridorů pro umístění energetických staveb, 2 nové plochy pro umístění protipovodňových opatření, 10 změn ve vymezení skladebných částí nadregionální a regionálního územního systému ekologické stability, jedna změna priorit územního plánování a jedna změna ve vymezení cílových charakteristik krajiny.

Změna č. 4.1. je navržena ve dvou variantách, ostatní změny a úpravy jsou invariantní.

Žádná změna či úprava nebyla vyhodnocena jako neproveditelná.

Celkem bylo v rámci Aktualizace č. 1 provedeno vyhodnocení vlivů

- a) 1 úpravy priorit územního plánování,
- b) 8 změn koridorů pro umístění dopravních staveb,
- c) 1 úpravy textové části týkající se dopravy,
- d) 3 změn koridorů pro umístění energetických staveb,
- e) 1 úpravy textové části týkající se podmínek pro energetické stavby,
- f) 3 nových ploch pro umístění protipovodňových opatření,
- g) 10 změn ve vymezení skladebných částí ÚSES,
- h) 3 úpravy ve vymezení cílových charakteristik krajiny.

Změna č. 4.1 je navržena ve dvou variantách, ostatní změny a úpravy jsou invariantní. Na základě vyhodnocení je navrženo dále sledovat variantu 1 (severní) koridoru D01 pro umístění stavby silnice R35.

Vliv na přírodu a krajinu je hodnocen jako mírně-silně negativní - neutrální-mírně pozitivní.

Vlivy na chráněná území, lokality NATURA 2000 a na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem jsou vyhodnoceny převážně jako neutrální. Pouze u změn č. 4.1 (D.1, var. 1), 4.2 (plocha D151), 4.12 (D34), 4.23 (E07) a 4.24 (E10) je vliv neutrální – mírně negativní a u změny č. 4.33 jsou vyhodnoceny vlivy jako mírně negativní díky potenciálnímu vlivu na lokality chráněných druhů.

Vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES jsou různé. Soubor změn ve vymezení skladebných částí ÚSES je hodnocen mírně pozitivně, neboť tyto změny sledují zajištění návazností a funkčnosti ÚSES. Zde je identifikován kumulativní pozitivní vliv všech vymezených návrhů skladebných částí ÚSES na regionální a nadregionální úrovni.

Díky interakcím se skladebnými částmi ÚSES jsou hodnoceny mírně negativně koridory D01 var. 1 (4.1), D27 4.9) a D40 (4.14) a plocha D151 (4.2). Mírně - silně negativně jsou hodnoceny vlivy koridorů D26 (4.8), D34 (4.12).

Vlivy na krajinný ráz jsou hodnoceny jako mírně silně negativní u varianty 1 koridoru D01 (4.1) a jako mírně negativní u varianty 2 koridoru D01 (4.1), u koridorů D26 (4.8) a D27 (4.9) a u plochy D151 (4.2) a mírně – silně negativně u koridorů D34 (4.12) a E10 (4.24). Naopak silný pozitivní, i když nepřímý, vliv bude mít úprava podmínek pro umísťování výškových staveb pro energetiku (čl. 97a)– 4.32).

Vlivy na přirozený vodní režim jsou identifikovány většinou jako neutrální, u ploch poldrů (4.32, 4.33 a 4.34) jsou hodnoceny jako neutrální – mírně pozitivní. Mírně negativní vliv je shledán u obou variant koridoru D01 (4.1) a u plochy D151 (4.2).

Z hlediska vlivů na ZPF je nutno konstatovat, že žádná ze změn v rámci Aktualizace č. 1 neznamena zásadní zásah do ZPF. Koridor D01, obě varianty (4.1) a D26 (4.8), plocha D151 (4.2) a koridor D27 (4.9) povedou k významnějšímu záboru půd I. a II. třídy ochrany a tedy mírně negativnímu vlivu. Ostatní změny vymezení ploch a koridorů generují z celokrajského pohledu malé či marginální zábory.

Stejně jako u ZPF jsou vlivy na PUPFL rovněž málo významné. Pouze u koridoru D27 (4.9) je identifikován mírně negativní vliv a u koridoru D34 (4.12) mírně – silně negativní vliv (zásah do většího lesního komplexu).

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou hodnoceny mírně–silně negativně - mírně–silně pozitivně.

U vlivů na kvalitu ovzduší je předpokládán pozitivní vliv díky převedení dopravy mimo stávající centra obytné části sídel. U některých změn lze ovšem předpokládat zčásti negativní ovlivnění jiných sídel. Mírně pozitivní vliv je identifikován u koridorů D01, var. 1 (4.1), D27 (4.9), silně pozitivní vliv pak u koridoru D26 (4.8). U vlivů na kvalitu ovzduší byly identifikovány u koridorů D01 (4.1), D26 (4.8), D27 (4.9) a D34 (4.12) synergické vlivy spočívající v posílení pozitivního vlivu při realizaci okolních částí koridoru dle ZÚR. Kumulativní vliv byl shledán u koridoru D01 (4.1) v souvislosti s využitím R35 jako lepšího spojení Praha – Olomouc oproti dálnici D1. Tento vliv snižuje pozitivní hodnocení obou variant.

Mírně – silně negativní vliv na ovzduší je identifikován u plochy D151 (4.2). Hodnocení vychází z předpokladu zvýšení zátěže z dopravy generované existencí VLC v kumulaci se zátěží z ostatní dopravy.

Vlivy na kvalitu vodních zdrojů jsou považovány většinou za neutrální. Mírně negativní vliv je identifikován u koridoru D01, varianta 2 (4.1), mírně pozitivní naopak u koridoru D26 (4.8). U ploch pro poldry (4.32 - 4.34) je považováno za pozitivum snížení rizika kontaminace vody při zaplavení sídel díky zadržení vody v poldru. Mírně – silně negativně je vyhodnocen úpravy plochy D151 (4.2). Důvodem je riziko z možné havárie ve VLC s únikem látek ohrožujících kvalitu vody v Labí a v podzemních zvodních.

Vlivy na riziko povodní vlivy a jejich následků jsou rovněž hodnoceny většinou neutrálně nebo neutrálně–mírně negativně. Silně pozitivní vliv budou mít plochy PPO7, PPO8 a PPO9 (4.32 - 4.34) určené pro realizaci poldrů.

Vlivy na hlukovou zátěž jsou obdobně jako u vlivů na ovzduší identifikovány pozitivní vlivy u dopravních koridorů v souvislosti s převedením dopravy ze sídel. Možné přenesení zátěže na jiná sídla není považováno za významné díky faktu, že výstavba nových koridorů bude na kritických místech doprovázena realizací protihlukových zábran. Mírně pozitivní vliv se předpokládá u koridorů D27 (4.9) a D34 (4.12), mírně – silně pozitivní vliv u varianty 1 koridoru D1 (4.1) a silně pozitivní vliv u koridoru D26 (4.8). Rovněž u vlivů na hlukovou zátěž byly identifikovány u koridorů D01 (4.1), D26 (4.8), D27 (4.9) a D34 (4.12) synergické vlivy spočívající v posílení pozitivního vlivu při realizaci okolních částí koridoru dle ZÚR, stejně jako kumulativní vliv snižující pozitivní hodnocení vlivu obou variant koridoru D01 (4.1) na hluk. Problémem je nárůst dopravy související s atraktivitou R35 jako spojení Praha – Olomouc.

Mírně – silně negativní vlivy jsou naopak předpokládány u plochy D151 (4.2). Je zde očekáváno zvýšení hlukové zátěže z dopravy indukované VLC a z provozu VLC v kumulaci s hlukem z ostatní dopravy a provozu přístavu.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou u většiny změn neutrální. Mírně pozitivní vliv budou mít koridory D01 (4.1), D26 (4.8) a D27 (4.9) v souvislosti s převedením tranzitní dopravy z center měst a s tím souvisejícím snížením vlivu dopravy na nemovité památky.

Implementace změn a úprav z Aktualizace č. 1 do ZÚR bude z hlediska hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí znamenat tyto zásadní změny:

1. Zvýšení pozitivního vlivu ZÚR jako celku na přírodu a krajinu, konkrétně ekologickou stabilitu a ÚSES díky upřesnění vymezení skladebných částí ÚSES sledujícím zajištění jejich návaznosti a funkčnosti. Důležité je v tomto případě zde zohlednění kumulativního vlivu realizace a ochrany všech v ZÚR navrhovaných a v Aktualizaci č. 1 upravených částí ÚSES.
2. Mírné zvýšení pozitivního vlivu ZÚR jako celku na obyvatelstvo a zdraví, konkrétně na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž, vyvolané odvedením dopravy mimo centra a obydlená území sídel. Ucelením koridorů pro přeložky a obchvaty silnic se vytváří předpoklad pro pozitivní synergii spojenou s realizací ucelených záměrů na komunikační síti.

Potenciální riziko mírně – silně negativního vlivu na krajinu u změn č. 4.8 (D26), č. 4.12 (D34) bylo konstatováno z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti, vzhledem k šířce vymezení koridorů pro umístění záměrů apod. Při aplikaci navržených konkrétních doporučení však lze u těchto záměrů dosažení stavu, kdy negativní vliv na krajinu a ÚSES bude minimalizován.

Žádná z vyhodnocených změn a úprav nebude, za předpokladu uplatnění následných opatření, v zásadním rozporu s cíli ochrany životního prostředí, na dílčí rozpory bylo upozorněno.

Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů nevylučuje u některých změn vznik negativních vlivů ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví, je nezbytné možné nepříznivé vlivy eliminovat v průběhu dalších procesů plánování a projektování staveb a to zejména dále uvedeným souborem opatření:

1. Všechny hodnocené záměry obsažené v ZÚR, podléhající příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, budou podrobeny procesu EIA. V případě variantního řešení záměru bude vybrána ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelnější.
2. V dalších krocích projektové přípravy
 - a) Rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle (D01, 4.1), přístavu a VLC (D151, 4.2), přeložek a obchvatů silnice I/14 (D26, 4.8), silnice I/11 (D27, 4.9), silnice II/312 (D34, 4.12) a silnice II/36 (D40, 4.14), nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička (E10, 4.24), protipovodňového opatření poldry České Heřmanice (PPO7, 4.32), Kutřín (PPO8, 4.33) a Dřenice (PPO9, 4.34) u kterých nelze vyloučit negativní vliv na ÚSES a krajinu, musí předcházet důkladné vyhodnocení vlivů na biotickou složku a krajinný ráz, z nichž vyplynou požadavky na detailní umístění staveb v rámci koridorů a ploch vymezených v ZÚR a Aktualizaci č. 1, na stavební a architektonické řešení a na krajinařské úpravy.
 - b) Rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle (D01, 4.1), přístavu a VLC (D151, 4.2), silnice I/14 (D26, 4.8), silnice I/11 (D27, 4.9), silnice II/312 (D34, 4.12) u kterých nelze vyloučit významnější negativní vliv na ZPF a PUPFL minimalizovat vliv na půdy I. a II. třídy ochrany a do ucelených ploch lesů při konkrétním umístění staveb silnic.
 - c) VLC v Pardubicích (D151, 4.2), u něhož nelze vyloučit významnější vliv na vodní režim a kvalitu vody, je nutné zajistit ekologicky příznivý režim nakládání s dešťovými vodami a ochranu podzemních a povrchových vod před znečištěním látkami ohrožujícími kvalitu vody při provozu VLC a při případné havárii ve VLC.
3. U ploch a koridorů dopravních staveb, u nichž není vyloučen sekundární negativní vliv na krajinný ráz, je nezbytné v územních plánech regulovat výstavbu podél silnice.
4. Před realizací navržených dopravních staveb, jež byly obsahem změn aktualizaci č. 1, by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena, budou závazná.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů Aktualizace č. 1 na vybrané složky ŽP jsou doporučena kompenzační opatření:

1. při záboru ZPF zejména I. a II. třídy ochrany zajistit rekultivaci jiných již dříve devastovaných ploch;
2. náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně.

Jednotlivé změny či úpravy v rámci Aktualizace č. 1 jsou v souladu cíli ochrany životního prostředí nebo, některé z nich za předpokladu budoucího uplatnění opatření k eliminaci a kompenzaci jejich vlivů na složky životního prostředí, zejména na krajinu a ÚSES.

Aktualizace č. 1 nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje.

Z výše uvedeného vyplývá, že s návrhem Aktualizace č. 1 lze souhlasit.

17.2 Návrh stanoviska

Zhotovitel vyhodnocení vlivů předkládá následující návrh stanoviska podle § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65

100 10 Praha 10 – Vršovice

STANOVISKO K NÁVRHU ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE – AKTUALIZACE Č. 1 (AKTUALIZACE Č. 1)

podle § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů.

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad Pardubického kraje

Zpracovatelé posouzení:

RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba

Mgr. Bohdan Baron

RNDr. Milan Svoboda

Ing. arch. Milan Körner

Průběh posuzování:

Na základě ustanovení § 42 odst. 1 a v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů jako pořizovatel, pořídil návrh Aktualizace č. 1 Pardubického kraje.

Ministerstvo životního prostředí zaslalo krajskému úřadu Pardubického kraje dne 29. 7. 2011 stanovisko ke Zprávě o uplatňování ZÚR, ve kterém uvedlo požadavky aspekty vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona rovněž zajistil zpracování Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Pardubického kraje na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení“). Součástí Vyhodnocení je Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na životní prostředí.

Vyhodnocení bylo projednáno dle ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona dne v Pardubicích v budově Krajského úřadu Pardubického kraje. Téhož dne byl projednán i návrh Aktualizace č. 1 Pardubického kraje v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh Aktualizace č. 1 Pardubického kraje upravený na základě připomínek a stanovisek dotčených orgánů státní správy byl dne veřejně projednán v souladu s ustanovením § 39 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení vlivů dokumentu Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – Aktualizace č. 1 dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na vyhlášené evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ustanovení § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a veřejného projednání

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k návrhu územně plánovací dokumentace

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – aktualizace č. 1

s následujícím doporučením pro výběr varianty a s podmínkami pro další kroky plánovací a projektové přípravy

1. Doporučení varianty změny č. 4.1 – koridor D01 pro umístění stavby R35 v prostoru u Litomyšle

- 1.1 Sledovat dále variantu 1 (severní), která byla vyhodnocena jako příznivější z hlediska dopadů na obyvatelstva a zdraví. Tato varianta vykazuje menší riziko ovlivnění obydlí částí sídel Litomyšl – Kornice, Sedliště, Řídký, Tržek a Nedošín.
- 1.2 Pro doporučenou variantu 1 je v dalších krocích plánování a projektové přípravy nezbytné:
 - a) umístit stavbu silnice mimo RBC 1422 Končiny;
 - b) pro křížení s RBK 853 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biokoridoru (most, ekodukt);
 - c) posoudit stavbu z hlediska vlivů na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny;
 - d) na základě hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

2. Podmínky pro úpravu č. 4.2 – plocha D151 - doplnění veřejného logistického centra do záměru přístavu v Pardubicích

- 2.1 Zajistit v rámci projektové přípravy příznivý režim nakládání s dešťovými vodami (čištění, vsakování).
- 2.2 Zajistit v rámci projektové přípravy ochranu podzemních a povrchových vod před znečištěním látkami ohrožujícími kvalitu vody při provozu VLC a při případné havárii ve VLC.
- 2.3 Posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny vč. využití stávajících hodnotných krajinných prvků.
- 2.4 Vyřešit dopravní obsluhu mimo obytná území v okolí.
- 2.6 Na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření;

3. Podmínky pro změnu č. 4.8 – koridor D26 pro umístění stavby silnice I/14 - obchvat Dlouhé Třebové:

- 3.1 Umístit stavbu silnice pokud možno mimo RBC 330 Lhotka a NRBK K93, pro nezbytná křížení navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridoru (most, ekodukt).
- 3.3 Posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny.
- 3.5 Na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

4. Podmínky pro změnu č. 4.9 – koridor D27 pro umístění stavby silnice I/11 – Žamberk – jižní obchvat:

- 4.1 Pro křížení s NRBK K81 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridoru (most).
- 4.2 Posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout krajinářské úpravy stavby tak, aby bylo zajištěno příznivé začlenění stavby silnice do krajiny.
- 4.4 Na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

5. Podmínky pro změnu č. 4.12 – koridor D34 pro umístění stavby přeložky silnice II/312 – Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy:

- 5.1 Pro nezbytné křížení silnice s osou NRBK K93, RBC 1722 a RBK RK856 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biocentra a biokoridorů (tunely, mosty).
- 5.2 Posoudit stavbu z hlediska vlivu na krajinný ráz a na základě posouzení navrhnout a realizovat krajinářské úpravy stavby, které zajistí její příznivé začlenění do krajiny.
- 5.3 Při konkrétním umístění stavby silnice minimalizovat zásah do lesa; kompenzovat zásah do lesního porostu náhradním zalesněním;
- 5.4 Na základě výsledků hlukových studií navrhnout a realizovat nezbytná protihluková opatření.

6. Podmínka pro změnu č. 4.14 – koridor D40 pro umístění stavby přeložky silnice II/306 Holetín – Prosetín:

Pro nezbytné křížení silnice s RBK 1360 navrhnout stavební opatření, které zajistí zachování funkce biokoridoru (most).

7. Podmínka pro změnu č. 4.24 – koridor E10 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička:

Posoudit stavbu na krajinný ráz v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí a na základě výsledků posouzení provést případné korekce umístění stavby.

8. Podmínky pro změnu č. 4.32 – plocha PPO7 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr České Heřmanice:

8.1 Řešit v rámci projektové přípravy migrační propustnost toku Sloupnického potoka vhodným technickým řešením;

9. Podmínka pro změnu č. 4.33 – plocha PPO8 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr Kutřín:

Uplatnit výstupy zjišťovacího řízení.

10. Podmínky pro změnu č. 4.34 – plocha PPO9 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr Dřenice:

Uplatnit výstupy zjišťovacího řízení.

11. Podmínky a požadavky pro uplatnění Aktualizace č. 1 jako celku z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví:

11.1 Všechny hodnocené záměry obsažené v Aktualizaci č. 1, podléhající posouzení dle díky příslušných bodů přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, budou podrobeny procesu EIA minimálně ve zjišťovacím řízení. V případě

variantního řešení záměru bude preferována ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelnější.

- 11.2 Při realizaci nových dopravních záměrů, u kterých není možné vyloučit negativní vlivy hluku a imisí z ovzduší na životní prostředí a veřejné zdraví, využívat všech dostupných opatření ke snížení jmenovaných negativních důsledků dopravy, zpracovat rozptylovou a hlukovou studii a na základě výsledků těchto studií přijmout opatření pro zmírnění negativních účinků.
- 11.3 V rámci zpracování navazujících podrobnějších dokumentací silničních komunikací navrhnout taková opatření, která budou zajišťovat dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy živočichů.
- 11.4 U záměrů, které nepodléhají procesu EIA a které zasahují do maloplošných a velkoplošných ZCHÚ nebo biocenter ÚSES provést před realizací záměru biologické hodnocení a navrhnout opatření pro zamezení negativních účinků na chráněné druhy rostlin a živočichů.
- 11.5 Při uplatnění změn a úpravy navržených v rámci Aktualizace č. 1 v územních plánech a při projektové přípravě a realizaci staveb a opatření, pro něž změny a minimalizovat negativní zásahy do PUPFL a zábory ZPF a v rámci procesu EIA upřednostňovat varianty s nejmenší plochou záboru.
- 11.6 Zveřejnit na svých internetových stránkách předkladatele vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření, námitek a připomínek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení.

12. Další doporučení:

- 12.1 Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se k ZÚR Pardubického kraje.
- 12.2 Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci. Dále upozorňujeme schvalující orgán na povinnost ve smyslu § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- 12.3 Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedené povinnosti je třeba respektovat s ohledem na požadavky směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.
- 12.4 Ministerstvo životního prostředí předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

Toto stanovisko není Rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

18. SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE

Toto vyhodnocení koncepce bylo zpracováno v souladu s § 10i zákona ČNR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění a v rozsahu podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., kolektivem autorů pod vedením RNDr. Ivo Staňka, který je odborně způsobilou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle téhož zákona.

Zhotovitel: RNDr. Milan Macháček, EKOEX Jihlava
Držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č. osvědčení: 10645/ENV/11.

Adresa: Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava
e-mail: ekoex@post.cz
telefon: +420 567308871

Řešitelský tým (v abecedním pořadí):

Mgr. Bohdan Baron
Ing. arch. Milan Körner
RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba (EIA, NATURA 2000)
RNDr. Milan Svoboda

Datum zpracování: 30. 9. 2013

ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000

19. VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 1 NA LOKALITY NATURA 2000

19.1 Úvod

19.1.1 Cíl hodnocení

V souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie byla do českého právního řádu novelou zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny zákonem č. 218/2004 Sb. transponovány dvě klíčové směrnice – Směrnice Rady č. 79/409/EEC o ochraně volně žijících ptáků a Směrnice Rady č. 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Součástí uvedených směrnic je i povinnost zajistit územní ochranu a celistvost (integritu) pro vybraná stanoviště (biotopy) a lokality vybraných druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ve formě evropsky významných lokalit (vybraná stanoviště a druhy živočichů /mimo ptáky/ a rostlin) a ve formě ptačích oblastí (pro vybrané druhy volně žijících ptáků). Tyto lokality tvoří zájmy soustavy Natura 2000 na území České republiky s tím, že následně je nutno posuzovat vliv jakýchkoli plánovaných záměrů nebo koncepcí na uvedený systém územní ochrany vybraných fenoménů.

Tato povinnost je stanovena § 45h zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění: „*Jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek...*“ Ustanovení § 45i odst. 2 cit. zák. uvádí: „*Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odst. 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a zvláštních právních předpis.*“

Hodnocení je zpracováno na základě stanoviska MŽP ČR ze dne 29. 7. 2011 k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona a s ustanoveními § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce „**Zásady územního rozvoje Pardubického kraje - aktualizace č. 1**“ (dále „Aktualizace č. 1“) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda Aktualizace č. 1. předkládaná koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost (integritu) evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

19.1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je AURS, spol. s r.o Komornická 559/12, 160 00 Praha 6.

19.1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP ČR 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle § 45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučené metodice hodnocení vydané MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007).

Naturové hodnocení vychází z textu předložené koncepce (AURS, 2011), stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody vydaných dle § 45i ZOPK a zpracování dalších odborných podkladů (viz seznam literatury). Dále byla využita digitální a tištěná data o umístění jednotlivých navržených záměrů a územních rezerv, jež byla poskytnuta zadavatelem hodnocení.

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejích vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu koncepce a ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část A).

Aktualizace č. 1 je rozdělena na textové části a grafické přílohy. Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla zaměřena na ty části Aktualizace č. 1 (změny a úpravy – viz kap. 2.4), které obsahují návrhy konkrétních změn v území a to **včetně vymezení územních rezerv**.

19.2 Údaje o koncepci

19.2.1 Základní popis koncepce

Podrobný popis koncepce je obsažen v kap. 2 v části Společný úvod. Předmětem vyhodnocení Aktualizace č. 1 jsou změny s územním průmětem, tedy změny ploch a koridorů uvedené v následující tabulce (srovnej tabulku č. 0.1. v kap. 2.4):

Tabulka č. B.1 – Předmět vyhodnocení vlivů na lokality NATURA 2000 (EVL a PO)	
Č.	Obsah změny
Koridory dopravní infrastruktury	
4.1	Doplnění koridoru D01 pro umístění stavby rychlostní silnice R35 v úseku u Litomyšle v návaznosti na v ZÚR vymezený koridor rychlostní silnice R35 ve dvou variantách a s tím související změny vymezení koridorů D63 pro umístění stavby přeložky silnice II/360 Němčice – Litomyšl.
4.2	Doplnění VLC jako možné aktivity v ploše D151 – přístav Pardubice.
4.8	Doplnění koridoru D26 pro umístění stavby přeložky silnice I/14 – obchvat České Třebové navazujícím úsekem obchvatu Dlouhé Třebové.
4.9	Změna vymezení koridoru D27 pro umístění stavby přeložky silnice I/11 Žamberk – jižní obchvat.
4.10	Doplnění územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice I/34 obchvat Chlumu (čl. (84), písm. j).
4.12	Změna vymezení koridoru D34 pro umístění stavby přeložky silnice II/312 Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy.
4.12	Doplnění územní rezervy pro prověření umístění stavby přeložky silnice II/312 v úseku I/14 jižně Sopotnice - Hejnice vč. obchvatu sídla (čl. (86) písm. c).
4.14	Změna vymezení koridoru D40 pro umístění stavby přeložky silnice II/306 Holetín – Prosetín.
4.15	Změna vymezení koridoru D41 pro umístění stavby přeložky silnice II/355 Tisovec až II/306 v návaznosti na změnu vymezení koridoru D40 včetně souvisejících změn v textové části.
4.16	Změna vymezení koridoru D43 pro umístění stavby přeložky silnice II/298 Rokytno – Býšť.
4.17	Změna vymezení koridoru D62 pro umístění stavby přeložky silnic III/35846 a III/35847 Semanín.
Koridory a plochy technické infrastruktury	
4.20	Doplnění koridoru E03 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky o transformovnu TR 110/35 kV Králíky.
4.23	Nový koridor E07 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička + TR 110/35 kV Polička.
4.24	Nový koridor E10 pro umístění stavby nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička.
Plochy protipovodňových opatření	
4.32	Nová plocha PPO7 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr České Heřmanice na toku Sloupnický potok.
4.33	Nová plocha PPO8 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr Kutřín na toku Krounka.
4.34	Nová plocha PPO9 pro umístění protipovodňového opatření suchý poldr Dřenice na toku Bylanka.
Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod	
4.30	Územní rezervy pro územní ochranu lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) a) Borovnice (na toku Svatky, v povodí Moravy) b) Hořicka (na toku Ležák, v povodí Labe) c) Hoštejn (na toku Březná, v povodí Moravy) d) Jangelec (na toku Loučná, v povodí Labe) e) Písečná (na toku Potočnice, v povodí Labe) f) Rychmburk (na toku Doubrava, v povodí Labe) g) Spačice (na toku Doubrava, v povodí Labe) h) Žamberk (na toku Rokytanka, v povodí Labe)
Územní systém ekologické stability	
4.38	Změna vymezení NRBK K72 a RBC 1751 Dubina

Tabulka č. B.1 – Předmět vyhodnocení vlivů na lokality NATURA 2000 (EVL a PO)	
Č.	Obsah změny
4.39	Změna vymezení NRBK K75
4.43	Změna vymezení RBC 277
4.44	Změna vymezení RBK RK813
4.45	Změna vymezení RBK RK890
4.47	Změna vymezení RBK RK1326
4.48	Změna vymezení RBK RK1327
4.49	Změna vymezení RBK RK1328
4.45	Změna vymezení RBK RK1369
4.53	Změna vymezení RBK RK9907

19.2.2 Navržené varianty řešení

S výjimkou změny č. 4.1. je koncepce předložena v jediné variantě. Varianty koridoru D01 – rychlostní komunikace R35 u Litomyšle nemají vliv na lokality NATURA 2000.

Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuálních Zásad územního rozvoje kraje Pardubického kraje. Z hlediska územního rozvoje jde však o variantu nežádoucí.

19.3 Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

19.3.1 Identifikace dotčených lokalit a jejich charakteristika

Dotčenými lokalitami soustavy Natura 2000 v rámci vyhodnocení jsou vzhledem ke krajskému charakteru koncepce potenciálně všechny evropsky významné lokality, jež se nachází na území kraje a tři ptačí oblasti.

Vzhledem k tomu, že Aktualizace č. 1 přináší návrhy konkrétních vymezených ploch a koridorů, resp. územních rezerv, jež jsou geograficky lokalizovány, lze u těchto aktivit v různé míře pravděpodobnosti vyhodnotit očekávanou míru ovlivnění evropsky významných lokalit jejich případnou realizací.

Na území Pardubického kraje se nachází celkem 39 evropsky významných lokalit, jež byly vyhlášeny (zařazeny do národního seznamu) nařízením Vlády č. 132/2005 Sb. a jeho přílohami.

Nejpočetnější kategorií evropsky významných lokalit na území Pardubického kraje jsou území, jejichž předmětem ochrany jsou konkrétní evropsky významné druhy (tzv. druhové lokality, celkem v 31 EVL), zejména evropsky významné druhy živočichů. Nejvýrazněji (v 9 EVL) jsou v Pardubickém kraji zastoupeny „druhové“ EVL jejichž předmětem ochrany jsou druhy živočichů, jež jsou vázány na dřeviny a lesní porosty (především páchník hnědý – 8 EVL, lesák rumělkový – 1 EVL), dále pak na vodní prostředí (10 EVL - zejména kuňka ohnivá, vážka jasnokvrnná, vranka obecná, klínatka rohatá, mihule potoční, vydra říční aj.), pouze v 5 EVL jsou předmětem ochrany evropsky významné druhy rostlin (zejména střevíčník pantoflíček a srpnatka fermežová – po 2 lokalitách, puchýřka útlá – 1 EVL), ve 4 EVL jsou předmětem ochrany netopýři (často v antropogenně vzniklých objektech), a ve dvou lokalitách luční druhy hmyzu (přástevník kostivalový).

Typy evropských stanovišť jsou předmětem ochrany v 6 EVL, jedná se většinou o plošně nejrozsáhlejší lokality. Nejčastěji zastoupeným typem stanoviště jsou shodně lesní porosty (4 EVL), luční a mokřadní biotopy (4 EVL), luční biotopy (zastoupeny ve 3 EVL), sutě a skály (ve 2 lokalitách), rašeliniště, subalpínská stanoviště a vřesoviště (v 1 EVL).

Mezi plošně nejrozsáhlejší patří následující EVL (nad 100 ha): Orlice a Labe – 2683 ha, Králícký Sněžník – 1726 ha, Lichnice – Kaňkovy hory – 451 ha, Rychnovský vrch – 353 ha, Bohdanečský rybník a rybník Matka – 251 ha a Choltická obora – 230 ha.

Detaily týkající se rozlohy, identifikace a definice předmětů ochrany jednotlivých evropsky významných lokalit v Pardubickém kraji jsou uvedeny v následující tabulce (Tab. 1). Mapový podklad se schematickým vymezením EVL je součástí přílohové části a podrobný podklad je součástí hodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj. Podrobné informace o evropsky významných lokalitách

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000

v Pardubickém kraji lze nalézt v nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb. a jeho přílohách, případně z informačních zdrojů AOPK ČR a MŽP ČR.⁸

Na území kraje jsou vymezeny celkem 3 ptačí oblasti. Detaily týkající se rozlohy, identifikace a definice předmětů ochrany jednotlivých ptačích oblastí v Pardubickém kraji jsou uvedeny v následující tabulce. Podrobné informace o ptačích oblastech lokalizovaných v Pardubickém kraji nebo do tohoto kraje zasahujících, lze nalézt v příslušných nařízeních vlády ČR a jejich přílohách:

- NV č. 608/2004 Sb. – PO Bohdanečský rybník
- NV č. 679/2004 Sb. – PO Králický Sněžník
- NV č. 685/2004 Sb. – PO Komárov

Tabulka č. B.2. - Přehled ptačích oblastí v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Bohdanečský rybník CZ0531012	Chřástal kropenatý (<i>Porzana porzana</i>) Pozn. Překryv s EVL CZ 0533308 Bohdanečský rybník a rybník Matka	306,75
Komárov CZ0531013	Kalous pustovka (<i>Asio flammeus</i>), moták pilich (<i>Circus cyaneus</i>)	2030,75
Králický Sněžník CZ0711016	Chřástal polní (<i>Crex crex</i>) Pozn. Přesah z Olomouckého kraje (viz počátek kódu 07), cca polovina rozlohy Kontakt s EVL CZ 0530146 Králický Sněžník v k.ú. Dolní Morava	30179,74

Zdroj: AOPK ÚSOP k 16. 9. 2013

Přehled EVL v Pardubickém kraji a informace o nich uvádí následující tabulka.

Tabulka č. B.3. - Přehled EVL v Pardubickém kraji			
Název EVL	Kód	Rozloha (ha)	Předměty ochrany (symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť a prioritní druhy)
Anenské údolí	CZ0534051	39,40	6210 – Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (<i>Festuco – Brometalia</i>) Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (<i>Festuco – Brometalia</i>), význačná naleziště vstavačovitých Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>) Smišené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)
Běštšina	CZ0533295	19,09	páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>)*
Běštšina - krypta	CZ0533684	0,03	vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)
Bohdalov	CZ0530033	956,42	polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum
Bohdanečský rybník a rybník Matka	CZ0533308	251,30	kučka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>) vážka jasnokvrnná (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>) modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>) modrásek očkovaný (<i>Maculinea teleius</i>)
Borová u Poličky	CZ0533685	0,04	vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)
Bouda u Těchonína	CZ0533686	0,04	netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>) netopýr černý (<i>Barbastella barbastellus</i>)
Boušovka	CZ0533296	1,13	vážka jasnokvrnná (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>)
Brandýs	CZ0530501	179,53	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklicích, chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů, bučiny asociace Asperulo-Fagetum
Buky u Vysokého Chvojna	CZ0533297	29,53	páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>)*
Černý Nadýmač	CZ0534050	24,37	3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i> puchýřka útlá (<i>Coleanthus subtilis</i>)
Dolní Chrudimka	CZ0534052	65,58	klínatka rohatá

⁸ Pro účely hodnocení koncepce, řešící územní rozvoj Pardubického kraje, bylo snahou zpracovatele naturového hodnocení získat aktuální data ohledně doplňování národního seznamu evropsky významných lokalit ve smyslu tzv. předjednaných návrhů. Poněvadž zatím nebylo zahájeno meziresortní řízení ohledně příslušného NV, kterým vyjde upravený národní seznam EVL, ústředí AOPK ČR zatím odmítlo tato data ohledně úprav EVL poskytnout.

Tabulka č. B.3. - Přehled EVL v Pardubickém kraji			
Název EVL	Kód	Rozloha (ha)	Předměty ochrany (symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť a prioritní druhy)
Hemže - Mýtkov	CZ0530037	27,83	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich
Heřmanův Městec	CZ0533300	62,58	páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>)*
Hluboký rybník	CZ0533310	6,52	páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>)*
Hřebečový hřbet	CZ0530020	738,47	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů, bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>
Hubský-Strádovka	CZ0534054	76,23	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách, vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně, přechodová rašeliniště a třasoviště, srpnatka fermežová
Choltická obora	CZ0533302	69,59	páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>)* kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)
Chrudimka	CZ0533303	230,01	vydra říční (<i>Lutra lutra</i>) <i>Pozn. Částečně přesahuje do kraje Vysočina, těžiště EVL ale v Pardubickém kraji</i>
Jeskyně Bětník	CZ0533687	0,04	vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)
Jeskyně u Horního Újezda	CZ0533688	0,02	vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)
Králický Sněžník	CZ0530146	1726,29	4060 – Alpínská a boreální vřesoviště 6150 - Silikátové alpské a boreální trávníky 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně 7110* - Aktivní vrchoviště 8110 - Silikátové sítě horského až niválního stupně (<i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i>) 8220 - Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů 8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti 9110 - Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i> 91D0* - Rašelinný les 9410 - Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>) <i>Pozn. : Přesah do Olomouckého kraje cca třetinou výměry</i>
Krkanka-Strádovské peklo	CZ0534053	277,5	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i> a <i>Asperulo-Fagetum</i> , lokalita vranky obecné
Kunětická hora	CZ0533307	26,94	páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>)*
Lanškrounské rybníky	CZ0530174	41,52	6410 - Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>) Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)
Lichnice – Kaňkovy hory	CZ0530500	451,24	6190 - Panonské skalní trávníky (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>) 8220 - Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů 9110 - Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i> 9130 - Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i> 9180* - Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklich
Litice	CZ0530503	111,01	chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů, chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i> a <i>Asperulo-Fagetum</i>
Malá Straka	CZ0533002	3,6	kuňka ohnivá
Mazurovy chalupy	CZ0530064	11,67	bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách
Michnovka-Pravy	CZ0533012	2,82	čolek velký
Moravská Sázava	CZ0530034	353,36	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i> a <i>Asperulo-Fagetum</i>

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000

Tabulka č. B.3. - Přehled EVL v Pardubickém kraji			
Název EVL	Kód	Rozloha (ha)	Předměty ochrany (symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť a prioritní druhy)
Orlice a Labe	CZ0524049	2683,18	2330 - Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (<i>Corynephorus</i>) a psinečkem (<i>Agrostis</i>) 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i> 3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitriche-Batrachion</i> 6410 - Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>) 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně bolen dravý (<i>Aspius aspius</i>) vydra říční (<i>Lutra lutra</i>) klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>) Pozn.: Přesah z Královéhradeckého kraje, kde je těžiště EVL v nivě Orlice. Na území Pardubického kraje prakticky jen nejnižší položený úsek Labe a přesah nivy Tiché Orlice SZ od Chocně k Borohrádku
Pardubice	CZ0533309	2,24	páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>)*
Pařížov	CZ0533691	0,04	netopýr černý (<i>Barbastella barbastellus</i>)
Podolská a Páterova jeskyně	CZ0533693	0,04	netopýr brvitý (<i>Myotis emarginatus</i>) vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)
Psí kuchyně	CZ0530027	268,6	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně, bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>
Ratajské rybníky	CZ0535013	12,18	srpnatka fermežová (<i>Drepanocladus vernicosus</i>)
Rybník Moře	CZ0533312	2,26	kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)
Rychnovský vrch	CZ0530149	353,33	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>) 9130 - Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i> Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklicích Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)
Semínský přesyp	CZ0530502	0,57	otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem a psinečkem
Slavická obora	CZ0533501	7,45	páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>)*
Střemošická stráň	CZ0532132	46,06	střevíčník pantoflíček (<i>Cypripedium calceolus</i>)
Tichá Orlice	CZ0533314	39,17	mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>)
Týnecké mokřiny	CZ0213061	77,07	kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>) Poznámka: Přesah ze Středočeského kraje (viz i kód EVL, začínající 02), většina mimo území Pardubického kraje
U Banínského viaduktu	CZ0532131	0,95	střevíčník pantoflíček (<i>Cypripedium calceolus</i>)
U Pohránovského rybníka	CZ0533005	66,21	lesák rumělkový
Údolí Chrudimky	CZ0533301	6,38	mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>)
Údolí Svratky u Krásného	CZ0613010	96,53	modrásek bahenní
Uhersko	CZ0533316	81,16	lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>)
Vadětín-Lanšperk	CZ0530028	170,81	chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů, bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>
Vranová Lhota	CZ0533694	0,03	netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>)
Žernov	CZ0530021	312,41	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i> , přechodová rašeliniště a třasoviště, dubohabiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i> , staré acidofilní doubravy s dubem letním na písčitých pláních

Zdroj: AOPK ÚSOP k 16. 9. 2013

19.4 Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

19.4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Hodnocení Aktualizace č. 1 nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce), ale bylo zahájeno po zpracování aktualizace. Podklady dodané zadavatelem v podobě jednotlivých částí Aktualizace č. 1 (textové části, grafické přílohy, digitální mapová data) byly dostatečné pro provedení hodnocení. Některé části hodnocené koncepce (návrhy veřejně prospěšných staveb – vymezené plochy a koridory, resp. územní rezervy) umožňují identifikovat konkrétní EVL, resp. jejich předměty ochrany, jež mohou být dotčeny (potenciálně dotčeny) realizací koncepce.

Vzhledem k tomu, že některé změny či úpravy neumožňují díky hrubému měřítku Aktualizace č. 1 (1:100 000) dostatečně podrobné vyhodnocení vlivu jejich realizace na jednotlivé EVL, resp. konkrétní předměty ochrany, je nezbytné doporučit provedení hodnocení dle § 45i ZOPK na úrovni níže postavené (podrobnější) koncepce nebo konkrétního záměru (viz kap.18.5).

19.4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Aktualizace č. 1 není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o územně plánovací dokumentaci, jejímž cílem je vytvořit podmínky pro budoucí územní rozvoj Pardubického kraje.

19.4.3 Sumarizace vyjádření orgánů ochrany přírody k aktualizaci č. 1 ve vztahu k procesu naturového hodnocení

Stanoviska dle § 45i ZOPK

Svým stanoviskem dle § 45i ZOPK nevyloučily významný vliv koncepce na EVL a PO následující orgány státní správy: Krajský úřad Pardubického kraje dne 8.11.2007 pod čj. KUJL 49283/2007/OŽPZ/Le vydal stanovisko, ve kterém nevyloučil významný vliv na vymezené ptačí oblasti a evropsky významné lokality navržené ke dni 8.11.2007. Žádná ze Správ CHKO – tedy Správa CHKO Žďárské vrchy, CHKO Orlické hory a CHKO Železné hory stanoviska k návrhu zadání ZÚR nevydaly. Stanovisko MŽP – odboru posuzování vlivů na ŽP a IPPC ze dne 11.11.2007 čj. 7149/ENV/07 obsahuje požadavky na naturové hodnocení.

Výše uvedené orgány státní správy neuvedly konkrétní potenciálně problémové aspekty koncepce ve vztahu k ochraně EVL a PO.

19.4.4 Metodika vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na lokality soustavy Natura 2000 jsou prakticky relevantní pouze konkrétní nově navržené nebo upravené plochy a koridory, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, eventuálně vymezených ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které v sobě generují změnu stávajícího funkčního využití území.

Ostatní části dokumentu Aktualizace č. 1 přináší návrh obecných opatření, jež nepřináší riziko konkrétních negativních dopadů na lokality soustavy Natura 2000.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních změn a úprav ploch a koridorů v rámci Aktualizace č. 1. Součástí aktualizace je i vyhodnocení vlivu ploch akumulace povrchových vod vymezených v aktualizaci č. 1 řešeny jako území rezervy.

Technicky bylo hodnocení řešeno na základě mapy prostorového vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, řešeného na úrovni zpracovatele Koncepce GIS analýzou průmětu návrhů Aktualizace č. 1 ve vztahu k ploše EVL a PO s tím, že součástí předkládaného hodnocení je následný slovní komentář.

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit (typy přírodních stanovišť,

evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových záměrů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR.

Tabulka č. B.4 – Stupnice hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na lokality NATURA 2000		
Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo příslušného druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémové dílčí aktivity – záměru, opatření, územní rezervy atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit – možný negativní vliv	Z obecného zadání koncepce není možné přesně vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných aktivit/záměrů, která je způsobena obecnou povahou či nepřesnou lokalizací dílčí aktivity/záměru). Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost.

Pro některé záměry uvedené v Aktualizace č. 1 není možné na základě dostupných informací o záměru a výskytu předmětů ochrany určit významnost vlivu. Může dojít k negativnímu ovlivnění konkrétních EVL, resp. jejich předmětů ochrany, přičemž není vyloučeno, že při podrobném hodnocení vlivů na EVL bude vliv vyhodnocen jako významně negativní. Těmto záměrům je přiřazena hodnota „?“. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru dle §45i ZOPK.

19.4.5 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V následující tabulce je uvedeno vyhodnocení vlivu jednotlivých návrhů ZÚR a navržených územních rezerv na evropsky významné lokality či ptačí oblasti Pardubického kraje.

Tabulka č. B.5 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na lokality NATURA 2000		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
Koridory dopravní infrastruktury		
4.1 / D01 / R35 var. 1 - severní var. 2 - jižní	0	Změna se týká vedení koridoru pouze v prostoru Litomyšle, ve kterém není vymezena žádná lokalita Natura 2000.
4.2 / D151	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
4.8 / D26 / I/14	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – nezasahuje do prostoru EVL/PO.
4.9 / D27 / I/11	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
4.10 / rezerva / I/34	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.

Tabulka č. B.5 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na lokality NATURA 2000		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
4.12 / D34 / II/312	0	Nová trasa v úseku Choceň - Vysoké Mýto nezasahuje žádnou z lokalit soustavy Natura 2000. Východní úsek kolem Horní Rozsochy rovněž není v konfliktu s vymezením lokalit soustavy Natura 2000 Kontakt z územní rezervy od křižovatky se silnicí II/14 směrem na Žamberk není v kolizi s vymezením lokalit soustavy Natura 2000.
4.12 / rezerva/ II/302	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
4.14 / D40 / II/306	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
4.15 / D41 / II/355	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
4.16 / D43 / II/298	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
4.17 / D62 / III/35846 a III/35847	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
Koridory a plochy technické infrastruktury		
4.20 / E03 / doplnění nadzemního vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky o TR 110/22 kV Králíky	0	Předmětem změny je doplnění koridoru o TR., samotné doplnění TR se nedotýká EVL ani PO.
4.23 / E7 nové nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, vč. TR 110/35 kV Polička	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
4.24 / E10 / nové nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko – TR – Polička	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
Plochy protipovodňových opatření		
4.32 / PPO7 / Poldr České Heřmanice	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – plocha nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
4.33 / PPO8 / Poldr Kutřín	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – plocha nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
4.34 / PPO9 / Poldr Dřenice	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – plocha nezasahuje do prostoru EVL/PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod		
4.30a / Borovnice	- 1	Negativní vliv. Nádrž je umístěna v klíčovém úseku údolí Svratky u Krásného a znamená ve svém důsledku přerušení kontinua toku a zásah do mokřadních enkláv v nivě toku, na kterých se vyskytuje předmět ochrany (i když nejde o přímý kontakt). V případě zařazení LAPV do návrhu je nutné provést detailní hodnocení podle § 45i.
4.30b / Hořička	0	Vymezení se nachází mimo kontakt s EVL/PO.
4.30c / Hoštejn	0	Lze konstatovat, že lokalita je umístěna mimo aktuální vymezení EVL/PO. Tzn. bez vlivu.
4.30d / Jangelec	0	Vymezení se nachází mimo kontakt s EVL/PO.
4.30e / Písečná	0	Vymezení se nachází mimo kontakt s EVL/PO.
4.30f / Rychmburk	0	Z hlediska Natura nekonfliktní - mimo kontakt s EVL/PO.
4.30g / Špačice	0	Vymezení se nachází mimo kontakt s EVL/PO.
4.30h / Žamberk	0	Vymezení se nachází mimo kontakt s EVL/PO.
Územní systém ekologické stability		
4.38 / NRBK K72 a RBC 1751	0	Změny ve vymezení ÚSES jsou navrženy k zajištění jeho návazností a funkčnosti. S ohledem na důvod vymezování ÚSES pro zvýšení ekologické stability a biodiverzity krajiny nemohou mít tyto změny vymezení ÚSES vliv na EVL a PO.
4.39 / NRBK K75	0	
4.43 / RBC 277	0	
4.44 / RBK RK813	0	
4.45 / RBK RK890	0	
4.47 / RBK RK1326	0	
4.48 / RBK RK1327	0	
4.49 / RBK RK1328	0	

Tabulka č. B.5 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na lokality NATURA 2000		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
4.45/ RBK RK 1369	0	
4.53 / RBK RK9907	0	

Bylo zjištěno, že z celkového počtu 33 hodnocených změn a úprav Aktualizace č. 1 očekávat u 32 záměrů **nulový vliv** (0 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality, eventuálně ptačí oblasti.

V případě 1 změny, konkrétně u územní rezervy pro LAPV Borovnice lze očekávat negativní vliv na EVL „Údolí Svratky u Krásného“. Na základě screeningového vyhodnocení lze očekávat i potenciálně významný negativní vliv. Z tohoto důvodu se doporučuje tuto plochu podrobně prověřit v případě změny zařazení této LAPV do návrhu ZÚR resp. při jejím dalším upřesnění v ÚP nebo při projektové přípravě.

Zhotovitel hodnocení považuje za nezbytné zmínit též fakt, že územní rezerva pro umístění LAPV Rychmburk zasahuje do plochy pro poldr Kutřín. Tento střet není pravděpodobně významný, neboť poldr i LAPV jsou vymezeny za účelem akumulace vody při povodňových situacích a poldr tedy bude v této „funkci“ výhledově nahrazen LAPV.

19.4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Kumulativní vlivy lze u změn v rámci Aktualizace č. 1 vyloučit.

19.4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Koncepce byla předložena v jedné variantě, která je vyhodnocena výše. V případě nulové varianty, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci Aktualizace č. 1, lze uvažovat s eliminací potenciálního rizika negativního vlivu na evropsky významné lokality v případě 1 navržené územní rezervy.

V případě realizace navržené koncepce (aktivní varianty) lze tedy očekávat negativní vliv na 1 konkrétní EVL „Údolí Svratky u Krásného“.

19.5 Návrh konkrétních opatření k eliminaci případných negativních vlivů Aktualizace č. 1 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro vyloučení případného negativního vlivu realizace hodnocených „Zásad územního rozvoje Pardubického kraje“ na lokality soustavy Natura 2000 je potřeba dodržet tato základní doporučení:

1. Podrobně prověřit územní rezervu LAPV Borovnice v případě změny zařazení této LAPV do návrhu ZÚR resp. při jejím dalším upřesnění v ÚP nebo při projektové přípravě dle § 45i ZOPK.

2. Při realizaci konkrétních záměrů Aktualizace č. 1 je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměrů s předměty ochrany přírody a krajiny.

19.6 Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle § 45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má aktualizace významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních změn úprav obsažených v aktualizaci, tedy koridorů a ploch a také navržených územních rezerv.

V rámci vyhodnocení Aktualizace č. 1 byla kromě změn dopravních a energetických koridorů věnována pozornost především novým územním rezervám pro LAPV, zároveň byl vyhodnocen i vliv tří ploch pro nové poldry (protipovodňová opatření) a změn ve vymezení ÚSES na regionální a nadregionální úrovni.

Aktualizace č. 1 navrhuje 32 lokalit s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000. Pouze pro případ realizace LAPV Borovnice nelze zcela vyloučit negativní vliv.

Předkládaná Aktualizace č. 1 nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje. V případě územní rezervy LAPV Borovnice u které nebyl vyloučen negativní vliv na předměty ochrany a integritu EVL či PO, je nutno vyhodnotit podrobně vliv dle § 45i ZOPK v rámci dalšího územně plánovacího procesu či v rámci projektové přípravy LAPV.

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

20. VÝCHODISKA

20.1 Referenční skutečnosti

Územně analytické podklady zpracované pro Pardubický kraj aktualizované v roce 2013 (dále jen „ÚAP“) vyhodnotily 36 základních jevů dle přílohy 1b) vyhlášky č. 500/2006 Sb. Z hlediska vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 je ale nutné konstatovat, že tyto jevy nejsou samy o sobě pro hodnocení optimálně použitelné. Informace o existenci či neexistenci jevů v území bez kombinace s trendy, důsledky a dopady mají omezenou výpovědní hodnotu z hlediska udržitelného rozvoje území (dále též URÚ).

Z uvedeného důvodu bylo relevantní pro vyhodnocení vlivu Aktualizace 1 možné jako referenční skutečnosti:

- a) **charakteristiky územních podmínek** pro hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území a pro příznivé životní prostředí definované zhotovitelem ÚAP jako výsledky vyhodnocení obsažené ve 3. části ÚAP,
- b) **problémy a závady na úrovni kraje** uvedené v části 4 ÚAP.

Vzhledem k tomu, že vyhodnocení vlivů na zlepšování územních podmínek URÚ je dle metodiky dané vyhláškou č. 500/2006 Sb. obsahem části F, byla použity jako hodnocené skutečnosti závady a problémy na úrovni kraje.

20.2 Způsob vyhodnocení

Vyhodnocení vychází z metody referenčních cílů, kdy Aktualizace č. 1 je jako celek hodnocena z hlediska míry přínosu k eliminaci problémů a závad uvedených v ÚAP.

Při hodnocení míry přínosu byla použita stupnice

- 1 Aktualizace č. 1 zhoršuje problém či závalu.
- 0 Aktualizace č. 1 neřeší problém či závalu.
- X Neexistuje příčinná souvislost mezi Aktualizací č. 1 a problémem či závadou.
- +1 Aktualizace č. 1 přispívá k eliminaci problému či závady.

K hodnocení míry je dodán komentář

21. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU AKTUALIZACE Č. 1

Tabulka C.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 1 k eliminaci problémů a závad	
Problém – závada	
Míra přínosu	Komentář
A. URBANISTICKÉ ZÁVADY A PROBLÉMY	
A.1 Nevyváženost prostorového osídlení	

Tabulka C.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 1 k eliminaci problémů a závad	
Problém – závada	
Míra přínosu	Komentář
Urbanistické těžiště je na území kraje situováno excentricky na severovýchodním okraji v polabském prostoru, vytváří je seskupení sídel kolem krajského města Pardubic a města Chrudim.	
0	Aktualizace č. 1 neřeší sídlení strukturu s výjimkou formálních úprav popisu rozvojových oblastí a os
Ostatní území kraje zahrnuje větší počet měst menší velikosti (6 – 17 000 obyvatel) a rozptýlené venkovské osídlení, bez dominantních center osídlení, což způsobuje problémy organizace osídlení, omezuje možnosti dosažitelnosti vyšších stupňů občanské a technické infrastruktury apod.	
0	Aktualizace č. 1 neřeší sídlení strukturu s výjimkou formálních úprav popisu rozvojových oblastí a os
Závady a problémy sídelního těžištního prostoru	
Koordinace územního rozvoje v západním příměstském prostoru Pardubic zaměřená na řešení dopravně urbanistických problémů a nedostatků. Týká se zejména vztahů plánovaných nebo upravovaných úseků silnic I/2, I/37, s otázkou dalšího překročení Labe, zohlednění limitovaných územních podmínek pro provoz a rozvoj letiště Pardubice, řešení problematiky vodní cesty a přístavu Pardubice, rozvoj průmyslové zóny Staré Čivice.	
0	Aktualizace č. 1 neřeší dopravu v těžištní oblasti
Těžiště osídlení Pardubického kraje má z celého kraje nejnižší přírodní potenciál pro rekreaci a cestovní ruch a existující možnosti nejsou dostatečně využívány a rozvíjeny.	
X	Není řešitelné ÚPD
Zhoršené parametry životního prostředí v pardubické aglomeraci, přítomnost průmyslových provozů ovlivňujících kvalitu ovzduší.	
X	Není řešitelné ZÚR
Ohrožování krajinářských a kulturních hodnot v památkovém ochranném pásmu NKP Kunětická hora, nutná ochrana zaměřená na zachování monumentality útvaru, dosažení regulace příměstského bydlení a přiměřeného rozvoje rekreace a cestovního ruchu.	
0	Aktualizace č. 1 neřeší oblast ochrany přírodních a kulturních hodnot s výjimkou formálních úprav seznamů hodnot.
Nevyužitý potenciál rekreace a cestovního ruchu	
Nedostatečně využitý potenciál turistické oblasti Králícký Sněžník.	
0	Aktualizace č. 1 neřeší oblast cestovního ruchu
Nedostatečný rozvoj CR ve venkovských oblastech s útlumem zemědělské výroby i v podhorských oblastech.	
X	Není řešitelné ZÚR
Špatná dopravní dostupnost rekreačních oblastí.	
+1	K řešení problému přispívá vymezení změn koridorů silniční dopravy, zejména změny č. 4.1 (D01) a 4.9 (D27)
B. DOPRAVNÍ ZÁVADY A PROBLÉMY	
Silniční doprava	
Nedostatečný rozsah realizované výstavby a modernizace dopravní infrastruktury, absence rychlostních silnic, nedostatečné napojení kraje na kapacitní nadřazené síť ČR a střední Evropy, vysoká intenzita dopravy na hlavních tazích, přetížení nákladní dopravou, nevhodné průjezdy sídly.	
+1	K řešení problému Aktualizace č. 1 přispívá vymezením změn koridorů silniční dopravy, čímž vytváří předklady pro realizaci ucelených přeložek a ochvatů.
Chybějící středové páteřní dopravní spojení kraje (R35) a severojižní dopravní spojení s Brněnskou aglomerací a s Polskem (R43, I/43), které jsou nezbytné pro zajištění republikových i krajských dopravních vztahů a mají význam pro posílení stagnujících východních oblastí kraje.	
+1	K řešení problému Aktualizace č. 1 přispívá změnou č. 4.1 - vymezení koridoru D.01 čímž vytváří předklady pro realizaci ucelené trasy R35.
Řešení koncepce dopravních vazeb silnic I. a II. třídy ve vazbě k novým MÚK na silnicích R35 a R43	
+1	K řešení problému Aktualizace č. 1 přispívá změnou č. 4.1 - vymezení koridoru D01 a D63 čímž vytváří předklady pro realizaci ucelené trasy R35 včetně přeložky silnice II/360
Železniční doprava	
Nedostatečná kapacita železniční trati s vysokou intenzitou osobní dopravy v prostoru Hradecko – pardubické aglomerace v ose Chrudim – Pardubice – Hradec Králové.	
Potřeba zvýšení rychlosti ve vybraných úsecích a tím zvýšení kapacity I. tranzitního železničního koridoru Choceň – Ústí n. O.	
0	Aktualizace č. 1 železniční dopravu neřeší
Letecká a lodní doprava	

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚAP

Tabulka C.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 1 k eliminaci problémů a závad	
Problém – závada	
Míra přínosu	Komentář
Oddalování dokončení splavnění Labe v úseku Přelouč – Pardubice.	
Vysoká územní, ekologická a technickoekonomická náročnost uvažovaného průplavního spojení D-O-L v úseku Pardubice – Moravská Třebová.	
Nutnost prověření potřeby územní ochrany vodní cesty - splavnění Labe v úseku Kunětice - Opatovice nad Labem a případných dopadů na přírodní a krajinné hodnoty.	
Limitované podmínky územního rozvoje veřejného mezinárodního letiště Pardubice (hluková zátěž okolní zástavby, prostorové rozvojové předpoklady).	
0	<i>S výjimkou formálních úprav textových výroků ZÚR Aktualizace č. 1 lodní a leteckou dopravu neřeší.</i>
Zásobování elektrickou energií	
Nevyhovující stav technické infrastruktury pro zásobování elektrickou energií v některých venkovských částech kraje (Králicko, Poličsko, Brněnecko, Jevíčko).	
+1	<i>K řešení problému Aktualizace č. 1 přispívá vymezením a doplněním koridorů pro energetickou infrastrukturu (E03, E07, E10)</i>
Z hlediska potřeb města Pardubice výhledově nedostatečné zásobování elektrickou energií z transformoven Pardubice – sever, Tuněchody, Opočinek a nutná realizace druhého napájecího bodu Pardubice – jih pro posílení zásobování v oblasti vyšších průmyslových odběrů Free – zone.	
0	<i>Aktualizace č. 1 TI v území Pardubicka neřeší.</i>
Zásobování dodávkovým teplem	
Velké rozšíření lokálních, malých a střední zdrojů tepla na fosilní paliva znečišťující životní prostředí a přízemní vrstvu atmosféry.	
0	<i>Aktualizace č. 1 problematiku zásobování teplem neřeší.</i>
Obnovitelné zdroje	
Nízká úroveň využívání alternativních a obnovitelných zdrojů (vodní energie, biomasa a odpad, větrná a solární energie) jako doplňkového zdroje energie ve vhodných lokalitách. Nevyužití možnosti zvýšení úrovně soběstačnosti Pardubického kraje v zásobování energiemi, zvláště se týká území mimo dosah rozvodů plynu a dodávkového tepla.	
Hrozící nadměrný rozsah a nekoordinovanost výstavby vysokých větrných elektráren a ploch pro solární elektrárny v nevhodných oblastech – riziko poškození krajinného rázu, biologických a rekreačních hodnot krajiny, kulturních hodnot území, zhoršení hygienických a hlukových podmínek osídlení. Výstavba zařízení v nepřiměřeném rozsahu má též problematické důsledky pro přenosovou energetickou soustavu.	
0	<i>Aktualizace č. 1 problematiku obnovitelných zdrojů neřeší.</i>
Zásobování vodou a kanalizace	
Existence hygienicky závadných vodních zdrojů. Problematické zůstávají zejména drobné individuální zdroje vody (studny), které z větší části nesplňují podmínky normy o pitné vodě.	
Celkový podíl obyvatel kraje napojených na veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV je pod republikovým průměrem. Nedostatečná úroveň kanalizace a čištění odpadních vod se týká zejména venkovského prostoru, problematické jsou zejména obce pod 2 000 obyvatel, kde zcela převládá individuální čištění odpadních vod, nebo je řešena jen část obce. Vyskytují se místa, kde čištění odpadních vod není řešeno vůbec.	
0	<i>Aktualizace č. 1 problematiku vodohospodářské infrastruktury neřeší.</i>
D. HYGIENICKÉ ZÁVADY A PROBLÉMY	
Znečištění ovzduší	
Těžké osídlení kraje – Pardubická kotlina je charakteristická značným znečištěním ovzduší vlivy průmyslových a energetických zařízení, dopravním provozem, lokálními zdroji znečištění, projevuje se zejména v zimních měsících v období inverzního zvrstvení atmosféry.	
-1	<i>Aktualizace č. 1 působí ke zhoršení situace úpravou umožňující realizaci VLC v ploše D151- přístav Pardubice. Lze očekávat zvýšení dopravní zátěže v souvislosti s obsluhou VLC a s tím související zvýšení emisní zátěže území.</i>
V území jsou lokalizovány dvě tepelné elektrárny orientované na spalování hnědého uhlí - elektrárna Opatovice (EOP) a elektrárna Chvaletice (ECHVA). Přes provedené odsíření elektráren způsobují tato zařízení největší znečištění ovzduší. Kromě toho existuje v kraji řada menších zdrojů znečištění - závodních výroben elektrické energie, které jsou zdroji emisí znečišťujících látek do ovzduší, zejména tuhých znečišťujících látek (TZL), oxidu siřičitého (SO ₂), oxidu dusíku (NO _x) a organických látek (VOC).	
X	<i>Není řešitelné ZÚR</i>
Vyšší míra znečištění ovzduší se vyskytuje v dalších oblastech s inverzní polohou v údolí řek, zvláště v době nepříznivých rozptylových situací (Moravskotřebovsko, Lanškrounsko).	
0	<i>Aktualizace č. 1 neřeší žádná opatření v uvedených oblastech</i>

Tabulka C.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 1 k eliminaci problémů a závad	
Problém – závada	
Míra přínosu	Komentář
	Významné a vrůstající je znečištění ovzduší mobilními zdroji – zejména u škodlivin NOX, TZL a oxidu uhelnatého (CO) – a malými zdroji (lokální topeniště) – TZL, CO, VOC. Důvodem je vysoká intenzita dopravy na hlavních tazích silniční sítě, přetížení některých úseků sítě nákladní dopravou a zvláště nepříznivé při průjezdech sídly a trend, z ekonomických důvodů, opět vzrůstajícího spalování fosilních paliv.
+1	<i>K řešení problému Aktualizace č. přispívá změnami týkajícími se koridorů silniční dopravy a tím vytváří podmínky pro snížení emisní zátěže z dopravy v sídlech.</i>
	Masivní rozvoj automobilové dopravy při současném nevyhovujícím stavu dopravních cest znamená extrémní nárůst zátěže obyvatelstva měst a obcí při hlavních dopravních tazích (emise, hluk, vibrace). Problémem je mj. nedostatečná kvalita a konkurenceschopnost železniční dopravy jako ekologicky šetrnější formy dopravy oproti flexibilnější dopravě silniční.
+1	<i>K řešení problému Aktualizace č. přispívá změnami týkajícími se koridorů silniční dopravy a tím vytváří podmínky pro snížení emisní zátěže z dopravy v sídlech.</i>
Množství a kvalita vody	
	Celkové postupné a dlouhodobé snižování zásob a kvality podzemních a povrchových vod (hrozba eutrofizace), vzrůstající technická a ekonomická náročnost jejich nezbytných úprav.
	Trendy ke zhoršení kvality vody ve velkých vodárenských zdrojích a nárůst nákladů na úpravu pitné vody.
	V území se vyskytují bilančně napjaté vodní toky ohrožené nízkými průtoky - Loučná (v úseku Čistá – Benátky) a Svitava (Rozhraní) a Žejbro. Problémy jsou způsobeny vysokými odběry podzemních vod pro zásobení obyvatelstva pitnou vodou.
0	<i>Aktualizace č. 1 problematiku vodních zdrojů neřeší.</i>
Staré ekologické zátěže	
	Nedořešené sanace v řadě lokalit starých ekologických zátěží, např. Synthesia Semtín, Paramo, lokalita Časy, lokalita Hlavečnick (sanace dosud nezahájena). Velký počet ploch se starými ekologickými zátěžemi (kontaminace půdy, spodních vod).
0	<i>Aktualizace č. 1 problematiku starých ekologických zátěží neřeší.</i>
E. OHROŽENÍ ÚZEMÍ POVODNĚMI A JINÝMI RIZIKOVÝMI PŘÍRODNÍMI JEVY	
	Povodňová zranitelnost některých částí území Pardubického kraje, nedokončená protipovodňová opatření v některých lokalitách.
+1	<i>K řešení problému Aktualizace č. přispívá vymezením tří ploch určených pro realizaci suchých poldrů.</i>
	Význam územních rezerv pro výstavbu osmi vodohospodářských akumulčních nádrží v souvislosti s předpokládanou potřebou efektivnějšího hospodaření s vodou v povodí. Důvodem jsou neznámé důsledky avizovaných klimatických změn, předpokládaná nerovnoměrnost srážek, čtenější a ničivější povodně, rizika sezónního nedostatku vody zejm. pro zemědělství.
+1	<i>Aktualizace č. 1 k řešení problému přispívá vymezením územních rezerv pro LAPV, čímž zajišťuje jejich územní ochranu.</i>
	Snížená retence vody v krajině - všeobecný problém urbanizovaných území týkající se též Pardubického kraje.
0	<i>Aktualizace č. 1 nenavrhuje konkrétní opatření ke zvýšení retenční schopnosti krajiny.</i>

Z uvedeného přehledu vyplývá, že Aktualizace č. 1 neřeší větší část definovaných problémů a závad. Je to dáno faktem, že Aktualizace neřeší koncepci územního rozvoje kraje, pouze doplňují ZÚR, které jsou nositelem takové koncepce.

Aktualizace č. 1 má potenciál zhoršit závadu týkající s kvality ovzduší v Pardubické kotlině v souvislosti s umístěním VLC v přístavu Pardubice.

ČÁST D: PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH.

Jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením Aktualizace č. 1 nebyly zjištěny.

ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

22. VÝCHODISKA

Politika územního rozvoje České republiky schválená v roce 2008 stanovila republikové priority územního plánování. Účelem je dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Vyhodnocení vychází z metody referenčních cílů, kdy jednotlivé priority jsou považovány za cíle územního plánování na úrovni ČR a Aktualizace č. 1 je jako celek porovnána s těmito cíli.

Při hodnocení míry přínosu byla použita stupnice

- 1 Aktualizace č. 1 působí proti smyslu priority.
- 0 Aktualizace č. 1 prioritu nenaplnuje.
- X Neexistuje příčinná souvislost mezi Aktualizací č. 1 a prioritou.
- +1 Aktualizace č. 1 prioritu naplňuje.

K hodnocení míry je dodán komentář.

23. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU AKTUALIZACE Č. 1 K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 1 k naplnění priorit územního plánování	
Republiková priorita PÚR 2008	
Míra přínosu	Komentář
	Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atrakce. Jejich ochrana by však neměla znemožňovat ekonomické využití nebo mu nadměrně bránit. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
+1	Aktualizace č. 1 obsahuje doplnění kulturních a přírodních hodnot. Respektuje přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, i když v některých případech je nezbytné uplatnit opatření k eliminaci potenciálních ohrožení krajinného rázu a ÚSES.
Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	
0	Aktualizace č. 1 neřeší problematiku venkovské krajiny.

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 1 k naplnění priorit územního plánování	
Republiková priorita PÚR 2008	
Míra přínosu	Komentář
	Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.
X	Pro Aktualizaci č. 1 není tato problematika relevantní.
	Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky rozvoje životní úrovně obyvatel, zvyšování kvality života a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
0	Aktualizace č. 1 tuto prioritu nenaplní, vzhledem ke svému charakteru nemá potenciál navrhnout komplexní řešení.
	Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.
0	Aktualizace č. 1 nenavrhuje lokalizaci ploch pro hospodářské aktivity.
	Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurence-schopnost.
0	Aktualizace č. 1 neřeší, krom formálních úprav rozvojových oblastí a os, problematiku sídelní struktury.
	Vytvářet předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu) s ohledem na požadavek hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území. Cílem je hospodárně využívat území, které je ve svých důsledcích úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie a které omezuje živelné a architektonicky nekvalitní formy suburbanizace.
X	Prioritu lze naplnit na úrovni ÚP, pro úroveň ZÚR jde o detail.
	Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.
0/-1	Tato priorita byla v identickém znění zpracována do krajských priorit územního plánování (priorita (06), bod f) K této prioritě mají negativní vztah změny koridorů pro umístění dopravních staveb a energetických staveb. U změn č. 4.1 (D01 var. 1, 2), 4.2 (D151), 4.8 (D26), 4.9 (D27), 4.12 (D34), 4.14 (D40) a 4.24 (E10) byly identifikovány potenciální negativní vlivy na krajinu (ÚSES, krajinný ráz, fragmentace krajiny. Jsou navržena kompenzační opatření. Naopak silný pozitivní, i když nepřímý, vliv bude mít úprava podmínek pro umísťování výškových staveb pro energetiku (4.32).
	Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobily pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
0	Aktualizace č. 1 neřeší, krom formálních úprav rozvojových oblastí a os, tuto problematiku.
	Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celosezónní využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, hipo).
0	Aktualizace č. 1 neřeší problematiku cestovního ruchu.
	Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení do společných koridorů.
0/+1	K této prioritě mají vztah změny koridorů pro umístění dopravních staveb a energetických staveb. U některých z nich byly identifikovány potenciální negativní vlivy na fragmentaci krajiny. Při realizaci staveb dopravní a technické infrastruktury je nutné zvážit realizaci opatření pro zlepšení průchodnosti krajiny.
	Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy.
+1	K této prioritě mají vztah změny koridorů pro umístění dopravních staveb č. 4.1 (D01), 4.2 (D151), 4.8 (D26) a 4.9 (D27).
	Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 1 k naplnění priorit územního plánování	
Republiková priorita PÚR 2008	
Míra přínosu	Komentář
+1	<i>Pro tuto prioritu jsou přínosem změny č. 4.32 - 4.34 – plochy PPO7, PPO8 a PPO9 pro nové suché poldry České Heřmanice, Kutřín a Dřenice.</i>
	Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu, financovanou z veřejných prostředků, jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
X	<i>Prioritu lze naplnit na úrovni ÚP, pro úroveň ZÚR jde o detail.</i>
	Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.
+1	<i>Pro naplnění této priority Aktualizace č. 1 navrhuje změny koridorů pro umístění dopravních staveb a energetických staveb.</i>
	Při pořizování územně plánovací dokumentace a její aktualizaci využít regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.
X	<i>Tuto prioritu nelze naplňovat v ÚPD nýbrž v procesu strategického rozvoje.</i>
	Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.
0	<i>Aktualizace č. 1 neřeší problematiku železniční dopravy.</i>
	Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.
X	<i>Prioritu lze naplnit na úrovni ÚP, pro úroveň ZÚR jde o detail.</i>
	Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Městskou hromadnou dopravu řešit s ohledem na vzájemné účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.
X	<i>Prioritu lze naplnit na úrovni ÚP, pro úroveň ZÚR jde o detail.</i>
	Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
+1	<i>Priorita je v identickém znění zapracována do krajských priorit územního plánování (priorita (07), bod h).</i>
	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí.
+1	<i>Priorita je v identickém znění zapracována do krajských priorit územního plánování (priorita (07), bod i).</i>
	Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.
X	<i>Prioritu lze naplnit na úrovni ÚP, pro úroveň ZÚR jde o detail.</i>

Lze konstatovat, že Aktualizace č. 1 přispívá k naplnění republikových priorit územního plánování. Jediným identifikovaným problémem je naplnění priority „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření“. U změn č. 4.1 (D01 var. 1, 2), 4.2 (D151), 4.8 (D26), 4.9 (D27), 4.12 (D34), 4.14 (D40) a 4.24 (E10) byly identifikovány potenciální negativní vlivy na krajinu (ÚSES, krajinný ráz, fragmentace krajiny. Jsou navržena eliminační a kompenzační opatření, která je nutná uplatnit při dalším plánování a projektování staveb.

ČÁST F: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRUTÍ

24. VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 1 NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD

24.1 Východiska

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území“.

Pro vyhodnocení vlivu Aktualizace 1 na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad jsou použity jako referenční jevy charakteristiky územních podmínek pro hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území a pro příznivé životní prostředí definované zhotovitelem ÚAP jako výsledky vyhodnocení obsažené ve 3. části ÚAP.

Byly použity charakteristiky územních podmínek pro jednotlivé pilíře a také celkovou vyváženost územních podmínek. Definice výsledků hodnocení vychází z poměrně podrobné analýzy situace jednotlivých obcí kraje.

Rozsah vyhodnocení, tedy přehled změn a úprav zahrnutých do hodnocení vlivů Aktualizace č. 1, je uveden v tabulce 0.1. v části Společný úvod, kap. 2.4.

24.2 Způsob vyhodnocení

Pro vlastní vyhodnocení vlivů Aktualizace na uvedené skutečnosti je stanovena míra ovlivnění podle následující stupnice:

- 2 Změna má na charakteristiku silný negativní vliv.
- 1 Změna má na charakteristiku mírný negativní vliv.
- 0 Změna má na charakteristiku neutrální vliv, popř. neexistuje příčinná souvislost charakteristiky a změny.
- +1 Změna má na charakteristiku slabý pozitivní vliv.
- +2 Změna má na charakteristiku silný pozitivní vliv.

Stanovení míry ovlivnění zohledňuje zejména:

- zda jde o přímé či zprostředkované ovlivnění skutečnosti jevu.
- významnost (plošnou, početní ap.) ovlivnění jevu stavbami, jejichž umístění ÚP umožňuje a činnostmi, které s těmito stavbami souvisí.

24.3 Hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na podmínky pro hospodářský rozvoj

24.3.1 Charakteristika podmínek pro hospodářský rozvoj

I. Atributy sledované při hodnocení podmínek pro hospodářský rozvoj

1. Intenzita bytové výstavby.
2. Pracovní soběstačnost a pracovní význam území.
3. Rozvinutost podnikatelského prostředí.
4. Podmínky v technické infrastruktuře.
5. Velikost obce.
6. Daňové příjmy obcí.
7. Dopravní dostupnost

II. Dobré podmínky pro hospodářský rozvoj

Vysoce nadprůměrného hodnocení podmínek pro hospodářský rozvoj v porovnání s podmínkami kraje dosahuje oblast Pardubicka, Holicka, východního Přeloučska a severního Chrudimska. Další oblastí s kvalitním hospodářským rozvojem je jižní část Orlickoústecka, západní část Českotřebovska, východní Lanškrounsko a jižní Žamberecko.

Pardubicko, Holicko, východní Přeloučsko a severní Chrudimsko

1. V rámci kraje je v této oblasti nejvyšší intenzita bytové výstavby, v letech 2001-2011 zde bylo dokončeno více než 30 bytů v přepočtu na 1000 obyvatel středního stavu.
2. Nejvyšší podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva v rámci Pardubického kraje, většina obcí v této oblasti vykazuje nadprůměrnou ekonomickou aktivitu obyvatel nad 48 %.
3. Největší obce této oblasti (Pardubice, Chrudim, Holice, Dašice, ale také Staré Hradiště, Rybitví) vykazují nejvyšší počet obsazených pracovních míst na 100 ekonomicky aktivních.
4. Největší koncentrace obcí s nízkým počtem dosažitelných uchazečů na 1 volné pracovní místo.
5. Nejvyšší počet ekonomických subjektů v přepočtu na počet obyvatel. Oblast těží z dobré polohy v blízkosti krajského města.
6. Vysoký počet obcí napojených na technickou infrastrukturu (kanalizace, plyn a ČOV).
7. Napojení oblasti na několik silnic I. tř. (I/37, I/36, I/35, I/17, I/2), napojení na dálnici D11 a krátký úsek R35.
8. Napojení oblasti na transevropskou síť - průchod IV. transevropského multimodálního dopravního koridoru (IV.TEMMK).

Jižní Orlickoústecko, západní Českotřebovsko, východní Lanškrounsko a jižní Žamberecko

1. Nejvyšší intenzita bytové výstavby je patrná na Lanškrounsku a Žamberecku, v letech 2001-2011 zde bylo dokončeno více než 30 bytů v přepočtu na 1000 obyvatel středního stavu.
2. Největší obce této oblasti (Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Lanškroun, Letohrad) vykazují také nejvyšší počet obsazených pracovních míst na 100 ekonomicky aktivních.
3. Druhá nejvyšší koncentrace obcí s nízkým počtem dosažitelných uchazečů na jedno volné pracovní místo.
4. Vysoký počet obcí napojených na technickou infrastrukturu (kanalizace, plyn a ČOV).
5. Napojení oblasti na několik silnic I. tř. (I/14, I/11, I/43, I/17, I/2).
6. Napojení oblasti na transevropskou síť - průchod IV. transevropského multimodálního dopravního koridoru (IV.TEMMK).

II. Nepříznivé podmínky pro hospodářský rozvoj

Podprůměrné hospodářské podmínky byly vyhodnoceny dle analýzy v oblasti Nasavrcka, v oblasti na společné hranici ORP Chrudim, Vysoké Mýto a Litomyšl a v oblasti jižního Poličska, Svitavska a Moravskotřebovska.

Nasavrcko

1. Nízký podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva, většina obcí vykazuje podprůměrnou ekonomickou aktivitu obyvatel (pod 48 %).
2. Nízký počet obsazených pracovních míst na 100 ekonomicky aktivních (ve většině obcí je tento údaj menší než 65, krajský průměr je 89,5).
3. Neexistence nebo nedostatek volných pracovních míst, v obci Horní Bradlo jeden z nejvyšších počet uchazečů na jedno volné pracovní místo (55).
4. Všechny obce vymezené oblasti mají méně než 2 000 obyvatel, většina obcí má méně než 1 000 obyvatel.
5. Severní část Nasavrcka vykazuje nejnižší daňovou výtěžnosti v rámci celého kraje (daňové příjmy v přepočtu na počet obyvatel).
6. Tato oblast není dosažitelná železniční dopravou.

Oblast na společné hranici ORP Chrudim, Vysoké Mýto a Litomyšl

7. Nejnižší intenzita bytové výstavby v rámci kraje, ve většině obcí bylo v letech 2001-2011 dokončeno méně než 20 bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel středního stavu.
8. Nízký podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva, většina obcí vykazuje podprůměrnou ekonomickou aktivitu obyvatel (pod 48 %).
9. Nízký počet obsazených pracovních míst na 100 ekonomicky aktivních (ve většině obcí je tento údaj podprůměrný, nižší než 65). Nejnižší počet vykazuje oblast jižního Vysokomýtska.
10. Neexistence nebo nedostatek volných pracovních míst v této oblasti.
11. Podprůměrný počet ekonomických subjektů v přepočtu na 1 000 obyvatel (méně než 220).
12. Většina obcí této oblasti má méně než 1 000 obyvatel.
13. Periferní oblast bez napojení na silnice I. tříd.
14. Nenapojení oblasti na železniční dopravu.

Jižní Poličsko, Svitavsko a Moravskotřebovsko

1. Oblast vykazuje nízkou intenzitu bytové výstavby, ve většině obcí bylo v letech 2001-2011 dokončeno méně než 20 bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel středního stavu.
2. Nízký podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva, většina obcí vykazuje podprůměrnou ekonomickou aktivitu obyvatel (pod 48 %).
3. Nízký počet obsazených pracovních míst na 100 ekonomicky aktivních (ve většině obcí je tento údaj podprůměrný, nižší než 65), nad průměrem je jen několik obcí (Bystré, Vítějeves, Brněnec, Březina, Jevíčko).
4. Neexistence nebo nedostatek volných pracovních míst v této oblasti. V obcích Březová nad Svitavou a Hradec nad Svitavou jeden z nejvyšších počtů uchazečů na jedno volné pracovní místo v kraji (128, resp. 101).
5. V této jižní části kraje je nejnižší počet ekonomických subjektů v přepočtu na 1 000 obyvatel.
6. Ve východní části této oblasti je podprůměrná vybavenost obcí technickou infrastrukturou.
7. Západní a východní části vymezeného území jsou bez přímého napojení na silnici I. třídy.
8. Velká část obcí nemá napojení na železniční dopravu.

24.3.2 Hodnocení vlivu změn a úprav zahrnutých v Aktualizaci č. 1

Tabulka č. F.1 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na podmínky pro hospodářský rozvoj		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
Priority územního plánování		
1.1	0/+1	Doplnění priority (07) se týká podmínek v infrastruktuře, její důsledné uplatňování může zlepšit situaci v oblasti s nepříznivými podmínkami pro hospodářský rozvoj jižní Poličsko, Svitavsko a Moravskotřebovsko.
Koridory dopravní infrastruktury		

Tabulka č. F.1 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na podmínky pro hospodářský rozvoj		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
4.1 / D01 / R35 var. 1 - severní var. 2 - jižní	0/+1	Výstavba R35 zatraktivní sídla na této silnici z hlediska investic do hospodářských aktivit. Vlastní změna 4.1 přispěje k rozvoji oblasti s nepříznivými podmínkami pro hospodářský rozvoj na společné hranici ORP Chrudim, Vysoké Mýto a Litomyšl. Podstatný je vliv na atraktivitu Litomyšle pro investice i cestovní ruch. Z hlediska atraktivity Litomyšle pro hospodářský rozvoj je příznivější varianta 2.
4.2 / D151	+2	Realizace VLC je významným počinem hospodářského rozvoje posilující oblast Pardubicko, Holicko, východní Přeloučsko a severní Chrudimsko s dobrými podmínkami pro hospodářský rozvoj.
4.8 / D26 / I/14	0/+1	Zlepšení silničního napojení mírně přispěje k atraktivitě České Třebové pro lokalizaci hospodářských aktivit. Změna přispěje k posílení oblasti s nepříznivými podmínkami pro hospodářský rozvoj jižní Orlickoústecko, západní Česko-třebovsko, východní Lanškrounsko a jižní Žambercko.
4.9 / D27 / I/11	0	Změna dopravního řešení přispěje k zatraktivnění Žamberku (příznivé podmínky pro hospodářský rozvoj) z hlediska lokalizace hospodářských aktivit na okraji města, shodně významné je ale i riziko útlumu některých aktivit ve městě vázaných na průběh trasy I/11.
4.12 / D34 / II/312	0/-1	Změna dopravního řešení mírně zatraktivní Choceň (příznivé podmínky pro hospodářský rozvoj) z hlediska lokalizace hospodářských aktivit na okraji města, existuje ale větší riziko útlumu některých aktivit ve městě vázaných na průběh trasy II/312.
4.14 / D40 / II/306	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
4.15 / D41 / II/355	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
4.16 / D43 / II/298	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
4.17 / D62 / III/35846 a III/35847	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
Koridory a plochy technické infrastruktury		
4.20 / E03 / doplnění vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky o TR 110/22 kV Králíky	0/+1	Doplnění infrastruktury mírně zlepší situaci v oblasti Králícka (střední podmínky pro hospodářský rozvoj).
4.23 / E7 nové nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, vč. TR 110/35 kV Polička	0/+1	Doplnění infrastruktury pro energetiku mírně zlepší situaci v oblasti s nepříznivými podmínkami pro hospodářský rozvoj jižní Poličsko, Svitavsko a Moravskotřebovsko.
4.24 / E10 / nové nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko – TR – Polička	0/+1	Doplnění infrastruktury pro energetiku mírně zlepší situaci v oblasti s nepříznivými podmínkami pro hospodářský rozvoj jižní Poličsko, Svitavsko a Moravskotřebovsko.
4.26 / čl. 97a)	0/-1	Ustanovení specifikují podmínky pro umísťování výškových energetických staveb, čímž mohou omezit záměry na výstavbu VE v některých územích.
Plochy protipovodňových opatření		
4.32 / PPO7 / Poldr České Heřmanice	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
4.33 / PPO8 / Poldr Kutřín	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
4.34 / PPO9 / Poldr Dřenice	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
Územní systém ekologické stability		
4.38 / NRBK K72 a RBC 1751	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
4.39 / NRBK K75	0	
4.43 / RBC 277	0	
4.44 / RBK RK813	0	
4.45 / RBK RK890	0	
4.47 / RBK RK1326	0	
4.48 / RBK RK1327	0	
4.49 / RBK RK1328	0	
4.45 / RBK RK 1369	0	
4.53 / RBK RK9907	0	
Cílové charakteristiky krajiny		

Tabulka č. F.1 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na podmínky pro hospodářský rozvoj		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
6.2 / čl. 127	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
6.3 / čl. 131	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.
6.4 / čl. 134, 135	0	Bez vlivu na podmínky pro hospodářský rozvoj.

24.4 Hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území

24.4.1 Charakteristika podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území

I. Sledované atributy

1. Demografická vitalita obyvatel.
2. Vzdělanost obyvatel.
3. Situace na trhu práce.
4. Stabilita populace.
5. Podmínky pro rozvoj osobnosti a sociálních vztahů.
6. Dopravní dostupnost.
7. Struktura bytového fondu - rekreační potenciál.

II. Dobré podmínky pro soudržnost společenství obyvatel

Jako oblasti s dobrými podmínkami pro soudržnost společenství obyvatel byly vyhodnoceny Pardubicko a Holicko, severní část Poličska a oblast na společné hranici ORP Hlinsko, Chrudim a Litomyšl a území na hranicích ORP Žamberk, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová a Lanškroun.

Pardubicko a Holicko

1. Přirozené přírůstky počtu obyvatel v posledním desetiletí. Kromě Pardubic vzrostl počet obyvatel ve všech obcích ve vymezeném území. Největší index vývoje obyvatel byl dosažen v Němčicích, Snojedech, Spojilu, Starém Mateřově a Dřiteči.
2. Nejnižší hodnoty indexu stáří v oblasti mezi Pardubicemi a Hradcem Králové. Oblast je vyhledávaná mladými rodinami s dětmi, je zde nejvyšší intenzita bytové výstavby v kraji.
3. Nejvzdělanější obyvatelstvo v rámci kraje, většina obcí vykazuje nadprůměrný podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva.
4. Nejnižší podíl obyvatel bez vzdělání nebo s nejvyšším dokončeným základním vzděláním.
5. Nejnižší míra nezaměstnanosti, ve většině obcí je míra nezaměstnanosti pod 7 %.
6. Na Pardubicku a Holicku se nevyskytuje problém s dlouhodobě nezaměstnanými nad 12 měsíců.
7. Obce na Holicku a sousední obce města Pardubice těžící z dobré polohy zaznamenaly v roce 2011 přírůstky počtu obyvatel.
8. Výborná dostupnost silniční dopravou, územím prochází několik silnic I. třídy, v dosahu je rychlostní silnice R35 i dálnice D11.
9. Napojení oblasti na transevropskou železniční síť - průchod IV. transevropského multimodálního dopravního koridoru (IV.TEMMK).

Severní část Poličska a oblast na společné hranici ORP Hlinsko, Chrudim a Litomyšl

1. Podprůměrné hodnoty indexu stáří, dobrá demografická vitalita oblasti.
2. Většina obcí vykazuje podprůměrnou míru nezaměstnanosti (krajský průměr 8,44 %).
3. Podmínky pro rozvoj osobnosti a sociálních vztahů ve vybavenosti obvodu (kulturní, sportovní, zdravotní zařízení, mateřské a základní školy) jsou na nejvyšší úrovni v rámci kraje.
4. Územím prochází silnice I. třídy (I/34).
5. Nadprůměrný podíl bytů sloužících k rekreaci v neobydlených bytech, vysoký rekreační potenciál oblasti.
6. Pomezí ORP Žamberk, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová a Lanškroun.

7. Dobrá demografická vitalita obyvatel - nízké hodnoty indexu stárí ve většině obcí.
8. Všechny obce s vyšším počtem obyvatel dosahují nadprůměrného podílu vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva.
9. Vymezenou oblastí prochází několik silnic I. třídy (I/14, I/43 a I/11), oblast je dobře dostupná.
10. Napojení oblasti na transevropskou železniční síť - průchod IV. transevropského multimodálního dopravního koridoru (IV.TEMMK).

II. Problémové obvody z hlediska sociální soudržnosti

Mezi oblastí s oslabenými podmínkami pro soudržnost společenství obyvatel patří severní část ORP Přelouč, Třemošnicko a severní Nasavrcko, Chrasteco, oblast na společné hranici ORP Chrudim, Vysoké Mýto a Litomyšl a jižní Moravskotřebovsko, Svitavsko a jihovýchodní Poličsko.

Severní část ORP Přelouč

1. Vysoká koncentrace obcí dosahující nadprůměrné hodnoty indexu stárí (nad 130).
2. Podprůměrný podíl obyvatel s dokončeným vysokoškolským vzděláním.
3. Na hranici s Královéhradeckým krajem nadprůměrné zastoupení obyvatel s nejvýše dokončeným základním vzděláním.
4. Vysoká míra nezaměstnanosti v západní části vymezeného území.
5. V roce 2011 byl patrný pokračující trend úbytku počtu obyvatel.
6. Špatná dostupnost západní části území silniční dopravou.
7. Území není dostupné železniční dopravou.

Třemošnicko a severní Nasavrcko

1. V posledních letech zde došlo k významnému poklesu počtu obyvatel.
2. Nejvyšší hodnoty indexu stárí (nad 130), vysoké podíly obyvatel ve věku nad 65 let.
3. Podprůměrný podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel.
4. V obcích na hranici se Středočeským krajem a Krajem Vysočina je míra nezaměstnanosti nad 10 %.
5. Špatná dostupnost silniční infrastrukturou, v dosahu není silnice I. tř.

Chrasteco

1. Nadpoloviční většina obcí této oblasti dosahuje vysokých hodnot indexu stárí, tzn. převažuje zde obyvatelstvo nad 65 let.
2. Žádná obec ve vymezeném území nevykazuje alespoň průměrný podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva.
3. Vysoká míra nezaměstnanosti, většina obcí vykazuje hodnot nad 10 %.
4. Podmínky pro rozvoj osobnosti a sociálních vztahů ve vybavenosti obvodu (kulturní, sportovní, zdravotní zařízení, mateřské a základní školy) jsou na nejnižší úrovni v rámci kraje.
5. Špatná dopravní dostupnost území, oblast leží mezi dvěma silnicemi I. tř. (I/37 a I/17).

Oblast na společné hranici ORP Chrudim, Vysoké Mýto a Litomyšl

1. Vysoká koncentrace obcí s nejvýraznějším poklesem počtu obyvatel v posledním desetiletí v (Leština, Hluboká, Zderaz, Bor u Skutče, Vidlatá Seč, Chotěnov, Makov).
2. Podprůměrné zastoupení vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva.
3. Většina obcí přesahuje průměrný krajský podíl obyvatel s nejvyšším dokončeným základním vzděláním (17,9 %), většina obcí více než 25 % obyvatel se základním vzděláním.
4. V obcích v POÚ Litomyšl je patrný vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných uchazečů o zaměstnání.
5. Špatná dostupnost silniční infrastrukturou, v dosahu není silnice I. tř., vymezená oblast leží mezi silnicí I/34 a I/35.
6. Území není dostupné železniční dopravou.

Jižní Moravskotřebovsko, Svitavsko a jihovýchodní Poličsko

1. V převážné většině obcí ve vymezené oblasti dochází k poklesu počtu obyvatel od roku 2001 (výrazné poklesy počtu obyvatel v obcích Želivsko, Hartinkov, Študlov, Chrastavec a Lavičné).
2. Na jižní hranici kraje překračuje výrazně počet obyvatel nad 65 let počet obyvatel do 14 let, index stárí se pohybuje nad hodnotou 130. V Hartinkově, Janůvkách, Želivsku, Chrastavci a Bohuňově dosahuje index stárí hodnot nad 220.
3. Nízký podíl obyvatel s dokončeným vysokoškolským vzděláním.
4. Největší zastoupení obyvatel bez vzdělání nebo se základním vzděláním v kraji.
5. Míra registrované nezaměstnanosti zde dosahuje nejvyšších hodnot v kraji, polovina obcí ve vymezeném území vykazuje míru nezaměstnanosti nad 15 %.
6. Nadprůměrný podíl dlouhodobě nezaměstnaných nad 12 měsíců, jejich podíl činí ve většině obcí nad 40 % z celkového počtu uchazečů.
7. Pokračující pokles počtu obyvatel díky saldu přirozené a mechanické migrace v roce 2011.
8. Špatná dopravní obslužnost západního a východního periferního území v rámci kraje, silnice I/43 prochází středem vymezeného území.

24.4.2 Hodnocení vlivu změn a úprav zahrnutých v Aktualizaci č. 1

Tabulka č. F.2 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na podmínky pro sociální soudržnost		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
Priority územního plánování		
1.1	+1	Doplnění priority (07) se týká podmínek v infrastruktuře, její důsledné uplatňování může zlepšit atraktivitu nedostatečně vybavených oblastí pro bydlení i pro tvorbu pracovních míst. Doplnění priority (06) se v bodu e) týká předcházení sociální segregace a její uplatnění přispěje celkově ke zlepšení sociální situace.
Koridory dopravní infrastruktury		
4.1 / D01 / R35 var. 1 - severní var. 2 - jižní	+1	Výstavba R35 z atraktivní sídla na této silnici z hlediska bydlení i vytváření pracovních míst a zlepší dostupnost pracovních míst, škol a vybavenosti a přispěje ke snížení nezaměstnanosti. Vlastní změna 4.1 přispěje ke zlepšení podmínek oblasti s nepříznivými podmínkami pro soudržnost společenství na společné hranici ORP Chrudim, Vysoké Mýto a Litomyšl. Důležitý je i vliv na atraktivitu Litomyšle pro bydlení a cestovní ruch. Z hlediska vlivu na podmínky pro soudržnost společenství je příznivější varianta 1 koridoru D01.
4.2 / D151	0	Realizace VLC je sice zdrojem pracovních míst, nelze však očekávat výrazný nárůst uplatnění vzdělanější pracovní síly, které je v oblasti Pardubicko a Holicko s dobrými podmínkami pro sociální soudržnost žádoucí. Proti pozitivnímu vlivu na zaměstnanost působí vliv na snížení atraktivity území zatíženého dopravou a jejími následky v souvislosti s VLC.
4.8 / D26 / I/14	+1	Změna dopravního řešení mírně přispěje k atraktivitě České Třebové pro bydlení a pro vytváření pracovních míst. Zlepší dostupnost pracovních míst, škol a vybavenosti a přispěje ke snížení nezaměstnanosti. Změna přispěje k posílení zóny s nepříznivými podmínkami pro soudržnost společenství jižní Orlickoústecko, západní Českomoravsko, východní Lanškrounsko a jižní Žambercko.
4.9 / D27 / I/11	0/+1	Změna dopravního řešení mírně přispěje k atraktivitě Žamberku pro bydlení, zlepší dostupnost pracovních míst, škol a vybavenosti a přispěje ke snížení nezaměstnanosti.
4.12 / D34 / II/312	0/+1	Změna dopravního řešení mírně přispěje k atraktivitě Chocně pro bydlení, zlepší dostupnost pracovních míst, škol a vybavenosti a tedy přispěje ke snížení nezaměstnanosti.
4.14 / D40 / II/306	0/+1	Změna dopravního řešení mírně přispěje k atraktivitě Prosetína, Holetína a Mrákotína pro bydlení, zlepší dostupnost pracovních míst, škol a vybavenosti a tedy přispěje ke snížení nezaměstnanosti.
4.15 / D41 / II/355	0/+1	
4.16 / D43 / II/298	0/+1	Změna dopravního řešení mírně přispěje k atraktivitě Chvojence a Býště pro bydlení.
4.17 / D62 / III/35846 a III/35847	0/+1	Změna dopravního řešení mírně přispěje k atraktivitě Semanína pro bydlení.

Tabulka č. F.2 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na podmínky pro sociální soudržnost		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
Koridory a plochy technické infrastruktury		
4.20. / E03 / doplnění vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky o TR 110/22 kV Králíky	0/+1	Doplnění infrastruktury pro energetiku mírně zlepšit situaci v oblasti Králícka (podprůměrné podmínky pro soudržnost společenství) z hlediska atraktivity pro bydlení a pro vytváření pracovních míst.
4.23 / E7 nové nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, vč. TR 110/35 kV Polička	0/+1	Doplnění infrastruktury pro energetiku mírně zlepšit situaci v oblasti s nepříznivými podmínkami pro soudržnost společenství pro hospodářský rozvoj jižní Poličsko, Svitavsko a Moravskotřebovsko z hlediska atraktivity pro bydlení a pro vytváření pracovních míst.
4.24. / E10 / nové nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko – TR – Polička	0/+1	Doplnění infrastruktury pro energetiku mírně zlepšit situaci v oblasti s nepříznivými podmínkami pro soudržnost společenství jižní Poličsko, Svitavsko a Moravskotřebovsko z hlediska atraktivity pro bydlení a pro vytváření pracovních míst.
4.26 / čl. 97a)	0/+1	Ustanovení specifikují podmínky pro umístování výškových energetických staveb. Přispívají k udržení atraktivity krajiny a její využitelnosti pro rekreaci.
Plochy protipovodňových opatření		
4.32 / PPO7 / Poldr České Heřmanice	0/+1	Vybudování poldru přispěje ke snížení rizika škod způsobených povodněmi v sídlech České Heřmanice a Tisová na toku Sloupnický potok a též ve Vysokém Mýtě a dalších sídlech na toku Loučné, do níž se potok vlévá.
4.33 / PPO8 / Poldr Kutřín	0	Vybudování poldru přispěje ke snížení rizika škod způsobených povodněmi v sídle Předhradí a v dalších sídlech na toku Krounky.
4.34 / PPO9 / Poldr Dřenice	0	Vybudování poldru přispěje ke snížení rizika škod způsobených povodněmi v sídlech Dřenice, Třebosice, Starý Mateřov, Pardubice - Popkovic a Pardubice - Svítkov na toku Bylanky.
Územní systém ekologické stability		
4.38 / NRBK K72 a RBC 1751	0	Bez vlivu na podmínky pro soudržnost společenství.
4.39 / NRBK K75	0	
4.43 / RBC 277	0	
4.44 / RBK RK813	0	
4.45 / RBK RK890	0	
4.47 / RBK RK1326	0	
4.48 / RBK RK1327	0	
4.49 / RBK RK1328	0	
4.45 / RBK RK 1369	0	
4.53 / RBK RK9907	0	
Cílové charakteristiky krajiny		
6.2 / čl. 127	0	Bez vlivu na podmínky pro soudržnost společenství.
6.3 / čl. 131	0	Bez vlivu na podmínky pro soudržnost společenství.
6.4 / čl. 134, 135	0	Bez vlivu na podmínky pro soudržnost společenství.

24.5 Hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na podmínky pro příznivé životní prostředí

24.5.1 Charakteristika podmínek pro příznivé životní prostředí

I. Sledované atributy

1. Rozsah a stupeň ochrany přírody.
2. Krajinnotvorné prvky (KES).
3. Znečištění ovzduší.
4. Dopravní zatížení.
5. Plynofikace obce.

6. Výskyt starých ekologických zátěží v území.
7. Zalesněnost území a veřejná zeleň v obci.
8. Výskyt vodních ploch v obci.
9. Účelné vymezení zastavitelných ploch.

II. Dobré podmínky z hlediska hodnocení příznivého životního prostředí

Nejlepší hodnocení podmínek pro příznivé životní prostředí v porovnání s průměrnými podmínkami kraje dosahuje jihozápadní Chrudimsko a Hlinecko (oblast Železných hor a Žďárských vrchů).

Další oblasti s kvalitním životním prostředím jsou jižní část Poličska a jihovýchodní Svitavsko, severní část Vysokomýtska, východní část Holicka a západní část Orlickoústecka.

Jihozápadní Chrudimsko a Hlinecko (oblast Železných hor a Žďárských vrchů)

1. Vysoký rozsah a stupeň ochrany životního prostředí, převážná část vymezeného území se nachází v CHKO Železné hory a Žďárské vrchy, nachází se zde také přírodní park Doubrava.
2. Přítomnost 10 Natura 2000 – evropsky významných lokalit a množství maloplošných zvláště chráněných území.
3. Nejvyšší hodnoty koeficientu ekologické stability v rámci kraje.
4. Podprůměrný počet starých ekologických zátěží v území.
5. Nejvyšší podíl zalesněných území v rámci kraje.
6. Velký počet obcí s vysokým podílem vodních ploch na rozloze obce – existence toků, rybníků a nádrží.
7. Na Hlinecku jsou zastavitelné plochy navrhovány v přiměřeném množství k rozloze zastavěného území, nedochází k nadsazenému vymezování zastavitelných ploch.

Jižní část Poličska a jihovýchodní Svitavsko

1. Západní část vymezeného území se nachází v CHKO Žďárské vrchy. Ve východní části ORP Polička se nachází přírodní park Údolí Křetinky.
2. Nadprůměrné hodnoty koeficientu ekologické stability.
3. Většina vymezené oblasti není zatížena dopravní infrastrukturou, ve východní části prochází silnice I/43.
4. Většina obcí je plynofikována.
5. Neexistence nebo sporadický výskyt starých ekologických zátěží v území.

Severní část Vysokomýtska, východní část Holicka a západní část Orlickoústecka

1. Ve vymezené oblasti se nachází přírodní park Orlice.
2. Nadprůměrné hodnoty koeficientu ekologické stability, hl. v západní části vymezeného území.
3. Oblast není zatížena dopravní infrastrukturou, ve vymezené oblasti není k dispozici silnice I. třídy.
4. Vysoký podíl plynofikovaných obcí.
5. Nadprůměrný podíl lesů v západní části vymezené lokality.
6. Velký počet obcí s vysokým podílem vodních ploch – existence toků, rybníků a nádrží.
7. Zastavitelné plochy v převážné části území jsou navrhovány v přiměřeném množství.

II. Problémové podmínky z hlediska hodnocení životního prostředí

Problémové podmínky pro příznivé životní prostředí vykazují jižní část Pardubicka, severovýchodní část Chrudimska, jižní část Vysokomýtska a severozápadní část Litomyšlska a dále oblast severního Poličska, Svitavska a Moravskotřebovska.

Jižní část Pardubicka, severovýchodní část Chrudimska, jižní část Vysokomýtska a severozápadní část Litomyšlska

1. Nejnižší hodnoty koeficientu ekologické stability v rámci celého kraje, vysoký podíl tzv. nestabilních ploch.

2. Oblast Pardubic a okolí je oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, bylo zde indikováno překročení imisního limitu pro ochranu lidského zdraví.
3. Oblast je protkána velkým počtem silnic I. třídy (I/2, I/17, I/35, I/36, I/37) – velké dopravní zatížení území.
4. Ve městech ve vymezeném území se nachází větší počet ekologických zátěží v území.
5. Velmi podprůměrný podíl zalesněných území, nejnižší podíl zalesněnosti v kraji.

Severní Poličsko, Svitavsko a Moravskotřebovsko

1. Ve vymezené oblasti se nenachází žádný přírodní park ani CHKO.
2. Převážná část území vykazuje podprůměrný koeficient ekologické stability.
3. Ve východní části vymezeného území, tzn. na Moravskotřebovsku, byly překročeny imisní limity pro ochranu lidského zdraví.
4. Oblast je zatížena dopravou ze silnic I/34, I/35 a I/43.
5. Existence většího množství neplynofikovaných obcí.
6. Většina obcí nedosahuje průměrného krajského podílu lesů (29,6 %).

24.5.2 Hodnocení vlivu změn a úprav zahrnutých v Aktualizaci č. 1

Tabulka č. F.3 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na podmínky pro příznivé ŽP		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
Priorita územního plánování		
1.1	0/+1	Doplnění priority (06) se týká v bodu f) ochrany krajiny a důsledné uplatňování tohoto bodu může stav krajiny v celém kraji.
Koridory dopravní infrastruktury		
4.1 / D01 / R35 var. 1 - severní var. 2 - jižní	0/+1	Výstavba R35 zlepší situaci v emisní a hlukové zátěži v sídlech na I/35. Vlastní změna 4.1 přispěje ke zlepšení situace v Litomyšli a v celé oblasti s problematickými podmínkami pro příznivé ŽP jižní část Pardubicka, severovýchodní část Chrudimska, jižní část Vysokomýtska a severozápadní část Litomyšlska. Stavba silnice bude mít mírně negativní vliv na krajinu. Z hlediska vlivu na podmínky pro příznivé životní prostředí je příznivější varianta 1 koridoru D01.
4.2 / D151	-1/-2	Realizace VLC představuje zásah do krajiny, riziko ovlivnění kvality vody a zhoršení emisní a hlukové zátěže související jak s vlastním provozem VLC a přístavu a také s dopravní obsluhou tohoto záměru. Tím dojde ke zhoršení situace v oblasti Pardubic, které jsou oblastí se zhoršeným ŽP.
4.8 / D26 / I/14	0	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení emisní a hlukové situace v Dlouhé Třebové a České Třebové. Stavba silnice bude mít zároveň mírně negativní vliv na krajinu.
4.9 / D27 / I/11	0	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení emisní a hlukové situace v Žamberku a okolních sídlech. Stavba silnice bude mít mírně negativní vliv na krajinu.
4.12 / D34 / II/312	0/-1	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení emisní a hlukové situace v Chocni. Stavba silnice bude mít negativní vliv na krajinu.
4.14 / D40 / II/306	0	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení emisní a hlukové situace Prosetína, Holetína a Mrákotína. Stavby silnic budou mít mírně negativní vliv na krajinu.
4.15 / D41 / II/355	0	
4.16 / D43 / II/298	0	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení emisní a hlukové situace Chvojence a Býště. Stavba silnice bude mít mírně negativní vliv na krajinu.
4.17 / D62 / III/35846 a III/35847	0	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení emisní a hlukové situace Semanína. Stavba silnice bude mít mírně negativní vliv na krajinu.
Koridory a plochy technické infrastruktury		
4.20. / E03 / doplnění vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky o TR 110/22 kV Králíky	0	Stavba transformovny nebude mít podstatný vliv na podmínky pro příznivé životní prostředí.
4.23 / E7 nové nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, vč. TR 110/35 kV Polička	0	Stavba vedení a transformovny nebude mít podstatný vliv na podmínky pro příznivé životní prostředí.

24.6 Hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 na vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

I. Území s převažujícím příznivým hodnocením územních podmínek

Pardubicko, Holicko a východní Přeloučsko

Nejvýznamnější charakteristiky území v rámci tří sledovaných pilířů:

- 169

3. Životní prostředí je na Pardubicku oslabeno kvůli zhoršené kvalitě ovzduší, nižšímu podílu zalesněnosti území a horší hodnotě koeficientu ekologické stability. Oblast je zatěžována množstvím silnic I. třídy. Naopak jižní část Holicka bylo vyhodnocena jako oblast s kvalitními podmínkami pro životní prostředí, především zalesněnost vykazuje nadprůměrné hodnoty.

Pomezí ORP Lanškroun, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Žamberk

Nejvýznamnější charakteristiky území v rámci tří sledovaných pilířů:

1. Na Lanškrounsku a Žamberecku je patrná vysoká intenzita bytové výstavby. Největší obce této oblasti (Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Lanškroun, Letohrad) vykazují nejvyšší počet obsazených pracovních míst na 100 ekonomicky aktivních v kraji a nízký počet uchazečů na jedno volné pracovní místo. Dobré dopravní napojení na několik silnic I. třídy i na železniční koridor.
2. Demografická vitalita obyvatel je velmi dobrá, hodnoty indexu stáří jsou nízké. Města v této oblasti dosahují nadprůměrného podílu vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva. Míra registrované nezaměstnanosti je především ve východní a severní části vymezeného území nižší než 9 %.
3. Kvalitní životní prostředí charakterizuje vysoká zalesněnost a vysoký stupeň ochrany životního prostředí (přírodní park Orlice, Natura – EVL Vadětín – Lanšperk, Lanškrounské rybníky).

Střední Hlinecko a Prosečsko – rekreační oblast

Pro oblast je charakteristické rekreační zaměření území s kvalitním životním prostředím.

1. Dobrá dopravní dostupnost území. Hlineckem prochází silnice I. třídy (I/34 a I/34) a železnice regionálního významu. Podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva je nízký a počet dokončených bytů v přepočtu na počet obyvatel byl nadprůměrný pouze v Proseči. Dle počtu obsazených pracovních míst jsou centry zaměstnanosti Hlinsko, Trhová Kamenice, Proseč a Krouna. Na západě vymezeného území je i dostatečný počet registrovaných ekonomických subjektů.
2. V převážné části vymezeného území je podprůměrný index stáří obyvatel. Území disponuje kvalitní občanskou vybaveností v přepočtu na počet obyvatel a vysokým počtem trvale neobydlených domů sloužících k rekreaci. Není zde problém s dlouhodobou nezaměstnaností nad 12 měsíců. Dalšími znaky území jsou však nízký index vývoje počtu obyvatel a nízká vzdělanost.
3. Vysoký rozsah a stupeň ochrany životního prostředí, část vymezeného území se nachází v CHKO Železné hory a Žďárské vrchy. V této oblasti se nachází Natura 2000 – EVL Ratajské rybníky. Nejvyšší hodnoty koeficientu ekologické stability a zalesněnosti území v rámci kraje. Na Hlinecku nedochází k neúčelnému vymezování zastavitelných ploch.

II. Území s nevyváženými územními podmínkami pro hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území a životní prostředí

Dle vyhodnocení vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území byly jako problematické oblasti vyhodnoceny tyto oblasti: jižní Svitavsko a Moravskotřebovsko, severní Chrastecsko, Skutečsko, jižní část Vysokomýtska a západní část Litomyšlska (malé obce mimo center POÚ/ORP), dále oblast západního Třemošnicka s přesahem do Heřmanoměstecka a jižního Přeloučska (malé obce mimo center POÚ/ORP), jižní Třemošnicko, Nasavrcko, jižní Chrudimsko a jižní Chrastecsko a východní Lanškrounsko a severní Moravskotřebovsko (malé obce mimo center ORP).

Jižní Svitavsko a Moravskotřebovsko

Jižní část ORP Svitavy a Moravská Třebová byla definována jako oblast s oslabenými podmínkami pro hospodářský rozvoj a sociální soudržnost. Severní polovina těchto ORP byla definována jako oblast s oslabenými podmínkami pro rozvoj životního prostředí.

Nejvýznamnější charakteristiky území v rámci tří sledovaných pilířů:

1. Vymezená oblast vykazuje nízkou intenzitu bytové výstavby, nízký podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva a nízký počet obsazených pracovních míst na 100 ekonomicky aktivních. Neexistuje zde dostatečná nabídka volných pracovních míst. V jižní části kraje je nejnižší počet ekonomických subjektů v přepočtu na 1 000 obyvatel v kraji. Západní a východní část

vymezeného území jsou bez přímého napojení na silnici I. třídy a většina obcí není obsluhována železniční dopravou.

2. V převážné většině obcí ve vymezené oblasti dochází již 10 let k poklesu počtu obyvatel. Na jižní hranici kraje je nadprůměrně vysoký index stárí. Nachází se zde největší zastoupení obyvatel bez nebo se základním vzděláním. Míra registrované nezaměstnanosti a podíl dlouhodobě nezaměstnaných zde dosahují nejvyšších hodnot v kraji.
3. Převážná část území vykazuje podprůměrný koeficient ekologické stability, severní část území je nízce zalesněna. Většího množství obcí je neplynofikováno. Na Moravskotřebovsku byly překročeny imisní limity pro ochranu lidského zdraví.

Severní Chrastcko, Skutečsko, jižní část Vysokomýtska a západní část Litomyšlska (pomezi ORP Chrudim, Vysoké Mýto a Litomyšl, malé obce mimo center POÚ/ORP)

Nejvýznamnější charakteristiky území v rámci tří sledovaných pilířů:

1. Pro oblast je typická nejnižší intenzita bytové výstavby v rámci kraje, nízký podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva, nízký počet obsazených pracovních míst na 100 ekonomicky aktivních. Většina obcí vykazuje podprůměrnou ekonomickou aktivitu obyvatel. Nejsou zde k dispozici volná pracovní místa a počet ekonomických subjektů je podprůměrný. Oblast je vnitřní periferií bez napojení na silnici I. třídy a železniční dopravu.
2. Nachází se zde vysoká koncentrace obcí s nejvýraznějším poklesem počtu obyvatel v posledním desetiletí v kraji. Zastoupení vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva je podprůměrné. Na Litomyšlsku je patrný vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných uchazečů o zaměstnání.
3. Hodnoty koeficientu ekologické stability jsou v rámci celého kraje nejnižší, existuje zde vysoký podíl tzv. nestabilních ploch. Podíl zalesněných území je silně podprůměrný.

Západní Třemošnicko, Heřmanoměstecko a jižní Přeloučsko (malé obce mimo center POÚ/ORP)

1. Pro vymezené území je charakteristická nízká intenzita bytové výstavby a podprůměrný podíl ekonomicky aktivních. Nevyskytují se zde volná pracovní místa a počet registrovaných subjektů je podprůměrný. Téměř všechny obce v této oblasti mají nedostatečné napojení na technickou infrastrukturu. Obce disponují nízkými daňovými příjmy v přepočtu na počet obyvatel.
2. Na hranici kraje je špatná demografická vitalita obyvatel, index stárí je nadprůměrně vysoký a počet obyvatel klesá. Vzdělanost obyvatel je na podprůměrné úrovni. Podíl tzv. denního obyvatelstva je nízký, podíl dojíždějících do zaměstnání a do škol je nadprůměrný. Občanská vybavenost v přepočtu na počet obyvatel je nízká.
3. Rozsah a stupeň ochrany životního prostředí je vysoký, převážná část vymezeného území se nachází v CHKO Železné hory. Část obcí vykazuje podprůměrné hodnoty koeficientu ekologické stability, stupeň zalesnění je v nich podprůměrný.

Jižní Třemošnicko, Nasavrcko, jižní Chrudimsko a jižní Chrastcko

1. V této oblasti je intenzita bytové výstavby velmi nízká. Nejsou zde k dispozici volná pracovní místa nebo je na jedno volné pracovní místo velmi velký počet uchazečů. Polovina obcí nemá dostatečné napojení na technickou infrastrukturu. Ve východní části území vykazují obce nižší daňové příjmy v přepočtu na počet obyvatel. Obce na hranici kraje jsou bez napojení na silnici I. třídy a železnici.
2. Pro oblast je charakteristický úbytek počtu obyvatel v posledních 10 letech a vysoký podíl obyvatel nad 65 let. Míra registrované nezaměstnanosti je nadprůměrná. Nízký podíl tzv. denního obyvatelstva, lidé musí ve velkém počtu dojíždět za prací a do škol.
3. Převážná část území byla vyhodnocena jako území s dobrým stavem podmínek pro životní prostředí, vymezené území se nachází v CHKO Železné hory. Na území je vymezeno několik evropsky významných lokalit. Podíl vodních ploch je ve většině obcí nadprůměrný.

Východní Lanškrounsko a severní Moravskotřebovsko (malé obce mimo center ORP)

1. Především v severní části vymezeného území je velmi nízká intenzita bytové výstavby a nízký podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva. Podprůměrný je také ukazatel podílu obsazených

pracovních míst na 100 ekonomicky aktivních. Neexistuje tu nabídka volných pracovních míst. Počet ekonomických subjektů je podprůměrný. Severní polovina území je bez napojení na železniční dopravu.

2. V této lokalitě je podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva velmi podprůměrný, podíl obyvatel s nejvyšším dokončeným základním vzděláním je naopak vysoce nadprůměrný. V severní polovině vymezeného území je podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva podprůměrný. Obyvatelé jsou odkázáni na dojížděku za prací a do škol.
3. Neexistence chráněných přírodních území v této oblasti. V oblasti byly překročeny imisní limity ovzduší pro ochranu lidského zdraví. Severní polovina území není plynofikována.

24.6.2 Hodnocení vlivu změn a úprav zahrnutých v Aktualizaci č. 1

Tabulka č. F.4 – Hodnocení vlivu Aktualizace č. 1 na vyváženost územních podmínek pro URÚ		
Změna	Hodnocení	Komentář k hodnocení
Priority územního plánování		
1.1	+1/+2	Doplnění priorit (06) a (07) posiluje všechny pilíře udržitelného rozvoje a má pozitivní vliv na vyváženost podmínek pro URÚ na území celého kraje.
Koridory dopravní infrastruktury		
4.1 / D01 / R35 var. 1 - severní var. 2 - jižní	+1/+2	Výstavba R35 zlepší situaci ve všech pilířích pro URÚ v celém území svého průběhu. Vlastní změna 4.1 má pozitivní vliv na vyváženost podmínek pro URÚ v Litomyšli a v navazující části oblasti s nevyváženými podmínkami Severní Chrastecsko, Skutečsko, jižní část Vysokomýtska a západní část Litomyšlska. Z hlediska vlivu na vyváženost podmínky pro URÚ je příznivější varianta 1 koridoru D01.
4.2 / D151	0	Realizace VLC přispěje k zlepšení situace v hospodářském pilíři, neboť VLC je významným ekonomickým záměrem. VLC přispěje k navýšení pracovních míst, nelze však očekávat výrazný nárůst uplatnění vzdělanější pracovní síly. Realizace VLC představuje významně negativní vliv na ŽP, jak na přírodu a krajinu tak na obyvatelstvo a zdraví. Změna nepřispěje k vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území oblasti Pardubicko, Holicko a východní Přeloučsko.
4.8 / D26 / I/14	+1	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek po příznivé ŽP nedojde, změna tedy má mírně pozitivní vliv na vyváženost podmínek pro URÚ v oblasti pomezí ORP Lanškroun, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Žamberk.
4.9 / D27 / I/11	0/+1	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek po hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změna tedy má mírně pozitivní vliv na vyváženost podmínek pro URÚ v oblasti pomezí ORP Lanškroun, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Žamberk.
4.12 / D34 / II/312	0	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změna má slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek URÚ v oblasti Chocně.
4.14 / D40 / II/306	0/+1	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změny mají slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek URÚ v oblasti Prosetín – Holetín.
4.15 / D41 / II/355	0/+1	
4.16 / D43 / II/298	0/+1	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změna má slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek URÚ v oblasti Pardubicko, Holicko a východní Přeloučsko.
4.17 / D62 / III/35846 a III/35847	0/+1	Změna dopravního řešení přispěje ke zlepšení podmínek pro soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro hospodářský rozvoj a příznivé ŽP nedojde, změna má slabý pozitivní vliv na vyváženost podmínek URÚ v oblasti pomezí ORP Lanškroun, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Žamberk.
Koridory a plochy technické infrastruktury		
4.20. / E03 / doplnění vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice – Králíky o TR 110/22 kV Králíky	+1	Stavba transformovny přispěje ke zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství. K ovlivnění podmínek pro příznivé ŽP nedojde, změna má mírně pozitivní vliv na vyváženost podmínek URÚ v oblasti Králícka.

25. POROVNÁNÍ VARIANTNÍCH ŘEŠENÍ

Změna č.4.1. je navržena ve dvou variantách:

- Porovnání variant z hlediska vlivu udržitelný rozvoj vede k těmto závěrům:

1. Podle vyhodnocení vlivu na životní prostředí byla jako příznivější vyhodnocena varianta 1.
2. Varianta 1 je z hlediska vlivů na ŽP příznivější zejména díky oddálení silnice jako zdroje hluku a emisí od rezidenčních zón; varianta 2 zasahuje větší počet sídel a ovlivňuje o rozvojové plochy pro bydlení v Řídkém a Kornicích.

3. Varianta 2 má menší zábor ZPF I. a II. třídy ochrany a lepší hodnocení v dopadu na krajinu a ÚSES.
4. Dopad na lokality Natura 2000 je u obou variant neutrální.
5. Varianta 2 není z hlediska vlivů na životní prostředí vyloučená.
6. Podle vyhodnocení vlivu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad je příznivější varianta 1.
7. Varianta 1 byla vyhodnocena jako příznivější pro zlepšování podmínek pro soudržnost společenství a příznivé ŽP.
8. Varianta 2 byla vyhodnocena jako příznivější pro zlepšování podmínek pro hospodářský rozvoj.

Na základě výše uvedeného doporučuje zhotovitel k další přípravě a k realizaci variantu 1, s tím, že varianta 2 není z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území vyloučená.

26. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ

Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 prokazuje, že tato územně plánovací dokumentace přispívá k orientaci celého dokumentu ZÚR na udržitelný rozvoj jako na základní princip územního plánování v kraji.

Priority územního plánování jsou Aktualizací č. 1 doplněny o ustanovení vytvářející podmínky pro zlepšení stavu technické infrastruktury, eliminaci rizik sociální segregace a poškození krajiny. Doplnění jsou přínosná pro zlepšování podmínek pro URÚ.

V rámci Aktualizace č. 1 jsou vymezeny změny koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury. Změny koridorů v oblasti dopravy napomáhají posílení vazeb mezi centry a dalšími sídly a ke zvýšení ekonomického potenciálu. Podstatný je vliv vymezení koridorů na zlepšení emisní a hlukové situace v sídlech a s tím související zlepšení podmínek pro život v těchto sídlech. Vymezené plochy a koridory zohledňují ochranu přírodních a kulturních hodnot území. Některé potenciální negativní vlivy ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury na přírodu a krajinu, zejména ÚSES a krajinný ráz, bude nutné dořešit při následném zpracování ÚP a projektů staveb implementací eliminačních a kompenzačních opatření podaných v kap. 9, 11a 14 VVURÚ.

Specifickou změnou je úprava podmínek pro plochu přístavu v Pardubicích, kde je jako další aktivita doplněno veřejné logistické centrum. Změna může přispět k posílení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území pouze při důsledné aplikaci environmentálních eliminačních opatření uvedených v kap. 9, 11 a 14.

Nové plochy protipovodňových opatření – suché poldry jsou vymezeny za účelem eliminace negativních důsledků povodní na bezpečnost a zdraví obyvatel, na sídla a na krajinu. Tyto změny mají tedy přínos pro územní podmínky pro sociální soudržnost a příznivé životní prostředí. Územní podmínky ochrany a rozvoje hodnot jsou aktualizovány. Některé potenciální negativní vlivy plochy PPO8 na přírodu a krajinu, zejména na lokality zvláště chráněných druhů a ÚSES, bude nutné řešit při následném zpracování ÚP a projektové dokumentace implementací eliminačních a kompenzačních opatření podaných v kap. 9 a 11 VVURÚ.

Územní rezervy vymezené pro umístění LAPV byly hodnoceny pouze z hlediska vlivu na lokality NATURA 2000. Pouze v případě územní rezervy LAPV Borovnice nebyl vyloučen negativní vliv na předměty ochrany a integritu EVL na EVL „Údolí Svratky u Krásného“. Je nutno vyhodnotit podrobně vliv v rámci plánování a projektové přípravy LAPV Borovnice.

Změny vymezení skladebných částí ÚSES na regionální a nadregionální úrovni mají význam pro zajištění návaznosti skladebných částí a tedy funkčnosti ÚSES jako celku. Přínos těchto změn pro zlepšení podmínek pro příznivé životní prostředí, zejména pro krajinu, je zřejmý.

Aktualizace seznamů přírodních a kulturních hodnot území kraje je důležitým opatřením pro zajištění i efektivní ochrany těchto hodnot.

V rámci aktualizace jsou rozšířena území zařazená do sídelní krajiny a jsou upřesněny stanovené zásady pro rozhodování o změnách v území. Tato úprava nemá zásadní vliv na územní podmínky pro udržitelný rozvoj území.

Změny a úpravy navržené v rámci Aktualizace č. 1 vytváří podmínky pro umístění a realizaci řady významných staveb přispívajících k udržitelnému rozvoji. U některých z nich však byly identifikovány potenciální negativní vlivy na environmentální pilíř, zejména na půdu, faunu a flóru, krajinný ráz, fragmentaci krajiny a ekologickou stabilitu krajiny. V rámci následných procesů plánování, projektové přípravy a rozhodování o umístění či o povolení staveb musí uplatněna a realizována kompenzační a eliminační opatření.

Z výsledků vyhodnocení vlivů dokumentu Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – Aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území zpracovaného v souladu s § 37 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu vyplývá, že Aktualizace č. 1 jako celek přispívá k udržitelnému rozvoji území, i když některé z nich vyžadují následná opatření k eliminaci hrozby poškození životního prostředí.

1. aktualizace ZÚR může být projednána a vydána.

Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 upravené po společném jednání nemění závěrečná doporučení.