

Z á p i s

z porady pracovníků krajských úřadů a Magistrátu hl.m.Prahy zajišťujících
agendu opravných prostředků na úseku správy místních poplatků konané dne 10.
října 2013

Poradu zahájila ředitelka odboru správních činností Ministerstva financí
JUDr.Zdeňka Jirásková.

V úvodním slově seznámila přítomné s programem porady zaměřeným zejména
na sjednocení praktické aplikace zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích
a subsidiárního použití daňového řádu při správě místních poplatků.

- **A.** Účastníci porady byli informováni o průběhu legislativního procesu
vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon o místních poplatcích, **sněmovní
tisk 737 a senátní tisk 139** (dále jen „novela“), jehož účinnost se předpokládala
od 1.1.2014 a který byl v závěrečné fázi projednávání dne 21.8.2013 zamítnut
Senátem Parlamentu ČR.

Důvody zamítnutí :

- navrhované zvýšení maximální sazby místního poplatku za lázeňský nebo
rekreační pobyt (z 15 Kč na 30 Kč za každý den pobytu),
- zrušení úlevy pro držitele psa, jejichž jediným zdrojem příjmů je
invalidní, starobní, vdovský nebo vdovecký důchod a poživatele důchodu
sirotčího bez podmínky jediného příjmu.
- vypuštění osvobození útulků pro ztracené a opuštěné psi , neboť dle
rozsudku NSS 2 Afs 107/2007 - 168, nejsou osoby provozující tyto útulky
poplatníky poplatku ze psů.

V souvislosti se zamítnutím novely jako celku bylo doporučeno ke
zvážení, že zejména nově navrhované zákonné osvobození od poplatku za
provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a
odstraňování komunálních odpadů, které zní: *„Od poplatku je osvobozena
fyzická osoba, která je na základě rozhodnutí soudu umístěna v zařízení pro
výkon ústavní nebo ochranné výchovy anebo v zařízení pro děti vyžadující
okamžitou pomoc“*, by mohly obce využít v úpravě osvobození nebo úlev v
obecně závazných vyhláškách, kterými tento místní poplatek zavádí.

- **B.** V další části porady byla projednána a dohodnuta společná
stanoviska k dotazům, které byly Ministerstvu financí zaslány před konáním
porady nebo vzneseny v jejím průběhu.

1. Z dikce ustanovení § 11 odst. 3 ZMP lze vyvodit, že včasným
nezaplacením poplatku se rozumí jeho nezaplacení ve lhůtě splatnosti stanovené
obecně závaznou vyhláškou. Z těchto důvodů se domníváme, že pokud ve

smyslu odstavce 1 bude poplatek vyměřován platebním výměrem, tedy až po uplynutí této lhůty splatnosti a správce poplatku se rozhodne o navýšení, není důvodné, aby bylo příslušenství poplatku vyměřováno samostatným platebním výměrem vedle platebního výměru na konkrétní sazbu poplatku.

2. Prokázání skutečností zakládající nárok na vznik nebo ztrátu na osvobození nebo úlevu není možné vázat na splnění termínu stanoveného obecně závaznou vyhláškou. Ani u zákonného osvobození nebo úlevy není její ztráta vázána na prokázání podmínky v určité lhůtě. Prokázání osvobození by mělo být poplatníkem zpravidla uplatněno při plnění ohlašovací povinnosti nebo popř. realizováno v rámci odvolacího řízení k rozhodnutí o vyměření poplatku. Obec může pořádkovou lhůtu k prokázání osvobození vyhláškou stanovit, ale její nedodržení, a to ani po výzvě, je možné sankcionovat pořádkovou pokutou, nikoliv však ztrátou nároku na osvobození nebo úlevu.

3. V případě zániku obchodní společnosti bez likvidace přecházejí daňové povinnosti na právního nástupce. V rozhodnutích o skutečnostech vzniklých zejména před zánikem původního daňového subjektu, bude důvodné uvádět název příjemce rozhodnutí tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o právního nástupce zaniklého (nejlépe uvedením obou názvů současného i bývalého subjektu).

4. Bude-li vyměřen, podle ustanovení § 12 ZMP nedoplatek na poplatek nezletilého poplatníka jeho zákonnému zástupci, bude žádoucí, aby se předpis poplatku objevil současně na straně MD ODÚ nezletilého poplatníka s poznámkou o zániku jeho poplatkové povinnosti z důvodu vyměření jiné osobě.

5. K trvajícím nedostatkům ve věci aplikace ustanovení § 16 ZMP, zejména v jeho odstavci 4, bylo zdůrazněno, že provozovatelem registrů je Ministerstvo vnitra. Přes několik podnětů ze strany odboru 39 Správní činnosti Ministerstva financí ke zjištění skutečných příčin tohoto negativního stavu, nedošlo dosud k jednoznačné nápravě tak, aby mohly být zákonem předjímané údaje z informačního systému cizinců při správě místních poplatků využívány obecními a krajskými úřady. V této souvislosti bylo přislíbeno, že bude ze strany odboru 39 uskutečněn další pokus ke zjištění důvodů tohoto nežádoucího stavu a daná záležitost bude s Ministerstvem vnitra projednána tak, aby mohl být obcím doporučen postup pro vyměřování poplatků za rok 2013 od termínu 1.1 2014.

6. Hromadný předpisný seznam je tzv. nosičem většího počtu konkrétních rozhodnutí (platebních výměrů). Z této skutečnosti lze dovodit, že na konkrétním platebním výměru je poplatek vyměřován nezletilému poplatníkovi (je příjemcem rozhodnutí), přičemž s ohledem na omezenou

procesní způsobilost poplatníka, je oprávněn písemnost převzít jeho zákonný zástupce, který by měl být na rozhodnutí též označen.

7. Při aplikaci ustanovení § 7 ZMP je nezbytné vycházet ze základního vymezení předmětu zpoplatnění, kterým je přechodné ubytování za úplatu, a to v zařízeních k tomu určených. Objekty určené k ubytování (jinými slovy účel užívání stavby) jsou vymezeny v § 2 vyhlášky č. 201/2006 Sb. s účinností od 1.ledna 2007.

Od 1.1.2007 může být účel užívání stavby prokázán v celkem sedmi různých dokumentech podle zákona č. 183/2006 Sb. *tzv. nová právní úprava* nebo stavebního zákona č. 50/1976 Sb. *tzv. dosavadní právní úprava*:

- 1) stavebním povolením (podle dosavadní právní úpravy),
- 2) ohlášením stavby (podle dosavadní i nové právní úpravy),
- 3) kolaudačním rozhodnutím (podle dosavadní právní úpravy),
- 4) souhlasem stavebního úřadu se změnou v užívání stavby (podle nové právní úpravy),
- 5) rozhodnutím o změně účelu užívání stavby (podle dosavadní i nové právní úpravy),
- 6) oznámením stavebníka (podle nové právní úpravy) a
- 7) kolaudačním souhlasem (podle nové právní úpravy).

8. K problematice složitého zjišťování předmětu zpoplatnění vlastníků bytů, ve kterých není k trvalému pobytu hlášena žádná osoba, bylo konstatováno, že i v tomto případě je nutné vycházet z tzv. ohlašovací povinnosti, kdy je vlastník bytu povinen sdělit správci poplatku údaje rozhodné pro stanovení výše poplatkové povinnosti. Pokud tuto povinnost nesplní, tj. neohlásí, že osoby, kterým nemovitost pronajímá, zde mají či nemají hlášen pobyt, pak stíhá poplatková povinnost tuto osobu z titulu vlastníka nemovitosti. Ke kontrole správnosti poskytnutých údajů může správce poplatku využít instituty daňového řízení např. místního šetření, evidence vedené katastrem nemovitostí. Dále je možné ke kontrole skutečnosti, zda vlastníkem nemovitosti nahlášená osoba nájemce skutečně má v příslušném objektu hlášen pobyt (nikoliv v konkrétním bytu), využít ustanovení § 57 odst. 1 daňového řádu a vyžádat si tento údaj z agendového informačního systému obyvatel

- C. V další části porady Ing. Petr Pospíšil zhodnotil průběh dosavadního, již téměř ukončeného, dvouletého cyklu kontrol ve věci aplikace přezkoumávání rozhodnutí územních samosprávných celků vydaných při správě místních poplatků v roce 2011 příslušnými odbornými útvarů krajských úřadů, které jsou v postavení nadřízeného správce poplatků. Kontroly probíhaly již podle nové právní úpravy daňového řádu.

- **D.** Účastníci porady byli upozorněni na úpravu vzorů (tiskopisů) platebních výměrů, které budou publikovány (vydány) pro rok 2014. Jedná se o upřesnění textu výroku rozhodnutí a poučení o odvolání. V textu poučení rozhodnutí nutno nadále uvádět další větu „Odvolání nemá odkladný účinek.“. Ve výroku rozhodnutí je nutno za slova „poplatku, a to“ vkládat slova „v náhradní lhůtě“.

Závěrem byl účastníky porady v průběhu diskuse vznesen požadavek týkající se prohloubení metodické pomoci ze strany Ministerstva financí, a to zejména ohledně problematiky postupu správce poplatku při vymáhání nedoplatků na místních poplatcích. K této záležitosti bylo účastníkům porady sděleno, že metodika se připravuje, v současné době je zpracován návrh textu v první verzi a je posuzován a konzultován s příslušnými odborníky na uvedenou problematiku. Předpokládá se, že konečná verze bude k dispozici krajským úřadům na začátku roku 2014.

Průběh jednání zapsal: Federsel Josef