



odbor všeobecné správy
oddělení správní
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-24593-7/VS-2013
Praha dubna 2013
Počet listů: 2

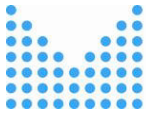
Sdělení - revize právního názoru vyjádřeného na konzultačním dni pro zpracovatele
přestupkové agendy dne 12. 6. 2012 – aplikace § 47a odst. 1 písm. a) PŘZ

Dne 12. 6. 2012 se uskutečnil formou videokonference konzultační den (dále jen „KD“) konaný odborem všeobecné správy Ministerstva vnitra (dále jen „MV“) pro zpracovatele přestupkové agendy, na kterém byl mj. prezentován závěr k výkladu § 47a zákona č. 200/1990 sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PŘZ“); viz str. 4 bod 3 části III. zápisu z tohoto KD.

Podle tohoto závěru: 1) je možné dopustit se přestupku „křivého vysvětlení“ pouze v případě bude-li vysvětlení učiněno podle § 158 odst. 3 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TŘ“); k naplnění skutkové podstaty přestupku křivého vysvětlení však nedojde v případě vysvětlení podaného podle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PČR“) nebo dle PŘZ; 2) pro kvalifikaci jednání osoby jako přestupku podání křivého vysvětlení je nezbytné, aby oznamovatel podávající takové vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným ztotožnil konkrétní osobu pachatele tohoto trestného činu.

MV se znovu zabývalo skutkovou podstatou přestupku křivého vysvětlení dle § 47a PŘZ, přičemž dospělo k závěru, že závěr vyjádřený na KD pro zpracovatele přestupkové agendy dne 12. 6. 2012, byl chybně formulován. Bylo proto přistoupeno k jeho následující revizi.

Ad 1 – Pro posouzení toho, zda dojde k naplnění skutkové podstaty přestupku křivého vysvětlení ve smyslu § 47a PŘZ či nikoliv bude rozhodné, podle jakého právního předpisu bude vysvětlení učiněno. V této části je tedy původní odpověď MV správná, neboť o přestupek křivého vysvětlení se nebude jednat v případě vysvětlení podaného podle § 60 PŘZ, neboť zmiňované ustanovení se vztahuje pouze k podávání vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku. Z tohoto hlediska zde není naplněn znak skutkové podstaty přestupku křivého vysvětlení spočívající v tom, že musí jít o vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným před orgánem činným v trestním řízení. Správně bylo rovněž konstatováno, že o přestupek křivého vysvětlení ve smyslu § 47a PŘZ se může jednat v případě, bude-li vysvětlení



o trestném činu jiného podáno podle § 158 odst. 3 písm. a) TŘ. Při formulování původní odpovědi však nebylo zohledněno, že přijetím nového zákona o PČR došlo s účinností od 1. 1. 2009 k rozšíření věcné působnosti skutkové podstaty přestupku křivého vysvětlení. Od 1. 1. 2009 totiž může PČR požadovat vysvětlení podle zákona o PČR nejen k objasnění skutečností důležitých pro odhalení přestupku, jak to umožňoval § 12 původního zákona č. 283/1991 Sb., o PČR, ale i k odhalení trestného činu, tedy požadovat vysvětlení „o trestném činu“ (viz § 61 zákona o PČR).

Ad 2 – U přestupku křivého vysvětlení nemusí být osobou podávající vysvětlení o trestném činu ztotožněna konkrétní osoba pachatele. Tato skutečnost vyplývá např. z rozsudku velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn.: 15 Tdo 574/2006 či usnesení Nejvyššího soudu sp. zn.: 3 Tdo 1395/2006. Při formulování odpovědi na tuto otázku došlo zřejmě nedopatřením k záměně § 47a PŘZ za trestný čin křivého obvinění ve smyslu § 345 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

JUDr. Myron Zajonc
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Mgr. Jan Strakoš
Tel.: 974 817 388
E-mail: jan.strakos@mvcv.cz