



ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ



DHV CR spol. s r.o., leden 2010

ve spolupráci s AURS, spol. s r.o.



a EKOEX Jihlava



ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

Předkladatel

Krajský úřad Pardubického kraje

Komenského nám. 125

532 11 Pardubice

Oprávněný zástupce předkladatele:

Ing. Ivo Toman, hejtman kraje

tel.: 466 026 113

e-mail: radko.martinek@pardubickykraj.cz

Zhotovitel

DHV CR, spol. s r.o.

IČ: 45797170

Sokolovská 100/94

186 00 Praha

Ředitel společnosti:

Ing. Radim Gill

Ředitel divize Prostorové plánování:

RNDr. Milan Svoboda, centrála Praha

tel.: 236 080 554

e-mail: milan.svoboda@dhv.com

Spolupráce

AURS, spol. s r. o.

Hládkov 920/12, 169 00 Praha-Střešovice

EKOEX Jihlava - RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba

Autorský tým

RNDr. Milan Svoboda, vedoucí projektant, zodpovědná osoba pro části C – F: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje na udržitelný rozvoj

RNDr. Ivo Staněk, autorizovaná osoba pro část A: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje na životní prostředí

držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č. osvědčení: 8200/1309/OPV/93 ze dne 25.10.1994

tel.: 545 425 231, e-mail: ivo.stanek@dhv.com

RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba pro část B: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje na území Natura 2000

MUDr. Eva Rychlíková, Zdravotní ústav Kolín, autorizovaná osoba

Spolupráce:

Pavel Balahura

Mgr. Bohdan Baron

Mgr. Kateřina Jačková

Vladimíra Khajlová

Ing. arch. Milan Körner, AURS, spol s r. o.

MUDr. Eva Rychlíková, Zdravotní ústav Kolín

Mgr. Tomáš Seidl

Ing. Jiří Vavřínek

Obsah dokumentu

TEXTOVÁ ČÁST

SPOLEČNÝ ÚVOD

ZÁKLADNÍ VÝCHODISKA	1
METODIKA.....	2
POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA	3

ČÁST A:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1.	ÚVOD.....	3
1.1	Východiska.....	3
1.2	Předmět posouzení.....	3
1.3	Proces posuzování, včetně zajištění přístupu k informacím a účasti veřejnosti.....	4
2.	OBSAH DOKUMENTACE ZÚR	5
2.1	Věcný obsah dokumentace ZÚR	5
2.2	Formální obsah dokumentace ZÚR	5
3.	ZHODNOCENÍ VZTAHU ZÚR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI	6
3.1	Koncepce na národní úrovni:	6
3.1.1	Strategie udržitelného rozvoje České republiky (2004).....	6
3.1.2	Státní politika životního prostředí (2004)	6
3.1.3	Státní program ochrany přírody a krajiny (1998).....	7
3.1.4	Strategie ochrany biologické rozmanitosti.....	7
3.1.5	Koncepce v oblasti veřejného zdraví	8
3.2	Koncepce na úrovni Pardubického kraje	8
3.2.1	Program rozvoje Pardubického kraje (aktualizace 2005/2006).....	8
3.2.2	Program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje	9
3.2.3	Program „Zdraví 21“ v podmínkách Pardubického kraje a Kvalita života ve stáří	9
3.2.4	Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje	9
3.2.5	Další koncepce	10
4.	ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLY UPLATNĚNY ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE	11
4.1	Základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území	11
4.1.1	Přírodní podmínky	11
4.1.2	Ochrana přírody a krajiny.....	11
4.1.3	Zdroje nerostných surovin.....	24
4.1.4	Lesy	31
4.1.5	Ovzduší.....	32
4.1.6	Voda	35
4.1.7	Půda	38
4.1.8	Odpady	38
4.1.9	Staré ekologické zátěže.....	39
4.1.10	Hluk	40
4.1.11	Kulturní památky, památkově chráněná území, archeologické lokality	41
4.2	Shrnutí.....	42
4.3	Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení ZÚR.....	43
5.	CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	44

6.	SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	46
6.1	Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.....	46
6.2	Současné problémy v oblasti veřejného zdraví	46
6.3	Sociální determinanty zdraví.....	47
6.4	Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se k dalším oblastem životního prostředí	48
7.	ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE	49
7.1	Rozsah vyhodnocení	49
7.1.1	Priority územního plánování	49
7.1.2	Rozvojové osy a oblasti a centra osídlení a specifické oblasti.....	49
7.1.3	Plochy a koridory nadmístního významu	49
7.1.4	Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území	49
7.1.5	Vymezení cílových charakteristik krajiny	49
7.2	Způsob hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí.....	50
7.3	Hodnocení priorit územního plánování ZÚR.....	51
7.3.1	Priority územního plánování stanovené ZÚR.....	51
7.3.2	Vyhodnocení vlivů priorit územního plánování ZÚR	52
7.3.3	Návrhy a doporučení zpracovatele SEA	53
7.4	Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a specifických oblastí na životní prostředí	53
7.4.1	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OB 4	54
7.4.2	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OS 4 a OS 8	55
7.4.3	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OS 9	56
7.4.4	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 1	57
7.4.5	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 2	58
7.4.6	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 3	58
7.4.7	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 1	59
7.4.8	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OSk 2	60
7.4.9	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 3	60
7.4.10	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 4	61
7.4.11	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 5	62
7.4.12	Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 6	62
7.4.13	Komentář k vyhodnocení vlivů center osídlení.....	63
7.4.14	Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOB 3	64
7.4.15	Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 1	64
7.4.16	Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 2.....	65
7.4.17	Souhrnný komentář k rozvojovým oblastem, rozvojovým osám, centřům osídlení a specifickým oblastem ZÚR, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR.....	65
7.5	Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí	66
7.5.1	Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví	66
7.5.2	Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů dopravních staveb plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje	68
7.5.3	Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví	70
7.5.4	Komentáře k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví	71
7.5.5	Komentář k dopravním záměrům, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR	80
7.6	Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky.....	81
7.6.1	Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví	81

7.6.2	Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů staveb v oblasti elektroenergetiky plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje	81
7.6.3	Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví	82
7.6.4	Komentáře k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví	82
7.6.5	Souhrnný komentář k návrhům ploch a koridoru pro umístění staveb oblasti energetiky, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR.....	83
7.7	Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství	83
7.7.1	Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví	83
7.7.2	Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů staveb v oblasti plynárenství plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje	83
7.7.3	Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství na životní prostředí a veřejné zdraví	84
7.7.4	Komentáře k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství na životní prostředí a veřejné zdraví	84
7.7.5	Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů v oblasti plynárenství, plynovodům, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR	85
7.8	Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti kanalizace	85
7.8.1	Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví	85
7.8.2	Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů staveb v oblasti kanalizace plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje	86
7.9	Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti produktovodů.....	86
7.9.1	Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví	86
7.9.2	Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů staveb v oblasti produktovodů plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje	86
7.10	Hodnocení vlivů návrhů ploch pro umístění veřejně prospěšných opatření v oblasti protipovodňové ochrany.....	87
7.10.1	Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví	87
7.10.2	Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch pro umístění VPO v oblasti protipovodňové ochrany plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje.....	88
7.11	Souhrnné vyhodnocení vlivů záměrů ZÚR na životní prostředí	88
7.12	Hodnocení vlivů ploch a koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES90	
7.13	Hodnocení vlivu návrhu územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území	90
7.14	Hodnocení vlivu návrhu vymezení cílových charakteristik krajiny a stanovení zásad pro jejich využití	90
7.15	Hodnocení vlivu ploch a koridorů z hlediska zachování krajinného rázu	91
8.	POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení.....	92
8.1	Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	92
8.1.1	Metoda klasifikace vlivů na složky životního prostředí	92
9.	POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	93
10.	ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ	96
11.	NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	100
12.	NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ	102
13.	VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISKA A PŘIPOMÍNEK.....	108

13.1	Vypořádání stanoviska MŽP	108
13.2	Vypořádání připomínek	112
14.	ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI	113
14.1	Závěry a doporučení	113
14.2	Návrh stanoviska	116
15.	SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE.....	120

ČÁST B:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000

16.	VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA LOKALITY NATURA 2000	123
------------	--	------------

ČÁST C:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

17.	ÚVOD.....	126
17.1	Východiska	126
17.2	Indikační jevy	126
18.	HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI SOUDRŽNOSTI SPOLEČENSTVÍ	128
18.1	Nezaměstnanost	128
18.1.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	128
18.1.2	Hodnocení vlivu ZÚR	128
18.2	Vývoj počtu obyvatel	128
18.2.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	128
18.2.2	Hodnocení vlivu ZÚR	129
18.3	Vzdělanostní struktura obyvatelstva	129
18.3.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	129
18.3.2	Hodnocení vlivu ZÚR	130
18.4	Věková struktura obyvatelstva	130
18.4.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	130
18.4.2	Hodnocení vlivu ZÚR	130
18.5	Dostupnost center	131
18.5.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	131
18.5.2	Hodnocení vlivu ZÚR	131
19.	HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI EKONOMIKY	132
19.1	Regionální HDP	132
19.1.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	132
19.1.2	Hodnocení vlivu ZÚR	132
19.2	Ekonomická struktura kraje	132
19.2.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	132
19.2.2	Hodnocení vlivu ZÚR	133
19.3	Ekonomická atraktivita	133
19.3.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	133
19.3.2	Hodnocení vlivu ZÚR	134
19.4	Nová bytová výstavba	134
19.4.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	134
19.4.2	Hodnocení vlivu ZÚR	134
19.5	Daňové příjmy obcí	135
19.5.1	Hodnocení vlivu ZÚR	135

20.	HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V ENVIRONMENTÁLNÍ OBLASTI	136
20.1	Koeficient ekologické stability	136
20.1.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	136
20.1.2	Hodnocení vlivu ZÚR	136
20.2	Struktura lesů	137
20.2.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	137
20.2.2	Hodnocení vlivu ZÚR	138
20.3	Podíl ZPF a PUPFL na území kraje	138
20.3.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	138
20.3.2	Hodnocení vlivu ZÚR	138
20.4	Kvalita ovzduší	138
20.4.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	138
20.4.2	Hodnocení vlivu ZÚR	139
20.5	Hluková zátěž	139
20.5.1	Stručná charakteristika stavu a trendů	139
20.5.2	Hodnocení vlivu ZÚR	139

ČÁST D:

PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT

21.	ÚVOD	143
21.1	Východiska	143
21.2	Způsob vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT a na stav a vývoj hodnot území	143
22.	HODNOCENÍ VLIVŮ NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT	144
22.1	Souhrnné vyhodnocení	144
22.2	Závěr	167
23.	VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA STAV A VÝVOJ HODNOT V ÚZEMÍ	168
23.1	Přírodní hodnoty území kraje	168
23.1.1	Vymezení přírodních hodnot	168
23.1.2	Hodnocení vlivu ZÚR	168
23.2	Kulturní hodnoty území kraje	169
23.2.1	Vymezení kulturních hodnot	169
23.2.2	Hodnocení vlivu ZÚR	169
23.3	Civilizační hodnoty území kraje	169
23.3.1	Vymezení civilizačních hodnot	169
23.3.2	Hodnocení vlivu ZÚR	170
23.4	Závěr	170

ČÁST E:

VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR 2008

24.	ÚVOD	173
24.1	Východiska	173
24.2	Způsob vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit	173
25.	VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	174
25.1	Souhrnné vyhodnocení	178
25.2	Závěr	180

ČÁST F:

SHRNUTÍ

26.	VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA VYVÁŽENOST VZTAHU ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL V ÚZEMÍ.....	179
26.1	Východiska.....	179
26.2	Vyhodnocení vlivu ZÚR	180
27.	VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ RIZIK A OHROŽENÍ.....	182
27.1	Východiska.....	182
27.2	Vyhodnocení přínosu	185
28.	ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ	186

GRAFICKÁ ČÁST:

Samostatné výkresy:

I.1 VLIVY NA OSÍDLENÍ A KULTURNÍ HODNOTY 1:100 000

I.2 VLIVY NA VODNÍ PROSTŘEDÍ 1:100 000

I.3 VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ 1:100 000

I.4 VLIVY NA PŮDU A LESNÍ EKOSYSTÉMY 1:100 000

I.5 VLIVY NA PŘÍRODU A KRAJINU 1:100 000

II. VLIVY NA LOKALITY NATURA 2000 1:100 000

Přílohy v textu (kartogramy k části C):

1. MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI
2. VÝVOJ POČTU OBYVATEL
3. VĚKOVÁ STRUKTURA
4. VYSOKOŠKOLSKÝ STUPEŇ VZDĚLÁNÍ
5. DOSTUPNOST CENTER
6. EKONOMICKÁ VÝKONNOST
7. EKONOMICKÁ SUBJEKTY V TERCÍERU
8. INTENZITA BYTOVÉ VÝSTAVBY
9. DAŇOVÉ PŘÍJMY NA OBYVATELE
10. EKONOMICKÁ STRUKTURA
11. KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY
12. LESNÍ PLOCHY

SAMOSTATNÁ PŘÍLOHA

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE. POSOUZENÍ VLIVU KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI PODLE §45I ZÁKONA Č. 114/1992 SB. O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY, V PLATNÉM ZNĚNÍ. ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA. RNDR. MILAN MACHÁČEK, EKOEX JIHLAVA. 2009

Seznam zkratek

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BSK5	biochemická spotřeba kyslíku
CEHO	Centrum pro hospodaření s odpady
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČGS	Česká geologická služba
CHKO	chráněná krajinná oblast
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna/y/ odpadních vod
ČR	Česká republika
EAO	ekonomicky aktivní obyvatelé
EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EK	Evropská komise
EO	ekvivalentní obyvatel
ES	Evropská společenství
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita (soustava Natura 2000)
Ex-ante	Ex-ante hodnocení
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLU	chráněná ložisková území
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IČ	identifikační číslo
k.ú.	katastrální území
kv. úmrtnost	kardiovaskulární úmrtnost
LPF	lesní půdní fond
LV	limitní hodnota
LV+MT	limitní hodnota + mez tolerance
MMR ČR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MVE	malé větrné elektrárny
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí ČR
NATURA 2000	soustava chráněných území Natura 2000, tvořená evropsky významnými lokalitami (EVL) a ptačími oblastmi (PO)
NBC	nadregionální biocentrum
NBK	nadregionální biokoridor
NL	nerozpuštěné látky
NOX	oxidy dusíku
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NPÚ	Národní památkový ústav ČR
NRP	Národní rozvojový plán
OR	odds ratio (vyjadřuje pravděpodobnost onemocnění)
ORP	obec s rozšířenou působností
OZE	obnovitelné zdroje energie

OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PAU	polyaromatické uhlovodíky
PCB	polychlorované bifenylly
PEZ	primární energetické zdroje
PM10	suspendované částice frakce PM10 (prašný aerosol)
PO	ptačí oblast (soustava Natura 2000)
POÚ	obec s pověřeným obecním úřadem
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
REZZO	registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
SPŽP	Státní politika životního prostředí ČR na rok 2004 - 2010
SUR	Strategie udržitelného rozvoje ČR
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSOP	ústřední seznam ochrany přírody
ÚV	úpravna vody
VKP	významný krajinný prvek
V/VZ	významný/vodní zdroj
Zák.	zákon
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

SPOLEČNÝ ÚVOD

ZÁKLADNÍ VÝCHODISKA

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území a který uspokojuje potřeby současné generace a generací budoucích“¹. Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace nejen po stránce věcné, ale i formální.

Uvedená definice udržitelného rozvoje území vychází zčásti z klasické a široce přijaté definice Komise OSN pro životní prostředí a rozvoj z r. 1987, která považuje rozvoj za udržitelný tehdy, naplní-li potřeby současné generace, aniž by ohrozil možnosti naplnit potřeby generací příštích. Definice udržitelného rozvoje založená na pojmu „potřeby příštích generací“ však naráží na problém, jak tyto budoucí potřeby při současné dynamice vývoje ve všech oblastech lidského života definovat. Příkladem mohou být představy, které panovaly o realitě první dekády 21. století v šedesátých a sedmdesátých letech století dvacátého ve srovnání se současným stavem.

Obsah pojmu udržitelný rozvoj se během uplynulých dvaceti let vyvíjel. Světový summit o udržitelném rozvoji (Johannesburg 2002), zdůraznil, že cílem je takový rozvoj, který zajistí rovnováhu mezi třemi základními pilíři: sociálním, ekonomickým a environmentálním, jak symbolicky vyjádřilo jeho heslo: lidé, planeta, prosperita. Podstatou udržitelnosti je naplnění tří základních cílů:

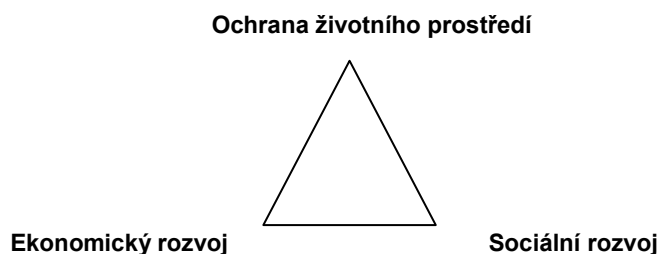
- sociální rozvoj, který respektuje potřeby všech;
- účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů;
- udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

Tato definice obsahuje těžko uchopitelný pojem „potřeby všech“ což prakticky znemožňuje její použitelnost.

Pro použití v oblasti plánování rozvoje bylo nutno nalézt operativní tvar, který by umožnil jednoduchým způsobem alespoň posuzovat zda vývoj směřuje k udržitelnosti či zda se od ní vzdaluje. Je zřejmé, že tento tvar je do značné míry zjednodušením reality, s nímž je při posuzování udržitelnosti nutno počítat. Na druhou stranu je nutné vnímat, že samy posuzované dokumenty pouze vytvářejí podmínky pro reálnou činnost v území. Od vlastní investiční činnosti je dělí řada dílčích kroků, jako zpracování podrobných studií, projektových dokumentací, vydání rozhodnutí dle stavebního zákona apod. Při těchto krocích je nutno rovněž uplatňovat principy udržitelného rozvoje.

Vymezení prakticky použitelného tvaru vychází z faktu, že prostor, jež je předmětem zájmu (město, kraj, země) je dynamickým systémem (resp. jeho součástí). U každého systému je klíčovou charakteristikou rovnováha. Systém, který je schopen zachovat rovnováhu, je udržitelný, systém, který se vzdaluje od rovnováhy, se dříve či později zhroutí, respektive se přesune do jiného rovnovážného stavu. Nerovnovážné systémy existují pouze díky externí „intervenci“ zajišťující jejich přetrvávání.

Ideálním stavem (zřejmě prakticky nedosažitelným) je dosažení dynamické rovnováhy mezi ekonomickým rozvojem, sociálním rozvojem a ochranou životního prostředí. Názorným a snadno srozumitelným vyjádřením ideální rovnováhy je rovnostranný trojúhelník.



¹ § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“)

METODIKA

Předložené „Vyhodnocení vlivů Zásad udržitelného rozvoje Pardubického kraje na udržitelný rozvoj“ je zpracováno v souladu s § 48 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). Obsah dokumentace je po formální stránce shodný s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Posouzení obsahuje tyto části:

A: Posouzení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů.

B: Vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000.

C: Vyhodnocení vlivů na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech.

D: Předpokládané vlivy na výsledky analýzy SWOT.

E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování.

F: Shrnutí.

Předmětem posouzení je dokument „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje“ (dále též „ZÚR“) v etapě návrhu². Dokument je, až na drobnou výjimku, invariantní.

Část A je zpracována v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu a dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Část B je zpracována v souladu s požadavky § 45 a §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Pro posouzení vlivů ZÚR na stav a vývoj území v **části C** byly využity „Územně analytické podklady Pardubického kraje“ (T-plan, 2008; dále též „ÚAP“) s tím, že pro zvýšení objektivnosti vyhodnocení byly doplněny indikační jevy nad rámec ÚAP.

Pro **část D** byla využita SWOT analýza z ÚAP.

Část E hodnotí přínos ZÚR k prioritám územního plánování stanoveným v nové Politice územního rozvoje České republiky projednávané v roce 2008 (dále „PÚR 2008“), u níž lze předpokládat, že do doby projednání ZÚR bude schválena.

Vyhodnocení v **části F** vychází opět z ÚAP a zabývá se zejména vlivem ZÚR na rozvoj správních území ORP (POÚ) podle hodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů rozvoje.

Při posouzení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj je nutné si uvědomit fakt, že samotné návrhy změn v území vymezené v územně plánovací dokumentaci a s nimi spojené zásady pouze podmiňují řadu činností (zejména v oblasti výstavby), které budou mít na udržitelnost přímý vliv. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů ZÚR je do značné míry přiblížením k reálným vztahům a interakcím a vodítkem pro budoucí rozhodovací procesy.

² § 37 stavebního zákona

POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA

Dokumentace

- Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. Návrh. AURS spol. s r.o. + DHV CR spol. s r.o., 2008.
- Územně analytické podklady Pardubického kraje. Atelier T-plan, s.r.o., 2008

Základní podklady

- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších zákonů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění zákona č. 93/2004 Sb.).
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.
- Národní rozvojový plán, 2006.
- Politika územního rozvoje České republiky. ÚÚR Brno 2006.
- Politika územního rozvoje České republiky (v rozpracovanosti), ÚÚR Brno, 2008.
- Strategie udržitelného rozvoje České republiky. ÚÚR Brno 2006.
- Stav životního prostředí v jednotlivých krajích České republiky, Pardubický kraj, 2006, MŽP a Cenia, ČSÚ.
- Metodika posuzování vlivů koncepcí na ŽP vydaná MŽP, 2004.
- Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Metodický pokyn (pracovní verze k ověření). ÚÚR Brno 2008.
- Stav životního prostředí na území České republiky 1989 – 2004, Cenia, 2005.
- Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2006, ISBN 80–85087–56–1, MŽP, 2007.
- Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes.
- Národní číselník ukazatelů pro období 2007-2013, MMR, 2006.
- Horizontální témata od shora dolů v dokumentaci, říjen 2006, MMR ČR.
- Atlas klimatických oblastí; Quitt; 1975.
- Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995.
- Kolektiv: Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Geografický ústav ČSAV Brno, FVŽP, Praha 1992.
- Internetové stránky MŽP, krajských úřadů krajů ČR, ČHMÚ, ČSÚ, OHS atd.
- Právní předpisy týkající se životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel, normy a metodické pokyny MŽP.
- **Internetové zdroje:** www.czso.cz , www.mze.cz , www.env.cz , www.cenia.cz apod.
- Manuál prevence ve veřejném zdraví, Praha, SZÚ, 2000.
- Guideline for Community Noise, WHO, Copenhagen 1999.
- Ústav zdravotnických informací a statistiky - ročenky
http://www.uzis.cz/news.php?mnu_id=1000.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- **Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje:**
<http://stanoviste.natura2000.cz> , <http://ptaci.natura2000.cz>, <http://www.env.cz>.

Další podklady

- Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
- Bláha K., Cikrt M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996.
- Czudek T. a kol.: Geomorfologické členění ČSR. Stud geogr., 23, Brno, 1972.
- Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

ČÁST A:

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
DLE PŘÍLOHY K ZÁKONU Č. 183/2006 SB. O ÚZEMNÍM
PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH
PŘEDPISŮ**

1. ÚVOD

1.1 Východiska

Předložené Vyhodnocení vlivů dokumentace „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje“ na životní prostředí (dále také Vyhodnocení) je zpracováno na základě § 10i zákona ČR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocenou koncepcí jsou „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje“ (dále též „ZÚR“) ve fázi návrhu. Jedná se o speciální koncepci ve smyslu ustanovení § 10 i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem pro vypracování Vyhodnocení vlivu na životní prostředí je skutečnost, že uvedená koncepce, jakožto územně plánovací dokumentace, podléhá vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

V souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocen vliv dokumentace ZÚR Pardubického kraje na životní prostředí a vliv na veřejné zdraví a dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, rovněž vliv dokumentace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000).

Po stránce obsahové je vyhodnocení provedeno v souladu s přílohou stavebního zákona (Z č. 193/2006 Sb.). Po stránce věcné vycházel zhotovitel z § 10i zákona č. 100/2001 Sb., § 37 odst. 1 stavebního zákona, z požadavků pořizovatele a ze závěrů konzultací s Ministerstvem životního prostředí.

Při zpracování Vyhodnocení byla vzata do úvahy vybraná metodická doporučení, především z pracovní verze příručky „Horizontální témata odshora dolů v dokumentaci“ (návrh indikátorů pracovní skupiny MMR ČR) a z publikace „Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes“. Byla využita další metodická doporučení i zdroje informací. Hlavní použité materiály jsou uvedeny v závěru Vyhodnocení v kapitole 16. „Seznam použitých podkladů“.

Při naplňování požadavků posuzování zpracovatel vycházel z §10i citovaného zákona ČR č. 100/2001 Sb., § 48 odst. 1. zákona č. 183/2006 Sb., stanoviska k návrhu zadání ZÚR, postupu dohodnutého s Pardubickým krajem a konzultací s Ministerstvem životního prostředí.

K obsahu Vyhodnocení přispěla také stanoviska orgánů veřejné správy (MŽP, Krajského úřadu Pardubického kraje). Ke zveřejněné dokumentaci ZÚR Pardubického kraje mohou v další fázi posuzování přispět připomínky a doporučení veřejnosti.

Základním podkladem, který byl podroben hodnocení, byly průběžné verze dokumentace ZÚR Pardubického kraje s tím, že poslední verzí, k níž se toto Vyhodnocení vztahuje (upřesnění obsahu, terminologie, atd.), je dokument „**Zásady územního rozvoje Pardubického kraje - Návrh**“ ze dne 26.8.2008. Kromě samotné dokumentace byly využity také koncepční materiály, konzultace a informace předané zpracovatelům Vyhodnocení předkladatelem a zpracovatelem dokumentace ZÚR Pardubického kraje.

1.2 Předmět posouzení

Předmětem posouzení je územně plánovací dokumentace „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje“ zpracovaná podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Zhotovitelem ZÚR je AURS, spol. s r. o., Hládkov 920/12, 169 00 Praha 6 ve spolupráci s DHV CR, spol. s r. o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8. Zpracovatelem posouzení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území je společnost DHV CR spol. s r.o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8.

Aktualizace tohoto materiálu by měla být podle nové legislativy stavebního zákona prováděna jednou za dva roky (§ 42 zákona 183/2006 Sb.).

Zásady územního rozvoje byly zpracovány pro území Pardubického kraje, tvořeného okresy Pardubice, Chrudim, Svitavy a Ústí nad Orlicí o celkové rozloze 4 519 km². V současné době území

zahrnuje správní územní celky 451 obcí na ploše 790 katastrálních území, z toho 15 obcí s rozšířenou působností a 26 obcí s pověřeným obecním úřadem.

1.3 Proces posuzování, včetně zajištění přístupu k informacím a účasti veřejnosti

Procedura pořízení a projednání ZÚR je v působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje. Dokument „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje“ podléhá posuzování koncepce ve smyslu § 10i) zákona ČR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a postupu ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Součástí procesu posuzování je obligatorní veřejné projednání, které bude probíhat v režimu stavebního zákona. Na základě obdržených vyjádření a vyhodnocení výsledků projednání vydá příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí) stanovisko k vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

Pořizovatel zveřejnil dokumentaci ZÚR a rovněž dokumentaci Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj na internetových stránkách Pardubického kraje <http://www.pardubickykraj.cz/> a umožnil tak přístup k těmto dokumentům.

2. OBSAH DOKUMENTACE ZÚR

2.1 Věcný obsah dokumentace ZÚR

Dokumentace ZÚR byla zpracována v souladu s ustanovením § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, s ustanovením § 6 ad. a přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanovují požadavky na jejich využití. ZÚR stanovují zásady pro územní rozvoj a rozhodování o změnách v území a podmínky pro územně plánovací dokumentaci obcí.

Dokumentace **po věcné stránce** obsahuje:

- stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území;
- zpřesnění rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených Politikou územního rozvoje 2008 (dále jen „PÚR 2008“ a vymezení rozvojových oblastí a os krajského významu);
- vymezení oblastí se specifickými hodnotami a se specifickými problémy;
- zpřesnění ploch a koridorů vymezených na republikové a mezinárodní úrovni PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tedy ploch a koridorů pro umístění staveb veřejné infrastruktury a plocha koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES, a územních rezerv;
- upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje;
- vymezení cílových charakteristik krajiny;
- vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření;
- stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí;
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

2.2 Formální obsah dokumentace ZÚR

Formálně je hodnocená koncepce členěna na návrh a odůvodnění.

Návrh obsahuje textovou část a grafickou část sestávající z těchto výkresů:

I.1. Výkres uspořádání území kraje 1 : 100 000

I.2. Výkres plocha koridorů nadmístního významu (vč. oblastí, ploch a koridorů nadmístního významu, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií) 1 : 100 000

I.3. Výkres oblastí se shodným krajinným typem 1 : 100 000

I.4. Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1 : 100 000

I.5. Koncepce dopravy 1 : 200 000

I.6. Koncepce technické infrastruktury 1 : 200 000

I.7. Schéma ÚSES

Odůvodnění obsahuje textovou část (vysvětlující část návrhovou) a grafickou část zahrnující výkresy:

II.1. Koordinační výkres 1:100 000

II.2. Výkres širších vztahů 1 : 500 000

II.3. Výkres záměrů, převzatých z ÚP VÚC 1 : 100 000

3. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZÚR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Byl zhodnocen vztah ZÚR k cílům ochrany životního prostředí strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni, které byly vyjmenovány ve stanovisku MŽP, nebo které by mohly v důsledku realizace ZÚR tyto cíle ovlivnit (naplnit nebo naopak ohrozit). Vzhledem k širokému zaměření ZÚR na různé oblasti a cíle, které vyplývá z podstaty územního plánování, nebyla použita metoda bodového hodnocení (+/-/o) vztahu ZÚR ke koncepcím. V dalším textu této kapitoly jsou uvedeny hlavní a relevantní strategické dokumenty, které mohou mít vliv na provádění ZÚR i dopad na posuzované území. Je zhodnoceno, zda má návrh ZÚR vazbu na strategické dokumenty a jak naplňuje jejich cíle. Cíle ostatních strategických dokumentů nemají významnou vazbu nebo nejsou v rozporu se ZÚR a proto nejsou v této kapitole dále komentovány.

3.1 Koncepce na národní úrovni

3.1.1 Strategie udržitelného rozvoje České republiky (2004)

Návrh ZÚR má pozitivní vztah k cílům této strategie zejména se zaměřením na péči o krajinu a urbanizovaná území.

Vzhledem k cílům a opatřením ZÚR jsou vybrány následující dílčí cíle:

- V oblasti ochrany ovzduší ve stanovených lhůtách (2005, 2010) dosáhnout a dále nepřekračovat imisní limity stanovené pro všechny kategorie látek znečišťujících ovzduší a dále ve stanovené lhůtě (2010) dosáhnout a dále nepřekračovat národní emisní stropy, stanovené pro látky znečišťující ovzduší.
- V oblasti ochrany půdy zastavit nadměrný přísun živin a dalších znečišťujících látek do půdního horizontu a ve stanovených lhůtách dosáhnout limitních požadavků na obsah nežádoucích látek a dále je nepřekračovat, provést opatření k zabránění kontaminace půd ze starých ekologických zátěží, zajistit ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a před zbytečnými zábory pro nezemědělské a nelesní účely.
- V oblasti ochrany lesů průběžně zlepšovat druhovou skladbu i věkovou a prostorovou strukturu lesů s cílem blížít se postupně přírodě blízkému stavu, resp. stavu umožňujícímu lesním ekosystémům vykonávat všechny jejich přirozené ekologické funkce a podporovat mimoprodukční funkce lesa.
- V oblasti péče o krajinu postupně realizovat krajinotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; důraz musí být kladen také na posilování retenční schopnosti krajiny.
- V oblasti péče o urbanizovaná území co nejvíce omezit zejména znečištění ovzduší a hlukovou zátěž i s akcentem na kvalitu vnitřního prostředí budov; k tomu by mělo přispět i usměrňování dopravy. V oblasti územního plánování regulovat nepřiměřený růst městských aglomerací (urban sprawl) a při tvorbě územních plánů obcí dbát na větší podíl městské zeleně a vytvářet klidové zóny.
- V oblasti ochrany biologické a krajinné rozmanitosti v rámci územního plánování podporovat rozvoj přírodní a krajinné infrastruktury včetně posilování retenční schopnosti krajiny a prostřednictvím vhodných opatření aktivně chránit cenné části území.

3.1.2 Státní politika životního prostředí (2004)

Zaměření ZÚR je v souladu s cíli SPŽP. Společnou prioritou obou koncepčních dokumentů je kvalita života. Oba dokumenty také pracují s obdobnými cíli, kterými jsou zejména zastavení poklesu biodiverzity, životní prostředí a kvalita života a omezování negativních antropogenních/průmyslových vlivů a rizik.

Na úrovni dílčích cílů a opatření to jsou:

- ochrana biologické rozmanitosti na úrovni stanovišť;
- ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů;

- posílení ekologické stability krajiny;
- ochrana neobnovitelných přírodních zdrojů (ochrana půdy);
- snižování zátěže prostředí a populace toxickými kovy a organickými polutanty;
- snížení počtu (celkové rozlohy) území s překročenými kritickými zátěžemi ovzduší (acidifikace prostředí);
- ochrana životního prostředí a člověka před hlukem;
- environmentálně příznivé využívání krajiny.

3.1.3 Státní program ochrany přírody a krajiny (1998)

Návrh ZÚR naplňuje obsah tohoto programu především v oblasti územního plánování a urbanismu a respektuje cíle pro lesní a vodní hospodářství, dopravu a těžbu surovin.

I. Regionální politika, územní plánování a urbanismus

K formulaci programů regionálního rozvoje krajů a velkých územních celků je vhodné zajišťovat postupné vytváření a novelizaci územních plánů vymezujících podmínky ochrany přírody a trvale udržitelného hospodaření v krajině. Jako jedno z východisek státní regionální politiky a rozvoje urbanizace je nutné rozpracovat systém kategorizace krajiny (území), a to z hlediska:

- a) limitů rozvoje území definovaných ve vztahu k ochraně přírodního a krajinného prostředí, ekologické únosnosti území, ochrany nerostného bohatství, vodních zdrojů i dalších souvisejících aspektů;
- b) územních rezerv pro rámcově definované rozvojové aktivity hospodářského využívání krajiny včetně dopravní infrastruktury.

II. Lesní hospodářství

Význam mimoprodukčních funkcí lesů poroste především z hlediska jejich ekostabilizační úlohy, ochrany biodiverzity a předpokládaných klimatických změn.

III. Vodní hospodářství

Navrhovat a realizovat obnovu vodního režimu blízkého přírodě v kontextu celého povodí, jehož se týká.

IV. Doprava

Stanovit základní parametry rozvoje dopravy v celém státě i jednotlivých regionech z hlediska ekologické únosnosti území i z hlediska rezerv (možností, potřeb, nabídek) rozvoje území.

V. Těžba nerostných surovin

Důsledně respektovat dané územní limity těžby stanovené zejména v územně - plánovacích podkladech a tam kde schází, tyto limity zavést.

Z výše uvedených zásad zpracovatel ZÚR vycházel po celou dobu jeho přípravy a výsledný dokument tento přístup odráží v celém svém rozsahu.

3.1.4 Strategie ochrany biologické rozmanitosti

Návrh ZÚR má silnou vazbu na tento dokument zejména se zaměřením na cíle pro regionální politiku a územní plánování.

Cíle:

- Vytvořit vhodné politiky a institucionální a sociálně-ekonomické nástroje pro ochranu biodiverzity in situ, zahrnující motivační opatření v rámci sektorových plánů, strategií a politik.
- Začleňovat ochranu biodiverzity in situ do sektorových politik v duchu udržitelného rozvoje (Agenda 21) u resortů, které se významným způsobem podílejí na hospodaření v krajině (např. MMR – územně technické podklady pro strategické a regionální plánování a další) a neomezovat se jen na oblast resortu MŽP.

- Zahrnout udržitelné využívání složek biologické rozmanitosti a sjednotit chápání tohoto pojmu v koncepčních materiálech ostatních resortů, týkajících se v různé míře ochrany a péče o biologickou rozmanitost a udržitelného využívání jejích složek.
- Zahrnout ekosystémový přístup, tak jak je definován a chápán CBD, do koncepčních materiálů MŽP, MZe a dalších resortů včetně Strategie udržitelného rozvoje ČR, v různé míře se týkajících ochrany a péče o biologickou rozmanitost a udržitelného využívání jejích složek.
- Při péči o přírodní a krajinné dědictví ČR uplatňovat ve větší míře adaptivní péči.
- Biodiverzita v sektorových a složkových politikách - Regionální politika a územní plánování:
 - a) Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
 - b) Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
 - c) Podporovat šetrné formy cestovního ruchu.
 - d) Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
 - e) Posílit nástroje podporující opětovné využití starých průmyslových zón (*brownfields*).
 - f) Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
 - g) Urychlit realizaci komplexních pozemkových úprav.
 - h) Realizovat chybějící skladebné části ÚSES.
 - i) Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
 - j) Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.
 - k) V plném rozsahu realizovat závazky, vyplývající pro ČR z Evropské úmluvy o krajině.

Vztah ZÚR k tomuto dokumentu nepojí již tak silné vazby. Cíle se promítají v obecné rovině do respektování zachování biodiverzity, neboť v ZÚR se nepočítá s jinými aktivitami mimo činností vedoucích k posílení funkce ÚSES s dalšími aktivitami, které by na biodiverzitu mohly mít větší vliv.

3.1.5 Koncepce v oblasti veřejného zdraví

- Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století;
- Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky;
- Kvalita života-ve stáří-národní program přípravy na stárnutí na období 2008–2013

Vztah ZÚR k uvedeným dokumentům byl posouzen v rámci regionálních koncepcí v oblasti veřejného zdraví viz následující kapitola.

3.2 Koncepce na úrovni Pardubického kraje

3.2.1 Program rozvoje Pardubického kraje (aktualizace 2005/2006)

Hodnocené ZÚR Pardubického kraje zohledňují jednotlivé deklarované obecné cíle a opatření, které významně ovlivňují priority územního plánování v Pardubickém kraji. Pro dílčí konkrétní oblasti se jedná o následující vybrané specifické cíle:

I. Technická vybavenost dopravní přístupnost a obsluha území:

- a) Růst kvality dopravní sítě kraje
- b) Růst kvality nákladní a osobní dopravní obsluhy území
- c) Modernizovat a posilovat technickou infrastrukturu kraje, měst a obcí

II. Venkovský prostor a obecně životní prostředí:

- a) Chránit a rozvíjet dědictví venkova
- b) Zlepšovat kvalitu složek životního prostředí

- c) Snižovat produkci odpadů, zajišťovat ekologicky neškodné nakládání s odpady a odstraňovat škodlivé látky z životního prostředí
- d) Chránit a revitalizovat krajinu

Cíle budou plněny zejména v případě realizace přeložek přetížených komunikací a silničních obchvatů obcí ve vhodných geografických podmínkách a dále zvýšeným důrazem na funkčnost a efektivitu územního systému ekologické stability.

3.2.2 Program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje

Základním cílem Programu je dále omezování emisí těch znečišťujících látek (či jejich prekurzorů), u kterých bylo zjištěno překračování imisních limitů a stabilizace emisí těch znečišťujících látek, u kterých k překračování imisních limitů nedochází.

Vedlejší cíle Programu:

- přispět k omezování emisí látek ohrožujících klimatický systém Země, zejména oxidu uhličitého a metanu;
- přispět k šetrnému nakládání s energiemi a přírodními zdroji;
- přispět k omezování vzniku odpadů.

ZÚR je vůči cílům bez přímého a jasně vymezeného vztahu. Realizace činností v rozvojových oblastech a osách nemůže primárně přispívat k snížení emisí, spíše naopak.

3.2.3 Program „Zdraví 21“ v podmínkách Pardubického kraje a Kvalita života ve stáří

Koncepční dokument Pardubického kraje pro výhled budoucích 15 až 20 let z listopadu 2006 je dlouhodobým strategickým plánem k rozvoji péče o zdraví. Klade si za cíl zlepšit zdravotní stav obyvatel v Pardubickém kraji.

Jeho prioritami, relevantními pro hodnocení Zásad územního rozvoje Pardubického kraje byly vybrány níže uvedené, které byly seskupeny do priorit pro účely hodnocení:

A. Zdraví všech populačních skupin

Zdravý start do života (cíl 3 "Zdraví 21")

Zdraví mladých (cíl 4 "Zdraví 21")

Zdravé stárnutí (cíl 5 "Zdraví 21") včetně „Prevence úrazů seniorů a řešení bezbariérových přístupů“ spolu s cílem národního programu Kvalita života ve stáří „Prostředí a komunita vstřícná ke stáří“

B. Bezpečnost

Snížení výskytu poranění a úrazů (cíl 9 "Zdraví 21")

Snížení výskytu neinfekčních nemocí (cíl 9 "Zdraví 21")

C. Determinanty s vlivem na zdraví a jejich důsledky

Zdravé a bezpečné životní prostředí (cíl 10 "Zdraví 21")

Zdravé místní životní podmínky (cíl 13 "Zdraví 21")

3.2.4 Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje

Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje (KOP PK) je základním strategickým dokumentem k podpoře ochrany přírodních hodnot na daném území v letech 2004-2014.

Koncepční dokument překládá cíle, jako jsou stanovení systému pravidel a opatření pro ochranu přírody a vytváření ekologicky stabilní krajiny, při zachování biologické rozmanitosti a trvale udržitelného rozvoje Pardubického kraje (mimo území chráněných krajinných oblastí).

Vychází ze Zadávací dokumentace KOP PK na základě Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, přijatého usnesením vlády ČR č. 415 z roku 1998.

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje řeší problematiku ochrany přírody jen částečně. Přesto reflektují zejména okruhy č. 5 Vodní hospodářství, č. 7 Doprava a č. 9 Ochrana a biodiverzita krajiny a v souladu s KOPK PK je naplňují.

3.2.5 Další koncepce

Dalšími celostátními a regionálními koncepcemi, které ZÚR reflektují jen okrajově, jsou např. Národní program snižování emisí České republiky, Strategie ochrany klimatického systému Země v České republice či Koncepce odpadového hospodářství pro území Pardubického kraje.

Nebyla identifikována přímá vazba či vztah posuzované koncepce ZÚR a zmíněných celostátních a regionálních koncepcí, přesto obecné cíle respektuje. Detailně byly analyzovány konkrétnější cíle a opatření obdobných koncepcí na regionální úrovni Pardubického kraje.

Na základě údajů prezentovaných v této kapitole vyplývá, že návrh ZÚR Pardubického kraje respektuje cíle ochrany životního prostředí, uvedené ve strategických dokumentech, přijatých na národní a krajské úrovni.

V obecné úrovni lze konstatovat, že bude docházet především ke kumulaci pozitivních vlivů ZÚR Pardubického kraje s vlivy ostatních strategických dokumentů, ale může docházet i ke kumulaci potenciálních negativních vlivů. V konkrétní rovině, to znamená při realizaci konkrétních návrhů, však potenciální negativní kumulaci vlivů na úrovni implementace návrhů budou bránit dva hlavní postupy:

- 1. Důsledná, nikoliv formální aplikace environmentálních kritérií pro výběr projektů.**
- 2. Důsledné využití procedur posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) v těch případech, kdy je aplikace EIA relevantní.**

Oba uvedené procesy budou samozřejmě aplikovány mimo jiné s cílem maximalizovat pozitivní a minimalizovat negativní vlivy navržených projektů.

4. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLY UPLATNĚNY ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Kapitola o stavu životního prostředí řešeného území Pardubického kraje nepokrývá komplexně veškeré složky životního prostředí s cílem je detailně analyzovat, nýbrž se zaměřuje na zásadní oblasti s významnými nedostatky a negativně působícími trendy ve vztahu ke kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel. Záměrem je též umožnit na základě uváděných charakteristik posouzení vlivů navrhovaných ZÚR na vývoj životního prostředí.

4.1 Základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území

4.1.1 Přírodní podmínky

Území kraje se rozkládá na východě České kotliny. Část severovýchodní hranice je zároveň i státní česko-polskou hranicí, východ je ohraničen jižní částí Orlických hor, horským masívem Králíckého Sněžníku (nejvyšší vrchol kraje, 1424 m n. m.) a nejzápadnějšími svahy Hrubého Jeseníku, jih a jihovýchod je lemován vrchovinnými oblastmi Žďárských vrchů a Železných hor, středem a západem kraje protéká jeho přirozená osa řeka Labe obklopená Polabskou nížinou. Mezi nejméně postižená území negativní antropogenní činností patří oblast podhůří a vrchovin (bez větších sídel) ve střední a severní části okresu Ústí nad Orlicí, v jižní části okresu Svitavy a jižní části okresu Chrudim. Poškozené lesní ekosystémy jsou typické pro hřebenové partie Orlických hor v okrese Ústí nad Orlicí, kde se jen velmi pomalu daří zakládat stabilnější porosty odolné proti nepříznivým povětrnostním a klimatickým podmínkám a škůdcům. Mezi poškozené životní prostředí lze řadit i zemědělsky intenzivně obhospodařovaná území na velkých plochách, kde je narušen přirozený prvek biodiverzity, protierozní ochrany a dochází k plošnému znečišťování vody dusičnany a fosforečnany (i po snížení dávek hnojení se ještě řadu let uvolňují zásoby vázané v půdě). Zejména se jedná o okres Pardubice, Chrudim (kromě jižní části), západní část okresu Ústí nad Orlicí a severní a střední část okresu Svitavy. Nejintenzivněji je poškozené životní prostředí v územích s koncentrovaným průmyslem, osídlením a dopravními uzly. V Pardubickém kraji lze vyčlenit jednu oblast, která se tímto druhem poškození výrazně liší od ostatního území, a to aglomeraci Pardubice. V relativní blízkosti Pardubic se nacházejí navíc dvě významné tepelné elektrárny – Opatovice a Chvaletice a dále město Chrudim, které se stále více propojuje s Pardubicemi. Stupeň poškození životního prostředí zejména chemickým průmyslem a energetikou má rozměry nejvýznamnějších problémů životního prostředí v rámci republiky (např. areál firmy Paramo, včetně detašovaných skládek, úložiště elektrárenského popílku u obou elektráren, apod.). Další významnou sídelní a průmyslovou oblastí, kterou díky napojení na železniční koridor čeká další průmyslový a urbanistický rozvoj, je Česká Třebová – Ústí nad Orlicí. Jako poslední kategorii lze zmínit všechna větší města či menší průmyslová města kraje, která vždy představují zóny s lokálně poškozeným životním prostředím.

4.1.2 Ochrana přírody a krajiny

I. Velkoplošná zvláště chráněná území

Na území kraje zasahuje CHKO Žďárské vrchy (19 394 ha – téměř 2/3 rozlohy), CHKO Železné hory (19 194 ha – cca 2/3 rozlohy) a CHKO Orlické hory (cca 3 % rozlohy CHKO). Plocha všech tří CHKO zabírá na území kraje 391,8 km², což představuje zhruba 8,7 % z jeho celkové rozlohy.

Lokality velkoplošných zvláště chráněných území jsou součástí výkresu I.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

II. Maloplošná zvláště chráněná území

Na území Pardubického kraje jsou vyhlášeny 3 národní přírodní rezervace (na ploše 22,9 km²), 39 přírodních rezervací (27,5 km²), 2 národní přírodní památky (0,03 km²) a 52 přírodních památek (6,8 km²) (ÚSOP k 9.1.2007). Celková rozloha všech maloplošných zvláště chráněných území zaujímá více než 1 % rozlohy kraje. Typickými lokalitami jsou oblasti zachovalých lesních porostů s přirozenou dřevinnou skladbou a typickým podrostem, lokality vodních a mokřadních společenstev malého rozsahu a lokality s výskytem zvláště chráněných druhů (zejm. NPR a PR), či geologický nebo geomorfologický útvar, naleziště nerostů apod. (zejm. NPP a PP).

Lokality maloplošných zvláště chráněných území jsou součástí výkresu I.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v Pardubickém kraji			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Národní přírodní rezervace			
Bohdanečský rybník	ornitologická lokalita s výskytem bahňáků a dalších druhů vodních a mokřadních ptáků, komplex vodních, mokřadních a lesních ekosystémů	248,86	60,18
Kralický Sněžník	Centrální a vrcholová část masivu s přirozenými porosty, vysokohorské hole a rašeliniště	1694,67	1371,24
Lichnice-Kaňkovy hory	Směšený porost na skalnatých svazích v okolí hradní zříceniny	345,50	
Přírodní rezervace			
Anenské údolí	Ochrana rostlinných společenstev mezofilních lesů, přípotočních olšin, suchomilných trávníků a vlhkých luk s výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů	56,20	
Baroch	Zazemněný rybník, přilehlé rákosiny, lesní a luční společenstva, ornitologická lokalita	31,39	62,19
Bažantnice v Uhersku	Starý listnatý porost s bohatou květenou a avifaunou	19,05	
Bošínská obora	Bývalá obora a bažantnice, lužní les a louky parkově upravené	36,86	
Buky u Vysokého Chvojna	Přirozený smíšený prales s mohutnými exempláři buků, chráněný od r. 1884	5,00	
Čtyři palice	Rulová skaliska s kamenným mořem a reliktním porostem borovice	37,25	7,37
Damašek	Ploché údolí Hlučálu s povrchovým zrašeliněním a typickou květenou	4,44	
Dlouholoučské stráně	Opukové stráně s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů.	60,00	
Duny u Sváravy	Zachovalé písečné přesypy s pískomilnou flórou a faunou	12,26	12,01
Habrov	Habrový porost s velmi bohatým bylinným patrem	20,60	
Hemže-Mýtkov	Opukové skály nad Tichou Orlicí s přirozenými suššími porosty a bohatou teplomilnou květenou	29,20	
Hluboký	Rybník a přilehlé mokřady, výskyt vodního ptactva, obojživelníků a plazů	12,42	
Hubský	Hubský rybník s rašelinnými loukami s výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů	11,56	
Hynkovice	Svahové rašeliniště s planě rostoucími rostlinami a volně žijícími živočichy, zachování typického vzhledu krajiny	1,76	
Choltická obora	Parkově upravený smíšený les s mohutnými exempláři stromů	69,15	
Králova zahrada	Zbytek smrkové a jasanové olšiny s bohatým výskytem bledule jarní	17,36	
Krkanka	Silně členité skalnaté území s kaňonem Chrudimky a jejích přítoků se zbytky přirozených porostů	98,10	
Maštale	Rozlehlé skalní město budované kvádrovými pískovci	1040,56	
Mazurovy chalupy	Slatinné louky v lesním komplexu, vyskytují se zde ohrožené a vzácné druhy rostlin, řada významných společenstev slatinných luk. Výskyt chráněných druhů obojživelníků a plazů i některých vzácných bezobratlých živočichů.	11,62	
Na Hradech	Rybník s přilehlými loukami a opukové stráně se vzácnou květenou	9,52	
Oheb	Skalní ostroh porostlý smíšeným lesem pod zříceninou hradu Oheb	26,46	
Peliny	Strmé opukové stráně se smíšeným porostem a teplomilnou květenou	3,31	
Polom	Směšený pralesovitý porost se zbytky obrovských jedlí	18,00	
Přesypy u Rokyta	Nenarušené písečné přesypy s typickou faunou a flórou	7,19	
Psí kuchyně	Zachovalý ekotyp jedlových bučin	116,53	
Rohová	Rozsáhlé přirozené květnaté bučiny a suťové porosty	296,93	
Selský les	Zbytek smíšeného bukojedlového porostu	9,00	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v Pardubickém kraji			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Strádovka	Rohozenský rybník s vlhkými loukami a vzácnou květenou a zvířenou	45,28	
Strádovské Peklo	Komplex suťových lesů přirozeného charakteru s ohroženými druhy rostlin a živočichů	87,32	
Střemošická stráň	Opuková stráň se vzácnou květenou (střevíčník pantoflíček aj.)	45,52	
Sutice	Opuková stráň se vzácnou květenou, lokalita střevíčníku pantoflíčku	5,93	
Třebovské stěny	Jedinečné porosty květnatých bučin a suťových lesů s volně žijícími živočichy	50,22	
U parku	Opukové stráně pod chvojeneckým zámekem s významnou teplomilnou květenou	4,43	
Vápenice	Ochrana přirozených lesních společenstev bučin a dubohabřin místy pralesovitěho charakteru nad řekou Chrudimkou. Úsek řeky se vyznačuje pestrým druhovým složením ichtyofauny se zastoupením vzácných druhů ryb. V již. části výskyt vzácných druhů rostl. a živ.	41,85	0,94
V dole	Bohatá lokalita bledule jarní	7,88	
Volákův kopec	Rašelinné louky, tokaniště tetřívka, na vrcholu kopce zatopený žulový lom	87,41	
Zemská brána	Hluboce zaříznuté balvanité řečiště Orlice, skalnaté svahy zalesněné polopřirozenými porosty	88,22	
Zubří	Smilkové a mokřadní louky se vzácnou květenou	28,50	
Žernov	Území dubohabřin, rybníků, rákosin a mokřáků luk - krajinářsky a biologicky hodnotné území	190,80	102,19
Národní přírodní památky			
Semínský přesyp	Písečná duna, jediná lokalita kozince písečného v ČR	0,22	0,36
Šejval	Lokalita vzácné rostliny prustky obecné	2,34	
Přírodní památky			
Bahna	Komplex rašelinných luk, tokaniště tetřívku	18,72	
Boršov u Litětín	Bohatá lokalita hořce hořepníku	0,32	
Boušovka	Mělký lesní rybníček s výskytem růžové formy leknínu bílého	1,14	
Buchtovka	Rašelinné louky s výskytem mnoha ohrožených druhů rostlin a živočichů	5,56	
Čenkovička	Louky v údolí meandrujícího toku čenkovičky, bohatá lokalita bledule jarní	7,53	
Hradisko	Přestálý bor s vitálním bukem a bohatou květenou	26,38	
Hradní kopec Litice	Zbytek smíšeného porostu přirozené skladby na skalním ostrohu	6,4	
Hrobka	Teplá kamenitá stráňka se suchomilnou květenou	1,45	
Hrozná	Mrtvé labské rameno s břehovými porosty a pestrou faunou a flórou	3,12	
Chrašická stráň	Cenný geologický útvar opukové stráně s přirozenými společenstvy teplomilné květeny v semixerotermních trávnících a částečně s porosty teplomilných křovin, výskyt teplomilných druhů hmyzu a chráněných druhů ptáků a dalších obratlovců.	1,74	
Kaštanka	Parkově upravený porost kaštanu jedlého, výsadba z r.1776	1,02	
Kusá hora	Přirozené lesní porosty na opuce, vstavačové louky na mokřadních stanovištích.	182,6	
Labiště pod Opočínkem	Mrtvé labské rameno s významnými rostlinnými a živočišnými společenstvy	2,67	
Labské rameno Votoka	Slepé labské rameno se zachovalou květenou a zvířenou	4,98	22,18
Les na dolíku	Bohaté naleziště dřípky horské	5	
Letohradská bažantnice	Zbytek bažantnice založené v r. 1628; starý smíšený porost	4,41	
Louky v Jeníkově	Rašelinné louky se vzácnou květenou, vstavače	27,75	
Meandry Struhy	Meandrující tok Struhy s břehovými porosty, přilehlými lukami a lužním lesem	41,5	
Mělické labiště	Mrtvé labské rameno s bohatou flórou a faunou	2,66	1,5,4500
Mlýnský rybník a rybník Rohlík	Silně zarostlý rybník s bohatou květenou	5,09	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v Pardubickém kraji			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Na Obůrce	Studánka s výskytem reliktního plže praménky rakouské	1,5	0,19
Na skalách	Ukázka facie příbojových jevů křídového moře	4,75	
Návesník	Zrašelinělé louky se vzácnou a ohroženou flórou a faunou	29,81	
Nedošínský háj	Parkově upravený smíšený porost, ptačí hnízdiště	30,73	
Nemošická stráň	Terasa dolního toku Chrudimky porostlá dubohabřinou s bohatou flórou a faunou	7,73	0,9
Pětinocha	Rybník se vzácnou květenou (např. hvězdoš ponořený)	5,7	
Pivnice	Kaňon v opukách, pestrá geomorfologie, výskyt mloka, mechů a kaprařorostů	34,37	
Podskala	Vzácné a ohrožené druhy rostlin (křikavec, prvosenka vyšší, aj.) a chráněný druh obojživelníka - mloka skvrnitého,	3,7	
Pod skálou	Svahová bučina s hojným tisem	21,1	
Polánka	Suchá louka s významnou květenou, jediná lokalita prstnatce bezového v Železných horách	0,32	
Přesyp u Malopanského	Zachovalý písčný přesyp s významnou květenou	2,65	
Ptačí ostrovy	Vlhké louky a zachovalé břehové porosty, významná hnízdiště, mimořádné havraní kolonie	10,17	1,1,5100
Ratajské rybníky	Soustava rybníků a vlhké louky s bohatou květenou	11,42	
Rybenské Perničky	Rulové skalní výchozy s balvanitými sutěmi	14,05	
Selský potok	Bohatá lokalita bledule jarní	6,79	
Skalka u Sovolusk	Spilíťový suk	0,74	
Sněžanky ve Vysokém lese	Lesní údolíčko s občasným potůčkem, lokalita sněženek	2,21	
Stráň u Trutnova	Lokalita ohrožené květeny	0,28	0,99
Střítežská rokle	Cenný geologický a geomorfologický útvar, významné rozmnožiště silně ohroženého živočišného druhu - mloka skvrnitého.	16,48	
Tůň u Hrobic	Mrtvé labské rameno s přirozenou flórou a faunou	2,59	
Údolí Záhorského potoka	Bohatá lokalita bledule jarní	9,99	
U Kaštánku	Komplex rašelinných luk a mokřin s hojným výskytem vstavačovitých	22,64	
Upolíny u Kamenice	Slatinná louka s výskytem vzácných druhů	1,96	
Utopenec	Rašelinná louka při meandrujícím Vortovském potoce	13,44	
U Tučkovy hájenky	Rašelinná loučka s významnou květenou	3,26	
U Vinic	Slatinná louka s výskytem vzácných druhů ostřic	6,69	
V Bukách	Přirozená bučina s bohatým podrostem	2	
V Koutech	Bažinatá louka s typickou květenou	0,5	
Vršovská olšina	Podmáčená olšina s bohatým výskytem bledule jarní	9,4	
Vstavačová louka	Slatinná louka s hojným výskytem vstavačovitých	0,93	
Zadní rybník	Zarůstající rybník s cennými společenstvy rostlin i živočichů	33,16	
Zlámanec	Rybník a vlhké louky s bohatou květenou	11,47	

Zdroj: AOPK

III. Přírodní parky

Přírodní parky spadají do obecné ochrany přírody. Jsou vyhlášovány na územích hodnotných pro svůj krajinný ráz. Jejich posláním je zachování přírodní, kulturní a historické charakteristiky daného území a jeho ochrana před činností snižující jeho přírodní a estetickou hodnotu, při současném vytváření podmínek pro únosné využití daného území zejména pro turistiku, rekreaci i únosnou urbanizaci v rozsahu nezbytném pro stabilizaci a rozvoj života v obcích (§12 zák.114/1992 Sb). Na území Pardubického kraje se nachází 10 přírodních parků o celkové rozloze 31,5 km²: Údolí Krounky a Novohradky, Doubrava, Heřmanův Městec, Bohdalov – Hartinkov, Údolí Křetínky, Lanškrounské rybníky, Jeřáb, Suchý vrch – Buková hora, Králický Sněžník a Orlice.

Tabulka A.2 – Přírodní parky v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Vyhlášené		
Bohdalov-Hartinkov	Esteticky a přírodně hodnotné území s vysokým zastoupením významných krajinných prvků a pestrou geologickou skladbou.	6265
Doubrava	Ochrana hlubokého údolí řeky Doubravy mezi Spačicemi a Ronovem nad Doubravou.	426
Jeřáb	Velmi zachovalý komplex tektonicky zdvižené kry Jeřábu (1003m n.m.)	1409
Heřmanův Městec	Ochrana parkové a lesoparkové plochy kolem Heřmanova Městce. Navazuje bezprostředně na zámecký park a slouží především ke krátkodobé rekreaci obyvatel města.	341
Králický Sněžník	Ochrana masivu Králického Sněžníku a jeho podhůří.	5303
Lanškrounské rybníky	Ochrana soustavy rybníků na Ostrovském potoce. V intenzivně zemědělsky využívané krajině má mimořádnou biologickou a estetickou hodnotu.	243
Orlice	Ochrana údolí a nivy Tiché a Divoké Orlice.	5058
Suchý vrch - Buková hora	Území charakteristické vzájemnou vyrovnaností a souladem přírodních a antropických prvků, zejména střídáním lesních komplexů, vyvážené zemědělské krajiny a lidských sídel.	6427
Údolí Krounky a Novohradky	Ochrana členité krajiny údolí říček Krounky, Novohradky a části Hlubočického potoka.	511
Údolí Křetinky	Ochrana zachovalé krajiny s pestrou skladbou biotopů.	5570
Navržené		
Kladrubsko	pravá strana Labe od Břehů po hranice okresu	
Opatovicko	pravý břeh Labe severně a východně od Opatovic nad Labem	
Horky u Skutče		
Údolí Rokytanky a Hvězdne	rozšíření stávajícího přírodního parku z Královehradeckého kraje na území kraje Pardubického	

Zdroj: KÚ PK

Lokality velkoplošných zvláště chráněných území jsou součástí výkresu I.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

IV. Územní systém ekologické stability

Cílem územního systému ekologické stability je zachování a zvyšování biodiverzity v území, vytváření podmínek pro přirozený rozvoj společenstev živočichů a rostlin, udržení produkčních schopností krajiny a zvýšení ekologické stability krajiny.

ZÚR sleduje skladebné části ÚSES a jejich ochranná pásma na nadregionální a regionální úrovni. Celkem je vymezeno 6 nadregionálních biocenter, případně jejich částí, 151 regionálních biocenter, 14 nadregionálních biokoridorů a 131 regionálních biokoridorů.

Vymezení biocenter a biokoridorů na nadregionální a regionální úrovni, jejich lokalizace a trasování vycházejí z územně technického podkladu Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí Regionální a nadregionální ÚSES ČR (1996). Regionální ÚSES byl upřesněn dokumentem RÚSES PK (2007) a též návrhem ZÚR.

Územní systém ekologické stability je zakreslen ve výkresu I.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

Tabulka A.3 - Přehled funkčních nadregionálních biocenter v Pardubickém kraji	
NKOD	název
8	Bohdaneč
10	Uhersko
11	Vysoké Chvojno (část)
47	Boršov – Loučský les
59	Lichnice

Tabulka A.3 - Přehled funkčních nadregionálních biocenter v Pardubickém kraji

NKOD	název
60	Polom (část)

Tabulka A.4 – Osy nadregionálních biokoridorů v Pardubickém kraji, jejichž funkčnost je nutno zajistit

NKOD	název
K 71	Žehuňská obora - Bohdaneč
K 72	Polabský luh – Bohdaneč - borová osa - nivní osa - vodní osa
K 73	Bohdaneč - Vysoké Chvojno - borová osa - nivní osa - vodní osa
K 74	Bohdaneč - Uhersko
K 75	Lichnice-Polom
K 76	Polom-Žaková hora
K 80	Sedloňovský vrch, Topielisko - Raškov - mezofilní hájová osa - mezofilní bučinová osa
K 81	Sedloňovský vrch, Topielisko - Vysoké Chvojno - borová osa - mezofilní bučinová osa - vodní osa
K 82	Boršov, Loučský les - K80
K 83	K82 – K127
K 84	K80 – K85
K 92	K82 – Vojenský
K 93	Uhersko - K132
K 127	Žákova hora - Údolí Hodonínky

Tabulka A.5 - Přehled funkčních regionálních biocenter v Pardubickém kraji

NKOD	název
277	Nectavské údolí
278	Lišnice
297	Muzlov (část)
299	Panský les (část)
301	Svojanov
302	Poličský les
303	Dohled
304	Rudenské lesy
308	Královec (část)
309	Žakovina (část)
310	Milovské perníčky (část)
330	Lhotka
352	Čachnov
353	Hoštejn (část)
354	Albrechtice
355	Hartinkov (část)
356	Palice
357	Vaděňín

Tabulka A.5 - Přehled funkčních regionálních biocenter v Pardubickém kraji	
NKOD	název
358	Králický Sněžník
377	Zemská brána
378	Litice
394	Třebovské Hradisko
395	Pod Lískovcem (část)
408	Panská dolina
414	U Vysokého kamene
418	V Podkově
431	Vysoký vrch (část)
442	Buková hora
443	Moravský Karlov (část)
444	Mirand
445	Pod Červenou horou
446	Psí kuchyně
447	Sněžník
448	Moravský Lačnov
449	Černý les
450	Hradecký les
451	Vysoký les
452	Horní les
453	U vzrostlé jedle
454	Šilingův důl
456	Buková stráž
457	Andrlův chlum
458	Hůrka
459	Zátvor
460	Žampach
461	Les u Hrklice
462	Horní Dobranka
463	Nedošínský háj
464	Netřebské rybníky
466	Chobot
467	Tichá Orlice u Pelin
468	Újezd u Chocně
469	Loučná u Týnišťka
470	Horní Jelení
471	Horky
472	Svatý Mikuláš
473	Pěšické údolí
480	Výčnělek
481	Těchonín
492	Hraniční vrch
493	Studenský horní les
494	Obora
495	Suchá
508	Velký a Malý Karlov
893	Kladno
895	Na Pilce

Tabulka A.5 - Přehled funkčních regionálních biocenter v Pardubickém kraji	
NKOD	název
896	Proseč
897	Slavická obora
898	Bučina
899	Na Skalkách
900	Kameničky (část)
901	Niva Chrudimky u Trhové Kamenice
903	Bítovánka
905	Doubrava u Uhrovského mlýna (část)
907	Chittussiho údolí
911	Palác
913	Dvakačovická stráž
914	Meandry Chrudimky
916	Pardubické Labe
917	Labiště pod Černou
918	Meandry Struhy
919	Ledecká obora
920	Litošice
921	Slavíkovy ostrovy
922	Mokřiny u Týnce (část)
924	Oklika (část)
968	Žernov
969	Hrozná (část)
971	Libišanské louky
975	Lhotáček (část)
976	Sopřečský rybník
1627	Chuchel (část)
1629	Zadní vrch (část)
1737	Hrbokov
1738	Skála
1739	Lubná
1740	Jalový potok
1741	Suchý kopec (část)
1742	Jelen
1743	U Antoníčka
1744	Mladějovské lesy
1745	Zlatník
1751	Dubina
1752	U Buňkova
1753	Nadýmač
1755	Rohoznice (část)
1757	Časy
1758	Kuněticko
1759	Borek (část)
1762	Odmezený
1763	Tříska
1772	Choceň
1809	Lískovec
1922	Končiny

Tabulka A.5 - Přehled funkčních regionálních biocenter v Pardubickém kraji	
NKOD	název
1924	Sutice
1925	Kamenný vrch
1926	U Kamenného vrchu
1929	Svitavský les
1949	Nemošice, Drozdice
1951	Vápenice
1954	Hamry
1955	Lavičné
1957	Borová
1958	Micánek
1980	Řečany
9001	Radkovské lesy
9002	Dvorská
9003	Maštale
9004	Karlštejn
9005	Malejovská luka
9007	Neratov
9008	Králický les
9009	Klepáč
9010	Dolní les
9011	Městský les
9012	V bucích
9014	Otradov

Tabulka A.6 – Regionální biocentra v Pardubickém kraji, jejichž funkčnost je nutno zcela/částečně zajistit	
NKOD	název
455	Krounka
465	Aronka
912	Presy
915	Platěnsko
967	Halda
1747	Blatno
1748	Loučná
1749	Lhota
1750	Břehy
1773	Šňakov
1923	Bětník
1950	Habrov
9006	Kopanina
9013	Cerhov

Tabulka A.7 - Přehled funkčních regionálních biokoridorů v Pardubickém kraji	
NKOD	název
RK 807	Odmezený - K 81
RK 811	Anenské údolí – Hůrka
RK 813	Pekelec – Litice
RK 814	Litice – Žampach

Tabulka A.7 - Přehled funkčních regionálních biokoridorů v Pardubickém kraji	
NKOD	název
RK 817	Suchá - Zadní vrch
RK 819	K 80 - Hraniční vrch
RK 820A	Výčnělek - Kralický les
RK 820B	Kralický les - Hraniční vrch
RK 821	K 81- Studentský horní les
RK 822	Studentský horní les –Těchonín
RK 829A	Králický Sněžník - Klapáč
RK 829B	Klapáč - Výčnělek
RK 830B	Dolní les - Těchotín
RK 831	Lískovec - Moravský Karlov
RK 843B	Matějovská luka - Svatý Mikuláš
RK 849	Svatý Mikuláš – Bětník
RK 852	Krounka – Lhota
RK 856	Choceň - K 93
RK 857	K 93 – Chobot
RK 860	Hůrka - Andrlův chlum
RK 862A	U kamenného vrchu – Buková stráž
RK 865	Žampach – Vadětín
RK 866	Vadětín - Kamenný vrch
RK 867	U Kamenného vrchu - Palice
RK 870	Vadětín - Les u Hrklice
RK 871	Les u Hrklice – Sutice
RK 872	Sutice - RK 822
RK 873	Skála – Krounka
RK 874	Krounka - Šilingův důl
RK 875A	Šilingův důl – Otradov
RK 875B	Čachnov – Otradov
RK 876	Krounka - U vzrostlé jedle
RK 877A	U vzrostlé jedle – Maštale
RK 877B	Maštale – Horní les
RK 878	Karlštejn - Horní les
RK 880	Kameničky - Čachnov
RK 881	Horní les - Lubná
RK 882	Lubná - Vysoký les
RK 883	Vysoký les - Jalový potok
RK 884A	Vysoký les - V bucích
RK 886	U Kamenného vrchu - Psí kuchyně
RK 887	Psí kuchyně - Moravský Lačnov
RK 890	Kralovství - Hoštejn
RK 901	Hoštejn - Lupenné
RK 1276	Sopřečský rybník - Nadýmač
RK 1277	Nadýmač - U Buňkova
RK 1327	Oklika - Litošice
RK 1328	Litošice - Lichnice
RK 1329	RK 1328 - Ledecká obora
RK 1331	Meandry Struhy - K 72
RK 1334	Šmolcov - Chitussiho údolí
RK 1336	Vrtěšice - Žleby

Tabulka A.7 - Přehled funkčních regionálních biokoridorů v Pardubickém kraji

NKOD	název
RK 1340	Pardubické Labe - Nemošice, Drozdice
RK 1341	Nemošice, Drozdice - Meandry Chrudimky
RK 1343	Habrov - Presy
RK 1344	Presy - Slavická obora
RK 1345	Palác - Hrbokov
RK 1342	Meandry Chrudimky - Habrov
RK 1347	Bítovánka - Skála
RK 1351	Doubrava u Uhrovského mlýna - Chittussiho údolí
RK 1356	Slavická obora - Vápenice
RK 1359	Bučina - Na Skalkách
RK 1361	Na Pilce - RK 1358
RK 1362	Niva Chrudimky - Blatno
RK 1363	Blatno - Kameničky
RK 1364	Slavická obora - Bítovánka
RK 1365	Hrbokov - RK 1357
RK 1368A	Čachnov - Karlštejn
RK 1368B	Karlštejn - Milovské perníčky
RK 1377B	Svojanov - Hamry
RK 1377C	Panský les - Svojanov
RK 1380	Poličský les - K 83 (Černý les)
RK 1381A	Poličský les - Muzlov
RK 1381B2	Rohles - Muzlov
RK 1383	Meandry Svitavy - Rohles
RK 1389	Boršov, Loučský les - Rudenské lesy
RK 1391	Smržovec - Líšnice
RK 1395	Lavičné - Panský les
RK 1423A	Třebovské hradisko - Borová
RK 1423B	Dvorská - Borová
RK 1424	Borová - Líšnice
RK 1425	Spraněk - Hartinkov
RK 9901	Hradecký les - Boršov/Loučský les
RK 9902	Rudenské lesy - Rohles
RK 9903	Žakovina - Královec
RK 9906	Lichnice - Ledecká Obora
RK 9909	Niva Chrudimky – Polom
RK 9911	Valčice
RK 9912	Dubina – NRBK Žehuňská obora

Tabulka A.8 - Přehled regionálních biokoridorů v Pardubickém kraji, jejichž funkčnost je nutno zcela/částečně zajistit

NKOD	název
RK 810	Velký a Malý Karlov – Choceň
RK 818	Suchá - K 81
RK 830A	Lískovec - Dolní les
RK 842	Platěnsko - Uhersko
RK 843A	Matějovská luka - Loučná u Týnišťka
RK 843C	Matějovská luka - Uhersko
RK 844	Loučná u Týnišťka - Šnakov

Tabulka A.8 - Přehled regionálních biokoridorů v Pardubickém kraji, jejichž funkčnost je nutno zcela/částečně zajistit	
NKOD	název
RK 845	Šnakov – Aronka
RK 846	Aronka - Nedošínský háj
RK 847	K 93 – Loučná u Týnišťka
RK 850	Bětník - Pěšické údolí
RK 851	Pěšické údolí - Krounka
RK 853	Netřebské rybníky - RK 846
RK 854	Netřebské rybníky - Končiny
RK 855	Končiny - Buková stráž
RK 859	Lhota - Dvakačovická stráž
RK 862B	Buková stráž – Andrlův Chlum
RK 864	Jalový potok - Nedošínský háj
RK 869	Andrlův chlum -Vadětín
RK 879	Kladno - Čachnov
RK 884B	Černý les – V bucích
RK 885	Černý les - Hradecký les
RK 888	Moravský Lačnov - Svitavský les
RK 1274	Lhotáček - Roudnice
RK 1275	Lhotáček - Sopřečský rybník
RK 1281	Loučná - Halda
RK 1330	Ledecká obora - Meandry Struhy
RK 1339	Platěnsko - Loučná
RK 1346	Meandry Chrudimky - Dvakačovická stráž
RK 1352	Čečkovice - Doubrava u Uhrovského mlýna
RK 1357	Proseč - Vápenice
RK 1358	Proseč - Bučina
RK 1360	Na Skalkách - Kladno
RK 1369	Milovské perníčky - Žakovina
RK 1377A	Královec - Hamry
RK 1394	Poličský les - Lavičné
RK 9904	Cerhov - Palác
RK 9905	Labiště pod Černou - Cerhov
RK 9907	Řečany - NRBK 72
RK 9908	Řečany -1327 RK
RK 9910	Libišanské louky – NRBK Bohdaneč
RK 9913	K73 - Kopanina

Zdroj: KÚ PK

V. NATURA 2000

Natura 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast.

Soustava Natura 2000 se skládá ze dvou typů lokalit – z ptačích oblastí, které jsou na území Pardubického kraje zastoupeny ve třech případech na rozloze 32,5 km² a z evropsky významných lokalit (EVL), kterých bylo v Pardubickém kraji navrženo 39 na ploše 63,3 km².

Od listopadu 2007, kdy Evropské komise rozhodla zařazení českých lokalit na evropské seznamy, je stanovena lhůta 6 let, během kterých musí být evropsky významné lokality zajištěny statutem zvláště

chráněného území. Předpokládá se jejich zařazení do stávajících kategorií speciální územní ochrany přírody (rozšíření CHKO, NPR apod.).

V případě lokality „Truhličky CZ0533315“ platí následující: lokalita nebyla dle Sdělení MŽP ze dne 22. 2. 2008 zařazena do evropského seznamu (v národním seznamu zůstává do vyřazení dle novely nařízení vlády 132/2005 Sb. a 301/2007 Sb.).

Lokality soustavy Natura 2000 jsou zakresleny ve výkresu II. Vlivy na lokality Natura 2000.

Tabulka A.9 - Přehled ptačích oblastí soustavy Natura 2000 v Pardubickém kraji

Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Bohdanečský rybník CZ0531012	Populace chřástala kropenatého a jeho biotop	306,75
Komárov CZ0531013	Populace motáka pilicha, kalouse pustovky a jejich biotopy	2030,75
Králický Sněžník CZ0711016	Populace chřástala polního a jeho biotop	30179,74

Tabulka A.10 - Přehled Evropsky významných lokalit v Pardubickém kraji

Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Anenské údolí CZ0534051	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích, význačná naleziště vstavačovitých - prioritní naleziště	39,40
Běstvína CZ0533295	lokalita páchníka hnědého	19,09
Běstvína - krypta CZ0533684	lokalita vrápence malého	0,03
Bohdanečský rybník a rybník Matka CZ0533308	lokalita kuňky ohnivé, vážky jasnoskvrnné, modráška bahenního a modráška očkovaného	251,30
Borová u Poličky CZ0533685	lokalita vrápence malého	0,04
Bouda u Těchonína CZ0533686	lokalita netopýra černého, netopýra velkého	0,04
Boušovka CZ0533296	lokalita vážky jasnoskvrnné	1,13
Buky u Vysokého Chvojna CZ0533297	lokalita páchníka hnědého	29,53
Černý Nadýmač CZ0534050	přirozené eutrofní vodní nádrže, lokalita puchýřky útlé	24,37
Divoká Orlice CZ0523267	lokalita vranky obecné	20,30
Heřmanův Městec CZ0533300	lokalita páchníka hnědého	62,58
Hluboký rybník CZ0533310	lokalita páchníka hnědého	6,52
Choltická obora CZ0533302	lokalita páchníka hnědého, kuňky ohnivé	69,59
Chrudimka CZ0533303	lokalita vydry říční	230,01
Chrudimka - Nasavrky CZ0533304	lokalita vranky obecné	10,83
Chrudimka v Pardubicích CZ0533305	lokalita klínatky rohaté	2,82
Jeskyně Bětník CZ0533687	lokalita vrápence malého	0,04
Jeskyně u Horního Újezda CZ0533688	lokalita vrápence malého	0,02
Králický Sněžník CZ0530146	aktivní vrchoviště, rašelinný les, alpská a boreální vřesoviště, jeskyně nepřístupné veřejnosti, silikátové alpské a boreální trávníky, silikátové sutě horského až niválního stupně	1726,29
Kunětická hora CZ0533307	lokalita páchníka hnědého	26,94
Lanškrounské rybníky CZ0530174	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách	41,52
Lichnice - Kaňkovy hory CZ0530500	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů, panonské skalní trávníky, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum	451,24
Nový rybník CZ0535012	lokalita srpnatky fermežové	4,12

Tabulka A.10 - Přehled Evropsky významných lokalit v Pardubickém kraji

Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Orlice a Labe CZ0524049	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, přirozené eutrofní vodní nádrže, nížinné až horské vodní toky, lokalita chráněných druhů živočichů a rostlin	2683,18
Pardubice CZ0533309	lokalita páchníka hnědého	2,24
Pařížov CZ0533691	lokalita netopýra černého	0,04
Podolská a Páterova jeskyně CZ0533693	lokalita netopýra brvitého, vrápence malého	0,04
Ratajské rybníky CZ0535013	lokalita srpnatky fermežové	12,18
Rybník Moře CZ0533312	lokalita kuňky ohnivě	2,26
Rychnovský vrch CZ0530149	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, bučiny asociace Asperulo-Fagetum, lesy svazu Tilio Acerion na svazích, sutích a v roklích	353,33
Slavická obora CZ0533501	lokalita páchníka hnědého	7,45
Střemošická stráň CZ0532132	lokalita střevíčníku pantoflíčku	46,06
Tichá Orlice CZ0533314	lokalita mihule potoční	39,17
Truhličky CZ0533315	lokalita vážky jasnoskvrnné	3,81
Týnecké mokřiny CZ0213061	lokalita kuňky ohnivě	77,07
U Banínského viaduktu CZ0532131	lokalita střevíčníku pantoflíčku	0,95
Údolí Chrudimky CZ0533301	lokalita mihule potoční	6,38
Uhersko CZ0533316	lokalita lesáka rumělkového	81,16
Vranová Lhota CZ0533694	lokalita netopýra velkého	0,03

Zdroj: AOPK

VI. Lokality výskytu zvláště chráněných druhů s národním významem

Lokality zvláště chráněných druhů (ZCHD) živočichů a rostlin s národním významem jsou na území Pardubického kraje pouze dvě. Nachází se na ploše přírodní rezervace Dlouholoučské stráně a jsou označeny jako PR Dlouholoučské stráně, sever (13,6 ha) a PR Dlouholoučské stráně, jih (1,8 ha). Chráněným druhem národního významu je na obou lokalitách modrásek černoskvrnný (*Maculinea arion*). ZCHD jsou zařazeny do kategorie „kriticky nebo silně ohrožený druh“ dle §48 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

4.1.3 Zdroje nerostných surovin

Území Pardubického kraje náleží z převážné části do oblasti České křídové pánve. Pouze okrajové partie zasahují do oblasti krystalinika Českého masivu. Území kraje je obecně na významnější ložiska nerostných surovin chudé. Jsou zde ve větším měřítku těženy štěrkopísky, lomový kámen a cihlářské hlíny. Ložiska rud byla vázána vesměs jen na okrajové horské a vrchovinné oblasti a byla převážně v historické době vytěžena. Kraj býval významnou základnou těžby manganových rud a pyritu (Chvaletice a okolí), donedávna se dobývaly i žáruvzdorné jíly (Svitavsko), rudy uranu v Železných horách a krátce polymetaly s barytem v Křižanovicích. V současné době se na území kraje žádné rudy ani palivoenergetické suroviny netěží a žádné ekonomické zásoby ani zdroje palivoenergetických surovin zde evidovány nejsou. Ve Chvaleticích je funkční lom na těžbu žuly, jehož plocha by se měla ještě zdvojnásobit. Zdroje výskytu štěrkopísků jsou především labské terasy, surovinou pro cihlářskou výrobu jsou zejména spraše. Těžba kamene je orientována na vyvřelé horniny.

CHLÚ, dobývací prostory, výhradní ložiska, poddolovaná území, sesuvná území a prognózní zdroje jsou vyznačena ve výkresu I.3 – Vlivy na horninové prostředí.

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Tabulka č. A.11 – Výhradní ložiska nerostů v Pardubickém kraji ³				
Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
3005300	Lomenice	Dřívější z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3005400	Břehy	Dřívější povrchová	Písky sklářské a slévárenské	písek, psamity
3006200	Újezd u Chocně	Dřívější povrchová	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3029800	Skuteč-Humperky	Současná povrchová	Stavební kámen	chloritická břidlice, drobová břidlice, krystalická břidlice, rohovec
3030000	Zderaz	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu - hrubá kamenická výroba; stavební kámen	žula
3049301	Čepí 1	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	slín, spraš
3049600	Rosice u Chrastí	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	spraš
3055200	Vysoké Mýto	Současná povrchová	Cihlářská surovina	jíl, sprašová hlína, spraš
3063500	Velká Morava	Dřívější povrchová	Vápenec – vápence vysokoprocenní	krystalický vápenec, mramor
3063501	Velká Morava	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu Vápenec - vápence vysokoprocenní	krystalický vápenec, mramor
3066900	Bystřec	Současná povrchová	Stavební kámen	rula
3067800	Nasavrky	Dřívější povrchová	Stavební kámen	křemenný porfyr, gabrodiorit
3067900	Žumberk	Současná povrchová	Stavební kámen	žula, dioritový porfyr, malchit
3069400	Stašov	Současná povrchová	Stavební kámen	pararula, rula
3104802	Chvaletice	Dřívější povrchová	Železné rudy Manganová ruda Pyrit	limonit, oxidy manganu, pyrotin, pyrit, Mn-ruda
3104804	Chvaletice-odkaliště 1,2	Dosud netěženo	Manganová ruda	minerály manganu, Mn-ruda
3127500	Běstvina	Dřívější hlubinná	Fluorit - barytová surovina - baryt - užitková složka	baryt, fluorit
3127800	Prosetín u Hlinska	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3129100	Nová Ves u M. Třeb.-Barbora	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3129200	Koclířov-Hřebeč-jihní pole	Dřívější hlubinná	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3129300	Moravská Kamenná Horka	Dosud netěženo	Cementářské korekční sialitické suroviny Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, prachovec, slínovec
3134600	Březinka	Současná hlubinná i povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, kaolinit
3134801	Březina-Nová jáma-baz. sloj	Dřívější hlubinná i povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, kaolinit
3134902	Stěblová 2	Dřívější z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3134903	Stěblová 3	Dřívější z vody	Štěrkopísky	
3135000	Stěblová 5	Dřívější z vody	Štěrkopísky	
3150300	Stičany-Hrochův Týnec	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	jílovec, slínovec, sprašová hlína, spraš
3177100	Načešice	Dřívější povrchová	Cementářské korekční sialitické suroviny Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské	pískovec, písek
3191900	Rudná	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec
3202300	Bohousová	Dosud netěženo	Fluorit-barytová surovina -	baryt

³ dle podkladů Geofondu; veškerá uvedená výhradní ložiska jsou vedena v subregistru bilancovaná ložiska (výhradní)

Tabulka č. A.11 – Výhradní ložiska nerostů v Pardubickém kraji³

Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
			baryt - užitková složka	
3205800	Čeperka	Současná z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3216301	Žumberk-Částkov	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	křemenný diorit, diorit
3230101	Poříčí u Litomyšle	Dosud netěženo	Stavební kámen	žula, křemenný diorit, alkalický syenitový aplit
4000100	Bílá Voda	-	Podzemní úložiště	
3253900	Boršov-Hřebeč-odval č.1	Současná povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec
3205802	Čeperka 2	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk
3205803	Čeperka 3	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk
3205810	Čeperka-Podůlšany	Dosud netěženo	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3023700	Mistrovice	Současná povrchová	Stavební kámen	křemenný diorit, amfibolit, rula
3023500	Litice nad Orlicí	Dřívější povrchová	Stavební kámen	žula, granodiorit
3030200	Budislav u Litomyšle	Současná povrchová	Stavební kámen	křemenný diorit, žulový aplit
3144400	Předhradí-Hněvčice	Současná povrchová	Stavební kámen	droba
3027700	Leštinka	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu - hrubá kamenická výroba Stavební kámen	granodiorit, křemenný diorit
3177900	Načešice-Konopáč	Dosud netěženo	Cementářské korekční sialitické suroviny	pískovec, písek
3127600	Prachovice	Současná povrchová	Cementářské korekční sialitické suroviny Vápenec - vápence ostatní, vápenec vysokoprocentní	břidlice, krystalický vápenec, vápenec
3243700	Řečany-odkaliště 3	Dosud netěženo	Manganová ruda - Manganová ruda	Mn-ruda
3183000	Přibylův	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	opuka
3127900	Dachov-Mifetice	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3152500	Ctětín	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3229400	Hlavečník 2	Dosud netěženo	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3220200	Horní Černá	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek
3030900	Jaroměřice-Chornice-Šubířov	Současná povrchová	Stavební kámen	droba
3023400	Litice nad Orlicí	Současná povrchová	Stavební kámen	žula, granodiorit
3093700	Ostřešany	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	slínovec, spraš
3084300	Chvaletice	Současná povrchová	Stavební kámen	žula
3221800	Časy	Současná povrchová	Cihlářská surovina	hlína, jíl
3023401	Litice nad Orlicí-Chlum	Dosud netěženo	Stavební kámen	granodiorit, rula
3049500	Tuněchody	Současná povrchová	Cihlářská surovina	slín, spraš
3208000	Skuteč-Žďárec	Dosud netěženo	Stavební kámen	břidlice, droba, rohovec
3128000	Hlinsko	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3192100	Koclířov	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec
3027800	Skuteč-Litická	Současná povrchová	Stavební kámen	granodiorit, křemenný diorit
3043000	Švihov	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granitoid, granodiorit
3054700	Holice	Současná povrchová	Cihlářská surovina	jíl, jílovec, prachovec, písek
3090200	Svitavy-Vendolí	Současná povrchová	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské	pískovec
3095900	Zárubka	Současná povrchová	Stavební kámen	granodiorit
3127700	Cejřov	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granitoid, granodiorit
3128100	Kostelec u Heřmanova	Současná povrchová	Cementářské korekční	pískovec

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Tabulka č. A.11 – Výhradní ložiska nerostů v Pardubickém kraji³

Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
	Městce		sialitické suroviny	
3144500	Koclířov-Hřebeč 3	Dřívější hlubinná	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3153401	České Lhotice-Nasavrky	Dřívější povrchová	Stavební kámen	žula, granodiorit, křemenný diorit, diorit, gabrodiorit, gabro
3164300	Stéblová 2-předpolí	Dřívější z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3173700	Újezd u Chocně	Dřívější povrchová	Štěrkopísky	písek, štěrk
3197400	Dolní Morava	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	krystalický vápenec, mramor
3204100	Křižanovice	Dřívější hlubinná	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka; Měděná ruda - měď – kov; Polymetalické rudy - stříbro – kov; Polymetalické rudy - olovo – kov; Polymetalické rudy - zinek - kov	baryt, chalkopyrit, galenit, Ag-ruda, sfalerit, sirníky
3209700	Lázně Bohdaneč	Dosud netěženo	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3232800	Tuněchody-Vejvanovice	Dosud netěženo	Cihlářská surovina	slínovec, slín, sprašová hlína, spraš
3004200	Pamětník	Současná z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3022700	Zdechovice-Strážník	Současná povrchová	Stavební kámen	žula
3027500	Choltice	Současná povrchová	Stavební kámen Tavné horniny	diabas
3030100	Proseč u Skutče	Dřívější povrchová	Stavební kámen	žula, amfibolit, rula
3049400	Úhřetice	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	jílovec, spraš
3056000	Lanškroun-Rudoltice	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	hlína, jíl, jílovec
3134803	Březina-Prokop 2-hlav.sloj	Dřívější hlubinná i povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, kaolinit
3152100	Zvěřínov	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3215800	Prachovice-východ	Dosud netěženo	Cementářské korekční sialitické suroviny Vápenec - vápence ostatní	břidlice, vápenec
3219710	Kosteletské Horky-jih	Dřívější povrchová	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3234300	Bošín	Dosud netěženo	Cihlářská surovina Štěrkopísky	hlína, slín, štěrkopísek
3027701	Leštinka 2	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit, křemenný diorit
3205801	Čeperka 1	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk
3023600	Jablonné nad Orlicí	Dřívější povrchová	Stavební kámen	granodiorit, amfibolit, rula
3055400	Osík	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	sprašová hlína, spraš
3134901	Stéblová-Opatil	Dřívější z vody	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3144700	Malonín	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3176601	Semanín	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec

Tabulka A.12 – Chráněná ložisková území v Pardubickém kraji

Číslo CHLÚ	Název	Surovina
00530000	Lohenice II.	Štěrkopísky
00540000	Břehy	Štěrkopísky
02340100	Litice nad Orlicí-Chlum	Stavební kámen
04930100	Čepí I.	Cihlářská surovina
04940000	Úhřetice	Cihlářská surovina
04950001	Úhřetice I.	Cihlářská surovina
08430000	Chvaletice II.	Stavební kámen - drcené kamenivo

Tabulka A.12 – Chráněná ložisková území v Pardubickém kraji		
Číslo CHLÚ	Název	Surovina
09020000	Svitavy	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské
10480400	Trnávka	Manganová ruda
12930000	Moravská Kamenná Horka	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
13460000	Březinka	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
13470001	Březina u Moravské Třebové	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
16430000	Stéblová II.	Štěrkopísky
17370000	Újezd u Chocně	Štěrkopísky
18700003	Horní Sloupnice	Cihlářská surovina
19190003	Horní Rudná	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
19210002	Koclířov II.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
22180000	Časy	Cihlářská surovina
23280000	Úhřetice II.	Cihlářská surovina
40001000	Bílá Voda	Podzemní úložiště
12750000	Běstvína	
13480000	Horní Rudná I.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
12920003	Koclířov III.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
15030003	Hrochův Týnec - Stičany	Cihlářská surovina
05600000	Lanškroun	Cihlářská surovina
22020000	Dolní Čermná	Štěrkopísky
18700002	Horní Sloupnice I.	Cihlářská surovina
12790000	Dachov-Miřetice	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
03000000	Zderaz I.	Stavební kámen
04300000	Švihov	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
23010100	Poříčí u Litomyšle	Stavební kámen
10480200	Chvaletice III.	Manganová ruda
02750000	Ledec	Stavební kámen
15030001	Stičany	Cihlářská surovina
20800000	Skuteč	Stavební kámen
21580002	Vápenný Podol I.	Cementářské korekční sialitické suroviny
23430000	Skořenice	Štěrkopísky
15340100	České Lhotice	Stavební kámen
06790000	Žumberk	Stavební kámen
12910000	Nová Ves u Moravské Třebové	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
18700001	Horní Sloupnice II.	Cihlářská surovina
20230000	Bohousová	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka
04960002	Chrast u Chrudimě	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina
17710000	Načešice II.	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské
00420001	Štít	Štěrkopísky
09000000	Rokytno I.	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské
21580001	Vápenný Podol	Cementářské korekční sialitické suroviny
05540000	Osík	Cihlářská surovina
05470000	Ostřetín	Cihlářská surovina
02770000	Skuteč I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
15250000	Ctětín I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
04960001	Rosice u Chrastí I.	Cihlářská surovina
06350000	Velká Morava I.	Vápenec - vápence vysokoprocentní
05560100	Česká Třebová	Cihlářská surovina
04950002	Tuněchody I.	Cihlářská surovina

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Tabulka A.12 – Chráněná ložisková území v Pardubickém kraji		
Číslo CHLÚ	Název	Surovina
02370000	Mistrovice	Stavební kámen
06350100	Velká Morava	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
06940000	Stanov a Stašov II.	Stavební kámen
25390000	Boršov u Moravské Třebové	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
17790000	Načešice	Cementářské korekční sialitické suroviny
20970000	Lázně Bohdaneč	Štěrkopísky
22940000	Hlavečnick I.	Štěrkopísky
12780000	Prosetín	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
21971000	Kostecké Horky	Štěrkopísky
14470000	Bělá u Jevíčka	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
03090000	Jaroměřice I.	Stavební kámen - Stavební kámen
15030002	Stičany I.	Cihlářská surovina
06690000	Bystřec II.	Stavební kámen
14440000	Hněvčice I.	Stavební kámen
20580000	Čeperka II.	Štěrkopísky
13500000	Stéblová VII.-Týniště	Štěrkopísky
20410100	Křižanovice	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka
17660100	Janov u Litomyšle I.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo

Zdroj: Geofond

Tabulka A.13 – Dobývací prostory v Pardubickém kraji				
Číslo DP	Název DP	Nerost	Plocha (ha)	Využití DP
0738	Čtětín	kámen-granodiorit	8,25	ložisko těžené
0061	Hlinsko	granodiorit	4,99	ložisko těžené
0822	Hlinsko I	granodiorit	13,56	ložisko těžené
0629	Hněvčice	kámen-droba	11,26	zastavená těžba
0399	Kostelec u Heřmanova Městce	písky a pískovce	7,53	ložisko těžené
0872	Leštinka I	kámen - granodiorit	7,83	zastavená těžba
1095	Leštinka II	granodiorit	1,95	zastavená těžba
0002	Leštinka u Skutče	granodiorit	8,91	rezervní ložisko
0062	Licoměřice	radioaktivní suroviny	34,82	ukončená těžba
0846	Nasavrky	diorit	5,48	zastavená těžba
0257	Prachovice	vápenec, cement. suroviny	111,14	ložisko těžené
0513	Proseč	amfibolit	11,78	zastavená těžba
0003	Prosetín I	granodiorit	18,00	ložisko těžené
0556	Předhradí	droba	4,63	zastavená těžba
0563	Rosice u Chrásti	cihlářská surovina	40,77	ložisko těžené
0208	Skuteč (Humperky)	droby a drobové břidlice	9,23	ložisko těžené
0588	Skuteč I (Litická)	žula	14,19	ložisko těžené
0903	Skuteč II	kámen - opuka	2,68	ložisko těžené
0871	Švihov I	kámen - granodiorit	19,20	zastavená těžba
0547	Úhřetice	cihlářská surovina	9,96	zastavená těžba
0539	Úhřetice I	cihlářská surovina	14,95	ložisko těžené
0507	Vížky	biot. žuly, diorit. porfyryty	11,93	ložisko těžené
0150	Vrbatův Kostelec	granodiorit	18,10	ložisko těžené
0289	Vrbatův Kostelec (Cejřov)	granodiorit	9,46	zastavená těžba

Tabulka A.13 – Dobývací prostory v Pardubickém kraji				
Číslo DP	Název DP	Nerost	Plocha (ha)	Využití DP
0288	Zderaz	žula	13,91	ložisko těžené
1035	Žumberk	kámen - diorit	2,00	ložisko těžené
1056	Časy	cihlářská surovina	6,18	ložisko těžené
1127	Čeperka	štěrkopísek	30,02	zastavená těžba
1143	Čeperka I	štěrkopísek	65,48	rezervní ložisko
0287	Chrtníky	diabas	20,94	ložisko těžené
0515	Chvaletice I	stavební kámen	69,18	ložisko těžené
0541	Ostřešany	cihlářská surovina	33,46	ukončená těžba
0443	Ostřetín	cihlářská surovina	21,06	ložisko těžené
0483	Stéblová	štěrkopísek	139,32	ukončená těžba
0686	Stéblová II	štěrkopísek	42,13	ložisko těžené
0956	Stéblová III	štěrkopísek	34,74	ukončená těžba
0966	Stéblová IV	štěrkopísek	8,18	ložisko těžené
1001	Stéblová V	štěrkopísek	50,90	ukončená těžba
1057	Stéblová VI	štěrkopísek	12,43	ložisko těžené
0853	Zdechovice	stavební kámen biotitická žula	11,68	ložisko těžené
0269	Bělá u Jevíčka	žáruvzdorné jílovce	1132,83	rezervní ložisko
0354	Boršov u Moravské Třebové	žáruvzdorný jílovec	4,48	rezervní ložisko
0139	Březinka	žáruvzdorné jílovce	212,11	ložisko těžené
0604	Budislav	křemenný diorit	12,57	ložisko těžené
0086	Chornice	droba	8,60	ložisko těžené
0951	Jaroměřice	kámen pro drcené kamenivo	19,61	ložisko těžené
0545	Osík	cihlářská surovina	10,81	ložisko těžené
1140	Osík I	cihlářská surovina	1,96	ložisko těžené
0516	Stanov	biotiticko-kvarcitické žuly	10,40	ložisko těžené
0830	Štašov II	rula	25,88	ložisko těžené
0349	Svitavy-Předměstí	slévárenské písky	3,99	ložisko těžené
0278	Bystřec	žula	13,88	zastavená těžba
0653	Bystřec I	kámen-rula	20,06	ložisko těžené
0538	Česká Třebová	cihlářská surovina	10,80	zastavená těžba
0343	Dolní Morava	mramor	10,11	ložisko těžené
0230	Litice nad Orlicí	granodiorit (žula)	22,56	ložisko těžené
0484	Litice nad Orlicí I	žula	25,08	zastavená těžba
0921	Mistrovice	diorit	18,03	ložisko těžené
0989	Újezd u Chocně	štěrkopísek	21,01	zastavená těžba
0592	Vysoké Mýto	cihlářská surovina	18,53	ložisko těžené

Zdroj: OBÚ

Tabulka A.14 – Přehled prognózních zdrojů v Pardubickém kraji ⁴				
Číslo PZ	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
9211800	Boršov u Moravské Třebové	dosud netěženo	polodrahokamy - ostatní drahé kameny	plagioklasit (anortozit)
9227800	Březinka	dosud netěženo	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílový sediment, kaolinit
9228500	Malín	dřívější hlubinná	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, prachovec,

⁴ dle podkladů Geofondu; všechny prognózní zdroje jsou uvedeny v registru Schválené prognózy (vyhrazené)

Tabulka A.14 – Přehled prognózních zdrojů v Pardubickém kraji⁴

Číslo PZ	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
				pískovec
9060400	Prostřední Poříčí	dřívější hlubinná	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec
9228100	Březina u Moravské Třebové	dřívější hlubinná i povrchová	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, prachovec, pískovec
9053800	Velká Morava	dosud netěženo	vápenec - vápenec vysokoprocentní	krystalický vápenec

4.1.4 Lesy

Lesnatost dosahuje v Pardubickém kraji 29,5 % a je tudíž mírně podprůměrná vzhledem k celostátnímu průměru (33,4 %). Nejvyšší podíl lesa na celkové rozloze je v okrese Ústí nad Orlicí a nejnižší potom v okrese Pardubice. V současné době je tendence zalesňovat nelesní pozemky, nevhodné pro intenzivní zemědělské využití. Lesnatost by se zde tak mohla v příštích letech zvýšit řádově o jednotky procent. Z celkové rozlohy lesů v Pardubickém kraji zaujímají lesy hospodářské 89 %. Podíl jehličnatých lesů činí 81 %. Zastoupení smrku dosahuje téměř 58 % a porosty se zastoupením více než 70 % smrku zaujímají cca 50 %.

V působnosti Pardubického kraje se lesní porosty vyskytují celkem v sedmi přírodních lesních oblastech (PLO):

PLO 10 – Středočeská pahorkatina,

PLO 16 – Českomoravská vrchovina,

PLO 17 – Polabí,

PLO 25 – Orlické hory,

PLO 26 – Předhůří Orlických hor,

PLO 28 – Předhůří Hrubého Jeseníku,

PLO 31 – Českomoravské mezihoří.

Všechny lesní porosty v Pardubickém kraji jsou negativně ovlivněny dlouhodobým působením imisí. Větší část kraje (severní, východní a jihovýchodní) je zařazena do pásma ohrožení imisemi C, na východě (v PLO 25 a v PLO 28) a v Polabí (PLO 17) se vyskytuje v menším rozsahu i pásmo ohrožení imisemi B. I když od roku 1998 došlo k výraznému poklesu objemu emisí oxidů síry z tepelných elektráren (Chvaletice, Opatovice, Mělník), dlouhodobé zatížení krajiny je takové, že i tato rezidua v půdě mohou ještě v kombinaci s nepříznivými klimatickými podmínkami působit poškození lesních porostů. Jejich odolnost vůči negativním činitelům je snížena i nevhodnou druhovou a věkovou skladbou lesních ekosystémů a způsoby hospodaření v nich. Celkové oslabení lesních porostů zvyšuje důsledky působení ostatních škodlivých činitelů (větrné polomy, paraziti). K velkoplošnému rozpadu lesních ekosystémů došlo zejména v Orlických horách. Značnou zátěž představuje i okus a loupání vysokou zvěří (PLO 16, PLO 25, PLO 28).

Lesy zvláštního určení a lesy ochranné jsou vyznačeny ve výkresu I.4 – Vlivy na půdu a lesní ekosystémy.

Tabulka A.15 – Srovnání výměry lesů v ČR a v Pardubickém kraji

	ČR	Pardubický kraj
Porostní půda	32,8 %	28,8 %
les hospodářský	76,1 %	88,4 %
les ochranný	2,9 %	1,6 %
les zvláštního určení	21,0 %	10,0 %

Zdroj: ÚHÚL, Mze

4.1.5 Ovzduší

I. Emisní situace

Podle údajů Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ) došlo v Pardubickém kraji v letech 1995–2006 ke snížení emisí znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů, které jsou evidovány v registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO). Vývoj emisí hlavních znečišťujících látek (tuhé znečišťující látky, oxid siřičitý, oxidy dusíku, oxid uhelnatý, těkavé organické látky, amoniak) do ovzduší Pardubického kraje v letech 2000–2006 a porovnání s doporučenými hodnotami krajských emisních stropů, které by měly být do roku 2010 splněny, je prezentován v tabulce A.16.

Tabulka A.16 - Vývoj emisí hlavních znečišťujících látek (kt/rok)								
Látka	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Strop 2010
Tuhé znečišťující látky	3,49	3,98	3,80	3,46	3,33	3,28	3,38	-
Oxid siřičitý	16,73	19,50	18,18	19,68	16,25	15,73	14,02	21,1
Oxidy dusíku	21,88	22,23	21,19	19,91	19,90	18,46	18,49	19,3
Oxid uhelnatý	23,53	23,66	23,42	22,39	20,89	20,37	18,49	-
Amoniak	5,61	5,56	5,57	5,60	5,21	4,98	4,83	5,0
VOC*	10,87	10,67	10,32	9,84	9,33	9,10	8,65	12,7

Zdroj: ČHMÚ

Poznámka: *emise uhlovodíků (CxHy). V roce 2002 bylo nahrazeno vykazováním emisí těkavých organických látek (VOC).

Z údajů uvedených v tabulce je zřejmé, že v průběhu hodnoceného období došlo na území Pardubického kraje k poklesu ročních emisí všech sledovaných znečišťujících látek. K výraznému snížení emisí došlo u oxidu uhelnatého, kde celková redukce činila 5,0 kt, dále pak u oxidů dusíku 3,4 kt, oxidu siřičitého 2,7 kt a těkavých organických látek (VOC) - 2,2 kt. V případě amoniaku (0,8 kt) a tuhých znečišťujících látek (0,1 kt) nebyl pokles emisí tak významný. Na základě porovnání emisí znečišťujících látek v roce 2006 s doporučenými hodnotami emisních stropů stanovenými pro území Pardubického kraje lze konstatovat, že je riziko překročení hodnoty emisního stropu v případě amoniaku (rezerva 0,1 kt) a oxidů dusíku (rezerva 0,8 kt).

Krajským úřadem byl zpracován a posléze nařízením kraje vydán Program snižování emisí Pardubického kraje. Jako primární cíl tohoto strategického dokumentu je stanoveno omezování emisí těchto znečišťujících látek (či jejich prekurzorů), u kterých bylo zjištěno překračování imisních limitů a stabilizace emisí těchto znečišťujících látek, u kterých k překračování imisních limitů nedochází. Prioritou Krajského programu snižování emisí Pardubického kraje je snížení emisí oxidů dusíku, kde existuje nezanedbatelné riziko nedodržení hodnoty krajského emisního stropu.

Pro dosažení plnění emisních stropů byly u oxidů dusíku navrženy zejména aplikace integrovaného povolení u stávajících zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší, podpora rozvoje energetické infrastruktury, podpora zvýšení efektivity výroby tepla případně elektrické energie, podpora realizace energetických úspor na výrobních, distribučních a spotřebitelských systémech a podpora koncepčního řešení energetiky v regionu a zejména podpora vzájemného provázání zdrojů do efektivních energetických soustav.

Zdrojová struktura emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, oxidu uhelnatého a amoniaku v roce 2006 je uvedena v tabulce A.17.

Tabulka A.17 - Celkové emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů (v kt za rok) a podíly podle kategorií zdrojů znečišťování ovzduší (v %) v roce 2006												
Kategorie	TZL		SO ₂		NO _x		CO		VOC		NH ₃	
	kt	%	kt	%	kt	%	kt	%	kt	%	kt	%
Velké zdroje	0,68	20	12,16	87	10,70	58	1,67	9	0,72	8	1,27	26
Střední zdroje	0,16	5	0,21	1	0,22	1	0,23	1	0,23	3	1,28	27
Malé zdroje	1,04	31	1,62	12	0,65	4	5,16	28	5,30	61	2,17	45

Mobilní zdroje	1,51	45	0,03	0	6,92	37	11,43	62	2,40	28	0,11	2
Emise celkem	3,38	100	14,02	100	18,49	100	18,49	100	8,65	100	4,83	100

Zdroj: ČHMÚ

Kvalita ovzduší v Pardubickém kraji je nejvíce ovlivňována emisemi z mobilních zdrojů znečišťování ovzduší (doprava) a z malých stacionárních zdrojů (domácí topeniště). Obě zmíněné kategorie zdrojů emitují znečišťující látky do přízemní vrstvy atmosféry. Z regionálního hlediska je v Pardubickém kraji nejvíce zatíženo území okresu Pardubice, a to jak z důvodů zvýšené koncentrace dopravy, tak i soustředěním průmyslové výroby a umístěním na území okresu významných zdrojů znečišťování ovzduší (elektrárna Opatovice a Chvaletice). Zvýšené znečištění v městských centrech je způsobeno nárůstem silniční dopravy a ne vždy správnou dopravní politikou. Alarmující nárůst intenzit silniční dopravy se rovněž nepříznivě projevuje na akustické situaci v městech a obcích kraje.

II. Imisní situace

Na území správního obvodu Pardubického kraje byla z důvodu překračování imisního limitu pro suspendované částice frakce PM_{10} v letech 2003, 2005 a 2006 vyhlášována oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO).

Výsledky modelového hodnocení kvality ovzduší – výpočtu oblastí, kde došlo k překročení imisních limitů a cílových imisních limitů stanovených pro ochranu lidského zdraví – pro území Pardubického kraje v letech 2001 až 2006 jsou uvedeny v tabulce A.18 (uváděné hodnoty vyjadřují podíl OZKO na celkovém území kraje).

Tabulka A.18 - Výpočet oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví – Pardubický kraj (% území kraje)						
Rok	NO ₂ roční	PM ₁₀ roční	PM ₁₀ denní	Celkem	B(a)P	O ₃
2001	-	-	-	-	0,1 %	99,6 %
2002	-	-	-	-	-	90,5 %
2003	-	-	4,8 %	4,8 %	-	100 %
2004	-	-	-	-	-	100 %
2005	-	-	31,6 %	31,6 %	0,9 %	100 %
2006	-	0,2 %	36,8 %	36,8 %	4,6 %	48,4 %

Zdroj: ČHMÚ, MŽP

Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že na území Pardubického kraje je největším problémem překračování limitních hodnot pro suspendované částice velikostní frakce PM_{10} a pro O₃ (přízemní ozón). Z hlediska znečištění ozónem dochází prakticky na celém území kraje k překračování dlouhodobého imisního cíle pro ochranu lidského zdraví. Další neméně problematickou látkou vedle PM_{10} a přízemního ozónu je benzo(a)pyren. V posledních letech dochází k nárůstu oblastí, ve kterých byly překročeny cílové hodnoty imisních limitů (zejména ve městě Pardubice a jeho blízkém okolí). Hodnoty imisních koncentrací ostatních znečišťujících látek se v průběhu sledovaného období podstatně neměnily. Na základě dat z roku 2006 byly OZKO vymezeny pro překročení denního imisního limitu pro suspendované částice PM_{10} na 36,8 % území Pardubického kraje.

Hodnocení kvality ovzduší ve vztahu k imisním limitům stanoveným pro účel ochrany ekosystémů a vegetace je pro území Pardubického kraje uvedeno v tabulce A.19 (údaj v % plochy chráněných území).

Tabulka A.19 - Vývoj překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace				
Rok	SO ₂	NO _x	O ₃	Celkem
2001	-	-	98,2 %	98,2 %
2002	-	-	99,1 %	99,1 %
2003	-	1,9 %	92,6 %	92,6 %
2004	-	-	100 %	100 %

2005	-	-	89,7 %	89,7 %
2006	-	0,1 %	100 %	100 %

Zdroj: ČHMÚ

Z analýzy údajů uvedených v tabulce lze konstatovat, že v průběhu let 2001 – 2006 došlo na území se zvláštním stupněm ochrany ke snížení imisní zátěže oxidy dusíku. U troposférického ozónu se situace výrazným způsobem neměnila, na území kraje stále dochází k překračování hodnot cílového imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace.

Z celorepublikového pohledu patří Pardubický kraj k imisně středně zatíženým územím primárními polutanty. Kvalita ovzduší je v řešeném území nejvíce ovlivňována jednak provozem silniční dopravy na významných komunikacích, jednak emisemi ze spalovacích procesů (velké zdroje a lokální topeniště).

Na území Pardubického kraje je umístěno 12 měřících stanic určených k monitoringu vybraných znečišťujících látek, přičemž ČHMÚ provozuje 6 stanic, Zdravotní ústav 4, městský úřad Pardubice a společnost ČEZ po jedné monitorovací stanici. Měřeny jsou tyto znečišťující látky: oxid siřičitý, oxidy dusíku, prachové částice o velikosti PM₁₀ a PM_{2,5}, ozón, oxid uhelnatý, olovo, benzen, polycyklické aromatické uhlovodíky, kadmium, arsen, nikl a rtuť.

Pro ilustraci dlouhodobé imisní situace na území kraje jsou v tabulkách A.20 a A.21 uvedeny výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ č. 1465 Pardubice Dukla (požadová stanice, která je umístěna ve městské zóně) a stanici č. 1338 Ústí nad Orlicí (požadová stanice, která je umístěna ve venkovské oblasti, poloměr reprezentativnosti: 4–50 km).

Tabulka A.20 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ Pardubice Dukla, 2001 - 2007							
Znečišťující látka	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
PM ₁₀ roční průměr	27 µg/m ³ (61)	28 µg/m ³ (63)	33,6 µg/m ³ (57)	-	35,5 µg/m ³ (48)	40,9 µg/m³ (36)	26,2 µg/m ³ (68)
PM ₁₀ max 24 hod	94 µg/m ³ (80)	162 µg/m ³ (89)	184,1 µg/m³ (61)	-	149,0 µg/m³ (48)	276,3 µg/m³ (37)	91,4 µg/m ³ (<77)
BaP	-	-	-	-	-	1,3 ng/m³ (22)	1,2 ng/m³ (17)
Troposférický ozon	155 µg/m ³ (24)	143 µg/m ³ (40)	182,3 µg/m³ (35)	182,3 µg/m³ (30)	182,3 µg/m³ (29)	177,6 µg/m³ (30)	177,6 µg/m³ (25)

Zdroj: ČHMÚ

Poznámka: Překročení imisního limitu je indikováno tučným písmem. V závorce je uvedeno pořadí v rámci ČR.

Tabulka A.21 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ Ústí nad Orlicí, 2004 - 2007				
Znečišťující látka	2004	2005	2006	2007
PM ₁₀ roční průměr	26,6 µg/m ³ (66)	28,9 µg/m ³ (<77)	31,7 µg/m ³ (<77)	21,4 µg/m ³ (<77)
PM ₁₀ max 24 hod	124,0 µg/m ³ (68)	92,0 µg/m ³ (<94)	163,0 µg/m ³ (<95)	126,0 µg/m ³ (<77)

Zdroj: ČHMÚ

Poznámka: Překročení imisního limitu je indikováno tučným písmem. V závorce je uvedeno pořadí v rámci ČR.

Z údajů uvedených v tabulkách vyplývá, že na stanici ČHMÚ č. 1465 Pardubice Dukla bylo v letech 2003, 2005 a 2006 indikováno překročení denního imisního limitu pro suspendované částice velikostní frakce PM₁₀ a v roce 2006 byla navíc překročena hodnota ročního limitu pro PM₁₀. Ve sledovaném období bylo zaznamenáno dlouhodobé překročení cílového imisního limitu pro troposférický ozón a v letech 2006 a 2007 pro benzo(a)pyren.

Krajským úřadem byl zpracován a posléze nařízením kraje vydán Program ke zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje, kde jako primární cíl je stanoveno snížení imisní zátěže suspendovanými částicemi velikostní frakce PM₁₀.

4.1.6 Voda

I. Voda v krajině

Pardubickým krajem prochází hlavní evropské rozvodí mezi Severním a Černým mořem. Masiv Králického Sněžníku tvoří rozvodí tří světových moří (Černého, Severního a Baltského). Převážnou část kraje zaujímá povodí Labe a menší část potom povodí Moravy. Vodohospodářsky významnými toky v povodí Moravy jsou: Bílý p., Jevíčka, Kunčický p., Křetínka, Mírovka, Moravská Sázava, Svitava, Svratka, Třebůvka, Březná, Morava a v povodí Labe: Tichá Orlice, Divoká Orlice, Třebovka, Lipkovský p., Hraniční p., Rokytka, Chrudimka, Novohradka, Loučná, Ležák, Žejbro, Krounka, Podolský p., Černá strouha, Opatovický kanál, Halda, Doubrava, Hostačovka, Prostřední náhon Loučné, Průmyslový náhon Loučné, Desná, Zmínka, Bylanka a Labe. Ostatní toky na území kraje jsou drobnými vodními toky ve smyslu § 47, odst. 1) zákona 254/2001 Sb. o vodách, v platném znění.

Přirozené vodní nádrže se v kraji prakticky nevyskytují. Jejich nedostatek je kompenzován množstvím umělých vodních nádrží a rybníků. Ke třem největším vodním plochám kraje patří Sečská přehrada (na Chrudimce), dále Bohdanečský rybník (na Opatovickém kanále) a Pastviny (na Divoké Orlici). Nejvíce rybníků se nachází v Polabí (Bohdanečský, Sopřečský), dále v povodích horní Loučné a Třebovky (Hvězda), Doubravy a střední Chrudimky, Svitavy a Moravské Sázavy. Další vodní nádrže vznikly v Polabí těžbou štěrkopísků (Opatil). Mezi nejvýznamnější vodní nádrže patří kromě Pastvin a Seče ještě Hamry (Chrudimka), Křižanovice (Chrudimka), Pařížov (Doubrava) a Moravská Třebová (Třebůvka).

Režim podzemních vod mělkého oběhu na území Pardubického kraje v roce 2006 z hydrologického hlediska je charakterizován jako průměrně vodný. Průměrné roční hladiny podzemních vod hodnocených vrtů se pohybovaly v rozmezí 88 až 115 % dlouhodobých průměrů 1971–2000.

Většina území regionu má vhodné podmínky pro vytváření zásob podzemních vod. Rozkládá se zde jižní polovina plošně rozsáhlé Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Východočeská křída, zasahuje sem i CHOPAV Orlické hory, CHOPAV Žďárské vrchy a CHOPAV Žamberk-Králický. Celkem zaujímají chráněné oblasti přirozené akumulace vod více než 42 % rozlohy řešeného území.

Výskyt zdrojnic minerálních vod na území Pardubického kraje je chráněn výnosy MZ pro oblast Lázně Bohdaneč mající též statut lázeňského místa (usnesení rady VČKNV č. 151 ze dne 20.7.1963). V této lokalitě jsou chráněny: prozatímní ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů (Výnos MZ č.j. LZ/3-2884-1.4.60 ze dne 21.4.1960); přírodní léčivý zdroj – minerální vody „pramen Nová Panenka,“ (Výnos MZ ČSR č. 5/1987 Věstník MZ ČSR – ozn. v částce 4/1988 Sb.); přírodní léčivý zdroj peloidu „Libišany,“ (Výnos MZ č.j.LZ/3-2884-407-27.1.1960 ze dne 21.4.1960); přírodní léčivý zdroj peloidu „Rozkoš,“, „Stěblova,“ a „Opatil,“ (Výnos MZ č.j.LZ/3-403.2-7.11.1961 ze dne 20.11.1961). Dále jsou minerální vody zjištěny na území obce Křičev, zdroj je bez ochrany.

V Pardubickém kraji dále pojmají zvýšenou legislativní ochranu významné vodní zdroje (VVZ). Jejich výčet je dále tabelován pro ochranná pásma VVZ a úpravní vody (ÚV).

Tabulka A.22 – Ochranná pásma významných vodních zdrojů (VVZ) a úpravní vod (ÚV) v Pardubickém kraji	
Ochranné pásmo VVZ / ÚV	Právní předpis / správní rozhodnutí
ochranné pásmo I. stupně VVZ Hrobice - Čeperka	2001/01/SI/VOD, 31.12.2010
ochranné pásmo II. stupně VVZ Hrobice - Čeperka	RŽP 1488/02/FB/VOD ze dne 5. 12. 2002, 31. 12. 2012
ochranné pásmo I. stupně VVZ Opatil	RŽP 1488/02/FB/VOD ze dne 2. 5. 2002 31. 12. 2012
ochranné pásmo I. , II. a stupně VVZ Nemošice	1429/96/FE/VOD, 31.12.2007
ochranné pásmo ÚV Monako	povrch. odběr z Chrudimky – Prácheň
ochranné pásmo I.stupně ÚV Hamry	ŽP/VH/508/1999/Hr., 31.12.2008
ochranné pásmo I.stupně ÚV Seč	ŽP/VH/30/811/00Hr-379, 31.12.2010

ochranné pásmo I.stupně VVZ Bohuňovice	ŽP/VH/1695/98/Bu, 31.12.2008
ochranné pásmo I.stupně VVZ Svitavy – Kostel. Luka	ŽP/VH/2633/99/Pa, bez omezení
ochranné pásmo I.stupně VVZ Litomyšl	ŽP/VH/131/97/Ra, 31.12.2007
ochranné pásmo I.stupně VVZ Svitavy – Olomoucká	ŽP/VH/1989/98/Pa, bez omezení
ochranné pásmo I.stupně VVZ Svitavy – Čtyřicet lánů	ŽP/VH/1989a/98/Pa, bez omezení
ochranné pásmo I.stupně VVZ Moravská Třebová	ŽP/VH/1873a/98/Pa, bez omezení
ochranné pásmo VVZ Březová nad Svitavou (Brněnský vodovod)	ŽP/VH/1001a,b,c,d/99/Ra, bez omezení
ochranné pásmo I.stupně VVZ Polička	ŽP/VH/1794/98/Bu, 31.12.2008
ochranné pásmo I., II.stupně VVZ Cerekvice-Pekla	ŽP/VH/199/2000/Ra, bez omezení; ŽP/VH/199-1/2000/Ra, bez omezení
ochranné pásmo I.stupně VVZ Čistá	VLHZ 989/82/Vo, bez omezení
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Ústí nad Orlicí	ŽP/5051/2000/231.8-La/392 neomezena
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Česká Třebová	ŽP/1790/95/231.8-Dř/592, 31.1.2011
ochranné pásmo 1., 2.stupně VVZ Vysoké Mýto	Vod/372/90-Ab, neomezena
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Lanškroun	ŽP/9987/2000/231.8-Dř/5, neomezena
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Lanškroun – skupinový vodovod	ŽP/8397/2000/231.8-Fa/587, neomezena
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Choceň	ŽP/532/99/231.8-D/130, neomezena
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Letohrad – skupinový vodovod	ŽP/7715/2000/231.8 GO/539, neomezena
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Králíky	ŽP/10075/2000/231.8-GO/651, neomezena
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Žamberk	Vod/1832/95/231.8-Fr-217, 31.12.2006
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Horní a Dolní Dobrouč – skupinový vodovod	ŽP/12250/2000/231.8-Vo/137, neomezena
ochranné pásmo 1.stupně VVZ Rybník – Třebovice	ŽP/1888/95/231.8-Dř/40, neomezena

II. Kvalita vod

V Pardubickém kraji je hodnoceno 5 profilů na tocích Labe, Chrudimka a Loučná. Znečištění látkami skupiny A V. třídy je monitorováno na profilech Labe–Valy a Loučná–Dašice, IV. třídy potom na profilech toků Chrudimky a Labe v Němčicích. NL 105°C v důsledku vysokých průtoků a tím i hodnot v r. 2006 na Labi byly klasifikovány IV. a V. třídou. Do III.–V. třídy byly zařazeny ukazatele kyslíkového režimu na Labi ve Valech. Na ostatních profilech toků zbývající ukazatele této skupiny dosahovaly nižších tříd.

Ve skupině B byly sledovány 4 profily. Kromě III. třídy u sumy polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU) na obou labských profilech a chlorbenzenu v profilu Labe–Valy nepřekročilo zařazení ukazatelů specifických organických látek II. třídu.

Ve skupině C dosáhly ukazatele III. třídy u veškerého železa na profilu Labe–Němčice a mědi, niklu, olova a rtuti na profilu Labe–Valy. Zde dosahovalo veškeré železo V. třídy. Ostatní kovy a metaloidy nepřesáhly limity pro II. třídu. Převážně ve III. třídě byly zařazeny mikrobiologické a biologické ukazatele, skupina D, zejména saprobní index a chlorofyl.

Kvalita podzemní vody v roce 2006 dle analyzovaných 86 vzorků nabízí následující vyhodnocení: normativ A u tří vzorků byl překročen hodnotou amonných iontů, u jednoho vzorku potom hodnotou

dusitanů, normativ B u sedmi vzorků v případě dusitanů a jednoho vzorku v případě Al. U normativu C byl rovněž překročen limit v případě chloridů, amonných iontů a hliníku. Koncentrace dusičnanů NO_3 přesahující limit pro pitnou vodu byla naměřena u 13 vzorků v 7 lokalitách.

III. Zásobování pitnou vodou

V roce 2006 bylo v Pardubickém kraji vyrobeno 32 mil. m^3 pitné vody. Z veřejných vodovodů bylo zásobeno 485 548 obyvatel, tj. 96 % z celkového počtu. Ztráty vody ve vodovodních sítích byly 16,8 %. Hlavní provozovatelé jsou Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Vodohospodářská společnost Chrudim, a.s., Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Vodovody a kanalizace Vysoké Mýto, s.r.o., VHOS Moravská Třebová, a.s., Městské vodovody a kanalizace Skuteč, s.r.o., TEPVOS Ústí nad Orlicí, s.r.o., Orlická vodohospodářská společnost s.r.o. Česká Třebová a VENCL servis s.r.o. Vamberk. U velkých provozovatelů veřejných vodovodů splňuje kvalita vody ve vodovodní síti požadavky vyhlášky Ministerstva zdravotnictví ČR č. 252/2004 Sb.

IV. Odvádění a čištění odpadních vod

Na veřejnou kanalizaci bylo v roce 2006 napojeno 68,9 % obyvatel kraje. Na veřejnou kanalizaci s koncovou ČOV potom 63,2 %. Z celkového množství vypouštěných odpadních vod do veřejné kanalizace je čištěno 95 % objemu. V řadě obcí nad 2 000 EO je nutno dobudovat kanalizaci a intenzifikovat ČOV. Znečištění vodních toků se v posledních letech částečně zlepšilo – důvodem je postupné uvádění nových ČOV do provozu a zvyšování podílu producentů odpadních vod, napojených na kanalizaci s ČOV.

V. Záplavová území

Celkově lze okresy Ústí nad Orlicí a Chrudim hodnotit jako srážkově nadnormální. Okres Svitavy a Pardubice jako normální. Nejméně srážek se dlouhodobě vyskytuje v okrese Pardubice a nejvíce v okrese Ústí nad Orlicí. Nejvíce srážek bývá v oblasti Českomoravské vrchoviny.

Rozdělení odtoků během roku vychází z klimatických podmínek. Nejvodnějšími měsíci jsou březen a duben, tedy období tání sněhové pokrývky zdrojových podhorských a horských oblastí. V chladném období roku (únor, březen) se mohou vytvářet povodňové vlny smíšeného sněho-dešťového typu, zatímco v letních měsících bývají povodně z příválových srážek. Nejvyšší průtoky se obvykle vyskytují září a říjnu.

Nejrozsáhlejší rozlivy povodňových vod se vyskytují podél toků Labe, Divoká a Tichá Orlice, Chrudimka, Doubrava, Třebůvka, Morava, Moravská Sázava a další. Významnější ohrožení zastavěných částí obcí lze očekávat zejména na tocích:

- Labe
- Morava
- Třebůvka

Ohrožení území povodněmi zvyšují antropogenní vlivy v povodích (smrkové monokultury, úpravy toků apod.)

Pro ochranu území před záplavami jsou stanovena záplavová území těchto vodních toků:⁵

- Labe, Chrudimka, Divoká Orlice, Doubrava, Loučná, Rokytenka, Tichá Orlice, Třebovka, Třebůvka, Bílý Potok (Polička), Jevíčka, Křetinka, Močovka, Moravská Sázava, Novohradka, Ostrovský potok, Podolský potok, Doubrava, Svratka, Třešňovský potok.

VI. Péče o vodní toky a plochy

Mnoho povodí má nevyužitou retenční schopnost. Množství rybníků si žádá odbahnění v závislosti na zánosech splachy z orné půdy. Možná řešení zamezující rychlému a nadměrnému transportu suspendovaných částic koryty vodních toků z území zejména v důsledku povodňových událostí nabízejí výstavby suchých poldrů.

Vyhrnování břehů včetně litorálního pásma, ničení údolních niv vodních toků zavážením přebytečnými zeminami ze stavebních prací (včetně rybníčního bahna) jsou projevy nevhodného managementu

⁵ záplavová území jsou stanovena rozhodnutím dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů) a dle vyhlášky č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovení záplavového území

vodních ploch a jejich čištění či údržby. Snahou o navržení a výstavbu některých nepřiměřeně projektovaných vodohospodářských děl jsou vodní toky vystaveny nebezpečí fragmentace.

CHOPAV, vodní zdroje, ochranná pásma vodních zdrojů a záplavová území jsou součástí výkresu I.2 – Vlivy na vodní prostředí.

4.1.7 Půda

V roce 2006 tvořila podle ČSÚ celková výměra půdy v kraji 451 859 ha, z toho 273 284 ha zaujímal půda zemědělská (60 %), orná půda tvořila s 199 935 ha 44 %. Oproti roku 2005 došlo k úbytku zemědělské půdy o 199 ha.

Projevuje se trend úbytku zemědělské půdy, a to převážně v okolí center osídlení. Mezi faktory, které ovlivňují úbytek zemědělské půdy, patří i zalesňování pozemků nevhodných pro zemědělské využití a zakládání vodních ploch. Většina zemědělské půdy se do roku 1990 využívala k intenzivní zemědělské výrobě za cenu zhoršování kvality půdy (vysoké dávky umělých hnojiv a zhutňování půdy).

Největší zastoupení mají podzolové půdy (illimerizované a pravé) a hnědé lesní půdy nížin a pahorkatin.

Zařazení zemědělského půdního fondu do I. a II. třídy ochrany je součástí výkresu I.4 – Vlivy na půdu a lesní ekosystémy.

I. Erozní ohrožení

Ohroženost pozemků erozí je obecně ovlivněna půdními vlastnostmi (sklonitost, charakter půd) a dalšími vlivy (způsobem hospodaření, klimatem).

Severovýchodní, východní a jižní část kraje s morfologicky členitým terénem, který v minulých desetiletích nebyl překážkou pro zemědělskou a lesnickou velkovýrobu, je vystavena zvýšené erozi půdy a snížené retenci vody v krajině, která zhoršuje i vlivy extrémních hydrologických jevů způsobujících povodně. Účinná protipatření se dosud prosazovala nedostatečně (revitalizace krajiny, komplexní pozemkové úpravy, zatravňování, rozčlenění krajiny, zřizování vodních ploch a další).

II. Vstupy cizorodých látek do půdy

Zemědělská půda na území Pardubického kraje není plošně kontaminována rizikovými látkami (Cd, Cr, Hg, Pb, polychlorované bifenylly – PCB, PAU). Hodnoty těchto škodlivin jsou nižší než stanovené limitní obsahy.

4.1.8 Odpady

Zákon 185/2001 Sb. o odpadech ukládá kraji v samostatné působnosti zpracovat plán odpadového hospodářství kraje pro jím spravované území. Odpadové hospodářství Pardubického kraje se řídí platným POH *Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje*. Závaznou část vyhlásil kraj obecně závaznou vyhláškou.

Celková produkce odpadu v roce 2006 v kraji činila 951,7 kt, z toho nebezpečný odpad tvořil 67,4 kt. Z tohoto množství bylo 306,6 kt odstraněno skládkováním, 1,1 kt odstraněno spalováním a 522,9 kt upraveno nebo využito. Největšími producenty odpadů v kraji jsou firmy: Synthesia, a.s., Pardubice - Semtín, PARAMO, a.s. Pardubice, Elektrárny Opatovice, a.s., Elektrárna Chvaletice, VÚOS, a.s. Pardubice, FOXCONN CZ, spol. s r.o. Pardubice, EASTERN SUGAR ČR – cukrovar Hrochův Týnec, Saint-Gobain Vertex, a.s. Litomyšl, MŠLZ, a.s. Velké Opatovice, KORADO, a.s. Česká Třebová, KAROSA, a.s. Vysoké Mýto, Integral Vrchovina, a.s. Vrchovina u Chocně.

Mezi přetrvávající problémy patří zpracování separovaných odpadů. Využití takto získaných surovin je často pouze nárazové. Mnohdy není pro vytříděné materiály na trhu kapacita, což se týká zejména papíru a skla, situace s plasty se zlepšuje.

Na území kraje se nachází v současné době 25 skládek (z toho 1 skládka pro nebezpečný odpad, 11 pro ostatní odpad, 13 pro inertní odpad), které většinou patří mezi zabezpečené a provozované v souladu s platnou legislativou. Stovky nezabezpečených skládek byly uzavřeny a dle možností asanovány a rekultivovány.

Zařízení pro nakládání s odpady v Pardubickém kraji:

- skládka nebezpečného odpadu Synthesia, a.s., Pardubice – Semtín;
- skládky tuhých komunálních odpadů:
 - Chvaletice, provozovatel BWM, a.s. Hradec Králové;
 - Nasavrky, provozovatel AVE CZ Nasavrky, a.s.;
 - Hlinsko – Srní, provozovatel EKO Hlinecko, o.p.s.;
 - Třemošnice – Kubíkovy duby, provozovatel TS Třemošnice;
 - České Libchavy, provozovatel EKOLA České Libchavy, s.r.o.;
 - Třebovice v Čechách, provozovatel Eko Bi, s.r.o. Česká Třebová;
 - Lanškroun – Dolní Třešňovec, provozovatel TS Lanškroun;
 - Choceň – Dvořisko, provozovatel TS Choceň;
 - Březinka, provozovatel P-D Refraktories, a.s.;
 - Bystré, provozovatel TS města Bystré s.r.o.;
- spalovna odpadů v areálu Krajské nemocnice Pardubice;
- spalovna odpadů v Hamzovy odborné léčebny pro děti a dospělé Luže – Košumberk;
- spalovna odpadů EXPLOSIA a. s. Pardubice – Semtín;
- dekontaminační plochy VÚ 5333 Kostelec u Heřmanova Městce, Vodní zdroje EKOMONITOR, spol. s.r.o. Chrudim – lokalita Předhradí, Orlická hydrogeologická společnost, spol. s r. o. Ústí nad Orlicí – lokalita Semanín;
- zařízení k využívání odpadů: TRANSFORM, a.s. Lázně Bohdaneč (recyklační linka na zpracování odpadních plastů);
- GALMET, spol. s.r.o. Chvaletice (extrakce drahých kovů);
- MODELPLAST, s.r.o. Stéblová (recyklace plastů);
- EGO, spol. s.r.o. Chrudim (regenerace stříbra z vývojek a ustalovačů);
- ECOREC, s.r.o. Prachovice–Skoranov – příprava tuhé topné směsi z odpadů a její následné spalování v Cementárně firmy HOLCIM, a. s. závod Prachovice;
- MKF TONY, s.r.o. Proseč u Skutče;
- chráněné dílny společnosti SKP – CEDR v Pardubicích (zpracování televizorů, monitorů, kabeláže apod.);
- PLAST servis CZ s.r.o. Choceň, EKOPLASTIS, s.r.o. Chrast u Chrudimě (využívání plastových odpadů).

V této kapitole jsou uvedeny pouze zařízení nadmístního charakteru. Ostatní zařízení pro nakládání s odpady na území Pardubického kraje s uděleným souhlasem KÚ PAK je možné nalézt zde: <http://websouhlasy.inisoft.cz/pardubickykraj/> nebo ve Statistické ročence.

4.1.9 Staré ekologické zátěže

Na území Pardubického kraje se nachází staré ekologické zátěže i kontaminované průmyslové objekty („brownfields“). I když se v posledních letech podařilo v řadě případů zahájit nebo i ukončit proces jejich odstraňování nebo zabezpečení, stále existuje řada neřešených zátěží, zejména těch, kde náklady na asanaci přesahují cenu vlastních nemovitostí nebo nejsou vyjasněna vlastnická práva. Řešení starých zátěží má pozitivní dopad např. na ochranu kvality vod (zdroje pitné vody), kvalitu půd, apod. Nejvýznamnější stará ekologická zátěž, která je řešena z prostředků Ministerstva financí ČR, je znečištění areálu Synthesia Pardubice Semtín chlorovanými uhlovodíky, těžkými kovy a ropnými látkami. Na této lokalitě dochází k postupnému vyluhování kontaminantů do Labe a při větších průtocích hrozí nebezpečí znečištění toku. V Pardubickém kraji má několik lokalit se starými

ekologickými zátěžemi podnik Paramo, a.s. Jde o hlavní areál závodu a jeho okolí (Sv. Trojice, bývalé parkoviště ČSAD BUS Chrudim) a dále deponie odpadů z provozu rafinerie v letech padesátých až osmdesátých (u obce Blato, Nová Ves, Zdechov, Hlavečnická a Časy). V současné době kraj zajišťuje likvidaci starých ekologických zátěží na lokalitách Bor u Skutče, Transporta Chrudim a na lokalitě Hodonín u Nasavrk. Znečišťujícími látkami na těchto lokalitách jsou chlorované uhlovodíky, chlorované pesticidy a ropné látky.

4.1.10 Hluk

Nadměrná úroveň hluku je obdobně jako znečištění ovzduší jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stav obyvatel a živočichů.

Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle obtěžování, spánkových poruch, omezení dorozumívacích možností a učením vyvolat i řadu kardiovaskulárních nemocí a zhoršení psychických onemocnění. Hlavním zdrojem hluku v městském prostředí je pozemní doprava. Kromě okolí frekventovaných silničních komunikací jsou zatíženými oblastmi také okolí železničních komunikací a průmyslových areálů.

V souladu se směrnicí č. 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí byly pro konkrétní aglomerace a dopravní komunikace Ministerstvem zdravotnictví zpracovány strategické hlukové mapy. V rámci hlukového mapování byly v rámci Pardubického kraje zmapovány následující lokality: Svitavy, Benátky, Bohuňovice, Bučina, Cerekvice nad Loučnou, Džbánov, Horky, Hrušová, Litomyšl, Nová Sídla, Osík, Řídký, Sedliště, Tisová, Tržek, Litomyšl - Vysoké Mýto, Pardubice, Chrudim, Dřenice, Mikulovice, Ostřešany, Pardubice, Srch, Srnojedy, Staré Hradiště, Staré Jesenčany, Starý Mateřov, Třebosice, Holice – Býšť, Býšť, Chvojenec, Dolní Ředice, Holice, Horní Ředice, Ostřetín, Vysoké Chvojno, Chrudim, Sobětuchy, Přelouč, Břehy. Dle výsledků hlukového mapování je hlavním zdrojem hluku v Pardubickém kraji silniční doprava. Hlavními liniovými zdroji hluku jsou silnice první třídy č. I/35, č. I/37, č. I/34, č. I/36, č. I/17 a silnice I/2.

Na strategické hlukové mapy následně navazoval Akční plán pro komunikace I. třídy, který byl zpracován Ministerstvem dopravy ve spolupráci s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Akční plán byl vypracován pro vybrané úseky silnic I. třídy, kde hodnota roční intenzity provozu dopravy přesahuje více než 6 mln. vozidel za rok (přibližně 16,5 tis. vozidel za 24 hod.).

Akční plán uvádí výčet opatření ke snížení hlukové expozice dotčených obyvatel (ke kterým patří výstavba obchvatů nejvíce zatížených měst Holice, Chrudim, Vysoké Mýto, Pardubice a výměna oken s vyšší neprůzvučností v místech, kde realizace dopravně-technických opatření nebude tak účinná). Vedle protihlukových opatření se v akčním plánu dále uvádí dlouhodobá strategie ochrany před hlukem, která zahrnuje:

- realizaci obchvatu města Svitav (silnice I/43). Časový horizont 2011 – 2013;
- výstavbu přeložky silnice I/36 Trnová – Dubina (časový horizont 2012 – 2014) a přeložky silnice I/2 (časový horizont 2010 – 2012);
- výměnu oken v chráněných objektech situovaných v okolí silničního průtahu městem Přelouč. Realizace obchvatu Přelouči je naplánována až po roce 2020.
- Holice – Býšť – bude řešeno výstavbou R35 v úseku Opatovice nad Labem – Zámorsk, realizace do roku 2016;
- Chrudim – bude řešeno 2. a 3. etapou obchvatu Chrudimi – přeložka I/37 v úseku Medlešice – Slatiňany, v letech 2009 – 2014.

Z výsledků hlukového mapování, kterým byl stanoven počet obyvatel žijících u nejfrekventovanějších silnic, kteří jsou vystaveni zvýšené úrovni hlukové zátěže vyplývá, že na území Pardubického kraje žije 6635 osob, které jsou obtěžovány hlukem v denní době a 10039 osob, které jsou obtěžovány v noční době.

Počet obyvatel žijících u nejvíce frekventovaných silnic, kteří jsou vystaveni hluku překračujícímu hygienické limity uvádí následující výčet. Celková čísla budou avšak u většiny měst řádově vyšší.

Nejvíce zasažené obce v Pardubickém kraji

1. Pardubice – 5182 obyvatel
2. Svitavy – 1294 obyvatel
3. Chrudim – 1289 obyvatel

Níže je uveden seznam nejvíce zasažených měst a obcí. Kritériem pro výpočet je počet obyvatel, kteří jsou vystaveni nadlimitní hlukové zátěži v poměru k celkovému počtu obyvatel v obci. Takový ukazatel je velmi relevantní z hlediska celkového obrázku o hlukovém zatížení jednotlivých obcí a kvality života v nich.

Nejvíce zasažené obce v Pardubickém kraji

1. Přelouč (silnice I/2) – 8,55% obyvatel obce
2. Svitavy (silnice I/34, I/43) – 7,51% obyvatel obce
3. Holic – Býšř (silnice I/35) – 6,09% obyvatel obce

V oblasti aglomerací Hradec Králové – Pardubice – Chrudim (tzv. Východočeský dopravní integrovaný systém – VYDIS) je zaveden integrovaný dopravní systém hromadné přepravy osob (IDS) a počítá se s jeho postupným rozšiřováním i do dalších částí kraje (Jaroměř). Rozhodujícím kritériem IDS je co nejefektivnější způsob dostupnosti cílů cest. Základní úloha IDS tedy spočívá v optimalizaci hromadné přepravy osob tak, aby byla schopna konkurovat individuální automobilové dopravě a tím zajistit nepřetěžování komunikační sítě a nezhoršování životního prostředí.

4.1.11 Kulturní památky, památkově chráněná území, archeologické lokality

Na území Pardubického kraje se nacházejí početné kulturní památky i nejvyššího stupně ochrany. Na úrovni posuzovaného dokumentu jsou sledovány pouze nejvýznamnější památkové objekty (sedm NKP a jeden objekt zapsaný na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO) a dále památkově chráněná území – 3 městské památkové rezervace a 1 vesnická památková rezervace, 18 městských a 3 vesnické památkové zóny, 1 krajinná památková zóna a ochranná pásma.

Tabulka A.23 – Kulturní hodnoty Pardubického kraje	
Kulturní památka seznamu UNESCO	
Litomyšl, zámek	Od 1999
Národní kulturní památky	
Litomyšl, zámek	Od 1962
Miřetice, pietní území Ležáků	Od 1978
Pardubice, pietní území Ležáků	Od 1978
Slatiňany, zámek Slatiňany	Od 2001
Kladruby nad Labem, hřebčín Kladruby n. L.	Od 2001
Ráby, zřícenina hradu Kunětická Hora	Od 2001
Polička, radnice	Od 2008
Městské památkové rezervace	
Pardubice	Od 1964
Litomyšl	Od 1965
Moravská Třebová	Od 1980
Vesnická památková rezervace	
Hlinsko – Betlém	Od 1995
Městské památkové zóny	
Brandýs nad Orlicí	Od 1995
Heřmanův Městec	Od 1990
Chrast	Od 1990
Chrudim	Od 1990
Luže	Od 1990
Skuteč-Předhradí	Od 1990

Tabulka A.23 – Kulturní hodnoty Pardubického kraje	
Dašice	Od 1990
Bystře	Od 1990
Jevíčko	Od 1990
Polička	Od 1990
Svitavy	Od 1990
Jablonné nad Orlicí	Od 1990
Králíky	Od 1990
Lanškroun	Od 1990
Letohrad	Od 1990
Ústí nad Orlicí	Od 1990
Vysoké Mýto	Od 1990
Česká Třebová	Od 1995
Vamberk	Od 1995
Vesnické památkové zóny	
Svobodné Hamry	Od 1995
Telecí	Od 2004
Vysoká	Od 2004
Krajinná památková zóna	
Slatiňansko – Slavonicko	Od 1996

Celkový počet nemovitých kulturních památek zapsaných v seznamu kulturních památek Národního památkového ústavu ČR k r. 2008 je 2 361.

Na území kraje je se nachází Archeologická památková rezervace České Lhotce, okres Chrudim, nadmístního, tedy celokrajského resp. republikového významu.

Kulturní hodnoty území jsou zakresleny ve výkresu I.1 – Vlivy na osídlení a kulturní hodnoty území.

4.2 Shrnutí

Problémem Pardubického kraje v oblasti ovzduší jsou zejména emise NO_x , jejichž množství se zvyšuje především v důsledku nárůstu dopravy. Druhým problémem z hlediska kvality ovzduší je množství TZL, hlavně prашných částic velikostní frakce PM_{10} . Nárůst znečištění je patrný i u koncentrací přízemního ozonu ve městech. V neposlední řadě je důležité i snižování emisí NH_3 . Pro Pardubický kraj je příznačná absence množství dopravních obchvatů populačně silných a dopravně významných sídelních útvarů. Vliv na stav a kvalitu ovzduší mají i kongesce a problematika zkapacitnění silnic. Znečištění ovzduší v návaznosti na přítomnost zdrojů a meteorologické podmínky (dlouhá zima) může v území kraje přinášet i pravděpodobné vlivy na zdraví, kterými jsou změny dýchacích funkcí dětí i dospělých, vyšší respirační nemocnost, zvýšená medikace, hospitalizace, zvýšená pravděpodobnost úmrtí s maximem u chorob kardiovaskulárních a nádorových. Může docházet ke změnám reprodukčních funkcí a více tam, kde existují ještě další expozice látkám s tímto účinkem (chemický průmysl).

V oblasti ochrany vod je nezbytné vyřešení rekonstrukce a intenzifikace stávajících čistíren odpadních vod a doplnění a rozšíření navazujících kanalizačních systémů. Nutností je uvedení vypouštění odpadních vod z těchto ČOV do vod povrchových do souladu jak s platnými právními předpisy na úseku vodního hospodářství v České republice, tak i příslušnou směrnicí ES o čištění komunálních odpadních vod. Stejně tak je nutné i zajištění odpovídajícího čištění odpadních vod včetně řešení kanalizace u obcí dosahujících počtu 2000 obyvatel. Je nutné snížit znečištění toku Labe látkami s neuroendokrinně dysrupčními vlastnostmi, jako jsou chlórbenzeny a polycyklické aromatické uhlovodíky.

V místech, kde dosud nedošlo k sanacím a existuje dosud environmentální a zdravotní riziko, nerealizovat obytnou zástavbu do doby odstranění staré ekologické zátěže. V oblasti starých ekologických zátěží je nezbytná potřeba sanace areálu závodu Synthesia, a.s. Pardubice.

Na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany půdy přetrvává tlak na výstavbu ve volné krajině na okrajích sídel (tzv. urban sprawl), která však narušuje jak krajinný ráz, tak cenné biotopy a nejkvalitnější pozemky. Takto dochází k výrazné fragmentaci volné krajiny. Přetrvává i snaha o intenzivní produkční využití půdy na zorných katastrech i se všemi nepříznivými důsledky (erozní splachy atp.). Zemědělské dotační programy z Evropské unie cílené na snížení intenzity obhospodařování často vedou k opačnému důsledku – likvidace mezí a obhospodařování na hranice pozemků. Stále se objevuje problematika intenzifikace rybničního hospodaření (hnojení, krmení, používání pesticidů) s předpokládanými negativními vlivy jak na biotop vlastních rybníků, tak na vodní toky a nivy v povodí pod rybníky. S tím souvisí i řešení problematiky narušeného vodního režimu krajiny.

4.3 Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení ZÚR

Zásady územního rozvoje jsou základním nástrojem koordinace rozvoje kraje a územně plánovací činnosti obcí. Upřesňují požadavky PÚR, stanoví komplexní podmínky a požadavky na uspořádání území kraje a jeho složek, včetně vymezení a rozmístění nejvýznamnějších investičních záměrů, rozvojových a chráněných území a rámcových podmínek pro rozmístění investic ve veřejném zájmu.

Zásady územního rozvoje tak hájí státní a krajské zájmy, upřesňují priority na národní úrovni a stanovuje krajské priority územního plánování. Dále stanovují instrukce, mající dopad na rozhodování o změnách v území i na úrovni lokální obecní.

Zásady územního rozvoje řeší nespojitě pouze vybrané části a problémy v území s nadmístním významem a naopak spojitě řeší vybrané prioritní oblasti rozvoje na území kraje.

Pokud by nebyl proveden návrh ZÚR není možné předpokládat v Pardubickém kraji zásadní zhoršení situace v oblasti životního prostředí. Naopak nelze pominout potenciální rizika na lokální úrovni jako je nekonceptní a pomalejší řešení jednotlivých problémů popsanych v analýze stavu životního prostředí. To souvisí zejména s realizací navrhovaných přeložek a obchvatů měst, které mají mimo jiné zabezpečit snižování emisí z mobilní dopravy především v intravilánu sídel.

5. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje ovlivňují celé řešené území. Z hlediska budoucího ovlivnění je potřeba vzít v úvahu jak současný stav, tak výhledové charakteristiky podle navrženého dokumentu.

Dopady naplňování ZÚR Pardubického kraje se mohou lišit nejen podle charakteru jednotlivých záměrů a projektů, ale také podle citlivosti dotčené lokality. Tuto problematiku řeší důsledné uplatňování environmentálních ukazatelů pro hodnocení ZÚR (viz kapitola 14.) a případně i pro výběr projektů.

Vzhledem k tomu, že pomocí environmentálních ukazatelů budou eliminovány (nebudou podpořeny) záměry, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí, lze konstatovat, že realizací ZÚR nebudou žádné složky životního prostředí významně (negativně) zasaženy. Nicméně existují dvě skupiny „citlivých“ oblastí, v nichž je potřebné vyhodnocovat potenciální nepříznivé dopady projektů zvláště důsledně. Jedná se konkrétně o následující oblasti:

I. Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny

Jsou jimi oblasti velkoplošných a maloplošných zvláště chráněných území a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb. Posouzení vlivu ZÚR na EVL a PO soustavy Natura 2000 je integrální součástí dokumentu SEA (viz část B). Vymezení těchto území je důležité zejména z hlediska jejich potenciálního ohrožení záměry posilujícími dopravní dostupnost, výstavbou rekreačních areálů či rozvojem průmyslových areálů ad.

II. Oblasti se zvláště zhoršeným stavem ovzduší a hluku

Z analýzy stavu životního prostředí dotčeného území je zřejmé, že stav složek ŽP je průměrný až uspokojivý s výjimkou již zmiňovaných lokalit s identifikovaným zhoršením stavu životního prostředí a monitorovaným překračováním limitů ochrany lidského zdraví a vitality ekosystémů. Tím jsou míněny zejména oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (např. sídlení útvary Pardubicko-Hradecká aglomerace, Chrudim, Svitavy, Ústí nad Orlicí a osy/koridory podél komunikací regionálního a nadmístního významu procházejících intravilány přilehlých sídel). Zde je možné označit stav prostředí jako plošně zhoršený.

Vybrané oblasti v okolí exponovaných dopravních staveb (dálnice D11, silnice I. třídy), kde dochází k překračování přípustných imisních limitů znečištění ovzduší (NO_x, PM₁₀ příp. PM_{2,5}, benzo(a)pyren) nebo hluku, budou pozitivně ovlivněny realizací plánovaných záměrů dopravní infrastruktury (přeložky a obchvaty). Podobně klesne imisní a hlukové zatížení v dosud dopravně zatížených místech (např. Vysoké Mýto, Litomyšl, Svitavy), kde dosud chybí dopravní infrastruktura republikového významu (R35, R43). Naopak v bezprostředním okolí nového vedení těchto komunikací se předpokládá určitý nárůst emisí a hluku v důsledku částečného zvýšení tranzitní dopravy (na úkor dálnice D1). Posílení železničních koridorů a příměstská železniční doprava jsou vhodnou alternativou k automobilové dopravě. Nepochybně tím mohou příznivě ovlivnit imisní situaci zejména v lokalitách Hradecko-Pardubické aglomerace.

Při rozvoji obytné a komerční výstavby se předpokládá jen mírný nárůst emisí ze stacionárních zdrojů zejména při preferenci zemního plynu k vytápění. Pozornost je třeba věnovat kumulativním vlivům při umísťování koridorů dopravní infrastruktury a rozvojových ploch průmyslových areálů. Podobně vzít v úvahu kumulaci hluku ze silniční a železniční dopravy při řešení některých záměrů ZÚR.

III. ÚSES

Existující územní systém ekologické stability (ÚSES) v Pardubickém kraji obsahuje většinu funkčních nadregionálních a regionálních biocenter a koridorů a pouze menší část není dosud zcela funkční. ZÚR navrhuje jako veřejně prospěšná opatření (VPO) nové plochy a koridory pro nadregionálních a regionálních ÚSES. Posílením jejich funkce budou vytvořeny podmínky pro přímá opatření zlepšující stav biotické složky. Významný pozitivní vliv se očekává např. zvýšením biologické rozmanitosti, krajiny, zlepšením migračních podmínek pro organismy, zvýšením ekologické stability krajiny, zlepšením estetických charakteristik krajiny apod.

Při realizaci záměrů dopravní infrastruktury, liniových staveb technické infrastruktury v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a kanalizací, je nutné respektovat vymezené prvky ÚSES. Naopak

vymezení protipovodňových opatření řešených suchými poldry nebude mít významný negativní vliv na ÚSES ani půdu (ZPF a PUPFL).

IV. Oblasti starých ekologických zátěží

Lokality s prokázanou kontaminací vod a zemin (případně také brownfields), uvedené v analytické části, lze považovat za území s lokálně zhoršeným stavem životního prostředí (Paramo Pardubice a deponie odpadů z provozu rafinerie, ČSAD BUS Chrudim apod.).

Pozornost je nutno věnovat zejména starým ekologickým zátěžím, u kterých existuje významné zdravotní riziko a tyto přednostně sanovat. Není možné využívat lokality s významným zdravotním rizikem pro výstavbu obytných domů a rekreačních areálů. V navržených rozvojových oblastech i osách a specifických oblastech je vhodné v místech s výskytem staré zátěže přednostně umisťovat stavby průmyslových a obchodních zón, případně stavby technické infrastruktury. V důsledku je tak možné nastavit parametry sanace tak, že její realizace může proběhnout rychleji a s vynaložením nižších finančních prostředků. Tento postup však nelze očekávat ve velkém měřítku s ohledem na finanční a legislativní podmínky i samotný rozsah staveb. Značná část zejména dopravních staveb je prostorově limitována a bude muset být umísťována na vysoce kvalitní zemědělské půdy. Důvodem je vysoký plošný podíl jejich výskytu v převážné části území Pardubického kraje. Tato skutečnost v důsledku výrazně omezuje až znemožňuje variantní řešení umístění koridorů dopravních staveb na méně kvalitní půdy.

V. Voda

Nejvýznamnějším vodním tokem na území Pardubického kraje je Labe. Přirozené vodní nádrže se v kraji nevyskytují, ale jsou kompenzovány množstvím umělých vodních nádrží a rybníků.

Lokálně zhoršená kvalita povrchových vod byla zjištěna v některých ukazatelích V. třídy na profilu Labe – Valy a Loučná – Dašice. Je potřeba dobudovat kanalizaci a intenzifikovat ČOV - zejména v obcích nad 2000 EO. Významnější ohrožení zastavěných částí obcí povodněmi lze očekávat zejména na tocích Labe, Morava a Třebůvka. Výstavby suchých poldrů nabízejí řešení protipovodňových opatření, omezující nadměrný transport suspendovaných částic a jejich usazování ve vodních plochách a tocích. Vhodný management vodních ploch a toků a následná technická opatření přispívají k ochraně břehů včetně litorálního pásma a zachování funkcí údolních niv.

Na území kraje zasahují 4 chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), které zaujímají celkem 42% rozlohy řešeného území. V území se nachází významné zdroje podzemních vod pro hromadné zásobování obyvatelstva a zdroje minerálních vod s neznámějšími vývěry v Lázních Bohdaneč, které mají statut lázeňského místa.

Za normálního stavu se nepředpokládá negativní vliv navržených záměrů dopravní a technické infrastruktury na podzemní a povrchové vody v území CHOPAV a v ochranných pásmech vodních zdrojů a přírodních léčivých zdrojů. Při realizaci dopravních staveb, musí být respektovány hygienické předpisy pro ochranná pásma vodních zdrojů prostých i minerálních vod v závislosti na režimu jejich geneze a na režimu jejich exploatace. Naopak velmi pozitivně bude ovlivněna jakost povrchových vod, pokud budou dobudovány kanalizace a intenzifikovány čistírny odpadních vod v obcích (napojení obcí severně od Pardubic). Při realizaci dopravních a vodohospodářských staveb je třeba dbát na šetrné zásahy do koryta řeky Labe a maximálně omezit negativní vliv na možnou fragmentaci resp. krajinný ráz. Záměry s možným negativním vlivem na složky životního prostředí budou posouzeny procesem EIA.

V těchto oblastech je potřeba věnovat pozornost jak negativním, tak především pozitivním dopadům ZÚR.

Mimo environmentálních ukazatelů pro hodnocení ZÚR Pardubického kraje a případně i pro výběr projektů je další důležitou součástí hodnocení vlivů ZÚR na ŽP samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

6. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

6.1 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. je hodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje uvedeno v části B.

6.2 Současné problémy v oblasti veřejného zdraví

V Pardubickém kraji, jednom z menších v ČR, žije zhruba 5% obyvatel ČR. Nejvíce v okrese Pardubice, kde žije i velká část obyvatel v produktivním věku ve srovnání s ostatními okresy kraje.

Dětská část populace v % přesahuje průměr ČR, pravděpodobně i zde úspěšně funguje současný baby-boom. Index stárí je proto nízký. Ale i tak významnou část populace tvoří i osoby v postproduktivním věku. Relativně absentuje část produktivní populace. Počet obyvatel nad 65 let se bude zvyšovat.

Kojenecká úmrtnost je velmi nízká a vykazuje v kraji za posledních 10 let sestupný trend. Nejnížší kojenecká úmrtnost je v okrese Svitavy. Ve věku do 1 roku zemřelo v Pardubickém kraji 15 dětí, z toho podíl obou pohlaví byl téměř rovnoměrný. Na 1000 živě narozených v příslušném období zemřelo 3,0 kojenců. Kojenecká úmrtnost dosahuje hodnoty 4,12 až 2,85 promile v letech 2000–2005.

Úmrtnostní poměry populace jsou v kraji dlouhodobě příznivé. Od konce 80. let došlo k významnému zvýšení naděje na dožití u mužů i žen. Úmrtnost mužů je 73,4 (2006) a u žen 79,7 (2006). Střední délka života při narození v 15 letech i ve 45 letech, je téměř stejná, jako SDŽ ČR. Situace je stejná u mužů i žen, větší rozdíl je u SDŽ až ve věku 65 let. Svědčí o tom, že existují důvody, pro které starší populace v kraji více umírá. Ve věku pod 65 let se kromě Pardubicka zařadily všechny okresy kraje až pod průměrnou hodnotu republiky. Pardubický kraj má nepatrně vyšší standardizovanou úmrtnost, než ČR u mužů a nižší u žen. U žen ale dominují Svitavy vysoko nad ČR a kraj. U mužů je standardizovaná úmrtnost v Pardubicích proti ČR velmi nízká. Totéž platí u žen.

Tabulka A.24 - Výskyt zhoubných novotvarů bez dg. C 44 (jiné nádory kůže) - evropský standard (ÚZIS)

rok	2000	2001	2002	2003	2004
PK - muži	583,8	632	684,6	677,6	724,8
PK - ženy	567,3	573,5	622,8	648,4	543,1
ČR	406,1	423,5	413,5	431,1	440,8

Tabulka A.25 - Výskyt zhoubných novotvarů - evropský standard (ÚZIS)

rok	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Standardizace incidence-muži	273,3	273,4	274,2	285,5	304,7	288,9
Standardizace incidence-ženy	152,4	146,4	161,3	167,5	158,9	172,3
ČR	92,5	88,9	88	88,5	85,5	85,5

Standardizovaná incidence nádorových onemocnění narůstá u mužů, u žen vrcholí v letech 2002 - 2003, poté došlo k poklesu.

Standardizace incidence nádorových nemocí signalizuje nárůst u obou pohlaví a hodnoty vysoce překračují evropský standard (100), zejména u mužů.

Ve všech regionech Pardubického kraje je trend onemocnění ZN prudce rostoucí. Z hlediska jednotlivých regionů Pardubického kraje je celková incidence nových onemocnění zhoubnými nádory vyšší na Pardubicku a Chrudimsku, kde jsou od roku 2000 trvale přesahovány průměrné hodnoty České republiky (zdroj KHS).

Tabulka A.26 - Dispenzarizované děti pro nemoci dýchací soustavy (ÚZIS)						
rok	1999	2000	2001	2002	2003	2004
počet dispenzarizovaných/100000	4953,7	5291,7	5960,5	6404,5	7,147,8	7905,9
ČR	-	100259	109072	104722	113351	121135

Narůstá počet dětí, které potřebují trvalou péči pediatra pro chronické nemoci dýchacích cest.

6.3 Sociální determinanty zdraví

Míra nezaměstnanosti v letech 1999 - 2006 dosud nižší, než v České republice. V průběhu deseti let má stejný trend HDP na jednoho obyvatele Pardubického kraje, ale je pod HDP ČR na jednoho obyvatele ČR.

Celorepublikový trend růstu závislosti na alkoholu a návykovým látkám se nevyhýbá ani Vysočině.

Tabulka A.27 - Míra nezaměstnanosti (ÚZIS)									
rok	1995	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
PK	2,66	9,03	7,87	7,93	8,66	9,42	8,94	8,35	6,91
ČR	-	9,37	8,78	9,8	8,9	10,3	8,98*	9,5*	7,7*

*) nová metodika

V posledních letech dochází k poklesu nezaměstnanosti. Nejvíce zatížené jsou Svitavy, Moravská Třebová.

Tabulka A.28 - HDP na 1 obyvatele (ÚZIS)											
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
PK	143 775	154 506	171 191	173 071	182 033	193 575	202 533	214 667	231 273	240 064	257 090

Pozitivním jevem je nárůst HDP/obyvatele v letech 1996 - 2006.

Tabulka A.29 - Poruchy vyvolané alkoholem a dalšími závislostmi (ÚZIS)						
rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005
alkohol	1199	1332	1232	1265	1380	1445
všechny závislosti	1307	1432	1343	1413	1581	1602
ČR	22913	23561	23561	23518	26230	24773

Negativní záležitostí zdraví ve vztahu k sociálním determinantům je nárůst počtu osob závislých na alkoholu a ostatních návykových látkách.

Závěrem lze konstatovat, že kojenecká úmrtnost je významně nízká a střední délka života se u obou pohlaví významně prodlužuje.

Přibývá nádorových onemocnění u žen i mužů a jsou i stále významnějším důvodem úmrtí.

Přibývá chronických nemocí dýchacích cest u dětí, vyžadujících péči lékaře, jako důvod k úmrtí je tato diagnóza stále řidší.

Přibývá osob závislých na alkoholu a ostatních návykových látkách a jen obtížně to lze spojit s nezaměstnaností, která nepřibývá, ale klesá spolu s narůstajícím HDP/obyvatele v kraji. Jsou však oblasti, kde je vysoká nezaměstnanost - Králíky, Svitavy, Moravská Třebová, zde chybí i nabídka pracovních míst, zejména pro ženy.

Přibývá tedy naděje na dožití, střední délka života, nikoli však prožítá ve zdraví, protože přibývá nádorů, jako důvodu k úmrtí. Kardiovaskulární choroby se stávají stále méně příčinou úmrtí, pravděpodobně pro včasnou diagnózu, rychlou pomoc při akutní atace a úspěšností mikrochirurgických zákroků.

6.4 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se k dalším oblastem životního prostředí

Na základě předchozího popisu stavu životního prostředí na území Pardubického kraje byly identifikovány současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně-plánovací dokumentace ovlivněny pozitivně a rovněž i negativně.

Fyzickogeografický potenciál Pardubického kraje je vzhledem k zastoupení různorodých krajinných typů a rozličnosti reliéfu silný zejména v souladu s přiměřeně zachovanou kulturní krajinou regionu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a charakteristikám životního prostředí, prezentovaným v kapitole č. 7, představuje kvalita života a životního prostředí pro řešené území jeden z důležitých předpokladů pro rozvoj celospolečenských aktivit.

Problémovou oblastí je kvalita a znečištění ovzduší. Vlivy na tuto složku životního prostředí představují v celostátním měřítku významný problém v ohledu na rozvoj dopravní sítě. Problematické skupiny polutantů zahrnují zejména oxidy dusíku, uhlíku, přízemní ozon, prachové částice ad. Určitou úlohu hrají i specifická znečištění související s chemickou výrobou v Pardubicích.

Spolu s polutanty ovzduší produkuje doprava zejména na vysoce frekventovaných komunikačních osách řešeného území hlukovou zátěž, která negativně ovlivňuje nejen obyvatelstvo žijící v dosahu zdrojových linií, ale též ekosystémy a zejména faunu.

Vodní hospodářství představuje oblast, ve které je nutné intervenovat zejména na úsecích rozvoje kanalizačních sítí a ČOV. Cílem by mělo být především dosažení limitů daných nejenom národní legislativou, ale rovněž závazky vůči ES.

Ke kvalitě povrchových, podzemních vod a s tím spojené kvalitě půd přispívá i efektivní odpadové hospodářství. Zahrnuje rovněž akce rekultivací a dekontaminací brownfields a zabezpečení provozu skládkových ploch spolu s provozem zpracovávajícími odpadní látky a materiály.

Další oblasti s možnými nepříznivými vlivy na obyvatelstvo a složky životního prostředí nebyly identifikovány.

7. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE

7.1 Rozsah vyhodnocení

Konkrétním předmětem hodnocení jsou následující části návrhu ZÚR.

7.1.1 Priority územního plánování

Priority územního plánování představují obecné zásady, kterými se bude řídit územně plánovací činnost na území kraje. Jejich vyhodnocení je též na obecné úrovni a je zaměřeno zejména na soulad priorit územního plánování se základními cíli v oblasti životního prostředí a udržitelného rozvoje.

7.1.2 Rozvojové osy a oblasti a centra osídlení a specifické oblasti

Rozvojové oblasti a osy a centra osídlení představují území s největším rozvojovým potenciálem v kraji. V těchto územích lze předpokládat intenzivnější urbanizaci než v ostatních územích.

Specifické oblasti jsou naopak území s největšími strukturálními problémy v kraji. Jde o území s ohroženou sídelní strukturou, kde je nutno na úrovni územních plánů navrhnout opatření pro její stabilizaci. Většina nástrojů na stabilizaci specifických oblastí je mimo územní plánování.

Rozsah územního rozvoje sídel zahrnutých do rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí bude určen až územními plány.

Vyhodnocení vlivů nezahrnuje hodnocení územních aspektů jako jsou např. vyhodnocení předpokládaného záboru půdy, rozsah vlivů na krajinu a zaměřuje se na hodnocení možných vlivů navrhovaných zásad pro rozvoj uvedených území.

7.1.3 Plochy a koridory nadmístního významu

Tato část dokumentace ZÚR zahrnuje:

- vymezení ploch a koridorů dopravy;
- vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury;
- vymezení ploch a koridorů pro protipovodňová opatření;
- stanovení zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a stanovení úkolů pro územní plánování pro plochy a koridory.

Vyhodnocení vlivů ploch a koridorů resp. jeho interpretace je poměrně obtížné, neboť **plochy a koridory jsou z hlediska vymezení značně naddimenzovány**. To znamená, že např. v koridoru vymezeném pro silnici I. třídy v šířce 300 m bude umístěna stavba silnice včetně terénních úprav s šířkou 25 - 30 m. To může vést ke stavu, kdy některé vlivy na krajinu identifikované v rámci ZÚR nebudou při konkrétním umístění staveb aktuální.

Navíc nelze, s ohledem na stav rozpracovanosti technického řešení staveb, jednoznačně posoudit rozsah a význam některých vlivů, jako např. ovlivnění migračních tras živočichů výstavbou silnic.

Vlivy ploch a koridorů pro biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES nejsou posuzovány ve stejné podrobnosti jako vlivy ostatních ploch a koridorů. ÚSES je jednou ze složek ŽP, vůči nimž se hodnocení provádí.

7.1.4 Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

Vyhodnocení vlivů zásad stanovených pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území je provedeno v souhrnné podobě.

7.1.5 Vymezení cílových charakteristik krajiny

Vyhodnocení vlivů zásad stanovených pro jednotlivé typy krajin je provedeno v souhrnné podobě.

7.2 Způsob hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí

V rámci posuzování byly brány v úvahu vlivy přímé⁶, nepřímé⁷, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní vlivy.

Hodnocení vlivů ZÚR probíhá ve třech krocích:

1. Identifikace podstatných vlivů
2. Charakteristika vlivů včetně odhadu jejich významu (dle stupnice v tabulce A.30)
3. Vyhodnocení přínosu hodnocených záměrů v porovnání se současným stavem využití území

Záměry (návrhy ZÚR) jsou hodnoceny z hlediska dopadů na obyvatelstvo a vybrané složky životního prostředí: faunu a flóru, ZCHD, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší a klima, hmotné statky a kulturní a historické památky, ZCHÚ, ÚSES a krajiny v intencích dle přílohy stavebního zákona.

Při hodnocení environmentálních vlivů ZÚR bere zpracovatel SEA v úvahu také princip předběžné opatrnosti (precautionary principle) a tam, kde by dle jeho názoru mohlo dojít během implementace projektů k nepříznivým vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít (například vhodným výběrem a umístěním záměrů).

Hodnocení vlivů záměrů bylo provedeno posouzením, naolik tyto záměry přispívají k naplňování cílů ochrany životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu. Pro hodnocení záměrů ZÚR byla použita stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí, která je uvedena v následující tabulce.

Tabulka A.30 - Stupnice hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a zdraví	
+ 2	silný pozitivní vliv
+ 1	slabý (mírný) pozitivní vliv
0	bez vlivu (neutrální dopad)
- 1	slabý (mírný) negativní vliv
- 2	silný negativní vliv
x	vliv nelze hodnotit

Číselné vyjádření hodnocení podle výše uvedené tabulky představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru, které všude tam, kde to bylo možné a účelné, bralo v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení:

- a) pozitivnímu nebo negativnímu působení na životní prostředí a udržitelný rozvoj,
- b) přímému nebo nepřímému (sekundárnímu) charakteru,
- c) trvání, pravděpodobnosti, nevratnosti,
- d) kumulativnímu charakteru a synergickému spolupůsobení jiných vlivů,
- e) oblasti předpokládaného dopadu (lidské zdraví, příroda, složky životního prostředí, lokální (bodové) nebo plošné dopady, přeshraniční a globální působení apod.).

Jednotlivé záměry byly hodnoceny samostatně pomocí matic a pro přehlednost jsou výsledky hodnocení zapracovány do souhrnných tabulek, které reprezentují agregované hodnocení celého týmu zpracovatele SEA. Číselné hodnocení je doplněno komentáři.

Záměry již posouzené v rámci vyhodnocení vlivů Konceptce ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a zdraví obyvatelstva přejímané Návrhem ZÚR Pardubického kraje jsou integrovány do textu předkládaného Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj. Jsou předloženy v tabelární podobě společně s jejich kompletním výčtem, popřípadě jsou dále rozvedeny komentářem

⁶ Za vlivy přímé považoval zpracovatel ty vlivy, které mohou nastat v důsledku uplatnění návrhu pro přímou činnost, např. investice do infrastrukturního projektu.

⁷ Za vlivy nepřímé jsou považovány vlivy, kde se předpokládá příčinný (kauzální) řetězec, například uplatnění podmínek pro územní plánování a rozhodovací procesy.

zohledňujícím výsledné Stanovisko o hodnocení vlivů vydané MŽP 1. 8. 2003 a nejsou tudíž posuzovány v plném rozsahu.

Nově navržené, předkládané návrhy záměrů jsou posuzovány v plném rozsahu. Hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí je rovněž zpracováváno numericky v tabelární formě a popsáno verbálně v příslušném komentáři k vyhodnocení vlivů.

Územní průměty objektů pro posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou zobrazeny v koordinačním výkrese ZÚR Pardubického kraje (v měřítku 1:100 000) nebo v pěti výkresech k posouzení vlivů ZÚR Pardubického kraje na UR (v měřítku 1:100 000).

7.3 Hodnocení priorit územního plánování ZÚR

7.3.1 Priority územního plánování stanovené ZÚR

- (01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.
- (02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje z roku 2008 (PÚR ČR 2008) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Pardubického kraje (aktualizace 2005/2006).
- (03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Pardubického kraje:
 - a) II. hospodářsky slabé regiony: území okresu Svitavy;
 - b) III. regiony s nadprůměrnou nezaměstnaností: území ORP Králíky.Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.
- (04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Pardubice, Chrudim, Svitavy a dvojměstích Česká Třebová-Ústí nad Orlicí a Vysoké Mýto-Choceň.
Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Moravská Třebová, Hlinsko, Litomyšl, Lanškroun, Přelouč, Holice, Žamberk a Králíky.
- (05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:
 - a) páteřní trasy R35 v koridoru Opatovice nad Labem – Dašice - Vysoké Mýto – Litomyšl – Dětřichov u Moravské Třebové (- Mohelnice);
 - b) koridoru I/37 (Hradec Králové –) Opatovice nad Labem – Pardubice – Chrudim – Slatiňany (- Ždírec n. D.);
 - c) koridoru I/2 Pardubice – Přelouč – Chvaletice (- Kolín);
 - d) napojení krajského města Pardubice na R35 v koridorech Lázně Bohdaneč – Dobřenice a Sezemice – Časy (I/36);
 - e) napojení měst východní části kraje (Choceň, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Lanškroun a Moravská Třebová) na R35;
 - f) napojení ostatních center osídlení k regionálním centrům Pardubice, Chrudim, Vysoké Mýto, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová a Svitavy.

- (06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:
- a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
 - b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
 - c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny.
- (07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:
- a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;
 - b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;
 - c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace;
 - d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);
 - e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;
 - f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;
 - g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.
- (08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifické oblasti kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v území specifické oblasti takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot.
- (09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů, zejména Královéhradeckého, Středočeského a Olomouckého, s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér).
- (10) Podporovat zlepšení vazeb prostoru Králicko na sousední region Polské republiky (Kloddzko).

7.3.2 Vyhodnocení vlivů priorit územního plánování ZÚR

Stanovené priority územního plánování, které vychází z Politiky územního rozvoje z roku 2008, Strategie regionálního rozvoje České republiky 2006 a programových dokumentů kraje, představují základní principy pro územní rozvoj a základní rámec pro vytváření územních plánů obcí na území kraje. Priority územního plánování reflektují udržitelný rozvoj jako základní princip pro územní plánování a územní rozvoj v Pardubickém kraji.

Vytváří předpoklady pro zvýšení kvality života ve všech sférách, zaměřují se na stabilizaci a posílení sídelní struktury a ochranu a péči o krajinu. Z hlediska veřejného zdraví se doporučuje vytvářet plochy veřejné zeleně včetně solitérů, stromořadí i parkových ploch (priorita 07a). V rámci intenzivnějšího rozvoje aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace dbát na zachování kvality životního prostředí (priorita 07c).

7.3.3 Návrhy a doporučení zpracovatele SEA

Pokud budou respektovány principy udržitelného rozvoje zmíněné v prioritách územního plánování při usměrňování územního rozvoje, při rozhodování o změnách v území a při zpracování územních plánů a regulačních plánů, nemělo by docházet k významnému negativnímu ovlivnění složek životního prostředí.

7.4 Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a specifických oblastí na životní prostředí

Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a specifických oblastí ZÚR bylo provedeno pomocí metodiky popsané v předchozí kapitole 10.2. Výsledky jsou uvedeny v tabulce A.31. Při hodnocení vycházel zpracovatel SEA z připravených mapových podkladů znázorňujících průmět předmětů posouzení, základních složek ŽP a popisu stanovených úkolů ÚP ve vymezených rozvojových oblastech, rozvojových osách, centrech osídlení a specifických oblastech dle návrhu ZÚR. V rámci vymezených ploch, oblastí a os se předpokládá využití pouze malé části území, některé z nich obsahují zároveň konkrétní veřejně prospěšné stavby (např. dopravní stavby), které jsou samostatně hodnoceny také v dalších maticích.

Tabulka A.31 - Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os a center osídlení na životní prostředí a veřejné zdraví										
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	fauna, flóra,	ZCHD	půda	hominové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, kulturní dědictví ⁸	ÚSES, krajina	ZCHÚ
OB 4	0/+1	-1	0	-2	0	-1	-1/0	0/+1	-1/+2	-1
OS 4 a OS 8	+1	-1/0	0	-1	0	0	-1/+1	0/+1	-1/+2	-1/0
OS 9	+1	-1/0	0	-1	0	-1/0	0/+1	0/+1	0/+2	0
OBk 1	+1	-1/0	0	-1/0	0	-1/0	0/+1	0/+1	-1/+2	-1/0
OBk 2	+1	0	0	-1	0	0	0/+1	0/+1	0/+2	0
OBk 3	+1	0	0	-2	0	0	0	0/+1	-1/+1	0
OSk 1	+1	-1/0	0	-1	-1	0	0	+1	-1/0	-1/0
OSk 2	+1	0	0	-1	0	0	0	+1	0	0
OSk 3	+1	-1	0	0	0	0	0/-1	0	0	-1
OSk 4	+1	0	0	-1	0	0	-1	+1	0	0
OSk 5	+1	-1	0	0	0	0	0/-1	0	-1/0	-1/0
OSk 6	+1	0	0	0	0	-1	0/+1	+1	0	0
Centra osídlení	0/+2	0	0	-1/0	0	0	-1/1	+1	0	0
SOB 3	+2	-1/0	0	0	0	0	-1	0	-1/0	0
SOBk 1	+2	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0

⁸ Včetně dědictví architektonického a archeologického

SOBk 2	+2	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0
--------	----	---	---	---	---	---	---	---	------	---

7.4.1 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OB 4

Rozvojová oblast OB 4 je primárním rozvojovým územím kraje a dá se zde předpokládat vyšší stupeň urbanizace a územních změn především v těsném zázemí Pardubic. Míra územního rozvoje bude odpovídat postavení jádrového sídla kraje v celorepublikovém měřítku.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do oblastí s možností zajištění kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající sociální infrastrukturou, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Pozitivní vliv bude mít zlepšení dopravního propojení Pardubicko-Chrudimské aglomerace včetně významné oblasti Hradecko-Pardubické aglomerace s dálnicí D11. Dojde k zesílení vazeb v rámci rozvojové oblasti mezi nejdůležitějšími centry osídlení železničními a silničními stavbami. Pozitivní vliv bude představovat jak posílení dopravy železniční, tak také odvedení automobilové dopravy z obcí realizací silničních přeložek a obchvatů obcí a měst. Umožní vyšší mobilitu obyvatel i menších přiléhajících obcí a zvýší dostupnost a sekundárně i nabídku pracovních příležitostí. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vhodné je doplnit infrastrukturu o možnost cyklo dopravy a cyklistiky pro volný čas. Při rekonstrukci a stavbě dopravních cest zachovávat vzrostlou zeleň a stejně v intravilánech obcí. Bude potřebné učinit opatření pro omezení dopravy na stávajících dopravních cestách, které byly doplněny obchvaty. V místech, kde je dopravní hluk intenzivní, realizovat i opatření snižující imise z dopravy. Obytnou zástavbu na území brownfields realizovat až po hodnocení zdravotních rizik. Uchránit zelené plochy v obcích.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ budou mírně negativní. Pokud jde o vliv na lokality výskytu zvláště chráněných druhů fauny a flóry s národním významem (dále jen ZCHD) bude neutrální. Vlivy na krajinu a ÚSES budou mírně negativní až silně pozitivní. Dopravní stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a biokoridorů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít zásadní pozitivní vliv. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). Zábor půd vzhledem k rozsahu navržených - zejména dopravních - staveb lze považovat za silně negativní jev. To především díky vysoce bonitním půdám v jižní části sledovaného území a kvalitním půdám nížinných krajinných profilů řešeného území. Zemědělské půdy vysoké kvality - tj. I a II. třídy ochrany – se v širším okolí záměru vyskytují na značné části území. V důsledku tohoto stavu prakticky nelze nalézt variantní řešení posuzovaného záměru, které by bylo z hlediska ochrany ZPF šetrnější a přijatelnější. Kompenzačním opatřením může být rekultivace devastovaných ploch v území.

Rozvoj ploch pro bydlení i průmysl bude vázán na městské a příměstské oblasti s dobrou dopravní dostupností. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán. Ovšem mírně negativní vliv lze uvažovat v souvislosti s procesem suburbanizace a plošného živelného rozšiřování měst (urban sprawl) do oblastí zázemí měst s původní kvalitní rekreační funkcí území.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude kompenzována udržením kvalitních přírodních hodnot v požadovaných mezích.

Vliv na vodu byl posouzen jako mírně negativní. Vliv lze předpokládat v oblasti koncentrace aktivit v prostorech ochranných pásem vodních zdrojů (VZ) a významných vodních zdrojů (VVZ) a říčního koryta Labe zejména v souvislosti se zamýšleným rozvojem nového pardubického přístavu a plavebního stupně Přelouč. Nemělo by však docházet k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik. U procesu posílení funkce ÚSES se nepředpokládá negativní vliv na složku vody. Rovněž se předpokládá zlepšení retenční funkce krajiny v lokálním měřítku.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení emisní a imisní zátěže v prostoru koridoru komunikace a rovněž v širším okolí. Důležité jsou v tomto ohledu klimatické a rozptylové charakteristiky území. Negativní vlivy vysvětlují sledované koncentrace polutantů oxidů dusíku, suspendovaných prachových částic a uhlovodíků. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních

spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. V případě stavby obchvatů může pravděpodobně dojít ke snížení dopravní zátěže a znečištění v rezidenčních zónách, resp. k omezení jejího dalšího nárůstu.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě zahrnují ZÚR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu městské památkové rezervace Pardubice; MPZ (Chrudim, Dašice, Heřmanův Městec) a NKP (Slatiňany, Ráby).
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

7.4.2 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OS 4 a OS 8

Rozvojová osa republikového významu OS 4 Praha – Kolín – Pardubice je na území Pardubického kraje přirozeně prodloužena rozvojovou osou OS 8 Pardubice – Olomouc. Tato osa kopíruje populačně nejsilnější oblasti Pardubického kraje a rovněž respektuje vedení železničního koridoru republikového významu. Osa má být integrována navrhovanou komunikací R35.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do oblastí dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou, zejména městských sídel. Využití železniční dopravy by mělo vytvořit dobrou pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. V místech, kde budou železniční doprava a doprava na R35 realizovány společně, je nezbytné vyřešit protihluková opatření, včetně bariér a tubusů, oddělujících dopravu od obytné plochy (Řečany, Valtý). Potřebné bude opatřit náhradní zeleň v obcích za odstraněnou zeleň v důsledku staveb. Opatovice, Rokyto, Prachovice, Turov, Městec, Janov, Vysoké Mýto musí mít opatření odstraňující hluk. V místech, kde dojde ke snížení dopravy městem, dojde ke zlepšení determinantů zdraví (Litomyšl). Realizovat zelené ochranné pásy a infrastrukturu na jejich údržbu v místech nových komunikací v blízkosti obcí.

Rozvoj ekonomických aktivit bude soustředěn do měst v zázemí navržené R35 (Holice, V. Mýto, Litomyšl a M. Třebová). Průmyslové a logistické (překládové) areály budou lokalizovány tak, aby jejich vazby neměly negativní důsledky na centra sídel a území s převládající rezidenční funkcí. Zlepšení dopravního propojení měst s centrem kraje a navazující dálniční sítí umožní vyšší mobilitu obyvatel a dostupnost pracovních příležitostí. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ budou mírně negativní až neutrální, ale vliv na ZCHD bude neutrální. Vlivy na krajinu a ÚSES budou mírně negativní až silně pozitivní. Dopravní stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace okrajově zasahují do systému ÚSES a rovněž zasahují do ZCHÚ (Pod Červenou horou – R35). Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby, logistické a výrobní areály způsobí po realizaci zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní.

Realizací výstavby rychlostní komunikace R35 lze předpokládat zvýšení emisí z tranzitní dopravy. Realizací obchvatů měst (Přelouč, Vysoké Mýto, Litomyšl) a vyřešení objezdnosti Pardubic bude minimalizován tranzit z prostorů obydlených území. Tím dojde ke snížení imisní zátěže v prostoru

intravilánu a vymístění dopravy. K tomu je nutno směřovat opatření, zamezující indukci dopravy v místech trvalého bydlení.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší a naopak bude posílena funkce ÚSES.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OS 4 a OS 8 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Rovněž zesílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až mírně pozitivně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou ke zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Výstavba obchvatů měst či obcí sice povede k lokálnímu znečištění imisně relativně nezatížených míst, vymístí ale dopravu z center obcí, sníží počet kolizních situací. Omezí se tak zejména negativní vliv na zdraví obyvatelstva v bezprostřední blízkosti stávajících komunikačních os.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě zahrnují ZÚR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu hmotných kulturních památek;

7.4.3 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OS 9

Rozvojová osa republikového významu OS 9 Brno – Svitavy – Moravská Třebová je na území Pardubického kraje situována do oblasti správních obvodů ORP Svitavy.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do oblastí dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou a ve vazbě na obce se základním občanským vybavením.

Rozvoj ekonomických aktivit bude soustředěn do sídel (Brněnec, Březová nad Sv.). Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru budou mírně negativní až neutrální, ale vlivy na ZCHÚ, ZCHD budou neutrální. Na složku krajina byl vliv hodnocen jako neutrální, na složku ÚSES až silně pozitivní. Zdůvodněním je důsledné respektování ÚSES, přičemž dopravní stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a biokoridoru v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Komunikace okrajově zasahují do systému ÚSES, nezasahují do ZCHÚ. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby si vyžádají zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší a naopak bude posílena funkce ÚSES.

Vliv na vodu byl hodnocen jako mírně negativní až neutrální. Navrhované záměry (D19, E08) přetínají a procházejí významným vodním zdrojem resp. ochranným pásmem VVZ Březová nad Svitavou (Březovský vodovod). Zde je nutné respektovat veškeré hygienické normy vzhledem k významnosti vodního zdroje zásobujícího moravskou metropoli. Je nutné provést technická opatření, která by střet pásma ochrany zdroje pitné vody pro Brno a dopravy vyloučila (most nebo jiná opatření).

Vliv na ovzduší byl hodnocen s neutrálními dopady až mírně pozitivně. Výstavba obchvatu Svitav povede k lokálnímu znečištění imisně relativně nezatížených míst, vymístí ale dopravu z centra města, sníží počet kolizních situací. Omezí se tak zejména negativní vliv na zdraví obyvatelstva v bezprostřední blízkosti stávajících komunikačních os zejména v souvislosti s připravovanou realizací navržené R35.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.4 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 1

Rozvojová oblast mezuregionálního významu OBk 1 Vysoké Mýto – Choceň je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat vyšší stupeň urbanizace a změn v území. Zároveň je rozvojová oblast z části začleněna do rozvojové osy OS 8, což umocňuje její význam.

Vliv na obyvatelstvo bude slabě pozitivní za předpokladu důsledné protihlukové ochrany před hlukem ze železnice a silnic. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do Vysokého Mýta na jihozápadním obvodu kompaktní zástavby (Litomyšlské předměstí) a v Chocni na severovýchodní obvod zástavby dobře. Soustředěním ekonomických aktivit se plánuje do prostoru MÚK na trase R35 ve Vysokém Mýtě. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru a ZCHÚ budou mírně negativní až neutrální, ale vliv na ZCHD bude neutrální. Dopravní stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Komunikace zasahují do systému ÚSES a rovněž zasahují do ZCHÚ (v případě napřímení železničního koridoru). Proto je hodnocen vliv na krajinu a ÚSES mírně negativně až naopak silně pozitivně vzhledem k navržené regeneraci a posílení ÚSES. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb a lokalizaci průmyslových zón do oblastí bonitních půd je možné považovat zábor půdy za mírně negativní až neutrální.

Vliv na vodu byl hodnocen jako mírně negativní až neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 1 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Navržené záměry jsou lokalizovány do ochranných pásem VVZ.

Vliv na ovzduší byl hodnocen neutrálně až mírně pozitivně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže běžně monitorovanými polutanty. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Naopak rozvoj železniční dopravy bude mít zmírňující vliv na složku klima a ovzduší.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které v sobě zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.5 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 2

Rozvojová oblast mezoregionálního významu OBk 2 Česká Třebová – Ústí nad Orlicí zahrnuje území pracovní a obsluhové silně spjatých měst včetně jejich zázemí. Rovněž je integrována procházejícím železničním koridorem celostátního významu.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do obou uvedených měst. Rozvoj ekonomických aktivit je plánovaný zejména ve vazbě na železniční koridor a silnici I. třídy s navrženým obchvatem České Třebové. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a ZCHD budou neutrální. Vlivy na krajinu a ÚSES byly zhodnoceny jako neutrální až silně pozitivní. Pozitivně je hodnocena oblast navržené regenerace a posílení ÚSES. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb a lokalizaci průmyslových zón do oblastí bonitních půd je možné považovat zábor půdy za mírně negativní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 2 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako neutrální dopad resp. mírný pozitivní vliv. Silniční stavby a navržené logistické (překládové) plochy a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže běžně monitorovanými polutanty. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Naopak rozvoj železniční dopravy bude mít zmírňující vliv na složku klima a ovzduší stejně jako navrhované vymístění dopravy z prostoru intravilánu České Třebové.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které v sobě zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.6 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 3

Rozvojová oblast mezoregionálního významu OBk 3 Svitavy zahrnuje území samotného města Svitavy a zázemí na průsečíku rozvojových os republikového významu OS 8 a OS 9.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do ploch navazujících na intravilán města Svitavy. Rozvoj ekonomických aktivit je plánovaný zejména ve vazbě na koridor a MÚK R 35. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo. U Chrastové Lhoty a Brněnce je potřebné provést protihluková opatření, řešící silniční i železniční hluk.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD a ZCHÚ budou neutrální. Vlivy na krajinu a ÚSES byly zhodnoceny jako mírně negativní až mírně pozitivní. Pozitivně je hodnocena oblast navržené regenerace a posílení ÚSES. Negativně naopak zásahy do krajinného rázu v oblasti Opatovce. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). Vzhledem k lokalizaci rozvoje ekonomických aktivit do oblastí vysoce kvalitních půd – I. a II. třídy ochrany – je možné považovat celkový zábor půdy za silně negativní. Zemědělské půdy vysoké kvality se v širším okolí záměru vyskytují na značné části území. V důsledku tohoto stavu prakticky nelze nalézt variantní řešení

posuzovaného záměru, které by bylo z hlediska ochrany ZPF šetrnější a přijatelnější. Kompenzačním opatřením může být rekultivace devastovaných ploch v území.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 3 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako neutrální dopad. Silniční stavby a navržené ekonomické aktivity do ploch při záměru R35 a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže běžně monitorovanými polutanty. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které v sobě zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.7 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 1

Rozvojová osa OSk 1 je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat střední stupeň urbanizace a změn v území zejména v těsném zázemí města Chrudim. Nebude se jednat o dynamický rozvoj jako u velkých měst v ČR, přesto lze uvažovat kumulaci záměrů zejména z důvodu prolínání s rozvojovou oblastí OB 4 republikového významu především v oblasti Chrudimi.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Výstavba obchvatu Chrudimi a Hlinska a vyloučení průjezdu tranzitu většími sídly (Prosetín, Holetín) zlepší životní podmínky ve sledovaném území. Rovněž bude zlepšeno silniční spojení sídel Skuteč – Hlinsko. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Doporučujeme zachovat zeleň v intravilánech obcí.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, krajinu a ZCHÚ jsou hodnoceny s mírným negativním vlivem (vzhledem k zásahům do CHKO Žďárské vrchy) až bez vlivu (neutrální) ve zbývajícím území včetně ZCHD. Realizace dopravních staveb (D05, D32 a D45) se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na kvalitu půd zejména v okolí Chrudimi je možné považovat jejich zábor za mírně negativní, podobně v souvislosti s dobývacími prostory v oblasti Skutče. I zde je hodnocen vliv tentokrát na horninové prostředí mírně negativně.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 1 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Významně negativní vliv mohou mít rozvojové plochy s emisemi znečišťujících látek do ovzduší a hluku.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze u rozvojových ploch i

komunikační sítě uvažovat vliv trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny stavebních záměrů lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být v dané rozvojové oblasti pozitivní. Podmínkou je posílení pozitivních vlivů ve snižování emisí.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.8 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OSk 2

Rozvojová osa OSk 2 Choceň – České Libchavy/Sopotnice – Ústí nad Orlicí (–Vamberk) je rovněž důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat rozvoj a významné území změny zejména ve vazbě na správní obvody ORP Vysoké Mýto a Ústí nad Orlicí.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo. Opravy komunikací je možné provést v protihlukovém a protiprašném provedení.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, krajinu a ZCHÚ jsou hodnoceny s neutrálními dopady. Regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Konfliktů se jeví průnik návrhu D100 a ZCHÚ Tichá Orlice u Pelin – zohledněno již u zhodnocení vlivů OBk 1. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na kvalitu půd je možné považovat jejich zábor za mírně negativní.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 2 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Významně negativní vliv mohou mít rozvojové plochy s emisemi znečišťujících látek do ovzduší a hluku.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny stavebních záměrů lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.9 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 3

Rozvojová osa OSk 3 Ústí nad Orlicí – Letohrad – Žamberk je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat rozvoj a významné území změny zejména ve vazbě na správní obvody ORP Ústí nad Orlicí a Žamberk.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Územní rozvoj se bude soustřeďovat do měst Žamberk, Letohrad a Jablonné nad Orlicí. Vymístění dopravy z intravilánu města Žamberk realizací obchvatu

bude mít pozitivní dopady na zdraví obyvatelstva. Je nutné dořešit společnou protihlukovou ochranu v místě, kde je vedena železniční doprava současně se silniční. Před výstavbou významných záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru a ZCHÚ jsou hodnoceny s mírně negativními dopady. Vlivy na krajinu, ÚSES a ZCHD jsou hodnoceny jako neutrální. Regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby způsobí po realizaci zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). Nelze jej však hodnotit přísněji než pouze s neutrálními dopady vzhledem k méně významnému záboru půd vyšší kvality.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší, spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 3 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako neutrální až slabě negativní. Silniční stavby a následný provoz v důsledku povedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Významně negativní vliv mohou mít rozvojové plochy s emisemi znečišťujících látek do ovzduší a hluku.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny stavebních záměrů lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.10 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 4

Rozvojová osa OSk 4 Česká Třebová – Lanškroun je rozvojovým územím mezoregionálního významu a dá se zde předpokládat rozvoj a významné území změny zejména ve vazbě na správní obvod ORP Lanškroun.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Výstavba přeložek komunikací a odklonění dopravy z centra města Lanškroun zlepší životní podmínky ve sledovaném území. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, krajinu a ZCHÚ jsou hodnoceny s neutrálními dopady. Regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zejména zemědělské půdy (ZPF). S ohledem na kvalitu půd a celkový zábor je možné považovat jejich vliv za slabě negativní.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 4 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen s mírným negativním vlivem. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Významně negativní vliv mohou mít rozvojové plochy s emisemi znečišťujících látek do ovzduší a hluku.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny stavebních záměrů lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.11 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 5

Rozvojová osa OSk 5 Holice – Borohrádek (– Kostelec nad Orlicí) tvoří další podpůrné rozvojové území kraje s vazbou na sousední Královéhradecký kraj.

Plánuje se zlepšení dopravního propojení plánované R 35 a I/11 novou trasou I/36 Holice – Častolovice (– Kostelec nad Orlicí). Před výstavbou nových investičních záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí. Vlivy na obyvatelstvo budou mírně pozitivní. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až silně pozitivními vlivy jak na obyvatelstvo, tak i na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability. Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní až neutrální a to zejména k navrženému vedení záměru D13 přes významné plochy PUPFL a tudíž narušení typického krajinného rázu území. Vliv na ZCHD bude neutrální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až neutrální. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v prostředí prvotně nezasaženém, relativně čistém.

Vliv na ostatní složky životního prostředí (voda, klima, půda) byl hodnocen jako neutrální. V důsledku rozvoje hodnocené rozvojové osy se nepředpokládají významné změny kvalitativních charakteristik.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách jejich realizace.

7.4.12 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 6

Rozvojová osa OSk 6 Svitavy – Polička tvoří v řadě poslední podpůrné rozvojové území kraje s vazbou na rozvojovou osu republikového významu OS 9.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Výstavba přeložek komunikací a odklonění dopravy z Poličky zlepší životní podmínky jádra města podobně jako posílení železniční dopravy ve sledovaném území. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, krajinu a ZCHÚ jsou hodnoceny s neutrálními dopady. Regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské půdy (ZPF). Jejich vliv je možné považovat za neutrální.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako slabě negativní v ohledu na bezprostřední kontakt navrhovaných záměrů s významným vodním zdrojem.

Vliv na ovzduší byl hodnocen s neutrálním až mírným pozitivním vlivem. Pozitivně je hodnocen záměr posílení funkce železniční dopravy ve sledovaném území.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny stavebních záměrů lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.13 Komentář k vyhodnocení vlivů center osídlení

Centra osídlení zahrnují následující kategorie : vyšší, střední, významná nižší, ostatní nižší, lokální a úroveň ostatní obce s pověřeným obecním úřadem. V obecně rovině jsou rozvojovými územími, kde lze předpokládat adekvátní stupeň urbanizace a změn v území.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až silně pozitivní podle hustoty osídlení. Rozvoj funkčních ploch pro novou výstavbu bude záviset na kategorii center osídlení. Např. jako vyšší centrum je vymezeno krajské město Pardubice, na nejnižších úrovních jsou to lokální centra např. Vamberk, Holice ad. Před výstavbou nových komunikací bude rovněž aplikován proces EIA dle platné legislativní normy, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace mohou zasahovat do systému ÚSES nebo do ZCHÚ. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní až neutrální.

Rozvoj ploch pro bydlení a obslužné funkce bude vázán na městské a příměstské oblasti. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán, avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku suburbanizace území.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje center osídlení k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen mírně negativně až neutrálně. Je vhodná realizace bezprašných povrchů vozovek a souběžné zeleně (aleje, parková zeleň, solitéry). Silniční stavby a následný provoz včetně přivedení tranzitní dopravy v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí. Také rozvoj ploch k podnikání (služby, logistika a znalostní ekonomika) vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Vliv vyšší dopravní zátěže je v prostoru patrný bez ohledu na přímou lokalizaci komunikačního koridoru.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

V případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů, kterou lze paralyzovat protihlukovými opatřeními a specifickou kvalitou dopravních staveb (bezprašnost, možnost údržby). Nutné je vyřešit ochranu trvalého bydlení.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.14 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOB 3

Specifická oblast republikového významu SOB 3 zasahuje na území Pardubického kraje pouze v rozsahu obvodu ORP Králíky, zatímco převážná část SOB 3 se nachází v Olomouckém kraji. Cíle regionálního plánování směřují zejména ke stabilizaci osídlení v této oblasti a řešení problematiky nezaměstnanosti. Například způsobem zlepšování dopravní dostupnosti území a dostupnosti sociální a zdravotní péče.

Dopad na obyvatelstvo byl hodnocen se silným pozitivním vlivem. Je plánováno zlepšení dopravního spojení v koridorech silnic I/11, I/43 a zlepšení železničního spojení ve směrech Ústí nad Orlicí a Polsko. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, krajinu a ZCHÚ budou mírně negativní až neutrální. Dopravní stavby budou mít mírně negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a biokoridorů. Nové dopravní stavby a elektroenergetické rozvody výrazným způsobem zasáhnou do krajinného rázu území. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat celkový zábor za neutrální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako slabě negativní. Nové silniční stavby stahující tranzitní dopravu a následný provoz v důsledku vedou ke zvýšení imisní zátěže v jejich okolí.

Vliv na vodu, horninové prostředí a hmotné a kulturní statky byl hodnocen jednotně jako neutrální.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.15 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 1

Specifická oblast mezoregionálního významu SOBk 1 Jižní Moravsko Třebovsko zahrnuje plošně významné území jihovýchodního okraje Pardubického kraje. Účelem politiky územního rozvoje a rovněž ZÚR je stabilizace osídlení v této oblasti a řešení problematiky nezaměstnanosti například způsobem zlepšování dopravní dostupnosti území.

Vliv na obyvatelstvo byl hodnocen jako silně pozitivní. Je plánováno zlepšení dopravního spojení území zejména výstavbou zcela nového koridoru R 43. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD a ZCHÚ byl zhodnocen jako neutrální. Dopravní stavby budou mít mírně negativní vliv na krajinný ráz, čímž se hodnocení složky krajina a ÚSES posouvá do polohy mírně negativního vlivu. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat celkový zábor za neutrální.

Dopad na ovzduší ve sledovaném území byl hodnocen jako neutrální.

Vliv na vodu, horninové prostředí a hmotné a kulturní statky byl hodnocen jednotně jako neutrální, přičemž bude nutné respektovat veškerá ochranná pásma a hygienické limity území.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.16 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 2

Specifická oblast mezoregionálního významu SOBk 2 Jižní Poličsko tvoří s navazující specifickou oblastí Jižní Moravsko Třebovsko plošně významné území jihovýchodního okraje Pardubického kraje s méně příznivými sociodemografickými a socioekonomickými ukazateli. Tyto specifické oblasti naopak rozděluje rozvojová osa republikového významu procházející přibližně středem zkoumaného území. Účelem politiky územního rozvoje a rovněž ZÚR je stabilizace osídlení specifické oblasti a řešení problematiky nezaměstnanosti například zlepšováním dopravní dostupnosti území.

Vliv na obyvatelstvo byl hodnocen jako silně pozitivní. Je plánováno zlepšení dopravního spojení území. Před výstavbou nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD a ZCHÚ byly zhodnoceny jako neutrální. Dopravní stavby budou mít mírně negativní vliv na krajinný ráz, čímž se hodnocení složky krajina a ÚSES posouvá do polohy mírně negativního vlivu. Nové dopravní stavby způsobí po realizaci zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat celkový zábor za neutrální.

Dopad na ovzduší ve sledovaném území byl hodnocen jako neutrální.

Vliv na vodu, horninové prostředí a hmotné a kulturní statky byl hodnocen jednotně jako neutrální, přičemž bude nutné respektovat veškerá ochranná pásma a hygienické limity území.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.4.17 Souhrnný komentář k rozvojovým oblastem, rozvojovým osám, centrům osídlení a specifickým oblastem ZÚR, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR

Celkem bylo posouzeno 16 nově navržených ploch na složky životního prostředí. Posuzované záměry v ZÚR vykazují silně negativní vliv na složku půd a pouze v případě dvou návrhů ZÚR. Jedná se o rozvojovou oblast OB4 a rozvojovou oblast krajského významu OBk 3, které byly hodnoceny se silně negativním vlivem. Silně pozitivní vlivy návrhů ploch na obyvatelstvo byly klasifikovány ve 3 případech. Hodnocení se týká zejména specifických rozvojových oblastí (SOB 3, SOBk 1 a SOBk 2) a případně center osídlení, kde je hodnocení (interval 0/+2) závislé na kategorii centra.

Složky ŽP některých posuzovaných záměrů byly hodnoceny ve škále od mírně negativních vlivů až po neutrální nebo obdobně od neutrálních až po mírně pozitivní vlivy. Jednalo se zejména o dopady na faunu, flóru, ZCHÚ, krajinu a ÚSES, kdy dopady na dílčí složky ŽP byly kompenzovány zejména navrženým posílením funkce ÚSES. Posílení funkce ÚSES nastane v území silně urbanizovaném (v pěti případech hodnoceno až silně pozitivně) a rovněž bude spojeno s mírně až silně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

V případě záboru půdy, kdy se jedná převážně o výstavbu komunikací a ploch pro rozvoj ekonomických aktivit v blízkosti dopravních koridorů. Je hodnocen negativně především zásah do plošně významných vysoce bonitních půd (I. a II. třídy ochrany ZPF) zejména v rozvojové oblasti OB 4. Zde ovšem podíl vysoce bonitních půd představuje přirozený jev daný lokálními pedologickými a geomorfologickými podmínkami, který je v rámci celého státu nutné respektovat a příslušným způsobem chránit. Tyto vlivy záměrů na půdu lze zmírnit nebo částečně eliminovat na úrovni ÚPD obcí.

Vliv na ovzduší byl hodnocen převážně neutrálně, mírně negativně až mírně pozitivně. Silniční stavby, rozvoj ploch k podnikání a následný provoz v důsledku povedou ke zvýšení imisní zátěže. V případě přeložek či obchvatů měst a rezidenčních zón umožní lokální zlepšení životních podmínek obyvatel sídel, proto byly vlivy hodnoceny jako silně pozitivní. Realizace protihlukových opatření je nezbytná.

Ostatní vlivy na ZCHD, vody, horninové prostředí a hmotné statky a kulturní dědictví byly hodnoceny převážně jako neutrální. Specifické řešení bude nezbytné v případě pásma ochrany zdroje Březová.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad bude v předmětné oblasti celkově pozitivní.

Před výstavbou záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů záměrů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, některé zahrnují ZÚR v podmínkách realizace;

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;
- realizovat ochranu před hlukem a chránit zdroje pitné vody, udržet a rozšířit městskou zeleň.

7.5 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR na vymezení ploch a koridorů dopravy (kap 4.1 a 7. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 10.2. Záměry dopravní infrastruktury jsou charakteru přeložek, obchvatů a nového trasování.

7.5.1 Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví

Tabulka A.32 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví přejímaných a plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje										
Návrh ZÚR (původní číslo)	obyvatelstvo	fauna, flóra	ZCHD	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, ⁹ kulturní dědictví	ÚSES, krajina	ZCHÚ
silniční doprava										
D01(D02)	0	-1	0	-2	0	0	+1	0	-2	-1
D02 (D03A)	0	0	0	-1	0	0	0/-1	0	-1	0
D03 (D26)	0	0	0	-1	0	-1	0/-1	0	-1	0
D05 (D27)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0
D06 (D28)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0
D07 (D29)	0	-1	0	-1	0	0	0/+1	-1	-1	-1
D08 (D35)	0	0	0	-1	0	0	0/+1	0	-1	0
D09 (D21)	0	-1	0	-1	0	0	0/+1	0	-1	-1
D10 (D22)	0	-1	0	-1	0	-1	+1	0	-1	-1
D11 (D23)	0	-1	0	-1	0	0	+1	0	-1	-1
D12 (D24)	0	0	0	-1	-1	0	+1	0	-1	0
D13 (D25)	0	-1	0	-1	0	0	+1	0	-1	-1
D15 (D40)	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	-1
D16 (D03)	+2	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0
D17 (D04)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0

⁹ Včetně dědictví architektonického a archeologického

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Tabulka A.32 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví přejímaných a plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje

Návrh ZÚR (původní číslo)	obyvatelstvo	fauna, flóra	ZCHD	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, kulturní dědictví ⁹	ÚSES, krajina	ZCHÚ
D18 (D06)	+1	-1	0	-1	0	0	0/+1	0	-1	-1
D19 (D30)	0	-1	0	-1	0	-1	0/+1	-1	-1	-1
D20 (D31)	0	-1	0	-1	0	0	+1	0	-1	-1
D21 (D32)	0	-1	0	-1	0	0	+1	0	-1	-1
D26a (D76)	0	0	0	-1	0	0	+1	-1	-1	0
D28 (D8)	0	-1	0	-2	0	0	0/-1	0	-1	-1
D29 (D14)	0	0	0	0	0	0	+1	0	-1	0
D30 (D15)	0	0	0	0	0	0	+1	0	-1	0
D31 (D16)	0	-1	0	-2	0	0	+1	0	-1	-1
D32 (D17)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-2	0
D33 (D18)	0	0	0	-1	0	0	+1	-1	-1	0
D35 (D33)	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	-1
D37 (D54)	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	-1
D38 (D11)	0	0	0	-1	-1	0	+1	0	-1	0
D42 (D06)	+1	-1	0	-1	0	0	0/+1	0	-1	-1
D43 (D36)	0	-1	0	-1	-1	0	0	0	-1	-1
D44 (D45)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0
D46 (D05)	0	0	0	-1	0	0	- 1/+1	0	-1	0
D47 (D44)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0
D48 (D58)	+1	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0
D49 (D48)	0	0	0	-2	0	0	+1	0	-1	0
D51 (D47)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0
D52 (D53)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	0	0
D53 (D57)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0
D54 (D66)	0	0	0	-1	0	0	0/+1	-1	-1	0
D56 (D46)	0	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0
D58 (D64)	0	0	0	-1	0	0	+1	-1	-1	0
D59 (D65)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0
D60 (D63)	0	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0
železniční doprava										
D102 (D79)	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-1	0
D103 (D71)	0	0	0	-1	0	0	+1	0	-1	0
D104 (D78)	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	0
D105 (D70)	0	0	0	-1	0	-1	+1	0	-2	0
vodní doprava										
D150 (D80)	0	0	0	-1	0	-2	-1	0	-1	0

Tabulka A.32 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví přejímaných a plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje

Návrh ZÚR (původní číslo)	obyvatelstvo	fauna, flóra	ZCHD	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, kulturní dědictví ⁹	ÚSES, krajina	ZCHÚ
D151 (D78)	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	0

7.5.2 Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů dopravních staveb plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje

Záměry posouzené již v rámci vyhodnocení vlivů Koncepce ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, přejímané Návrhem ZÚR Pardubického kraje, jsou integrovány do textu předkládaného Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj. Jsou předloženy v tabelární podobě společně s jejich kompletním výčtem, popřípadě jsou dále rozvedeny komentářem zohledňujícím výsledné Stanovisko o hodnocení vlivů vydané MŽP 1. 8. 2003 a nejsou tudíž posuzovány v plném rozsahu.

ZÚR přejímají celkem 44 navržených silničních staveb, 4 železniční stavby a 2 stavby charakteru vodní dopravy. Některé záměry jsou nebo byly posuzovány v procesu EIA s tímto výsledkem:

- D1 – MZP136 – probíhá, podle závěrů zjišťovacího řízení (ZZŘ) bude zpracována dokumentace; MZP162 – probíhá, podle ZZŘ bude zpracována dokumentace
- D2 – MZP148 – zpracována dokumentace
- D3 – XXX508 Silnice I/37 HK – Hrobice, stanovisko
- D5 – 5XX191, stanovisko
- D6 – YCR607 I/37 Nová Ves - obchvat, stanovisko
- D7 – 5XX043, stanovisko
- D8 – PAK236, ZZŘ, bude dále posuzován
- D10 – 5XX651, stanovisko
- D11 – 5XX652, stanovisko
- D20 – XXX441, stanovisko
- D42 – PAK 061, ZZŘ, nepodléhá dalšímu posuzování
- D102 – PAK081 Modernizace trati Hradec Králové-Pardubice-Chrudim 1. stavba zdvoukolejnění úseku Stěblová – Opatovice, stanovisko
- D151 – MZP099, ukončeno z jiných důvodů

Z hlediska územního rozsahu a předpokládaného impaktu na ŽP jsou nejzásadnějšími přejímanými záměry liniové stavby rychlostních silnic R35 a R43. V dokumentu ZÚR jsou označeny kódem D01 pro R35 a D02 pro R43. U těchto staveb probíhá proces EIA - viz výše.

V případě D01 vyplývá hodnocení vlivů na složky životního prostředí z podstaty hodnocení liniové stavby významně zasahující do struktury krajiny. Silný negativní vliv lze tedy očekávat zejména v oblasti krajinného rázu a ÚSES, kdy trasa přirozeně musí překonávat řadu biokoridorů a též ZCHÚ. Podobně byl zhodnocen vliv na půdy (ZPF a PUPFL). Silně negativní vliv byl hodnocen zejména z důvodu průchodu návrhu trasy bonitními půdami ZPF I. třídy a II. třídy ochrany a z důvodu celkového plošně významného záboru půd. U případných variantních řešení záměru by nebylo možné vyloučit obdobný dopad na sledovanou složku ŽP především díky obecně významnému zastoupení vysoce bonitních půd v Pardubickém kraji. Mírně negativní vliv byl identifikován na složku fauny, flóry a ZCHÚ. Odůvodnění je zřejmé z postaty a charakteru stavby a střetu s ZCHÚ (Pod Červenou horou). Zbýlé složky ŽP (voda, horninové prostředí, hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo) jsou

hodnoceny s neutrálním vlivem záměru. Mírně pozitivní vliv byl identifikován pro složku klima a ovzduší především z důvodu vymístění individuální i tranzitní dopravy z intravilánů sídel trasováním komunikace po obchvatech sídel. Zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu a odlehčení zátěže obyvatelstva žijícího v blízkosti v současné době využívaného dopravního koridoru v řešeném území má jednoznačně pozitivní dopad. Výše uvedené zhodnocení se týká celého záměru D01 s výjimkou úseku obchvatu města Litomyšl, který je dále zhodnocen separátně.

K záměru D01 je aplikován proces EIA, který dle Informačního systému EIA (pod kódem MZP136 a názvem záměru „Silnice R35 v úseku Vysoké Mýto – Staré Město“) prochází etapou zpracování dokumentace. Úsek R35 „Rychlostní silnice R35 v úseku Staré Město – Mohelnice“ v IS EIA vedený pod kódem MZP162 rovněž prochází etapou zpracování dokumentace (dle ZZR). Předkládané hodnocení záměru přejímaného z ÚP VÚC není v rozporu se závěry zjišťovacího řízení.

V případě VPS D02 (návrh komunikace – rychlostní silnice R43) je hodnocení složek ŽP převážně neutrálního charakteru pro složky voda, horninové prostředí, fauna, flóra a ZCHÚ, hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo. Hodnocení impaktu na složku půdy je definováno jako mírně negativní vliv s ohledem na celkový zábor půd a průchod záměru bonitními půdami – I. a II. třídy ochrany ZPF. Mírně negativní vliv bude mít záměr rovněž na složku krajiny resp. krajinného rázu vzhledem k zásahu do území bez jiných výrazných liniových staveb. Mírně negativní až neutrální vliv je sledován rovněž na složku klima a ovzduší. Návrh přibližuje nový zdroj produkce emisí do blízkosti sídel jakým je například Jevíčko.

Záměr D02 je podroben procesu EIA, který dle Informačního systému EIA (pod kódem MZP148 a názvem záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Svitávka – Staré Město“) prošel etapou zpracování dokumentace. Zpracovatel dokumentace doporučil realizaci záměru. Při dodržení všech navržených opatření je tato varianta pro obyvatelstvo a životní prostředí únosná. Předkládané hodnocení záměru přejímaného z ÚP VÚC není v rozporu s Dokumentací.

Ostatní silniční stavby přejímané z ÚP VÚC Pardubického kraje jsou převážně hodnoceny v intervalu stupnice hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí jako mírně negativní vliv až po mírně pozitivní vliv. Pozitivní dopady jsou sledovány především v souvislosti s navrhovanými přeložkami silnic vedoucími vnitřními městy a hustě zalidněnými plochami. Rovněž pozitivně jsou zohledněny navrhované obchvaty sídel. Tyto záměry také přispívají ke zmírňování negativních vlivů dopravy na zdraví obyvatel a pozitivně ovlivňují složku ŽP – vzduch v samotných intravilánech. Nelze ovšem opomenout fakt pouhého vymístění vlivu do jiného, v některých případech, nezasaženého prostředí.

Následující komentáře k přejímaným návrhům zohledňují již pouze ty záměry, jejichž impakt byl hodnocen v případě dílčích složek ŽP jako silně negativní vliv.

Dopad záměru silniční stavby D28 na složku půda je hodnocen jako silně negativní vliv vzhledem k významným záborům ZPF a PUPFL. Návrh rovněž zasahuje do ploch ZPF I. a II. třídy ochrany.

Dopad záměru silniční stavby D31 na složku půda je hodnocen jako silně negativní vliv vzhledem k významnému záboru zemědělské půdy vysoké bonity. Návrh zasahuje do ploch ZPF I. a II. třídy ochrany.

Dopad záměru silniční stavby D32 je hodnocen jako silně negativní vliv na složku krajina a ÚSES. Návrhem může být ovlivněn hodnotný krajinný ráz ZCHÚ CHKO Žďárské vrchy. Rovněž je dotčen regionální ÚSES.

Dopad záměru silniční stavby D49 na půdu je hodnocen jako silně negativní vliv vzhledem k významnému záboru zemědělské půdy vysoké bonity. Návrh zasahuje do ploch I. třídy ochrany ZPF.

Dopady záměru železniční stavby D105 jsou hodnoceny v intervalu stupnice hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí jako silně negativní vliv na složku ÚSES a krajina. Záměr přetíná stávající prvek regionálního ÚSES.

Dopady záměru vodní dopravní stavby D150 jsou hodnoceny v intervalu stupnice hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí jako silně negativní vliv na složku voda. Jedná se o záměr vybudování nového plavebního stupně Přelouč na Labi. Předpokládá se významný vliv na vodní režim ve vazbě na zamýšlený nový laterální plavební kanál mezi Přeloučí a Břehy včetně nového plavebního stupně.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměrů je/bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů záměrů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

7.5.3 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví

Nově navržené záměry zahrnuté v ZÚR jsou posuzovány v plném rozsahu. Hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí je rovněž zpracováno tabelárně a rozvedeno v příslušném komentáři k vyhodnocení vlivů.

Tabulka A.33 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví										
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	fauna, flóra	ZCHD	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, ¹⁰ kulturní dědictví	ÚSES, krajina	ZCHÚ
silniční doprava										
D04	0/+1	-1/0	0	-1	0	0	-1/0	0	-1/0	-1/0
D14	+1	0	0	0	0	0	+1	0	0	0
D22	+1	0	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1/0	0
D23	+1	-1	0	0	0	-1	-1	0	-1/0	-1
D24	+1	-1	0	0	0	0	-1/+1	0	-1	-1
D25	+1	0	0	-2	0	0	0	0	-1	0
D26b	+2	0	0	-1	0	0	+2	0	-1	0
D27	+2	-1	0	0	0	0	+2	0	0	-1
D34	+1	-1	0	-1	0	0	+1	0	-1/0	-1
D36	+1	0	0	-1	0	0	+1	0	0	0
D39	+1	0	0	-1/0	0	-1	0/+1	0	0	0
D40	+1	-1/0	0	-1/0	0	0	0/+1	0	-1/0	-1/0
D41	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D45	+1	0	0	0	0	0	-1/0	0	0	0
D50	+2	0	0	0	0	0	+1	0	0	0
D55	+1	0	0	-1	0	0	+1	0	0	0
D57	+2	0	0	0	0	0	+1	0	0	0
D61	+1	0	0	-1	0	0	0/+1	0	0	0
D62	+1	0	0	-1	0	0	+1	0	0	0
železniční doprava										
D100	+1	0	0	-2	0	0	+1	0	-1/0	-1
D101	+1	-1	0	-1	0	0	+1	0	-1	-1

¹⁰ Včetně dědictví architektonického a archeologického

7.5.4 Komentáře k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví

Komentář k vyhodnocení vlivů D04

Záměr označený v Návrhu ZÚR D04 představuje nově navrženou stavbu silnice I/37 Pardubice – Medlešice s budoucím čtyřpruhovým uspořádáním.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od rezidenční zóny a její ochraně před hlukem, na intenzitě dopravy a míře vymístění dopravy z jádrových oblastí Pardubické aglomerace. Rovněž lze v tom smyslu očekávat zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy v daném úseku.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ, krajinu a ÚSES budou mírně negativní až neutrální. Není indikován zásah do biotopů nebo jiný střet se sledovanými jevy, předpokládá se vyšší fragmentace krajiny.

Vliv záměru na složku půdy vzhledem k záboru zemědělské půdy (ZPF) v oblasti I. třídy ochrany ZPF je hodnocen jako mírně negativní.

Dopad na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až neutrální. V případě řešení indukce dopravy může být negativní vliv omezen. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší – nižší imisní zátěž sledovanými polutanty oxidy dusíku, suspendovanými prachovými částicemi a uhlovodíky – naopak ke zhoršení imisní situace dojde v trase koridoru plánovaného záměru.

Dopady na zbylé složky ŽP jsou hodnoceny jako neutrální (voda, horninové prostředí, hmotné statky a kulturní dědictví).

Doba trvání je u posuzovaného záměru dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

V současnosti proběhl proces EIA na trase I/37 na území Pardubic. V úseku Pardubice – Trojice (PAK068) nepodléhá záměr dalšímu posuzování a pro úsek Pardubice, Závodiště – Jesničanky (XXX022) bylo vydáno kladné stanovisko. U ostatních úseků bude před výstavbou záměrů aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Průmyslové či logistické plochy navrhuje zpracovatel SEA neumisťovat v dosahu rezidenčních zón a ploch využívaných k volnočasovým aktivitám (zejména sportoviště a rekreační oblasti). Případné zatížení emisemi a hlukem minimalizovat přijímáním vhodných kompenzačních opatření (výsadba doprovodné zeleně, protihlukové bariéry apod.). Místa pro volnočasové aktivity je potřebné ochránit před nárůstem dopravy (odstavná parkoviště, podmínky pro veřejnou dopravu).

Komentář k vyhodnocení vlivů D14

Záměr označený v Návrhu ZÚR D14 představuje přeložku silnice I/2 Kojice – Záboří nad Labem.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Pozitivně lze hodnotit vymístění dopravy z prostoru intravilánu sídel Chvaletice a Kojice.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ, ZCHD, krajinu a ÚSES budou neutrální. Není indikován zásah do biotopů nebo jiný střet se sledovanými jevy.

Vliv záměru na složku půdy je hodnocen jako neutrální.

Dopad na ovzduší byl hodnocen jako mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených oblastech lze předpokládat lokální zlepšení kvality ovzduší a tím i zmírnění negativních vlivů vyvolaných dopravou na obyvatelstvo.

Dopady na zbylé složky ŽP jsou hodnoceny jako neutrální (voda, horninové prostředí, fauna a flóra a ZCHÚ, hmotné statky a kulturní dědictví, krajina a ÚSES).

Doba trvání je u posuzovaného záměru dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Komentář k vyhodnocení vlivů D22

Jedná se o přeložku komunikace I/43 Mladějov – Lanškroun – Albrechtice.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Navržená nová komunikace odvede dopravu z prostoru sídel a zvýší tudíž i bezpečnost obyvatel. Pozitivní je rovněž převedení dopravy na obchvat města Lanškroun.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD a ZCHÚ je hodnocen jak neutrální. Vliv na krajinu je klasifikován s mírně negativním dopadem především na krajinný ráz. Zásah do biotopů není indikován. S ohledem na rozsah stavby a trasování přes pásma ochrany ZPF je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (významná část stavby povede přes území II. třídy ochrany ZPF).

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydleném území lze očekávat zlepšení kvality ovzduší, ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U zbývajících hodnocených složek ŽP (voda, horninové prostředí, hmotné statky a kulturní dědictví) byl vliv hodnocen jako neutrální.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel SEA doporučuje realizovat zmírňující opatření forem protihlukové ochrany a zvýšeného podílu výsadby doprovodné zeleně s cílem snížení imisní zátěže sídel v blízkosti navrženého záměru.

Komentář k vyhodnocení vlivů D23

Jedná se o přeložku silniční stavby I/43 – Albrechtice – Štítý.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Předpokládá se vymístění dopravy ze sídla Hor. Heřmanice a zlepšení parametrů komunikace též za účelem zvýšení bezpečnosti provozu.

Vlivy na faunu, flóru a ZCHÚ budou mírně negativní. Navržený záměr přetíná plochu MZCHÚ. Trasování záměru rovněž zasahuje do návrhu nadregionálního biokoridoru. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL za neutrální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně. Negativní dopady vyvolá záměr zejména v ZCHÚ. Rovněž vliv na složku vody je hodnocen mírně negativně s ohledem na trasování v blízkosti ochranného pásma V/VZ a UV.

Vliv na složky ZCHD, horninové prostředí a hmotné a kulturní dědictví byl hodnocen neutrálně.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel SEA doporučuje uskutečnit vhodná kompenzační opatření v návaznosti na střet návrhu s MZCHÚ, která doporučuje konzultovat s místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Komentář k vyhodnocení vlivů D24

Jedná se o přeložku silnice I/43 Dolní Lipka – Červená Voda.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na realizaci protihlukové ochrany u zbývajících obytných zástavby a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru a ZCHÚ, ÚSES a krajinu budou mírně negativní. Záměr je trasován jako nová stavba v území s výraznými krajinářskými hodnotami, rovněž zasahuje do prvku ÚSES. Nová dopravní stavba po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah stavby je možné považovat celkový zábor za neutrální.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen v intervalu mírně negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V území sídel lze očekávat zlepšení kvality ovzduší, naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu, rozhodujícím faktorem bude též konfigurace terénu resp. jeho členitost a vliv na mikroklima území.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (ZCHD, voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel SEA doporučuje pro projektovou fázi záměru v plné míře zohlednit začlenění navrhované liniové stavby do krajinného kontextu a kompenzovat tak narušení krajinného rázu dotčeného území.

Komentář k vyhodnocení vlivů D25

Jedná se o záměr dopravní stavby přeložky silnice I/14 Třebovice – Opatov.

Vliv na obyvatelstvo je hodnocen jako mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy. Doprava by měla též být převedena z intravilánu sídla do otevřené krajiny.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD a ZCHÚ je hodnocen jako neutrální. Vliv na krajinu byl klasifikován mírně negativně vzhledem k zásahu do krajinného rázu a rybníční soustavy. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za silně negativní. Převážná část záměru je trasovaná do II. třídy ochrany ZPF. Tyto kvalitní půdy se v širším okolí záměru vyskytují na značné části území. V důsledku tohoto stavu prakticky nelze nalézt variantní řešení posuzovaného záměru, které by bylo z hlediska ochrany ZPF šetrnější a přijatelnější.

Zbýlé hodnocené složky ŽP by neměly být záměrem výrazně ovlivněny resp. dopad záměru na ně byl hodnocen jako neutrální.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel SEA navrhuje kompenzovat zábor zemědělské půdy vysoké kvality (tj. I a II. třídy ochrany) např. formou rekultivace devastovaných ploch v území.

Komentář k vyhodnocení vlivů D26b

Záměr označený v Návrhu ZÚR D26b představuje přeložku silnice I/14 – obchvat Česká Třebová – variantní řešení.

Vliv na obyvatelstvo byl hodnocen jako silně pozitivní. Na rozdíl od přejímané VPS D26a umožňuje variantní řešení D26b převést tranzitní dopravu mimo intravilán nejen České Třebové, ale též mimo sídlo Dlouhá Třebová. Vymístění dopravy by mělo nejen snížit zátěž sídel imisemi a hlukem, nýbrž také zvýšit bezpečnost obyvatel.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD a ZCHÚ budou neutrální. V případě ÚSES, krajinu a budou vlivy mírně negativní. Je indikován zásah do stávajícího systému ÚSES a střet vyplývá i z průniku návrhu záměru a návrhu zesílení funkce ÚSES. Zábor zemědělské půdy (ZPF) bude mít vzhledem k významnému výskytu I. a II. třídy ochrany ZPF v trase mírně negativní dopad.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako silně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V intravilánu lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, hmotné a kulturní statky).

V rámci návrhu ZÚR byla hodnocena varianta D26b (celkový obchvat České Třebové a Dlouhé Třebové) zatímco z dokumentu SEA ÚP VÚC PAK bylo převzato posouzení varianty D26a (dílčí obchvat České Třebové) viz kapitola 10. Obě varianty vedení koridoru I/14 jsou přípustné za předpokladu realizace doporučených opatření k omezení negativního vlivu na ÚSES (D26b) a na půdu a obyvatelstvo (D26a). Vzhledem k tomu, že žádná z obou variant silnice D26 není technicky srovnatelná a environmentálně výhodnější, je doporučeno detailně posoudit obě varianty procesem EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Zpracovatel SEA doporučuje kompenzační opatření minimálně formou liniové výsadby zeleně v koridoru navrhované komunikace.

Komentář k vyhodnocení vlivů D27

Záměr označený v Návrhu ZÚR D27 představuje přeložku silnice I/11 – Žamberk – jižní obchvat.

Vlivy na obyvatelstvo byly identifikovány jako silně pozitivní zejména s ohledem na vymístění dopravy z jádrové části města Žamberk, zvýšení plynulosti dopravy a její bezpečnosti.

Vlivy na faunu a flóru resp. biodiverzitu a ZCHÚ budou mírně negativní. Důvodem je střet s EVL Tichá Orlice v okolí Dolní Lipky. Vlivy na ÚSES a krajinu budou neutrální. Je indikován pouze zásah do navržených prvků ÚSES. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a vliv záměru na složku půd za neutrální. Záměr prochází v těsné blízkosti PUPFL, dle struktury lesních ploch, lesů zvláštního určení.

Vliv na ovzduší byl hodnocen silně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V jádrové části města a přilehlých rezidenčních zónách lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U zbývajících hodnocených složek ŽP bude vliv převážně neutrální (ZCHD, voda, horninové prostředí, hmotné a kulturní dědictví).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví s důslednými protihlukovými opatřeními u nově ovlivněných objektů trvalého bydlení.

Zpracovatel SEA doporučuje realizovat kompenzační opatření formou protihlukových bariér zejména v úseku procházejícím v blízkosti rezidenčních zón resp. v jižní části intravilánu Žamberka.

Komentář k vyhodnocení vlivů D34

Jedná se o přeložku silnice II/312 – Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy a na vzdálenosti objektů trvalého bydlení od nové trasy obchvatu města. Potřebná je protihluková ochrana. Pozitivně lze hodnotit i vymístění tranzitu z jádrových částí města a zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ byl identifikován mírně negativní především z důvodu zásahu území výraznou liniovou stavbou charakteru bariéry a EVL Orlice a Labe. Vliv na krajinu a ÚSES byl klasifikován mírně negativně až neutrálně. Návrh prochází stávajícími i navrženými skladebnými částmi ÚSES. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF).

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. Lze očekávat zlepšení kvality ovzduší v samotném městě Choceň. Ke zhoršení imisní situace ale dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (ZCHD, voda, horninové prostředí, hmotné statky a kulturní dědictví).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel SEA doporučuje realizovat kompenzační opatření formou výsadby zeleně a ochrany složek ŽP – fauny – zabezpečením tělesa komunikace ochrannými bariérami proti kontaktu se zvěří (zejména v úsecích v blízkosti PUPFL).

Komentář k vyhodnocení vlivů D36

Jedná se o koridor pro přeložku silnice II/360 Litomyšl – Sloupnice.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Realizací záměru dojde k vymístění tranzitu z obydlené části obce.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, krajinu a ZCHÚ budou neutrální. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF).

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, hmotné a kulturní dědictví).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně hlukové studie a návrhu ochrany před hlukem.

Zpracovatel SEA doporučuje realizovat protihlukové bariéry v blízkosti sídelních útvarů za účelem zmírnění zátěže zdraví obyvatel.

Komentář k vyhodnocení vlivů D39

Jedná se koridor pro umístění stavby D39 – přeložku silnice III/371 Mladějov – Moravská Třebová (součást OS8).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy. Pozitivní bude pro obyvatelstvo zlepšení dopravního spojení a zlepšení technických parametrů komunikací a bezpečnosti provozu.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ZCHÚ, ÚSES a krajinu budou neutrální. Nebyl indikován významný zásah do biotopů nebo jiný střet s výjimkou průmětu s nadregionálním koridorem R 93. S ohledem na malý rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní až neutrální. Vzhledem k plošnému zastoupení ZPF na této lokalitě je variantní řešení omezené. Kompenzační opatřením může být následná rekultivace dříve devastovaných ploch.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen jako neutrální až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky). Naopak ke zhoršení imisní situace dojde v místě a blízkém okolí trasy plánované přeložky.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, hmotné statky apod.). Trasa přeložky vedoucí po hranici ochranného pásma VZ nebude mít za normálních podmínek negativní vliv.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Dále je nutné respektovat požadavky na ochranu památek (městskou památkovou rezervaci Moravská Třebová) a rovněž respektovat požadavky na ochranu skladebných částí ÚSES.

Komentář k vyhodnocení vlivů D40

Jedná se koridor pro umístění stavby D40 – přeložka silnice II/360 Holetín - Prosetín.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na tom, jak budou ochráněny dotčené objekty trvalého bydlení před hlukem. Přitom bude rozhodující vzdálenost od obytné zástavby a intenzita dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou neutrální až mírně negativní (průmět s NRBK). Vliv na krajinu byl klasifikován mírně negativně až neutrálně. Záměrem mohou být mírně ovlivněny biotopy. V dotčeném území je proto navrženo kompenzační opatření ve formě výsadby zeleně.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně v plochách I. třídy ochrany). Vzhledem k plošnému zastoupení ZPF na této lokalitě je variantní řešení omezené. Kompenzační opatřením může být následná rekultivace dříve devastovaných ploch.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen neutrálně až mírně pozitivně. V důsledku přeložky silnice dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného záměru.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (ZCHD, voda, horninové prostředí, hmotné statky apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní. Vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný včetně vlivu na zdraví, který bude pozitivní.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Komentář k vyhodnocení vlivů D41

Jedná se koridor pro umístění stavby D41 – přeložka silnice II/355 Tisovec až II/306.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby, na intenzitě dopravy a na protihlukové ochraně zbylých dotčených objektů trvalého bydlení.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ZCHÚ, ÚSES a krajinu bude neutrální. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální (není zde patrný průmět v plochách I. a II. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen neutrálně. V důsledku realizace záměru nedojde k výrazné změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak k mírnému zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánované přeložky. Po realizaci stavby dojde k významnému zlepšení situace.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, hmotné stavby apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem.

Komentář k vyhodnocení vlivů D45

Jedná se koridor pro umístění stavby D45 – prodloužení silnice II/341 Staré Čivice – L. Bohdaneč (dva krátké a nespojité úseky).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od zbylého dotčeného obytného území, jeho využití a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, krajinu a ZCHÚ budou neutrální. Není indikován zásah plánované stavby do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální. Plánovaná výstavba silnice významně nezasáhne do ploch lesa (PUPFL).

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen jako mírně negativní až neutrální. V důsledku prodloužení silnice dojde ke změně imisní situace (v místech s vyšším imisním pozadím a v hustě obydlené oblasti). V obydlených částech obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky). Naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí plánované trasy. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem.

Komentář k vyhodnocení vlivů D50

Jedná se koridor pro umístění stavby D50 – přeložka silnice II/305 Štěnec.

Vliv na obyvatelstvo bude silně pozitivní, bude se jednat o klasický obchvat obce Štěnec. Míra vlivu byla odvozena podle vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální. Nebyl indikován střet plánovaného záměru s biotopy nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za spíše neutrální (okrajově v I. třídě ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak k mírnému zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, hmotné statky apod.).

Doba trvání vlivu u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně řešení hluku z dopravy.

Komentář k vyhodnocení vlivů D55

Jedná se koridor pro umístění stavby D55 – přeložka silnice II/317 Choceň - Běstovice.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Tento obchvat by měl vymístit tranzitní dopravu mimo obec Běstovice. Jeho míra bude závislá na zbývajícím obytné zástavbě dotčené hlukem, vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální. Není indikován zásah plánované stavby do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na částečný průmět stavby do zemědělské půdy (ZPF - I. a II. třída ochrany) je možné považovat zábor za mírně negativní. Vzhledem k plošnému zastoupení ZPF na této lokalitě je variantní řešení omezené. Kompenzační opatřením může být následná rekultivace devastovaných ploch.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen jako mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce Běstovice lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní. Vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. Zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

Komentář k vyhodnocení vlivů D57

Jedná se koridor pro umístění stavby D57 – přeložka silnice II/354 Krouna.

Vliv na obyvatelstvo bude silně pozitivní. Předpokladem je vyřešení ochrany před hlukem ze železniční a také silniční dopravy. Charakter záměru odpovídá obchvatu, který odvádí tranzitní dopravu mimo obec. Jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, zbývající obytné zástavbě dotčené hlukem a na intenzitě dopravy. K mírné kumulaci hluku může docházet podél plánovaného koridoru a stávající železnice.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální. Není indikován zásah plánované stavby do biotopů nebo jiný střet. Vliv na půdu je neutrální vzhledem k minimálnímu průmětu stavby do zemědělské půdy (ZPF).

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen jako mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, hmotné statky apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní. Vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Komentář k vyhodnocení vlivů D61

Jedná se koridor pro umístění stavby D61 – přeložka silnice III/36012 Řetová.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální. Nebyl indikován zásah do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (I. třída ochrany). Vzhledem k plošnému zastoupení bonitních tříd ZPF na této lokalitě je variantní řešení omezené. Kompenzační opatřením může být následná rekultivace devastovaných ploch.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen jako neutrální až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky). Naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

Komentář k vyhodnocení vlivů D62

Jedná se koridor pro umístění stavby D62 – přeložky silnic III/35846 a III/35847 Semanín.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHD, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální. Nebyl indikován zásah do biotopů nebo jiný střet (koridor se vyhýbá lesnímu porostu). S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (II. třída ochrany). Vzhledem k plošnému zastoupení bonitních tříd ZPF na této lokalitě je variantní řešení omezené. Kompenzační opatřením může být následná rekultivace devastovaných ploch.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen jako mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

Komentář k vyhodnocení vlivů D100

Jedná se koridor pro umístění stavby D100 – železniční trať Choceň – Ústí nad Orlicí. Jedná se o zpřesnění koridoru ŽD7 Pardubice – Česká Třebová – Brno s cílem zvýšení rychlosti trati.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Zároveň je nezbytné dobudování protihlukové ochrany. Jeho míra bude závislá na výsledném počtu dotčených obyvatel hlukem a případně také imisemi, vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy. Pro obyvatelstvo bude přeložka trati znamenat zvýšení rychlosti a komfortu cestování po železnici. Při posuzování vlivů záměru byla osobní železniční doprava hodnocena s nižším dopadem na ŽP než silniční doprava.

Vlivy na faunu, flóru a ZCHD budou neutrální a vliv na ZCHÚ bude mírně negativní v důsledku překryvu koridoru s přírodní rezervací/památkou. Vliv na ÚSES a krajinu byl hodnocen mírně negativně až neutrálně. Důvodem je dvojnásobný průmět s NRBK. V úseku poblíž Ústí nad Orlicí byl sice indikován zásah do biotopů (plochy lesa), ale navrhovaná trasa se vyhýbá oblastem přírodního charakteru v údolí Tiché Orlice. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) (I. třída ochrany) a částečně lesa (PUPFL) za silně negativní. Vzhledem k plošnému zastoupení bonitních tříd ZPF na této lokalitě je variantní řešení omezené. Kompenzační opatřením může být následná rekultivace dříve devastovaných ploch a náhradní výsadba.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen jako mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace a to tím, že dojde k výraznému zkrácení původní trati. V přírodních lokalitách a obydlených územích stávající trasy lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž suspendovanými částicemi a uhlovodíky v případě pohonu osobních vlaků motorovými lokomotivami).

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě železnice budou rozhodující vlivy při výstavbě, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. V plánovaném úseku železnice v prostoru PR Peliny vést trať podpovrchově (tunelem) a to je nezbytné opatření k minimalizaci negativního vlivu. Dalším opatřením je zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích.

Komentář k vyhodnocení vlivů D101

Jedná se koridor pro umístění stavby D101 – železniční trať (Medlešická spojka). Jedná se o zrychlení tratě č. 031 s přímým napojením na trať č. 238 z Pardubic hl. n. do Chrudimi. Nová trať Medlešické spojky by výrazně zlepšila meziměstské spojení v rozvojové oblasti OB4 směrem z Chrudimi na Hradec Králové (Jaroměř).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Jeho míra bude závislá na výsledném počtu dotčených obyvatel hlukem, vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy. Při hodnocení je preferována osobní železniční doprava. Přínosem záměru pro obyvatelstvo je zvýšení rychlosti a komfortu cestování a jako alternativa osobní automobilové dopravy v regionu.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ, ÚSES a krajinu budou mírně negativní. Důvodem je průmět koridoru železnice s RBC Nemošice, Drozdice. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (I. třída ochrany). Vzhledem k plošnému zastoupení bonitních tříd ZPF na této lokalitě je variantní řešení omezené. Kompenzační opatřením může být následná rekultivace devastovaných ploch.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen jako mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace a to zkrácením nové trati. V obydlených územích lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž suspendovanými částicemi a uhlovodíky) v případě pohonu osobních vlaků elektrickými lokomotivami.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (ZCHD, voda, horninové prostředí, hmotné statky apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě železnice budou rozhodující vlivy při výstavbě, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích zejména z dopravy. Respektovat území NKP pietní území „Zámeček“ v Pardubicích.

7.5.5 Komentář k dopravním záměrům, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR

Výrazná většina posuzovaných záměrů v ZÚR (21) vykazuje mírně negativní až mírně pozitivní vlivy. Pouze dílčí část (2) posuzovaných záměrů byla hodnocena se silným negativním vlivem (v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF). Řada dalších navržených záměrů rovněž zasahuje do vysoce bonitních půd (ploch ochrany I. a II. třídy ochrany ZPF), ovšem návrh variantního řešení bude znamenat opět výrazný zábor půd.

V pěti případech je možné očekávat výrazně pozitivní dopady navržených záměrů na obyvatelstvo. Jedná se o záměry (D16, D26b, D27, D50 a D57), které byly hodnoceny se silným pozitivním vlivem. Ovzduší a klima jsou pro konkrétní lokality intravilánů ovlivněny s mírným až silně pozitivním vlivem. Od ostatních záměrů je možné očekávat lokální zlepšení imisní a hlukové zátěže zejména v sídelních útvarech (přeložky, obchvaty).

Před výstavbou záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. Navržené záměry byly vyhledány v informačním systému (IS EIA MŽP). V současnosti proběhl proces EIA na trase I/37 na území Pardubic. V úseku Pardubice – Trojice (PAK068) nepodléhá záměr dalšímu posuzování a pro úsek Pardubice, Závodiště – Jesničanky (XXX022) bylo vydáno kladné stanovisko.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, některé již zahrnují ZÚR v podmínkách realizace;

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; včetně zeleně v intravilánech;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

V rámci kompenzačních opatření u zjištěných a předpokládaných negativních vlivů ZÚR je doporučeno:

- při záboru půdy zajistit deponování ornice následnou rekultivací vhodných ploch;
- pokud jsou dotčeny ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně.

7.6 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky

Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky (kap. 4.2 a 7. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 10.2. Záměry v oblasti energetiky jsou charakteru vedení ZVN/VVN nebo výstavby rozvodů.

7.6.1 Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví

Tabulka A.34 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví přejímaných a plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje									
Návrh ZÚR (původní číslo)	obyvatelstvo	fauna, flóra, ZCHD	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, ¹¹ kulturní dědictví	ÚSES, krajina	ZCHÚ,
E02 (E01)	0	-1	-1	0	0	0	-1	-2	-2
E03 (E02)	0	-1	-1	-2	0	0	0	-1	-1
E04 (E03)	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1
E05 (E06)	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1
E06 (E07)	0	0	-1	0	0	0	0	-1	-1
E07 (E09)	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1
E08 (E10)	0	-1	-1	0	0	0	-1	-2	-2
E09 (E11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E10 (E12)	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
E11 (E13)	0	-2	-1	0	0	0	-1	-2	-2
E12 (E14)	0	-1	-1	0	0	0	-1	-1	-1
E13 (E15)	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1
E14 (E16)	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1

7.6.2 Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů staveb v oblasti elektroenergetiky plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje

Záměry posouzené již v rámci vyhodnocení vlivů Koncepce ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a zdraví obyvatelstva přejímané Návrhem ZÚR Pardubického kraje jsou integrovány do textu předkládaného Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj. Jsou předloženy v tabelární podobě společně s jejich kompletním výčtem, popřípadě jsou dále rozvedeny komentářem zohledňujícím výsledné Stanovisko o hodnocení vlivů vydané MŽP 1. 8. 2003 a nejsou tudíž posuzovány v plném rozsahu.

ZÚR přejímají celkem 13 záměrů elektroenergetických staveb.

Následující komentáře k přejímaným návrhům zohledňují již pouze ty záměry, jejichž impakt byl hodnocen v případě dílčích složek ŽP jako silně negativní vliv.

Dopad záměru E02 na složku krajina a ÚSES je hodnocen jako silně negativní vliv vzhledem k významným zásahům do krajinného rázu a střetem s regionálním prvkem ÚSES.

Dopad záměru E03 na složku horninové prostředí je hodnocen jako silně negativní vliv vzhledem k významným zásahům do výhradních ložisek a chráněného ložiskového území v trase koridoru elektroenergetické stavby.

¹¹ Včetně dědictví architektonického a archeologického

Dopad záměru E08 na složku ÚSES a krajina je hodnocen jako silně negativní vliv vzhledem k významným zásahům do třech prvků regionálního ÚSES v koridoru elektroenergetické stavby.

Dopad záměru E11 na složku ÚSES a krajina a složku fauna, flóra a ZCHÚ je hodnocen jako silně negativní vliv vzhledem k významným zásahům do prvků regionálního ÚSES v koridoru elektroenergetické stavby.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace technické infrastruktury a následného provozu. Rozhodující budou vlivy při výstavbě, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

Před výstavbou záměrů je/bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů záměrů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP je možné kompenzačních opatření:

- při záboru ZPF (I. a II. třídy ochrany) je možné zajistit rekultivaci devastovaných ploch;
- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně.

7.6.3 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví

Nově navržené záměry zahrnuté v ZÚR jsou posuzovány v plném rozsahu. Hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí je rovněž tabelováno a rozvedeno v příslušném komentáři k vyhodnocení vlivů.

Tabulka A.35 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví									
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	fauna, flóra, ZCHD	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, ¹² kulturní dědictví	ÚSES, krajina	ZCHÚ
E01	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1

7.6.4 Komentáře k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví

Komentář k vyhodnocení vlivů E01

Jedná se koridor pro umístění stavby E01 – přenosová soustava V458 Krasíkov – Horní Živořice (viz PÚR 2008 – E6).

Vliv na ÚSES a krajinu klasifikován mírně negativní. Důvodem tohoto hodnocení je pravděpodobný vliv na krajinný ráz. Není indikován významný zásah koridoru E01 do biotopů (průmět s lesy). S ohledem na charakter stavby (výstavby stožárů) je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ZCHÚ, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.). Vliv na vodu bude neutrální. Vymezení poldru Třebatov na hranici koridoru nebude mít na tuto stavbu žádný vliv.

Doba trvání záměru je v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy při výstavbě (investiční), provozní vliv nebude tak významný. Vliv lze považovat prakticky za trvalý.

¹² Včetně dědictví architektonického a archeologického

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. V dotčeném území je možné kompenzační opatření ve formě výsadby zeleně.

7.6.5 Souhrnný komentář k návrhům ploch a koridoru pro umístění staveb oblasti energetiky, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR

Pouze jeden posuzovaný koridor pro umístění přenosové soustavy v ZÚR vykazuje mírně negativní vlivy na ÚSES. Vliv na ostatní složky (půdu, obyvatelstvo, faunu, flóru, ZCHÚ, vodu, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.) je neutrální.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZÚR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;
- při výstavbě a opravě rozvodu řešit ochranu před působením neionizujícího elektromagnetického záření ve smyslu Nařízení vlády č.1/2008.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP je možné kompenzačních opatření:

- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně.

7.7 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství (kap. 4.2 a 7 návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 10.2.

7.7.1 Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví

Tabulka A.36 – Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství na životní prostředí a veřejné zdraví přejímaných a plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje									
Návrh ZÚR (původní číslování)	obyvatelstvo	fauna, flóra, ZCHÚ	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, kulturní dědictví ¹³	ÚSES, krajina	ZCHÚ
P02 (P01)	+1	0	-1	0	0	0	0	-1	-1
P03 (P02)	+1	0	-1	0	0	0	0	-1	-1
P04 (P03)	+1	0	-1	0	0	0	0	0	0

7.7.2 Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů staveb v oblasti plynárenství plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje

Záměry posouzené již v rámci vyhodnocení vlivů Konceptu ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, přejímané Návrhem ZÚR Pardubického kraje, jsou integrovány do textu předkládaného Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj. Jsou předloženy

¹³ Včetně dědictví architektonického a archeologického

v tabelární podobě společně s jejich kompletním výčtem, popřípadě jsou dále rozvedeny komentářem zohledňujícím výsledné Stanovisko o hodnocení vlivů vydané MŽP 1. 8. 2003 a nejsou tudíž posuzovány v plném rozsahu.

ZÚR přejímají celkem 3 záměry plynárenských staveb.

Plynárenské stavby přejímané z ÚP VÚC Pardubického kraje jsou převážně hodnoceny v intervalu stupnice hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí jako mírně negativní vliv až po mírně pozitivní vliv.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy při výstavbě, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměrů je/bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů záměrů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP je kompenzačních opatření:

- při záboru ZPF (I. a II. třídy ochrany) je možné zajistit rekultivaci devastovaných ploch;
- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně.

7.7.3 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství na životní prostředí a veřejné zdraví

Nově navržený záměr zahrnutý v ZÚR je posuzován v plném rozsahu. Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí je rovněž zpracováno tabelární formou a rozvedeno v příslušném verbálním komentáři k vyhodnocení vlivů.

Tabulka A.37 – Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství na životní prostředí a veřejné zdraví									
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	fauna, flóra, ZCHÚ	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, ¹⁴ kulturní dědictví	ÚSES, krajina	ZCHÚ
P01	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1

7.7.4 Komentáře k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství na životní prostředí a veřejné zdraví

Komentář k vyhodnocení vlivů P01

Jedná se koridor pro umístění stavby P01 – propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod – Polsko (viz PÚR 2008 – P5).

Vliv na ÚSES, krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně (ve dvou případech se kříží s navrženým NRBK a prochází územím CHKO), avšak dopad křížení je technicky řešitelný při výstavbě. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL) a krajinného rázu. Z podkladů je zřejmé, že trasa je navržena tak, aby průmět s lesy byl minimální. S ohledem na podzemní vedení VVTL plynovodu je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

¹⁴ Včetně dědictví architektonického a archeologického

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován okrajový průmět do chráněného ložiskového území a výhradního ložiska nerostných surovin v jižní části plánované trasy.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě vedení plynovodu budou rozhodující vlivy při výstavbě (investiční). Vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

S návrhem koridoru lze souhlasit jen za splnění uvedených podmínek k realizaci zejména technického řešení viz trasa stávajícího plynovodu VVTL. Je nezbytné zvolit vedení trasy plynovodu v dostatečné vzdálenosti od I. zóny CHKO (případně jiným koridorem).

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. Zlepšení plynofikace má významný sekundární vliv na zdraví.

7.7.5 Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů v oblasti plynárenství, plynovodům, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR

Jeden posuzovaný záměr byl hodnocen z hlediska ÚSES a krajiny mírně negativně. Jedná se převážně o průmět koridoru plynovodu v krajině a jeho vliv na krajinný ráz. V případě záboru půdy (částečně v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF) byl záměr hodnocen neutrálně.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZÚR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP je kompenzačních opatření:

- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně.

7.8 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti kanalizace

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti kanalizace (kap. 4.2 a 7 návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 10.2.

7.8.1 Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví

Tabulka A.38 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb kanalizace na životní prostředí a veřejné zdraví přejímaných a plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje									
Návrh ZÚR (původní číslo)	obyvatelstvo	fauna, flóra, ZCHÚ	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, ¹⁵ kulturní dědictví	ÚSES, krajina	ZCHÚ
K 01 (K 09)	+2	0	0	0	0/-1	0	0	0	0

¹⁵ Včetně dědictví architektonického a archeologického

7.8.2 Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů staveb v oblasti kanalizace plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje

Záměry posouzené již v rámci vyhodnocení vlivů Koncepce ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, přejímané Návrhem ZÚR Pardubického kraje, jsou integrovány do textu předkládaného Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj. Jsou předloženy v tabelární podobě společně s jejich kompletním výčtem, popřípadě jsou dále rozvedeny komentářem zohledňujícím výsledné Stanovisko o hodnocení vlivů vydané MŽP 1. 8. 2003 a nejsou tudíž posuzovány v plném rozsahu.

ZÚR přejímají jeden záměr kanalizační stavby.

Vliv kanalizační stavby, přejímané z ÚP VÚC Pardubického kraje, je hodnocen jako mírně negativní až silně pozitivní. Menší část záměru prochází ochranným pásmem VVZ, avšak podstatná část do ochranného pásma nezasahuje. Silný pozitivní vliv je identifikován v případě napojení množství sídel na hlavní kanalizační síť území.

Doba trvání je u aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy při výstavbě, lze jak u rozvojových ploch tak u technické infrastruktury uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

Před výstavbou záměrů je/bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Nově navržené záměry zahrnuté v ZÚR jsou posuzovány v plném rozsahu. Hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí je rovněž tabelováno a rozvedeno v příslušném komentáři k vyhodnocení vlivů.

7.9 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti produktovodů

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti produktovodů (kap. 4.2 a 7. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 10.2.

7.9.1 Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví

Tabulka A.39 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů na životní prostředí a veřejné zdraví přejímaných a plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje									
Návrh ZÚR (původní číslo)	obyvatelstvo	fauna, flóra, ZCHD	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, kulturní dědictví ¹⁶	úSES, krajina	ZCHÚ
PR 01 (PR 01)	0	-1	-1	-1	0	0	-1	-1	-1

7.9.2 Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch a koridorů staveb v oblasti produktovodů plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje

Záměry posouzené již v rámci vyhodnocení vlivů Koncepce ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, přejímané Návrhem ZÚR Pardubického kraje, jsou integrovány do textu předkládaného Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj. Jsou předloženy v tabelární podobě společně s jejich kompletním výčtem, popřípadě jsou dále rozvedeny komentářem zohledňujícím výsledné Stanovisko o hodnocení vlivů vydané MŽP 1. 8. 2003 a nejsou tudíž posuzovány v plném rozsahu.

¹⁶ Včetně dědictví architektonického a archeologického

ZÚR přejímají jeden záměr produktovodu.

Stavba produktovou přejímaná z ÚP VÚC Pardubického kraje je hodnocena v intervalu stupnice hodnocení vlivů záměrů na složky životní prostředí jako mírně negativní vliv až neutrální vliv.

Doba trvání je u aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy při výstavbě, kdy lze u této stavby technické infrastruktury uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které zahrnují ZÚR v podmínkách realizace.

Před výstavbou záměrů je/bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Nově navržené záměry zahrnuté v ZÚR jsou posuzovány v plném rozsahu. Hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí je rovněž tabelováno a rozvedeno v příslušném komentáři k vyhodnocení vlivů.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP je kompenzačních opatření:

- při záboru ZPF (I. a II. třídy ochrany) je možné zajistit rekultivaci devastovaných ploch;
- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně.

Nově navržené záměry zahrnuté v ZÚR jsou posuzovány v plném rozsahu. Hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí je rovněž tabelováno a rozvedeno v příslušném komentáři k vyhodnocení vlivů.

7.10 Hodnocení vlivů návrhů ploch pro umístění veřejně prospěšných opatření v oblasti protipovodňové ochrany

Vyhodnocení vlivů záměrů na životní prostředí pro úplnost zpracovatel SEA doplňuje o tabelární vyhodnocení vlivů ploch pro umístění veřejně prospěšných opatření (VPO) v oblasti protipovodňové ochrany. Jedná se o záměry suchých poldrů přejaté z ÚP VÚC Pardubického kraje a plně posouzené v rámci SEA ÚP VÚC. Návrh staveb protipovodňové ochrany přejímají ZÚR ze schváleného ÚP VÚC Pardubického kraje, které vychází z konceptu protipovodňové ochrany kraje (Hydroprojekt, 2006).

7.10.1 Záměry neposuzované v plném rozsahu, přejaté a plně posouzené v rámci hodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a veřejné zdraví

Tabulka A.40 - Hodnocení vlivů návrhů ploch pro umístění VPO v oblasti protipovodňových opatření (suché poldry) na životní prostředí a veřejné zdraví přejímaných a plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje									
Návrh ZÚR (původní číslo)	obyvatelstvo	fauna, flóra, ZCHD	půda	hominové prostředí	voda	ovzduší, klima	hmotné statky, kulturní dědictví ¹⁷	ÚSES, krajina	ZCHÚ
PP01 (PP01)	+1	0	-1	0	0	0	0	0	0
PP02 (PP02)	+1	0	-1	0	0	0	0	-1	-1
PP03 (PP03)	+1	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1
PP04 (PP04)	+1	0	-1	0	0	0	0	-1	-1
PP05 (PP05)	+1	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1
PP06 (PP06)	+1	-1	0	0	0	0	-1	-1	-1

¹⁷ Včetně dědictví architektonického a archeologického

7.10.2 Komentář k vyhodnocení vlivů přejímaných návrhů ploch pro umístění VPO v oblasti protipovodňové ochrany plně posouzených v rámci ÚP VÚC Pardubického kraje

V případě složky obyvatelstvo je nutné reflektovat i dopady socioekonomického charakteru, které záměry protipovodňových opatření mohou jednoznačně ovlivnit. Z hodnocení jasně vyplývá mírně pozitivní vliv záměrů na obyvatelstvo. Mírně negativní vlivy jsou indikovány na složky fauny, flóry, ZCHÚ, ÚSES a krajiny v daném měřítku posouzení v případě záměrů PP02 až PP05 (střet s prvkem ÚSES). Zbylé zhodnocené složky životního prostředí jsou ovlivněny mírně negativně až neutrálně. Nepřímý vliv na zdraví obyvatel je v případě povodně pozitivní. Ke zmírnění negativních vlivů technických opatření v krajině v dotčeném území je proto navrženo kompenzační opatření ve formě výsadby zeleně. V rámci protipovodňových opatření zachovat, případně obnovit přirozené funkce niv.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP je kompenzačních opatření:

- při záboru ZPF (I. a II. třídy ochrany) je možné zajistit rekultivaci devastovaných ploch;
- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně.

7.11 Souhrnné vyhodnocení vlivů záměrů ZÚR na životní prostředí

Celkem pro 107 návrhů bylo provedeno hodnocení zahrnující posouzení vlivů na životní prostředí. Zahrnuje komplexní posouzení vlivu rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení, specifických oblastí, dopravních staveb, elektroenergetických staveb, plynárenských staveb a staveb v oblasti kanalizace a produktovodů a 6ti VPO v oblasti protipovodňové ochrany.

U všech celkem 16-ti hodnocených rozvojových oblastí či os, center osídlení a specifických oblastí se jedná o širší rozmezí vyhodnocení napříč všemi složkami ŽP – od mírně negativního až po mírně pozitivní vliv. Významně pozitivně je hodnocen vliv na obyvatelstvo – návrhy ZÚR: SOB 3, SOBk 1, SOBk 2 a Centra osídlení. Rovněž vliv na složku ÚSES je hodnocen se silně pozitivním vlivem (OB 4, OS 4 + OS 8, OS 9, OBk 1, OBk 2). Pouze u dvou posuzovaných rozvojových oblastí – OB 4 (celostátního významu) a OBk 3 (regionálního významu) – byly zhodnoceny vlivy na půdu jako silně negativní. Negativně byly hodnoceny především zábory zemědělské půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF. Ty se vyskytují na značné části řešeného území. V důsledku tohoto stavu prakticky nelze nalézt variantní řešení posuzovaného záměru, které by bylo z hlediska ochrany ZPF šetrnější a přijatelnější. Kompenzačním opatřením může být rekultivace dříve devastovaných ploch v území.

U celkem 57 hodnocených záměrů z oblasti dopravních, elektroenergetických, plynárenských a kanalizačních staveb a staveb produktovodů obsažených v ZÚR se jedná o širší rozmezí vyhodnocení napříč složkami ŽP – tj. od mírně negativního až po významně pozitivní vliv. U 7 přejímaných záměrů dopravních staveb (D01, D28, D31, D32, D49, D105, D150) jsou vlivy hodnoceny významně negativně na vybrané složky ŽP. Tj. v případě vlivu na půdu ve čtyřech případech (D01, D28, D31, D49), ve třech případech na prvky ÚSES a krajiny (D01, D32, D105) a v jednom případě (D150) na vodu.

Výrazná většina posuzovaných záměrů navržených ZÚR vykazuje mírně negativní až mírně pozitivní vlivy. Pouze dílčí část (2) posuzovaných záměrů byla hodnocena se silným negativním vlivem (v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF). Jedná se o záměry D25 a D100. Řada dalších navržených záměrů rovněž zasahuje do vysoce bonitních půd (ploch ochrany I. a II. třídy ochrany ZPF), ovšem návrh variantního řešení bude znamenat opět výrazný zábor půd.

V pěti případech je možné očekávat výrazně pozitivní dopady navržených záměrů na obyvatelstvo. Jedná se o záměry (D16, D26b, D27, D50, D57) které byly hodnoceny se silným pozitivním vlivem. Silný pozitivní vliv na složku ovzduší a klima byl rovněž indikován u záměrů D26b a D27. Kumulaci vlivů bylo umožněno též zhodnocení složek ovzduší a klima, které budou pro konkrétní lokality intravilánů ovlivněny s mírným až silně pozitivním vlivem. Od ostatních záměrů je možné očekávat lokální zlepšení imisí a hlukové zátěže zejména v sídelních útvarech (přeložky, obchvaty).

Před výstavbou záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K minimalizaci, eliminaci či kompenzaci negativních vlivů je potřeba dodržovat opatření, která již zahrnují ZÚR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

Je nezbytné chránit významný zdroj pitné vody (Březová).

Dále 4 koridory pro umístění elektroenergetických staveb (E02, E03, E08, E11) byly hodnoceny silně negativně z hlediska vlivů na dílčí složky ŽP. Z důvodu průmětu koridoru do skladebných částí ÚSES či krajiny (krajinný ráz) byl hodnocen silně negativně vliv u záměrů E02, E08 a E11. Silně negativní vliv na složku horninové prostředí byl indikován v případě záměru E03 a u záměru E11 byl zhodnocen rovněž dopad na faunu, flóru a ZCHÚ silně negativně. Naopak návrh staveb v oblasti kanalizací byl zhodnocen s výrazně pozitivním vlivem na obyvatelstvo v případě přejímaného záměru K01.

Na základě výřezů v podrobnějším měřítku byly potvrzeny mírně negativní vlivy ZCHÚ v případě návrhu koridorů pro umístění stavby D100 a P01, který částečně zasahuje do I. zóny CHKO. S návrhy koridorů lze souhlasit jen za splnění uvedených podmínek k realizaci zejména technického řešení trasy železnice podpovrchově (tunelem) a vedení trasy plynovodu v dostatečné vzdálenosti od I. zóny CHKO (případně jiným koridorem).

Potenciální riziko významně negativního vlivu u některých opatření bylo konstatováno z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti, vzhledem k šířce vymezení koridorů pro umístění záměrů apod. Při aplikaci navržených konkrétních doporučení však lze u těchto záměrů konstatovat nulový vliv na lokality soustavy Natura 2000, ÚSES a ZCHÚ.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní. Žádný záměr ZÚR nebude, za předpokladu kvalitně a kvalifikovaně provedeného výběru jednotlivých projektů v rozporu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Pro zdraví je významným pozitivním záměrem výstavba obchvatů. Dojde ke zlepšení imisí v místech, kde lidé bezprostředně žijí a současně s tím zlepší:

- Bezpečnost, vyjádřená počtem dopravních nehod, zejména chodců, cyklistů a dětí
- Zdravotní vliv znečištění ovzduší z dopravy s následnou chronickou nemocností dětí bronchitidou a astmatem a vyjádřený aditivním procentem úmrtnosti na všechny diagnózy, kardiovaskulární nemoci a nádory plic

Dojde ke zlepšení pohody obyvatelstva a ochraně před obtěžováním hlukem a rušením spánku.

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že jednotlivé záměry ZÚR jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení resp. opatření k eliminaci a kompenzaci těchto vlivů v souladu cíli ochrany životního prostředí.

Doporučení:

Vzhledem k absenci přesného prostorového vymezení záměrů v navržených koridorech případně i plochách v hodnocené koncepci je nezbytné přenést povinnost hodnocení dle § 45i ZOPK a dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, do dalších fází řízení o budoucnosti území, kdy jsou již k dispozici bližší informace o jednotlivých záměrech (ÚPD, územní řízení o jednotlivých stavbách apod.).

Konkrétní projektové záměry je nutno řešit v souladu se ZOPK, zejména §45h,i - předložit je příslušným OOP k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK. V souladu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, provést samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí.

K zajištění pozitivních vlivů záměrů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již zahrnují ZÚR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

V rámci protipovodňových opatření zachovat - případně obnovit - přirozené funkce niv.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP je kompenzačních opatření:

- při záboru ZPF (I. a II. třídy ochrany) zajistit rekultivaci dříve devastovaných ploch;
- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ realizovat náhradní nebo dodatečnou výsadbu zeleně;
- v místech s vyšším imisním pozadím a v hustě obydlené oblasti je žádoucí výsadba ochranné zeleně (solitérů, stromořadí i parkových ploch) a ve spádových oblastech rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace.

7.12 Hodnocení vlivů ploch a koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES

Návrh ZÚR týkající se vymezení ploch a koridorů pro nadregionální a regionální ÚSES nebyl vzhledem k povaze ÚSES hodnocen maticí vlivů.

Vymezením ploch a koridorů jsou vytvořeny podmínky pro přímá opatření zlepšující stav biotické složky krajiny. Předpokládá se významný pozitivní vliv, zejména na:

- zvýšení biologické rozmanitosti krajiny;
- zlepšení migračních podmínek pro organizmy;
- zvýšení ekologické stability krajiny;
- snížení erozního poškození půdy;
- zvýšení mechanické a biologické stability lesů;
- zlepšení estetických charakteristik krajiny.

Vymezení ÚSES není považována za zábor ZPF a PUPFL, neboť jde o zachování půdy s odlišným režimem využití.

7.13 Hodnocení vlivu návrhu územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

Přírodní, kulturní, krajinné a civilizační hodnoty byly vymezeny rozbořem udržitelného rozvoje území Pardubického kraje a v ZÚR jsou stanoveny základní podmínky jejich ochrany a rozvoje. Vzhledem k povaze tohoto návrhu nebylo provedeno hodnocení formou matice vlivů.

Stanovením zásad pro ochranu a rozvoj hodnot území ZÚR vytvářejí podmínky pro pozitivní opatření ve vztahu k životnímu prostředí a udržitelnému rozvoji obecně. Lze předpokládat tyto vlivy:

- udržení a zlepšení estetických kvalit sídel a krajiny;
- zajištění územní ochrany zvláště chráněných území a památkově chráněných území;
- zajištění ochrany pozitivních charakteristik krajinného rázu.

Velmi zanedbatelným negativním vlivem může být zvýšení dopravní zátěže a z ní plynoucí zátěže prostředí hlukem a emisemi v souvislosti s využitím hodnot jako turistických cílů. Tomuto vlivu lze zabránit mimo oblast územního plánování vytvářením lepších podmínek pro cykloturistiku a cyklo dopravu a pěší turistiku restrikcí individuální automobilové dopravy až do cílových destinací.

Ochrana hodnot území nemá vliv na zábor ZPF a PUPFL.

7.14 Hodnocení vlivu návrhu vymezení cílových charakteristik krajiny a stanovení zásad pro jejich využití

ZÚR na území kraje vymezují cílové charakteristiky krajiny a zásady pro činnosti v území pro oblasti se shodným krajinným typem podle Evropské úmluvy o krajině. Vzhledem k povaze tohoto návrhu nebylo provedeno hodnocení formou matice vlivů.

V ZÚR je sledován při vymezení typů krajin aspekt cílového využití území na jehož základě jsou vymezeny tyto typy krajin:

1. Krajina horských holí.
2. Krajina lesní.
3. Krajina rybníční.
4. Krajina lesozemědělská.
5. Krajina zemědělská.
6. Krajina sídelní.
7. Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

Vymezení typů krajín a zásad pro jejich využití sleduje primárně ochranu prostředí a udržitelný rozvoj. Uplatňování navržených zásad pro využití krajiny a činnosti v území pravděpodobně povede k:

- zachování výměry lesních pozemků a minimalizaci záboru ZPF;
- zlepšení stavu lesních porostů, jejich druhové struktury a stability;
- udržení a zlepšení estetických kvalit sídel a krajiny;
- ochranu mokřadních a lučních ekosystémů;
- zlepšení kvality vod v rybnících;
- zlepšení struktury krajiny, zejména doplněním alejí, remízků ap.
- využívání ploch určených k obnově (brownfields)

Do určité míry negativní vlivy lze předpokládat u území zařazených do krajiny s vyšší předpokládanou mírou urbanizace. Vzhledem k tomu, že je tento typ krajiny vymezen identicky s rozvojovými oblastmi a osami, je pro jeho hodnocení relevantní hodnocení rozvojových os a oblastí uvedené v kap. 10.4.

7.15 Hodnocení vlivu ploch a koridorů z hlediska zachování krajinného rázu

Nejintenzivnější změny v Pardubickém kraji lze očekávat v rozvojové oblasti OB4, kam se soustředí i nejvíce záměrů navržených v ZÚR. Území nejhodnotnější z hlediska krajinného rázu se zde vyskytují při okrajích vymezené oblasti (Heřmanův Městec, Bělečko, Honbice), kde je pravděpodobnost závažných střetů s jeho ochranou nízká. Problematictější stav by mohl potenciálně nastat na Opatovicku a Kladrubsku. V ostatních rozvojových oblastech je třeba zohlednit ochranu oblastí Na Vinicích, Třebovice, Českorybensko; v rozvojových osách Zhoř-Pazucha, Hnátnice-Žampach, Českorybensko, Prosetínské lomy, Podlažicko a dalších území, která jsou chráněna statutem přírodních parků. Z hlediska staveb lze očekávat střety s ochranou krajinného rázu při výstavbě R35 a vodní cesty na Labi.

8. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných Vlivů podle jednotlivých Variant řešení A JEJICH ZHODNOCENÍ

Návrh ZÚR Pardubického kraje je zpracován invariantně. V některých případech byly varianty záměrů porovnávány při jejich přípravě zpracovatelem a následně byla zapracována nejvýhodnější výsledná varianta do předkládaného návrhu ZÚR.

V rámci předloženého návrhu byl variantně řešen pouze koridor pro umístění přeložky silnice I/14 – obchvat České Třebové – var. V rámci návrhu ZÚR byla hodnocena varianta D26b (celkový obchvat České Třebové a Dlouhé Třebové se silně pozitivním vlivem na obyvatelstvo) a z dokumentu SEA ÚP VÚC PAK bylo převzato posouzení varianty D26a (díličí obchvat České Třebové) viz kapitola 10 vyhodnocení. Obě varianty vedení koridoru I/14 jsou přípustné za předpokladu realizace doporučených opatření k omezení negativního vlivu na ÚSES (D26b) a na půdu a obyvatelstvo (D26a). Vzhledem k tomu, že žádná z obou variant silnice D26 není technicky srovnatelná a environmentálně výhodnější, je doporučeno detailně posoudit obě varianty procesem EIA – posouzením vlivů záměru na životní prostředí.

Při výběru a hodnocení ostatních záměrů se předpokládá variantní řešení nebo bude vyplývat z jiných požadavků např. příslušného úřadu.

V rámci výběru projektů pro realizaci je doporučen postup hodnocení z hlediska vlivu na životní prostředí, k minimalizaci negativních vlivů a rozdílného přístupu hodnocení. Postup hodnocení je uveden v další kapitole.

Při hodnocení podobných projektů je možné dospět k odlišnému konečnému hodnocení vzhledem různému řešení jednotlivých záměrů (technické, technologické a územní apod.).

Pro variantní řešení nepřipadají v úvahu žádné jiné záměry v návrhu ZÚR.

Hodnocení variantních řešení návrhů vybraných záměrů bude nutné odložit do fáze výběru a posouzení návrhu projektů.

Konkrétní projektové záměry je nutno projednat v souladu se ZOPK, zejména §45h,i - předložit je příslušným OOP k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, provést samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí (procesem EIA).

8.1 Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

8.1.1 Metoda klasifikace vlivů na složky životního prostředí

Číselné vyjádření hodnocení podle stupnice (-2/+2) v tabulce A.30 kapitoly 10.2 představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru. V případech, kde to bylo možné a účelné, byla brána v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení.

Podkladem bylo 5 výkresů hodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj (v příloze tohoto vyhodnocení). Na těchto výkresech, připravených s pomocí vrstev v GIS, byl sledován průmět navržených záměrů ZÚR do složek životního prostředí. Průměty a případné střety např. s ochranou přírody, ÚSES apod. byly zohledněny týmem při expertním hodnocení a zapsány do hodnotících matic v kapitole 10.

D) POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Charakter ZÚR, jako koncepčního dokumentu, neumožňuje vzhledem k nezbytně obecnému charakteru jeho zásad identifikovat případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Specifické vlivy ZÚR bude možno reálně identifikovat až při posuzování jednotlivých záměrů podle návrhu ZÚR. Na základě údajů z již zpracovaných ZÚR lze hodnotit pouze orientačně míru zdravotního rizika dopravních staveb, elektroenergetických staveb, produktovodu, plynovodu, kanalizace a protipovodňových opatření v rozvojových územích.

Při posouzení navržených ploch a koridorů pro umístění VPS a VPO dopravní a technické infrastruktury byly v několika případech klasifikovány silně negativním vlivem pouze na některé složky ŽP (např. půdu, ÚSES a krajinu apod.).

Principy výběru projektů i jeho faktické provádění by mělo za každých okolností zajistit, aby byly vyloučeny projekty s prokazatelným negativním vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Principy výběru projektů i jejich faktické provádění by mělo za každých okolností zajistit, aby nebyly podpořeny projekty s negativními vlivy na životní prostředí. Naopak, aby podpora byla směřována na ty projekty, které mohou nejvíce přispět ke zlepšení stavu životního prostředí a veřejného zdraví v žádoucích oblastech. Případně aby projekty splňující environmentální kritéria byly při výběru významně preferovány. Projektem s pozitivním vlivem na životní prostředí je přitom třeba chápat takový projekt, jehož pozitivní vlivy budou významně větší než jeho případné negativní vlivy.

Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci případných negativních vlivů koncepce na životní prostředí přitom vytvářejí způsob a míru integrace problematiky životního prostředí a jeho ochrany a veřejného zdraví v jednotlivých částech ZÚR.

Popis jednotlivých plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů předpokládaných při provádění koncepce je stručně uveden v následující tabulce A.41 tohoto vyhodnocení.

Tabulka A.41 - Přehled navrhovaných opatření pro skupiny záměrů ZÚR		
Typy a skupiny záměrů	Možný negativní vliv	Opatření pro eliminaci negativních vlivů
PLOŠNÉ ZÁMĚRY ZÚR		
Rozvojové oblasti	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: ▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA), ▪ zábor půdy (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu silnic, ploch k podnikání a bydlení, ▪ zvýšení imisní zátěže (ovzduší, hluk) v důsledku výstavby dopravní infrastruktury, rozvoje ploch k podnikání a jejich provozu. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na složky ŽP zejména na obyvatelstvo a u ostatních složek budou neutrální až mírně negativní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu. Další opatření jsou uvedeny pro níže uvedená VPS a VPO, které budou realizovány u plošných záměrů např. rozvojové oblasti ZÚR apod.
Rozvojové osy		
Centra osídlení		
Specifické oblasti		

VPS V OBLASTI DOPRAVY		
Dopravní stavby	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: ▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA), ▪ fragmentace krajiny; ▪ zábor půdy (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu silnic ▪ zvýšení imisní zátěže (ovzduší, hluk) v důsledku výstavby dopravní infrastruktury a jejich provozu, ▪ ovlivnění vodních zdrojů. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat neutrální až mírně negativní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu; ▪ zabezpečit migrační trasy a koridory v potřebném rozsahu; ▪ respektovat hygienické předpisy pro ochranu zdrojů pitných vod a OP a provést technická opatření vylučující střet (přemostění apod.).
VPS V OBLASTI ENERGETIKY		
Vedení ZVN, VVN, rozvodny	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: ▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA), ▪ zábor půdy (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu elektrického vedení a rozvoden. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat neutrální vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
VPS PLYNOVODŮ		
Plynovody	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: ▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA). Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat neutrální vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
VPS KANALIZACE		
Kanalizace a napojení obcí na ČOV	▪ prostorová kolize s biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA ▪ zábor půdy (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL) pro výstavbu retenčních nádrží a odlehčovacích komor. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP zejména ve vztahu k obyvatelstvu a vodnímu prostředí.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
VPS PRODUKTOVODŮ		
Produktovod	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: ▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA), ▪ zábor půdy (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná o stanici produktovodu. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat neutrální vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

VPO PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA		
Poldry (suché)	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: ▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA); ▪ ovlivnění rozlivu a odtokových poměrů v krajině. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat neutrální vlivy na ŽP.	▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu; ▪ zachovat nebo obnovit přirozené funkce niv; ▪ zabezpečit migrační trasy a koridory v potřebném rozsahu.
VYMEZENÍ PLOCH, PODMÍNEK OCHRANY, CHARAKTERISTIK KRAJINY		
Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES	Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat silně pozitivní vlivy na ŽP.	▪ bez negativních vlivů.
Návrh územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území	▪ Zvýšení dopravní zátěže a zátěže prostředí hlukem a emisemi. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ územním plánováním - vytvářením lepších podmínek pro cykloturistiku a pěší turistiku a restrikcí automobilové dopravy.
Návrh vymezení cílových charakteristik krajiny a stanovení zásad pro jejich využití	▪ Zvýšení zátěže území zařazených do krajiny s vyšší předpokládanou mírou urbanizace. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

Před výstavbou záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. Komplexní posouzení předložených záměrů bude provedeno z hlediska potenciálních vlivů na ŽP především na lokality NATURA 2000, ZCHÚ, ÚSES, ZPF, PUPFL apod.

Negativní vlivy navržených záměrů, je možné částečně odstranit preventivně, zvolených technickým řešením nebo působí pouze dočasně (při výstavbě apod.).

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP jsou navržena kompenzační opatření:

- při záboru ZPF (I. a II. třídy ochrany) je možné zajistit rekultivaci dříve devastovaných ploch;
- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně;
- v místech s vyšším imisním pozadím a v hustě obydlených oblastech je žádoucí výsadba ochranné zeleně (solitérů, stromořadí i parkových ploch) a ve spádových oblastech rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace.

Další doporučení z hlediska opatření v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví jsou uvedeny kapitole Závěry.

Celkové zaměření návrhu ZÚR je pozitivní z pohledu životního prostředí i dosažení kvality života.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Při zpracování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje byly analyzovány vybrané strategické dokumenty (zejména na celostátní a regionální úrovni), jejichž vztah k návrhu ZÚR byl zhodnocen v kapitole 3. tohoto vyhodnocení. Dále byly vzaty v úvahu požadavky vyplývající z českého právního řádu se zaměřením na oblast životního prostředí a veřejného zdraví.

Směřování rozvoje Pardubického kraje je koordinováno z hlediska širších vztahů s dotčenými orgány sousedních krajů Královéhradeckého, Středočeského, Vysočina, Jihomoravského, Olomouckého a sousedního regionu Klodzko v Polské republice, proto byly vzaty v úvahu dostupné návrhy ZÚR případně cíle jiných koncepčních dokumentů.

Na základě výše uvedených požadavků byl zpracován návrh ZÚR Pardubického kraje, který dle stavebního zákona stanovuje uspořádání a limity řešeného území z regionálního hlediska. Zároveň ZÚR vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, centra osídlení, specifické oblasti, koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability a další území specifických zájmů. Úkolem ZÚR je dále stanovit územní podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území, vymezit území se shodným typem krajiny a stanovit cílové charakteristiky krajiny.

ZÚR jsou významným nástrojem pro ovlivňování tvorby územně plánovací dokumentace na úrovni obcí, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovení v jednotlivých částech ZÚR a též požadavky na koordinaci územních plánů.

V kap. 1 textové části návrhu koncepce ZÚR je uvedeno celkem 10 priorit územního plánování označených čísly (01) až (10), které byly také posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci tohoto Vyhodnocení. V závěru vyhodnocení bylo konstatováno, že priority územního plánování vycházející z Politiky územního rozvoje ČR, reflektují udržitelný rozvoj jako základní princip pro územní plánování a územní rozvoj v Pardubickém kraji. Dále vytváří předpoklady pro zvýšení kvality života ve všech sférách, neboť se zaměřují na stabilizaci a posílení sídelní struktury a ochranu a péči o krajinu.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni byly zohledněny jak při návrhu výše popsaných priorit územního plánování tak při vymezování rozvojových oblastí a rozvojových os v kapitolách 2. až 3. návrhu ZÚR. Obdobně byly cíle zpracovány do kapitoly 5. upřesňující územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území Pardubického kraje.

Cíle koncepčních dokumentů byly maximálně zohledněny při návrhu veřejně prospěšných staveb/opatření v kapitole 4. a 7. návrhu ZÚR. Týká se to zejména vymezení ploch a koridorů nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability (kap. 4. ZÚR) na předmětném území kraje.

Navržená koncepce je invariantní. Variantní řešení se vyskytuje pouze u jednoho záměru (obchvatu Moravské Třebové). U ostatních záměrů bude možné navrhnout variantní řešení po výběru projektů k realizaci.

Důkazem je souhrnné vyhodnocení vlivů navržených záměrů ZÚR a zhodnocení možných střetů zejména s ochranou přírody a krajiny (ZCHÚ). Z celkových 113 posuzovaných rozvojových oblastí a záměrů bylo jen několik vymezených koridorů staveb dopravní infrastruktury a koridorů vedení ZVN/VVN hodnoceno mírně až silně negativně z důvodu průmětu do krajiny, ZCHÚ a ZPF. K eliminaci negativních vlivů byla navržena opatření viz kapitola Závěry.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví by měla být páteří veřejnou dopravní cestou železnice, jak hovoří dopravní politika pro roky 2007 - 2013. Její zařízení musí být dostupná starším obyvatelům a občanům s postižením smyslů a pohybového aparátu.

Konkrétní projektové záměry je nutno projednat a řešit v souladu se ZOPK zejména §45h,i - předložit je příslušným OOP k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK. V souladu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, provést samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí.

Tabulka A.42 – Zapracování cílů do návrhu ZÚR

Vybraný koncepční dokument	Relevantní cíle	Způsob zapracování cílů ZÚR
Strategie udržitelného rozvoje ČR	Dosáhnout a dále nepřekračovat imisní limity stanovené pro všechny kategorie látek znečišťujících ovzduší a také národní emisní stropy, stanovené pro látky znečišťující ovzduší.	ZÚR navrhuje přeložky silnic, vyvedení dopravy z centra pomocí nových komunikací k snížení imisní zátěže; preferovat stacionární zdroje na zemní plyn.
	Provést opatření k zabránění kontaminace půd ze starých ekologických zátěží, zajistit ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a před zbytečnými zábory pro nezemědělské a nelesní účely.	Návrh ZÚR upřednostňuje využití přestavbových území (brownfields) při umísťování nových rozvojových lokalit, ploch a koridorů.
	Zlepšovat druhovou skladbu i věkovou a prostorovou strukturu lesů	ZÚR navrhuje opatření ÚSES se zaměřením na PUPFL.
	Realizovat krajinotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů.	Návrh ZÚR obsahuje opatření ÚSES k podpoře estetické funkce krajiny, např. v koridorech řek (niv).
	V urbanizovaném území co nejvíce omezit zejména znečištění ovzduší a hlukovou zátěž; v ÚPD dbát na větší podíl městské zeleně a vytvářet klidové zóny.	ZÚR navrhuje přeložky silnic, vyvedení dopravy z centra; jsou vymezeny plochy ÚSES a rekreace, ke snížení hlukové imisní zátěže.
	Podporovat rozvoj přírodní a krajinné infrastruktury včetně posilování retenční schopnosti krajiny a aktivně chránit cenné části území.	ZÚR obsahuje rekonstrukce kanalizací; obecně zaměřená protipovodňová opatření.
Státní politika životního prostředí	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice dopravním hlukem.	Návrh ZÚR navrhuje přeložky silnic, vyvedení dopravy z centra pomocí komunikací (VPS), které přispějí ke snížení hlukové zátěže v sídlech.
	Chránit půdu před zábory.	Návrh ZÚR upřednostňuje lokality rezerv a přestavbových území včetně využití brownfields při umísťování nových rozvojových lokalit, ploch a koridorů.
	Posílení ekologické stability krajiny.	Návrh ZÚR obsahuje opatření ÚSES k podpoře estetické funkce krajiny.
	Podporovat výraznější podíl ekologicky šetrných druhů dopravy.	Návrh ZÚR navrhuje využití železniční dopravy a přestavbu tratí a nádraží.
	Podporovat užití nízkouhlíkových paliv před užitím tuhých paliv.	Návrh ZÚR operuje s předpokladem, že nové rozvojové lokality budou přednostně plynofikovány.
Program rozvoje Pardubického kraje (aktualizace 2005/2006)	Růst kvality dopravní sítě kraje, nákladní a osobní dopravní obsluhy území. Modernizovat a posilovat technickou infrastrukturu kraje, měst a obcí.	Návrh ZÚR navrhuje nové silnice, přeložky silnic, vyvedení dopravy z center měst pomocí obchvatů (VPS) včetně ochrany obyvatel před hlukem.
	Snižovat produkci odpadů, zajišťovat ekologicky neškodné nakládání s odpady a odstraňovat škodlivé látky z životního prostředí.	ZÚR předpokládá řešení obslužnosti území a odpadového hospodářství v navržených rozvojových oblastech.
	Zlepšovat kvalitu složek životního prostředí.	Návrh ZÚR (priorita 6) je zaměřena na vytváření podmínek pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje.
	Chránit a revitalizovat krajinu.	Návrh ZÚR formuluje zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení stability; ochranu pozitivních znaků krajinného rázu.
Koncepce ochrany přírody Pardubického kraje, 2004	Stanovení systému pravidel a opatření pro ochranu přírody a vytváření ekologicky stabilní krajiny, při zachování biologické rozmanitosti a trvale udržitelného rozvoje Pardubického kraje (mimo území chráněných krajinných oblastí).	Návrh ZÚR navrhuje posílení ÚSES se zaměřením na podporu kulturní a estetické funkce krajiny. Dále reflektuje problematiku ochrany přírody jen částečně v souvislosti s oblastí dopravy, vodním hospodářstvím a ochranou biodiverzity a krajiny.

Tabulka A.42 – Zapracování cílů do návrhu ZÚR

Vybraný koncepční dokument	Relevantní cíle	Způsob zapracování cílů ZÚR
Program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje	Omezování emisí znečišťujících látek (či jejich prekurzorů) a stabilizace emisí. Příspěvek k omezování emisí látek ohrožujících klimatický systém Země, zejména oxidu uhličitého a metanu.	ZÚR zohledňuje nutnost plnění emisních limitů s ohledem na plánované záměry. Záměry budou projednány dle zákonných požadavků např. v rámci procesu EIA – posuzování vlivů na životní prostředí
	Příspěvek k šetrnému nakládání s energiemi a přírodními zdroji.	V předloženém dokumentu ZÚR je vymezeno efektivně využívat zastavěné území, preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů. Rozvíjet soustavy zásobování energiemi.
	Příspěvek k omezování vzniku odpadů.	ZÚR obecně popisuje vybavení sídel potřebnou infrastrukturou v prioritě (07). Předpokládá se řešení stacionárních zdrojů na zemní plyn.
Program „Zdraví 21“ v podmínkách Pardubického kraje a Kvalita života ve stáří	Zdravé stárnutí (cíl 5 "Zdraví 21") včetně „Prevence úrazů seniorů a řešení bezbariérových přístupů“ spolu s cílem národního programu Kvalita života ve stáří „Prostředí a komunita vstřícná ke stáří.“	Návrh ZÚR se obecně zaměřuje na posílení kvality života a obytného prostředí včetně kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou infrastrukturou v prioritě (07). Priorita dále vymezuje intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace včetně mimoprodukčních funkcí lesů. Vytvářet podmínky pro řešení problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj území (priorita 08).
	Zdravé a bezpečné životní prostředí (cíl 10 "Zdraví 21").	
	Zdravé místní životní podmínky (cíl 13 "Zdraví 21").	

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh environmentálních indikátorů pro sledování ZÚR vychází z požadavků přílohy č.9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění, která požaduje stanovit monitorovací ukazatele pro sledování skutečných vlivů posuzované koncepce na životní prostředí.

Na základě zhodnocení vztahu ZÚR a strategických dokumentů (kapitola 3.) bylo stanoveno několik monitorovacích ukazatelů. Přednostně byly definovány ukazatele, které je možné kvantitativně porovnat. K naplnění priorit ZÚR byly definovány monitorovací ukazatele a to na základě indikátorů, které byly vybrány pro výběr konkrétních projektů.

Doporučený postup pro sledování vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí:

1. Konkrétní návrhy projektů hodnotit pomocí navržených environmentálních ukazatelů.
2. Provést porovnání záměru s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a provést tento postup.
3. V nezbytných případech stanovit varianty řešení.
4. Spolupracovat s veřejností i v případě podlimitních záměrů nebo mimo rámec zákona č. 100/2001 Sb.

Sledování vlivu ZÚR by mělo být prováděno v celého období a vychází mimo jiné z požadavků ustanovení §10h) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (povinnost pořizovatele).

V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí byly stanoveny monitorovací ukazatele v tabulce A.43.

Tabulka A.43 Ukazatele pro sledování vlivu ZÚR		
Environmentální ukazatel	Jednotky/ způsob měření	Definice
Životní prostředí		
Emise za všechny kategorie zdrojů: a) tuhé částice b) SO ₂ c) NO _x d) NH ₃ e) VOC f) CO ₂	tis. tun/rok	Emise znečišťujících látek za určité časové období.
Hluková zátěž	Počet obyvatel	Snížení počtu obyvatel, žijících v území s překročeným limitem hluku. Prevence zvyšování hluku a nové zátěže.
Rozloha ohnisek biodiverzity	%	Přírůstek nebo úbytek plochy ohnisek biodiverzity v rámci programu <i>(Pozn.: za ohniska biodiverzity lze považovat: 1. a 2. zóny NP a CHKO, NPR, PR, ÚSES) a další).</i>
Rozloha LPF a ZPF	ha	Rozdíl v počtu hektarů LPF a ZPF v důsledku zpracování projektů ZÚR (např. dopravní infrastruktura).
Kvalita podzemních vod v CHOPAV a OP vodních zdrojů nebo PLZ	Počet nebo % případů s překročením normativů; jakost dle legislativy (např. v mg/l ⁻¹ nebo µg/l ⁻¹)	Zachování kvality podzemních vod ve vymezených CHOPAV a vodních zdrojích sledovaných na území kraje (např. ovlivněním dopravní infrastruktury apod.).

Tabulka A.43 Ukazatele pro sledování vlivu ZÚR

Environmentální ukazatel	Jednotky/ způsob měření	Definice
Veřejné zdraví		
Index stáří	%	Poměr osob ve věku nad 65 let věku a více k počtu dětí ve věku 0 -14 let. Zdroj: MPSV
Procento nezaměstnaných	%	Podíl počtu dosažitelných, neumístěných uchazečů o zaměstnání, občanů ČR a občanů EU (EHP), vedených úřady práce podle bydliště uchazeče ke konci sledovaného měsíce. – Zdroj: MPSV, ÚZIS
Střední délka života při narození	Počet obyvatel	Data poskytuje ÚZIS, jejich zdrojem je ČSÚ
Počet živě narozených/1000 obyvatel		ÚZIS
Procento živě narozených s nižší porodní hmotností		ÚZIS
MI index onkologických onemocnění		Výpočtový ukazatel z dat ÚZIS
MI index KVO		Výpočtový ukazatel z dat ÚZIS
Úmrtnost na dopravní nehody		Data ČSÚ, poskytuje ÚZIS
Úmrtnost na úmyslné sebepoškození		ÚZIS
Nemocnost na alergie a astma		ÚZIS Ústředí monitoringu SZÚ
Nemocnost na psychické poruchy		Absolutní počty onemocnění – ÚZIS, přepočet vlastní (KHS)
Ochrana zdrojů pitné vody		Vodoprávní úřad
Kvalita pitné vody (% nevyhovujících vzorků)		KHS – informační systém PiVo
Kvalita přírodních vodních ploch ke koupání		KHS – informační systém PiVo
Znečištění ovzduší (expozice obyvatel PM ₁₀)		Počet obyvatel žijících v místech s překračováním imisních limitů z Nařízení vlády č. 597/2007 Sb. Zdroj: ČHMÚ Ročenky ČHMÚ a ČSÚ
Expozice obyvatel hluku ze silniční dopravy		Hlukové mapy měst, podklady žádostí provozovatelů komunikací o výjimku z limitů hluk apod.

11. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Popis hodnocené koncepce

Předložený návrh Zásad územního rozvoje (ZÚR) je zpracován pro území Pardubického kraje, které je tvořeno správními územními obvody patnácti obcí s rozšířenou působností (ORP).

Návrh ZÚR Pardubického kraje bude představovat po schválení ÚPD důležitý koncepční materiál, který bude definovat zásady pro územní rozvoj kraje. Podle nové legislativní úpravy stavebního zákona nahrazuje předkládaný návrh ZÚR Pardubického kraje dokument ÚP VÚC Pardubického kraje.

Cílem návrhu ZÚR Pardubického kraje je stanovit uspořádání a limity řešeného území z regionálního hlediska dle požadavků stavebního zákona. Tento dokument podrobněji vymezuje typy oblastí s různou intenzitou rozvoje (rozvojové oblasti, rozvojové osy, centra osídlení, specifické oblasti), plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability (ÚSES) a další území specifických zájmů. Úkolem ZÚR je dále stanovit územní podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území, vymezit území se shodným typem krajiny a stanovit cílové charakteristiky krajiny.

Hlavní smysl posuzované koncepce spočívá ve vytvoření předpokladů pro dosažení dlouhodobých cílů předpokládaných v důsledku realizace jednotlivých záměrů, které jsou uvedeny jako veřejně prospěšné stavby, resp. veřejně prospěšná opatření. ZÚR jsou významným nástrojem pro ovlivňování tvorby územně plánovací dokumentace na úrovni obcí, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovení v jednotlivých částech ZÚR a též požadavky na koordinaci územních plánů.

Z formálního hlediska je posuzovaný dokument „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje“ invariantní a je rozdělen na dvě části: návrh a odůvodnění návrhu. Obě části dokumentu obsahují textovou a grafickou část.

V textové části návrhu koncepce je uvedeno celkem 10 priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území označených čísly (01) až (10). Priority územního plánování představují obecné zásady, kterými se bude řídit územně plánovací činnost na území kraje.

Část záměrů je již obsahem ÚP VÚC Pardubického kraje a proto byla převzata do návrhu ZÚR spolu s novými záměry. ZÚR navrhuje celkem 113 záměrů. Z toho první skupinu záměrů tvoří rozvojové oblasti, rozvojové osy, centra osídlení, specifické oblasti a druhou skupinu záměrů plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu (VPS), včetně 6 VPO v oblasti protipovodňové ochrany.

Rozvojové oblasti a osy a centra osídlení představují území s největším rozvojovým potenciálem v kraji. V těchto územích lze předpokládat intenzivnější urbanizaci než v ostatních územích.

Specifické oblasti jsou naopak území s největšími strukturálními problémy v kraji. Jde o území s ohroženou sídelní strukturou, kde je nutno na úrovni územních plánů navrhnout opatření pro její stabilizaci. Většina nástrojů na stabilizaci specifických oblastí je mimo územní plánování.

Rozsah územního rozvoje sídel zahrnutých do rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí bude určen až územními plány.

ZÚR dále vymezuje plochy a koridory nadmístního významu. Tato část dokumentace ZÚR zahrnuje

- a) vymezení ploch a koridorů dopravy;
- b) vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury;
- c) vymezení ploch a koridorů pro protipovodňová opatření;
- d) stanovení zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a stanovení úkolů pro územní plánování pro plochy a koridory.

Plochy a koridory jsou z hlediska vymezení značně naddimenzovány. To znamená, že např. v koridoru vymezeném pro silnici I. třídy v šířce 300 m bude umístěna stavba silnice včetně terénních úprav s šířkou 25 - 30 m.

Plochy a koridory pro biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES jsou vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.

Zásady stanoví ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Kromě toho ZÚR popisují jednotlivé typy krajiny podle jejich charakteristik.

Grafická část koncepce obsahuje celkem 10 výkresů v měřítku 1: 100 000, 1: 200 000 a 1: 500 000 pro jednotlivé hodnocené návrhy (uspořádání území kraje; plochy a koridory nadmístního významu; veřejně prospěšné stavby a opatření; koncepce dopravní; koncepce technické infrastruktury a další) a 12 kartogramů (např. hustota zalidnění apod.).

Vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA)

Důvodem pro vypracování Vyhodnocení vlivu na životní prostředí je skutečnost, že uvedená koncepce, jakožto územně plánovací dokumentace, podléhá vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území podle § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Předložené „Vyhodnocení vlivů“ odhaduje, resp. kvantifikuje očekávané vlivy zpracované koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel, žijících v této oblasti.

V rámci vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje byl hodnocen vliv na složky životního prostředí (obyvatelstvo, flora, fauna, voda, ovzduší, klima, půda, horninové prostředí, územní systém ekologické stability, krajina, kulturní dědictví a hmotné statky). Vliv byl hodnocen jak u větších rozvojových území kraje (rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení), tak i u jednotlivých záměrů republikového, regionálního a místního významu (veřejně prospěšné stavby a opatření).

Vyhodnoceny jsou vlivy navrhovaného řešení jak na zemědělský půdní fond, tak na pozemky, určené k plnění funkcí lesa. Tabulkově je vyhodnocena struktura půdního fondu a bilanční vyhodnocení záboru ZPF resp. PUPFL pomocí kvalifikovaného odhadu (viz příloha č. 1 Odůvodnění). Vliv hodnoceného návrhu ZÚR na systém NATURA 2000 byl v rámci vyhodnocení vlivů posouzen ve zvláštní části B.

ZÚR Pardubického kraje budou určovat podmínky pro rozvoj území nadmístního významu, které svým rozsahem nebo důsledky mohou zasáhnout a ovlivnit využívání území více obcí a které tedy svým charakterem překračují pravomoci jednotlivých obcí.

Způsob hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí

Hodnocení vlivů záměrů (návrhů ZÚR) bylo provedeno jejich porovnáním na jednotlivé složky životního prostředí, to znamená posouzením, nakolik navrhované záměry ovlivňují složky životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu (negativní vliv).

Část záměrů již byla schválena stanoviskem k Vyhodnocení vlivů ÚP VÚC Pardubického kraje na životní prostředí a proto byla převzata do vyhodnocení ZÚR. Hodnocení posouzených záměrů ÚP VÚC bylo převedeno podle stupnice hodnocení (-2/+2) a v některých případech bylo hodnocení záměrů mírně revidováno.

Pro hodnocení záměrů ZÚR byla použita stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí, která charakterizovala očekávané vlivy záměru od silně pozitivního (+2 body) až do silně negativního vlivu (-2 body). Číselné vyjádření hodnocení představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru. Tam, kde to bylo možné a účelné, bralo hodnocení v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení (pozitivní nebo negativní působení na životní prostředí, přímý nebo nepřímý charakter vlivu, doba trvání, spolupůsobení jiných vlivů, oblasti předpokládaného dopadu apod.).

Při hodnocení byly použity mapové podklady znázorňující průmět předmětů posouzení a základních složek životního prostředí (včetně stanovených úkolů ÚP) ve vymezených rozvojových oblastech, rozvojových osách, centrech osídlení a specifické oblasti, plocha a koridorů technické infrastruktury dle návrhu ZÚR. V rámci vymezených rozvojových ploch, oblastí a os územně plánovací dokumentací se předpokládá využití pouze malé části území. Většina z nich obsahuje zároveň konkrétní veřejně prospěšné stavby (např. dopravní stavby), které byly samostatně hodnoceny. Jednotlivé záměry byly hodnoceny samostatně pomocí matic a pro přehlednost jsou výsledky hodnocení zpracovány do souhrnných tabulek v kap. 10, které reprezentují agregované hodnocení celého týmu zpracovatele SEA. U každého posuzovaného záměru byl rovněž uveden i komentář a doporučení.

Očekávané vlivy realizace návrhu ZÚR na životní prostředí

V rámci posouzení územně plánovací dokumentace Zásady územního rozvoje Pardubického kraje byl hodnocen vliv:

- stanovených priorit územního plánování;
- rozvojových oblastí a os a center osídlení;
- specifických oblastí;
- ploch a koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury;
- plocha a koridorů nadregionálního a regionálního ÚSES;
- územních podmínek ochrany a rozvoje hodnot území;
- vymezení území se shodným krajinným typem a stanovení cílových charakteristik krajiny na celém správním území Pardubického kraje.

Priority ZÚR vytváří předpoklady pro zvýšení kvality života ve všech sférách, zaměřují se na stabilizaci a posílení sídelní struktury a ochranu a péči o krajinu. Z hlediska veřejného zdraví se doporučuje vytvářet plochy veřejné zeleně (priorita 07a) zejména solitérů, stromořadí i parkových ploch. V rámci intenzivnějšího rozvoje aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace (priorita 07c) dbát na zachování kvality životního prostředí.

Celkem pro 107 návrhů bylo provedeno hodnocení zahrnující posouzení vlivů na životní prostředí rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení, specifických oblastí, dopravních staveb, elektroenergetických staveb, plynárenských staveb a staveb v oblasti kanalizace a produktovodů. Vyhodnoceny byly vlivy na životní prostředí také pro 6 VPO v oblasti protipovodňové ochrany.

U všech 16-ti hodnocených rozvojových oblastí či os, center osídlení a specifických oblastí se jedná o širší rozmezí vyhodnocení napříč všemi složkami ŽP – od mírně negativního až po mírně pozitivní vliv. Významně pozitivně (+2 body) je hodnocen vliv na složku obyvatelstvo – návrhy ZÚR: SOB 3, SOBk 1, SOBk 2 a Centra osídlení. Rovněž vliv na složku ÚSES je hodnocen se silně pozitivním vlivem (OB 4, OS 4 + OS 8, OS 9, OBk 1, OBk 2). Pouze u dvou posuzovaných rozvojových oblastí – OB 4 (celostátního významu) a OBk 3 (regionálního významu) – byly zhodnoceny vlivy na složku půda jako silně negativní. Negativně byly hodnoceny především záборы zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF. Ty se vyskytují na značné části řešeného území. V důsledku tohoto stavu prakticky nelze nalézt variantní řešení posuzovaného záměru, které by bylo z hlediska ochrany ZPF šetrnější a přijatelnější. Kompenzačním opatřením může být rekultivace dříve devastovaných ploch v území.

U celkem 57 hodnocených záměrů z oblasti dopravních, elektroenergetických, plynárenských a kanalizačních staveb a staveb produktovodů obsažených v ZÚR se jedná o širší rozmezí vyhodnocení napříč složkami ŽP – tj. od mírně negativního až po významně pozitivní vliv. U 7 přejímaných záměrů ÚP VÚC – dopravních staveb (D01, D28, D31, D32, D49, D105, D150) – jsou vlivy hodnoceny silně negativně (-2 body) na vybrané složky ŽP. Tj. v případě vlivu na složku půda ve čtyřech případech (D01, D28, D31, D49), ve třech případech na složku ÚSES a krajina (D01, D32, D105) a v jednom případě (D150) na složku voda.

Výrazná většina posuzovaných záměrů navržených ZÚR vykazuje mírně negativní až mírně pozitivní vlivy. Pouze dílčí část (2) posuzovaných záměrů byla hodnocena se silným negativním vlivem na půdu (v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF). Jedná se o záměry D25 a D100. Řada dalších navržených záměrů rovněž zasahuje do vysoce bonitních půd (ploch ochrany I. a II. třídy ochrany ZPF), ovšem návrh variantního řešení bude znamenat opět výrazný zábor půd.

V pěti případech je možné očekávat silně pozitivní dopady (+2 body) navržených záměrů na obyvatelstvo. Jedná se o záměry (D16, D26b, D27, D50, D57) které byly hodnoceny se silným pozitivním vlivem. Silný pozitivní vliv na složku ovzduší a klima byl rovněž indikován u záměrů D26b a D27. Kumulací vlivů bylo umožněno též zhodnocení složek ovzduší a klima, které budou pro konkrétní lokality intravilánů ovlivněny s mírným až silně pozitivním vlivem. Od ostatních záměrů je možné očekávat lokální zlepšení imisní a hlukové zátěže zejména v sídelních útvech (přeložky, obchvaty).

Mírně pozitivní až mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší byl indikován u většiny dopravních staveb (výstavba přeložek a obchvatů silnic první a druhé třídy). V důsledku realizace záměrů dojde v obydlené části obce ke zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak zhoršení imisní situace lze očekávat v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu, respektive přeložky.

Dále 4 koridory pro umístění elektroenergetických staveb (E02, E03, E08, E11) byly hodnoceny silně negativně na dílčí složky ŽP. Z důvodu průřezu koridoru do skladebných částí ÚSES či krajiny

(krajinný ráz) byl hodnocen silně negativně vliv u záměrů E02, E08 a E11. Silně negativní vliv na složku horninové prostředí byl indikován v případě záměru E03 a u záměru E11 byl zhodnocen rovněž dopad na složku fauna, flóra a ZCHÚ silně negativně. Naopak návrh staveb v oblasti kanalizací byl zhodnocen s výrazně pozitivním vlivem na složku obyvatelstvo v případě přejímaného záměru K01.

Na základě výřezů v podrobnějším měřítku byly potvrzeny mírně negativní vlivy ZCHÚ v případě návrhu koridorů pro umístění stavby D100 a P01, který částečně zasahuje do I. zóny CHKO. S návrhy koridorů lze souhlasit jen za splnění uvedených podmínek k realizaci zejména technického řešení trasy železnice podpovrchově (tunelem) a vedení trasy plynovodu v dostatečné vzdálenosti od I. zóny CHKO (případně jiným koridorem).

Potenciální riziko významně negativního vlivu u některých opatření bylo konstatováno z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti, vzhledem k šířce vymezení koridorů pro umístění záměrů apod. Při aplikaci navržených konkrétních doporučení však lze u těchto záměrů konstatovat nulový vliv na lokality soustavy Natura 2000, ÚSES a ZCHÚ.

Navržené záměry pro umístění ploch a koridorů nejsou umístěny v I. zónách CHKO a MZCHÚ v souladu s § 26 zákona č. 114/1992 Sb. a jejich plány péče.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být v předmětné oblasti celkově pozitivní. Žádný záměr ZÚR nebude, za předpokladu kvalitně a kvalifikovaně provedeného výběru jednotlivých projektů v rozporu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Indikátory zdravotního stavu ukazují v kraji na střední délku života a kojeneckou úmrtnost srovnatelnou s Českou republikou, zároveň ukazují na nárůst chronických onemocnění, které souvisejí m.j. se životním stylem a životním prostředím. Je naznačeno, že sice obyvatelé kraje žijí déle, ale nikoli ve zdraví. Varující je přibývání chronických onemocnění dýchacích cest u dětí sledovaných pediatrem, které může kopírovat znečišťování ovzduší oxidem dusičitým a částicemi a vznik sekundárního ozónu. Chemické látky z chemických závodů zákonně nelimitované, nejsou měřeny a sledovány a mohou se znečišťování také účastnit.

Realizací výstavby rychlostní komunikace R 35 lze předpokládat zvýšení emisí z tranzitní dopravy. Realizací obchvatů měst (Přelouč, Vysoké Mýto, Litomyšl) a vyřešení objezdnosti Pardubic bude minimalizován tranzit z prostorů obydlených území. Tím dojde ke snížení imisní zátěže v prostoru intravilánu a vymístění dopravy. K tomu je nutno směřovat opatření, zamezující indukci dopravy v místech trvalého bydlení.

Z hlediska veřejného zdraví budou Zásady územního rozvoje Pardubického kraje mít pozitivní vliv na zdraví, neboť navržené a posuzované stavby jsou zaměřeny na zlepšení životních podmínek a determinant zdraví obyvatel malých obcí, snížení hlukové zátěže a zátěže znečištěním ovzduší.

Pro zdraví je významným pozitivním záměrem výstavba obchvatů. Dojde ke zlepšení imisí v místech, kde lidé bezprostředně žijí a současně s tímlepší:

- Bezpečnost, vyjádřenou počtem dopravních nehod, zejména chodců, cyklistů a dětí
- Zdravotní vliv znečištění ovzduší z dopravy s následnou chronickou nemocností dětí bronchitidou a astmatem a vyjádřený aditivním procentem úmrtnosti na všechny diagnózy, kardiovaskulární nemoci a nádory plic

Opatření k minimalizaci negativních vlivů ZÚR na životní prostředí

Vzhledem k tomu, že předložené Vyhodnocení územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Pardubického kraje nevylučuje u některých plánovaných záměrů vznik negativních vlivů ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví, je nezbytné možné nepříznivé vlivy minimalizovat. Pro zmírnění nepříznivých vlivů je nutno v dalších stupních přípravy projektové dokumentace respektovat zejména následující připomínky resp. opatření:

- 1) Všechny hodnocené záměry obsažené v ZÚR, podléhající příloze č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, budou podrobeny procesu EIA. V případě variantního řešení záměru bude vybrána ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelnější.
- 2) Umístění liniových staveb D01 (rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami vč. MÚK), D32 (přeložka silnice I/34 Hlinsko) a D105 (přeložka železniční tratě č.

024; propojení na hraniční přechod Lichkov), E02 (nadzemní vedení 2x110 kV TR Žamberk – TR Jablonné nad Orlicí), E08 (nadzemní vedení 2x110 kV Svitavy – Brněnec) a E11 (nadzemní vedení 2x110 kV TR Tuněchody – Pardubice), u kterých nelze vyloučit negativní vliv na ÚSES a krajinu, musí předcházet důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zejména na krajinu a biotickou složku.

- 3) Výstavba rychlostní silnice R35 (D01) a rychlostní silnice R43 (D02) se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami vč. MÚK by měla být provedena po důkladném vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA, zpracování rozptylové a hlukové studie, volba nejpříznivější varianty dopravně-technického řešení plánované stavby). Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena, je třeba přijmout jako závazná.
- 4) Při realizaci staveb, koridorů liniových staveb obsažených v ZÚR (záměr E11 byl zhodnocen rovněž dopad na složky fauna, flóra a ZCHÚ silně negativně) v lokalitách mimo „zastavěná území“ obcí v maximální míře respektovat doporučení orgánů ochrany životního prostředí se snahou o minimální zásah do ZPF (I. a II. třída ochrany), respektive PUPFL, zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000.
- 5) Před realizací navržených dopravních staveb obsažených v ZÚR Pardubického kraje by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena budou závazná.
- 6) V případě záměru D19 v OS 9, kde je umístěn zdroj pitné vody v Březové s ochranným pásmem, musí respektovat hygienické přepisy. Provést technická opatření, která by střet pásma ochrany zdroje pitné vody pro Brno a dopravy vyloučila (přemostění apod.).
- 7) Pro záměr D150 (nový plavební stupeň Přelouč-plavební kanál) provést posouzení vlivu na životní prostředí (proces EIA) a navrhnout opatření k eliminaci negativních vlivů na vodní prostředí a vodu vázané organismy.
- 8) Z hlediska veřejného zdraví je podmínkou ZÚR dostatečná protihluková ochrana malých sídel a vyřešení souběhu působení hluku vyvolaného železnicí a silniční dopravou. U vybraných záměrů na území OS 4 a OS 8, OBk 1, OBk 3, OSk 3, D57 řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční a provést protihluková opatření i na železnici D100.
- 9) Zvýšení dopravní dostupnosti specifických oblastí bude sloužit prevenci sociálního vyloučení a zhoršování zdraví z nedostupnosti lékařské a sociální péče.
- 10) Podmínkou je ochrana před indukovanou dopravou, která může přinést absolutní zvýšení emisí z dopravy spolu s tvorbou sekundárních znečišťujících látek (částice, ozón).
- 11) Smíšené zóny nesmí obsahovat zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluk a imise.
- 12) Podmínkou je odstraňování starých ekologických zátěží v pořadí podle míry zdravotního rizika včetně rizika populačního.
- 13) Vhodné je doplnit infrastrukturu o možnost cyklo dopravy a cyklistiky pro volný čas.
- 14) Při rekonstrukci a stavbě dopravních cest zachovávat vzrostlou zeleň a stejně v intravilánech obcí. Bude potřebné učinit opatření pro omezení dopravy na stávajících dopravních cestách, které byly doplněny obchvaty. V místech, kde je dopravní hluk intenzivní, realizovat i opatření snižující imise z dopravy.
- 15) Provádět hodnocení indikátorů vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví v pravidelných intervalech ve vazbě na aktualizaci ZÚR v souladu s ustanoveními stavebního zákona.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP jsou doporučeny kompenzační opatření:

- při záboru ZPF (I. a II. třídy ochrany) je možné zajistit rekultivaci devastovaných ploch;
- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně;

- v místech s vyšším imisním pozadím a v hustě obydlené oblasti je žádoucí výsadba ochranné zeleně (solitérů, stromořadí i parkových ploch) a ve spádových oblastech rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace.

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že jednotlivé záměry ZÚR jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení resp. opatření k eliminaci a kompenzaci těchto vlivů v souladu cíli ochrany životního prostředí a lze s nimi souhlasit.

S návrhem ZÚR Pardubického kraje lze rovněž souhlasit za předpokladu dodržení navržených doporučení resp. opatření.

Předkládaná koncepce (ZÚR) nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje. V případě záměrů, jejichž poloha je územně fixovaná návrhem ZÚR a u kterých nebyl vyloučen mírný negativní vliv na předměty ochrany a integritu EVL či PO, je nutno z hlediska vlivů na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 na území Pardubického kraje vyhodnotit v dalších etapách územně plánovacího procesu či v rámci přípravy těchto konkrétních záměrů k realizaci.

- Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce nepřináší u některých navržených záměrů dostatečně podrobné údaje, které by umožnily přesně posoudit konkrétní míru a rozsah případného vlivu na jednotlivé evropsky významné lokality je potřeba u 12 navržených záměrů, včetně územních rezerv, u nichž bylo stanoveno potenciální riziko negativního vlivu (viz Tab. 2) přenést požadavek na posouzení vlivu konkrétních záměrů na EVL (PO) dle § 45h,i ZOPK do dalších fází správních řízení (územně plánovací dokumentace sídel, procedury EIA, územní a stavební řízení apod.). V uvedených fázích rozhodování o využití území jsou již zpravidla k dispozici konkrétní informace, které umožňují podrobné vyhodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000. U konkrétních záměrů je zapotřebí požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody, zda může daný záměr, samostatně nebo ve spojení s jinými, významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§ 45i ZOPK).
- U záměrů, kde již proběhla projektová EIA procedura, je nutno pro řešení náplně uvedených koridorů /ploch) respektovat výstupy těchto procesů se zřetelem k minimalizaci střetů s lokalitami soustavy Natura 2000, jinak je nezbytné uvedené záměry s potenciální kolizí s lokalitami soustavy Natura 2000 procesem projektové EIA podrobněji vyhodnotit.
- Při realizaci konkrétních záměrů ZÚR Pardubického kraje je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměru s předměty ochrany evropsky významných lokalit, resp. s biotopy druhů a typy evropských stanovišť.

12. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISKA A PŘIPOMÍNEK

12.1 Vypořádání stanoviska MŽP

Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy, uplatňuje ve stanovisku č.j. 71495/ENV/07 ze dne 1.11.2007 podle § 187 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění zákona č. 69/2007 Sb. k předloženému návrhu zadání zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále též „ZÚR PK“) tyto požadavky a připomínky.

Ministerstvo životního prostředí požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů ZÚR PK na životní prostředí a zaměřit se kromě základních zákonných požadavků, daných stavebním zákonem, i na následující aspekty stanoviska uvedené v bodě 5. a) – u). Vypořádání požadavků stanoviska je uvedeno pod každým odstavcem (kurzívou).

- a) vyhodnocení, jak návrh ZÚR PK zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků apod.; vyhodnocení vlivů na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce;

Vyhodnocení návrhu ZÚR přiměřeně zohledňuje ochranu ZCHÚ, EVL a PO, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ÚSES krajiny, VKP. Tyto jsou definovány v kapitole ZÚR 5.1 Přírodní hodnoty území kraje. Vyhodnocení vlivu ZÚR PK na životní prostředí zároveň stanovuje zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a jeho rozvoj. V následující kapitole 6. návrhu ZÚR jsou vymezeny cílové charakteristiky krajiny např. krajina horských holí. ZÚR dále vymezují veřejně prospěšná opatření jako plochy a koridory biocenter a biokoridorů ÚSES, jejichž funkčnost bude zcela nebo částečně posílena realizací ZÚR.

V kapitole 10. vyhodnocení je kvalitativně posouzen vliv navržených ploch a koridorů na faunu a flóru včetně stability přírodních ekosystémů, jejich složek a funkce. Výsledek hodnocení pro každou skupinu nově navržených záměrů ZÚR je uveden v souhrnné tabulce a je komentován slovně (ostatní schválené záměry z ÚP VÚC nejsou komentovány s výjimkou záměrů D01, D02 a záměrů s negativním vlivem). Hodnocení vlivu návrhu ZÚR Pardubického kraje na EVL a PO je v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. uvedeno v části B.

Při návrhu ukazatelů pro sledování vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí v kapitole 14. tohoto vyhodnocení byl, mimo jiné, kladen důraz rovněž na ukazatel v oblasti ochrany přírody a krajiny (ohniska biodiverzity).

- b) vyhodnocení vlivů ZÚR PK z hlediska aspektů obecné ochrany přírody a krajiny vymezených zejména v § 1 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb.;

Slovní vyhodnocení priorit územního plánování Pardubického kraje (kap. 10.3.2) konstatuje soulad s udržitelným rozvojem jako základním principem územního plánování. Priority ZÚR vytváří předpoklady pro ochranu a péči o krajinu. V rámci rozvoje aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace je nutné dbát na zachování kvality životního prostředí.

Vyhodnocení vlivů záměrů ZÚR PK (kap. 10 vyhodnocení) na složky životního prostředí jmenovitě faunu a flóru, půdu, horninové prostředí, vodu, ÚSES a krajinu naplňuje obecné požadavky § 1 a § 2 ZOPK.

Pokud budou respektovány principy udržitelného rozvoje obsažené v prioritách územního plánování při usměrňování územního rozvoje, při rozhodování o změnách v území a při zpracování územních a regulačních plánů, nemělo by docházet k významnému ovlivnění složek životního prostředí včetně ochrany přírody a krajiny.

- c) vyhodnocení pravděpodobných střetů jednotlivých ploch a koridorů s lokalitami výskytu zvláště chráněných kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku návrhu ZÚR PK;

Při posouzení bylo přihlédnuto k možným střetům ploch a koridorů s lokalitami výskytu zvláště chráněných kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů, jejichž stanoviště v rámci ZCHÚ jsou také uvedena v analytické části vyhodnocení v kap. 7. vyhodnocení. K hodnocení vlivů záměrů byly využity grafické přílohy vyhodnocení (např. I.5 Vlivy na přírodu a krajinu v měřítku 1:100 000 a II. Vlivy na lokality Natura 2000 v měřítku 1:100 000).

Hodnocení vlivu návrhu ZÚR Pardubického kraje na další stanoviště v rámci soustavy NATURA 2000 (EVL a PO) je v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. uvedeno v části B. Vzhledem k značnému naddimenzování navržených ploch a koridorů ZÚR PK bude možné aplikovat variantní řešení projektových záměrů s ohledem na výše uvedené požadavky ochrany a předložit je příslušným orgánům ochrany přírody k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK.

- d) vyhodnocení, zda návrh ZÚR PK naplňuje cíle stanovené např. Státní politikou životního prostředí. Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR. Koncepty ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje;

Návrh ZÚR PK naplňuje cíle stanovené koncepčními dokumenty v oblasti ochrany přírody na národní a krajské úrovni. Soulad návrhu ZÚR s cíli výše uvedených a dalších koncepčních dokumentů je uveden v kapitole 6. vyhodnocení. Nebyl zjištěn nesoulad návrhu ZÚR PK ve vztahu k cílům relevantních koncepčních dokumentů. Zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do ÚPD koncepčních dokumentů je obsahem kapitoly 13. tohoto vyhodnocení.

- e) vyhodnocení, zda návrh ZÚR PK respektuje schválené koncepční materiály v oblasti ochrany přírody, především plány péče o zvláště chráněná území; vyhodnocení zda návrh ZÚR PK respektuje předměty ochrany a ochranné podmínky dané zákonem č. 114/1992 Sb.; u ploch a koridorů, které jsou lokalizovány ve zvláště chráněných územích, vyhodnotit jejich soulad s plány péče;

Návrh ZÚR PK respektuje schválené koncepční materiály v oblasti ochrany přírody (ad bod d) a plány péče o zvláště chráněná území především velkoplošných dotčených CHKO Železné hory a CHKO Žďárské vrchy. Posouzením čtyř záměrů (PO1, D06, D07, D32) navržených ZÚR PK ve výše uvedených CHKO bylo vyhodnoceno, že nejsou umístěny v I. zóně s nejcennějšími přírodními hodnotami a nejpřísnějším režimem ochrany viz grafická příloha (např. I.5 Vlivy na přírodu a krajinu v měřítku 1:100 000). V úvahu přichází jen jeden potenciální střet záměru D100 s maloplošným ZCHÚ, kde se předpokládá řešení v rámci přípravy záměru (procesu EIA nebo DÚR).

Vzhledem k značnému naddimenzování navržených ploch a koridorů ZÚR PK bude možné aplikovat variantní řešení projektových záměrů a předložit je příslušným orgánům ochrany přírody k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK.

- f) součástí vyhodnocení požadujeme problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu a jejich střety se zájmy ochrany přírody a krajiny, z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety a problémy, které je nutno náležitě okomentovat a případně řešit;

Problémový výkres je plně nahrazen šesti grafickými přílohami Vyhodnocení:

I.1 Vlivy na osídlení a kulturní hodnoty 1:100 000

I.2 Vlivy na vodní prostředí 1:100 000

I.3 Vlivy na horninové prostředí 1:100 000

I.4 Vlivy na půdu a lesní ekosystémy 1:100 000

I.5 Vlivy na přírodu a krajinu 1:100 000

II. Vlivy na lokality Natura 2000 1:100 000

Identifikované střety jsou vyhodnoceny v tabulkách a pro každý nový záměr ZÚR jsou

komentovány v kapitole 10. vyhodnocení. V případě negativních vlivů záměru na složky životního prostředí jsou navržena vhodná opatření případně kompenzační opatření k omezení negativních vlivů na ŽP.

- g) vyjmenování a vyhodnocení všech (jednotlivě) ploch a koridorů včetně těch, které jsou převzaty z již schválených ÚPD, zejména ÚP VÚC;

Ve vyhodnocení ZÚR PK byly posouzeny všechny nové plochy a koridory a přejeté záměry ÚP VÚC, které jsou označeny rovněž původním kódem v závorkách (v kapitole 10. vyhodnocení).

- h) vyhodnocení souladu ploch a koridorů v návrhu ZÚR PK se záměry posouzenými z hlediska vlivů na ŽP (EIA) (ukončených i probíhajících) ;

Součástí procesu posouzení návrhu ZÚR PK v rámci SEA byl vyhodnocen soulad ploch a koridorů se záměry posouzenými v procesu EIA (viz kap. 10.5.2 a v komentářích) a to na základě dostupných údajů z informačního systému EIA a konzultací se zástupkyní krajského úřadu PK. Část záměrů převzatých z ÚP VÚC (viz kap. 10.5.2) získala souhlasné stanovisko nebo zde probíhá zpracování dokumentace. Žádný záměr nebyl ukončen s negativním stanoviskem příslušného orgánu státní správy. V případě ostatních záměrů nebyl dosud zahájen proces posuzování vlivů na životní prostředí - EIA, dle přílohy zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

- i) plochy a koridory zhodnotit z hlediska krajinného rázu;

Hodnocení ploch a koridorů z hlediska krajinného rázu bylo zahrnuto v posouzení na vlivu na krajinu (hodnotící matice v kapitole 10., poslední sloupec) a souhrnně v také v kapitole 10.15. V této kapitole jsou vyznačeny oblasti s hodnotným krajinným rázem. Případné střety s ochranou krajinného rázu lze očekávat při výstavbě R35 a vodní cesty na Labi.

Vzhledem k značnému naddimenzování navržených ploch a koridorů ZÚR PK bude možné aplikovat variantní řešení projektových záměrů s ohledem na ochranu krajinného rázu. Je doporučeno předložit návrhy záměrů příslušným orgánům ochrany přírody k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK.

- j) vyhodnocení vlivů ZÚR PK na fragmentaci krajiny; dále vyhodnocení střetů s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti pro živočichy;

Vzhledem k absenci přesného prostorového vymezení záměrů v navržených plochách a koridorech v ZÚR PK je nezbytné přenést povinnost hodnocení dle § 45i ZOPK a dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí do dalších fází řízení o využití území. Jednotlivé záměry budou za předpokladu doplnění bližších informací o jednotlivých záměrech posouzeny v rámci ÚPD obcí a územních řízení staveb.

- k) v rámci vyhodnocení vlivů na ovzduší klást důraz na oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (např. kumulativní vlivy lokalizace);

Posouzení vlivů záměrů na ovzduší bylo provedeno s důrazem na oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší v sídelních útvech Pardubicko-Hradecká aglomerace, Chrudim, Svitavy, Ústí nad Orlicí (uvedené v kap. 7.1.5 a kap. 8.). V úvahu byly vzaty možné negativní vlivy na ovzduší např. kumulace v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb je možné očekávat kumulaci negativních vlivů (viz např. komentáře rozvojových os OSk1 - OSk4).

- l) vyhodnocení os, oblastí, ploch a koridorů vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě;

Jednotlivé záměry ZÚR PK byly posouzeny vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě v kap. 10. Většina dopravních staveb byla navržena za účelem snížení dopravního zatížení v hustě obydlených oblastech (rychlostní silnice, přeložky a obchvaty). Jsou zde uvedena doporučení, která by měla omezit indukovanou dopravu, v návaznosti na další

proces posouzení – EIA.

- m) vyhodnocení, zda jsou ZÚR PK navrženy s důrazem na přednostní využití starých areálů (brownfields);

Návrh ZÚR PK upřednostňuje využití lokalit brownfields při umísťování záměrů do rozvojových lokalit a os, ploch a koridorů. Zásadou (07), bod b) ZÚR PK je efektivně využívat zastavěné území, preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálu v sídlech před výstavbou ve volné krajině viz kap. 10.3 vyhodnocení.

- n) pozornost věnovat také vlivu oblastí ploch a koridorů navržených pro rekreační využití území na životní prostředí;

Obsahem ZÚR nejsou konkrétní záměry pro rekreační využití území. Zásadou (07) ZÚR je umístění aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace ve vymezených rozvojových oblastech a osách. Při realizaci konkrétních aktivit bylo doporučeno dbát na zachování kvality životního prostředí neboli podpoře udržitelného cestovního ruchu. Požadavky na rekreační využití územní mohou být uplatněny v rámci případného posouzení dle přílohy zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

- o) vyhodnocení vlivů ZÚR PK na jednotlivé složky životního prostředí, zejména u variantních řešení navržených ploch a koridorů porovnat vlivy jednotlivých variant na všechny složky životního prostředí (v souladu s §2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů);

Posouzení vlivů záměrů ZÚR PK na složky životního prostředí bylo provedeno v souladu s §2 zákona č. 100/2001 Sb. v kap. 10 vyhodnocení. Prakticky bylo toto kvalitativní posouzení záměrů provedeno na základě stupnice (-2/+2) v tabulce A.30 pomocí hodnotících matic. Kapitola 10. obsahuje i komentáře k míře vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a v případě negativních vlivů uvádí vhodná doporučení a opatření k jejich předcházení, omezení a kompenzaci.

- p) u variantních řešení ploch a koridorů požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek jsou přípustné, včetně navržení a posouzení případných opatření, která by mohla těmto negativním (nepříznivým) vlivům předcházet. popř. je vyloučit, snížit, zmírnit nebo kompenzovat;

V rámci návrhu ZÚR PK byl variantně řešen pouze koridor pro umístění přeložky silnice I/14 - obchvat České Třebové. Toto vyhodnocení obsahuje posouzení jeho variant 26a (ÚP VÚC) a 26b (návrh ZÚR). Vzhledem k odlišné prostorové lokalizaci, dopravnímu řešení a působení na různé složky ŽP byly obě varianty shledány jako přípustné pro další stupeň posouzení v rámci procesu EIA.

- q) vyhodnocení vlivů protipovodňových opatření zejména s ohledem na zachování. popř. obnovení přirozené funkce niv;

V případě záměrů protipovodňových opatření se jedná pouze o vymezení území pro suché poldry viz kap. 10.10.1. Nejsou předpokládány významné technické zásahy do krajiny. V každém případě bylo doporučeno zachovat, případně obnovit přirozené funkce niv, pokud by byla realizována stavba např. hráze apod.

- r) vyhodnocení změn vodního režimu krajiny a zároveň stanovení limitů pro využívání území, jejichž dodržení je nezbytné pro zachování příznivých odtokových poměrů; vyhodnocení vlivů na charakter odvodnění oblasti a stanovení limitů tak, aby v důsledku realizace záměrů nebylo následně nezbytné budovat technická opatření pro zadržení vody v krajině, ochranu sídel apod.;

Předmětem návrhu ZÚR PK nejsou záměry, které by výrazně měnily vodní režim krajiny. Tyto podrobné požadavky je možné uplatnit v další fázi řízení o využívání území (ÚPD obce a územních řízení staveb) a zapracovat do posouzení vlivů záměrů v rámci procesu EIA viz zákon č.

100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

- s) vyhodnocení vlivů ZÚR PK na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh ZÚR PK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby;

Priority ZÚR PK vychází z Politiky územního rozvoje ČR, Strategie regionálního rozvoje České republiky z roku 2006 a zpřesňuje některé plochy a koridory mezinárodního, republikového a krajského významu. Proto obsahuje principy územního plánování a tvoří základní rámec pro tvorbu ÚPD obcí na území kraje. Návrh ZÚR byl přiměřeně koordinován z hlediska širších vztahů a vazeb na sousední kraje a region Klodzko v Polské republice. Proto byly zpracovatelem vzaty v úvahu dostupné návrhy ZÚR sousedních krajů. Bylo zhodnoceno zapracování relevantních cílů koncepčních dokumentů do ZÚR PK viz kap. 13. vyhodnocení.

- t) případné plochy vhodné pro lokalizaci větrných elektráren vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a vlivy na obyvatelstvo a zohlednit doporučení a výsledky Metodického pokynu MŽP k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle §12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které souvisí s umísťováním staveb vysokých větrných elektráren, publikovaný ve Věstníku MŽP v červnu 2005;

Návrh ZÚR PK neobsahuje plochy vhodné pro lokalizaci větrných elektráren, proto nemohl být posouzen jejich případný vliv na krajinný ráz a obyvatelstvo.

- u) Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů ZÚR PK na životní prostředí vypracoval kapitulu Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu ZÚR PK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
- s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění (v souladu s druhou částí bodu p) anebo nesouhlasit,
 - s návrhem ZÚR PK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění (v souladu s druhou částí bodu p) a nebo nesouhlasit.

V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

Součástí vyhodnocení ZÚR PK je kapitola 17. Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci. V závěrech je uvedeno, že lze souhlasit s jednotlivými záměry i ZÚR PK jako celkem za předpokladu dodržení navržených opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí.

Návrh ZÚR PK jako celek nebyl předložen ve variantách, pouze jeden záměr D26 (obchvat České Třebové) je řešen ve dvou trasách.

Požadavky na vyhodnocení vlivů na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

Jestliže stanoviska orgánů ochrany přírody nevyloučí významný vliv ZÚR PK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, musí být součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Vyhodnoceny by měly být mimo jiné i varianty a to tak, aby je bylo možné vzájemně porovnat.

Hodnocení vlivu návrhu ZÚR Pardubického kraje na EVL a PO je v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. uvedeno v části B. Posudek návrhu ZÚR PK na lokality EVL a PO byl také proveden dle upřesnění odboru mezinárodní ochrany biodiverzity, MŽP.

12.2 Vypořádání připomínek

Vzhledem k právní povaze návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a způsobu jeho projednávání dle § 37 – 39 zákona č. 183/2006 Sb. nebyly k dokumentu doručeny žádné připomínky. Návrh ZÚR je zveřejněn na stránkách <http://www.pardubickykraj.cz> pořizovatele.

13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI

13.1 Závěry a doporučení

Priority ZÚR vytváří předpoklady pro zvýšení kvality života ve všech sférách, zaměřují se na stabilizaci a posílení sídelní struktury a ochranu a péči o krajinu.

Celkem pro 107 návrhů bylo provedeno hodnocení zahrnující posouzení vlivů na životní prostředí rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení, specifických oblastí, dopravních staveb, elektroenergetických staveb, plynárenských staveb a staveb v oblasti kanalizace a produktovodů. Byly též hodnoceny vlivy na životní prostředí 6ti VPO v oblasti protipovodňové ochrany.

U všech celkem 16-ti hodnocených rozvojových oblastí či os, center osídlení a specifických oblastí se jedná o širší rozmezí vyhodnocení napříč všemi složkami ŽP – od mírně negativního až po mírně pozitivní vliv. Silně pozitivně (+2 body) je hodnocen vliv na obyvatelstvo – návrhy ZÚR: SOB 3, SOBk 1, SOBk 2 a Centra osídlení. Rovněž vliv na složku ÚSES je hodnocen se silně pozitivním vlivem (OB 4, OS 4 + OS 8, OS 9, OBk 1, OBk 2). Pouze u dvou posuzovaných rozvojových oblastí – OB 4 (celostátního významu) a OBk 3 (regionálního významu) – byly zhodnoceny vlivy na složku půda jako silně negativní. Negativně byly hodnoceny především zábory zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF. Ty se vyskytují na značné části řešeného území. V důsledku tohoto stavu prakticky nelze nalézt variantní řešení posuzovaného záměru, které by bylo z hlediska ochrany ZPF šetrnější a přijatelnější. Kompenzačním opatřením může být rekultivace dříve devastovaných ploch v území.

U celkem 57 hodnocených záměrů z oblasti dopravních, elektroenergetických, plynárenských a kanalizačních staveb a staveb produktovodů obsažených v ZÚR se jedná o širší rozmezí vyhodnocení napříč složkami ŽP – tj. od mírně negativního až po významně pozitivní vliv. U sedmi přejímaných záměrů dopravních staveb (D01, D28, D31, D32, D49, D105, D150) jsou vlivy hodnoceny silně negativně (-2 body) na vybrané složky ŽP. Tj. v případě vlivu na složku půda ve čtyřech případech (D01, D28, D31, D49), ve třech případech na složku ÚSES a krajina (D01, D32, D105) a v jednom případě (D150) na složku voda.

Výrazná většina posuzovaných záměrů navržených ZÚR vykazuje mírně negativní až mírně pozitivní vlivy. Pouze dílčí část (2) posuzovaných záměrů byla hodnocena se silným negativním vlivem na půdu (v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF). Jedná se o záměry D25 a D100. Řada dalších navržených záměrů rovněž zasahuje do vysoce bonitních půd (ploch ochrany I. a II. třídy ochrany ZPF), ovšem návrh variantního řešení bude znamenat opět výrazný zábor půd.

V pěti případech je možné očekávat silně pozitivní dopady (+2 body) navržených záměrů na obyvatelstvo. Jedná se o záměry (D16, D26b, D27, D50, D57), které byly hodnoceny se silným pozitivním vlivem. Silný pozitivní vliv na složku ovzduší a klima byl rovněž indikován u záměrů D26b a D27. Kumulací vlivů bylo umožněno též zhodnocení složek ovzduší a klima, které budou pro konkrétní lokality intravilánů ovlivněny s mírným až silně pozitivním vlivem. Od ostatních záměrů je možné očekávat lokální zlepšení imisní a hlukové zátěže zejména v sídelních útvech (přeložky, obchvaty).

Mírně pozitivní až mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší byl indikován u většiny dopravních staveb (výstavba přeložek a obchvatů silnic první a druhé třídy). V důsledku realizace záměrů dojde v obydlené části obce ke zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak zhoršení imisní situace lze očekávat v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu, respektive přeložky.

Dále 4 koridory pro umístění elektroenergetických staveb (E02, E03, E08, E11) byly hodnoceny silně negativně. Z důvodu průřezu koridoru do skladebných částí ÚSES či krajiny (krajinný ráz) byl hodnocen silně negativně vliv u záměrů E02, E08 a E11. Silně negativní vliv na složku horninové prostředí byl indikován v případě záměru E03 a u záměru E11 byl zhodnocen rovněž dopad na složku fauna, flóra a ZCHÚ silně negativně. Naopak návrh staveb v oblasti kanalizací byl zhodnocen s výrazně pozitivním vlivem na složku obyvatelstvo v případě přejímaného záměru K01.

Na základě výřezů v podrobnějším měřítku byly potvrzeny mírně negativní vlivy ZCHÚ v případě návrhu koridorů pro umístění stavby D100 a P01, který částečně zasahuje do I. zóny CHKO. S návrhy koridorů lze souhlasit jen za splnění uvedených podmínek k realizaci zejména technického řešení trasy železnice podpovrchově (tunelem) a vedení trasy plynovodu v dostatečné vzdálenosti od I. zóny CHKO (případně jiným koridorem).

Potenciální riziko významně negativního vlivu u některých opatření bylo konstatováno z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti, vzhledem k šířce vymezení koridorů pro umístění záměrů apod. Při aplikaci navržených konkrétních doporučení však lze u těchto záměrů konstatovat nulový vliv na lokality soustavy Natura 2000, ÚSES a ZCHÚ.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na dílčí složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být v předmětné oblasti celkově pozitivní. Žádný záměr ZÚR nebude, za předpokladu kvalitně a kvalifikovaně provedeného výběru jednotlivých projektů v rozporu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Indikátory zdravotního stavu ukazují v kraji na střední délku života a kojeneckou úmrtnost srovnatelnou s Českou republikou, zároveň ukazují na nárůst chronických onemocnění, které souvisejí m.j. se životním stylem a životním prostředím. Je naznačeno, že sice obyvatelé kraje žijí déle, ale nikoli ve zdraví. Varující je přibývání chronických onemocnění dýchacích cest u dětí sledovaných pediatrem, které může kopírovat znečišťování ovzduší oxidem dusičitým a částicemi a vznik sekundárního ozónu. Chemické látky z chemických závodů zákonně nelimitované, nejsou měřeny a sledovány a mohou se znečišťování také účastnit.

Realizací výstavby rychlostní komunikace R 35 lze předpokládat zvýšení emisí z tranzitní dopravy. Realizací obchvatů měst (Přelouč, Vysoké Mýto, Litomyšl) a vyřešení dopravního spojení Pardubic bude minimalizován tranzit z prostorů obydlených území. Tím dojde ke snížení imisní zátěže v prostoru intravilánu a vymístění dopravy. K tomu je nutno směřovat opatření, zamezující indukcii dopravy v místech trvalého bydlení.

Pro zdraví je významným pozitivním záměrem výstavba obchvatů. Dojde ke zlepšení imisí v místech, kde lidé bezprostředně žijí a současně s tím zlepší:

- Bezpečnost, vyjádřenou počtem dopravních nehod, zejména chodců, cyklistů a dětí
- Zdravotní vliv znečištění ovzduší z dopravy s následnou chronickou nemocností dětí bronchitidou a astmatem a vyjádřený aditivním procentem úmrtnosti na všechny diagnózy, kardiovaskulární nemoci a nádory plic

Z hlediska veřejného zdraví budou Zásady územního rozvoje Pardubického kraje mít pozitivní vliv na zdraví, neboť navržené a posuzované stavby jsou zaměřeny na zlepšení životních podmínek a determinant zdraví obyvatel malých obcí, snížení hlukové zátěže a zátěže znečištěním ovzduší.

Vzhledem k tomu, že předložené Vyhodnocení územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Pardubického kraje nevylučuje u některých plánovaných záměrů vznik negativních vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, je nezbytné možné nepříznivé vlivy minimalizovat. Pro zmírnění nepříznivých vlivů je nutno v dalších stupních přípravy projektové dokumentace respektovat zejména následující připomínky resp. opatření:

- 1) Všechny hodnocené záměry, podléhající příloze č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, budou podrobeny procesu EIA. V případě variantního řešení záměru bude vybrána ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelnější.
- 2) Umístění liniových staveb D01 (rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami vč. MÚK), D32 (přeložka silnice I/34 Hlinsko) a D105 (přeložka železniční tratě č. 024; propojení na hraniční přechod Lichkov), E02 (nadměrné vedení 2x110 kV TR Žamberk – TR Jablonné nad Orlicí), E08 (nadměrné vedení 2x110 kV Svitavy – Brněnec) a E11 (nadměrné vedení 2x110 kV TR Tuněchody – Pardubice), u kterých nelze vyloučit negativní vliv na ÚSES a krajinu, musí předcházet důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zejména na krajinu a biotickou složku.
- 3) Výstavba rychlostní silnice R35 (D01) a rychlostní silnice R43 (D02) se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami vč. MÚK by měla být provedena po důkladném vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA, zpracování rozptylové a hlukové studie, volba nejpříznivější varianty dopravně-technického řešení plánované stavby). Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena, je třeba přijmout jako závazná.
- 4) Při realizaci staveb, koridorů liniových staveb (záměr E11 byl zhodnocen rovněž dopad na složky fauna, flóra a ZCHÚ silně negativně) v lokalitách mimo „zastavěná území“ obcí v maximální míře respektovat doporučení orgánů ochrany životního prostředí se snahou o

minimální zásah do ZPF (I. a II. třída ochrany), respektive PUPFL, zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000.

- 5) Před realizací dopravních staveb na území Pardubického kraje by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena budou závazná.
- 6) V případě záměru D19 v OS 9, kde je umístěn zdroj pitné vody v Březové s ochranným pásmem, musí respektovat hygienické předpisy. Provést technická opatření, která by střet pásma ochrany zdroje pitné vody pro Brno a dopravy vyloučila (přemostění apod.).
- 7) Pro záměr D150 (nový plavební stupeň Přelouč-plavební kanál) provést posouzení vlivu na životní prostředí (proces EIA) a navrhnout opatření k eliminaci negativních vlivů na vodní prostředí a vodu vázané organismy.
- 8) Z hlediska veřejného zdraví je podmínkou ZÚR dostatečná protihluková ochrana malých sídel a vyřešení souběhu působení hluku vyvolaného železnicí a silniční dopravou. U vybraných záměrů na území OS 4 a OS 8, OBk 1, OBk 3, OSk 3, D57 řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční a provést protihluková opatření i na železnici D100.
- 9) Zvýšení dopravní dostupnosti specifických oblastí bude sloužit prevenci sociálního vyloučení a zhoršování zdraví z nedostupnosti lékařské a sociální péče.
- 10) Podmínkou je ochrana před indukovanou dopravou, která může přinést absolutní zvýšení emisí z dopravy spolu s tvorbou sekundárních znečišťujících látek (částice, ozón).
- 11) Smíšené zóny nesmí obsahovat zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluk a imise.
- 12) Podmínkou je odstraňování starých ekologických zátěží v pořadí podle míry zdravotního rizika včetně rizika populačního.
- 13) Vhodné je doplnit infrastrukturu o možnost cyklo dopravy a cyklistiky pro volný čas.
- 14) Při rekonstrukci a stavbě dopravních cest zachovávat vzrostlou zeleň a stejně v intravilánech obcí. Bude potřebné učinit opatření pro omezení dopravy na stávajících dopravních cestách, které byly doplněny obchvaty. V místech, kde je dopravní hluk intenzivní, realizovat i opatření snižující imise z dopravy.
- 15) Provádět hodnocení indikátorů vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví v pravidelných intervalech ve vazbě na aktualizaci ZÚR v souladu s ustanoveními stavebního zákona.

V rámci zjištěných a předpokládaných negativních vlivů záměrů ZÚR na vybrané složky ŽP jsou doporučeny kompenzační opatření:

- při záboru ZPF (I. a II. třídy ochrany) je možné zajistit rekultivaci devastovaných ploch;
- pokud je dotčen ÚSES, krajina, fauna, flóra a ZCHÚ je navržena náhradní nebo dodatečná výsadba zeleně;
- v místech s vyšším imisním pozadím a v hustě obydlené oblasti je žádoucí výsadba ochranné zeleně (solitérů, stromořadí i parkových ploch) a ve spádových oblastech rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace.

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že jednotlivé záměry ZÚR jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení resp. opatření k eliminaci a kompenzaci negativních vlivů v souladu cíli ochrany životního prostředí a lze s nimi souhlasit.

S návrhem ZÚR Pardubického kraje lze souhlasit za předpokladu plnění výše uvedených opatření.

13.2 Návrh stanoviska

Zpracovatel SEA předkládá následující návrh stanoviska podle § 21 písm. l) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65

100 10 Praha 10 – Vršovice

V Praze, dne: 2008

Č.j.:

STANOVISKO K NÁVRHU KONCEPCE

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE (ZÚR)

podle § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů.

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad Pardubického kraje

Zpracovatelé posouzení:

Pavel Balahura – DHV CR

Mgr. Bohdan Baron – DHV CR

RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba (NATURA 2000)

MUDr. Eva Rychlíková – Zdravotní ústav Kolín, autorizovaná osoba (vlivy na zdraví)

Mgr. Tomáš Seidl – DHV CR

RNDr. Ivo Staněk – DHV CR

RNDr. Milan Svoboda – DHV CR

Ing. Jiří Vavřínek – DHV CR

Průběh posuzování:

Pro zpracování vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí byla rozhodující tato fakta:

1. Zadání ZÚR bylo vypracováno pouze pro formální náležitosti obsahu dokumentu, pro věcný obsah využil pořizovatel § 187 odst. 6 stavebního zákona a schválené zadání územního plánu VÚC považoval za zadání ZÚR.

2. Ministerstvo životního prostředí zaslalo krajskému úřadu Pardubického kraje stanovisko k návrhu zadání Zásad územního rozvoje ze dne 1. 11. 2007 č.j.: 71495/ENV/07, ve kterém uvedlo další aspekty vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí.

3. Ministerstvo životního prostředí zaslalo krajským úřadům písemné sdělení k vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území ze dne 26. 11. 2007 č.j.: 88394/ENV/07 obsahující metodické sdělení se základními požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí. Tyto požadavky byly přiměřeně zpracovány do tohoto vyhodnocení.

Dne 2008 byl MŽP ČR předložen návrh ZÚR Pardubického kraje včetně Vyhodnocení ve smyslu § 10f) citovaného zákona.

V průběhu procedury posuzování se uskutečnily konzultace předkladatele a zpracovatele koncepce s příslušným úřadem MŽP ČR k jednotlivým aspektům zpracování Vyhodnocení i k proceduře posuzování.

Stručný popis koncepce:

Dokumentace ZÚR byla zpracována v souladu s ustanovením § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, s ustanovením § 6 ad. a přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanovují požadavky na jejich využití. ZÚR stanovují zásady pro územní rozvoj a rozhodování o změnách v území a podmínky pro územně plánovací dokumentaci obcí.

Dokumentace po věcné stránce obsahuje:

- stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území;
- zpřesnění rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených Politikou územního rozvoje 2008 (dále jen „PÚR 2008“) a vymezení rozvojových oblastí a os krajského významu;
- vymezení oblastí se specifickými hodnotami a se specifickými problémy;
- zpřesnění ploch a koridorů vymezených na republikové a mezinárodní úrovni PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tedy ploch a koridorů pro umístění staveb veřejné infrastruktury a ploch a koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES, a územních rezerv;
- upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje;
- vymezení cílových charakteristik krajiny;
- vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření;
- stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí;
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Cíle ZÚR jsou v souladu s národními strategickými programovými dokumenty (případně jejich návrhy) a regionálními dokumenty Pardubického kraje. V rámci ZÚR byly stanoveny priority územního plánování, které jsou důležitým rozhodovacím kritériem pro výběr záměrů, které je nutné upřednostnit.

Stručný popis posouzení:

Posouzení vlivů ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů zákona č. 100/2001 Sb. A bylo zpracováno v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Posuzování bylo prováděno dle možností průběžně se zpracováním koncepce. K posouzení byla využita metoda klasifikace vlivů na složky životního prostředí dle směrnice 2001/42/EC (stupnice -2 až +2), to znamená porovnávání možného vlivu záměru ZÚR na stanovené složky životního prostředí (tabulkově). Priority územního plánování ZÚR byly komentovány slovně.

Pomocnou metodou hodnocení je grafická metoda, pomocí které byl hodnocen průmět vymezených rozvojových os a rozvojových oblastí a center osídlení a specifické oblasti a dále navržených ploch a koridorů pro umístění staveb (VPS, VPO) se složkami životního prostředí (viz mapové přílohy I.1 – I.5, II.).

Součástí posouzení návrhu ZÚR bylo hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a to z hlediska důsledků na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a stav jejich ochrany z uvedených hledisek dle § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Toto hodnocení bylo provedeno pro dotčené v území Pardubického kraje.

Vlivy na zdraví obyvatelstva byly expertně posouzeny (stupnice -2 až +2) z hlediska možných zdravotních rizik zejména působením emisí a hluku z dopravy v místech řešených změn.

Závěry posouzení:

Na základě návrhu ZÚR a jeho vyhodnocení koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na vyhlášené evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ustanovení § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyjádření dotčených územně samosprávních celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a veřejného projednání

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. I) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k návrhu koncepce

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE (ZÚR)

Souhlasné stanovisko k návrhu koncepce ZÚR platí za dodržení následujících podmínek:

A. Podmínky souhlasného stanoviska

1. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR sledovat dopady implementace ZÚR na životní prostředí, to znamená zejména:
 - zpracovat navržené environmentální indikátory a případně také indikátory pro oblast veřejného zdraví do celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR
 - pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu, to znamená průběžné vlivy implementace ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví

- zajistit dostatečnou informovanost předkladatelů záměrů o environmentální problematice a o možných vazbách upřesňovaných záměrů na životní prostředí.
2. Při projektové přípravě a realizaci jednotlivých záměrů dále řešených v rámci územních plánů zohlednit doporučení pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly navrženy v rámci SEA ZÚR pro jednotlivé záměry.

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

2. Předkládaná koncepce (ZÚR) nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje. V případě záměrů, jejichž poloha je územně fixovaná návrhem ZÚR a u kterých nebyl vyloučen mírný negativní vliv na předměty ochrany a integritu EVL či PO, je nutno z hlediska vlivů na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 na území Pardubického kraje vyhodnotit v dalších etapách územně plánovacího procesu či v rámci přípravy těchto konkrétních záměrů k realizaci.
- Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce nepřináší u některých navržených záměrů dostatečně podrobné údaje, které by umožnily přesně posoudit konkrétní míru a rozsah případného vlivu na jednotlivé evropsky významné lokality je potřeba u 12 navržených záměrů, včetně územních rezerv, u nichž bylo stanoveno potenciální riziko negativního vlivu (viz Tab. 2) přenést požadavek na posouzení vlivu konkrétních záměrů na EVL (PO) dle § 45h,i ZOPK do dalších fází správních řízení (územně plánovací dokumentace sídel, procedury EIA, územní a stavební řízení apod.). V uvedených fázích rozhodování o využití území jsou již zpravidla k dispozici konkrétní informace, které umožňují podrobné vyhodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000. U konkrétních záměrů je zapotřebí požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody, zda může daný záměr, samostatně nebo ve spojení s jinými, významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§ 45i ZOPK).
 - U záměrů, kde již proběhla projektová EIA procedura, je nutno pro řešení náplně uvedených koridorů /ploch) respektovat výstupy těchto procesů se zřetelem k minimalizaci střetů s lokalitami soustavy Natura 2000, jinak je nezbytné uvedené záměry s potenciální kolizí s lokalitami soustavy Natura 2000 procesem projektové EIA podrobněji vyhodnotit.
 - Při realizaci konkrétních záměrů ZÚR Pardubického kraje je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměru s předměty ochrany evropsky významných lokalit, resp. s biotopy druhů a typy evropských stanovišť.

C. Doporučení

1. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se k ZÚR.

Toto stanovisko není Rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Ing. Jaroslava H o n o v á

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

14. SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE

Toto vyhodnocení koncepce bylo zpracováno v souladu s § 10i zákona ČNR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění a v rozsahu podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., kolektivem autorů pod vedením RNDr. Ivo Staňka, který je odborně způsobilou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle téhož zákona.

Zhotovitel: DHV CR, spol. s r. o.
Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8
telefon: +420 236 080 550
fax: +420 236 080 560
e-mail: dhvcr@dhv.com

Odpovědný řešitel:

RNDr. Ivo Staňk



Držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č. osvědčení: 8200/1309/OPV/93 ze dne 25.10.1994

e-mail: ivo.stanek@dhv.com
telefon: +420 545 425 231

Řešitelský tým (v abecedním pořadí):

Pavel Balahura – DHV CR

Mgr. Bohdan Baron – DHV CR

RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba (NATURA 2000)

MUDr. Eva Rychlíková – Zdravotní ústav Kolín, autorizovaná osoba (vlivy na zdraví)

Mgr. Tomáš Seidl – DHV CR

RNDr. Ivo Staňk – DHV CR

RNDr. Milan Svoboda – DHV CR

Ing. Jiří Vavřínek – DHV CR

Datum zpracování: 8. 9. 2008

ČÁST B:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000

15. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA LOKALITY NATURA 2000

Vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR kraje Vysočina tvoří samostatnou přílohu tohoto dokumentu. Bylo vypracováno autorizovanou osobou RNDr. Milanem Macháčkem.

Zpracovatel uvádí tento **závěr vyhodnocení** (uváděné odkazy se vztahují k samostatné příloze):

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních návrhů ZÚR Pardubického kraje – seznamu veřejně prospěšných staveb, resp. navržených koridorů a ploch. Pozornost hodnocení byla dále zaměřena na vyhodnocení vlivu navržených územních rezerv. Bylo konstatováno, že některé návrhy ZÚR mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000.

Z uvedeného tedy vyplývá, že:

- Mírně nepříznivé vlivy je nutno očekávat u dopravních staveb D1 a D11 ve vztahu k PO Komárov, a D24 ohledně vlivu na PO Králický Sněžník, u dopravní stavby D9 na EVL a PO Bohdanečský rybník a u dopravní stavby D101 na EVL Chrudimka v Pardubicích, dále u dopravních staveb D24, D27 a D28 v okolí Dolní Lipky (EVL Tichá Orlice) a stavby D34 na západním okraji Chocně na EVL Orlice a Labe a D101 Medlešická spojka na EVL Chrudimka v Pardubicích. Z energetických staveb nelze vyloučit mírné vlivy u staveb E3 a E4 – vedení 110 kV v okolí Červené Vody a Dolní Lipky - kontext PO Králický Sněžník a u stavby E4 i kontext EVL Tichá Orlice. Výše uvedené konstatování platí s tím, že zatím s ohledem na absenci konkrétnějších technických údajů nelze přesněji tuto míru vlivu vyhodnotit. Nevýznamný negativní vliv lze očekávat pro stavbu D1 na EVL Uhersko.
- Vlivy protipovodňových opatření lze pokládat pouze za okrajové u poldrů Červený potok I a II, Lichkov a Králíky na předmět ochrany PO Králický Sněžník.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce (ZÚR) nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje. V případě záměrů, jejichž poloha je územně fixovaná návrhem ZÚR a u kterých nebyl vyloučen mírný negativní vliv na předměty ochrany a integritu EVL či PO, je nutno z hlediska vlivů na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 na území Pardubického kraje vyhodnotit v dalších etapách územně plánovacího procesu či v rámci přípravy těchto konkrétních záměrů k realizaci.

V Jihlavě dne 19. března 2009 “.



ČÁST C:

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE
VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH
V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH**

16. ÚVOD

16.1 Východiska

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území“¹⁸. Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace nejen po stránce věcné, ale i formální.

Územně analytické podklady zpracované pro Pardubický kraj vyhodnotily 36 základních jevů dle přílohy 1b) vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Po účely posouzení vlivů ZÚR na stav a vývoj území byly použity dále popsané indikační jevy udržitelného rozvoje, tedy jevy charakterizující jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a odrážející vlivy změn v území podmíněných vydáním ZÚR.

16.2 Indikační jevy

Výběr indikačních jevů byl podřízen dvěma základním principům:

- indikační jev musí mít vztah k obecně definovaným kritériím udržitelného rozvoje;
- indikační jev musí odpovídat úrovni územního plánování.

Obecně definovaných kritérií udržitelného rozvoje existuje velké množství v různých účelově sestavených souborech¹⁹, bohužel žádný z nich není přímo orientovaný na územní plánování a územní rozvoj. Většina z nich má buď velmi obecnou povahu nebo se naopak zabývají již konkrétními činnostmi na úrovni místní správy, ekonomických subjektů a komunity.

Při posouzení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj je nutné si uvědomit fakt, že samotné jevy vymezené v ZÚR a zásady pro usměrňování územního rozvoje v nich stanovené, nemají na udržitelný rozvoj vliv. Podmiňují však možnost i charakter řady činností (zejména v oblasti výstavby), které již udržitelnost rozvoje ovlivňují jednoznačně. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území je do značné míry pouhým přiblížením a určitým vodítkem pro budoucí rozhodovací procesy.

Velmi důležité je vnímat, že ZÚR a následně územně plánovací dokumentace řeší především umísťování staveb a jeho souvislosti a dále územní podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot v území. Proto nejsou pro posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj relevantní např. kritéria zaměřená na technologie, řízení územně správních jednotek apod.

Pro účely posouzení vlivů ZÚR Pardubického kraje byly stanoveny indikátory uvedené v následující tabulce.

Tabulka C.1 – Přehled indikačních jevů pro posouzení vlivů ZÚR na stav a vývoj území	
Pilíř soudržnosti společenství	
1	Nezaměstnanost
2	Vývoj počtu obyvatel
3	Vzdělanostní struktura obyvatelstva
4	Věková struktura obyvatelstva
5	Dostupnost center
Ekonomický pilíř	
6	Regionální HDP
7	Ekonomická struktura kraje
9	Ekonomická atraktivita

¹⁸ Politika územního rozvoje ČR 2006

¹⁹ přehled uvádí např. dokument Příklady ukazatelů pro sledování vlivu realizace koncepce na životní prostředí in Metodika posuzování vlivů regionálních rozvojových koncepcí na životní prostředí, MŽP ČR 2002

Tabulka C.1 – Přehled indikačních jevů pro posouzení vlivů ZÚR na stav a vývoj území	
8	<i>Nová bytová výstavba</i>
9	<i>Daňové příjmy obcí</i>
Environmentální pilíř	
11	<i>Koeficient ekologické stability</i>
12	<i>Struktura lesů</i>
13	<i>Podíl ZPF + PUPFL</i>
14	<i>Kvalita ovzduší</i>
15	<i>Hluková zátěž</i>

Při vlastním vyhodnocení vlivů ZÚR na stav a vývoj území je pro každý indikační jev stanovena míra ovlivnění podle následující stupnice:

- 2 ZÚR mají na indikační jev silný negativní vliv;
- 1 ZÚR mají na indikační jev slabý negativní vliv;
- 0 ZÚR nemají na indikační jev žádný vliv, popř. neexistuje příčinná souvislost indikačního jevu a návrhů ZÚR;
- +1 ZÚR mají na indikační jev slabý pozitivní vliv;
- +2 ZÚR mají na indikační jev silný pozitivní vliv.

Stanovení míry ovlivnění zohledňuje zejména:

- významnost (plošnou, početní ap.) ovlivnění jevu činnostmi, pro které vytváří ZÚR podmínky popř. pro které stanovuje zásady;
- zda jde o přímé či zprostředkované ovlivnění indikačního jevu.

Stanovení míry ovlivnění je doprovázeno komentářem vysvětlujícím, jakým způsobem ZÚR jev ovlivňují.

17. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI SOUDRŽNOSTI SPOLEČENSTVÍ

17.1 Nezaměstnanost

17.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Míra registrované nezaměstnanosti v červenci roku 2008 v Pardubickém kraji dosáhla hodnoty 4,8 %. S porovnáním se stejným obdobím je výrazně nižší, v roce 2005 8,3 %. Svoji mírou nezaměstnanosti se Pardubický kraj umístil na šestém místě mezi všemi kraji v Česku, celorepublikový průměr činil ke stejnému datu 5,26 %. Hlavním důvodem nezaměstnanosti v Pardubickém kraji je nesoulad mezi poptávkou a nabídkou na trhu práce.

Dlouhodobě nejvyšší míra nezaměstnanosti byla zaznamenána ke stejnému datu v okrese Svitavy (7,5 %), dále v okrese Chrudim (4,9 %), velmi podobné hodnoty byly zjištěny v okrese Ústí nad Orlicí (4,7 %), nejnižší pak v okrese Pardubice (3,33 %). V rámci okresů jde tedy o území poměrně regionálně ucelené.

Naopak z hlediska obcí s pověřeným obecním úřadem (dále „POÚ“) byly evidovány větší významné regionální rozdíly. Nejnižší míru nezaměstnanosti byl zaznamenán ve správním území POÚ Holice (3,2 %), dále POÚ Pardubice (3,6 %) a POÚ Letohrad (3,7 %). Následují správní území, které vykazují vyšší míru registrované zaměstnanosti v rámci kraje. Jedná se o nejčtenější skupinu POÚ, mezi kterými jsou například Chrudim, Polička, Přelouč a další. Nejvyšší míra registrované nezaměstnanosti byla evidována v POÚ Moravská Třebová (12 %), o něco méně zaznamenalo správní území POÚ Jevíčko (10,9 %) a Nasavrky (9,6 %). Míra registrované nezaměstnanosti POÚ plně koresponduje situaci v jednotlivých okresech.

Počet volných pracovních míst se v průběhu července 2008 snížil o 515 na 9 637. Na jedno volné pracovní místo tak v kraji v současné době připadá 1,4 uchazeče. Téměř čtyři uchazeči (3,7) připadají na 1 místo v okrese Svitavy, v okrese Pardubice počet volných pracovních míst převyšuje počet uchazečů o zaměstnání – na 1 místo zde připadá 0,6 uchazeče.

Faktory, které negativně ovlivňují zaměstnanost, jsou především

- špatné dopravní spojení komplikující dojíždění za prací;
- nízká poptávka zaměstnavatelů;

Kartogram č. 1 v příloze ukazuje rozdíly mezi POÚ k 31.12.2007.

17.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: +1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, ZÚR nestanovují požadavky na vytváření pracovních míst;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro další rozvoj ekonomických aktivit (pracovních míst) zejména vymezením rozvojových oblastí a os a center osídlení a definicí podmínek pro tato území;
- ZÚR dále vymezují koridory pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávající silnic a železničních tratí, což pozitivně ovlivňuje dostupnost center dojížděky za prací a zlepšuje podmínky pro umístění investic vytvářejících nová pracovní místa.

17.2 Vývoj počtu obyvatel

17.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

K 31. prosinci 2007 žilo v Pardubickém kraji 511,4 tisíc obyvatel, což řadí kraj na třetí nejnižší místo co se týče lidnatosti krajů v Česku. Populačně i funkčně nejdůležitějším je mezoregionální centrum území – statutární město Pardubice (89 245 obyvatel k 31. 12. 2007). Struktura sídelního systému je významně ovlivněná silnou vazbou a vztahovostí dvou krajských center (Pardubice a Hradec Králové). Pardubická aglomerace je vztahově silně provázána rovněž s mikroregionálním centrem Chrudim. Takto vymezená oblast je rovněž územím s nejvyšší hustotou zalidnění v rámci kraje. Naopak

nejřidčeji zalidněnou oblast mimo vrchoviny až hornatiny Králického Sněžníku (ORP Králíky) lze vymezit v jihovýchodní části kraje v rámci ORP Jevíčko, Moravská Třebová, Polička.

Pardubický kraj lze členit podle správních obvodů obcí I. stupně, kterých je celkem 451. Počtem obcí je tak kraj na 6. místě v rámci Česka. Rozlohou katastru obce přesahující 10 km² se řadí na 3. místo v republikovém srovnání a na jednu obec potom připadá přibližně 1100 obyvatel, přičemž tento údaj je značně zresklující a je nutno zohledňovat populačně silná sídla – města a městské aglomerace. (Pouze město Pardubice obývá více než šestina populace kraje.) Průměrná hodnota ukazatele počtu obyvatel na obec pro Česko činí 1 643.

V obcích s méně než 500 obyvateli žije 14 % populace kraje, což je o cca 2/3 větší podíl, než průměr Česka. Nejvyšší zastoupení obcí s méně než 200 obyvateli je na Přeloučsku a Litomyšlsku. Podíl populace žijící ve městech s více než 10 tis. obyvateli dosahuje více než 40 %. Průměrná hodnota pro Česko je o cca 1/4 vyšší.

Nárůst počtu obyvatel vykazují především obce v exponovaných polohách, v zázemí populačně silných center a v oblastech s příznivými životními podmínkami. Nejvyšší úbytky obyvatelstva jsou evidovány v menších obcích, které se nacházejí v periferních polohách s neuspokojivým dopravním napojením v rámci sídelního systému.

Územní průmět vývoje počtu obyvatelstva v obvodech obcí s POÚ je znázorněn v kartogramu č. 2 v příloze.

17.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, ZÚR nestanovují konkrétní požadavky na stabilizaci obyvatelstva.
- ZÚR vytvářejí podmínky pro stabilizaci obyvatelstva a růst jeho počtu vymezením rozvojových oblastí a os a center osídlení a stanovením zásad pro jejich rozvoj;
- ZÚR vymezují specifické oblasti, které musí být v praxi cílem přímých intervencí ve prospěch stabilizace obyvatelstva;
- podstatným návrhem ZÚR je vymezení koridorů pro stavby pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávající silnic a železničních tratí, což pozitivně ovlivňuje dopravní dostupnost území a zlepšuje podmínky pro stabilizaci obyvatelstva i v odlehlejších oblastech.

17.3 Vzdělanostní struktura obyvatelstva

17.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Mezi lety 1991 a 2001 vzrostl podíl vysokoškolsky vzdělaných v populaci 15+ Pardubického kraje z přibližně z 5,4 % na více než 7 %. Zatímco průměrné hodnoty podílu VŠ vzdělaných v rámci Česka dosahovaly v roce 2001 dle cenzu téměř 9 %, ukazatele za Pardubický kraj jsou mírně podprůměrné. Sledovaný údaj je samozřejmě zkreslený hodnotami zejména za hl. město Praha a kraje s univerzitními městy nadregionálního významu s přirozenou spádovostí.

Trend zvyšování podílu obyvatel s nejvyšším dosaženým stupněm vzdělání nadále roste, čili v roce 2008 lze očekávat další postupné navyšování. Vývoj je způsoben především zvyšováním množství vzdělávacích institucí a zjednodušením možností přístupu ke vzdělávání. Naopak na druhé straně nelze uvažovat celý soubor vysokoškolsky vzdělaných jako homogenní. Existuje značná diferenciacce mezi jednotlivými stupni VŠ vzdělání a především institucemi tuto službu poskytujícími. Přesto lze vyhodnotit trend zvyšování podílu VŠ vzdělaných za pozitivní a úměrný vzrůstajícím potřebám sektorů ekonomiky.

Územní diferenciacce nárůstu podílu VŠ vzdělaných v obvodech obcí s POÚ Pardubického kraje vykazuje například nárůst tohoto ukazatele v tzv. periferních oblastech kraje (například oblast POÚ Polička). Příznivější vzdělanostní struktura a rovněž podíl VŠ vzdělaných je přirozeně v největších městských centrech regionu (Pardubice více než 11 % a dále bývalá okresní města). Naopak nejmenší podíly vykazují obvody Králíky, Skuteč či Chrast.

Podíl vysokoškolsky vzdělaných podle obvodů obcí s POÚ je znázorněna v kartogramu č. 4 v příloze.

17.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: +1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, ZÚR nevymezují plochy pro rozvoj školství ani pro umístění investic do ekonomických aktivit s vyšší přidanou hodnotou;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro uplatnění vzdělaného a kvalifikovaného obyvatelstva stanovením požadavku na podporu rozvoje znalostní ekonomiky a služeb, tedy oborů využívajících kvalifikovanou pracovní sílu.
- ZÚR vytvářejí podmínky pro zatraktivnění území pro investice do ekonomických aktivit s vyšší přidanou hodnotou zlepšení podmínek pro dopravní dostupnost území.

17.4 Věková struktura obyvatelstva

17.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

V Pardubickém kraji žilo k 31. 12. 2007 511,4 tisíc obyvatel. V současnosti počet obyvatel stabilně narůstá již třetím rokem, přesto věková struktura kopíruje celorepublikové trendy a výrazně se tudíž neodlišuje. Věková struktura je ovlivněna hned několika zásadními faktory. Za prvé je to zejména výrazný pokles porodnosti v devadesátých letech a za druhé potom faktor přirozeného vzestupu míry porodnosti související s odkládaným plánovaným rodičovstvím a rodičovstvím populačně silných ročníků sedmdesátých let. Tento druhý faktor nabývá na významu ale teprve od druhé poloviny současné první dekády století.

Věkovou strukturu lze úspěšně dokumentovat využitím konstrukce tzv. indexu stárí, který vyjadřuje, kolik je v populaci obyvatel ve věku 65 let a více na 100 dětí ve věku 0–14 let. Obecně lze tvrdit, že stále dochází k procesu stárnutí a to i v rámci Česka. Výrazněji je tento jev patrný v analyzovaných obvodech obcí s POÚ, kde ve sledovaném období nedosahovala porodnost alespoň průměrných hodnot a zároveň je zde silněji zastoupena složka populace 65+. Nejstarší populace přitom žije v obvodech obcí s POÚ Heřmanův Městec, Nasavrky a Pardubice, kde podíl starších 65 let překračuje desetinásobek složky 0–14 let.

S tímto obecně negativním jevem souvisí i ukazatele průměrného věku nebo ekonomické zátěže. Průměrný věk populace Pardubického kraje v roce 2007 byl mírně nižší (40,2 roků) než celostátního průměr (40,3 roků).

Ukazatel hodnotící vývoj změny indexu stárí pouze rozšiřuje pohled na analyzovanou problematiku stárí populace a věkové struktury, kdy zdůrazňuje razantní změny nebo naopak stabilitu vývoje věkové struktury dle jednotlivých obvodů obcí s POÚ. K nejzásadnějším změnám došlo v rámci obvodu POÚ Králíky, kde bylo zpočátku sledovaného období (r. 2001) relativně mladé obyvatelstvo, přičemž již v roce 2007 se zvýšil podíl obyvatel v poproduktivním věku. Naopak konstantní poměr věkových složek populace ve sledovaném období vykazují obvody POÚ Holice a Heřmanův Městec.

Věková struktura obyvatelstva v obvodech obcí s POÚ Pardubického kraje je znázorněna v kartogramu č. 3 v příloze.

17.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, ZÚR nestanovují konkrétní požadavky na stabilizaci obyvatel;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro stabilizaci obyvatelstva a zlepšení jeho věkové struktury vymezením rozvojových oblastí a os stanovením zásad pro jejich rozvoj;
- ZÚR dále vymezují centra osídlení a stanovují základní požadavky na rozsah jejich vybavenosti (mj. i školství a volnočasové aktivity), což směřuje k zatraktivnění center a jejich spádových území pro mladší a vzdělanější obyvatele s vyšší mobilitou;
- ZÚR vymezují specifické oblasti, které musí být v praxi cílem přímých intervencí ve prospěch stabilizace obyvatelstva;

- důležitým návrhem ZÚR je vymezení koridorů pro stavby pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávající silnic a železničních tratí, což pozitivně ovlivňuje dopravní dostupnost území a zlepšuje podmínky pro stabilizaci obyvatelstva i v odlehlějších oblastech.

17.5 Dostupnost center

17.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Dostupnost center osídlení je v přímé korelaci s vývojem obyvatelstva ve spádových oblastech. Zejména v okrajových oblastech kraje je zhoršená dostupnost lokálních center jedním z faktorů poklesu počtu obyvatel.

Dostupnost center je dána nejen kilometrickou vzdáleností (s využitím individuální automobilové dopravy), ale i úrovní veřejné dopravy (železniční a autobusové).

V Pardubickém kraji hrají významnou roli koridorové železniční tratě, které umožňují poměrně rychlé spojení zejména ke krajskému městu Pardubicím a dalším (středním) centrům Ústí n. O., Česká Třebová a Svitavy.

Dostupnost ORP, vzhledem k jejich velkému počtu je relativně dobrá; výjimkou je rozsáhlé SO ORP Chrudim. Problematická je však v některých případech jejich schopnost saturovat potřeby spádového území a to zejména jejich ekonomického potenciálu (nabídka počtu a struktury pracovních příležitostí).

Velmi slabým centrem ORP jsou Králíky.

V západní části kraje výrazně dominuje dvojměstí Pardubice – Chrudim, role dalších center ORP (Přelouč, Holice) je spíše formální.

Horší dostupnost mají zejména:

- severozápadní část SO ORP Přelouč (přesahuje i do SO ORP Pardubice)
- západní část SO ORP Chrudim (SO POÚ Třemošnice, Nasavrky)
- východní část SO ORP Chrudim (části SO POÚ Chrást a Skuteč)
- jihozápadní část SO ORP Polička (s přesahem na SO ORP Hlinsko)
- jihozápadní část SO ORP Litomyšl
- jižní část SO ORP Svitavy
- jižní část SO ORP Moravská Třebová
- východní část SO ORP Žamberk (s přesahem na SO ORP Lanškroun a Králíky)

Oblasti s horší dostupností jsou znázorněny v kartogramu č. 4.

17.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu +1

Komentář:

ZÚR vymezují koridory pro poměrně značný rozsah nových silnic i pro nové železniční tratě nebo zlepšení jejich parametrů. Tyto záměry jsou v některých případech předpokladem pro zlepšení vazeb k centrům osídlení. V souvislosti s úsporou času potřebného na dopravu do centra může být důsledkem výstavby nových komunikací, obchvatů a přeložek zmenšení oblastí s horší dostupností. Týká se to zejména vnitřní "periferie" (Chrástecko, Skutečsko s přesahem do sousedních území). Mimo zlepšení dostupnosti by situaci mohlo ovlivnit doporučené posílení Skutče.

18. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI EKONOMIKY

18.1 Regionální HDP

18.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Jedním ze stěžejních makroekonomických ukazatelů, kterým lze vyjádřit určitou ekonomickou výkonnost „aktivitu“ regionu za určité období, je hrubý domácí produkt (dále HDP) na jednoho obyvatele (střední stav). Na základě údajů se Pardubický kraj v roce 2006 (HDP 81,7 %) podílel 4 % na vytvořeném HDP České republiky. Z hlediska celorepublikového měřítka dosáhl v roce 2006 osmý nejnížší podíl ze 14 krajů.

Na tvorbu HDP působí v kraji rozhodující měrou 5 odvětví, která představují 71,5 % hrubé přidané hodnoty (HPH) kraje. Rozhodující význam na jeho výši mělo odvětví zpracovatelského průmyslu, jehož podíl byl 31,0 %, dále obchod 11,4 %, doprava a spoje 11,1 % a komerční služby 10,8 %. Dalšími významnými odvětvími byly činnosti v oblasti nemovitostí a pronájmu (10,8 %), stavebnictví (7,2 %) a zemědělství (4,8 %). Za významný podíl lze také považovat i zemědělství, jehož podíl činil 4,8 %, což je o 2,2 % více než je celorepublikový podíl.

Pro nižší územní celky – tzv. komunální oblast je potřebné mít data (makroekonomické agregáty), ze kterých je nutné učinit aproximativní odhady odpovídající nově vytvořené hodnotě za dané období. Vnitřní disparitu mezi správními obvody ORP vyjadřuje kartogram č. 6 v příloze.

Na základě těchto odhadů lze vyzdvihnout následující regiony:

- ekonomicky nejsilnější v Pardubickém kraji jsou ORP Pardubice a ORP Česká Třebová, které dosáhly v roce 2006 více jak 125 % HDP (na obyvatele, kde ČR se rovnalo 100);
- do druhé výkonnostní skupiny patří ORP Litomyšl, která dosáhla v roce 2006 100 – 125 % HDP (na obyvatele, kde ČR se rovnalo 100) a ORP Lanškroun s HDP na obyvatele 75 – 100 % (kde ČR se rovnala 100);
- do kategorie s nejhorší ekonomickou situací lze zařadit ORP Králíky, ORP Přelouč, ORP Holice a ORP Ústí nad Orlicí.

Zbývající ORP (Hlinsko, Chrudim, Moravská Třebová, Polička, Svitavy, Vysoké Mýto a Vamberk) dosahují průměrné hodnoty HDP v Pardubickém kraji.

18.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, ZÚR nevymezují žádné plochy pro umístění ekonomických aktivit ani nestanovují konkrétní požadavky na ekonomický rozvoj;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro rozvoj ekonomických aktivit vymezením rozvojových oblastí a os a center osídlení a stanovením zásad pro jejich rozvoj;
- ZÚR dále přispívají ke zlepšení atraktivity kraje pro ekonomické aktivity vymezením koridorů pro stavby pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávající silnic a železničních tratí, což pozitivně ovlivňuje dopravní dostupnost území a zlepšuje podmínky pro stabilizaci obyvatelstva i v odlehlejších oblastech.

18.2 Ekonomická struktura kraje

18.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Pardubický kraj má tradici ve strojírenství, v textilním a kožedělném průmyslu, avšak nejvyšší podíl na celostátní produkci má průmysl chemický a potravinářský. Z hlediska EAO v roce 2007 činilo 44,8 % v sekunděru. Významný je také zemědělský sektor, díky rozloze zemědělské půdy (60,75 % z celkové rozlohy kraje), jeho podíl EAO byl ve stejném roce 6,6 %, což je jeden z nejvyšších podílů v celorepublikovém měřítku. Vedle průmyslu a zemědělství jsou klíčové veřejné a komerční služby, jeho podíl EAO v terciéru je 48,6 %.

Nejvýraznější podíl sekundárního sektoru je v regionech s tradičním odvětvím průmyslu – POÚ Lanškroun, Chvaletice, Hlinsko a Moravská Třebová. Následují velmi početná skupina POÚ, jejichž podíl EAO v sekundě se pohybuje kolem 40 % – POÚ Holice, Polička, Přelouč a Letohrad.

Druhou početnou skupinou jsou EAO pracující v terciéru, těch je nejvíce ve velkých městech či v centrech místního významu. V Pardubickém kraji nejvíce obyvatel zaměstnaných v terciéru je v POÚ Pardubice, dále Chrudim a Česká Třebová, u kterých tento podíl dosáhl skoro 60 %. Naopak nejméně pracujících v terciérním sektoru náleží POÚ Lanškroun, Jevíčko a Hlinsko.

Ekonomická struktura vyjádřená podílem EAO zaměstnaných v terciérním sektoru vůči priméru podle POÚ je obsažen v kartogramu č. 10 v příloze.

18.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, ZÚR nestanovují konkrétní požadavky na strukturální změny v ekonomice;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro podporu rozvoje ekonomických aktivit s vyšší přidanou hodnotou vymezením rozvojových oblastí a os a center osídlení a stanovením zásad pro jejich rozvoj;
- ZÚR dále přispívají ke zlepšení atraktivity kraje pro ekonomické aktivity vymezením koridorů pro stavby pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávající silnic a železničních tratí, což pozitivně ovlivňuje dopravní dostupnost území a zlepšuje podmínky pro stabilizaci obyvatelstva i v odlehlejších oblastech.

18.3 Ekonomická atraktivita

18.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Ekonomická atraktivita je definována počtem podnikatelských subjektů a jejich strukturou.

Ke konci roku 2007 bylo v Pardubickém kraji registrováno více než 106 tisíc podnikatelských subjektů. Nejvíce ekonomických subjektů v kraji vykázal POÚ Pardubice (27 699), dále POÚ Chrudim (8 054) a nejméně POÚ Jevíčko (1102) a POÚ Nasavrky (673). Z hlediska odvětví bylo evidováno nejvíce ekonomických subjektů v průmyslové výrobě různých odvětví s převažujícím chemickým a potravinářským průmyslem, dále výrobou elektrotechnických přístrojů.

Mezi největší podniky (z hlediska počtu zaměstnanců) patří v POÚ Pardubice podniky - Aliachem, a.s. (výroba chemických látek), Foxconn CZ s.r.o. a Panasonic Automotive Systémy Czech, s.r.o., (elektrotechnika), dále podnik zaměřený na výrobu zámků na auta KIEKERT – CS, s.r.o., Paramo, a.s. (výroba a prodej paliv a maziv), Explosia a.s. (výroba a výzkum průmyslových trhavin) a další.

Čelní místa mezi firmami zaujímají i další zahraniční podniky, které disponují výraznějším počtem zaměstnanců z celkového počtu zaměstnanců v kraji. Automobilový průmysl má zastoupení v POÚ Pardubicích - podnik Ronal CR s.r.o. a v POÚ Choceň – podnik Rieter CZ a.s. Dále podnik Verte Fabrice, s.r.o. v POÚ Litomyšl (stavební materiály).

Počet **ekonomických subjektů, které působí v terciéru** v Pardubickém kraji je podobný jako u celkového počtu ekonomických subjektů. Největší koncentrace terciérních subjektů je soustředěna v POÚ Pardubice, což odpovídá významu samotného města Pardubice (krajské město), v roce 2007 zde bylo evidováno (20 095).

Následovaly POÚ s výrazně menším počtem ekonomických subjektů – POÚ Chrudim s (5 349), kde je vyšší zastoupení subjektů především ve službách. Ve stejné kategorii se nachází i POÚ Litomyšl, Svitavy a Ústí nad Orlicí. Vyšší zastoupení ekonomických subjektů v těchto obvodech plyne vedle počtu subjektů ve službách zejména ve státní sféře a ve školství.

Naopak nejméně ekonomických subjektů bylo zaznamenáno stejně jako u celkového počtu ekonomických subjektů v POÚ Nasavrky (396) a Jevíčko (674), dále u POÚ Chvaletice, Třemošnice a Jablonné nad Orlicí.

Z hlediska velikostní struktury je v kraji nejvíce drobných podnikatelů, které mají méně než 50 zaměstnanců. Nejvíce podniků působících v terciéru, které mají 50 až 499 zaměstnanců, byl zaznamenán u POÚ Pardubice a Chrudim, vyšší zastoupení podniků s tímto počtem byl evidován u POÚ Litomyšl, Svitavy a Ústí nad Orlicí, jedná se především o instituce působící ve službách.

Druhou kategorií jsou podniky mající 500 – 999 zaměstnanců. Zastoupení těchto podniků je v rámci Pardubického kraje velmi sporadické. Nejvíce těchto podniků se nachází v POÚ Pardubice (4), dále v Chrudim (2) a Ústí nad Orlicí (2). Jde o různé služby či instituce ve státní sféře.

Do třetí kategorie spadají ekonomické subjekty, které zaměstnávají více jak 1000 zaměstnanců, jedná se obvod Pardubice, ve kterém se nachází instituce působící ve zdravotnictví a ve školství (univerzita).

18.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, ZÚR nevymezují plochy pro umístění nových podnikatelských subjektů;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro zvýšení atraktivity kraje pro podnikání vymezením rozvojových oblastí a os a center osídlení a stanovením zásad pro jejich rozvoj;
- ZÚR dále přispívají ke zlepšení atraktivity kraje vymezením koridorů pro stavby pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávající silnic a železničních tratí, což pozitivně ovlivňuje dopravní dostupnost území a zlepšuje podmínky pro stabilizaci obyvatelstva i v odlehlejších oblastech.

18.4 Nová bytová výstavba

18.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Bytový fond v Pardubickém kraji tvoří téměř 213 tis. bytů (Sčítání lidu, domů a bytů 2001), trvale obydlených bytů je 182,9 tis. Nejvyšší přírůstek počtu bytů lze od roku 1991 zaznamenat na Ústeckoorlicku. To je dáno především množstvím nově zrekonstruovaných bytů dříve obsazených sovětskou armádou. Domovní fond Pardubického kraje k 1. 3. 2001 zahrnoval 118,7 tis. domů, z toho 81,2 % trvale obydlených (průměr za ČR je 82,8 %). Z celkového počtu trvale obydlených bytů je 55,5 % v rodinných domech a 43,2 % v bytových domech. Výstavba domů k bydlení vrcholila v 70. letech 20. století. V 90. letech byla zprovozněna jen jedna desetina domovního fondu. Nejvyšší nárůst bytového fondu lze přirozeně zaznamenat v největších městech, případně v sídlech tvořících s centry osídlení aglomerace, tedy v suburbiích. Bytová výstavba podle správních obvodů ORP vykazuje nejvyšší nárůst zejména obvodech s centry bývalých okresů. Výčtem jsou to obvody Pardubice, Chrudim, Svitavy, ale také další centra jako Lanškroun či Přelouč (přesahující 100 dokončených bytových jednotek v roce 2006).

V současnosti probíhá nejintenzivnější výstavba na Holicku, Lanškrounsku a Nasavrcku, kde bylo během let 1997–2007 dokončeno více než 40 bytů na 1000 obyvatel za sledované období. Dalšími oblastmi s koncentrací nové bytové výstavby patří Pardubicko, Letohradsko a ORP Jablonné nad Orlicí. Naopak nejnižší intenzitu bytové výstavby lze vysledovat na Hlinecku a Žambercku.

Intenzita bytové výstavby podle obvodů obcí s POÚ je znázorněna v kartogramu č. 8.

18.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, ZÚR nevymezují plochy pro rozvoj bydlení;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro rozvoj bydlení zejména vymezením rozvojových oblastí a os a center osídlení a stanovením zásad pro jejich rozvoj;
- ZÚR dále vymezují specifické oblasti s předpokladem přímých intervencí ve prospěch stabilizace obyvatelstva, tedy např. i podpory rozvoje bydlení;

- ZÚR přispívají ke zlepšení podmínek pro bydlení v odlehlejších oblastech vymezením koridorů pro stavby pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávající silnic a železničních tratí, což pozitivně ovlivňuje dopravní dostupnost území.

18.5 Daňové příjmy obcí

Od 1. 1. 2008 byl pozměněn způsobu přerozdělování výnosu z některých daní do rozpočtů obcí a krajů. Přerozdělování daní je definováno zákonem č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu daní a zákonem č. 377/2007 Sb. Rozpočtové změny budou mít mírně pozitivní dopad zejména na populačně slabé obce, které byly doposud fungujícím systémem oproti populačně silnějším obcím diskriminovány, ačkoliv byl tímto způsobem vyvíjen tlak k procesu sdružování obcí ve větší celky. Změny se týkají zejména úprav v koeficientech přiřazených jednotlivým skupinám obcí podle počtu obyvatel a odstraňují tak výraznou skokovitost. Do budoucna se předpokládá další úprava výše zmiňovaného zákona, čímž by se opět měla změnit míra zásluhovosti a solidarity v procesu přerozdělování výnosů z daní.

Daňové příjmy rozpočtu obcí jsou tvořeny 21,4% podílem z celostátního hrubého výnosu DPH, daně z příjmů fyzických ze závislé činnosti, daně z příjmů fyzických osob (DPFO), dále z podílu z 60 % z celostátního hrubého výnosu DPFO sníženého o předchozí výnosy a podílem z celostátního výnosu daně z příjmů právnických osob. Dále tvoří daňové příjmy obcí výnosy daně z nemovitosti lokalizovaných v katastrech obce, dále rovněž 30% podíl z výnosu záloh na DPFO u osob s trvalým pobytem a DPPO, je-li plátcem obec. Daňové příjmy obcí dále představují příjmy plynoucí z pojistného, sociálního a zdravotního pojištění, poplatků včetně doplatek daní a sankcí za pozdní či nesprávné zaplacení. Příjmy obcí mají rovněž charakter kapitálových a investičních výnosů.

Výše uvedené výnosy tvoří základní součást rozpočtu obcí a jsou určující pro definování a implementaci strategie regionálního rozvoje spravovaného území a koncepce naplňování potřeb v území žijících obyvatel. Ukazatel daňových příjmů obcí na obyvatele souvisí s mírou finanční soběstačnosti obcí resp. jimi tvořenými správními obvody obcí s POÚ.

Nejvyššími daňovými příjmy na počet obyvatel v Pardubickém kraji disponují obvody obcí s POÚ Chvaletice, Nasavrky, Pardubice a Jevíčko. Lze usuzovat dostatečnou zaměstnanost, z toho plynoucí daně z příjmů. Obyvatele těchto POÚ také nemají problém s placením povinných poplatků. POÚ Chvaletice, Nasavrky a Jevíčko těží také z menšího počtu obyvatel, i tak lze usuzovat největší předpoklady pro rozvoj vzhledem k celkovým příjmům obcí.

Naopak nejnižší daňové příjmy na obyvatele mají obce v obvodech obcí s POÚ Heřmanův Městec. Obce proto disponují nejnižšími prostředky pro další rozvoj, nutné rekonstrukce infrastruktury nebo nové stavby.

Daňové příjmy obcí na obyvatele za rok 2007 dle obcí s POÚ jsou znázorněny v kartogramu č. 9.

18.5.1 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, ZÚR nevymezují plochy pro výstavbu a nestanovují konkrétní požadavky na rozvoj výstavby a podnikatelských aktivit;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro rozvoj výstavby a podnikatelských aktivit zejména vymezením rozvojových oblastí a os a center osídlení a stanovením zásad pro jejich rozvoj;
- ZÚR dále vymezují specifické oblasti, v nichž se předpokládá přímá podpora výstavby zejména pro bydlení a místní ekonomické aktivity (např. služby v cestovním ruchu);
- ZÚR přispívají ke zvýšení atraktivity území kraje včetně odlehlejších území vymezením koridorů pro stavby pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávající silnic a železničních tratí, což pozitivně ovlivňuje dopravní dostupnost území.
- ZÚR vymezením koridorů pro nové stavby dopravní a technické infrastruktury vytvářejí podmínky pro významnou zátěž veřejných rozpočtů, zejména kraje a státu, což se může odrazit v přímém (tlak na snížení podílu z daňových výnosů pro obce) i nepřímém (omezení dotací ze strany státu a kraje) snížení příjmů obcí.

19. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V ENVIRONMENTÁLNÍ OBLASTI

19.1 Koeficient ekologické stability

19.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Ekologická stabilita je schopnost ekologického systému vyrovnávat vnější rušivé vlivy vlastními spontánními mechanismy.

Kvantifikovaně se vyjadřuje koeficientem ekologické stability (KES), jehož výpočet je založen na podílu zastoupení ekologicky stabilních a nestabilních ploch v prostorové jednotce, pro účely tohoto hodnocení na úrovni obcí. Do kategorie stabilních ploch jsou zahrnuty tyto druhy pozemků - zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty, lesní pozemky, vodní plochy, zeleň, hřbitovy a neplodná půda. Mezi nestabilní plochy spadají kategorie orná půda, zastavěné plochy, dopravní plochy, sportoviště a rekreační plochy, manipulační plochy, dobývací prostory, skládky.

Tento poměrně jednoduchý a nejběžněji používaný koeficient člení území Pardubického kraje na:

1. **Území s maximálním narušením přírodních struktur**, v němž základní ekologické funkce musí být intenzivně a trvale nahrazovány technickými zásahy - **25 obcí**.
2. **Území nadprůměrně využívané** se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy - **64 obcí**.
3. **Území intenzivně využívané** zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatečné energie - **175 obcí**.
4. **Území vyvážené krajiny** v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, důsledkem je i nižší potřeba energo-materiálových vkladů - **147 obcí**.
5. **Území přírodní a přírodě blízké krajiny** s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem - **40 obcí**.

Pro výpočet byly použity údaje o využití území dle Českého statistického úřadu.

Celkový stav lze shrnout jako poměrně příznivý. Zastoupení obcí ve dvou ekologicky nejstabilnějších kategoriích přesahuje jednu třetinu. Soustředí se především ve východní a jižní části kraje. Nejvyšší počet obcí spadá do kategorie intenzivně využívaných území. Obce s nenižšími hodnotami KES se koncentrují v severozápadní a střední části kraje.

Koeficient ekologické stability nehodnotí kvalitu jednotlivých ploch. Odráží pouze makrostrukturu krajiny. Stejnou váhu přičítá např. bukovému lesu i smrkové monokultuře nebo jednolitému rozsáhlému bloku orné půdy a polnostem členěným remízky a sítí cest s doprovodnou zelení. To je nutné při interpretaci koeficientu brát na zřetel. KES na území jednotlivých obcí je znázorněn v kartogramu č. 11 v příloze.

KES na území jednotlivých obcí je znázorněn v kartogramu č. 9 v příloze.

19.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -1/+1

Komentář:

- ZÚR vytváří podmínky pro zvyšování ekologické stability návrhem ÚSES;
- ZÚR navrhuje koridory pro stavby dopravní a technické infrastruktury, z čehož zejména stavby silnic a železnic negativně ovlivní KES; z celokrajského pohledu nejde o významný vliv;
- ZÚR vymezují rozvojové oblasti a osy a stanovují pro ně podmínky pro ochranu hodnot území a péči o krajinu, což vytváří předpoklad pro zachování krajiny a KES v širším měřítku;
- ZÚR definují zásady pro cílové typy krajiny, které rovněž sledují zlepšení stavu krajiny.

19.2 Struktura lesů

19.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Ve srovnání s celostátní úrovní dosahuje podíl lesa v Pardubickém kraji podprůměrných hodnot, což je dáno vyšším procentem zornění. Jako více nepříznivé z hlediska udržitelného rozvoje lze označit rozložení PUPFL do jednotlivých kategorií (nízké zastoupení lesů zvláštního určení) i druhovou skladbu. Podíl jehličnatých lesů dominuje (81 %), což narušuje ekologickou stabilitu lesů. Přičemž zastoupení smrku ztepilého dosahuje téměř 58%. Porosty se zastoupením více než 70% smrku ztepilého zaujímají cca 50% PUPFL.

Tabulka C.2 – Srovnání výměry lesů v ČR a v Pardubickém kraji		
	ČR	Pardubický kraj
PUPFL	32,9%	28,8%
les hospodářský	75,8%	88,4%
les ochranný	2,8%	1,6%
les zvl. určení	21,4%	10,0%

Zastoupení PUPFL v jednotlivých ORP je – především v závislosti na zemědělském využití území, sídelním charakteru, reliéfových poměrech a speciální územní ochraně přírody a krajiny - poměrně nevyrovnané. Nejnižších hodnot dosahuje v ORP Pardubice, Vysoké Mýto, Litomyšl a Chrudim (v jeho severní části). nejvyšších naopak ORP Králíky, Holice, Moravská a Česká Třebová. Podíl hospodářských lesů dominuje. Až na ORP Pardubice, Holice a Králíky přesahuje 80% PUPFL..

Nejpříznivější druhová skladba je v ORP Pardubice s více jak 50% listnatých lesů, následovaném ORP Lanškroun s 26%.

Ukazatele struktury lesů podle ORP jsou znázorněny na kartogramu č. 12 v příloze.

Tabulka C.3 - Podíly lesů zvláštního určení vč. vybraných subkategorií v ORP Pardubického kraje					
ORP	podíl lesů zvláštního určení na PUPFL, %	podíl na výměře lesa zvl. určení, %			
		lesy v NPR a v I. zóně CHKO, PR a PP	lesy příměstské a rekreační	lesy se zvýšenou funkcí ochrannou	lesy významné pro uchování biodiverzity
Česká Třebová	16,8	x	x	x	x
Hlinsko	2,6	34,6	x	x	53,8
Holice	25,5	8,6	x	x	82,7
Chrudim	11,4	47,4	4,4	x	2,6
Králíky	16,6	53,6	x	17,5	28,9
Lanškroun	13,1	1,5	x	x	56,5
Litomyšl	10,4	32,7	x	x	61,5
Moravská Třebová	5,8	1,7	3,4	1,7	93,1
Pardubice	27,1	4,1	32,1	x	5,2
Přelouč	7,6	10,0	2,0	83,5	x
Polička	3,7	10,8	x	24,3	x
Svitavy	4,0	0,6	1,0	0,3	x
Ústí nad Orlicí	5,4	x	x	x	x
Vysoké Mýto	6,4	56,3	x	x	43,8
Žamberk	6,5	16,9	x	x	15,4

Zdroj dat: ÚHÚL – Stav lesů k 31. 12. 2006

19.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení struktury lesů vymezením biocenter a biokoridorů ÚSES na nadregionální a regionální úrovni a stanovením zásad pro hospodaření v nich, které směřuje k obnově přirozené skladby lesů;
- ZÚR stanovují požadavek na zlepšení druhové skladby lesů v rámci zásad pro cílové charakteristiky krajiny.

19.3 Podíl ZPF a PUPFL na území kraje**19.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů**

Zemědělská a lesní půda zaujímá významnou část rozlohy Pardubického kraje (90%). Jejich využívání a ochrana patří nejen mezi určující činnosti péče o krajinu, ale také mezi důležité aspekty udržitelného rozvoje.

Následující tabulka podává srovnání plošného zastoupení ZPF a PUPFL v Pardubickém kraji s expertním záboru půdy. Jak je patrné, zábory půd pro realizaci veřejně prospěšných staveb nabývají v celokrajském měřítku nevýznamných hodnot.

Tabulka C.4 - Odhad záborů ZPF a PUPFL půdy ve vztahu k celkovým výměrám				
	Zemědělský půdní fond			Pozemky určené k plnění funkce lesa
	Celkem	I. třída ochrany	II. třída ochrany	
Celkový podíl na rozloze kraje (%)	60,5	15,0	12,8	29,5
Odhad záboru ZÚR (ha)	1157,41	379,93	206,92	110,76
Podíl záboru na rozloze druhu pozemku (%)	0,40	0,56	0,36	0,08

19.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -1

Komentář:

- ZÚR navrhují stavby dopravní a technické infrastruktury, které povedou k záboru ZPF a PUPFL, tento zábor není vzhledem k celkové výměře ZPF a PUPFL v kraji významný.

19.4 Kvalita ovzduší**19.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů**

Podle údajů Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ) došlo v Pardubickém kraji v letech 1995 – 2006 ke snížení emisí hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů, které jsou evidovány v registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO). Na základě porovnání emisí znečišťujících látek v roce 2006 s doporučenými hodnotami emisních stropů stanovenými pro území Pardubického kraje lze konstatovat, že je riziko překročení hodnoty emisního stropu v případě amoniaku (rezerva 0,1 kt) a oxidů dusíku (rezerva 0,8 kt).

Z celorepublikového pohledu patří Pardubický kraj k imisně středně zatíženým územím primárními polutanty. Kvalita ovzduší je v řešeném území nejvíce ovlivňována jednak provozem silniční dopravy na významných komunikacích, jednak emisemi ze spalovacích procesů (velké zdroje a lokální topeniště). Z regionálního hlediska je v Pardubickém kraji nejvíce zatíženo území okresu Pardubice, a to jak z důvodů zvýšené koncentrace dopravy, tak i soustředěním průmyslové výroby a umístěním na území okresu významných zdrojů znečišťování ovzduší (elektrárna Opatovice a Chvaletice). Zvýšené znečištění v městských centrech je způsobeno nárůstem silniční dopravy a nevždy správnou dopravní politikou.

V letech 2003, 2005 a 2006 byla na území Pardubického kraje z důvodu překračování imisního limitu pro suspendované částice frakce PM₁₀ vyhlášována oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Dalšími neméně problematickými polutanty jsou benzo(a)pyren a přízemní ozón. V případě troposférického ozónu dochází prakticky na celém území Pardubického kraje k překračování cílového imisního limitu stanoveného pro účel ochrany zdraví obyvatel.

19.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- ZÚR Pardubického kraje vytváří podmínky pro rozvoj zastavitelných území pro bydlení a komerční aktivity, což bude generovat mírně negativní vlivy na ovzduší z dopravy resp. z výroby; související negativní vlivy na složku ovzduší lze předpokládat pouze v lokalitách navržených s cílem ekonomického rozvoje při dopravních osách a MÚK. Ve zbývajících částech území navrženého k rozvoji nebude dopad tak významný.
- ZÚR vytváří podmínky pro zlepšení kvality ovzduší v sídlech odvedením dopravy mimo obytnou zástavbu výstavbou přeložek a obchvatů na silnicích I. a II. třídy;
- ZÚR vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace (PM₁₀, NO_x) v sídlech:
 - výstavbou přeložek a obchvatů na silnicích I. a II. třídy a odvedením silniční dopravy mimo obytné části;
 - zlepšením dopravní politiky (vymístění dopravy z centrální části sídel a zvýšením plynulosti dopravy).

19.5 Hluková zátěž

19.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Komunální hluk (také zvaný environmentální, residenční nebo domácí) je Směrnicí pro komunální hluk WHO definován jako hluk ze zdrojů s výjimkou pracovišť. Nadměrná úroveň hluku je obdobně jako znečištění ovzduší jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stav obyvatel. Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle poruch sluchu vyvolat i řadu dalších poruch jako jsou:

- interference z hladinou řeči;
- vyrušování ze spánku a odpočinku;
- psychofyzilogický vliv;
- duševní zdraví a omezení vyjadřování;
- vliv na residenční chování a obtěžování obyvatel;
- interference se zamýšlenými aktivitami.

Hlavním zdrojem hluku v městském prostředí je pozemní doprava. Kromě okolí frekventovaných silničních komunikací jsou zatíženými oblastmi také okolí železničních komunikací a průmyslových areálů.

V souladu se směrnicí č. 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí byly pro konkrétní aglomerace a dopravní komunikace Ministerstvem zdravotnictví zpracovány strategické hlukové mapy a posléze byl pro území Pardubického kraje vypracován akční plán. Podle výsledků hlukového mapování je hlavním zdrojem hluku v Pardubickém kraji silniční doprava, jedná se zejména o silnice první třídy č. I/35, č. I/37, č. I/34, č. I/36, č. I/17 a silnici č. I/2. Na základě hlukového mapování byl také stanoven počet obyvatel vystavených zvýšené úrovni hlukové zátěže. Z výsledků vyplývá, že na území Pardubického kraje žije 6635 osob, které jsou obtěžovány hlukem v denní době a 10039 osob, které jsou obtěžovány v noční době.

19.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- ZÚR vytváří podmínky pro zlepšení hlukové situace v sídlech odvedením dopravy mimo obytnou zástavbu výstavbou přeložek a obchvatů na silnicích I. a II. třídy;
- ZÚR vytváří podmínky pro rozvoj bydlení a komerčních aktivit, což částečně bude generovat vyšší hlukovou zátěž z dopravy resp. z výrob.

ČÁST D:

PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT

20. ÚVOD

20.1 Východiska

Vyhodnocení předpokládaných vlivů na výsledky analýzy SWOT, která je součástí Rozboru udržitelného rozvoje území Pardubického kraje zpracovaného v roce 2008 společností Atelier T-plan v souladu s §4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v deseti tématických oblastech, a to:

1. Horninové prostředí a geologické podmínky.
2. Vodní režim.
3. Hygiena životního prostředí.
4. Ochrana přírody a krajiny.
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.
6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura.
7. Sociodemografické podmínky.
8. Bydlení.
9. Rekreace.
10. Hospodářské podmínky.

Zároveň je zpracována souhrnná SWOT analýza, která převážně opakuje tvrzení z dílčích SWOT analýz a není tudíž vyhodnocena z pohledů vlivů ZÚR na její výsledky.

Příloha č. 5 k uvedené vyhlášce vyžaduje zpracovat v části D též vyhodnocení vlivů ZÚR na stav a vývoj hodnot území.

20.2 Způsob vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT a na stav a vývoj hodnot území

Vyhodnocení zahrnuje stanovení míry vlivu ZÚR na jednotlivá tvrzení SWOT analýzy popř. skupiny hodnot.

ZÚR jsou jako celek porovnány s jednotlivými tvrzeními SWOT a je stanovenou jakou měrou ovlivňují:

- a) eliminaci hrozeb;
- b) posílení slabých stránek;
- c) využití silných stránek a příležitostí.

Shodně je provedeno ohodnocení míry ovlivnění stavu a vývoje jednotlivých skupin hodnot.

Při hodnocení míry bylo použita stupnice

- | | |
|---|--|
| X | vztah ZÚR s tvrzením (jevem) není relevantní |
| 0 | vliv ZÚR je neprokazatelný nebo minimální; |
| 1 | vliv ZÚR je prokazatelný; |
| 2 | vliv ZÚR je významný. |

K hodnocení míry je dodán komentář vysvětlující, které části ZÚR jsou pro hodnocení podstatné.

21. HODNOCENÍ VLIVŮ NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT

21.1 Souhrnné vyhodnocení

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
1. Horninové prostředí a geologie		
Silné stránky		
Rozmanitá geologická stavba a pestrá geomorfologie území Pardubického kraje.	X	ZÚR neovlivnitelné.
V kraji se nevyskytují rozsáhlá území narušená těžbou surovin.	1	ZÚR nevymezují žádné nové plochy těžby.
Pardubický kraj má relativní dostatek kvalitních zásob stavebních nerostných surovin.	1	ZÚR vytváří podmínky pro ochranu zásob NS.
Stabilizovaná situace v těžbě surovin, nepředpokládají se zásadní změny v rozsahu těžby.	1	ZÚR nevymezují žádné nové plochy těžby.
Řešené území se nachází dle mapy radonového indexu především v nízké a přechodné kategorii. Maxima radonového rizika dosahuje především oblast Železných hor.	X	Mimo měřítko ZÚR.
Významná těžba vápenců a korekčních složek na lokalitě Prachovice, s nadregionálním významem (předpoklad zachování objemu těžby i do budoucnosti).	0	ZÚR respektují.
Významná těžba kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, v okolí Nasavrky a Skutče (dlouhodobá perspektiva a značné ověřené zásoby).	0	ZÚR respektují.
Perspektivní těžba vysokoprocenního vápence na ložisku Velká Morava. S ohledem na ochranu životního prostředí je možné využití jen v malých objemech pro ušlechtilou kamenickou výrobu.	1	ZÚR vytváří podmínky pro ochranu zásob NS.
Těžba nerudných surovin – žáruvzdorných jílu a jílovců na lokalitě Březinka v okr. Svitavy (ložisko chráněno CHLÚ).	0	ZÚR respektují.
Byla zpracována a je využívána Krajská surovinová politika, která vyžaduje pravidelnou aktualizaci a verifikaci.	0	Krajská surovinová politika je jedním z podkladů ZÚR.
Slabé stránky		
Surovinová základna kraje je poměrně chudá. Rudy nejsou těženy, ale nebilanční zásoby existují, škála nerudných surovin je velmi malá, existuje však řada indicií a prognózních zdrojů k bližšímu ověření.	0	ZÚR respektují zásoby NS.
Těžební zájem je omezen na těžbu šterkopísku, cihlářských surovin a stavebního kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu.	X	Mimo rámec ZÚR.
Těžba surovin je silně polární. Zatížení krajiny a životního prostředí těžebními činnostmi v západní části Pardubického kraje, kde jsou koncentrována ložiska šterkopísků. Východní část trpí naprostým nedostatkem šterkopísků a stavebního kamene. Sekundárně to vyvolává dopravní zátěže na velké vzdálenosti z využívaných lokalit z Olomouckého kraje k místu spotřeby a potřeby.	0	ZÚR přispívají pouze ke zlepšení situace v dopravě.
Příležitosti		
Využívání přístupů zaměřených na šetrné využívání surovinových zdrojů vedoucí k jejich vysokému zhodnocování a vytváření strategických surovinových rezerv (šterkopísek, stavební kámen a další NS).	X	Mimo rámec ZÚR.
Vývoj poptávky a tržních cen nerostných surovin, které by mohly vést k otevření, rozšíření nebo obnově těžby některých surovin ve vybraných lokalitách.	0	ZÚR vytvářejí podmínku pro ochranu zásob NS.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Koordinace těžby štěrkopísků dle územně plánovací dokumentace, vymezení a respektování limitů těžby, řešení střetů těžby s ostatními složkami životního prostředí - zejm. ochranou zásob a kvality podzemních vod.	X	ZÚR nenavrhují žádné plochy pro těžbu.
Podpora využívání recyklátů a velkoobjemových energetických odpadů.	X	Mimo rámec ZÚR.
Hrozby		
Střední a vysoké riziko radonového indexu v okrajové části hraničních pohoří a jejich podhůří (Králický Sněžník, Orlické hory, Železné hory, Žďárské vrchy) a enkláva Hřebečovského hřbetu, v některých lokalitách předpokládáno vysoké riziko radonového indexu.	X	Mimo měřítko ZÚR.
V geologické stavbě území a v rámci Východočeské křídy jsou zastoupeny zranitelné hydrogeologické rajóny s nutným zajištěním ochrany (Ústecká synklinála, Kyšperská synklinála, Vysokomýtská synklinála, Velkoopatovická křída, Podorlická brázda, Boskovická brázda).	X	Mimo rámec ZÚR.
Ochrana vodárensky využívaného kolektoru v kvartérních štěrkopiscích při těžbě štěrkopísků z vody. Těžba štěrkopísků s ohledem na ochranné pásmo Lázní Bohdaneč.	X	
2. Vodní režim		
Silné stránky		
Území kraje je vodohospodářsky významnou oblastí s přebytky vodních zdrojů nadregionálního významu (podzemních i povrchových).	1	ZÚR vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj vodních zdrojů jako přírodních hodnot.
Oblast akumulace podzemních vod a oblast akumulace povrchových vod (významné vodní nádrže: VD Pastviny, VD Hamry, VD Seč, VD Křižanovice, VD Pařížov, VD Moravská Třebová).	1	
Existence CHOPAV Orlické hory (234 km²), Východočeská křída (2 750 km²), Žamberk – Králíky (413 km²), Žďárské vrchy (715 km²).	1	
Pardubický kraj je převážně pramenitou oblastí toků bez přísunu znečištění z cizích povodí (kromě Labe a hor. toku Svitavy).	X	Mimo rámec ZÚR.
Území kraje leží ve vyhlášených povodích vodárenských toků (Divoká Orlice, Chrudimka, Morava, Svratka).	0	ZÚR respektují ochranu vodárenských toků jako limitu.
V řešeném území se nachází přírodní léčebné lázně Bohdaneč s přírodními léčivými zdroji vod a peloidů.	1	ZÚR vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj zdrojů léčivých vod jako přírodní hodnoty.
Specifikum kraje - v řešeném území jsou provedeny významné historické převody vody (Opatovický kanál, Halda, Zmínka).	X	Mimo rámec ZÚR.
Slabé stránky		
Velká část území je pokryta velkoplošnou ochranou CHOPAV a vyhlášených povodí vodárenských toků, což limituje v těchto oblastech podnikání a možnosti rozvoje dalších činností jako např. těžba nerostů, zřizování skládek, omezení pro průmyslovou výrobu, odvodňování pozemků a další.	0	ZÚR respektují CHOPAV jako limitu (omezení rozvoje mohou být přínosné z hlediska atraktivity území pro cestovní ruch).
V území se vyskytují bilančně napjaté toky ohrožené nízkými průtoky - Loučná (v úseku Čistá – Benátky) a Svitava (Rozhraní), Novohradka. Problémy jsou způsobeny vysokými odběry podzemních vod pro zásobení obyvatelstva pitnou vodou.	X	Mimo rámec ZÚR.
Povodňová zranitelnost některých částí území Pardubického kraje.	1	ZÚR vymezují plochy pro protipovodňová opatření (rozliv vod v suchých poldrech)

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Stanovená záplavová území ve správě Povodí Labe s.p. a Povodí Moravy s.p., ve kterých je stanoveno omezení územního rozvoje a provádění staveb s výjimkou staveb dopravní a technické infrastruktury, vodních děl jimiž se upravuje vodní tok a provádějí se opatření na ochranu před povodněmi.	0	ZÚR respektují záplavová území jako limitu
Přetrvávající rozpor mezi Sborníky Směrného vodohospodářského plánu z let 1995 (MŽP ČR) a 1988 (MZe ČR), který má být řešen Plánem hlavních povodí ČR (MZe ČR) a Plány oblastí povodí (správci povodí).	X	Mimo rámec ZÚR
Příležitosti		
Realizace záměrů protipovodňové ochrany ohrožených území (úpravy toku, výstavba nebo úprava hrází, mobilní hrazení, opatření na kanalizaci, řízení rozlivy, výstavba suchých polderů, úpravy existujících nádrží).	1	ZÚR navrhuje opatření v krajině směřující ke zlepšení (ÚSES) (90)
Konkrétně realizace protipovodňových suchých polderů nadmístního významu na toku Moravy, Moravské Sázavy, Třebůvky a Haldy.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Vytipování dalších lokalit vhodných pro protipovodňová opatření týkajících se zejména center měst, sídlišť, historicky významných celků, průmyslových aglomerací, souvislé zástavby v obcích (rozptýlené a rekreační zástavby), kde potenciální škody přesahují náklady na protipovodňová opatření.	0	ZÚR nevytipovávají lokality protipovodňových opatření na místní úrovni. Na nadmístní úrovni jsou významná protipovodňová opatření v ZÚR vymezena.
V souvislosti s předpokládanou vyšší mírou rozkolísanosti srážek a potřebou efektivnějšího hospodaření s vodou v povodí byly vytipovány, jako územní rezervy, lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod – LAPV Albrechtice, Borovnice, Dolní Lipka, Hořicka, Hoštejn, Jangelec, Klášterec, Lichkov, Loštice, Nad Křižanovicemi, Písečná, Rabouň, Rychmburk, Spačice, Těchonín, Velká Morava, Vrbatův Kostelec, Žamberk. (LAPV současně představují též rizika mnohačetných územních střetů s osídlením, s veřejnou infrastrukturou a s ochranou přírody a krajiny).	0	ZÚR respektují LAPV jako sledované plochy speciálních zájmů. Umístění nádrží v území bude nutné dále prověřit a projednat s dotčenými subjekty. Při prověření je nezbytné se soustředit na principy udržitelnosti a ochranu hodnot území.
Obnova rybníků a opatření v krajině zpomalující odtok z povodí. Podklad pro obnovu - Generel malých vodních nádrží v Pardubickém kraji. Provádění komplexních protierozních opatření.	X	Problematika k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR.
Případná obnova v minulosti prováděné lázeňské činnosti v Brandýse nad Orlicí. (Nyní tato lokalita není Českým inspektorátem lázní a zříděl evidována.)	X	V ZÚR neřešeno.
Hrozby		
Neznámé důsledky avizovaných klimatických změn (nerovnoměrnost srážek, čtenější a ničivější povodně, rizika nedostatku vody zejm. pro zemědělství).	X	Mimo rámec ZÚR.
Všeobecný problém týkající se též území Pardubického kraje - snížená retence vody v krajině.	1	Ke zvýšení retence mohou přispět biocentra a biokoridory ÚSES po svém založení.
Technicko bezpečnostní rizika havárií vodních nádrží – průlomové vlny, ohrožení životů lidí, škody na zástavbě sídel, na technické a dopravní infrastruktuře, na životním prostředí.	X	Mimo rámec ZÚR (problematika krizového řízení).
„Krátká historická paměť“ vedoucí ke znehodnocení protipovodňových opatření a následnému znovu ohrožení již chráněných lokalit.	1	ZÚR vymezují protipovodňová opatření a ukládají úkol zapracovat je do ÚP
Postupné dlouhodobé snižování zásob a kvality podzemních a povrchových vod (hrozba eutrofizace), vzrůstající náročnost jejich nezbytných úprav.	X	Mimo rámec ZÚR

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Vytipované lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod – LAPV Albrechtice, Borovnice, Dolní Lipka, Hoříčka, Hoštejn, Jangelec, Klášterec, Lichkov, Loštice, Nad Křižanovicemi, Písečná, Rabouň, Rychmburk, Spačice, Těchonín, Velká Morava, Vrbatův Kostelec, Žamberk představují územní střety se zastavěnými a rozvojovými částmi obcí, se záměry na rozvoj veřejné dopravní infrastruktury, se zásadami ochrany přírody a krajiny, zejm. ÚSES, NATURA 2000, CHKO, přírodní parky aj. (LAPV současně též představují příležitosti pro efektivnější hospodaření s povrchovou vodou).	0	ZÚR respektují LAPV jako sledované plochy speciálních zájmů. Umístění nádrží v území bude nutné dále prověřit a projednat s dotčenými subjekty. Při prověření je nezbytné se soustředit na principy udržitelnosti a ochranu hodnot území.
3. Hygiena životního prostředí		
Silné stránky		
Rozsáhlá harmonicky vyvážená území na jihu a východě kraje, v nichž je kvalita životního prostředí velmi vysoká.	1	ZÚR vytvářejí podmínky ke zlepšení kvality prostředí v celém kraji zejména eliminace vlivů zátěže z automobilové dopravy.
Výrazné zlepšení úrovně hygieny životního prostředí v desetiletí 1991 – 2000.	1	
Kontinuální sledování kvality ovzduší systémem stabilních i mobilních měřicích stanic.	X	Mimo rámec ZÚR.
Sanace některých starých ekologických zátěží.	X	ZÚR neřeší sanaci ekologických zátěží.
Slabé stránky		
Silně znečištěné ovzduší v širším prostoru města Pardubic (Polabí - Hradecko-pardubická aglomerace), zejména v obdobích inverzního zvrstvení atmosféry (Pardubická kotlina).	1	ZÚR vytvářejí podmínky ke zlepšení kvality prostředí v celém kraji zejména eliminace vlivů zátěže z automobilové dopravy.
Další inverzní polohy v údolích řek (zejména Orlice – Tichá, Divoká) i potoků, v nichž v období nepříznivých rozptylových situací menší a lokální zdroje znečišťování a mobilní zdroje znečištění působí zdravotně závadný stav ovzduší.	1	
Masivní rozvoj automobilové dopravy při současném nevyhovujícím stavu dopravních cest znamená extrémní nárůst zátěže obyvatelstva měst a obcí při hlavních dopravních tazích (emise, hluk, vibrace).	1	
Nedorešené sanace v řadě lokalit starých ekologických zátěží, např. Aliachem – Synthesia Semtín (celková sanace areálu), Paramo (úložiště odpadu rafinace ropy - sanace probíhá), Hodonín (skládka odpadu), Vranová Lhota (úložiště v podzemních štolách).	X	Mimo rámec ZÚR.
Vysoký podíl odpadů ukládaných na skládky a nedostatečný podíl recyklovaných složek odpadu.	X	
Příležitosti		
Výstavba nových zařízení (zdrojů emisí) pouze na úrovni nejvyšších dostupných technologií, zvýšení technologické úrovně zařízení stávajících.	X	Mimo rámec ZÚR.
Řešení problémů na úseku hygieny životního prostředí s využitím prostředků ze zdrojů Evropských Společenství.	X	
Hrozby		
Další zvyšování hlukové a imisní zátěže obyvatel v důsledku nárůstu automobilové dopravy.	1	ZÚR vytvářejí podmínky ke zlepšení kvality prostředí v celém kraji zejména eliminace vlivů zátěže z automobilové dopravy.
Znečištění prostředí v důsledku havárie zařízení chemického průmyslu (ekologická katastrofa).	X	Mimo rámec ZÚR.
Nelegální dovoz odpadu a jeho ukládání, nelegální ukládání nebezpečného odpadu.	X	
Zvýšení četnosti povodňových situací (očekávaný projev globální klimatické změny) s rizikem pro některé průmyslové areály.	0	ZÚR vymezují protipovodňová opatření – suché poldry pro rozliv vod.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
4. Ochrana přírody a krajiny		
Silné stránky		
Značná rozmanitost přírodního prostředí na území kraje: horské útvary (Králický Sněžník, výběžek Orlických hor), vrchoviny (Českomoravská vrchovina), údolí řek (zejména Tichá a Divoká Orlice, Chrudimka), nížiny a široké údolní nivy (Polabí), pahorkatiny.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zachování a rozvoj přírodních a krajinných hodnot a rozmanitosti krajiny (cílové charakteristiky krajiny).
Tři velkoplošná zvláště chráněná území přírody v periferních územích kraje (CHKO Železné hory – 19.194 ha, Žďárské vrchy – 19.394 ha, Orlické hory – 587 ha).	2	
V rámci porovnání krajů ČR průměrné zastoupení maloplošných zvláště chráněných území (celkem cca 100 území, z toho 1/3 na území CHKO) a lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.	1	ZÚR v zásadě vytvářejí podmínky pro ochranu maloplošných chráněných území a lokalit NATURA. U několika navrhovaných koridorů byl identifikován možný mírně nepříznivý vliv na tyto lokality.
Dále průměrné zastoupení území začleněných do vytvářené soustavy NATURA 2000 (3 ptačí oblasti, evropsky významné lokality).	1	Rezervy pro umístění vodních nádrží Klášterec a Těchonín mají významný vliv na EVL.
Vysoce nadprůměrné zastoupení přírodních parků (celkem 10), které vystihuje harmonický charakter podstatné části území kraje (vyváženost krajinných složek antropogenních a přírodních).	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zachování a rozvoj přírodních parků krajinných hodnot a rozmanitosti krajiny (cílové charakteristiky krajiny).
Krajina není, až na výjimky (štěrkopísky, kámen, vápenec - Prachovice, cihlářské hlíny, jílovce), narušena rozsáhlejší těžbou surovin.	2	
Slabé stránky		
Snížená biodiverzita krajiny v některých oblastech, zejména v centrálním odlesněném prostoru (většina okresu Pardubice, sever okresu Chrudim, západ okresu Ústí nad Orlicí, západ okresu Svitavy).	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zvýšení biodiverzity vymezením ÚSES (regionální, nadregionální).
Menší než průměrná lesnatost území Pardubického kraje v rámci srovnání krajů ČR.	X	ZÚR nestanovují požadavky na zalesňování.
Rozpad monokulturních smrčín v Orlických horách vlivem imisní zátěže a celkové ekologické lability porostů.	X	Mimo rámec ZÚR.
Masivní šíření některých druhů invazních neofytů, zejména podél velkých řek (křídlatky, netýkavka žláznatá).	X	
Minimální rozsah zakládání chybějících částí územního systému ekologické stability (ÚSES) krajiny.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro tvorbu ÚSES jeho vymezením na regionální a nadregionální úrovni.
Příležitosti		
Podpora revitalizace, rehabilitace, renaturalizace krajiny a jejích složek řadou dotačních titulů (MŽP, SFŽP, MZe, MMR, Krajský úřad).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro obnovu krajiny vymezením ÚSES a stanovením cílových charakteristik krajiny.
Zesílení pozic ochrany přírody a krajiny v důsledku implementace práva Evropských Společenství do legislativy ČR (zejména NATURA 2000, hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na životní prostředí – EIA, SEA) a přijetí mezinárodních smluv (např. Evropská úmluva o krajině).	X	Mimo rámec ZÚR.
Podpora zalesňování zemědělsky nevyužívaných ploch ze strany státu – nutnost regulace zalesňování ze strany orgánů ochrany přírody tak, aby nedocházelo k oslabení biodiverzity v daném území.	X	
Rekultivace ploch zdevastovaných lidskou činností (průmyslové nevyužívané areály – brownfields, úložiště popílku elektráren Chvaletice a Opatovice, odkaliště chemické výroby, plochy ukončené těžby nerostných surovin, skládky odpadů).	X	ZÚR nevymezují plochy k rekultivaci.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Hrozby		
Nerespektování principů trvalé udržitelnosti rozvoje, s důsledkem další degradace volné krajiny a jejích biologických složek.	1	ZÚR stanovují požadavky na ochranu krajiny jako součást cílových charakteristik krajiny.
Neregulovaná výstavba „na zelené louce“ (greenfields), zejména v okolí větších sídel a podél dopravních tras – nežádoucí proces suburbanizace, estetická devastace, zhoršování prostupnosti volné krajiny.	2	ZÚR stanovují požadavek na preferenci využití vnitřních rezerv před exploatací volné krajiny jako základní princip péče o krajinu.
Další rozvoj zástavby v okolí Kunětické hory – degradace krajinné a architektonické dominanty 1. řádu – symbolu Pardubicka.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro územní studie na ochranu Kunětické hory stanovením požadavků na ochranu krajinného rázu.
Likvidace lužních ekosystémů realizací splavnění Labe do Pardubic, zejména u Přelouče.	0	ZÚR vymezují koridor pro další splavnění, možné vlivy je nutno řešit v rámci ÚP a projektové dokumentace.
Brutální zásah do krajinného rázu v případě realizace „labské“ větve kanálu Dunaj – Odry – Labe (D-O-L) v prostoru mezi Pardubicemi a Olomoucí.	0	ZÚR navrhuje zrušení územní ochrany pro Labskou větev kanálu D-O-L. Při prověření je nezbytné se soustředit na principy udržitelnosti a ochranu hodnot území.
Další fragmentace krajiny stavbami dopravní a technické infrastruktury.	0	Vlivy staveb dopravní a technické infrastruktury je nutno řešit v rámci ÚP a projektové dokumentace.
Výstavba areálů vysokých větrných elektráren, zejména v pohledově exponovaných lokalitách.	1	ZÚR definují požadavky na posuzování výstavby větrných elektráren z hlediska krajinného rázu. Konkrétní požadavky a omezení nestanovují.
Další šíření invazních neofytů (stávající druhy, nové druhy), mj. i v souvislosti s pěstováním geneticky modifikovaných zemědělských plodin.	X	Mimo rámec ZÚR.
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa		
5.a) ZPF		
Silné stránky		
Rozsáhlé plochy vysoce kvalitní zemědělské půdy (Východolabské tabule).	0	ZÚR respektují kvalitní půdy jako limitu.
V rámci porovnání krajů ČR výrazně nadprůměrný podíl zemědělské půdy na celkové výměře kraje - k 31.12.2006 tvoří ZPF 60,5 % výměry (v ČR 54,0 %).	1	ZÚR nepředpokládají významný zásah do ZPF na úrovni kraje.
Dále mírně nadprůměrné procento zornění zemědělské půdy – 73,2 % (průměr ČR - 71,5 %).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro udržení a rozvoj zemědělské výroby v souvislosti s cílovými charakteristikami krajiny.
Pro zemědělství příznivé klimatické podmínky na většině území Pardubického kraje.	1	
Významná zemědělská tradice v oblastech kraje s vysoce kvalitní zemědělskou půdou.	1	
Rozvoj nekonvenčních forem zemědělství (ekologické zemědělství), zejména v územích podhorských (Žďárské vrchy, Orlické hory).	X	ZÚR neřeší způsoby zemědělského hospodaření.
Specifická tradice kraje ve sféře rybníkářství (zejm. oblast Pardubicka).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro ochranu rybníků a rozvoj rybníkářství v souvislosti s cílovými charakteristikami krajiny.
Slabé stránky		
Snížení přirozené úrodnosti půd v důsledku kontinuální intenzivní zemědělské činnosti, nevhodných postupů, imisní zátěže, větrné či vodní eroze.	1	ZÚR přispívají k eliminaci slabé stránky vymezením opatření ke zlepšení stability krajiny (ÚSES) a podmínkami na ochranu krajiny (cílové charakteristiky krajiny).
V zemědělsky intenzivně využívaných územích existence rozsáhlých ploch honů bez prvků rozptýlené zeleně (remízky, hájky, stromofadí – větrolamy) – umožnění větrné eroze, úbytek půdních organismů.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro obnovu stabilních krajinných prvků vymezením ÚSES a definováním zásad pro jednotlivé typy krajiny (cílové charakteristiky krajiny).

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Stálý pokles výměry zemědělské půdy v posledních cca 15 letech, zejména půdy orné.	0	ZÚR přispívají k záboru ZPF nevýznamnou měrou. ZÚR zároveň obecně definují zásadu preference využití vnitřních rezerv v sídlech před zábořem volné krajiny.
Nárůst rozsahu ploch zemědělské půdy, která není využívána ani krajinářsky udržována.	X	Mimo rámec ZÚR.
Příležitosti		
Podpora extenzivních forem zemědělského hospodaření v méně příznivých podmínkách (Less Favourite Areas – LFA, vymezeny Nařízením vlády).	0	ZÚR vytvářejí podmínky pro zachování zemědělské činnosti (cílové charakteristiky krajiny) bez specifikace formy.
Využití zemědělské půdy k produkci energeticky a technicky využitelných rostlin či dřevin (biomasa - obnovitelný energetický zdroj) – podpora ze strany státu.	0	
Využití dotační politiky státu, strukturálních fondů Evropských Společenství, zejména v podobě Programu rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 (schválen Usnesením vlády ČR a Rozhodnutím EK) a přímých plateb za plochu či doplňkových plateb k jednotné platbě za plochu.	0	
Realizace pozemkových úprav k uskutečňování obnovy a tvorby krajiny, zvýšení její ekologické stability a retenční schopnosti.	X	Mimo měřítko podrobnosti ZÚR.
Podpora agroturistiky.	1	ZÚR stanovují požadavek na rozvoj cestovního ruchu udržitelnými formami (cílové charakteristiky krajiny).
Hrozby		
Pokračování úbytku zemědělské půdy, zejména v důsledku výstavby (dopravní stavby, „rozvojové“ zóny, obytné soubory), ale i zalesňování.	0	ZÚR přispívají k záboru ZPF nevýznamnou měrou. ZÚR zároveň obecně definují zásadu preference využití vnitřních rezerv v sídlech před zábořem volné krajiny.
Pokračování nevyužívání zemědělské půdy k zemědělské produkci – další nárůst ploch víceletých úhorů a postagrárních lad.	1	ZÚR stanovují požadavek na zachování zemědělské činnosti v krajině (cílové charakteristiky krajiny).
Absence údržby drenážních systémů (meliorace – odvodnění) s následkem trvalého zamokřování některých zemědělských ploch.	X	Mimo rámec ZÚR.
Zvýšený výskyt extrémních situací v důsledku globální klimatické změny (záplavy, vodní eroze) – viz Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v České republice, přijatý Usnesením vlády ČR.	1	ZÚR přispívají k prevenci možných následků klimatických změn respektováním záplavových území, návrhem protipovodňových opatření a požadavky na obnovu stabilních krajinných prvků (ÚSES, rozptýlená zeleň).
Pěstování geneticky modifikovaných plodin (GMO, zejména kukuřice) s riziky pro přírodu, ekologické zemědělství i vlastní konvenční zemědělství (vznik a šíření superplevelů, např. ambrozie).	X	Mimo rámec ZÚR.
Nedostatek finančních prostředků na realizaci komplexních pozemkových úprav.	X	
5.b) PUPFL		
Silné stránky		
Souvisle zalesněné rozsáhlé území štěrkopískových teras na severu kraje, v bezprostředním sousedství Hradecko – pardubické aglomerace.	0	ZÚR respektují lesy jako limitu.
Další nadprůměrně zalesněná území v periferních oblastech na jihu, východě a severovýchodě kraje.		
Potenciální rozmanitost lesních ekosystémů – výskyt lesů ve všech v Česku stanovených lesních vegetačních stupních – od dubového (1.) po klečový (9.).		

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Slabé stránky		
Mírně podprůměrný celkový rozsah lesů (lesnatost 29,5 %, průměr za ČR 33,6 %).	0	ZÚR nenavrhují nové plochy k zalesnění s výjimkou některých biokoridorů a biocenter ÚSES.
Rozsáhlé téměř bezlesé oblasti v centrální části kraje (zejména pás Pardubice – Litomyšl).	0	
Celkově průměrné (cca 60 % lesů řazeno do pásma ohrožení C), avšak v některých částech kraje silné imisní poškození lesních porostů (zejména v Orlických horách), v současnosti dochází k odumírání porostů z důvodu setrvávající kontaminace lesní půdy imisemi (SO ₂) zejména z období 70. a 80. let 20. století.	X	Mimo rámec ZÚR.
Nevhodná druhová a věková skladba většiny lesních porostů (stejnověké monokultury smrku či borovice - porosty jehličnanů představují 81,1 % výměry lesů, z toho smrk 58 %, borovice 18 %, modřín 4 %).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení skladby lesů definováním požadavku na směřování hospodaření v lesích k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů (cílové charakteristiky krajiny).
Velmi výrazné zastoupení lesů hospodářských (89,1 % výměry lesů), určených primárně k dřevoprodukční funkci.	0	ZÚR neřeší kategorizaci lesů, k eliminaci slabé stránky přispívají pouze požadavkem na diferencovanější a přirozenější skladbu lesů.
Příležitosti		
Environmentální programy a dotační tituly podporující tendenci k nápravě lesnických škod na lesích (podpora druhů přirozené druhové skladby lesa v lesích s preferencemi nehuspodářských funkcí).	0	Vzájemná synergie příležitosti s požadavkem ZÚR na směřování hospodaření v lesích k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů (cílové charakteristiky krajiny).
Zalesňování imisních holin přípravnými, odolnými, avšak stanovištně vhodnými druhy.	0	
Při obnově i v hospodářských lesích postupné zařazování dřevin přirozené druhové skladby (zejména jako meliorační a zpevňující dřeviny).	0	
Další zalesňování zemědělsky nevyužívaných ploch, zejména menších ploch a pásů uvnitř rozsáhlých lánů, s funkcí krajinnou a protierozní.	1	ZÚR navrhuje zalesňování pro nadregionální a regionální ÚSES. ZÚR vytvářejí podmínky pro realizaci stabilní krajinných prvků definováním zásad v rámci cílových charakteristik krajiny.
Hrozby		
Další odumírání lesů (velkoplošný rozpad lesních ekosystémů) v důsledku dřívější imisní zátěže (kyselost lesních půd).	X	Mimo rámec ZÚR.
Velkoplošné polomy s následným kalamičním rozšířením hmyzích škůdců.	1	ZÚR vytvářejí podmínky ke zvýšení stability lesů vymezením ploch ÚSES (vznik stabilních porostů) a požadavkem na směřování hospodaření v lesích k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů (cílové charakteristiky krajiny).
Větší náchylnost kulturních porostů lesa k různým kalamičním stavům, mj. i v důsledku očekávané globální klimatické změny (zvýšení četnosti extrémních stavů počasí – sucha vers. záplavy).	X	
Nadměrné stavy zvěře – biotický škůdce lesa.	X	Mimo rámec ZÚR.
Nedořešené vlastnické vztahy, zejména církevní restituční.	X	
6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura		
6.a) Dopravní infrastruktura		
Silné stránky		
Napojení kraje na transevropskou síť - průchod IV. transevropského multimodálního dopravního koridoru (IV.TEMMK) sítě TEN-T (součást rozvojových os OS3 a OS9 dle PÚR ČR 2006).	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení vazeb kraje vymezením koridorů pro silnice R35, R43, tratě č. 031 a 010 včetně návrhů na zlepšení jejich technických parametrů.
Existence nadřazené silniční sítě I. třídy v hlavních dálkových přepravních osách východ – západ, sever - jih včetně diagonál s vazbami Pardubického kraje k Libereckému, Královohradeckému a Jihomoravskému.	2	ZÚR vymezují silniční síť nadmístního významu, jejímž základem jsou silnice I. třídy (2, 11, 14, 17, 34, 35, 36, 37, 43) a vymezuje koridory pro stavby pro zlepšení technických a kapacitních parametrů těchto silnic.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT

Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Přímá obsluha a napojení kraje na I. a III. tranzitní železniční koridor ČR (rychlost 160 km/hod) s významnými železničními uzly Pardubice a Česká Třebová (součást IV.TEMMK).	2	ZÚR vymezují koridory celostátních železničních tratí, které jsou součástí I. a III. tranzitního koridoru včetně koridorů pro stavby pro zlepšení technických parametrů tratí.
Územní stabilizace koridoru plánované rychlostní silnice R35 v ÚP VÚC Pk.	2	Koridor V ZÚR, které nahradí ÚP VÚC je koridor dále zpřesněn a stabilizován.
Severojižní silniční a kolejové spojení významných sídelních center a mezikrajského aglomeračního jádra Pardubice – Hradec Králové s vazbou na IV.TEMMK (součást rozvojové osy OS3 dle PÚR ČR 2006).	2	ZÚR vymezují koridory pro zlepšení propojení Pardubic a Hradce Králové.
Podpora zkapacitnění železniční trati s vysokou intenzitou osobní dopravy v rámci republikového koridoru konvenční dopravy ŽD2 (dle PÚR 2006) Chrudim – Pardubice – Hradec Králové (– Walbrzych) s odbočnou větví Jaroměř – Náchod (Klodzko).	2	ZÚR vymezují koridory pro zlepšení parametru železniční trati.
Přeshraniční kolejové spojení východní části kraje v návaznosti na koridorovou trať v relaci Ústí nad Orlicí – Lichkov – Klodzko – Wrocław.	2	
Existence veřejného mezinárodního letiště Pardubice v koridoru IV.TEMMK.	0	ZÚR respektují letiště jako součást dopravního systému.
Splavná Labská vodní cesta Hamburg – Přelouč; součást evropské sítě vodních cest dle dohody AGN, součást IV.TEMMK.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro další splavnění Labe do Pardubic.
Slabé stránky		
Nedostatečný rozsah realizované výstavby a modernizace dopravní infrastruktury.	0	ZÚR vytvářejí podmínky pro potřebné investice, investiční politika je mimo rámec ZÚR.
Absence dálnic a rychlostních silnic (nedostatečné napojení kraje na kapacitní nadřazené sítě ČR a střední Evropy).	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro realizaci dálnice a rychlostních komunikací R35 a R43.
Dosud nestabilizovaný návrh komunikačního napojení prostoru Ústí nad Orlicí na rychlostní silnici R35.	2	ZÚR zpřesňují a stabilizují vymezení koridoru R35.
Dosud nestabilizovaný koridor silničního napojení kraje ve směru na Polsko – přechodové místo Dolní Lipka – Boboszw (3 varianty).	2	ZÚR vymezují a stabilizují koridor silničního napojení na silnici I/43.
Nevyhovující technický stav některých silnic I. třídy a převážné části silnic II. a III. třídy.	1	ZÚR vymezují koridory pro stavby k odstranění hlavních závad na silniční síti, ZÚR neřeší technický stav povrchů.
Vysoká intenzita dopravy na hlavních tazích silniční sítě, přetížení některých úseků sítě nákladní dopravou, zvláště nepříznivé na průjezdech sídly (snížená bezpečnost provozu, narušení obytné funkce a kvality ŽP).	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro stavby obchvatů sídel a dalších přeložek a tím zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic.
Nedostatečná dopravní dostupnost, zvláště problematická u malých obcí, v horských a okrajových oblastech.	1	ZÚR přispívají ke zlepšení dostupnosti vytvořením podmínek pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic.
Nerovnoměrné rozložení a technická úroveň železniční sítě.	1	ZÚR nenavrhují doplnění sítě železničních tratí, vymezují koridory pro stavby pro zlepšení technických parametrů významných celostátních tratí.
Dosud nerealizované splavnění Labe v úseku Přelouč – Pardubice.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro splavnění Labe do Pardubic.
Nedostatečně rozvinutá infrastruktura cyklistických tras a stezek ve všech atraktivních oblastech kraje.	0	ZÚR se cyklistickou dopravou nezabývají.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT

Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Příležitosti		
Dostavba dálnice D11, rychlostních silnic R35, R43 včetně pokračování kapacitní silnice I/43 ve směru na Polsko a modernizace potřebných silničních přivaděčů – napojení kraje na evropskou a vnitrostátní dálniční a rychlostní síť; podmínka pro nové kooperační vztahy v rámci nově se formující střední a jihovýchodní Evropy.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro dostavbu zmíněných komunikací zpřesněním a stabilizací jejich koridorů vč. návrhu na úpravy zlepšující technické a kapacitní parametry silnic (I/43).
Modernizace pátečních silnic I. třídy č. 2, 11, 14, 17, 34, 35, 36, 37, včetně realizace obchvatů sídel – zkvalitnění dostupnosti, zvýšení kapacity, zvýšení bezpečnosti, zlepšení podmínek životního prostředí.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro modernizaci silnic I. třídy (2, 11, 14, 17, 34, 35, 36, 37) vymezením koridorů pro stavby pro zlepšení technických a kapacitních parametrů těchto silnic.
Zlepšení komunikační dostupnosti především dopravně odlehlejších oblastí, zvýšení atraktivity pro jejich možný ekonomický rozvoj a stabilitu.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti vymezením koridorů obchvatů sídel a přeložek a tím zlepšení parametrů silnic.
Kvalitní dopravní infrastruktura – podmínka pro možné zavádění a uplatňování integrovaného dopravního systému (upřednostňování hromadné osobní silniční a kolejové dopravy).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro zavádění IDS vymezením koridorů pro stavby pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic a železničních tratí.
Splavnění Labe do Pardubic, realizace a rozvoj přístavu Pardubice - součást multimodálního logistického centra.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro splavnění Labe do Pardubic vymezením koridoru pro nutné stavební úpravy.
Rozvoj veřejného mezinárodního letiště Pardubice pro osobní i nákladní dopravu – součást multimodálního logistického centra a IV. TEMMK.	0	ZÚR letiště respektují jako součást dopravního systému.
Hrozby		
Časové posuny v realizaci navrhovaných staveb a opatření ke zkvalitňování dopravní sítě – snížená bezpečnost provozu, zhoršení kvality životního prostředí.	X	Mimo rámec ZÚR.
Enormní nárůst intenzity dopravy, zvláště pak dálkové tranzitní.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro eliminaci zátěže z dopravy vymezením koridorů pro stavby pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic a železnic.
Zvyšující se tlak na kapacitu dálniční a silniční infrastruktury.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zvýšení kapacity dopravní infrastruktury vymezením koridorů pro stavby pro zlepšení parametrů silnic.
Riziko nežádoucího ekologického zatížení rekreačních prostorů Orlických hor koridorem připravovaného dopravního spojení I/43 ve směru na Polsko.	0	Nežádoucí vlivy koridoru vymezeného ZÚR je nutné eliminovat v rámci ÚP a projektové dokumentace.
Nedostatečná kvalita a konkurenceschopnost železniční dopravy jako ekologicky šetrnější formy dopravy oproti flexibilnější dopravě silniční.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zvýšení konkurenceschopnosti železniční dopravy vymezením koridorů pro zlepšení parametrů železnic.
Riziko dalšího zhoršování dopravní dostupnosti a obslužnosti kraje, zvláště pak okrajových a horských oblastí.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti vymezením koridorů obchvatů sídel a přeložek a tím zlepšení parametrů silnic.
Nedostatečně připravená infrastruktura pro bezkolizní dopravní napojení multimodálního logistického centra Pardubice.	2	ZÚR vymezují koridor pro zlepšení obsluhy logistického centra Pardubice.
Nepříznivé hlukové zatížení jižní části obytného území Pardubic leteckým provozem na letišti Pardubice.	0	ZÚR se řešením hluku z letiště nezabývají, respektují ochranná pásma letiště.
Nežádoucí narušení přírodních a krajinných hodnot případnou realizací průplavního spojení D-O-L v úseku Pardubice – Přerov (dílčí úsek Labské větve).	0	ZÚR doporučují zrušení územní ochrany labské větve D-O-L. Při prověření je nezbytné se soustředit na principy udržitelnosti a ochranu hodnot území.
Ekonomicky již neopodstatněný, ale dosud neodvolaný, záměr na splavnění Labe v úseku Pardubice – Opatovice nad Labem s důsledky narušení přírodních, krajinných a kulturních hodnot velmi exponovaného území.	0	ZÚR zachovává současnou vodní cestu po Opatovice pro rekreační plavbu, nenavrhuje nad budoucím přístavem Pardubice žádné úpravy. Při prověření je nezbytné se soustředit na principy udržitelnosti a ochranu hodnot území.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Chybějící infrastruktura pro možnou segregaci cyklistické dopravy (bezpečná doprava –cyklostezky) – vzájemné oddělení motorové a nemotorové dopravy.	0	ZÚR se cyklistickou dopravou nezabývá
6.b) Energetika		
Silné stránky		
Celkový stav zásobování Pardubického kraje elektrickou energií je hodnocen z hlediska nadřazeného systému VVN jako vyhovující.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zvýšení bezpečnosti a kapacity rozvodné soustavy vvn vymezením koridorů pro nová vedení a ploch pro nové TR.
V území jsou lokalizovány dvě tepelné elektrárny orientované na spalování hnědého uhlí - elektrárna Opatovice (EOP) s instalovaným výkonem 360 MW a elektrárna Chvaletice (ECHVA) s instalovaným výkonem 800 MW.	0	Elektrárny jsou respektovány jako součást systému zásobování elektrickou energií.
Provedené odsíření EOP a ECHVA, zařízení lze pokládat za relativně ekologické zdroje elektřiny a tepla.	X	Mimo rámec ZÚR.
Existence řady závodních výroben elektrické energie a vodních elektráren (zejm. Pastviny I. Litice, Prácheň, Seč) s úhrnným instalovaným výkonem 130 MW.	0	ZÚR respektují zdroje jako součást systému zásobování elektrickou energií.
Na území kraje uzlová zařízení celostátní přenosové soustavy provozované ČEPS Praha a.s., transformace 400/110 kV Krasikov a 220/110 kV Opočinek.	0	ZÚR respektují TR jako součást systému zásobování elektrickou energií.
Vysoký stupeň plynofikace kraje, velký počet plynofikovaných obcí v kraji v souvislosti s možnostmi využití velké přepravní kapacity a výhodného napojení na vysokotlaké a velmi vysokotlaké plynovody procházející územím kraje.	0	Plynofikace obcí není ZÚR řešena, stávající vedení vvtl a vtl jsou respektována jako součást systému zásobování plynem.
Na území kraje uzlová zařízení pro dodávku zemního plynu pro Pardubický kraj – předávací stanice VVTL/VTL Černá za Bory a Barchov.	0	Zařízení jsou respektována jako součást systému zásobování plynem
Zásobování Pardubic (Hradce Králové) a Chrudimi teplem pro vytápění, ohřev teplé užitkové vody a technologické vody ze soustavy centralizovaného zásobování teplem (SCZT) - zdrojem tepla je EOP.	0	SCZT jsou respektovány jako součást systému zásobování teplem.
Zásobování Chvaletic teplem pro vytápění, ohřev teplé užitkové vody ze soustavy centralizovaného zásobování teplem (SCZT) - zdrojem tepla je ECHVA.	0	
Schválená energetická koncepce kraje (2004), následně zpracovaný dokument posuzující vlivy energetické koncepce na životní prostředí a Akční plán energetiky Pardubického kraje.	1	ZÚR využívají dokumenty jako podklad.
Slabé stránky		
Nevyhovující stav infrastruktury v některých venkovských částech kraje.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení stavu systému infrastruktury, jejich kapacity a bezpečnosti vymezením koridorů a ploch pro nové stavby vedení vvn, nových TR a nových vtl plynovodů.
Problémy provozní spolehlivosti a zajištění elektrického výkonu zásobování elektrickou energií v dílčích územích bez vlastního napájecího bodu - Králicko, Poličsko a v jižním sektoru kraje Brněnsko, Březiny, Jevíčko.	2	
Z hlediska potřeb města Pardubice výhledově nedostatečné zásobování elektrickou energií z transformoven Pardubice – sever, Tuněchody, Opočinek.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro eliminaci nedostatků v zásobování vymezením koridorů pro nová vedení vvn a ploch pro TR Pardubice – jih a Free-zone.
Relativně nízká účinnost výroby elektrické energie ve stávajících tepelných hnědouhelných elektrárnách.	X	Mimo rámec ZÚR.
ECHVA limitovaný termín provozu energetického zařízení.	X	Mimo rámec ZÚR, otázka státní energetické politiky.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Nedostatečné využívání „zbytkového“ tepla při výrobě elektrické energie ECHVA Lokální a malé a střední zdroje tepla na fosilní paliva znečišťují životní prostředí a přízemní vrstvu atmosféry.	0	Problematika není ZÚR řešena.
V minulém období často nesprávné investování do síťových systémů v nedávné minulosti (plošný rozvoj elektrických přímotopů, plošná plynofikace příliš malých sídel, odmítání dodávkového tepla CZT).	X	Mimo rámec ZÚR.
Nízká úroveň využívání alternativních a obnovitelných zdrojů jako doplňkového zdroje energie.	0	Alternativní a obnovitelné zdroje nejsou ZÚR řešeny jako součást systémů TI, neboť jde o problematiku na místní úrovni. Stanoveny jsou pouze obecné podmínky pro umístování větrných elektráren.
Příležitosti		
Zvýšení spolehlivosti dodávky elektrické energie a zajištění dostatečného výkonu volbou vhodné technické varianty řešení v prostoru města Králíky a Polička a v jižním sektoru kraje Brněnsko – Březiny – Jevíčko.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dodávky elektrické energie vymezením koridorů pro nová vedení vvn a ploch pro nové TR Jevíčko, Polička a Březina.
Posílení zásobování Pardubic elektrickou energií realizací druhého napájecího bodu Pardubice – jih a posílení zásobování elektrickou energií v oblasti vyšších průmyslových odběrů Free – zone v Pardubicích.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro posílení zásobování vymezením koridorů pro nová vedení vvn a ploch pro nové TR Pardubice – jih a Free-zone.
Modernizace tepelných elektráren, zvýšení efektivity, omezení nežádoucích vlivů na životní prostředí.	X	Mimo rámec ZÚR
Zvýšení využití odpadového tepla z modernizovaných elektráren pro zásobování vhodných sídel dodávkovým teplem v technické a ekonomické dostupnosti.	0	ZÚR tuto problematiku neřeší.
U větších zdrojů tepla na plyn možnost zvýšení efektivity výroby kombinovanou výrobou tepla a elektřiny kogeneračních jednotkách.	X	Mimo rámec ZÚR.
Ekonomický rozvoj plynárenské infrastruktury pro napojení středních a malých zdrojů tepla.	X	Jde o problematiku k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR.
Dosažení úspor energie použité na vytápění objektů, ohřev teplé vody, užitkové vody a vody pro technologické účely.	X	Mimo rámec ZÚR.
Zvýšení soběstačnosti Pardubického kraje v zásobování energiemi zvyšováním míry využívání obnovitelných zdrojů energie a přírodních zdrojů.	X	Jde o problematiku k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR.
V území mimo dosah CZT a rozvodů zemního plynu posílení zásobení ekopalivy, tj. výraznější využívání alternativních a obnovitelných zdrojů (vodní energie, větrná, sluneční, biomasa a odpady) nebo ušlechtilých paliv (propan – butan, lehké topné oleje).	X	
Využití volných kapacit vodních elektráren a přečerpávacích elektráren, jako doplňkového zdroje výkonu větrných elektráren.	X	
Hrozby		
Vznik havarijních a krizových situací při výrobě energie ve zdrojích nadmístního významu a při zásobování území energiemi.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro předcházení krizovým situacím vymezením ploch a koridorů pro nová vedení vvn a TR a vtl plynovodů
Zvyšování spotřeby fosilních paliv.	0	ZÚR neřeší problematiku zdrojů energie.
Eventuelní nadměrný rozsah výstavby velkých větrných elektráren – riziko poškození krajinného rázu, biologické a rekreační hodnoty krajiny, hygienických hlukových podmínek osídlení, problematické důsledky pro přenosovou soustavu.	1	ZÚR stanovují požadavek na posuzování staveb větrných elektráren z hlediska krajinného rázu.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Nedostatečná propracovanost koncepčních energetických programů na úrovni obcí, oblastí, kraje a ČR (jednostranná orientace na výrobu a spotřebu, opomíjení významu regulace a úspor).	X	Mimo rámec ZÚR
6.c) Vodní hospodářství		
Silné stránky		
Dostatek vodních zdrojů v Pardubickém kraji (odběry povrchové vody v západní části a podzemní vody s velmi dobrou kvalitou ve východní a jižní části kraje).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro ochranu a rozvoj vodních zdrojů jako přírodních a civilizačních hodnot.
Kvalita vod v rozhodujících zdrojích je na vysoké úrovni a splňuje podmínky kladené normou na pitnou vodu.	1	
Vysoký stupeň napojení obyvatel Pardubického kraje na veřejný vodovod, cca 92 % obyvatel kraje (další dostavba je však nákladná).	0	ZÚR respektují vodovodní síť jako součást systémů TI.
Existence Vodárenské soustavy Východní Čechy propojující čtyři okresy: Náchod, Hradec Králové, Pardubice a Chrudim.	0	
Ve zdrojích je velká rezerva protože spotřeba vody po r.1990 rapidně poklesla a jen pozvolna opět narůstá.	0	ZÚR neřeší nové zdroje vody.
Slabé stránky		
Existence hygienicky závadných vodních zdrojů. Problematické zůstávají zejména drobné individuální zdroje vody (studny), které z větší části nesplňují podmínky normy o pitné vodě (organické znečištění odpadními vodami, dusičnany, sírany, železo, mangan aj.).	X	Problematika k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR
Střety zdrojů pitné vody s prostory nedostatečně nebo vůbec nečištěných odpadních vod.	X	
Největší rozsah problematického individuálního zásobení pitnou vodou je na Chrudimsku.	0	Zásobování vodou v oblasti Chrudimska není ZÚR řešena.
V Pardubickém kraji je na veřejnou kanalizaci připojeno cca 67% obyvatel. Z toho podílu je na kanalizace zakončené ČOV napojeno 52% obyvatel. (Tato okolnost je dána specifikem kraje - velkým počtem malých obcí do 1000 obyvatel, které nejsou odkanalizovány vyhovujícími kanalizačními systémy).	1	ZÚR přispívají ke zvýšení podílu obyvatel na kanalizaci vymezením koridorů pro novou kanalizaci pro území severně Pardubic.
Celkový podíl obyvatel kraje napojených na veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV je pod republikovým průměrem.	1	
Nedostatečná úroveň kanalizace a čištění odpadních vod ve venkovském prostoru kraje, problematické jsou zejména obce pod 5 000 obyvatel, kde převládá individuální čištění odpadních vod, nebo je řešena jen část obce. Vyskytují se dosud lokality ve kterých čištění odpadních vod není řešeno vůbec.	X	Problematika k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR.
Existence drobných sídelních aglomerací které nejsou vybaveny kanalizací zakončených ČOV (Hrochův Týnec, Dolní Dobrouč, Brněnec – Březová nad Svitavou, Brandýs nad Orlicí, Dolní Újezd).	X	
Příležitosti		
Rozšíření sítě veřejných vodovodů v Pardubickém kraji - napojování dalších obyvatel na stávající vyhovující vodárenské soustavy, nebo skupiny, kde zdroje pitné vody jsou soustavně kontrolovány.	0	Rozšíření vodovodní soustavy není ZÚ řešeno
Rozšíření kanalizační sítě a ČOV v kraji, vhodnými formami zlepšit odkanalizování a čištění odpadních vod zejména v malých obcích nad 2 tis. EO.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro rozšíření území s odvedením odpadních vod na kanalizaci vymezením kanalizace severně od Pardubic.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Pomocí moderních technologií (pneumatická, vakuová, kombinace s gravitační kanalizací) soustřeďovat odpadní vody na stávající ČOV větších obcí a měst, nebo spojovat více obcí do větší kanalizační soustavy s jednou ČOV. Využít tak volných kapacit stávajících ČOV.	0	Problematika napojení obcí na stávající kapacitní ČOV není ZÚR řešena.
Řešení problematiky čištění a likvidace odpadních vod u individuálních rekreačních objektů v prostorech citlivých na ochranu povrchových nebo podzemních vod.	X	Problematika k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR.
Modernizace technologie čištění odpadních vod stávajících ČOV u významných středisek osídlení a výroby a v prostorech citlivých na ochranu povrchových nebo podzemních vod.	X	
Dodržování regulačních územně plánovacích opatření v prostorech výhledových vodních nádrží.	1	ZÚR respektují lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod jako územní limity. Podrobnější regulace jsou problematikou k řešení na místní úrovni.
Postupná revize a zpřesnění všech pásem ochrany zdrojů vody.	X	Mimo rámec ZÚR (ZÚR pásma převezmou jako limity).
Hrozby		
Rizika spojená s nedostatkem finančních prostředků v obcích na rekonstrukci a rozvoj technické infrastruktury (vodovody a kanalizace) a na zajištění protipovodňové ochrany.	X	Mimo rámec ZÚR.
Vysoká hodnota CHSK jímané vody pro úpravu vody z nádrže Hamry (navrženo nápravné opatření a zrušení uvedeného odběru).	X	Problematika k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR.
Obtíže regulace rozvoje individuální rekreační výstavby v povodí některých nádrží (Hamry, Křižanovice, Práčov, Seč).	X	
Neznámé důsledky avizovaných klimatických změn (nerovnoměrnost srážek, ničivost povodní, rizika nedostatku vody zejm. pro zemědělství apod).	X	Mimo rámec ZÚR.
Trendy ke zhoršení kvality vody ve velkých vodárenských zdrojích a nárůst nákladů na úpravu pitné vody.	X	
Zranitelnost významných zdrojů pitné vody vodohospodářských soustav (rizika havárie u vodárenských nádrží).	X	
Existence dokumentu Plán rozvoje vodovodů a kanalizací pro území Pardubického kraje (2004).	X	
7. Sociodemografické podmínky		
Silné stránky		
Mírné demografické oživení a růst početních stavů obyvatel po r. 2004, zejména v důsledku imigrace zahraničních pracovníků.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro stabilizaci a růst obyvatelstva definicí priorit územního plánování, vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro rozvoj těchto území a dále vymezením koridorů pro stavby zlepšující dopravní dostupnost.
Relativně příznivá věková skladba v porovnání s ČR (zejm. mikroregiony Králicko, Žambercko, Lanškrounsko).	1	
Delší naděje na dožití v porovnání s ČR.	1	
Rostoucí celková úroveň vzdělanosti obyvatelstva kraje. (zejm. růst počtu absolventů gymnázií a středních odborných škol, mírný nárůst počtu studentů vyšších odborných škol).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro uplatnění vzdělaných osob stanovením požadavku na podporu rozvoje znalostní ekonomiky a služeb, tedy oborů využívajících kvalifikovanou pracovní sílu.
Existence dynamicky se rozvíjející univerzity v Pardubicích a široké spektrum studijních oborů.	1	
Stabilizovaná a široká vzdělávací nabídka SŠ.	1	
Růst zaměstnanosti ve službách obecně, výrazně v mikroregionech Králicko, v průmyslu Lanškrounsko (současně zde však chybí pracovní síly).	1	

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Nízká míra nezaměstnanosti (4,9 % k 31.11.2007).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro další rozvoj ekonomických aktivit (pracovních míst) definicí priorit územního plánování, vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro rozvoj ekonomických aktivit v těchto území a dále vymezením koridorů pro stavby zlepšující dopravní dostupnost..
Nižší než průměrná dlouhodobá nezaměstnanost nad 12 měsíců a nezaměstnanost osob se zdravotním handicapem oproti hodnotám ČR.	1	
Dostatečné celkové kapacity zdravotnických zařízení a zdravotní péče.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro stabilizaci a zlepšení vybavenosti zejména vymezením center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro rozvoj těchto území.
Standardní vybavenost kapacitami pro poskytování sociálních služeb a péče seniorům a handicapovaným občanům.	1	
Slabé stránky		
Dlouhodobě regresivní a územně disproporční vývoj početních stavů obyvatel - regresivní vývoj v mikroregionech Králicko, Přeloučsko a Českomoravsko. (Naopak vysoké přírůstky Holicko, mírné přírůstky Vysokomýtsko a Lanškrounsko).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro odstranění disparit a k stabilizaci a růstu obyvatelstva definicí priorit územního plánování, vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro rozvoj těchto území a dále vymezením koridorů pro stavby zlepšující dopravní dostupnost.
Velké územní disproporce z hlediska věkové skladby, nejméně demograficky vitální obyvatelstvo mají Pardubice a mikroregion Přeloučsko.	1	
Zastaralá kvalifikační struktura, snižující zaměstnatelnost obyvatelstva.	X	Mimo rámec ZÚR.
Kraj má snížený podíl středoškolsky a vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva proti ČR, problematické jsou zejména mikroregiony Králicko a Hlinecko.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro uplatnění vzdělaných osob stanovením požadavku na podporu rozvoje znalostní ekonomiky a služeb, tedy oborů využívajících kvalifikovanou pracovní sílu.
Klesající míra ekonomické aktivity po 1990 na území Pardubického kraje, avšak s rozdílnou intenzitou, danou zejm. odvětvovou diverzifikací zaměstnanosti, atraktivitou území pro investory, věkovou skladbou obyvatel - nejvýraznější pokles v mikroregionu Králicko.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro další rozvoj ekonomických aktivit definicí a dále vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro tato území.
Výrazně územně rozdílné možnosti uplatnění mužů a žen na trhu práce. (výrazně nižší možnost pracovního uplatnění žen v mikroregionu Holicko).	X	Mimo rámec ZÚR.
Dlouhodobý nedostatek kvalifikovaných pracovníků pro některá specifická povolání,vč. dříve silně zastoupených profesí ve strojírenském průmyslu.	X	Mimo rámec ZÚR.
Velké územní rozdíly v situaci na trhu práce, v mikroregionech s nejhorší situací míra nezaměstnanosti přes 12% - Moravskotřebovsko 16 %, Svitavsko a Králicko 13%.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro odstranění disparit v ekonomickém rozvoji definicí priorit územního plánování a dále vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro tato území.
Územní rozdíly v dostupnosti zdravotní péče a snížená míra počtu lékařů na 1000 obyvatel v porovnání s ČR.	0	ZÚR neřeší rozmístění a počet lékařů,. Vymezením center osídlení vytvářejí podmínky pro rovnoměrnější rozložení vybavenosti. Navrhují též opatření směřující ke zlepšení dopravní dostupnosti center.
Nerovnoměrné rozmístění zařízení sociální péče v kraji, spádovost přesahuje hranice jednotlivých správních obvodů.	0	ZÚR neřeší rozmístění zařízení sociální péče, vymezením center osídlení vytvářejí podmínky pro rovnoměrnější rozložení vybavenosti. Navrhují též opatření směřující ke zlepšení dopravní dostupnosti center
Nízká rozvinutost služeb sociální péče v mikroregionech Chrudimsko a Svitavsko.	0	
Investiční zanedbanost zdravotnických a sociálních zařízení.	X	Mimo rámec ZÚR
Zánik základních škol v malých obcích.	X	Problematika k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT

Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Příležitosti		
Realizace zásadních dopravních záměrů, která výrazně zlepší dostupnost kraje a jeho atraktivitu pro bydlení a lepší podmínky pro podnikání díky rychlejšímu dosahování cílů v hlavních centrech osídlení ČR i v zahraničí.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro realizaci dopravních záměrů vymezením koridorů pro nové dopravní stavby včetně staveb pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic a železnic.
Podpora bytové výstavby ze strany státu a zlepšování dopravní dostupnosti znevýhodněných částí, která povedou k vyšší stabilizaci mladého a vzdělanějšího obyvatelstva.	1	Státní podpora bytové výstavby je mimo rámec ZÚR. ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti vymezením koridorů pro nové dopravní stavby včetně staveb pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic a železnic.
Mikroregion Králicko patří spolu s celým okresem Svitavy mezi oblasti se soustředěnou podporou státu na období 2007 – 2013.	1	ZÚR definují prioritu územního plánování zaměřenou na přestavbu hospodářské základny v území se soustředěnou podporou státu
Částečné odstranění územních disproporcí díky růstu migrační přitažlivosti mikroregionů ze zdravým životním prostředím, kterou umožní růst životní úrovně, rostoucí mobilita, použití informačních technologií, rozvoj práce doma, přeshraniční spolupráce a evropská integrace.	1	ZÚR vytváří podmínky pro zvýšení přitažlivosti regionů s příznivým životním prostředím vymezením koridorů pro zlepšení jejich dopravní dostupnosti.
Generační obměna, růst vzdělanosti a informační gramotnosti, které povedou k vyšší flexibilitě uplatnění pracovní síly na trhu práce a k naplnění potřeby vč. kvalifikovaných dělnických profesí, zatím nedostatkových u některých zahraničních investic.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro uplatnění vzdělanějších osob stanovením požadavků na podporu rozvoje znalostní ekonomiky a služeb, tedy oborů využívajících kvalifikovanou pracovní sílu.
Růst zájmu o tuzemské rekreační pobyty, který povede ke zkvalitnění infrastruktury, k vyššímu využití potenciálu kraje pro CR a k zvýšení zaměstnanosti ve službách.	1	ZÚR stanovují v omezené míře zásady rozvoje cestovního ruchu pro rozvojové oblasti a osy a centra osídlení a dále stanovují požadavky na rozvoj udržitelných forem cestovního ruchu v souvislosti s ochranou hodnot území a cílovými charakteristikami krajiny.
PPostupná prostorová expanze organizací koncentrovaných ve velkých městech, která povede k prostorově rovnoměrnějšímu rozmístění veřejných služeb, zejména v sociální oblasti.	X	Mimo rámec ZÚR.
Hrozby		
Bez imigrace povede věková skladba k úbytkům početních stavů, k silnému stárnutí obyvatel a ke snižování potenciálu pracovních sil.	0	ZÚR pomáhají vytvářet podmínky pro zlepšení situace. Přesto je tato problematika na úrovni ZÚR neřešitelná. Imigraci považuje za normální součást pohybu obyvatelstva.
V důsledku vysokého indexu ekonomického zatížení obyvatelstva může dojít k dalšímu vylidňování subregionů s rozdrobenou strukturou osídlení a nízkou hustotou obyvatel.	1	ZÚR vytváří podmínky pro eliminaci hrozby zejména návrhem koridorů pro stavby pro zlepšení dopravní dostupnosti odlehklých území.
Zánik malých obcí a nárůst počtu problémových venkovských mikroregionů v důsledku nízké veřejné podpory, zhoršování dopravní obslužnosti, zániku školských, zdravotních a sociálních zařízení.	1	
Přetrvávající negativní vlivy podniků chemického průmyslu (Paramo, Synthesia) i energetiky (elektrárny Opatovice a Chvaletice) na zdraví obyvatel a celkovou kvalitu života v urbanizovaném prostoru.	X	Mimo rámec ZÚR.
Zvýšení DPH pro výstavbu a pokračování trendu vysoký cen za stavební práce povede k snižování intenzity výstavby.	X	

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
8. Bydlení		
Silné stránky		
Nadprůměrně vysoký podíl rodinného bydlení (89,7%), 4. nejvyšší při porovnání v rámci krajů ČR.	X	Nemá spojitost se ZÚR
Nadprůměrná dynamika výstavby RD v letech 1991-2001 a nadprůměrný přírůstek trvale obydlených bytů v RD.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro další růst bytové výstavby obyvatelstva definicí priorit územního plánování, vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro tato území a dále vymezením koridorů pro dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost.
Velmi nízký podíl panelových bytových domů (2,6%) oproti průměru ČR (4,9%).	X	Mimo rámec ZÚR.
Relativně mladý domovní bytový fond, průměrné stáří 39,1 let oproti průměru ČR (41,2), v mezikrajském srovnání na 5. místě.	X	
Vysoký podíl vlastnického bydlení (57,7%), oproti průměru ČR (46,8%).	X	
Nadprůměrné hodnoty prostorového a plošného standardu bytů v bytovém fondu jako celku při porovnání v rámci ČR.	X	
Tržní hodnoty bydlení v malých obcích do 1999 obyvatel, které dokládají atraktivitu venkovského prostoru pro bydlení (cílové nájem za m² jsou zde druhé nejvyšší v rámci všech krajů ČR, po Středočeském kraji).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro další růst bytové výstavby definicí priorit územního plánování, vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro tato území a dále vymezením koridorů pro dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost.
Slabé stránky		
Nadprůměrně vysoký podíl neobydlených domů proti ČR (+1,4%). V rámci kraje je nejvyšší neobydlenost evidována v mikroregionech Polička a Hlinsko.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro stabilizaci obyvatelstva a růst bytové výstavby definicí priorit územního plánování, vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro tato území a dále vymezením koridorů pro dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost.
Podprůměrný přírůstek trvale obydlených domů 1991-2001.	1	
Růst počtu neobydlených domů po r. 2001 ve venkovském prostoru.	1	
Nadprůměrně vysoký podíl rekreačně využívaného bytového fondu při mezikrajském porovnání v rámci ČR.	0	ZÚR problematiku podílu bydlení a druhého bydlení neřeší
Snížená technická úroveň bydlení (podprůměrný podíl bytů vybavených plynem a přípojkou na kanalizaci oproti průměru ČR), vliv situace v četných v malých obcích.	X	Problém k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR
Mírně zvýšený podíl trvale obydlených substandardních bytů s neúplným sanitárním vybavením (III. a IV. kvalitativní kategorie).	X	Mimo rámec ZÚR.
Dlouhodobě nižší dynamika nové bytové výstavby proti průměru ČR v ukazateli počtu dokončených bytů na 1000 obyvatel (2001-2005: 13,9 bytů – průměr ČR činí 14,1 bytů.) V mezikrajském srovnání je Pardubický kraj na 7. místě. Tato pozice bez změny i v současnosti.	X	Mimo rámec ZÚR.
Velké oblastní rozdíly v intenzitě bytové výstavby po r. 2001- 2005 (minimální hodnoty bytové výstavby Hlinsko: 5,8 dokončených bytů/1000 obyvatel, naopak Holice: 34,7 dokončených bytů/1000 obyvatel).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro odstranění disparit v rozvoji bydlení definicí priorit územního plánování a dále vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro tato území a dále vymezením koridorů pro dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost..
Velmi nízká intenzita bytové výstavby v malých obcích.	1	
Nízký plošný standard nově dokončovaných bytů – v r.2005 nejnižší průměrná obytná a užitková plocha bytů v rodinných domech při porovnání v rámci ČR.	X	Mimo rámec ZÚR

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Situace na trhu s nemovitostmi řadí kraj mezi oblasti s podprůměrnou atraktivitou pro bydlení v městských celcích. Ukazatelem jsou nižší než průměrné ceny za bydlení v městech nad 50 tis. obyvatel.	0	ZÚR vytvářejí podmínky pro stabilizaci obyvatelstva a růst trhu s nemovitostmi definicí priorit územního plánování, vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro tato území a dále vymezením koridorů pro dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost..
Příležitosti		
Investice do dopravní infrastruktury, které podpoří růst atraktivity měst i malých obcí pro trvalé bydlení a soukromé investory.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro stabilizaci obyvatelstva a růst bytové výstavby m.j. vymezením koridorů pro dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost.
Kvalitní územně plánovací příprava a dostatek pozemků pro novou bytovou výstavbu a lepší koordinace při realizaci podmiňujících investic pro výstavbu bytů.	X	Problematika k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR
Využití velkého rozsahu objektů a areálů typu brownfields pro rozvoj bydlení.	0	ZÚR tuto problematiku neřeší.
Oživení bytové výstavby díky dalšímu pokračování podpůrných programů financovaných Ministerstvem pro místní rozvoj i Státním fondem rozvoje bydlení (podpora výstavby technické infrastruktury pro následnou výstavbu BD a RD, výstavba podporovaných bytů a nájemních sociálních bytů, poskytování nízkouročených úvěrů mladým lidem pro výstavbu a opravy bytů, podpora výstavby nových družstevních bytů).	1	ZÚR vytváří podmínky pro efektivní uplatnění podpůrných programů v oblasti bydlení zejména vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro bydlení v těchto území a dále vymezením koridorů pro dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost.
Podpora státu obcím zaměřená na opravy a modernizaci obecního i soukromého bytového fondu.	1	
Zkvalitňování bydlení díky podpoře státu při opravách a regeneraci panelových domů sídlišť a revitalizaci veřejných prostranství a dále všeobecně.	1	
Zvýšení účinnosti kontrolních mechanismů, zajišťujících využití získaných finančních prostředků v souladu se svým určením, zamezení zneužívání pro jiné účely (např. místo sociálních bytů výstavba rekreačních apartmánů apod.).	X	Mimo rámec ZÚR.
Snižování významu prostorové lokalizace bydlení, díky vlivu informačních technologií a růst vzdělanosti obyvatel, které umožní rovnoměrnější využití prostoru kraje pro trvalé bydlení a práci z domova.	1	ZÚR vytváří podmínky pro zvýšení atraktivity odlehklých oblastí pro bydlení zejména vymezením koridorů pro dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost.
Růst cen energií a paliv může s podporou státu akcelarovat výstavbu technologicky progresivních, ekologicky šetrných staveb.	X	Mimo rámec ZÚR.
Hrozby		
Zvýšení DPH stavebních prací a růst životních nákladů, které povedou k poklesu intenzity bytové výstavby a k chátření domovního fondu.	X	Mimo rámec ZÚR
Růst neobydlenosti domovního fondu v problémových mikroregionech Svitavsko, Králicko, Hlinsko, Moravskotřebovsko a Poličsko v důsledku vyostřování problémů na trhu práce.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro odstranění disparit v rozvoji bydlení definicí priorit územního plánování a dále vymezením rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí a stanovením podmínek pro tato území a dále vymezením koridorů pro dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost..
Růst disparit mezi rozmístěním nabídky bytů a rozmístěním pracovních míst.	1	
Pokračování trendu nové výstavby nízkoplošných bytů v RD, která je v řadě případů skrytou formou výstavby rekreačního bydlení nebo povede v budoucnosti k využití pro přechodné bydlení.	X	
Růst cen klasických energií a paliv, který může vést zejm. sociálně slabé vrstvy obyvatel k nežádoucím formám vytápění bytů, zvláště v malých obcích tak hrozí zhoršení životního prostředí.	X	Mimo rámec ZÚR.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Zaostávání dopravní infrastruktury, které povede k zvyšování rozdílů v podmínkách bydlení ve městech a na venkově a k dalším územním disproporcím v rozvoji bydlení a jeho kvality.	X	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti. Realizace staveb a rekonstrukcí je mimo rámec ZÚR.
Růst cen pohonných hmot (event. jejich nedostatek), který povede k omezení hybnosti obyvatelstva a k útlumu i vylidňování venkovského prostoru.	X	Mimo rámec ZÚR
8. Rekreace		
Silné stránky		
Rozmanitost přírodních podmínek s řadou příležitostí pro letní i zimní druhy rekreace, pěší turistiku, cykloturistiku i zimní sporty.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a jejich využití pro cestovní ruch.
Přírodní i kulturně historické předpoklady pro rozvoj rekreace a CR zejména v turistických oblastech Chrudimsko – Hlinecko, Orlické hory a Podorlicko, Českomoravské pomezí.	1	
Rozvoj agroturistiky, zvláště se zaměřením na tradiční chov koní (mj. Národní hřebčín v Kladrubech nad Labem) a hipoturistiku.	X	Mimo rámec ZÚR
Architektonické světské památky (zejm. zámecké areály v Pardubicích, v Litomyšli – památka UNESCO, v Moravské Třebové, Nové Hradky, středověké hrady např. Litice, Kunětická hora aj).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro ochranu a rozvoj, kulturních hodnot území a jejich využití pro cestovní ruch.
Církevní památky (např. chrám sv. Bartoloměje v Pardubicích, barokní klášter v Králíkách, poutní kostel P. Marie na Chlumku nedaleko Luže aj).	1	
Muzea (např. Soubor lidových staveb Vysočina na Veselém kopci a v přilehlých lokalitách Hlinecka, Muzeum loutkářských kultur v Chrudimi, Hipologické muzeum Slatiňany, Východočeské muzeum v Pardubicích, Africké muzeum v Holicích věnované rodákovi – cestovateli dr. Emilu Holubovi, Muzeum řemesel Letohrad).	X	Problematika k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR
Kulturní akce (operní festival Smetanova Litomyšl, hudební festivaly v Poličce – rodišti B. Martinů, Loutkářská Chrudim, Kociánova houslová soutěž v Ústí nad Orlicí, Výtvarné Hlinsko aj.).	X	Mimo rámec ZÚR.
Sportovní akce (zejm. Velká pardubická steeplechase, plochodrážní závody Zlatá přilba, mezinárodní festival šachu, bridže a her Czech Open, tenisová Pardubická juniorka aj.).	X	
Lázně Bohdaneč s lázeňskou tradicí od r. 1897.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro ochranu lázní jako přírodní a kulturní hodnoty. Vymezením obchvatu přispívají ke zlepšení situace s dopravní zátěží území.
Síť pěších turistických tras, budování cyklostezek a tras místní, regionální i dálkové úrovně (Česko – moravská stezka, Pražská stezka, Labská stezka, Regionální trasa Orlické hory, Stezka Hradec Králové – Břeclav aj.).	0	ZÚR cyklistické a turistické trasy neřeší.
Turistický portál s rostoucí návštěvností a širokým zapojením subjektů z území.	X	Mimo rámec ZÚR.
Rozvíjející se organizace cestovního ruchu – Destinační společnost Východní Čechy.	X	
Síť certifikovaných turistických informačních center podílejících se mj. na aktualizaci turistického portálu.	X	

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT

Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Slabé stránky		
Převážně sezónní letní využití většiny rekreačních středisek (kromě turistických oblastí Orlické hory a Podorlicko, Králický Sněžník a částečně Chrudimsko - Hlinecko, kde se rozvíjí i zimní rekreace), nedostatečná nabídka a návštěvnost v mezisezónních obdobích.	X	Mimo rámec ZÚR.
Letní rekreace je výrazně vázána k vodním plochám vykazujícím často nízkou kvalitu vody.	X	
Nedostatečně využitý jedinečný potenciál turistické oblasti Králický Sněžník.	1	ZÚR stanovují požadavek na vytváření podmínek pro rozvoj cestovního ruchu v oblasti Kralicka (specifická oblast republikového významu).
Intenzivně osídlená oblast Pardubicka má z celého kraje relativně nejnižší přírodní potenciál pro rekreaci a CR.	1	ZÚR stanovují požadavek na rozvoj rekreace v území severně od Pardubic v rámci podmínek pro rozvojovou oblast OB4.
Malá nabídka atraktivit CR celorepublikového a mezinárodního významu.	X	Mimo rámec ZÚR.
Poměrně nízká návštěvnost kraje.	X	
Nízké kapacity ubytovacích zařízení odpovídající úrovni.	X	Problematika k řešení na místní úrovni, mimo rámec ZÚR.
Nevyrovnaná úroveň kvality služeb poskytovaných jednotlivými subjekty působícími v CR, která často neodpovídá stále náročnějším požadavkům návštěvníků.	X	Mimo rámec ZÚR.
Špatný stavebně technický stav řady památek, zejména ve venkovském prostoru.	X	
Nedostatek financí pro modernizace zařízení CR a na údržbu a obnovu kulturního dědictví.	X	
Nízká flexibilita poskytovatelů služeb CR a provozovatelů atraktivit CR (např. muzeí) při potřebě reagovat na trendy poptávky, potřeby návštěvníků a další konkurenční vlivy.	X	
Nízká úroveň spolupráce mezi subjekty působícími v oblasti CR a při vytváření ucelené nabídky vč. tzv. balíčků služeb.	X	
Malý zájem zprostředkovatelů služeb v CR (cestovních kanceláří a agentur) o nabídku produktů zahrnujících území kraje.	X	
Dosavadní zhoršená dopravní dostupnost kraje.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dostupnosti vymezením koridorů pro nové dopravní stavby včetně staveb pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic a železnic.
Příležitosti		
Poloha na tranzitním evropském železničním koridoru (spojujícím Berlín – Prahu a Vídeň) a výstavba dálniční a rychlostní silniční sítě.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti vymezením koridorů pro nové dopravní stavby včetně staveb pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic a železnic.
Posilování a vytváření vybavených středisek CR, s podporou regionálních, národních i evropských rozvojových programů.	1	ZÚR stanovují požadavky na rozvoj cestovního ruchu v centrech osídlení
Postupné budování rozsáhlé příměstské oblasti rekreace a CR v prostoru mezi Pardubicemi a Hradcem Králové.	1	ZÚR stanovují požadavek na rozvoj rekreace v území severně od Pardubic v rámci podmínek pro rozvojovou oblast OB4.
Rozvíjející přeshraniční spolupráce v CR – příznivý dopad lze očekávat zejména v horských a podhorských příhraničních oblastech, mj. též ve specifickém mikroregionu Králícko.	X	Mimo rámec ZÚR.
Očekávané globální klim. změny s předpokladem oteplování a prodloužení letní sezóny.	X	

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Zlepšování kvality vody ve vodních tocích a nádržích díky důslednějšímu uplatňování opatření na ochranu ŽP.	X	
Růst zájmu o tuzemskou rekreaci.	X	
Celoevropské stárnutí populace a růst zájmu o méně náročné formy pohybové rekreace (pěší turistika, běh na lyžích, jízda na kole) ale i o rekreaci spojenou s poznáváním hodnot území.	X	
Rozvoj hromadné dopravy a zlepšení obslužnosti území, zlepšení kvality silnic II. a III. kategorie.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti vymezením koridorů pro nové dopravní stavby včetně staveb pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic a železnic. ZÚR sledují jen vybranou síť silnic II. třídy.
Ukončení procesu sporů o vlastnická práva u významných památek a atrakcí a následné zlepšení jejich stavebně technického stavu.	X	Mimo rámec ZÚR.
Vyšší míra využití památek, historických budov a objektů k účelům CR.	X	
Vyšší využití specifík jednotlivých částí kraje – příroda, památky ale i slavní rodáci apod. k vytváření ucelených produktů a specifických programů CR pro konkrétní uživatelské skupiny.	X	
Vytváření podnikatelských seskupení – klastrů pro zvýšení efektivity podnikání v CR.	X	
Vytvoření jednotného informačního systému CR.	X	
Vyšší využití finančních prostředků a dalších efektů programů EU, národních a regionálních rozvojových programů pro léta 2007-2013 na podporu rozvoje CR, rozvoje lidských zdrojů a rozvoje venkova.	X	
Zvýšení marketingové podpory nabídky kraje v oblasti CR a jeho propagace v ostatních částech republiky i v zahraničí.	X	
Zkvalitňování koordinace aktivit subjektů působících v CR a společná propagace díky činnosti Destinační společnosti Východní Čechy.	X	
Hrozby		
Po realizaci dálnice D11 a rychlostní silnice R 35, růst konkurenceschopnosti okolních regionů Olomouckého a Moravskoslezského kraje.	X	Mimo rámec ZÚR.
Další zaostávání infrastruktury pro rekreaci a CR.	X	
Nedostatek financí a nízká odborná péče o památky, zejména ve venkovském prostoru.	X	
Růst cen stavebních prací, který negativně ovlivní investiční činnost v CR.	X	
Růst provozních nákladů (energií), který povede k růstu cen za produkty CR.		
Růst hodnoty koruny a zdražování pobytů pro zahraniční zájemce.	X	Mimo rámec ZÚR.
Přetrvávající špatná dopravní obslužnost v některých částech kraje, nebo dokonce její zhoršování.	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti vymezením koridorů pro nové dopravní stavby včetně staveb pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic a železnic.
Nedostatečné lidské zdroje na realizaci úspěšných projektů CR.	X	Mimo rámec ZÚR.
Zánik zbylých stop regionální tradiční lidové kultury.	X	
Rušení nebo útlum provozu kulturních a sportovních zařízení zejména v menších obcích.	X	Mimo rámec ZÚR.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT

Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
10. Hospodářský rozvoj		
Silné stránky		
Průmyslově - zemědělská oblast s rozvíjejícími se komerčními a veřejnými službami, přírodní a krajinné podmínky umožňují rozvoj ČR.	1	ZÚR sledují vytváření podmínek pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje jako prioritu územního plánování.
Součástí kraje je rozvojová oblast PÚR ČR - OB4 Jádrové území Hradecko pardubické aglomerace, rozvojová osa OS 3 a OS 9.	2	ZÚR zpřesňují vymezení oblasti OB4 a stanovují podmínky pro její rozvoj
Příznivé půdní i klimatické podmínky pro zemědělství. Polabská nížina patří úrodností půd k oblastem s největší intenzitou zemědělské výroby v ČR.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro udržení a rozvoj zemědělské výroby v souvislosti s cílovými charakteristikami krajiny.
Existence stabilních a perspektivních průmyslových odvětví. Průmyslová výroba je po transformaci zaměřena především na tradiční chemickou výrobu a strojírenství, na perspektivní výrobu elektrických a optických přístrojů -počítače a spotřební elektroniky, roste výroba dopravních prostředků.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro rozvoj průmyslu, zejména ekonomických aktivit s vyšší přidanou hodnotou.
V kraji působí desítky zahraničních společností, jejichž investice se týkají zejm. výroby elektrických přístrojů, elektroniky a strojírenské výroby. Lokalizace zahraničních investic zejm. na Pardubicku a Svitavsku.	1	ZÚR rámcově vytvářejí podmínky pro další zahraniční investice.
Objemem vyvezené produkce se řadí Pardubický kraj mezi nejúspěšnější v rámci ČR. Ve struktuře exportu mají dominantní postavení stroje a dopravní prostředky s vysokou přidanou hodnotou.	X	Mimo rámec ZÚR.
Přes 80% vývozu směřuje do zemí Evropské unie, největším obchodním partnerem je Německo.	X	
Kraj má pro hospodářský rozvoj komparativní výhodu levnější pracovní síly oproti velké části ČR.	X	
Iniciativy k vytváření klastrů (seskupení firem působících v obdobném oboru) zejm. v potravinářském, elektrotechnickém a textilním průmyslu, dále ve zpracování plastů, obalové techniky, v elektrotechnickém, polygrafickém a nábytkářském průmyslu.	X	
Slabé stránky		
Podprůměrná tvorba HDP v přepočtu na obyvatele (85% průměru ČR).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení výkonnosti kraje zejména stanovením zásad pro rozvoj ekonomiky v rozvojových osách a oblastech a v centrech osídlení a též vymezením koridorů pro stavby pro zlepšení dopravní dostupnosti území.
Pokračující útlum zemědělské výroby a nízká výkonnost zemědělství, pokles zaměstnanosti v zemědělství a úbytek práceschopných obyvatel na venkově.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro udržení a rozvoj zemědělské výroby. Příčiny útlumu jsou mimo rámec ÚP.
Nedostatečná úroveň propojenosti zemědělců se zpracovatelským průmyslem a nedostatečné marketingové aktivity pro odbyt zemědělské produkce, nedostatečně rozvinuté skladové hospodářství pro zemědělskou výrobu.	X	Mimo rámec ZÚR.
Pokračující problémy a útlum tradičního textilního a kožedělného průmyslu s dopadem zejména do jednostranně orientovaných podhorských oblastí.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro transformaci hospodářské základny zejména stanovením zásad pro rozvoj ekonomiky v rozvojových osách a oblastech a v centrech osídlení a též vymezením koridorů pro stavby pro zlepšení dopravní dostupnosti území.
Vyšší produkční kapacity většiny odvětví než je možný objem odbytu na vnitřním trhu a exportu.	X	Mimo rámec ZÚR.
Nedostatek kvalifikované pracovní síly, především v dělnických a technických oborech.	X	

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Podprůměrné mzdy v průmyslu oproti ČR, v důsledku nízké produktivity práce, zastaralosti technického parku v některých odvětvích, zastoupení lehkého zpracovatelského průmyslu. (Nejnižší mzdy v mikroregionu Králícko).	X	
Podprůměrná rozvinutost podnikatelského prostředí – kraj na 10. místě v mezikrajském srovnání ukazatele počet podnikatelů na 1000 obyvatel. (Nejnižší hodnoty v mikroregionu má Moravskotřebovsko).	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro rozvoj podnikatelského prostředí a vznik dalších ekonomických aktivit zejména stanovením zásad pro rozvoj ekonomiky v rozvojových osách a oblastech a v centrech osídlení a též vymezením koridorů pro stavby pro zlepšení dopravní dostupnosti území.
Zatím relativně nízké využití nabídky průmyslových zón.	1	
Stagnující nebo regresivní vývoj nabídky pracovních míst v některých mikroregionech Moravskotřebovsko, nebo subregionech Skutečsko.	1	
Příležitosti		
Po dokončení stavby dálnice D11, navazující výstavba rychlostní silnice R35 bude tvořit páteřní komunikaci kraje. Posílí se tak celá středová dopravní osa západ – východ na které leží stagnující mikroregiony.	2	ZÚR vytváří podmínky pro zlepšení dopravní situace kraje zpřesněním a stabilizací koridoru silnice R35.
Splavnění Labe až do krajského města a realizace přístavu Pardubice.	2	ZÚR vymezují koridor pro splavnění Labe do Pardubic.
Využití nabídky cca 40 vytipovaných významných lokalit typu brownfields.	1	ZÚR stanovují požadavek na soustředění územního rozvoje do ploch brownfields zejména v rozvojové oblasti OB 4.
Nárůst intenzivní zemědělské výroby v zemědělsky příznivých oblastech, kde vzniká tlak na rozšíření orné půdy.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro udržení a rozvoj zemědělské výroby v souvislosti s cílovými charakteristikami krajiny.
Zlepšení koordinovaného marketingu pro lokalizaci nových podnikatelských investic.	X	Mimo rámec ZÚR
Využívání odborných a vědeckých kapacit univerzity a odborných škol pro výzkumné a rozvojové programy kraje.	1	ZÚR definují požadavek na podporu znalostní ekonomiky jako prioritu územního plánování a dále jako zásadu ekonomického rozvoje rozvojových oblastí OB.
Realizace projektu TechnoPark Pardubice, jehož součástí bude podnikatelský inkubátor, centrum pro transfer technologií a vědeckotechnický park.	0	ZÚR lokalizaci aktivit neřeší, neboť jde o územně stabilizované záměry. Realizace je mimo rámec ZÚR.
Realizace projektu Mezinárodního centra materiálního výzkumu University Pardubice.	0	
Vznik klastrů - regionálních seskupení firem a jiných subjektů (např. výzkumných ústavů, vysokých škol, vědecko-technologických parků) působících v příbuzných oborech s cílem dosažení spolupráce k uplatnění inovací a konkurence schopnosti.	X	Mimo rámec ZÚR.
Rozvoj CR, zejména pak jako alternativa pro rozvoj venkovských oblastí s útlumem zemědělské výroby i oblastí podhorských s tradiční orientací na problémový textilní průmysl.	1	ZÚR stanovují požadavky na rozvoj cestovního ruchu v odlehklých oblastech (zejména SOB3 Králícko).
Rozvoj bytové výstavby v oblastech s nedostatkem pracovních sil (např. mikroregion Lanškrounsko), zlepšení dopravní dostupnosti, životních podmínek v problémových mikroregionech.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti vymezením koridorů pro nové dopravní stavby včetně staveb pro zlepšení technických a kapacitních parametrů silnic a železnic.
Existence význačných průmyslových – ekonomicky rozvojových zón (zejm. Pardubice Free zone, Pardubice přístav, Litomyšl, Přelouč, Svitavy, Vysoké Mýto, Chrudim, Hlinsko s celkovou rozlohou více než 380 ha z čehož je k dispozici volných cca 280 ha), další průmyslové zóny se připravují.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro využití a rozvoj průmyslových zón zejména zlepšením jejich dopravní dostupnosti.

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra ovlivnění	Komentář
Hrozby		
Růst ekonomiky bude nepříznivě ovlivňován příliš rozdrobenou strukturou osídlení (451 obcí) a existencí velkého počtu slabých mikroregionální center.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro ekonomický rozvoj stanovením podmínek pro posílení center osídlení a vymezením koridorů pro stavby pro zlepšení dopravní dostupnosti. .
Rozvoj ekonomiky bude narážet na nedostatek kvalifikovaných pracovníků zejména v oborech strojírenství a elektrotechniky.	X	Mimo rámec ZÚR
Růst mezd v ČR může vést k přesunu významných investic do zemí s lacinější pracovní silou a k problémům u subdodavatelů se sídlem v Pardubickém kraji (např. výroba pro automobilový průmysl).	1	ZÚR vytváří podmínky pro stabilizaci ekonomické základny definicí požadavku na podporu znalostní ekonomiky (priorita územního plánování) a dále jako zásady ekonomického rozvoje rozvojových oblastí OB.
Nedostatek financí může vést k stagnaci nebo k zhoršování kvality dopravní sítě, k zhoršování dopravní obslužnosti a k stagnaci problémových částí kraje.	X	ZÚR vytvářejí územní podmínky pro realizaci dopravní infrastruktury, investiční problematika je mimo rámec ZÚR
Plné otevření evropského trhu práce, může vést za situace podprůměrných mezd k odlivu specializovaných odborníků a jazykově vybavených mladých lidí.	1	ZÚR vytváří podmínky pro stabilizaci kvalifikovaných pracovních sil požadavky na rozvoj znalostní ekonomiky.
Příliš velká omezení ochrany přírody a ŽP mohou vést k podvázání ekonomiky, s nepříznivým dopadem v zejména v již dnes problémových mikroregionech.	1	ZÚR stanovují zásadu na využití přírodních a kulturních hodnot pro rozvoj cestovního ruchu jako významné ekonomické aktivity odlehlých oblastí.

21.2 Závěr

Vyhodnocení vlivů ZÚR na výsledky analýzy SWOT uvedené v Územně analytických podkladech Pardubického kraje ukázalo, že použití SWOT analýzy pro hodnocení podmínek udržitelného územního rozvoje je problematické. Významná část tvrzení SWOT analýzy není vůbec v relevantním vztahu s věcným rámcem ZÚR popř. územního plánování jako takového.

ZÚR přispívají prokazatelně nebo významně k využití silných stránek a příležitostí popř. k eliminaci slabých stránek a hrozeb v naprosté většině případů, u nichž byl zjištěn zřejmý vztah tvrzení SWOT analýzy a ZÚR.

Neprokazatelný nebo minimální vliv byl identifikován u tvrzení týkající se jevů, které jsou ZÚR pouze respektovány. Minimální míra vlivu byla uváděna též v případech, kdy ZÚR ovlivňuje dané tvrzení velmi zprostředkovaně s neurčitelnou mírou pravděpodobnosti.

Neprokazatelný nebo minimální vliv ZÚR na výsledky SWOT analýzy je dále uveden u několika tvrzení zaměřených na významné aspekty územního rozvoje, které jsou SWOT analýzou akcentovány avšak v ZÚR nejsou řešeny vůbec nebo jen okrajově. Jedná se zejména o:

- rozvoj cyklostezek a turistických tras nadmístního významu;
- využití brownfields pro bydlení;
- lokalizace významných nadmístních aktivit v oblasti znalostní ekonomiky;
- lokalizace významných aktivit cestovního ruchu.

Je zřejmé, že tyto jevy nejsou řešeny v ZÚR z důvodu neexistence jednoznačné poptávky v zadání ZÚR. Bylo by vhodné oslovit problematiku zmíněných jevů v odůvodnění, případně řešení těchto jevů ponechat na aktualizaci ZÚR.

22. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA STAV A VÝVOJ HODNOT V ÚZEMÍ

22.1 Přírodní hodnoty území kraje

22.1.1 Vymezení přírodních hodnot

Za přírodní hodnoty Pardubického kraje jsou pro účely územního plánování považovány:

- a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny:
 - chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy, Železné hory a Orlické hory;
 - národní přírodní rezervace a přírodní rezervace;
 - národní přírodní památky a přírodní památky;
- b) lokality soustavy NATURA 2002, tedy evropsky významné lokality a ptačí oblasti;
- c) mokřadní ekosystémy, tedy mokřady nadregionálního a regionálního významu;
- d) plochy pro těžbu nerostných surovin, tedy:
 - výhradní ložiska (využívaná i nevyužívaná) s dobývacími prostory;
 - nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím;
 - nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území;
 - využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu;
 - nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku;
 - registrované a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů;
- e) vodohospodářsky významná území:
 - Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Orlické hory, Žďárské vrchy, Východočeská křída a Žamberk – Králíky;
 - povodí řeky Chrudimky od pramene pod profil hráze vodního díla Prácheň jako neobyčejně významné území s velkými povrchovými zdroji pitné vody;
 - území zdrojů vod pro léčebné lázně Bohdaneč;
- f) krajinnářsky hodnotná území:
 - krajinná památková zóna Slatiňansko – Slavicko;
 - přírodní parky;
 - území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu (krajinné dominanty, významné krajinné předěly, esteticky hodnotná krajinné oblasti ap.);
- g) plochy s nejkvalitnější zemědělskou půdou (I. třída ochrany);
- h) významné krajinné prvky (říční nivy, lesy, registrované VKP);
- i) skladebné části ÚSES.

22.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 2

Komentář: ZÚR vymezují výše uvedené přírodní hodnoty a stanovují základní zásady pro jejich ochranu při plánování změn v území a rozhodování o těchto změnách.

22.2 Kulturní hodnoty území kraje

22.2.1 Vymezení kulturních hodnot

Za kulturními hodnoty Pardubického kraje jsou považovány:

- a) kulturní památka zařazená do seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO – zámek Litomyšl;
- b) národní kulturní památky Miřetice - pietní území Ležáků, Slatiňany - zámek, hřebčín Kladruby n. L., Pardubice - pietní území "Zámeček", Ráby - zřícenina hradu Kunětická Hora, Litomyšl – zámek; Polička – radnice;
- c) městské památkové rezervace Pardubice, Litomyšl a Moravská Třebová;
- d) městské památkové zóny Heřmanův Městec, Chrast, Chrudim, Luže, Skuteč-Předhradí, Dašice, Bystré, Jevíčko, Polička, Svitavy, Brandýs nad Orlicí, Česká Třebová, Jablonné nad Orlicí, Králíky, Lanškroun, Letohrad, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto a Žamberk;
- e) vesnické památkové rezervace Hlinsko-Betlém;
- f) vesnické památkové zóny Svobodné Hamry, Telecí, Vysoká;
- g) archeologická památková rezervace České Lhotice, archeologická lokalita;
- h) krajinná památková zóna - Slatiňansko-Slavicko.

22.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 2

Komentář: ZÚR vymezují výše uvedené kulturní hodnoty a stanovují základní obecné zásady pro jejich ochranu při plánování změn v území a rozhodování o těchto změnách.

22.3 Civilizační hodnoty území kraje

22.3.1 Vymezení civilizačních hodnot

Za civilizační hodnoty Pardubického kraje jsou považovány:

- a) centra sídelní struktury:
 - vyšší centrum Pardubice;
 - střední centra Chrudim, Česká Třebová, Svitavy, Ústí nad Orlicí a Vysoké Mýto;
 - významná nižší centra Hlinsko, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová a Polička;
 - ostatní nižší centra Choceň a Přelouč;
 - lokální centra Heřmanův Městec, Holice, Králíky, Letohrad, Skuteč, Třemošnice a Žamberk;
 - ostatní obce s pověřeným obecním úřadem Chrast, Chvaletice, Jablonné nad Orlicí, Jevíčko, Lázně Bohdaneč a Nasavrky.
- b) nadmístní komunikační síť tvořená rychlostní silnicí R35, silnicemi I. třídy č. 2, 11, 14, 17, 34, 36, 37, 43; vybranými silnicemi II. třídy 298, 305, 306, 310, 312, 315, 317, 322, 341, 354, 355, 357, 358, 360, 361, 362;
- c) železniční trati celostátních drah č. 010, 260, 270, 024, 026, 020, 031;
- d) veřejné mezinárodní letiště Pardubice;
- e) vybrané prvky energetické infrastruktury elektrárny Chvaletice a Opatovice, rozvodny Krasíkov a Opočínec;
- f) vybrané stavby vodohospodářské infrastruktury – vodní nádrže: Křižanovice, Seč, Pastviny.

22.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 2

Komentář: ZÚR vymezují výše uvedené civilizační hodnoty a stanovují základní obecné zásady pro jejich ochranu při plánování změn v území a rozhodování o těchto změnách.

22.4 Závěr

ZÚR vytvářejí podmínky pro zajištění ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a pro jejich využívání v souladu s požadavky na udržitelnost rozvoje.

ČÁST E:

**VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH
PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH
POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR 2008**

23. ÚVOD

23.1 Východiska

Politika územního rozvoje České republiky schválená v roce 2006 stanovila republikové priority územního plánování. Účelem bylo dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

V roce 2008 byla dokončena příprava nového dokumentu Politiky územního rozvoje (PÚR 2008). Vzhledem k tomu, že tento dokument byl v době zpracování vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj před schválením, bylo dohodnuto s pořizovatelem, že pro vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit budou použity republikové priority uvedené v PÚR 2008.

PÚR 2008 uvádí tato východiska pro definici republikových priorit územního plánování:

1. Republikové priority v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech s cílem dalšího rozvoje území stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území).
2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (dále též „republikové priority“) podle § 31 stavebního zákona určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky pro území.
3. Republikové priority v souladu s charakterem území ČR, strukturou jeho osídlení a účelem PÚR ČR jako nástroje územního plánování, zohledňují požadavky na udržitelný rozvoj území a územní soudržnost, vyjádřené v dokumentech mezinárodních organizací, kterých je ČR členem.

23.2 Způsob vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit

Vyhodnocení přínosu je provedenou metodou referenčních cílů, kdy jednotlivé priority jsou považovány za cíle územního plánování na úrovni ČR a ZÚR jsou jako celek porovnány s těmito cíli.

Při hodnocení míry bylo použita stupnice

- 0 ZÚR prioritu nenaplní;
- 1 ZÚR vytvářejí podmínky pro naplňování priority (v územních plánech, jinými procesy) definováním zásad a úkolů;
- 2 ZÚR prioritu naplňují konkrétními návrhy.

K hodnocení míry je dodán komentář vysvětlující, které části ZÚR jsou podstatné pro naplnění priority.

24. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

24.1 Souhrnné vyhodnocení

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování	
Republiková priorita PÚR 2008	
Vyhodnocení přínosu	Komentář
	Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atrakce. Jejich ochrana by však neměla znemožňovat ekonomické využití nebo mu nadměrně bránit. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.
1	ZÚR stanovují zachování hodnot území jako prioritu ÚP na úrovni kraje. ZÚR stanovují konkrétní požadavky na ochranu hodnot území pro rozvojové oblasti, osy a centra osídlení. ZÚR stanovují specifické podmínky pro ochranu přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot v území kraje. ZÚR stanovují podmínky pro cílové charakteristiky krajiny z pohledu využití a ochrany krajiny.
Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	
2	Pro rozvoj venkovské krajiny je podstatné vymezení specifických oblastí jako oblastí s největší hrozbou rozpadu sídelní struktury a stanovení podmínek pro rozvoj těchto oblastí.
Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorové sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.	
0	Pro ZÚR není tato problematika relevantní.
Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky rozvoje životní úrovně obyvatel, zvyšování kvality života a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	
2	Komplexnost řešení je principem ZÚR. Projevuje se např. ve: - stanovení krajských priorit ÚP; - stanovení podmínek pro rozvojové oblasti a rozvojové osy, centra osídlení a specifické oblasti; - při definování podmínek pro péči o jednotlivé typy krajiny.
Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	
1	ZÚR nevymezují zastavitelné plochy pro vytváření pracovních příležitostí. K řešení rozvoje strukturálně postižených regionů přispívají tím, že: - definují jako prioritu na krajské úrovni rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu (okres Svitavy, ORP Králíky); - upřesňují vymezení specifické oblasti republikového významu a vymezují dvě specifické oblasti krajského významu. - stanovují zásady pro rozvoj specifických oblastí s cílem odstranit významné disparity v těchto oblastech ohrožených rozpadem sídelní struktury.
Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.	
2	ZÚR definují zachování a rozvoj polycentrické struktury kraje jako prioritu ÚP na úrovni kraje. K posílení polycentrické struktury směřují vymezení rozvojových oblastí a os a center osídlení a zásady definované pro rozvoj těchto oblastí a os.
Vytvářet předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu) s ohledem na požadavek hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území. Cílem je hospodárné využívání území, které je ve svých důsledcích úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie a které omezuje živelné a architektonicky nekvalitní formy suburbanizace.	
1	ZÚR nevymezují plochy přestavby na nadmístní úrovni. Pro naplnění priority vytvářejí podmínky: - definicí požadavku na využití brownfields u rozvojové oblasti OB4; - stanovením zásady přednostního využívání vnitřních územních rezerv v zastavěném území sídel pro péči o jednotlivé typy krajiny (cílové charakteristiky krajiny).

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování	
Republiková priorita PÚR 2008	
Vyhodnocení přínosu	Komentář
Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.	
1	<i>ZÚR nevymezují konkrétní rozvojové plochy. ZÚR vytvářejí podmínky pro minimalizaci negativních vlivů rozvojových záměrů na krajinu:</i> - stanovením podmínky zachování a obnovy pestrosti krajiny v krajských prioritách ÚP; - stanovením podmínek ochrany krajiny a přírodních hodnot v zásadách stanovených pro činnosti v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé rozvojové oblasti a osy, centra osídlení a specifické jsou stanoveny podmínky; - definováním obecné podmínky ochrany a rozvoje charakteristických atributů krajiny a dále specifických podmínek pro jednotlivé krajinné typy v zásadách pro péči o jednotlivé typy krajiny (cílové charakteristiky krajiny)
Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	
1	<i>ZÚR nevymezují zelené pásy kolem sídel. Vytvářejí předpoklad pro naplnění této priority stanovením zásady odpovídající této prioritě pro plánování změn v území a rozhodování o nich pro krajinu s vyšší mírou urbanizace (cílové charakteristiky krajiny), která odpovídá vymezeným rozvojovým oblastem a osám.</i>
Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celosezónní využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	
1	<i>ZÚR definují pouze obecné podmínky pro rozvoj cestovního ruchu v zásadách pro ochranu a rozvoj hodnot území a v zásadách pro jednotlivé typy krajiny.</i>
Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení do společných koridorů.	
2	<i>ZÚR vymezují koridory pro nové komunikace, obchvaty a přeložky obcí. Tím vytvářejí podmínky pro realizaci staveb, které mohou zlepšit podmínky v dostupnosti území kraje, zejména jeho periferních oblastí.</i>
Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy.	
2	<i>ZÚR naplňují tuto prioritu vymezením koridorů pro nové komunikace, obchvaty a přeložky obcí. V zásadách pro činnost v území a v úkolech pro územní plánování stanovených pro rozvojové oblasti a osy definují podrobnější požadavky na zlepšení situace v dopravní obslužnosti území.</i>
Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.	
2	<i>ZÚR vymezují plochy pro realizaci protipovodňových opatření – suchách poldrů a zařazují je mezi veřejně prospěšná opatření.</i>
Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu, financovanou z veřejných prostředků, jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	
0	<i>ZÚR se vymezováním rozvojových ploch nezabývají</i>
Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.	
2	<i>ZÚR naplňují tuto prioritu na celokrajské úrovni vymezením koridorů pro technickou a dopravní infrastrukturu nadmístního významu a tím vytvářejí podmínky pro zlepšení obsluhy sídelní infrastruktury. ZÚR vymezují centra osídlení a stanovují základní zásady pro jejich obsluhu.</i>
Při pořizování územně plánovací dokumentace a její aktualizaci využít regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.	
0	<i>ZÚR tuto problematiku neřeší (jde o otázku pořizování).</i>

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování	
Republiková priorita PÚR 2008	
Vyhodnocení přínosu	Komentář
Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.	
Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	
2	ZÚR vymezují plochy a koridory pro doplnění či zlepšení infrastruktury pro silniční, železniční a vodní dopravy.
1	<i>Tuto obecnou prioritu ZÚR definují zejména stanovením zásad pro respektování a rozvíjení kulturních a civilizačních hodnot území. Procesní záležitosti ZÚR neřeší</i>
Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Městskou hromadnou dopravu řešit s ohledem na vzájemné účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.	
1	<i>ZÚR vytvářejí předpoklad pro naplnění této priority v územních plánech stanovením zásad pro řešení dopravní infrastruktury a obslužnosti pro rozvojové oblasti, osy a centra osídlení</i>
Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávky vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	
2	ZÚR vymezují koridor pro umístění stavby kanalizace nadmístního významu K1
Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí.	
0	ZÚR se touto problematikou nezabývají
Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.	
1	<i>ZÚR vytvářejí podmínky pro naplnění této priority definováním zásad pro umístění ploch bydlení pro rozvojové oblasti a osy, centra osídlení a specifické oblasti.</i>

24.2 Závěr

Lze konstatovat, že ZÚR naplňují požadavky definované republikovými prioritami územního plánování. Pro vyhodnocení přínosu bylo významné, že ZÚR jsou řešeny na nadmístní úrovni a nezabývají se podrobnostmi na území jednotlivých sídel.

ZÚR přispívají ZÚR konkrétními návrhy k devíti prioritám (či jejich částem).

Stanovením zásad pro činnosti v území, pro rozhodování o změnách v území a pro územní plánování vytvářejí ZÚR jednoznačně předpoklady pro naplňování priorit v územních plánech (nebo jinými procesy mimo územní plánování) pro dalších devět priorit.

Tři priority nebo jejich části nejsou ZÚR řešeny, zejména proto, že jde vzhledem k podrobnosti ZÚR o přílišný detail.

ČÁST F:

SHRNUTÍ

25. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA VYVÁŽENOST VZTAHU ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL V ÚZEMÍ

25.1 Východiska

Jedním z cílů ZÚR jako nástroje územního plánování je přispívat k vyváženosti vycházející vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

Vyhodnocení vlivu ZÚR na vyváženost vztahu jednotlivých pilířů posuzuje ZÚR ve vztahu k závěrům rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v rámci Územně analytických podkladů Pardubického kraje (Atelier T-plan, 2008). Součástí rozboru udržitelného rozvoje území je hodnocení vyváženosti vztahu jednotlivých pilířů pomocí vybraných ukazatelů pro jednotlivé pilíře. Hodnocení je provedeno pro správní území obcí, závěry jsou v rozboru interpretovány pro správní území obce s pověřeným obecním úřadem (POÚ).

Výstupem této části je přehled POÚ v nichž je dobré nebo naopak špatné hodnocení pro jednotlivé pilíře. V závěru je provedeno souhrnné hodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

Výsledky jsou shrnuty v následující tabulce:

Tabulka F.1 – Hodnocení vyváženosti vztahu jednotlivých pilířů udržitelnosti ve správních územích obcí s POÚ dle rozboru udržitelného rozvoje území			
Velmi dobré podmínky	Dobré podmínky	Částečně nepříznivé podmínky	Nepříznivé podmínky
Ekonomický pilíř (podmínky pro hospodářský rozvoj)			
Pardubice Lanškroun	Chrudim Vysoké Mýto Letohrad Holice Žamberk	Heřmanův Městec Třemošnice Chvaletice Česká Třebová Svitavy Polička	Nasavrky Chrast Moravská Třebová Králíky Jevíčko
Sociální pilíř (podmínky pro soudržnost společenství obyvatel)			
Lanškroun Žamberk Jablonné nad Orlicí	Holice Lázně Bohdaneč Pardubice Vysoké Mýto Letohrad	Třemošnice Chvaletice Nasavrky Moravská Třebová Přelouč Králíky Hlinsko Česká Třebová Jevíčko	
Environmentální pilíř (podmínky pro příznivé životní prostředí)			
Nasavrky Třemošnice Jablonné nad Orlicí Králíky Jevíčko Hlinsko Žamberk Skuteč		Svitavy Přelouč Lázně Bohdaneč Litomyšl Vysoké Mýto Moravská Třebová Chrast Pardubice Choceň Chrudim	

Tabulka F.1 – Hodnocení vyváženosti vztahu jednotlivých pilířů udržitelnosti ve správních územích obcí s POÚ dle rozboru udržitelného rozvoje území			
Velmi dobré podmínky	Dobré podmínky	Částečně nepříznivé podmínky	Nepříznivé podmínky
Souhrnné hodnocení vyváženosti pilířů			
Žamberk Letohrad Lanškroun Jablonné nad Orlicí Ústí nad Orlicí		Přelouč Svitavy Chrast Moravská Třebová	

K výše uvedenému rozdělení je nutno poznamenat, že hodnocení provedené v rámci ÚAP nezohledňuje fakt, že rovnovážný nelze v žádném případě vnímat jako rovnocenný a je žádoucí též sledovat určitý „cílový stav“ území. Jde o stav, kterého je žádoucí dosáhnout a kterému by měla být podřízena opatření k nápravě disparit ve vztahu jednotlivých pilířů.

Příkladem je zařazení POÚ Litomyšl do území s nepříznivými podmínkami pro životní prostředí. To je provedeno zejména na základě nepříznivého koeficientu ekologické stability krajiny a nízkého počtu chráněných území. Znečištění ovzduší se zde podle hodnocení nejeví problematicky. Z toho vyplývá, že Litomyšl se může bezproblémově rozvíjet jako významné centrum s výrazným akcentem na cestovní ruch. Stejně tak je zřejmé, že v POÚ Pardubice bude hlavním environmentálním problémem k řešení znečištění ovzduší a hluková zátěž a že zde nebude možné (ani nutné) dosáhnout kvality krajiny jako v POÚ Nasavrky, které celé spadá do CHKO Železné hory. Toto území naopak ve svém rozvoji musí těžit z existence atraktivní krajiny a přírody.

25.2 Vyhodnocení vlivu ZÚR

Tabulka F.2 – Vyhodnocení vlivů ZÚR na vyváženost vztahu jednotlivých pilířů udržitelnosti	
Návrh ZÚR	Vlivy ZÚR na vyváženost pilířů
Priority územního plánování	- Obecně stanovují udržitelnost jako základní princip územního plánování na území kraje. - Definují základní rámec základních opatření k napravení disparit ve všech pilířích. - V ekonomickém pilíři kladou důraz zejména na posílení hospodářsky slabých území, realizaci významných staveb dopravní a technické infrastruktury, podporu hospodářských činností odpovídajících podmínkám území, řešení nadregionálních vazeb. - V sociálním pilíři kladou důraz zejména na rozvoj polycentrické sídelní struktury, řešení strukturálních problémů ve specifických oblastech. - V environmentálním pilíři kladou důraz zejména na ochranu a rozvoj hodnot území a péči o krajinu.
Zpřesnění vymezení republikové rozvojové oblasti OB4 a republikových os OS4 a OS8 a vymezení krajských rozvojových oblastí OBk 1–3 a os OSk 1–6	- vytvářejí podmínky pro: - proporcionální a udržitelný rozvoj území zahrnutých do rozvojových oblastí a os; - rozvoj dopravní a technické infrastruktury pro zlepšení obsluhy území; - zmírnění disparit v ekonomickém a sociálním pilíři u POÚ Přelouč, Česká Třebová, Moravská Třebová, Svitavy, Polička, Chrast, Hlinsko. - Vytvářejí předpoklady pro účinnou ochranu hodnot území a péči o krajinu.
Vymezení center osídlení	- Vytvářejí podmínky pro: - rozvoj vymezených center a jejich spádových území; - doplnění vybavenosti k zajištění nezbytných obslužných funkcí center; - definují požadavky na řešení dopravních vazeb center a jejich spádových území; - zmírnění disparit v ekonomickém a sociálním pilíři v POÚ Česká Třebová, Svitavy, Hlinsko, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová, Polička, Přelouč, Heřmanův Městec, Králíky, Třemošnice, Chrast, Chvaletice, Nasavrky. - Vytvářejí předpoklady pro účinnou ochranu hodnot území a péči o krajinu.

Tabulka F.2 – Vyhodnocení vlivů ZÚR na vyváženost vztahu jednotlivých pilířů udržitelnosti	
Návrh ZÚR	Vlivy ZÚR na vyváženost pilířů
Zpřesnění vymezení republikové specifické oblasti SOB 3 a vymezení krajských specifických oblastí SOBk 1-2	- Vytvářejí podmínky pro: - odstranění strukturálních problémů ve vymezených oblastech; - zlepšení dopravních vazeb na centra v kraji i v sousedních krajích; - zmírnění disparit v sociálním a ekonomickém pilíři v POÚ Králíky, Moravská Třebová, Svitavy, Polička. - Vytvářejí předpoklady pro: - rozvoj cestovního ruchu jako nosného odvětví ekonomického rozvoje; - péči o krajinu.
Plochy a koridory dopravy	- Vymezením koridorů pro rychlostní silnice R35 a R43 vytvářejí podmínky pro: - posílení vazeb mezi centry uvnitř i vně kraje; - zvýšení rozvojového potenciálu území zejména kolem mimoúrovňových křižovatek; - zmírnění disparit v ekonomickém a sociálním pilíři u POÚ Svitavy a Moravská Třebová. - Vymezením koridorů pro přeložky či zdvojkolejnění celostátních železničních tratí vytvářejí podmínky pro: - zlepšení vazeb mezi centry uvnitř i vně kraje; - zvýšení přepravního výkonu železniční dopravy; - zmírnění disparit v environmentálním pilíři zejména v POÚ Pardubice, Lázně Bohdaneč a Choceň. - Vymezením koridoru pro nový plavební stupeň Přelouč a plochy pro přístav Pardubice vytvářejí podmínky pro další splavnění Labe, jehož přínosy pro odstranění disparit v pilířích udržitelnosti nejsou zjevné. - Vymezením koridorů přeložek a obchvatů na silnicích I. – III. třídy vytvářejí podmínky pro: - zlepšení propojení center uvnitř i vně kraje; - zlepšení dopravní obslužnosti a dostupnosti center; - odvedení dopravy z center obcí a z obytných území; - zmírnění disparit v ekonomickém, sociálním i environmentálním pilíři.
Plochy a koridory technické infrastruktury	Vytvářejí podmínky pro: - propojení nadřazených systémů technické infrastruktury a zajištění vyšší bezpečnosti a kapacity těchto systémů; - zlepšení zásobování území kraje energiemi a pro odvedení odpadních vod; - zlepšení situace v protipovodňové ochraně území; - zmírnění disparit ve všech pilířích udržitelnosti.
Plochy a koridory ÚSES	- Vytvářejí podmínky pro obnovu narušených krajinných procesů, zvýšení ekologické stability, zvýšení biodiverzity apod. - Vytvářejí předpoklady pro zmírnění disparit v environmentálním pilíři zejména u POÚ Svitavy, Přelouč, Lázně Bohdaneč, Litomyšl, Vysoké Mýto, Moravská Třebová, Chrast, Pardubice, Choceň.
Územní podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území	Vytvářejí podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot území v souladu s požadavky udržitelnosti
Cílové charakteristiky krajiny	- Vytvářejí podmínky pro: - ochranu a rozvoj charakteristických atributů krajiny; - ochranu přírodních zdrojů; - udržitelný rozvoj sídel, - eliminaci disparit mezi pilíři.

26. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ RIZIK A OHROŽENÍ

26.1 Východiska

ZÚR jako nástroj územního plánování reagují na objektivně zjištěná a popsána rizika v území. Jejich vymezení je provedeno v rámci ÚAP Pardubického kraje v rozboru udržitelného rozvoje území. Zde jsou definovány problémy území v jednotlivých oblastech, které jsou pro účely vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj považovány za rizika.

Problémy jsou vymezeny s ohledem na možnost jejich řešení v územně plánovací dokumentaci. Jejich přehled uvádí následující tabulka.

Tabulka F.3 – Přehled problémů území definovaných rozbohem udržitelného rozvoje	
a) Urbanistické závady a problémy	
a.1) Nevyváženost struktury osídlení	
Nevyváženost rozložení osídlení v kraji, jeho značná rozdrobenost a velké rozdíly rozvojových podmínek osídlení v jednotlivých oblastech kraje.	
Urbanistické těžiště je na území kraje situováno excentricky na severovýchodním okraji v polabském prostoru, vytváří je seskupení sídel kolem krajského města Pardubic a města Chrudim.	
Ostatní území kraje zahrnuje větší počet měst menší velikosti (6 – 17 000 obyvatel) a rozptýlené venkovské osídlení, bez dominantních center osídlení, což způsobuje problémy organizace osídlení, omezuje možnosti dosažitelnosti vyšších stupňů občanské a technické infrastruktury apod.	
Regionální nerovnováhy v dosažené úrovni a vyrovnanosti sledovaných pilířů udržitelného rozvoje – kvalita životních podmínek a životního prostředí, úroveň hospodářského rozvoje včetně urbanistického rozvoje, dostupnosti pracovních příležitostí a služeb, míra bytové výstavby a další hlediska, hledisek sociální soudržnosti obyvatel.	
Oslabení sledovaných podmínek se projevuje v jihovýchodní části kraje ve spádovém území POÚ Svitavy (zejména jižní část), POÚ Moravská Třebová (zejména jižní část).	
V bezprostředním zázemí Pardubic a Chrudimi jsou vytvářeny vnitřní „periferní“ oblasti – spádová území POÚ Chrást a POÚ Přelouč (převážně jižní část), též s charakteristickou oslabeností všech sledovaných pilířů udržitelného rozvoje.	
Oslabení v důsledku odlehlosti a zhoršené dopravní dostupnosti je charakteristické pro spádovou oblast POÚ Králíky, která je mimořádně cenná po stránce kvality životního prostředí. Oblast je zahrnuta do specifické oblasti Jeseníky – Králický Sněžník v PÚR ČR.	
a.2) Závady a problémy sídelního těžišního prostoru	
Koordinace územního rozvoje v západním příměstském prostoru Pardubic zaměřená na řešení dopravně urbanistických problémů a nedostatků. Týká se zejména vztahů plánovaných nebo upravovaných úseků silnic I/2, I/37, s otázkou dalšího překročení Labe, zohlednění limitovaných územních podmínek pro provoz a rozvoj letiště Pardubice, řešení problematiky vodní cesty a přístavu Pardubice, rozvoj průmyslové zóny Staré Čivice.	
Těžiště osídlení Pardubického kraje má z celého kraje nejvyšší přírodní potenciál pro rekreaci a cestovní ruch a existující možnosti nejsou dostatečně využívány a rozvíjeny.	
Severní příměstský prostor Pardubic (souhrnná rozloha až 8 000 ha) má předpoklady pro rozvoj příměstské rekreace a CR s možnostmi perspektivního využití 300 až 400 ha vodních ploch.	
Zhoršené parametry životního prostředí na území POÚ Lázně Bohdaneč, nutná je ochrana a rozvoj lázeňské funkce Lázní Bohdaneč, včetně řešení regulace některých průmyslových provozů (zahrnující i rizikové a životní prostředí zatěžujících zařízení), regulace vojenských areálů.	
Ohrožování krajinářských a kulturních hodnot v památkovém ochranném pásmu NKP Kunětická hora, nutná ochrana zaměřená na zachování monumentality útvaru, dosažení regulace příměstského bydlení a přiměřeného rozvoje rekreace a CR.	
Kontrola a přiměřené prostorové omezení územního rozvoje průmyslových a ekonomických funkcí v okolí areálu EOP a v okolí MÚK rychlostní silnice R35. Nutná je regulace rozvoje komerčně industriálních provozů z hlediska respektování potřeb příměstské rekreace, ochrany vodních zdrojů, respektování vyhlášených záplavových území.	
a.3) Nevyužitý potenciál rekreace a cestovního ruchu	
Nízké využití potenciálu kraje pro rekreaci a CR, nedostatečně rozvinutá infrastruktura CR, nedostatečná vybavenost rekreačních středisek (ubytovací, stravovací a doplňkové služby), sezónní omezení využití rekreačních lokalit, problémy dostupnosti rekreačních oblastí.	
Nedostatečně využitý potenciál turistické oblasti Králický Sněžník. Chybějící přeshraniční spolupráce v CR v horských a podhorských příhraničních oblastech.	
Chybějící a nevybavená střediska rekreace a cestovního ruchu v atraktivním horském a podhorském území.	
Nedostatečný rozvoj CR ve venkovských oblastech s útlumem zemědělské výroby i v podhorských oblastech s tradiční orientací na problémový textilní průmysl.	

Tabulka F.3 – Přehled problémů území definovaných rozbohem udržitelného rozvoje
Přetížení individuální rekreační výstavbou v povodí některých nádrží (Hamry, Křižanovice, Práčov, Seč) - zranitelnost významných zdrojů pitné vody vodohospodářských soustav, rizika havárií u vodárenských nádrží.
Chybějící infrastruktura pro bezpečnou cyklistickou dopravu, nedostatečně rozvinutá síť cyklistických tras a stezek ve všech atraktivních oblastech kraje.
a.4) Závady a problémy ploch pro ekonomický rozvoj
Velký rozsah opuštěných nebo nedostatečně využitých převážně dříve výrobních lokalit a areálů typu brownfields.
Značný podíl dosud nevyužitých ploch ve vymezených, nebo již provozovaných průmyslových a ekonomických zónách nadmístního významu, s rozlohou přes 30 ha.
a.5) Rozvojové záměry výrazně zatěžující území
Vysoký počet sledovaných LAPV - lokalit vhodných z geomorfologického a hydrologického hlediska pro akumulaci povrchových vod (výsledek konzultace na MŽP), způsobujících omezení územního rozvoje a střety s požadavky na jiné způsoby využití území. Zejména se jedná se o střety s ochranou krajiny a přírody vč. NATURA 2000, s památkovými zájmy, se stavovými a rozvojovými plochami dotčených sídel.
Vysoká územní náročnost plánovaného průplavního spojení D-O-L (úsek Pardubice – Moravská Třebová) s převažujícími negativními vlivy na krajinu, ve smyslu další technizace a fragmentace krajiny, četné tunelové úseky, plavební komory, mosty. Problém dlouhodobé blokáce rozsáhlého území a omezování rozvojových záměrů řady dotčených sídel.
Rizika výstavby vysokých větrných elektráren zejména v krajinářsky cenném prostředí pahorkatin a horských území – nebezpečí poškození krajinného rázu, biologické a rekreační hodnoty krajiny, kulturních hodnot území a urbanistických rozvojových záměrů sídel
b) Dopravní závady a problémy
b.1) Silniční doprava
Nedostatečný rozsah realizované výstavby a modernizace dopravní infrastruktury, absence rychlostních silnic, nedostatečné napojení kraje na kapacitní nadřazené síť ČR a střední Evropy, vysoká intenzita dopravy na hlavních tazích, přetížení nákladní dopravou, nevhodné průjezdy sídly.
Opožděná realizace rychlostních silnic R 35 - středové páteřní silnice kraje a R43 - severojižního dopravního spojení kraje s Brněnskou aglomerací, které jsou nezbytné pro zajištění republikových i krajských dopravních vztahů a mají význam pro posílení stagnujících východních oblastí kraje.
Řešení koncepce dopravních vazeb silnic I. a II. třídy ve vazbě k novým MÚK na silnicích R35 a R43.
Nestabilizovaný koridor a nestanovené kapacitní parametry silničního spojení č. 43 navazujícího na R 43 v úseku Moravská Třebová - Dolní Lipka – Boboszw (Polsko).
b.2) Železniční doprava
Nedostatečná kapacita železniční trati s vysokou intenzitou osobní dopravy v prostoru Hradecko – pardubické aglomerace v ose Chrudim – Pardubice – Hradec Králové.
Potřeba zvýšení rychlosti ve vybraných úsecích a tím zvýšení kapacity I. železničního koridoru Pardubice – Česká Třebová – Brno.
Dosud neprovedená přestavba trati I. tranzitního železničního koridoru v úseku Ústí nad Orlicí – Choceň na rychlost do 160 km/hod.
Nedostatky přeshraničního kolejového spojení východní části kraje v návaznosti na I. tranzitní železniční koridor v relaci Ústí nad Orlicí – Lichkov – Kłodzko – Wrocław.
b.3) Letecká a lodní doprava
Oddalování dokončení splavnění Labe v úseku Přelouč – Pardubice (dílčí úsek Labské větve průplavního spojení D-O-L).
Vysoká územní, ekologická a technicko ekonomická náročnost uvažovaného průplavního spojení D-O-L v úseku Pardubice – Moravská Třebová.
Ekonomicky již neopodstatněný - dosud neodvolaný záměr na splavnění Labe v úseku Pardubice - Opatovice nad Labem s hrozícími důsledky narušení přírodních, krajinných a kulturních hodnot exponovaného území.
Limitované podmínky územního rozvoje veřejného mezinárodního letiště Pardubice (hluková zátěž okolní zástavby, prostorové rozvojové předpoklady).
b.4) Problémy dopravní dostupnosti okrajových oblastí kraje
Nedostatky dopravní dostupnosti severovýchodní části kraje, zejména ve spádové oblasti POÚ Žamberk, Letohrad, Jablonné nad Orlicí, Lanškroun - týká se silniční i železniční dopravy.
Nedostatky dopravní dostupnosti jižní části kraje, zejména ve spádové oblasti POÚ Hlinsko, Skuteč a Polička - týká se silniční dopravy.
c) Závady a problémy technické infrastruktury
c.1) Zásobování elektrickou energií
Nevyhovující stav technické infrastruktury pro zásobování elektrickou energií v některých venkovských částech kraje. Zejména se jedná o problémy provozní spolehlivosti a zajištění elektrického výkonu v dílčích územích bez vlastního napájecího bodu: Králícko, Poličsko a v jižním sektoru kraje Brněnecko – Březiny - Jevíčko.
Z hlediska potřeb města Pardubice výhledově nedostatečné zásobování elektrickou energií z transformoven Pardubice –

Tabulka F.3 – Přehled problémů území definovaných rozbozem udržitelného rozvoje
sever, Tuněchody, Opočinek a nutná realizace druhého napájecího bodu Pardubice – jih pro posílení zásobování v oblasti vyšších průmyslových odběrů Free – zone.
c.2) Zásobování dodávkovým teplem
Nedostatečné využívání dodávkového tepla při výrobě elektrické energie v ECHVA. Posouzení možností využití dodávkového tepla pro zásobování území v technické a ekonomické dostupnosti (Přelouč).
Velké rozšíření lokálních, malých a střední zdrojů tepla na fosilní paliva znečišťující životní prostředí a přízemní vrstvu atmosféry.
c.3) Obnovitelné zdroje
Nízká úroveň využívání alternativních a obnovitelných zdrojů (vodní energie, biomasa a odpad, větrná a solární energie) jako doplňkového zdroje energie ve vhodných lokalitách. Nevyužití možnosti zvýšení úrovně soběstačnosti Pardubického kraje v zásobování energiemi, zvláště se týká území mimo dosah rozvodů plynu a dodávkového tepla.
Hrozící nadměrný rozsah a nekoordinovanost výstavby vysokých větrných elektráren a ploch pro solární elektrárny v nevhodných oblastech – riziko poškození krajinného rázu, biologických a rekreačních hodnot krajiny, kulturních hodnot území, zhoršení hygienických a hlukových podmínek osídlení. Výstavba zařízení v nepřiměřeném rozsahu má též problematické důsledky pro přenosovou energetickou soustavu.
c.4) Zásobování vodou a kanalizace
Existence hygienicky závadných vodních zdrojů. Problematické zůstávají zejména drobné individuální zdroje vody (studny), které z větší části nesplňují podmínky normy o pitné vodě (organické znečištění odpadními vodami, dusičnany, sírany, železo, mangan aj.). Největší rozsah problematického individuálního zásobení pitnou vodou je na Chrudimsku.
Celkový podíl obyvatel kraje napojených na veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV je pod republikovým průměrem. Nedostatečná úroveň kanalizace a čištění odpadních vod se týká zejména venkovského prostoru, problematické jsou zejména obce pod 2 000 obyvatel, kde zcela převládá individuální čištění odpadních vod, nebo je řešena jen část obce. Vyskytují se místa kde čištění odpadních vod není řešeno vůbec.
Existence drobných sídelních aglomerací které dosud nejsou vybaveny kanalizační zakončenou ČOV (Hrochův Týnec, Dolní Dobrouč, Brněnec – Březová nad Svitavou, Brandýs nad Orlicí, Dolní Újezd).
d) Hygienické závady a problémy
d.1) Znečištění ovzduší
Rozsáhlé území - severozápadní oblasti kraje je vyhlášeno dle zákona č. 86/2002 Sb. jako území se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Jedná se o území v nichž je překročena hodnota imisního limitu u jedné nebo více sledovaných znečišťujících látek.
Těžiště osídlení kraje – Pardubická kotlina je charakteristická značným znečištěním ovzduší vlivy průmyslových a energetických zařízení, dopravním provozem, lokálními zdroji znečištění, projevuje se zejména v zimních měsících v období inverzního zvrstvení atmosféry.
V území jsou lokalizovány dvě tepelné elektrárny orientované na spalování hnědého uhlí - elektrárna Opatovice (EOP) s instalovaným výkonem 360 MW a elektrárna Chvaletice (ECHVA) s instalovaným výkonem 800 MW. Přes provedené odsíření elektráren způsobují tato zařízení největší znečištění ovzduší. Kromě toho existuje v kraji řada menších zdrojů znečištění - závodních výroben elektrické energie, které jsou zdroji emisí znečišťujících látek do ovzduší, zejména tuhých znečišťujících látek (TZL), oxidu siřičitého (SO ₂), oxidů dusíku (NO _x) a organických látek (OC, VOC).
Vyšší míra znečištění ovzduší se vyskytuje v dalších oblastech s inverzní polohou v údolí řek (např. Tichá Orlice, Třebovka) zvláště v době nepříznivých rozptylových situací.
Významné a vrůstající je znečištění ovzduší mobilními zdroji – zejména u škodlivin NO _x , TZL a oxidu uhelnatého (CO) – a malými zdroji (lokální topeniště) – TZL, CO, VOC. Důvodem je vysoká intenzita dopravy na hlavních tazích silniční sítě, přetížení některých úseků sítě nákladní dopravou a zvláště nepříznivé při průjezdech sídly a trend, z ekonomických důvodů, opět vzrůstajícího spalování fosilních paliv.
Masivní rozvoj automobilové dopravy při současném nevyhovujícím stavu dopravních cest znamená extrémní nárůst zátěže obyvatelstva měst a obcí při hlavních dopravních tazích (emise, hluk, vibrace). Problémem je mj. nedostatečná kvalita a konkurence schopnost železniční dopravy jako ekologicky šetrnější formy dopravy oproti flexibilnější dopravě silniční.
d.2) Množství a kvalita vody
Celkové postupné a dlouhodobé snižování zásob a kvality podzemních a povrchových vod (hrozba eutrofizace), vzrůstající technická a ekonomická náročnost jejich nezbytných úprav.
Trendy ke zhoršení kvality vody ve velkých vodárenských zdrojích a nárůst nákladů na úpravu pitné vody. Vysoká hodnota CHSK jímané vody pro úpravu vody z nádrže Hamry.
V území se vyskytují bilančně napjaté vodní toky ohrožené nízkými průtoky - Loučná (v úseku Čistá – Benátky) a Svitava (Rozhraní), Novohradka. Problémy jsou způsobeny vysokými odběry podzemních vod pro zásobení obyvatelstva pitnou vodou.
d.3) Staré ekologické zátěže
Nedřešené sanace v řadě lokalit starých ekologických zátěží, např. Aliachem – Synthesia Semtín (celková sanace areálu), Paramo (úložiště odpadu rafinace ropy - sanace probíhá), Hodonín (skládka odpadu), Vranová Lhota (úložiště v podzemních štolách). Velký počet ploch se starými ekologickými zátěžemi (kontaminace půdy, spodních vod)

Tabulka F.3 – Přehled problémů území definovaných rozbohem udržitelného rozvoje

e) Ohrožení území povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy	
Povodňová zranitelnost některých částí území Pardubického kraje. Stanovená záplavová území ve správě Povodí Labe s.p. a Povodí Moravy s.p., ve kterých je určeno omezení územního rozvoje a provádění staveb s výjimkou staveb dopravní a technické infrastruktury, vodních děl jimiž se upravuje vodní tok a provádějí se opatření na ochranu před povodněmi.	
V současnosti zdůrazňován význam územních rezerv pro výstavbu vodohospodářských akumulačních nádrží v souvislosti s předpokládanou potřebou efektivnějšího hospodaření s vodou v povodí. Důvodem jsou neznámé důsledky avizovaných klimatických změn, předpokládaná nerovnoměrnost srážek, četnější a ničivější povodně, rizika sezónního nedostatku vody zejm. pro zemědělství.	
Snížená retence vody v krajině - všeobecný problém urbanizovaných území týkající se též Pardubického kraje. Navrhována opatření: obnova rybníků a úpravy v krajině zpomalující odtok z povodí, provádění komplexních protierozních opatření, realizace územního systému ekologické stability a další.	
Realizace záměrů protipovodňové ochrany ohrožených území (úpravy toku, výstavba nebo úprava hrází, mobilní hrazení, opatření na kanalizaci, řízené rozlivy, výstavba suchých poldrů, úpravy existujících nádrží). Konkrétně je navržena realizace protipovodňových suchých poldrů nadmístního významu na toku Moravy, Moravské Sázavy, Třebůvky a Haldy.	
Potřeba vytipování dalších ohrožených lokalit vhodných pro protipovodňová opatření. Týká se zejména center měst, sídlišť, historicky významných celků, průmyslových aglomerací, souvislé zástavby v obcích i významné rekreační zástavby, v lokalitách -kde potenciální škody přesahují náklady na protipovodňová opatření.	
Rozpory mezi seznamem územně hájených výhledových vodních nádrží dle Směrného vodohospodářského plánu - SVP č.34 Vodní nádrže z roku r. 1988 a seznamem vodních nádrží z plánu hlavních povodí ČR – PHP.	

26.2 Vyhodnocení přínosu

Tabulka F.4 – Vyhodnocení přínosu ZÚR pro vytváření podmínek pro předcházení rizik a ohrožení

Návrh ZÚR	Přínos ZÚR
Priority územního plánování	Vytvářejí podmínky zejména pro odstranění rizik plynoucích z nerovnoměrného rozložení sídel a ekonomického potenciálu.
Zpřesnění vymezení republikové rozvojové oblasti OB4 a republikových os OS4 a OS8 a vymezení krajských rozvojových oblastí OBk 1–3 a os OSk 1-6	Vytvářejí podmínky zejména pro odstranění rizik plynoucích z nerovnoměrného rozložení sídel a ekonomického potenciálu. Částečně přispívají ke snížení zátěže prostředí emisemi a hlukem z dopravy (zlepšení dopravní infrastruktury).
Vymezení center osídlení	
Zpřesnění vymezení republikové specifické oblasti SOB 3 a vymezení krajských specifických oblastí SOBk 1-2	Vytvářejí podmínky zejména pro odstranění rizika rozpadu sídlení struktury v území vykazujících znaky oslabení ve všech pilířích udržitelnosti (viz kap. 30.1). Dále zčásti vytvářejí podmínky pro rozvoj cestovního ruchu, které lze považovat za podstatné ekonomické odvětví pro oslabené oblasti.
Plochy a koridory dopravy	Vytvářejí podmínky pro: - eliminaci rizik vyplývajících z nerovnoměrné sídlení struktury a ekonomického potenciálu (propojení sídel, zejména center - odstranění nepříznivých důsledků nedostatečné dopravní dostupnosti v periferních oblastech); - snížení rizik vyplývajících ze znečištění ovzduší a hlukové zátěže v sídlech (přeložky, obchvaty, preference železniční dopravy). U některých dopravních staveb přetrvávají mírně závažné s ochranou přírody (zvláště chráněná území, lokality Natura 2000), které bude nutno dořešit na úrovni ÚP a projektové dokumentace.
Plochy a koridory technické infrastruktury	Vytvářejí podmínky pro: - eliminaci rizik v kapacitě a bezpečnosti systémů technické infrastruktury; - snižování rizik vyplývajících z nerovnoměrného rozmístění ekonomického potenciálu (zlepšení podmínek pro ekonomický rozvoj); - snížení rizika znečištění vod (kanalizace); - eliminaci hrozby negativních následků povodní (protipovodňová opatření). U některých dopravních staveb přetrvávají mírně závažné s ochranou přírody (lokality Natura 2000), které bude nutno dořešit na úrovni ÚP a PD.
Plochy a koridory ÚSES	Zčásti vytvářejí podmínky pro zlepšení retenční schopnosti krajiny.
Územní podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území	Částečně vytvářejí podmínky pro eliminaci ekonomických rizik vyplývajících z nedostatečného rozvoje cestovního ruchu (některé hodnoty jsou významné turistické cíle.
Cílové charakteristiky krajiny	Zčásti vytvářejí podmínky pro zlepšení retenční schopnosti krajiny.

27. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ

Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje prokazuje, že tento dokument je orientován na udržitelný rozvoj jako základní princip územního plánování v kraji. Vyhodnocení neidentifikovalo žádný zásadní problém, který by mohl být vydáním ZÚR vyvolán.

Priority územního plánování primárně reagují na rizika plynoucí ze zjištěných nerovnováh ve vztazích jednotlivých pilířů udržitelnosti.

Při vymezení rozvojových oblastí, os a center osídlení respektují ZÚR vyváženost všech tří pilířů rozvoje. Územní rozvoj v těchto oblastech navrhuje se zohledněním hodnot území a funkční krajiny. Celkově směřují k posílení center osídlení a s tím souvisejícím zlepšení situace v jejich spádovém území.

Posílením center, zlepšením jejich dostupnosti a podporou cestovního ruchu jako ekonomického odvětví ZÚR vytvářejí předpoklady pro řešení specifických problémů ve specifické oblasti a tím k eliminaci nežádoucích jevů.

V ZÚR vymezené plochy a koridory pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury primárně směřují k posílení vazeb mezi centry a dalšími sídly a ke zvýšení ekonomického potenciálu. Vymezené plochy a koridory maximálně zohledňují ochranu přírodních a kulturních hodnot území. Některé potenciální střety s plochami v zájmu ochrany přírody bude nutné dořešit na úrovni územních plánů eventuálně projektové dokumentace.

Plochy protipovodňových opatření jsou vymezeny za účelem eliminace následků povodní v sídlech a krajině.

Územní podmínky ochrany a rozvoje hodnot v rámci ZÚR přispívají k zajištění efektivní ochrany hodnot a jejich využití pro cestovní ruch.

Cílové charakteristiky krajiny na území kraje vymezují typy krajiny dle hlavního cílového využití a i zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich tak, aby byla eliminována stávající i budoucí rizika vyplývající z nesouladu v vztazích všech tří pilířů udržitelnosti.

Je nutné upozornit, že ZÚR jsou ze své povahy koncepcí na poměrně obecné úrovni. Činnosti, které ZÚR podmiňují svými návrhy v jednotlivých kapitolách, musí být při územním plánování měst a obcí a při rozhodovacích procesech znovu posuzovány z hlediska požadavků na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.