



## **Zápis z konzultačního dne k přestupkové problematice konaný odborem všeobecné správy Ministerstva vnitra pro zpracovatele přestupkové agendy dne 13. 3. 2012**

Dne 13. 3. 2012 se od 9.30 hodin uskutečnil formou videokonference konzultační den pro krajské úřady k přestupkové agendě v gesci odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra.

Konzultačního dne se za Ministerstvo vnitra aktivně zúčastnili: JUDr. Myron Zajonc, Mgr. Jan Potměšil, Mgr. Jan Strakoš, Mgr. Helena Hanzíková a Mgr. Zuzana Šrámková z odboru všeobecné správy MV a dále Mgr. Ivan Tobek z odboru legislativy a koordinace předpisů.

Konzultačního dne se dále zúčastnila Mgr. Barbora Holušová z odboru prevence kriminality Ministerstva vnitra.

Úvodem byli přivítáni všichni přítomní a poté bylo dáno slovo Mgr. Barboře Holušové.

### **I. Prezentace odboru prevence kriminality Ministerstva vnitra**

Zástupkyně odboru prevence kriminality Mgr. Barbora Holušová na úvod KD seznámila přítomné účastníky KD s výsledky statistiky domácího násilí v přestupkovém řízení za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, k níž se dospělo na základě údajů poskytnutých jednotlivými správními orgány *(na základě usnesení vlády č. 794 ze dne 25. 8. 2004 odbor prevence kriminality Ministerstva vnitra shromažďuje a vyhodnocuje statistické údaje správních orgánů k řízení o přestupcích, které se týkají přestupků spáchaných mezi osobami blízkými a osobami žijícími ve společném obydlí; statisticky jsou sledovány přestupky spáchané mezi osobami blízkými, osobami žijícími ve společném obydlí a osobami, které byly v minulosti osobami blízkými (např. druh/družka<sup>1</sup>, manžel/manželka), a to pro účely zpracování analýzy v oblasti jednání, které vykazuje některé znaky jevu domácího násilí, a možných opatření k jeho eliminaci)* a v této souvislosti poděkovala zástupcům jednotlivých krajských úřadů účastnících se KD za odvedenou spolupráci.

Dále Mgr. Holušová upozornila na vznik programů pro pachatele domácího násilí, resp. násilné osoby, které jsou realizovány řadou neziskových organizací či poradnami. Předání kontaktů na tyto organizace násilným osobám v rámci

---

<sup>1</sup> Pro účely statistiky se druhem/družkou myslí také osoby, které spolu tzv. "pouze chodí", aniž by žily ve společné domácnosti.



přestupkového řízení může přispět k prevenci domácího násilí a k prevenci opakování násilného chování vůči ohroženým osobám. Seznam organizací aktuálně nabízejících služby násilným osobám viz v příloze č. 1 tohoto Zázpisu.

Rovněž bylo připomněno, že se správní orgány projednávající přestupky mohou v oblasti prevence domácího násilí obracet na odbor prevence kriminality Ministerstva vnitra, který je v rámci Ministerstva vnitra gestorem dané problematiky.

## **II. Roční výkaz přestupků za rok 2011**

Následovalo krátké vystoupení Mgr. Heleny Hanzíkové z odboru všeobecné správy MV, která přítomné účastníky KD seznámila s ročním výkazem přestupků za rok 2011. Byl podán přehled přestupků projednaných orgány obcí a krajů za rok 2011, vycházející z údajů, které poskytly Ministerstvu vnitra jednotlivé krajské úřady ve smyslu § 96 PŘZ.

Z vypracovaného výkazu je zřejmý celkový nárůst přestupků oproti roku 2010 a počet případů, kdy bylo rozhodováno v blokovém řízení a o náhradě škody. Zvýšil se též počet uložených ochranných opatření (dvojnásobně). Mimo přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku došlo ke zřetelnému navýšení přestupků na úseku školství, kultury a životního prostředí. V podrobnostech viz Celkový výkaz přestupků MV (2011) – příloha č. 2 tohoto Zázpisu.

Závěrem svého vystoupení Mgr. Hanzíková poděkovala krajským úřadům za odvedenou spolupráci.

## **III. Řešené otázky a jiná upozornění**

JUDr. Myron Zajonc a Mgr. Jan Potměšil z odboru všeobecné správy MV upozornili účastníky KD na následující záležitosti:

### **1) Problematika blokových pokut uložených policistům (postup v případě zjištění, že bloková pokuta byla uložena policistovi, celníkovi apod.)**

JUDr. Zajonc upozornil na vyskytující se případy, kdy členové bezpečnostních sborů bezprostředně po té, co se dopustí nějakého přestupku ve smyslu PŘZ a je jim v rámci blokového řízení uložena bloková pokuta, zatají svou příslušnost ke svému bezpečnostnímu sboru, v důsledku čehož je s nimi vedeno zcela zbytečné řízení, v jehož samém závěru dochází po následném zjištění služební příslušnosti pachatele buď k tomu, že uložená bloková pokuta je zrušena v přezkumném řízení nebo dochází k prekluzi přestupku a věc již není možné projednat. S ohledem na tyto případy JUDr. Zajonc zdůraznil, že je třeba tuto okolnost hlásit příslušnému orgánu, a to i v případě, kdy by již byla bloková



pokuta zrušena v přezkumném řízení nebo došlo k prekluzi přestupku (i neoznámení deliktu policistou nadřízenému je kázeňským deliktem).

## **2) Závěr poradního sboru MV ČR k SŘ – návrhové přestupky**

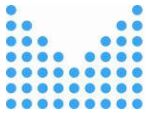
Mgr. Potměšil upozornil, že na webu [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz) byl vyvěšen závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 102/2011, obsahující konečnou verzi stanoviska k zahajování řízení neúplným návrhem na projednání přestupku (*„Přestupkové řízení je zahájeno podáním návrhu podle § 68 odst. 2 přestupkového zákona věcně a místně příslušnému správnímu orgánu a to i v případě, že návrh neobsahuje všechny náležitosti podle tohoto ustanovení.“*)

## **3) Nakládání s drogami zajištěnými v přestupkové věci (výsledky jednání s OSM a OBP)**

JUDr. Zajonc informoval přítomné účastníky KD o tom, že dne 7. 3. 2012 proběhlo společné jednání OSM, OBP a OVS MV ČR k problematice propadnutí a zabránění věci – drog v přestupkovém řízení a informoval účastníky KD o výsledcích tohoto jednání. Sdělil, že v této otázce došlo k ujednání názoru, že vždy musí být vydáno rozhodnutí správního orgánu, ať již propadnutí věci (sankce) nebo zabránění věci (ochranného opatření) v části týkající se zajištěné drogy (tedy od názoru OBP bylo upuštěno). Dospělo se k názoru, který byl již dříve vysloven OVS a OSM na dřívějších konzultačních dnech v roce 2011. Přesto JUDr. Zajonc upozornil na to, že se jako vážný nedostatek ukazují rozhodnutí vydaná obcemi (obcemi s rozšířenou působností), která, jsou-li vydána, obsahují řadu nedostatků, jež brání úspěšnému převodu těchto zajištěných drog na stát a jejich následnému zničení (v podrobnostech viz příloha č. 3 tohoto Zázpisu – obsahující zobrazení zmiňovaných nedostatků u těchto rozhodnutí). Vzhledem k této skutečnosti byli přítomní účastníci KD požádáni, aby v rámci své metodické činnosti vůči obcím a obcím s rozšířenou působností působili k odstranění těchto chyb a nedostatků. Současně byli účastníci KD spraveni o tom, že vzhledem k tomu, že se tato problematika dotýká i působnosti jiných odborů na krajských úřadech, že budou se stejnou žádostí osloveni i ředitelé krajských úřadů na poradě konané na MV dne 14. 3. 2012.

## **4) Pomluva (výzva k předložení názorů na kvalifikaci - § 49 odst. 1 a) nebo c) PřZ)**

Vzhledem k tomu, že v praxi převládá nejednotný přístup ke kvalifikaci „pomluvy“ ve smyslu ust. § 49 odst. 1 písm. a) PřZ, Mgr. Potměšil tímto vyzval přítomné účastníky KD, aby do příštího KD zaslali odboru všeobecné správy odůvodněné stanovisko, z něhož bude patrné, kdy, resp. v jakých případech, půjde o ublížení na cti, resp. § 49 odst. 1 písm. a) PřZ, nebo o hrubé jednání, příp. schválnost, tj. § 49 odst. 1 písm. c) PřZ.



**5) § 58 odst. 2 PrZ a Policie ČR**

V této věci JUDr. Zajonc poděkoval krajským úřadům za poskytnutí podkladů. Sdělil, že tyto byly zpracovány do souhrnného materiálu, který byl poskytnut OBP a Policejnímu prezídiu se žádostí o součinnost při řešení předmětné problematiky.

**6) Jednání s Českou poštou, s.p.**

V této záležitosti byli přítomní účastníci KD pouze vyrozuměni o tom, že věc je stále předmětem jednání. O dalším postupu budou krajské úřady informovány.

**IV. Dotazy**

**1) Dva zmocněnci (může účastník řízení zastoupený zmocněncem na základě plné moci udělené pro zastupování v celém řízení, zmocnit k úkonu nahlédnutí do spisu jinou osobu než zmocněnce?)**

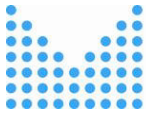
Obviněný si pro celé řízení zvolil zmocněnce, po předvolání k ústnímu jednání (před jeho uskutečněním) se ke správnímu orgánu I. stupně dostavila osoba (jiná než obviněný či jeho zmocněnec) s plnou mocí k nahlédnutí do spisu. Správní orgán I. stupně této osobě nahlédnutí do spisu odepřel s tím, že obviněný si zmocněnce již zvolil, toto zmocnění do té doby nevypověděl a odkázal se na ust. § 33 odst. 1 SŘ, tedy, že v téže věci může mít účastník pouze jednoho zmocněnce. - Zastáváme názor, že správní orgán I. stupně se v tomto mylí a má v takových případech umožnit nahlédnutí do spisu.

**Odpověď:**

Domníváme se, že takový postup lze připustit a to zejména za situace, kdy nedojde ke konkurenci mezi zmocněncem pro zastupování v celém řízení a zmocněncem k nahlížení do spisu (například se nedostaví oba najednou). Přitom lze vycházet z toho, že nově udělená plná moc k nahlížení do spisu pro tento úkon nahrazuje původní plnou moc k zastupování v celém řízení a proto lze takovou plnou moc připustit a tomuto zmocněnci umožnit nahlédnutí do spisu.

**2) Oprávnění Probační a mediační služby**

Probační a mediační služba požaduje dle ust. § 5 odst. 3 zák. č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě po správním orgánu zaslat rozhodnutí přestupkové komise týkající se jejich „klienta“. Správní orgán se domnívá, že dle citovaného ustanovení nemá Probační a mediační služba na zaslání rozhodnutí nárok. Jejich žádost proto vyřizuje pouze sdělením, že jejich „klient“ byl projednán pro konkrétní přestupek a s jakým výsledkem, nebo že nebyl projednán. Správní orgán se dotazuje, zda jeho postup je správný.



### **Odpověď:**

Domníváme se, že v tomto případě by měl správní orgán postupovat obdobně jako u § 8 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád – „TŘ“). Příslušný správní orgán je povinen na žádost orgánu činného v trestním řízení podle § 8 TŘ uvést všechny další orgánem činným v trestním řízení požadované informace o úřední činnosti dožádaného správního orgánu (povinnost správního orgánu poskytnout informaci o tom, kdo byl projednáván v přestupkovém řízení, v jaké přestupkové věci, pro jaký skutek, jakým způsobem řízení skončilo atd. - k tomuto viz stanovisko MV ze dne 29. 1. 2002, č.j. VS-101/3-2002; popř. zápis z KD MV ze dne 15. 6. 2006.). Tedy, domníváme se, že by správní orgán měl odpovědět Probační a mediační službě v rozsahu jejího dožádání, tedy pokud se Probační a mediační služba obrací ve smyslu ust. § 5 odst. 3 zákona o probační a mediační službě na správní orgán a požaduje zaslání příslušného rozhodnutí, měl by správní orgán Probační a mediační službě vyhovět a toto rozhodnutí jí zaslat.

### **Poznámky:**

*Podle § 5 odst. 3 zákona o probační a mediační službě v souvislosti s výkonem probace a mediace jsou zaměstnanci Probační a mediační služby oprávněni obracet se na státní orgány a právnické i fyzické osoby s dožádáním o sdělení potřebných údajů a tyto jsou povinny, pokud tomu nebrání zvláštní zákon nebo oprávnění v něm uvedené, požadované údaje bez zbytečného odkladu sdělit. V souvislosti s výkonem probace a mediace je dále Probační a mediační služba oprávněna vyžádat si opis z evidence Rejstříku trestů podle zvláštního právního předpisu; žádost o vydání opisu z evidence Rejstříku trestů a opis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

*Probační a mediační služba je organizační složkou České republiky, která v trestním řízení provádí úkony probace a mediace. Dohled nad její činností provádí Ministerstvo spravedlnosti.*

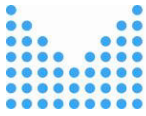
### **3) Komu vrátit ukradené kolo**

Oznámení PČR na neznámého pachatele pro podezření z přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích.

Oznamovatelka od OD TESCO oznámila, že před OD TESCO je jízdní kolo, jehož byla majitelkou a které jí bylo zhruba před rokem ukradeno – tuto skutečnost na PČR nehlásila. Na místě se kontaktuje s osobou, která na jízdním kole přijela a společně vyčkají příjezdu PČR. Policie jízdní kolo zadrží do doby, než obě strany předloží doklad prokazující vlastnictví k uvedenému jízdnímu kolu. Obě strany následně doloží doklad o zakoupení jízdního kola, kde je zároveň i UVEDENÉ VÝROBNÍ ČÍSLO, které odpovídá číslu kola zadrženého PČR. Policie ČR jízdní kolo nevydalo a předalo společně se spisovým materiálem / oznámením na krádež neznámým pachatelem / na Magistrát města ke správnímu řízení.

Není zjištěna osoba, proti které by správní orgán mohl zahájit správní řízení a věc odkládá § 66 odst. 3 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích.

Správní řízení – případné vyslechnutí obou stran povede pouze k potvrzení toho, že obě strany mají doklad prokazující vlastnictví k zakoupené věci.



Má správní orgán jízdní kolo ponechat jako součást spisu ve svém držení do doby než případně jiný orgán / např. soud / rozhodne o vlastnictví k věci?

Vydá kolo poslednímu, kdo jízdní kolo vlastnil / neboť má doklad prokazující, že jej řádně zakoupil / a prvního majitele odkáže s případným nárokem na náhradu škody k občanskoprávnímu řízení?

**Odpověď:**

Zákon o přestupcích v § 75 odst. 2 přesně stanoví, co s vydanou či odňatou věcí:

(2) Nebude-li vydaná nebo odňatá věc prohlášena za propadlou nebo zabranou, musí být bez zbytečných průtahů vrácena tomu, komu nepochybně patří; jinak tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Možný spor mezi oznamovatelkou (vlastníkem prvním) a druhou osobou, které by podle přestupkového zákona mělo být kolo vydáno, doporučit oznamovatelce řešit občanskoprávní cestou.

**4) Zastavení řízení o přestupku dle § 76 odst. 1 písm. f) (rozhodnutím nebo usnesením?)**

Při odvolacím řízení jsme se setkali se zastavením přestupkového řízení dle ust. 76 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích usnesením. Z ust. § 76 odst. 3 zákona o přestupcích však vyplývá, že se vydává rozhodnutí. Správní orgán I. stupně odůvodňuje svůj postup ust. § 180 odst. 1 správního řádu. Jak tedy správně postupovat – zastavovat řízení usnesením či rozhodnutím?

**Odpověď:**

Odpověď na výše uvedenou otázku bude ještě upřesněna.

**5) Neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru (je § 50 odst. 1 písm. b) PŘZ korespondující vůči § 208 TZ?)**

V příloze zasíláme komentář k § 208 trestního zákoníku a prosíme o vyjádření, zda je možno se ztotožnit se závěrem zde vysloveným, tedy že korespondujícím přestupkem uvedenému trestnému činu je přestupek proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích.

**Odpověď:**

§ 50 odst. b) zákona o přestupcích mnohem více odpovídá ustanovení § 207 trestního zákoníku, kdy se jedná o obecné ustanovení o neoprávněném užívání cizí věci. § 208 je speciálním ustanovením k § 207, který je obecný. Nicméně lze dovodit, že ustanovení přestupkového zákona koresponduje i s tímto ustanovením trestního zákoníku.

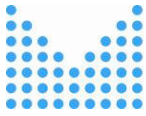


## **6) Označování písemností týkajících se usnesení o nepodjatosti úřední osoby (jaká má být „hlavička“ úkonu o (ne)podjatosti člena či předsedy KPP?)**

Krajský úřad měl námitky k formálnímu pochybení týkajícímu se vyhotovení samotné písemnosti, týkající se usnesení o nepodjatosti úřední osoby, kdy v záhlaví písemnosti je uveden text: „Město XX“ a pod záhlavím je uveden název zvláštního orgánu obce, tedy „Komise k projednávání přestupků města XX“ a u podpisu starosty města je použité hranaté razítko s textem „Město XX, PSČ, číslo razítka“. Domníváme se, že správně však má být v záhlaví písemnosti uvedeno pouze „Město XX“, případně lze pod názvem uvést „starosta“ a nikoliv Komise k projednávání přestupků města XX, s tím, že podmínky otisku úředního razítka zde splňuje kulaté úřední razítko. Otázkou je, jak odůvodnit s odkazy na jednotlivá ustanovení zákonů označení písemností v tomto případě.

Dle ust. § 5 odst. 1 zákona o obcích je obec samostatně spravována zastupitelstvem obce, dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Z tohoto vyplývá, že starosta je orgán obce. Dle ust. § 106 zákona o obcích v případech stanovených zvláštními zákony zřizuje starosta pro výkon přenesené působnosti zvláštní orgány obce, jmenuje a odvolává jejich členy. Dle ust. § 53 odst. 3 zákona o přestupcích členy komise a předsedu komise jmenuje a odvolává starosta. Dle ust. § 148 správního řádu je starosta přestavený úřední osobou, který rozhoduje o podjatosti nebo nepodjatosti úředních osob. Ustanovení 111 zákona o obcích výslovně upravuje, jak má vypadat záhlaví písemných aktů jednotlivých obecních orgánů. Dle ust. § 111 odst. 4 zákona o obcích, vypracovávají-li písemnosti zvláštní orgány, uvede se v záhlaví "obec" ("město", "městys"), název obce (města, městyse) a pod ním název zvláštního orgánu, který písemnost vyhotovil. Dle ust. § 111 odst. 1 zákona o obcích, všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti obce se v záhlaví označují uvedením slova "obec" ("město", "městys") a názvem obce, městyse nebo města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil. Dle ust. § 111 odst. 2 zákona o obcích všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti orgánů obce, s výjimkou nařízení obce, se v záhlaví označují slovy "Obecní úřad" ("Městský úřad", "Úřad městyse") s uvedením názvu obce, městyse nebo města. Dle ust. § 111 odst. 5 zákona o obcích, obce mohou používat razítko obce v případech, kdy zvláštním zákonem není stanoveno povinné užívání úředního razítka s malým státním znakem. Ustanovení § 67 odstavce 2 a ust. § 69 odstavce 1 správního řádu a zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, upravuje formální náležitosti rozhodnutí. Na úředním razítku je malý státní znak České republiky a na obvodu razítka je nápis s označením příslušného orgánu. Samo o sobě však nesprávné označení písemnosti nevede k právní neplatnosti jejího obsahu.

Takto na sebe navazuje zákon o obcích, zákon o přestupcích, správní řád a zákon o užívání státních symbolů. Jak odůvodnit správné označení písemností v případě, když starosta rozhoduje o nepodjatosti (podjatosti) předsedy komise (zvláštní orgán obce), přičemž jde o výkon přenesené působnosti – přestupkové agendy.



### **Odpověď:**

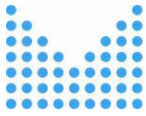
Obecně, rozhoduje-li v přestupkové věci komise, jakožto zvláštní orgán obce, mělo by být v záhlaví příslušného rozhodnutí uvedeno: 1) Název obce, 2) Komise k projednávání přestupků, což plyne z ust. § 111 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Razítko by mělo splňovat podmínky úředního razítka ve smyslu zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky (otisk úředního razítka).

Pokud by mělo jít o rozhodnutí starosty obce, kterým se rozhoduje o (ne)podjatosti člena komise, domníváme se, že v záhlaví usnesení starosty o námitce podjatosti proti člena přestupkové komise by mělo být uvedeno „Obecní úřad“ s uvedením názvu obce (tedy náležitosti ve smyslu ust. § 111 odst. 2 zákona o obcích); v závěru usnesení pak otisk úředního razítka s malým státním znakem (úřední razítko ve smyslu zákona o užívání státních symbolů). Okolnost, že usnesení vydal starosta, se pravděpodobně projeví tak, že podle § 69 odst. 1 správního řádu v usnesení bude také jméno, příjmení, funkce nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby (starosty). Nad rámec právě uvedeného je však třeba reflektovat také speciální úpravu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), konkrétně ust. § 105 odst. 1, z něhož plyne, že všechny písemnosti vyhotovené orgány městských částí se v záhlaví označují uvedením slov „Městská část“ a názvem městské části, přičemž v případě vyhotoví-li předmětnou písemnost starosta městské části, z uvedeného ustanovení plyne, že se v záhlaví uvede také označení orgánu, který písemnost vyhotovil, konkrétně slovy „Starosta městské části“. Podle ust. § 105 odst. 2 věty druhé zákona o hlavním městě Praze se všechna rozhodnutí vydaná v přenesené působnosti městské části vyhotovená orgány městské části opatří razítkem s označením „Městská část“ a názvem městské části s malým státním znakem.

### **7) K porušování zákazu provozu výherních hracích automatů**

Město vydalo na základě zmocnění v § 50 odst. 4 zák. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, obecně závaznou vyhlášku, v níž stanovilo dobu, kdy nesmí být provozovány sázkové hry a loterie tedy ani výherní hrací automaty. Jedná se o dobu od 2:00 do 8:00 hod., a to denně. Kontrolu dodržování tohoto zákazu provádí městská policie. Někteří provozovatelé výherních hracích přístrojů tento zákaz opakovaně porušují. Prosíme o Vaše stanovisko, jak porušování tohoto zákazu (porušení OZV obce) postihovat, tedy, zda se jedná:

- o správní delikt podle ust. § 48 odst. 1 písm. a) popř. f) zák. 202/1990 Sb.;
- správní delikt podle ust. § 58 odst. 4 zák. č. 128/2000 Sb.;
- přestupek podle ust. § 46 odst. 2 zák. č. 200/1990 Sb.



**Odpověď:**

Má-li provozovatel povolení MF ČR, nelze jej postihnout. Pokud povolení nemá, půjde o správní delikt dle zákona o loteriích, příp. v souběhu i o správní delikt dle zákona o obcích, má-li obec OZV.

**8) „Urážka“ vyvěšením inzerátu (jedná se o urážku, vyvěsí-li osoba A inzerát osoby B na její schránku?)**

Osoba A se dočetla v inzertních novinách o tom, že osoba B bude prodávat byt. Mimo to, osoba A před sedmi lety měla údajně uvést na adresu osoby B, že se postará o to, aby se z domu vystěhovala, že jí bude znepríjemňovat život. Osoba A se skutečně po výše uvedenou dobu vůči osobě B dopouštěla přestupků proti občanskému soužití. Osoba B se rozhodla, že již nebude snášet ze strany osoby A jakékoli další příkoří a že se raději odstěhuje. Proto si podala inzerát do novin, že svůj byt prodá. Osoba A tedy z inzertních novin vystříhla uvedený inzerát o prodeji bytu osoby B a vylepila ho na celou plochu dopisní schránky osoby B.

Jakého možného přestupku se osoba A mohla vylepením inzerátu na dopisní schránku osoby B dopustit? Jde o urážku na cti výsměchem, či o jiné hrubé jednání, schválnost, anebo vůbec o přestupkové jednání nejde? Možná, že osoba A oslavila své vítězství nad osobou B tím, že demonstrativně provedla vylepení výstřžku na její dopisní schránku. Ovšem osoba B podala na našem úřadu za tento delikt oznámení, a co teď? Navíc svědci nejsou žádní a osoba B osobu A neviděla nic takového vylepovat.

**Odpověď:**

Jedná se o věc, která by mohla být řešena jako přestupek s tím, že je na zvážení míra nebezpečnosti (škodlivosti) pro společnost. Toto posouzení je třeba provést při každém řízení s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem.

Jedná se přestupek podle § 49 odst. 1 písm. c) – schválnost nebo jiné hrubé jednání, popřípadě v kombinaci s § 50 odst. 1 písm. a), pokud došlo k poškození schránky. Zcela jistě nemohlo jít o přestupek podle § 49 odst. 1 písm. a) – uražení na cti, neboť nelze být uražen zněním vlastního inzerátu.

**9) Zneužití linky tísňového volání**

Fyzická osoba A zneužila a nadále zneužívá linku tísňového volání, př. 112. O jaký přestupek se jedná a jaký správní orgán ho projednává v I. stupni. Je to Český telekomunikační úřad?

**Odpověď:**

Zneužitím linky tísňového volání se rozumí tzv. *zlomyslná volání* (o kterých se zmiňuje zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) např. v § 33 odst. 10 - 12); obvykle se jedná o taková volání, kdy volající úmyslně sdělují



informace, které nejsou pravdivé (např. půjde o nepravdivá oznámení týkající se uložení nástražných výbušných systémů nebo o slovní útoky na Policii České republiky; častými pachateli budou bezesporu děti).

Telekomunikačními pravidly, která vymezuje zákon o elektronických komunikacích, jsou pro tísňová volání stanovena tato čísla:

158 Policie České republiky  
150 Hasičský záchranný sbor České republiky  
155 Zdravotnická záchranná služba  
156 Obecní/Městská policie  
112 Integrovaný záchranný systém (jednotné evropské číslo tísňového volání)

Z hlediska zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, by šlo uvažovat o trestném činu šíření poplašné zprávy, který najdeme v trestním zákoníku v hlavě X. Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných, v dílu 6., v § 357 TZ.

Pro účely správního trestání lze obecně poznamenat, že zákon o elektronických komunikacích zakotvuje v § 119 odst. 1 písm. a) přestupek - zlomyslná volání a dále **v § 119 odst. 1 písm. e) přestupek – zlomyslná volání na číslo tísňového volání** (dříve § 97 odst. 3 písm. e) starého zákona č. 151/2000 Sb. o telekomunikacích a o změně dalších zákonů), s tím, že za přestupek podle odstavce 1 písm. a) stávajícího zákona lze uložit pokutu do 100.000 Kč, **za přestupek podle odstavce 1 písm. e) stávajícího zákona lze uložit pokutu do 200.000 Kč.**

Dále je však třeba zdůraznit, že přestupek zneužití linky tísňového volání zná také zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 písm. a) tohoto zákona fyzická osoba nesmí vědomě bezdůvodně přivolat jednotku požární ochrany nebo zneužít linku tísňového volání. Pokud fyzická osoba vědomě bezdůvodně přivolá jednotku požární ochrany nebo zneužije linku tísňového volání, dopustí se přestupku podle **§ 78 odst. 1 písm. f) zákona o požární ochraně** a za tento přestupek jí může příslušný orgán hasičského záchranného sboru, vykonávající státní požární dozor (dle citovaného zákona hasičský záchranný sbor kraje, který pokutu rovněž vybírá a vymáhá podle zvláštního zákona), **uložit pokutu až do výše 20.000 Kč.**

1. Přestupky a správní delikty podle zákona o elektronických komunikacích projednává jako prvoinstanční správní orgán Český telekomunikační úřad.
2. Jde-li o přestupky podle zákona o požární ochraně, příslušným správním orgánem je hasičský záchranný sbor kraje (podle § 79 odst. 1 zákona o požární ochraně - o přestupcích a jejich projednávání platí obecné předpisy (tedy PŘZ).



### **10) Neuposlechnutí výzvy úřední osoby**

Řidič („motorkář“) stojí naschvál před radarem, policistou je požádán, aby odstoupil; oslovený poodstoupí, měření radarem však brání dál. Jde o přestupek dle § 47 odst. 1 písm. a) PŘZ?

#### **Odpověď:**

Policista může řidiče vyzvat opakovaně a konkrétně. Výzva má být jasná, srozumitelná, jednoznačná. Nelze říci, že by oslovený první výzvy neuposlechl.

### **11) Společné řízení, vyloučení věci z projednávání**

Před vydáním rozhodnutí dojde další věc, správní orgán nově napadlou věc usnesením vyloučí ze společného řízení dle § 140 odst. 3 SŘ, aby nedošlo k prekluzi 1. přestupku – je takový postup možný?

#### **Odpověď:**

Ne, viz § 57 odst. 1, 2 PŘZ.

### **12) Vyvěšování transparentů na úřední budovy**

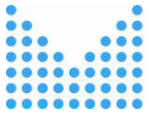
Aktivisté pod záminkou návštěvy knihovny vstoupili do budovy ministerstva, na budově pak zvenčí vyvěsili transparent 10 x 13 metrů s nápisem. Lze takové jednání kvalifikovat jako § 47 odst. 1 písm. g) PŘZ nebo 50 odst. 1 písm. b) PŘZ?

#### **Odpověď:**

Jde spíše o 50 odst. 1 písm. b) PŘZ – jakkoliv došlo i k narušení veřejného pořádku, nebudou naplněny všechny znaky skutkové podstaty 47 odst. 1 písm. g) PŘZ (zábor, vylučující ostatní z užívání – k tomu nejspíš nedošlo).

## **V. Judikatura**

1. Nález ÚS ze dne 8.11.2011, sp. zn. **IV. ÚS 1433/11** (úředník opatrovníkem – ne)
2. Rozsudek NSS ze dne 18.11.2011, č.j. **2 As 45/2010 – 68** (použitelnost soukromých kamerových záznamů jako důkazu)
3. Rozsudek NSS ze dne 24.11.2011, č.j. **7 As 97/2011 – 68** (povinnost uposlechnout výzvy úřední osoby)
4. Rozsudek NSS ze dne 29.11.2011, č.j. **9 As 88/2010 – 89** (pojem ublížení na zdraví)
5. Rozsudek NSS ze dne 22.2.2012, č.j. **8 As 94/2011 – 84** (řetězení plných mocí, nový zmocněnec)
6. Rozsudek NSS ze dne 6.1.2012, č.j. **5 As 106/2011 – 77** (materiální znak přestupku)
7. Nález ÚS ze dne 10.1.2012, sp. zn. **II. ÚS 3518/11** (okamžik doručení podání do DS)



8. Nález ÚS ze dne 10.1.2012, sp. zn. **I. ÚS 3369/10** (přípustnost domovní prohlídky; možná přiměř. aplikace u ohledání v bytě)
9. Nález ÚS ze dne 25.10.2011, sp. zn. **PI. ÚS 14/09** (ne-likvidačnost sankce 25.000,- Kč pokuty)
10. Rozsudek NSS ze dne 7.2.2012, č.j. **8 As 97/2011 – 38** (zpochybnění doručení, resp. údajů na doručence)
11. Usnesení ÚS ze dne 8.10.2002, sp. zn. **II. ÚS 586/02** (není nárok na zahájení řízení ex offio)
12. Rozsudek MS v Praze ze dne 12.5.2011, č.j. 1 A 24/2010 – 22, č. 2446/2012 Sb. NSS (§ 49/1/c) PřZ, hrubé jednání, schválnost)
13. Rozsudek NSS ze dne 16.12.2010, č.j. **1 Ans 5/2010 – 172**, č. 2440/2012 Sb. NSS (podání v el. formě)
14. Rozsudek NSS ze dne 7.4.2011, č.j. **3 Ans 38/2010 – 122**, č. 2363/2011 Sb. NSS (povinnost rozh. o nepřipustném odv.)
15. Rozsudek NSS ze dne 2.7.2010, č.j. **7 As 21/2010 – 232**, č. 2364/2011 Sb. NSS (zahájení a pokračování v přezk. řízení)

#### VI. Literatura:

- Jamborová, K.: *Co ještě lze považovat za shromáždění?* In: Právní rozhledy, 3/2012

JUDr. Václav Henych  
ředitel odboru všeobecné správy

#### Přílohy:

- 1) Seznam organizací (odbor prevence kriminality)
- 2) Celkový výkaz přestupků MV (2011)
- 3) Drogy (zobecnění nedostatků rozhodnutí)