

Dodatečná informace č. 5

pro otevřené nadlimitní řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a dle metodiky IOP

Název veřejné zakázky	„Technologické centrum Pardubického kraje“
Zadavatel:	Pardubický kraj
Sídlo:	Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
IČ:	70892822
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Mgr. Radko Martínek, hejtmán Pardubického kraje

V souladu s ustanovením § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pověřil zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce společnost Český a moravský účetní dvůr, s.r.o., IČ: 25972154, se sídlem Masarykovo náměstí 1484, Pardubice, PSČ 530 02, zastoupený Ing. Janou Dvořákovou.

V souladu s ustanovením § 49 zákona sděluje zadavatel následující dodatečné informace na základě dotazu jednoho z dodavatelů:

Dotaz č. 5/1

1. V případě požadavku na existenci sdílených USB portů a sdílené optické mechaniky CD/DVD je jisté možné nabídnout i externí variantu, připojenou po síti ethernet. Pokud by to bylo jinak, je to z pohledu zákona vytvoření netransparentní a nerovné podmínky tam, kde je možné požadovanou funkcionalitu nabídnout bez vymezení konkrétní technologie takto diskriminačním způsobem.

Odpověď 5/1:

Přístup na externí USB porty a optické mechaniky CD/DVD pouze po síti ethernet sebou nese hrozbu jejich nedosažitelnosti v důsledku výpadku ethernetu a nutnosti rychlého zásahu na zařízení.

Zadavatel trvá na splnění požadavku viz příloha č. 8 bod 1.3 písmeno d) mimo jiné i z důvodů bezproblémové instalace a obnovy operačních systémů, instalace firmware a diagnostiky zařízení.

Dotaz č. 5/2

Existuje řada rozhodnutí úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ohledně vyžadovaných certifikátů, zejména těch s obecným zaměřením, které jsou navíc v držení velmi úzkého okruhu společností na českém trhu. Jde o častou nedobrou praxi s jediným důsledkem - omezení veřejné soutěže až její úplné zmaření. CompTIA Server+ je přesně takovým typem certifikátu, kvůli kterému může úřad zasáhnout a výsledek výběru zrušit. Skutečně trváte na možném ohrožení této soutěže a jejího výsledku vyžadováním tohoto certifikátu? Uchazeč jistě musí být držitelem technického certifikátu konkrétního jím nabízeného řešení, který v sobě kompetence CompTIA Server+ plně zahrnuje, tento základní certifikát je tudíž zbytečnou a v přímém rozporu se zákonem o veřejných zakázkách vyžadovanou

diskriminační podmínkou. Doporučujeme vynechat, rádi bychom zadavateli i nám minimalizovali riziko zbytečné a časově náročné aktivity.

Odpověď na dotaz č. 5/2

Dodávka a implementace technologického centra představuje rozsáhlou zakázku náročnou na zabezpečení provázanosti jednotlivých celků a jejich funkcionalit. Zadavatel je přesvědčen, že je oprávněn v případě takto rozsáhlé zakázky certifikát CompTIA Sever+ na uchazeči vyžadovat.

Dotaz č. 5/3

Pokud zadavatel omezuje svým dodatečným doplněním ZD technologický návrh řešení, činí to opět v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Na základě jaké požadované služby či ustanovení zákona může uvádět toto:

Dotaz č. 3/7

Příloha č. 8 Požadavky zadavatele na Technologické centrum Pardubického kraje bod 6. písmeno j) a l):

Požadujete: j) jako externí diskové systémy mohou být použity obvyklé diskové systémy s jedním nebo dvěma RAID řadiči s Fibre Channel nebo iSCSI rozhraním,

l) řešení musí umožnit virtualizaci diskových polí s konektivitou iSCSI bez nutnosti implementace dodatečného hardware

Námi navrhované řešení podporuje jen Fibre Channel rozhraní na externích diskových systémech. Lze toto řešení akceptovat?

Odpověď na dotaz č. 3/7

Řešení, které podporuje jen Fibre Channel rozhraní na externích diskových systémech nebude zadavatelem akceptováno.

Je skutečně nutné místo zjednodušení ZD a souhlasu s otevřením podmínek hospodářské soutěži naopak omezit počet možných řešení a porušit tak zákon o veřejných zakázkách, když uchazeč nabízí moderní a původnímu znění ZD vyhovující řešení?

Odpověď na dotaz 5/3:

Odpovědí na dotaz č. 3/7 neměl zadavatel v žádném případě na zřeteli dodatečné doplnění ZD a omezení technologického návrhu řešení.

Řešení, splňující požadavky ZD Příloha č. 8, bod 6, písmeno j), k), l, bude zadavatelem samozřejmě akceptováno.

Dotaz č. 5/4

V rozporu se zákonem o veřejných zakázkách z pohledu principu rovnosti a zároveň s povinnostmi řádného hospodáře se nám jeví odpověď zadavatele na tento dotaz:

Příloha č. 8 Požadavky zadavatele na Technologické centrum Pardubického kraje bod 4.1. písmeno e):

Požadujete: Každá pásková mechanika musí mít alespoň 2 x 8 Gbps FC port pro duální připojení každé mechaniky do SAN,

Lze u tohoto bodu nabídnout knihovnu s interním switchem s rychlostí 4 Gbps, který zajistí vysokou dostupnost všech mechanik jako akceptovatelné řešení? I v případě nižší rychlosti switchu nebude úzké hrdlo datového toku interní switch o rychlosti 4 Gbps.

a odpověď zadavatele: „Nelze, zadavatel trvá na splnění požadavku dle zadávací dokumentace“ tedy zcela zjevně bez vysvětlení a bez zákonného důvodu diskriminuje jednoznačně efektivnější a ekonomicky výhodnější řešení. Proč tomu tak je? Doporučujeme přehodnotit ZD z pohledu péče řádného hospodáře i zákona o veřejných zakázkách a přijmout námi navrženou úpravu jako rozšíření dokumentace.

Odpověď na dotaz 5/4:

Architektura technologického centra je navržena s cílem v maximální míře využít konektivitu 8Gb/s u všech zařízení, která budou v rámci realizace technologického centra implementována. To platí rovněž pro připojení páskových mechanik.

Uchazeč ve svém dotazu nabízí „knihovnu s interním switchem s rychlostí 4 Gbps, který zajistí vysokou dostupnost všech mechanik“, a dále uvádí „i v případě nižší rychlosti switchu nebude úzké hrdlo datového toku interní switch o rychlosti 4 Gbps“.

Z uvedené argumentace uchazeče není zřejmé, že navrhované řešení zabezpečí požadované funkcionality, odpovídající rychlost zálohování, a vysokou dostupnost infrastruktury SAN.

Na základě uvedených skutečností zadavatel proto trvá na splnění požadavku dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5/5

Velmi podobné nevhodné a nerovné podmínky vytváří zadavatel svým vyjádřením „Tato funkcionality bude využita v případech budoucí potřeby zajištění bezpečnosti asynchronní replikace do vzdálených lokalit. Zadavatel trvá na splnění tohoto požadavku.“ ohledně podpory šifrování a komprimace. Není to předmětem této veřejné zakázky a požadovanou vlastnost je možné zajistit jiným způsobem a jinou technologií (komunikační, SW...), navíc není budoucí potřeba vymezená časově a nepochybně s prudkým vývojem technologií bude i požadovaná funkcionality zajištělná novými, dnes neznámými způsoby. Tato diskriminující podmínka tudíž nemá žádný jiný důsledek, než zbytečné prodražení nabízeného řešení.

Odpověď na dotaz 5/5:

Technologické centrum bude poskytovat služby do území kraje vyžadující zabezpečený přenos dat. Proto jsou, především z důvodu ochrany investic, požadovány takové funkcionality zařízení, která budou schopna tento požadavek splnit bez nutnosti vynaložení dalších nákladů. Zadavatel proto trvá na splnění daného požadavku.

Dotaz č. 5/6

Jestliže zadavatel vyžaduje rychlý přístup k datům, potom je zcela zbytečné vymezovat jednu konkrétní technologii/způsob, jak toho dosáhnout. Rozdíl mezi „řešení, které umožní automatizovaný přístup na data z vyššího Tieru, zpravidla Tieru0 bez nutnosti zásahu administrátora“ a „Zadavatel požaduje podporu akcelerace operací čtení/zápis „automatizovaný přesun nejčastěji využívaných diskových bloků na vyšší Tier, zpravidla Tier 0, bez nutnosti zásahu administrátora“ je z pohledu požadovaných vlastností řešení zcela bezvýznamný. Navrhujeme tedy i zde, pro dosažení souladu se zákonem, přijmout náš návrh formulace jako rozšíření zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz 5/6:

V tomto případě zadavatel svým požadavkem nevymezuje technologii, ale požadavek na funkcionalitu zařízení. Zadavatel proto trvá na splnění požadavku podpory akcelerace operací čtení/zápis – automatizovaný přesun nejčastěji využívaných diskových bloků na vyšší Tier, zpravidla Tier 0, bez nutnosti zásahu administrátora.

Obecně:

Zadavatel k položeným dotazům připomíná, že Technologické centrum Pardubického kraje je součástí projektu IOP spolufinancovaného z prostředků Evropské Unie a je základním stavebním kamenem pro budování služeb e-Governmentu v území Pardubického kraje.

Zadavatel je proto mimo jiné povinen řídit se Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace, vydanými na základě Projektové žádosti a Studie proveditelnosti, a zabezpečit tak po dobu následujících pěti let náročné podmínky udržitelnosti projektu pod sankcí vrácení finanční podpory. To mj. znamená, že zadavatel s touto podmínkou musí počítat i v konstrukci vstupní fáze projektu a zabezpečovat cíle projektu sofistikovaným využitím těch nejmodernějších technologií s perspektivou dlouhodobého využití Technologického centra a navazujících informačních systémů.

Požadavky na kvalitu informačních systémů veřejné správy (ISVS) po novele zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy (zákon o ISVS) rovněž zakotvuje povinnost orgánů veřejné správy vytvořit a vydat informační koncepci, mít zpracováváno provozní dokumentaci k jednotlivým ISVS a podstoupit atestaci na dlouhodobé řízení ISVS a stanovení shody způsobilosti k realizaci vazeb ISVS s jinými (IS) prostřednictvím referenčního rozhraní. Proto zadavatel musí trvat na zabezpečení cílů projektu v jeho očekávané dlouhodobé perspektivě a nezbytné kvalitě, které věnoval nezbytnou péči jak při přípravě a nastavení technických podmínek projektu, tak zároveň i při dodržení principů nediskriminace, transparentnosti a rovného zacházení ve smyslu § 6 zákona.

Požadavky zadavatele na rozsah a funkcionality požadovaného řešení uvedené v ZD jsou v souladu se záměrem projektu. Zadavatel je přesvědčen, že zadávací dokumentace i zadávací a technické podmínky jsou v souladu s platnými zákony.

V Pardubicích, 16. února 2012

Ing. Jana Dvořáková, pověřená administrací veřejné zakázky