



KUPAP0003VI6

Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát

sídlo advokátní kanceláře Příběnická 1908, 390 01 Tábor
 IČ: 439 97 325, ev. č. ČAK: 12191, č.ú. 163 415 673/0300
 tel: 776 834 534, fax: 381 253 910, email: dohnal@akdohnal.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE		Číslo dokl. 3 679
Datum: 27-05-2010		Zpracovatel
Čl.		Úč. zpr.

Krajský úřad Pardubického kraje
 Odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů
 oddělení územního plánování
 Komenského nám. 125
 532 11 Pardubice

V Táboře dne 25.5.2010

Věc: územní studie k R 35 - připomínky

Jménem Ing. Jana Vaňouse (bytem Bohuňovice 14, 570 01 Litomyšl, narozen 7.1.1966) podávám níže připomínky týkající se první fáze zpracovávání územní studie „Vymezení koridoru pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“:

Obecně:

Zájmem pana Ing. Jana Vaňouse je zachovat hospodaření na pozemcích zděděných po předcích. Na pozemcích hospodaří šetrným způsobem - jsou rozděleny do lánů 50 - 60 m širokých, táhnoucích se od Choceňské silnice až k I/35, travnatými mezemi, které zabraňují erozi (při záplavách neteče nikdy voda z pozemků Ve vlastnictví Ing. Vaňouse, ale vždy od Újezdce) a poskytují útočiště drobné polní zvěři. Není tedy pravdou, že rozdělením polí by vznikly dva velké snadno obdělávatelné trojúhelníkové pozemky. Fakticky dojde k rozdrobení na množství menších pozemků, které půjdou obdělávat jen s neúměrnými náklady.

Při všech plánovacích a povolovacích procesech je podle našeho názoru potřeba vycházet z toho, že kvalitní zemědělská půda je ve skutečnosti **neobnovitelným** přírodním zdrojem. Není důvod, aby automaticky byla dána přednost zájmům rozvoje obcí nebo dalším zájmům. Kvalitní zemědělské půdy stále ubývá a její další zábor by byl v rozporu se principem trvale udržitelného rozvoje, protože ohrožuje možnosti budoucích generací uspokojovat své základní potřeby.

Poukazujeme rovněž na to, že město Litomyšl bylo hlasitým zastáncem tzv. jižní varianty R35, zatímco menší obce a části obcí v okolí (Sedliště, Bohuňovice, Kornice) preferovaly variantu severní. Poté, co město Litomyšl dosáhlo svého, chce okolní obce navíc vystavit dalšímu omezení a samo získat jen pozitiva. Argumentace tím, že trasa č. 2 byla v okolí Litomyšle původně jen dvoupruhovým obchvatem je účelová. Ještě v konceptu ÚP VÚC Pardubického kraje je jižní varianta uvedena v trase č. 2 současného návrhu. Stejně trasování obsahuje i memorandum schválené v roce 2006!

Konkrétní připomínky:

- 1) Zpracovatelé územní studie do návrhu na základě naší námítky týkající se zásad územního rozvoje zařadili mezi varianty trasu č. 4. Navrhli ji ovšem naprosto nevyhovujícím způsobem a účelově tak, aby ji bylo možné rovnou z dalšího posuzování vyloučit. Navrhujeme, aby trasa č. 4 vedla po hranicích katastrů, které procházejí přírodním zlomem tzv. Končinskou strání - od Cerekvice n. L. až do Janova. Potom je zábor kvalitní půdy minimální.
- 2) Výhrady města Litomyšl vůči všem trasám, které vedou mezi Kornicemi a Litomyšlí namítáme, že se jedná o výhrady nepodložené. Město Litomyšl argumentuje zcela vágně potřebou rozvoje města a zhoršením životního prostředí. Přitom trasy č. 3 a 5 rozvoj

4

v daném směru umožňují, město má navíc možnost se rozvíjet i jinými směry. Pokud jde o zhoršení životního prostředí, tak jde o ničím nedoložené obavy. Podle našeho přesvědčení žádné limity znečištění překračovány nebudou.

3) Pokud jde o námi navrženou trasu č. 5:

- a. souhlasíme s tím, aby v území mezi Kornicemi a Litomyšlí vedla dále od Kornic, například v souladu s navrženou trasou č. 3.
- b. v okolí obce Řídký je technicky bez problémů řešitelné, aby R35 vedla v těsném sousedství současné silnice I/35, aniž by rychlostní komunikace nepřípustně negativně ovlivnila obyvatele obce.
- c. odhady finanční náročnosti na vybudování zakryté části R35 okolo Řídkého, které na veřejném jednání dne 18.5.2010 prezentoval zástupce ŘSD, jsou nereálné nadhodnocené. Nejednalo by se o hloubený tunel, ale o přesýpaný most s finančními nároky do 500 mil. Kč. Je však možné uvažovat i o řešení silnice v zářezu v kombinaci s protihlukovým valem, kdy by náklady byly ještě podstatně nižší. Jde o to, aby se zpracovatelé snažili najít možnosti řešení a ne aby hledali důvody, proč něco nejde. Je zřejmé, že při umístění
- d. areál bývalý pily u obce Řídký je v současné době využíván naprosto minimálně. Proto jeho odstranění nebude vyžadovat nepřiměřené náklady. Nikdy jsme nenavrhovali to, že se současné budovy zbourají a pak se opět stejné postaví na tomtéž místě. Argumentujeme tím, že námi navržené řešení umožňuje v případě zájmu obce Řídký na překryté části R35 lehké provozovny umístit. Plocha tak bude využitelná jako rozvojová zóna obce Řídký pro drobnější podnikání.
- e. argumentem pro vyloučení trasy č. 5 kolem Řídkého z dalšího prověřování nemůže být to, že si obec Řídký ve svém územním plánu umístila na pozemky východně od bývalé pily rozvojovou zónu určenou k obytné výstavbě. Pozemky v těchto místech jsou ve vlastnictví právě Ing. Jana Vaňouse a ten žádnou výstavbu na svých pozemcích nikdy nepřipustí. Jde tedy o rozvojovou zónu zcela hypotetickou. Obec Řídký musí možnosti rozvoje hledat někde jinde.
- f. není rovněž pravda, že Ředitelství silnic a dálnic může vykoupit pouze pozemky přímo pod předmětnou silnicí. Žádné takové pravidlo právní řád neobsahuje, ze strany ŘSD jde zřejmě o dezinterpretaci zásady hospodárného a účelného využívání majetku státu. Jestliže umístěním stavby dojde ke vzniku pozemků ve vlastnictví fyzických a právnických osob, které nelze účelně využít, je stát povinen tyto pozemky rovněž vykoupit, přestože pro samotnou stavbu potřeba nejsou. V opačném případě by se jednalo protiústavní omezení vlastnického práva.
- g. tvrzení, podle něž trasa č. 5 způsobí vznik neobdělávacího úzkých pruhů pozemků mezi novou R35 a stávající I/35 v rozsahu několika desítek ha, je naprosto přehnaným odhadem. Závisí na tom, jak blízko k I/35 bude nová silnice umístěna. Navíc obhospodařované pozemky nesahají v současné době po celé délce až k I/35. Pro přesnější představu je nezbytné provést kvalifikovaný výpočet záboru.

Na základě výše uvedeného žádáme, aby:

- I. zpracovatelé územní studie přepracovali návrh trasy č.4,
- II. nebyla z dalšího prověřování vyloučena trasa č. 5.

Současně si dovoluujeme požádat, aby se vzhledem k dovolené Ing. Vaňouse další veřejné projednání územní studie nekonalo v době mezi 17. – 28.6.

S pozdravem


Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát
v plné moci za Ing. Jana Vaňouse
Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát
Přibénická 1908, 390 01 Tábor
IČ: 439 97 325, č. ev. ČAK 12191
tel.: 776 834 534
e-mail: dohnal@akdohnal.cz