



ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

II. ODŮVODNĚNÍ

srpen 2009



AURS, spol. s r. o.,
ve spolupráci s DVH CR, spol. s r. o.



ZADAVATEL

Pardubický kraj

Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

ZHOTOVITEL

AURS, spol. s r. o.

Hládkov 920/12
169 00 Praha 6

ve spolupráci s:

DHV CR, spol. s r. o.

Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8

AUTORSKÝ TÝM:

Ing. arch. Milan KÖRNER, CSc. – vedoucí projektant, koordinace

RNDr. Milan Svoboda – koordinace

dále

za AURS, spol. s r. o.:

Ing. arch. Blanka Almásyová

Ing. Lenka Pacalová

Ing. Josef Smíšek

Jarmila Sodomová

za DHV CR, spol. s r. o.:

Mgr. Bohdan Baron

Mgr. Kateřina Jačková

OBSAH DOKUMENTU

TEXTOVÁ ČÁST

1. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	5
1.1. Koordinace s ÚPD sousedních krajů.....	5
1.2. Soulad návrhu ZÚR s Politikou územního rozvoje (PÚR 2008).....	5
1.2.1. Rozvojové oblasti a rozvojové osy.....	5
1.2.2. Specifické oblasti	6
1.2.3. Plochy a koridory dopravy	6
1.2.4. Plochy a koridory technické infrastruktury	7
1.3. Posouzení Pardubického kraje v systému osídlení ČR	7
1.4. Širší vztahy	10
2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI	11
3. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ ZÚR PARDUBICKÉHO KRAJE, OBSAŽENÝCH V ZADÁNÍ	12
4. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, VČ. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ A INFORMACE JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO MŽP K VYHODNOCENÍ	14
5. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ	15
5.1. PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ.....	15
5.1.1. Komentář k použitým podkladům	15
5.1.2. Komentář ke stanovení priorit	18
5.2. Rozvojové oblasti, rozvojové osy a centra osídlení	18
5.2.1. Rozvojová oblast republikového významu OB4 Hradec Králové/Pardubice	18
5.2.2. Rozvojová osa republikového významu OS8 (Praha) – Kolín – Pardubice – Olomouc.....	19
5.2.3. Rozvojová osa republikového významu OS9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová.....	19
5.2.4. Rozvojové oblasti krajského významu.....	20
5.2.5. Rozvojové osy krajského významu.....	20
5.2.6. Komentář ke stanovení zásad pro usměrňování územního rozvoje a pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování	21
5.2.7. Centra osídlení.....	21
5.3. Specifické oblasti.....	22
5.3.1. Komentář k vymezení	22
5.3.2. Charakteristiky oblastí	23
5.4. PLOCHY A KORIDORY	24
5.4.1. Plochy a koridory dopravy	24
5.4.2. Plochy a koridory technické infrastruktury.....	37
5.4.3. Plochy a koridory Územního systému ekologické stability.....	41
5.5. Plochy speciálních zájmů	43
5.5.1. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod	43
5.5.2. Lázeňství.....	44
5.5.3. Vojenské zájmy	44
5.5.4. Speciální bezpečnostní pásma	44
5.6. Územní podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot	44
5.6.1. Přírodní hodnoty Pardubického kraje	44
5.6.2. Kulturní hodnoty Pardubického kraje.....	57
5.6.3. Civilizační hodnoty kraje	58
5.7. Cílové charakteristiky krajiny.....	58
5.8. Veřejně prospěšné stavby a opatření.....	59

5.9. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí.....	59
5.10. Plochy a koridory pro územní studii a regulační plán.....	60
6. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	61
7. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	62
8. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S POŽADAVKY ZÁKONA Č. 183/2006 SB. A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ	63
9. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ	64

Příloha č. 1 – Souhrnný přehled kvalifikovaného odhadu záboru půdy

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek sousedních krajů

(zpracoval pořizovatel - Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje a evropských fondů, oddělení územního plánování)

GRAFICKÉ PŘÍLOHY:

- II.1. Koordinační výkres 1:100 000
- II.2. Výkres širších vztahů 1 : 500 000
- II.3. Výkres záměrů, převzatých z ÚP VÚC 1 : 100 000
- II.4. Koordinační výkres dopravní infrastruktury 1 : 200 000
- II.5. Koordinační výkres technické infrastruktury 1 : 200 000
- II.6. Výkres územního systému ekologické stability 1 : 100 000

Seznam zkratk

AGC,	– evropské dohody o nejdůležitějších železnič-	SOB	– Specifická oblast republikového významu
AGCT	ních trasách		
AGN	– Evropská dohoda o hlavních vodních cestách	SOBk	– Specifická oblast krajského významu
ČOV	– Čistírna odpadních vod	TR	– Transformovna
CHKO	– Chráněná krajinná oblast	ÚCL	– úřad pro civilní letectví
LZS	– letecká záchranná služba	ÚP VÚC	– Územní plán velkého územního celku
MÚK	– Mimoúrovňová křižovatka	ÚSES	– Územní systém ekologické stability
NRBK	– Nadregionální biokoridor	ÚTP	– Územně technické podklady
OB	– Rozvojová oblast republikového významu	VPO	– Veřejně prospěšné opatření
OBk	– Rozvojová oblast krajského významu	VPS	– Veřejně prospěšná stavba
ORP	– Obec s rozšířenou působností	VTL	– Vysokotlaký (plynovod)
OS	– Rozvojová osa republikového významu	VVN	– Velmi vysoké napětí
OSk	– Rozvojová osa krajského významu	VVTL	– Velmi vysokotlaký (plynovod)
POU	– Pověřený obecní úřad	ZÚR	– Zásady územního rozvoje
PUPFL	– Pozemky určené k plnění funkcí lesa	ZPF	– Zemědělský půdní fond
PÚR	– Politika územního rozvoje	ZVN	– Zvláště vysoké napětí
RS	– Regulační stanice plynu		

1. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

1.1. KOORDINACE S ÚPD SOUSEDNÍCH KRAJŮ

ZÚR respektuje rozvojový dokument sousedního území Polské republiky "Strategię Rozwoju Województwa Dolnośląskiego do 2020 roku" (schváleno sejmem vojvodství v listopadu 2005, navazuje na Národní rozvojový plán) a Územní studii česko-polského pohraničí (zpracováno 06/2006). Vzhledem k tomu, že krátká společná hranice leží v blízkosti Kralického Sněžníku, týká se přeshraniční koordinace kromě dopravního propojení (silnice, železnice) zejména otázek turistického ruchu (např. společná přeshraniční turistická centra, zvýšení počtu hraničních přechodů apod. – ty však nejsou předmětem ZÚR).

Rozvoj Pardubického kraje je koordinován z hlediska širších vztahů s dotčenými orgány krajů Středočeského, Královéhradeckého, Olomouckého, Jihomoravského a Vysočiny.

Věcná koordinace se sousedními kraji se týká zejména těchto záměrů:

<i>kraj</i>	<i>záměr</i>
Středočeský:	nová trasa I/2 Kolín/Kutná Hora – Chvaletice
Královéhradecký:	zdvojkolejnění žel. tratě 031 Pardubice – Hradec Králové rozšíření silnice I/37 Pardubice – Hradec Králové nová trasa I/36 Holice – Borohrádek přeložka silnice I/14 Sopotnice – Potštejn propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod - Polsko
Olomoucký:	přeložka silnice I/43 Horní Heřmanice – Štíty – Červená Voda nová trasa R35 el. přenosová soustava Krasíkov – Horní Životice
Jihomoravský:	nová trasa R43 Jevíčko – V. Opatovice
Vysočina:	propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod – Polsko

V příhraničních územích nejsou sledovány žádné záměry.

V současné době mají všechny okolní kraje Zásady územního rozvoje rozpracovány. Jedinou výjimkou jsou kraje Olomoucký (ZÚR dokončeny a vydány 22. 2. 2008) a Vysočina (ZÚR dokončeny a vydány 22. 11. 2008). ZÚR kraje Královéhradeckého, Středočeského a Jihomoravského kraje jsou v různých fázích projednávání. Z ÚP VÚC je aktuální pouze ÚP VÚC Středního Polabí, který byl schválen Zastupitelstvem Středočeského kraje 18. 12. 2006. Podklady pro koordinaci byly dále dokončené ZÚR Olomouckého kraje a rozpracované ZÚR krajů Královéhradeckého a Vysočiny.

1.2. SOULAD NÁVRHU ZÚR S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE (PÚR 2008)

Politika územního rozvoje (PÚR 2006) byla schválena vládou 17. 5. 2006 před účinností nového Stavebního zákona (183/2006 Sb.), která byla stanovena od 1. 1. 2007. PÚR 2008 byla schválena vládou 20. 7. 2009.

V území Pardubického kraje nejsou mezi PÚR 2006 a PÚR 2008 významnější rozdíly, projevující se v číslování rozvojových os a specifických oblastí.

1.2.1. Rozvojové oblasti a rozvojové osy

PÚR 2008 vymezuje:

- a) **rozvojovou oblast OB4 Hradec Králové/Pardubice** na území Pardubického kraje jako SO ORP Pardubice a Chrudim; ZÚR tuto oblast zpřesňuje a rozšiřuje o části SO ORP Ho-

lice a Přelouč, především o bezprostřední okolí těchto měst ve směru k jádrovému centru Pardubic. V návrhu PÚR 2008 je toto rozšíření akceptováno.

Důvodem je územní návaznost města Přelouč na Pardubice a vysoká intenzita vazeb v koridoru železniční trati Kolín – Pardubice a souběžné silnice I/2. V případě Holce je důvodem mimořádná poloha města na budoucí trase R35 a zásadní přestavba silnice I/36, umožňující propojení na krajská města od východu.

- b) **rozvojové osy OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice a OS8 Hradec Králové/Pardubice – Olomouc.** ZÚR Pardubického kraje tyto osy zpřesňuje; v úseku Kolín – Pardubice sleduje OS4 jako součást východně navazující osy Pardubice – Litomyšl – Moravská Třebová (-Mohelnice – Olomouc) – OS8.

Dopravní páteří osy OS8 ve směru od Prahy je železniční trať (tranzitní koridor) Praha – Kolín – Pardubice a nově vedená silnice I/2 Kolín – Pardubice, navazující na I/12 Praha – Kolín. Ve východní části pak R35 Holce – Vysoké Mýto – Litomyšl – Moravská Třebová.

Osa OS4 je v úseku Nymburk/Poděbrady – Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové jen po území Královéhradeckého kraje; její dopravní páteří je dálnice D11 a železniční trať Nymburk – Velký Osek – Hradec Králové.

1.2.2. Specifické oblasti

PÚR vymezuje **specifickou oblast SOB3 Jeseník – Králický Sněžník**. ZÚR Pardubického kraje tuto specifickou oblast přebírá, v celém rozsahu SO ORP Králíky.

1.2.3. Plochy a koridory dopravy

V **železniční dopravě** PÚR sleduje následující koridory:

- ŽD7 Pardubice – Česká Třebová – Brno ke zlepšení rychlostních parametrů této "koridoro-vé" tratě. ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje; navrhuje nové vedení v úseku Choceň – Ústí nad Orlicí;
- ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové; ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje;
- KD1 Ústí nad Orlicí – Lichkov – Miedzylesie; ZÚR Pardubického kraje tento stávající koridor přebírá, není sledováno zlepšení rychlostních parametrů.

V **silniční dopravě**:

- PÚR sleduje koridor R35 Opatovice – Dětřichov u M. Třebové – Mohelnice. ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje;
- PÚR sleduje R43 Dětřichov u M. Třebové – Jevíčko – Brno. ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje;
- PÚR nenavrhuje v rozporu se zájmy Pardubického kraje koridor Sx pro silnici I/43 v úseku R35 – Dolní Lipka (hranice s Polskem). Tento koridor má srovnatelný význam jako v PÚR sledovaný koridor S1 (Mohelnice – Mikulovice) na území Olomouckého kraje.

V **vodní dopravě**:

- PÚR sleduje v území Pardubického kraje koridor VD1 Pardubice – hranice SRN. ZÚR Pardubického kraje tento koridor zpřesňuje a navrhuje plavební stupeň Přelouč II. a přístav Pardubice;
- PÚR sleduje v území Pardubického kraje koridor VD3 (průplavní spojení D-O-L) – Labská větev. Potřebnost a reálnost tohoto záměru, vyvolávajícího řadu konfliktů s osídlením i ochranou přírody, nebyla prokázána. Na základě požadavku Ministerstva dopravy je v ZÚR sledován tento koridor jako územní rezerva. ZÚR doporučuje zrušení územní ochrany Labské větve průplavního spojení D-O-L v úseku Pardubice – hranice kraje Olomouckého;

- c) PÚR respektuje v území Pardubického kraje koridor VD6 Pardubice – Opatovice nad Labem. Jeho územní ochrana bude řešena teprve na základě prověřené potřeby ze strany Ministerstva dopravy. ZÚR na tomto stávajícím úseku vodní cesty nenavrhává zlepšení parametrů.

V letecké dopravě:

PÚR v území Pardubického nesleduje žádné záměry.

Pardubický kraj a statutární město Pardubice sledují záměr rozšíření provozu veřejného mezinárodního letiště Pardubice. Výkony a význam tohoto letiště jsou již v současnosti výrazně vyšší než letiště Karlovy Vary a České Budějovice, sledovaných v PÚR. Tento záměr nemá důsledky na rozšíření areálu letiště.

1.2.4. Plochy a koridory technické infrastruktury

PÚR 2008 sleduje v území Pardubického okraje koridor P5, pro propojovací **VVTL plynovod**; propojující Olešnou (Kraj Vysočina) – Náchod (Královéhradecký kraj) a koridor E6, **pro přenosovou soustavu V458** Krasíkov – Horní Životice (Moravskoslezský kraj). ZÚR tyto koridory zpřesňuje.

1.3. POSOUZENÍ PARDUBICKÉHO KRAJE V SYSTÉMU OSÍDLENÍ ČR

Pardubický kraj je počtem obyvatel (505 tis.) po kraji Karlovarským a Libereckým třetím nejmenším krajem v České republice. Rovněž rozlohou (4519 km²) patří k menším krajům (menší jsou jen kraje Liberecký, Karlovarský a Zlínský). Hustota zalidnění (112 obyv./km²) jej však řadí mezi průměrné, jeho hustota je však nižší než průměr ČR (130 obyv./km²).

Pardubický kraj leží přibližně ve středu České republiky, jen v prostoru Kralicka má krátkou hranici s Polskem. Tato skutečnost znamená, že jsou přes něj vedeny významné dopravní vazby, a to zejména ve směru západ – východ (Praha – Olomouc – Ostrava a dále směr Polsko, Slovensko). V tomto koridoru vede hlavní železniční trať ČR Praha – Česká Třebová – Přerov – Ostrava, ze které odbočuje trať Česká Třebová – Brno, umožňující spojení ve směrech na Vídeň a Bratislavu.

Západovýchodní silniční spojení je realizováno trasou I/35, která by měla být nahrazena rychlostní silnicí R35, navazující západním směrem na dálnici D11 Praha – Hradec Králové – Trutnov (Polsko).

Východním směrem trasa R35 umožňuje propojení na Olomouc a Ostravu, dále na jižní Polsko a severozápadní Slovensko.

Další významnou dopravní (severo jižní) osou je silnice I/37 Hradec Králové – Pardubice – Chrudim – Slatiňany, umožňující jižním směrem spojení na krajská města Jihlava a České Budějovice. Tato silnice, společně se souběžně vedenou železniční tratí je páteří Hradecko-Pardubické aglomerace.

Pardubický kraj vznikl ze čtyř dřívějších okresů (Chrudim, Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí), jeho území je ze značné části totožné s historickým Chrudimským krajem.

Specifickým jevem osídlení ČR je Hradecko-Pardubická aglomerace, která s cca 350 tis. obyvateli je po Praze, Ostravě, Brně a Ústí nad Labem – Teplicích pátou největší aglomerací.

V souměstí Pardubice – Chrudim žije cca 115 tis. obyvatel. Rozvojová oblast zahrnuje dalších 7 měst: Přelouč (8,5 tis. obyv.), Holice (6,4 tis. obyv.), Heřmanův Městec (5,0 tis. obyv.), Slatiňany (4,0 tis. obyv.), Sezemice (3,4 tis. obyv.), a Lázně Bohdaneč (3,3 tis. obyv.) a Dašice (2,5 tis. obyv.). Ve městech této oblasti žije cca 150 tis. obyv a ve vymezené oblasti cca 180 tis. obyv.

Druhou největší aglomerací je souměstí Česká Třebová – Ústí nad Orlicí. Ve vymezené rozvojové oblasti je cca 36 tis. obyv. Česká Třebová je nejvýznamnějším železničním uzlem v Pardubickém kraji a jedním z významných železničních uzlů v ČR. Prostřednictvím železnice je velmi dobré spojení s Pardubicemi a dobré spojení ve směrech na Brno a Olomouc. Souměstí leží severně silnice I/35, s výstavbou R35 by se mělo napojení na tento koridor výrazně zlepšit. Aglomerace je omezena relativně úzkým údolím řeky Třebůvky. Silniční páteří je silnice I/14 (pokračující severozápadním směrem na Vamberk), která je téměř souvisle obestavěna.

Třetí aglomerací je dvojměstí Vysoké Mýto – Choceň. Tato rozvojová oblast má cca 24 tis. obyv. Choceň je významnou železniční stanicí na trati Praha – Česká Třebová, Vysoké Mýto leží na hlavní silniční páteři kraje I/35, budoucí R35.

Čtvrtou rozvojovou oblastí jsou Svitavy s cca 20 tis. obyvateli. Podstatnou částí je samotné město, ležící na železničním a silničním (I/43) spojení východní části kraje s Brnem.

Aglomerace Ústí nad Orlicí/Česká Třebová a Svitavy vytvářejí hlavní (severojižní) koridor osídlení východní části Pardubického kraje, jehož dopravní páteří je hlavní železniční trať v úseku Ústí n. O. – Svitavy – Borová n. S. a silnice I/14 a I/43.

Rozložení center

Pardubický kraj má rozložení center poměrně vyrovnané, avšak tato centra jsou významově velmi rozdílná. Západní části kraje dominuje dvojměstí Pardubice-Chrudim, které je v širších souvislostech součástí Hradecko-Pardubické aglomerace. Ve východní části území výrazné regionální centrum chybí.

Nejvýznamnějším prostorem koncentrace ve východní části kraje je dvojměstí Česká Třebová-Ústí nad Orlicí (32 tis. obyv.), které společně splňuje parametry významného středního centra. Dalším prostorem je dvojměstí Vysoké Mýto-Choceň (21 tis. obyv.), poslední v této kategorii jsou Svitavy (18 tis. obyv.).

Naopak rozložení a "kvalita" nižších center je poměrně dobrá. Litomyšl a Moravská Třebová jsou součástí hlavní rozvojové osy Pardubice – Olomouc. Značný regionální význam mají i města Hlinsko a Polička, ležící na jižním obvodu kraje a Lanškroun, který i bez přímé vazby na nadřazené dopravní systémy je nejdynamičtější městem ve východní části kraje.

Malý regionální význam má Přelouč (součást Pardubické aglomerace). Specifický význam v osídlení mají Králíky, které leží ve velmi izolované poloze. Slabým centrem je i blízké polské Medzylesie (5 tis. obyv.).

Poměrně rozsáhlá je síť lokálních center, umožňujících téměř plošnou obsluhu území.

Na území kraje je vymezen velký počet spádových území ORP, které jsou však v řadě případů totožné s POÚ (Česká Třebová, Ústí nad Orlicí, Hlinsko, Litomyšl, Lanškroun, Polička, Holic, Králíky).

Problematická je funkce Žamberka, který je menší než podřízený Letohrad, přičemž Letohrad leží v těžišti SO ORP a má výrazně lepší silniční, ale především železniční spojení s Ústím nad Orlicí.

Problematický je rovněž význam Holic, kde podstatná část spádového území ORP směřuje přímo do Pardubic, případně do Hradce Králové.

Podstatná část SO POÚ Skuteč má blíže do Hlinska než do Chrudimi, jejíž SO ORP je nejrozsáhlejší v celém kraji.

Velmi malý střediskem i obvodem ORP jsou Králíky. Území je však značně odlehle od silnějších center.

Ze středisek POÚ lze za problematické považovat Chvaletice (velmi malé spádové území) a zejména Nasavrky, které nejsou městem (mají 1,4 tis. obyv. a celé SO 3,3 tis. obyv.). Za sporné lze též považovat samostatně vymezený obvod Lázní Bohdaneč; město je integrální součástí Pardubické aglomerace (obdobně jako stejné velké město Sezemice). Velmi slabým střediskem je Jevíčko (2,8 tis. obyv.), které však může úspěšně spolupracovat s blízkými Velkými Opatovicemi (4,2 tis. obyv.) v Jihořavském kraji.

V podstatě žádné centrum Pardubického kraje nepřesahuje svou působností na území sousedních krajů. Jedinými výjimkami jsou **Hlinsko** (Svratka, Herálec) a **Polička** (okolí Jimramova) na severním okraji Žďárských vrchů vůči kraji Vysočina.

Naopak přeshraniční působnost mají některá centra sousedních krajů.

Jedná se zejména o:

Hradec Králové – je bližším centrem než Pardubice pro obce z okolí Opatovic nad Labem a Býště

Čáslav – je bližším centrem než Chrudim pro obce v okolí Ronova n. D. a Podhořan u Ronova

Letovice – jsou bližším centrem pro obce jižně Brněnce

Velké Opatovice – jsou silnějším centrem než blízké Jevíčko, možná je spolupráce obou měst, vzdálených cca 3 km

Chlumec nad Cidlinou – je blízkým centrem pro obce z SO POÚ Přelouč v okolí Chýště.

Celkově však není působení center přes hranice kraje významné.

V souvislosti s posilováním ekonomického potenciálu dvojměstí Kolín-Kutná Hora lze při zlepšení silničního spojení (I/2) předpokládat přeshraniční působení tohoto dvojcentra na západní část Pardubického kraje.

Dostupnost center

Využitím železničního koridoru Praha – Pardubice – Choceň – Česká Třebová – Svitavy – Brno má větší na center velmi dobré spojení s krajským městem Pardubicemi. Mimo tento koridor, avšak v relativní blízkosti jsou též města Vysoké Mýto (Choceň), Letohrad (Ústí n. O.) a Lanškroun (Rudoltice).

Železniční osou Hradecko-Pardubické aglomerace je spojení Slatiňany – Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Smiřice – Jaroměř, kde však jsou pro regionální dopravu typu S-bahn potřebné investice do infrastruktury (zdvojkolejnění Pardubice – Hradec Králové, Medlešická spojka).

Přestože všechna větší města (ORP) leží na železničních tratích, je jejich časová dostupnost železniční dopravou do vyšších a středních center, tzn. Pardubic, Chrudimi, České Třebové, Ústí nad Orlicí a Svitav (bývalá okresní města + Č. Třebová a V. Mýto) neuspokojivá.

Vzhledem k nižší úrovni hlavních silnic (silnice I. tř. a vybrané silnice II. tř.) není ani dostupnost autobusovou i individuální automobilovou dopravou uspokojivá. Situace se zásadnělepší po realizaci trasy R35 Opatovice n. L. – Mohelnice, nezbytné však bude i zlepšení přivaděčů na tuto trasu.

Dostupnost center (ORP) z jejich spádového území je vzhledem k jejich dobrému rozložení uspokojivá. Spádové obvody většiny center ORP jsou velmi malé. Výraznou výjimkou je SO ORP Chrudim, kde je horší dostupnost z Třemošnicka, Skutečska a východní části Chrátcecka.

Rekreace a cestovní ruch

Pardubický kraj nepatří v rámci střední Evropy i České republiky k velmi významným regionům cestovního ruchu.

Počet lůžek v ubytovacích zařízeních cestovního ruchu (2004): Pardubický kraj celkem 15 006, z toho okresy Chrudim (4837), Pardubice (3265), Svitavy (2353), Ústí nad Orlicí (5001). Podrobnější údaje (na rozdíl od jiných krajů) nejsou k dispozici. V počtu ubytovaných v zařízeních cestovního ruchu byl v roce 2004 mezi kraji Pardubický na posledním místě. Využití lůžek 27,2 % bylo třetí nejmenší (po Vysočině a Olomouckém kraji). V Pardubickém kraji jsou jediné lázně – Lázně Bohdaneč (cca 360 lůžek), v roce 2000 cca 8,2 tis. návštěvníků.

V návštěvnosti památkových objektů je mezi kraji Pardubický na 9. místě. Návštěvnost památkových objektů po okresech (údaje z roku 2006, v tis. návštěvníků): Chrudim (125,1), Pardubice (57,7), Svitavy (64,2), Ústí nad Orlicí (25,0).

Pro srovnání uvádíme pořadí okresů ČR (bez hl. m. Prahy) dle největší návštěvnosti památkových objektů (v tis. návštěvníků v r. 2006): Kutná Hora (643,8), Český Krumlov (442,1), Beroun (441,4), Benešov (330,2), Břeclav (328,3), Jičín (297,4), Jindřichův Hradec (294,2), České Budějovice (291,0), Klatovy (216,8), Semily (208,8).

Z jednotlivých objektů v Pardubickém kraji přesáhlo hranici 50 tis. návštěvníků jen:

- Soubor lidových staveb Vysočina – 85,6 tis.; v roce 2007 byl počet návštěvníků jen 68 tis. (pro srovnání Valašské muzeum v přírodě Rožnov p. R. – 273,9 tis.)
- Východočeské muzeum v Pardubicích – 54,1 tis.

Pozn: památku UNESCO - zámek v Litomyšli – navštívilo v r. 2007 jen 41,7 tis., další v pořadí další je Kunětická hora – 36,0 tis. Pro srovnání např. zámek Český Krumlov 340 tis., zámek Lednice 274 tis. a hospital Kuks 84 tis.

Kraj má relativně dobré podmínky pro rekreaci obyvatel. Významnějšími areály jsou zejména přehrada Seč, Orlické Hory a Kralický Sněžník. Pro pardubický prostor jsou významným potenciálem Bohdanečské rybníky a jezera, vzniklá těžbou šterkopísku (Oplatil aj.).

Kraj má velmi dobré podmínky pro městskou turistiku. Mimořádný význam zde má Litomyšl (MPR), významný potenciál mají i další městské památkové rezervace (Pardubice, Moravská Třebová) a některé městské památkové zóny (viz kap. 5.6.2).

1.4. ŠIRŠÍ VZTAHY

Pardubický kraj sousedí na severu s krajem Královéhradeckým, na západě s krajem Středočeským a na jihu s kraji Vysočina a Jihomoravským a na východě s krajem Olomouckým.

V krátkém úseku na severovýchodě (v oblasti Kralického Sněžníku) sousedí s Polskem.

Nejvýznamnější jsou vazby ke kraji Královéhradeckému, a to zejména v prostoru Hradecko-Pardubické aglomerace a dále ve východní části kraje (Ústí nad Orlicí, Žamberk, Vamberk, Rychnov nad Kněžnou). Vazby z prostoru Žamberka na Pardubice mohou být realizovány přes území Královéhradeckého kraje.

Mimořádné jsou vazby na Středočeský kraj (prostor Kolín/Kutná Hora) a dále na hl. m. Prahu.

Jihovýchodní část kraje (Svitavsko) má předpoklady zlepšení vazeb na centra sousedních krajů (Brno Olomouc). Velmi slabé jsou vazby ke kraji Vysočina, realizované přes Havlíčkovobrodsko. Významný koridor osídlení Jihlava – Kolín (s pokračováním na Prahu a Mladou Boleslav) vede jihozápadně mimo území Pardubického kraje.

Pardubický kraj je součástí regionu soudržnosti (NUTS 2) severovýchod, který zahrnuje též kraj Liberecký. Vazby Liberecké a Hradecko-Pardubické aglomerace nejsou významné, zcela dominantní jsou vazby obou aglomerací k hlavnímu městu Praze, resp. k silným hospodářským centrům Středočeského kraje Mladoboleslavsku a Kolínsku.

Pardubický kraj v délce cca 30 km hraničí s Polskem (vojvodství Dolnosleskie, region Klodzko).

Propojení je koridorem západně města Králíky, silniční přechod Horní Lipka – Boboszów, železniční přechod Lichkov – Miedzylesie.

Malé město Miedzylesie (3,8 tis. obyv.) je vzdáleno od hranice cca 6 km, větší město Bystrica Klodzka (10,6 tis. obyv.) cca 23 km a Klodzko (28,6 tis. obyv.) cca 38 km.

Tímto územím vede dopravní spojení na centrum Dolního Slezska Wrocław. Parametry současné dopravní infrastruktury, terénní podmínky i nízká hustota osídlení jsou důvodem poměrně slabých mezi-regionálních vazeb i dálkových spojení.

Projekt německé průchozí dálnice Breslau – Brunn – Wien z roku 1938 byl v roce 1942 zastaven. Jižně Moravské Třebové je tento koridor využíván pro trasu R43.

Spojení s Polskem je v současné době sledováno více koridory nižšího významu.

Wrocław upřednostňuje přeshraniční vazby ve směrech na Berlín, Drážďany a Prahu.

2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z PŘÍ- PADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI

Ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí byla nabídnuta konzultace Polské republice. Konzultace nebyla polskou stranou požadována. Wojewódzkie biuro urbanistyczne we Wrocławiu pouze informovalo o rozpracovanosti jejich územně plánovací dokumentace, ale neuplatnilo žádné připomínky.

3. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ ZÚR PARDUBICKÉHO KRAJE, OBSAŽENÝCH V ZADÁNÍ

Zadání pro zpracování ZÚR Pardubického kraje bylo schváleno Zastupitelstvem dne 18. 12. 2007 usnesením č. Z/308/07. V následujícím textu reagujeme na jednotlivé články (pozn. jejich názvy uvádíme jen zkráceně) Zadání:

ad čl. II. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Zásady územního rozvoje vycházejí ze směrnice Evropská perspektiva územního rozvoje, Politiky územního rozvoje ČR a Strategie udržitelného rozvoje ČR a aplikují je pro priority územního plánování Pardubického kraje. Princip udržitelného rozvoje se promítá do ZÚR Pardubického kraje.

V řešení širších vazeb byly záměry PÚR koordinovány schválenými resp. rozpracovanými ZÚR sousedních krajů.

Ve vztahu k Polské republice (region Klodzko) jsou respektovány zájmy dopravního propojení silničního i železničního v prostoru D. Lipka, Lichkov a je navrženo zlepšení dopravní infrastruktury na území Pardubického kraje. ZÚR respektují koncepci "Strategię Rozwoju Województwa Dolnośląskiego do 2020 roku".

ad čl. III. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os a vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os

ZÚR zpřesňují vymezení rozvojových oblastí a os sledovaných PÚR ČR a vymezují rozvojové oblasti a osy krajského významu.

ad čl. IV. Vymezení specifických oblastí

ZÚR zpřesňují vymezení specifické oblasti sledované v PÚR ČR a vymezují v jihovýchodní části území Pardubického kraje dvě specifické oblasti krajského významu.

ad čl. V. Vymezení ploch a koridorů

ZÚR zpřesňuje koridory vymezené v PÚR. Přebírá řadu koridorů ze schváleného ÚP VÚC Pardubického kraje, některé koridory aktualizuje dle dostupných podkladů a navrhuje další koridory na základě vyhodnocení ověřovacích studií.

ad čl. VI. Upřesnění územních podmínek koncepce, ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

ZÚR stanovují zásady pro zajištění ochrany výše uvedených hodnot na území Pardubického kraje.

ad čl. VII. Vymezení cílových charakteristik krajiny

ZÚR vymezují cílové charakteristiky krajiny na území Pardubického kraje.

ad čl. VIII. Požadavky na vymezení VPS a VPO

ZÚR vymezují veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

ad čl. IX. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí

ZÚR stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí.

ad čl. X. Požadavky na vymezení ploch a koridorů pro územní studie

ZÚR vymezuje plochy a koridory, ve kterých je prověření změny využití území územní studií podmínkou pro rozhodování.

ad čl. XI. Požadavky na vymezení ploch a koridorů pro regulační plány

ZÚR nevymezuje plochy a koridory, ve kterých je podmínkou prověření změny využití území pořízení a vydání regulačního plánu.

ad čl. XII. Podklady pro zpracování

ZÚR využívají uvedené podklady.

ad čl. XIII. Požadavky na řešení vyplývající ze širších vztahů

ZÚR zohledňuje požadavky na koordinaci vazeb se sousedními kraji a regionem Klodzko.

ad čl. XIV. Požadavky na úpravu a obsah ZÚR

Obsah zpracování ZÚR odpovídá požadavkům zadání; samostatné výkresy koncepce dopravy a technické infrastruktury a schéma ÚSES jsou součástí Odůvodnění.

4. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, VČ. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ A INFORMACE JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO MŽP K VYHODNOCENÍ

Vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj území je uvedeno v samostatném dokumentu; zde jsou uvedeny pouze závěry.

Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje prokazuje, že tento dokument je orientován na udržitelný rozvoj jako základní princip územního plánování v kraji. Vyhodnocení neidentifikovalo žádný zásadní problém, který by mohl být vydáním ZÚR vyvolán.

Priority územního plánování primárně reagují na rizika plynoucí ze zjištěných nerovnováh ve vztazích jednotlivých pilířů udržitelnosti.

Při vymezení rozvojových oblastí, os a center osídlení respektují ZÚR vyváženost všech tří pilířů rozvoje. Územní rozvoj v těchto oblastech navrhuje se zohledněním hodnot území a funkční krajiny. Celkově směřují k posílení center osídlení a s tím souvisejícím zlepšení situace v jejich spádovém území.

Posílením center, zlepšením jejich dostupnosti a podporou cestovního ruchu jako ekonomického odvětví ZÚR vytvářejí předpoklady pro řešení problémů ve specifické oblasti a tím k eliminaci nežádoucích jevů.

V ZÚR vymezené plochy a koridory pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury primárně směřují k posílení vazeb mezi centry a dalšími sídly a ke zvýšení ekonomického potenciálu. Vymezené plochy a koridory maximálně zohledňují ochranu přírodních a kulturních hodnot území. Některé potenciální střety s plochami v zájmu ochrany přírody bude nutné dořešit na úrovni územních plánů eventuálně projektové dokumentace.

Plochy protipovodňových opatření jsou vymezeny za účelem eliminace následků povodní v sídlech a krajině.

Územní podmínky ochrany a rozvoje hodnot v rámci ZÚR přispívají k zajištění efektivní ochrany hodnot a jejich využití pro cestovní ruch.

Cílové charakteristiky krajiny na území kraje vymezují typy krajiny dle hlavního cílového využití a i zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich tak, aby byla eliminována stávající i budoucí rizika vyplývající z nesouladu v vztazích všech tří pilířů udržitelnosti.

Činnosti, které ZÚR podmiňují svými návrhy v jednotlivých kapitolách, musí být při územním plánování měst a obcí a při rozhodovacích procesech znovu posuzovány z hlediska požadavků na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

Projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj proběhlo současně s projednáním návrhu ZÚR Pk. Dokumentace obsahuje návrh souhlasného stanoviska s podmínkami. Podle vyjádření MŽP bude „stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR Pk vydáno až po předložení konečné verze návrhu ZÚR Pk upravené na základě vypořádání připomínek z veřejného projednání“.

5. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

5.1. PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

K bodům (01) až (10) návrhu

5.1.1. Komentář k použitým podkladům

Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území Pardubického kraje jsou stanoveny v souladu se základními programovými a koncepčními dokumenty na úrovni České republiky a Pardubického kraje, které mají vliv na územní rozvoj.

Politika územního rozvoje České republiky

Dokument PÚR 2008 schválený usnesením vlády ČR č. 929/2009 definuje základní priority územního rozvoje na úrovni republiky. Akcent je kladen zejména:

- na vyvážení vztahu územních podmínek pro zdravé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel;
- na zlepšení integrace území ČR do středoevropského prostoru;
- na polycentrický rozvoj sídelní struktury;
- na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území.

Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Dokument schválený usnesením vlády ČR č. 1242/2004 představuje dlouhodobý rámec pro udržení základních hodnot a kvality života a je východiskem pro další koncepční a plánovací dokumenty. Cíle a nástroje této strategie směřují k omezení nerovnováhy ve vzájemných vztazích mezi ekonomických, environmentálních a sociálních pilířem.

Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2007 - 2013

Dokument schválený usnesením vlády ČR č. 560/2006 nahrazuje předchozí strategii z roku 2000. Strategie formuluje cíle a opatření významné pro podporu regionálního rozvoje. Strategie regionálního rozvoje tak představuje základní strategický podklad pro orientaci programy regionálního rozvoje na centrální i regionální úrovni.

Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod (kraje Liberecký, Královéhradecký a Pardubický) na léta 2007 – 2013

Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod je programový dokument určující prioritní osy regionu pro programovací období Evropské unie na léta 2007 – 2013.

Cíl pro programové období 2007 – 2013 byl definován následovně: „Zvýšení kvality fyzického prostředí regionu, což povede ke zvýšení atraktivity regionu pro investice, podnikání a život obyvatel. Prostřednictvím zvýšení atraktivity regionu bude docházet k jeho konvergenci k průměrné úrovni socioekonomického rozvoje EU.“

Specifickými cíli programu jsou:

1. zvýšit dostupnost regionu a efektivnost dopravy při respektování ochrany životního prostředí;
2. zlepšit kvalitu života a veřejných služeb pro obyvatelstvo s důrazem na snižování regionálních disparit;
3. zvýšit efektivnost využití přírodního a kulturního potenciálu regionu;
4. zvýšit atraktivitu regionu pro podnikání a investice.

Program rozvoje Pardubického kraje

Program rozvoje Pardubického kraje je základní programový dokument kraje byl schválený (resp. jeho aktualizace) Zastupitelstvem Pardubického kraje 21. 9. 2006.

Pardubický kraj sleduje svou strategickou rozvojovou vizi, která vymezuje jeho celkovou orientaci ve střednědobém časovém horizontu.

Vize respektuje přírodní, hospodářské i společenské danosti kraje a jeho současnou sociální strukturu i lidský potenciál, a snaží se tato východiska měnit tak, aby Pardubický kraj byl územím:

- s prosperující ekonomikou,
- s kvalitními územně technickými podmínkami jak pro podnikání, tak pro bydlení,
- s rozvíjejícím se lidským potenciálem,
- s úctou k půdě a historickým tradicím,
- se zdravým životním prostředím,
- atraktivním pro cestovního ruchu,
- dobře spravovaným.

ÚP VÚC Pardubického kraje

Z ÚP VÚC Pardubického kraje, schváleného dne 14. 12. 2006, byly beze změny (příp. aktualizovány dle dostupných podkladů) převzaty následující záměry veřejně prospěšné stavby (čísla původních VPS a navrhovaných v ZÚR viz tabulky v kap. 7 návrhu):

- rychlostní silnice R35 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť – Opatovice nad Labem – hranice kraje
- rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť – hranice kraje – R35
- silnice I/37 Pardubice - hranice Královéhradeckého kraje - rozšíření
- přeložka silnice I/37 Medlešice – Chrudim – Slatiňany
- přeložka silnice I/37 Nová Ves
- přeložka silnice I/37 Trhová Kamenice
- přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč – D11
- přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč
- přeložka silnice I/36 Pardubice – severní tangenta
- přeložka silnice I/36 Sezemice – Časy
- přeložka silnice I/36 Horní Ředice
- přeložka silnice I/36 Holice – Borohrádek
- přeložka silnice I/2 Chvaletice
- přeložka silnice I/2 Přelouč
- přeložka silnice I/2 Valy
- přeložka silnice I/2 Pardubice; jižní obchvat
- přeložka silnice I/43 Březová nad Svitavou
- přeložka silnice I/43 Svitavy
- přeložka silnice I/43 Lanškroun
- přeložka silnice I/14 obchvat České Třebové - var.
- přeložka silnice I/11 úsek Šedivec - Lichkov
- přeložka silnice I/17 Chrudim - severní obchvat
- přeložka silnice I/17 Čankovice
- přeložka silnice I/17 připojení na R35
- přeložka silnice I/34 Hlinsko
- přeložka silnice I/34 Polička
- přeložka silnice II/312 (dnešní I/43) Šanov u Červené Vody
- přeložka silnice II/360 Lanšperk – Letohrad
- přeložka silnice II/358 Němčice – Česká Třebová
- přeložka silnice II/298 Pardubice jihovýchodní tangenta
- přeložka silnice II/298 Rokytno - Býšť
- přeložka silnice II/341 Staré Čivice
- přeložka silnice II/322 Pardubice - západ
- přeložka silnice II/322 Dašice

- přeložka silnice II/310 Letohrad – Lukavice
- přeložka silnice II/305 Luže
- přeložka silnice II/305 Vinary
- přeložka silnice II/315 Zářecká Lhota
- přeložka silnice II/315 Lanškroun
- propojení silnic II/315 a II/357 Choceň
- přeložka silnice II/340 Podhůra
- přeložka silnice II/362 Bystré
- přeložka silnice II/372 Jevíčko
- přeložka silnice II/644 Městečko Trnávka
- zdvojkolejnění železniční trati č. 031 Pardubice – Hradec Králové
- přeložka propojení železničních tratí č. 031 a č. 010 žst. Rosice nad Labem – žst. Pardubice
- vlečka do přístavu Pardubice
- přeložka železniční tratě č. 024; propojení na hraniční přechod Lichkov
- nový plavební stupeň Přelouč II. - plavební kanál, komory a další doplňující stavby
- přístav Pardubice
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Žamberk - TR Jablonné nad Orlicí
- nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice - Králíky, včetně TR 110/22 kV
- nadzemní vedení 2 x 110 kV Červená Voda - Dolní Lipka, vč. drážní měřírny 110/22 kV
- nadzemní vedení 2 x 110 kV, vč. TR 110/22 kV Jevíčko
- nadzemní vedení 2 x 110 kV Dlouhá Loučka - Březina, vč. TR 110/22 kV
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy - Polička, vč. TR 110/35 kV Polička
- nadzemní vedení 2 x 110 kV Svitavy - Brněnec
- nadzemní vedení 2 x 110 kV, vč. TR 110/35 kV Litomyšl
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR - Polička
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody - Pardubice, vč. TR 110/35 kV Pardubice-jih
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody - Chrudim, vč. TR 110/35 kV
- nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočíněk - Pardubice; Free zone, vč. TR 110/35 kV
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Velké Opatovice - TR Konice
- VTL plynovod pro připojení RS Dětřichov
- VTL plynovod pro připojení RS Mikuleč
- VTL plynovod pro připojení RS pro elektrárnu Opatovice nad Labem
- kanalizace - napojení obcí severně Pardubic na ČOV Pardubice
- produktovod Podhořany u Ronova - Kostelec u Heřmanova Městce

Veřejně prospěšná opatření v oblasti ÚSES a protipovodňové ochrany byly převzaty ZÚR z ÚP VÚC beze změny (viz tabulky v kap. 7 v návrhu ZÚR).

Územní energetická koncepce Pardubického kraje

Územní energetická koncepce Pardubického kraje byla dokončena v listopadu roku 2003. Byla zpracována ve dvou etapách - etapě „Modelování, návrh energetického managementu a rozvoj energetického systému kraje předcházela podrobná etapa analytická.

Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje

Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje byl dokončen v lednu 2004. Jeho zpracování ukládá zákon o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů č. 86/2002 Sb., a je pravidelně aktualizován. Poskytuje analýzu stavu (informace o imisní situaci v kraji a o modelových výpočtech koncentrací oxidů dusíku, oxidu dusnatého a dusičitého, a mapový podklad koncentrací ozonu, aj.) a předkládá opatření na jeho zlepšení.

PRVKUK Pardubického kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizace Pardubického kraje byla schválena v roce 2004 Zastupitelstvem kraje, v letech 2007 a 2008 byly schváleny jeho 3 změny. Jedná se o koncepční materiál zpracovaný a schválený dle § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací slouží jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace, pro činnost stavebních a vodoprávních úřadů a pro činnost a kraje v přenesené a samostatné působnosti.

5.1.2. Komentář ke stanovení priorit

Priority územního plánování sledují potřebu stabilizace ploch a koridorů pro mezinárodní, republikové i z hlediska potřeb kraje významné infrastrukturní záměry, podporu hospodářského rozvoje území, stabilizaci struktury osídlení a ochranu přírodních a kulturních hodnot v území kraje.

Osídlení Pardubického kraje je výjimečné koncentrací významné části obyvatel do prostoru pardubické části Hradecko-Pardubické aglomerace. Mimo toto území jsou výrazně slabší centra, jejich velikost se pohybuje přibližně v intervalu 10 až 15 tis. obyv. Sídlní struktura je na území Pardubického kraje polycentrická, zejména v úrovni nižších center.

Specifikem je existence několika "dvojměstí" (Česká Třebová-Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto-Choceň a Žamberk-Letohrad).

Některá města mají poměrně rozsáhlá území, vzniklá připojením velmi malých obcí. Při vymezování rozvojových oblastí byla proto sledována i hustota osídlení v úrovni katastrů, a proto do rozvojových oblastí v některých případech nebyla řídce osídlená území městských částí zahrnována. Kritériem byly též dostupnost centra a možnosti kvalitní hromadné dopravy, zejména kolejové.

Realizace páteřní trasy R35 mimo přenosu nadregionálních vazeb umožní i v silniční dopravě výrazné zlepšení vazeb zejména mezi Pardubicemi a rozvojovými oblastmi a dalšími centry osídlení ve východní části kraje. Proto je nezbytné sledovat i výstavbu navazující silniční sítě, umožňující dobrý přístup měst ve východní části kraje na R35.

Koridor silnice I/37 společně se souběžně vedenými železničními tratěmi č. 031 a severním úsekem č. 238 je významný pro severojižní vazby v Hradecko-Pardubické aglomeraci.

Koridor I/2 pak znamená výrazné zlepšení ve směru na aglomeraci Kolín-Kutná Hora, která je nejvýznamnější rozvojovou oblastí Středočeského kraje.

5.2. ROZVOJOVÉ OBLASTI, ROZVOJOVÉ OSY A CENTRA OSÍDLENÍ

K bodům (11) až (66) návrhu

5.2.1. Rozvojová oblast republikového významu OB4 Hradec Králové/Pardubice

K bodům (11) až (13) návrhu

ZÚR zpřesňují na území kraje rozvojovou oblast OB4 Hradec Králové/Pardubice. Rozvojová oblast OB4 je vymezena v PÚR 2008 jako ORP (Hradec Králové), Pardubice, Chrudim.

Po zpřesnění ZÚR zahrnuje tato oblast (na území Pardubického kraje):

- celé SO ORP Pardubice, bez prostorů Rohovládova Bělá – Chýšť a Moravany;
- severní část SO ORP Chrudim s městy Chrudim a Heřmanův Městec, vč. mezilehlých obcí směrem ke krajskému městu;
- z SO ORP Přelouč město Přelouč a obce směrem k Pardubicím (Valy, Veselí);
- západní část SO ORP Holice, tj. území města Holice a obce směrem k Pardubicím a dále koridor silnice I/35 (Býšť – Chvojenec).

Mimo Pardubice a Chrudim jsou součástí této oblasti další města (Přelouč, Heřmanův Městec, Slatiňany, Dašice, Holice, Sezemice a Lázně Bohdaneč), které mají s Pardubicemi dobré železniční, resp. silniční spojení. Za rozvojový lze považovat prostor Opatovic n. L., ležící při křižovatce kapacitních silnic R35 a I/37 a železniční trati Pardubice – Hradec Králové.

5.2.2. Rozvojová osa republikového významu OS8 (Praha) – Kolín – Pardubice – Olomouc

K bodům (14) až (19) návrhu

ZÚR zpřesňují na území kraje tuto rozvojovou osu. V západní části (Kolín – Pardubice) je do ní zahrnuta rozvojová osa OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice, která je v souladu s navazujícím Středočeským krajem vedena podél Labe a v souběhu s touto řekou vedoucí železniční tratí Kolín – Pardubice. Silniční páteří je trasa I/2, která bude ve středočeském území nově vedena v koridoru Hlízkov (MÚK na I/38) – Zábřeh n. L. – Chvaletice. Výhledově by mohla být prodloužena silnice I/12 Praha – Kolín do Pardubic. Mimo rozvojovou oblast OB4 zahrnuje prostor Chvaletic.

Východně Pardubic osa zahrnuje koridory železniční tratě Pardubice – Choceň a silnice I/35 (budoucí R35) Holice – Vysoké Mýto. V území východně rozvojové oblasti krajské úrovně OBk1 (Vysoké Mýto – Choceň) vede rozvojová osa v koridoru silnice I/35 (budoucí R35).

Nejvýznamnějšími centry na této ose jsou města (ORP) Litomyšl a Moravská Třebová. Významným uzlem je prostor Opatova, kde se rozvojová osa kříží s koridorem osídlení Ústí n. O. – Č. Třebová – Svitavy.

Rozvojová osa prochází východně Pardubic SO ORP Pardubice (prostor Moravan), SO ORP Holice (jihovýchodní část), SO ORP Vysoké Mýto (obce severozápadně a východně Vysokého Mýta), SO ORP Litomyšl (v koridoru silnice I/35), SO ORP Svitavy (obcemi severně města – Opatov, Dětrichov) a SO ORP Moravská Třebová (město a obce na něj severně a východně navazující).

Mimo rozvojovou oblast Obk1 (Vysoké Mýto – Choceň) mají v této rozvojové ose potenciál zejména lokality s bezprostřední vazbou na železniční stanice a na budoucí MÚK na trase R35, resp. do větších obcí v blízkosti těchto dopravních uzlů.

Železniční stanice (mimo rozvojové oblasti):	Moravany
MÚK na R35 (mimo rozvojové oblasti):	Ostrov (Úhersko)
	Litomyšl-západ (Cerekvice nad Loučnou)
	Litomyšl-sever (Litomyšl)
	Litomyšl-východ (Janov)
	Svitavy-západ (Mikulce)
	Svitavy-sever (Opatovec, Koclířov)
	Moravská Třebová-sever (Moravská Třebová, Kunčina, St. Město)
	Dětrichov u M. Třebové (napojení budoucí R43)

V úseku Svitavy-sever – Moravská Třebová-sever prochází trasa R35 tunelem pod Mladějovským vrchem – bez vazby na osídlení, které je soustředěno při trase stávající I/35 (Koclířov).

5.2.3. Rozvojová osa republikového významu OS9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová

K bodům (14) až (19) návrhu

Dle PÚR zahrnuje na území Pardubického kraje SO ORP Svitavy a Moravská Třebová. ZÚR tuto osu zpřesňují na stávající koridor železniční tratě (Č. Třebová – Brno) a silnice I/43. Mimo rozvojovou oblast krajského významu OBk3 zahrnuje tato osa jen koridor v prostoru Březová n. Sv. – Brněnec.

Případná výstavba silnice R43 bude spíše přenosovou trasou z větší části míjející osídlení, které je a zůstane stabilizováno ve stávajícím koridoru. Předpokládané zatížení nové trasy R43 bude zřejmě nižší než ve stávajícím koridoru, a to i v případě pokračování silnice I/43 severním směrem (tato trasa přímo nenavazuje na uvažovanou R43).

Území Moravskotřebovska patří k nejproblémovějším oblastem Pardubického kraje a je v území jižně rozvojové osy OS8 proto sledováno jako specifická oblast.

Vedení dvou rozvojových os ve směru na Brno není vzhledem k potenciálu tohoto území reálné. Nová (kapacitní) silniční trasa (R43) nemusí bezpodmínečně vést "rozvojovou" osou.

Na současné trase I/43 se předpokládají rozsáhlé přeložky: obchvat Svitav (v území Obk3) a v úseku Březová n. Svitavou – Brněnec, které vyloučí tranzitní dopravu z území většiny sídel a zlepší přenosové schopnosti i v meziregionálním spojení.

5.2.4. Rozvojové oblasti krajského významu

K bodům (20) až (29) návrhu

ZÚR Pardubického kraje vymezují tři rozvojové oblasti krajského významu:

OBk1 zahrnuje centrální část SO ORP Vysoké Mýto, tj. blízká města V. Mýto a Choceň a na ně bezprostředně navazující obce (Zámrs, Sruby). Oblast leží ve své jižní části v republikovém koridoru OS8. Prostřednictvím železnice má velmi dobré spojení s Pardubicemi.

Trasa R35 je navrhována jihovýchodně Vysokého Mýta. Město je napojeno dvěma MÚK. Z MÚK Vysoké Mýto-západ je novou trasou II/312 napojena Choceň.

Zámrs leží při hlavní železniční trati a stávající silnici I/35.

OBk2 zahrnuje téměř celé území vymezené SO ORP Česká Třebová a centrální část SO ORP Ústí nad Orlicí v koridoru silnice I/14. V České Třebové se sbíhají koridorové tratě od Brna a Olomouce, západním směrem pokračující na Pardubice a Prahu.

Silniční osou je trasa I/14, umožňující připojení na I/35 (R35) v prostoru Opatovec. Tato trasa prochází osídlením soustředěným v poměrně úzkém údolí. Účinnost obchvatů, uvažovaných vzhledem k sídlům Dlouhá Třebová a Ústí nad Orlicí, je poměrně nízká, neboť regionální vazby ke křižovatce Opatovec (R35) jsou indukovány samotnými obcemi, zejména oběma městy a jejich převedení na obchvatovou trasu není vzhledem k výškovým rozdílům a neprůchodnosti zástavbou reálné.

OBk3 zahrnuje město Svitavy a obce na něj severně (Opatovec) a jižně (Hradec n. Svitavou) navazující. Dopravní osou jsou souběžně vedená trať Česká Třebová – Brno a silnice I/43, na které je v prostoru oblasti navrhována východní přeložka. Západovýchodním směrem prochází oblastí silnice I/34 od Poličky, pokračující východně Svitav trasou I/35 na Moravskou Třebovou.

5.2.5. Rozvojové osy krajského významu

K bodům (30) až (48) návrhu

ZÚR Pardubického kraje vymezují pět rozvojových os krajského významu:

OSk1 Chrudim – Skuteč – Hlinsko

V území jižně Chrudimi není osídlení soustředěno podél silnice I/37 (směr Ždírec nad Doubravou, hlavní spojení s krajem Vysočina), ale v koridoru železniční tratě Chrudim – Žďárec u Skutče – Hlinsko. Vzhledem k parametrům tratě a vzdálenosti měst od zastávek jsou více využívány silnice II. třídy (358, 355, 306). Rovněž jejich vedení není uspokojivé a ZÚR proto navrhuje v tomto koridoru rozsáhlejší přestavbu.

Mimo měst Chrast, Skuteč a Hlinsko leží v této rozvojové ose několik větších obcí (Zaječice, Prosetín, Holetín).

OSk2 Choceň – České Libchavy/Sopotnice

Osa vede v koridoru silnice II/312, která propojuje severojižně trasu I/14 z Č. Libchav do Chocně a následně na budoucí R35 v prostoru Vysokého Mýta. Součástí je i malé město Brandýs nad Orlicí (1,4 tis. obyv.) a Sopotnice (1,0 tis. obyv.), severně navazující v koridoru I/14 na Č. Libchavy.

Severním směrem vede tento koridor na Vamberk v sousedním Královéhradeckém kraji.

OSk3 Ústí nad Orlicí – Letohrad – Žamberk

Součástí osy je též město Jablonné nad Orlicí (3,1 tis. obyv.). Rozvojová osa je obsluhována silnicemi II/360 a II/310 a železniční tratí Ústí nad Orlicí – Letohrad – Jablonné nad Orlicí – Lichkov. V prostoru

Žamberka je sledována rozsáhlá přeložka silnice I/11, která vede západním směrem na Hradec Králové a východním na Králíky.

OSk4 Česká Třebová – Třebovice – Lanškroun

Osa zahrnuje osídlení podél stávající silnice I/43. Rozvojová obec Rudoltice cca 3 km od Lanškrouna má i železniční spojení koridorovou tratí Česká Třebová – Olomouc.

OSk5 Holice (- Borohrádek – Kostelec nad Orlicí)

Osa umožňuje propojení na rozvojová území sousedního Královéhradeckého kraje v koridoru nové trasy I/36, propojující budoucí R35 s I/11. Zahrnuje obce Poběžovice u Holic a Veliny.

5.2.6. Komentář ke stanovení zásad pro usměrňování územního rozvoje a pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování

Zákon č. 183/2006 Sb. definoval nový přístup k územnímu plánování na úrovni regionů. Novými nástroji se staly PÚR a ZÚR, které se v oblasti řešení sídelní struktury soustřeďují na vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí. Tato území definuje vyhláška č. 500/2006 Sb., jako území se zvýšenými požadavky na změny v území.

Je zřejmé, že rozvojové osy a oblasti se vymezují s cílem definovat území, v němž se předpokládá zvýšená urbanizace prostoru a soustředění investiční výstavby. Tím zároveň vzniká požadavek na zvýšenou ochranu kulturních a přírodních přírody hodnot a ochranu a tvorbu krajiny. Cílem je vyvážit požadavky na územní rozvoj v území rozvojových oblastí a os s požadavky na ochranu hodnot území.

Stanovení zásad pro usměrňování územního rozvoje a pro rozhodování o změnách v území rozvojových oblastí a os přesahuje rámec územního plánování. Na ZÚR a územní plány obcí, které jsou významným nástrojem pro přípravu územních podmínek pro rozvojové aktivity, musí navazovat plánování a rozhodování o finanční podpoře regionů a obcí, o investicích státu a kraje, o intervencích v oblasti zaměstnanosti, vzdělávání ap. Jde o velice logické provázání jednotlivých plánovacích nástrojů, které sice není v naší legislativě přímo zakotveno, je však nezbytné, pokud má vymezování rozvojových oblastí a os a též specifických oblastí být smysluplné.

5.2.7. Centra osídlení

K bodům (49) až (66) návrhu

Sídelní struktura Pardubického kraje (České republiky, střední Evropy) je v důsledku dlouhodobého vývoje přirozeně hierarchizovaná. Pardubický kraj patří k územím, kde výrazně dominuje krajské město, které je počtem obyvatel téměř 4 x větší než druhá Chrudim.

Ostatní města mají již značný odstup a jen dvě (Svitavy a Česká Třebová) mají více než 15 tis. obyvatel. Více než 10 tis. obyv. má dalších 6 měst a více než 8 tis. obyv. další 3 města.

Tato města mají většinou rozsáhlou sociální infrastrukturu, umožňující pro spádová území zabezpečení obslužných funkcí. Výrazně slabší je však většinou ekonomický potenciál, který se promítá do nízké nabídky pracovních příležitostí.

Před rokem 1890 byla největším městem Chrudim (historické centrum kraje), vzhledem k tomu, že však ležela mimo hlavní železniční trať, byla vystřídána rychle se rozvíjejícími Pardubicemi.

Po druhé světové válce ztratila významný počet obyvatel města Svitavy, Vysoké Mýto, Moravská Třebová, Lanškroun, Skuteč a zejména Králíky (cca o 3 tis. obyv.).

Po roce 1990 většina center stagnuje nebo mírně klesá. Větší ztráty má Přelouč. Významnější rozvoj zaznamenává pouze Vysoké Mýto. Tuto skutečnost nelze v Pardubickém kraji významněji připisovat suburbánnímu vývoji, neboť s výjimkou Holic, Lanškrouna, Lázní Bohdaneč a Vysokého Mýta významněji neroste počet obyvatel v SO POU. Pokles obyvatel SO POU Pardubic je kompenzován nárůsty v obvodech Holic a Lázně Bohdaneč.

Struktura osídlení Pardubického kraje se vyznačuje několika dvojicemi blízkých měst.

V případech Pardubice – Chrudim (vzdálenost center 10 km) a Vysoké Mýto – Choceň (vzdálenost center 7 km) dominují větší města.

V případech Česká Třebová – Ústí nad Orlicí (vzdálenost center 9 km) a Letohrad – Žamberk (vzdálenost center 6 km) jsou potenciály obou měst v podstatě vyrovnané.

Pro význam centra je základním kritériem jeho velikost, velikost jeho užší aglomerace, ekonomický potenciál, regionální působnost (schopnost obsluhové funkce pro své spádové území). Důležitým faktorem je pochopitelně též správní funkce. Se zánikem okresů v úrovni správních obvodů zcela logicky poklesl význam některých bývalých okresních měst a posílil se význam některých center ORP.

Centra osídlení se v Evropě obvykle člení na:

<i>typ centra</i>	<i>orientační velikost</i>
metropolitní	nad 1,0 resp. 0,5 mil. obyv.
vyšší	nad 100, resp. 50 tis. obyv.
střední	nad 25, resp. 15 tis. obyv.
nižší	nad 10 tis. obyv., resp. poněkud méně
lokální (malá)	nad 5, resp. 3 tis. obyv.

Cílem hierarchizace sídelní struktury je zabezpečit pro spádová území (administrativní či jiné regiony) odpovídající úroveň obsluhových funkcí. Efektivita zařízení vyšší vybavenosti značně koresponduje s populačním potenciálem vlastního centra a pochopitelně i jeho regionálního zázemí. To neznamena, že obslužná zařízení vyšší úrovně (např. školská) nemohou být v centrech nižších (resp. i v dalších městech či obcích). Soustava středisek by měla zajišťovat standard obsluhy s dobrou dostupností pro všechny obyvatele území od "služeb" základních (základní a střední školství) po služby nejvyšší (např. národní kulturní instituce, specializované kliniky, aj.).

V řídcích osídlených (zejména periferních) územích je žádoucí podporovat udržení i menšího centra s tím, že zřejmě nebude schopné plně saturovat potřebné obslužné funkce pro své spádové území. V některých případech je možná společná zajišťování těchto potřeb blízkými městy. To by mohlo znamenat posunutí dvojměstí do vyšší kategorie. Letohrad a Žamberk by společně mohly být nižším centrem, Česká Třebová a Ústí nad Orlicí pak významným středním centrem.

Ve všech kategoriích lze uvažovat s vnitřním členěním na centra významná a ostatní. V případě Pardubického kraje je možné toto rozčlenění zejména u kategorie nižších center, kde města Moravská Třebová, Lanškroun, Litomyšl, Polička a Hlinsko je možné zařadit do významných a Choceň a Přelouč, vzhledem k jejich regionálnímu významu, do ostatních.

Střední centra (Chrudim, Vysoké Mýto, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Svitavy) jsou „centry“ rozvojových oblastí. Vysoké Mýto je sice menším městem, avšak společně s blízkou Chocní vytváří aglomeraci, která je výrazně silnější než „aglomerace“ Svitav.

Značný význam pro svá spádová území mají centra ležící mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy a je proto žádoucí jejich podpora. Týká se to zejména Králíků.

Potřebné je též posílení potenciálu Skutče, která je centrem poměrně rozsáhlé východní části a udržení slabého lokálního centra Třemošnice v západní části rozsáhlého SO ORP Chrudim.

5.3. SPECIFICKÉ OBLASTI

K bodům (67) až (72) návrhu

5.3.1. Komentář k vymezení

Vymezení specifické oblasti republikového významu SOB3, zahrnující na území Pardubického kraje celé SO ORP Králíky, nebylo v ZÚR korigováno.

V krajské úrovni vymezuje ZÚR na jihovýchodním obvodu kraje dvě specifické oblasti.:

SOBk1 zahrnuje jižní část SO ORP Moravská Třebová s malým přesahem do jižní části SO ORP Svitavy.

SOBk2 zahrnuje jižní část SO ORP Polička s přesahem do jižní části SO ORP Svitavy.

V podstatě se jedná o souvislou oblast s úzkým přerušením rozvojovou osou v prostoru Březová n. O. – Brněnec – Rozhraní.

Hlavním důvodem vymezení těchto specifických oblastí je negativní vývoj počtu obyvatel (s výjimkou města Jevíčka, které naopak po r. 1991 narůstá). dalším závažným problémem je dlouhodobě přetrvávající nadprůměrně vysoká nezaměstnanost (ta se v podstatě týká celých SO ORP Svitavy a M. Třebová), naopak v této oblasti je situace u ORP Polička výrazně lepší.

V území je až na výjimky nízká intenzita bytové výstavby.

Mimo malá města (Bystré a Jevíčko) území vykazuje výrazně podprůměrnou úroveň zalidnění.

5.3.2. Charakteristiky oblastí

Specifická oblast republikové úrovně SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník

Podstatná část této oblasti je na území Olomouckého kraje. Do Pardubického kraje zasahuje v rozsahu SO ORP Králíky.

Území vykazuje nízkou hustotu zalidnění (57,9 obyv./km²), nadprůměrnou nezaměstnanost a pokles počtu obyvatel.

V SO POÚ Králíky je jen jeden ekonomický subjekt s více než 250 zaměstnanci a 5 subjektů s více než 100 zaměstnanci. Dostupnost silného ekonomického centra Lanškroun je velmi špatná. Relativně dobrou nabídku pracovních příležitostí však má POÚ Letohrad (možnost železničního spojení).

Králíky byly v minulosti významným městem, po roce 1945 ztratily téměř polovinu obyvatel. Hlavním problémem území je špatná dopravní dostupnost k vyšším centrům, za která lze považovat Lanškroun a Šumperk (Olomoucký kraj), vzdálené cca 30 km od Králíků. Významnější polské centrum Bystrica Klodzka je vzdálená více jak 25 km, Klodzko cca 40 km.

Specifické oblasti krajského významu SOBk1 a SOBk2

Specifické oblasti SOBk1 (Jevíčsko) a SOBk2 (Bystrcko) jsou oddělené rozvojovou osou OS9 (Svitavy – Brno).

Specifická oblast zasahuje do SO POÚ, která vykazují nízkou hustotu zalidnění:

Moravská Třebová	- 68,0 obyv./km ² - po roce 1991 klesá
Jevíčko	- 58,7 obyv./km ² - po roce 1991 stagnuje
Polička	- 71,3 obyv./km ² - po roce 1991 stagnuje

Po vyloučení center ORP Moravská Třebová a Polička je hustota zalidnění výrazně nižší, neboť tato města soustřeďují přibližně polovinu počtu obyvatel obvodu.

Nezaměstnanost více než 10 % vykazují SO POÚ Moravská Třebová a Jevíčko a na této hranici se pohybují Svitavy. V SO Polička se míra nezaměstnanosti výrazně snížila na necelých 6 %.

V SO POÚ Jevíčko je jeden ekonomický subjekt s více než 500 zaměstnanci a dále 4 ekonomické subjekty s více než 100 zaměstnanci. Z tohoto hlediska je obvod přibližně srovnatelný s SO POÚ Moravská Třebová, který vzhledem ke své velikosti a v nabídce pracovních míst je velice slabý. Část pracovních příležitostí v Jevíčku je využívána obyvateli z okolí Velkých Opatovic, které je součástí jednoho pracovního mikroregionu.

V SO POÚ Polička jsou 4 ekonomické subjekty s více jak 250 zaměstnanci, 1 ekonomický subjekt s více jak 200 zaměstnanci a 4 subjekty s více jak 100 zaměstnanci. To je pro velikost obvodu velice málo.

Z obou specifických oblastí je poměrně špatná dostupnost středního centra Svitav.

Žádoucí je podpora malých center (Bystré, Jevíčko), především pak severně ležících měst Polička, Svitavy a Moravská Třebová s cílem výrazného zvýšení nabídky pracovních příležitostí.

5.4. PLOCHY A KORIDORY

5.4.1. Plochy a koridory dopravy

K bodům (73) až (88) návrhu

5.4.1.1. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

K bodům (73) až (80) návrhu

Silniční doprava

K bodům (73) až (74) návrhu

ZÚR sledují v souladu s PÚR 2008 dva koridory – R35 a R43.

Silnice R35 po svém dokončení umožní výrazné zlepšení meziregionálních vazeb Hradecko-Pardubické a Olomoucké aglomerace, ale i významných vazeb republikových – spojení Pražského metropolitního regionu s Ostravskou aglomerací.

Tento koridor má i význam nadnárodní, neboť umožňuje spojení od Mnichova přes Prahu na polské regiony Katovic a Krakova a na severní Slovensko (Žilina, Tatry).

ZÚR dále sledují koridor silnice I/37, který umožňuje prostřednictvím navazujících silnic I/34 a I/38 vazby k centrům krajů Vysočina (Jihlava) a Jihočeskému (České Budějovice). Tato trasa též umožňuje propojení na dálnici D1 a vazby ve směru na Rakousko využitím navazující trasy I/38.

ZÚR dále sledují koridor I/43, umožňující propojení východní části kraje (M. Třebová, Lanškroun) ve směru na Polsko (Klodzko). Tento koridor též umožňuje vazby osídlení k silnici R35 a pro Králíky znamená zlepšení vazeb k významnému ekonomickému centru východní části kraje Lanškrouna.

Silnice R43 by měla umožnit kapacitní spojení východní části Pardubického kraje (MoravskoTřebovsko) ve směru na Brno. Podstatná část vazeb (Svitavy – Brno) zůstává ve stávajícím koridoru I/43, kde se předpokládají rozsáhlé obchvaty sídel.

Železniční doprava

K bodům (75) až (78) návrhu

ZÚR sledují (v souladu s PÚR 2008) zlepšení rychlostních parametrů (ŽD7) na trati Pardubice – Česká Třebová – Brno. ZÚR dále navrhuje výrazné zlepšení parametrů tranzitního koridoru návrhem nového úseku Choceň – Ústí nad Orlicí.

Ve směru na Brno je potřebné prověření koridoru studií.

ZÚR sledují (v souladu s PÚR 2008) zlepšení parametrů (zdvojkolejnění) železniční tratě (ŽD2) Hradec Králové – Pardubice a její propojení novým úsekem ve směru na Chrudim.

V PÚR sledovaný záměr KD1 pro kombinovanou dopravu Medzilesie – Lichkov – Ústí nad Orlicí (elektrifikace trati a zlepšení parametrů) je postupně realizován.

Vodní doprava

K bod (79) návrhu

PÚR sleduje postupné zlepšování Labské vodní cesty do Pardubic (VD1).

ZÚR navrhuje koridor kanálu (řešícího plavební stupeň Přelouč II.) a přístav Pardubice. Současné ukončení vodní cesty v přístavu Chvaletice nelze považovat za koncepční, neboť nenavazuje na cent-

ra ekonomických aktivit ani na nadřazenou silniční a železniční infrastrukturu. Do doby prověření reálnosti a účelnosti průplavního spojení D-O-L, resp. jeho Labské větve, je sledována územní rezerva.

Letecká doprava

K bodu (80) návrhu

ZÚR obdobně jako PÚR nevymezují plochy pro rozvoj veřejného mezinárodního letiště Pardubice, které je územně stabilizováno. Rozvoj letiště vč. odbavovacího terminálu a dalších potřebných objektů pro odpovídající standard je bez nároků na nové plochy.

Transevropské multimodální koridory

PÚR 2008 sleduje současný multimodální koridor IV.-Ž Praha – Pardubice – Česká Třebová – Brno.

Veřejná logistická centra (VLC)

PÚR sleduje záměr v rozvojové oblasti Hradec Králové – Pardubice. ZÚR zpřesňují lokalizaci do prostoru budoucího přístavu Pardubice. Dále doporučují možnost rozvoje VLC v prostoru železničního uzlu Česká Třebová. V obou lokalitách jsou v ZÚR navržena napojení na nadřazenou silniční síť.

5.4.1.2. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

K bodům (81) až (88) návrhu

Silniční doprava

K bodům (81) až (87) návrhu

Koncepce rozvoje silniční sítě Pardubického kraje je založena na realizaci výstavby dálnice D11 v trase Praha - Hradec Králové - Jaroměř - Trutnov - Královec – Polsko (která do území Pardubického kraje zasahuje v prostorech Chýšť – Pravy a Libišany) a na nové trase rychlostní silnice R35 v trase Hradec Králové - Olomouc. Tato trasa prochází větší část kraje od severozápadu (MÚK Sedlice na D11) po Dětrichov u Moravské Třebové k hranicím Olomouckého kraje. Na trasu R35 je dále napojena i trasa rychlostní silnice R43 vedoucí z prostoru brněnské aglomerace. Vedení dálnic a rychlostních silnic vytváří podmínky pro kvalitativně vyšší úroveň napojení tohoto území nejen na velké sídelní aglomerace České republiky, ale i jeho propojení s okolními státy. Na tento systém pak navazuje síť silnic I. třídy. Z nich nejvýznamnější jsou trasy I/2, umožňující spojení Pardubice - Kolín – Praha a I/37, propojující Pardubice s Hradcem Králové a ve směrech na Jihlavu a České Budějovice. Jejich koridory je z větší části možno považovat za stabilizované a cílem je především zkvalitnění jejich směrového vedení a nivelety tak, aby odpovídaly návrhovým parametrům a výhledovým potřebám.

Realizací rychlostní silnice R35 dojde ke "zdvojení" dopravního koridoru v západovýchodním směru přes Českou republiku a tedy i k převedení některých dopravních vztahů, které jsou zatím realizovány především prostřednictvím dálnice D1, do nového kapacitního koridoru. Z nich jsou to především dopravní vazby z Ostravska a Olomoucka do prostoru Prahy, do něhož radiálně směřují i další významné evropské dopravní trasy, zejména dálnice D5 a D8, na něž jsou vázány dopravní trasy vedoucí přes Českou republiku ve východozápadním směru. Rychlostní silnice R35, má význam pro směřování dálkových dopravních vazeb a pro kvalitní propojení velkých sídelních aglomerací České republiky, kterými jsou Pražská, Hradecko-Pardubická, Olomoucká a Ostravská.

Značný dopravní význam má i připravovaná trasa rychlostní komunikace R43 od Brna s napojením na silnici R35 východně od Moravské Třebové. Tím dojde k napojení prostoru Brna na tento „severní tah“ s vazbami na Hradecko-Pardubickou aglomeraci a samozřejmě i na Liberecký kraj. V evropském kontextu jsou to pak navazující dopravní vazby především na Německo a Polsko.

Pro dopravní obsluhu vlastního území navazujícího na navrhované trasy dálnice rychlostních komunikací je rozhodující především situování dálničních křižovatek, které umožní napojení současné silniční sítě.

Současná základní silniční síť

Územím Pardubického kraje nejsou dosud, kromě krátkého úseku dálnice D11, vedeny žádné dálniční úseky ani úseky rychlostních komunikací (ve stavbě je úsek R35 Sedlice – Opatovice). Současný základní komunikační systém území je tvořen především **silnicemi I. třídy**:

- I/2 (Kutná Hora - Pardubice)
- I/11 (Hradec Králové - Žamberk - Šumperk)
- I/14 (Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí – Česká Třebová)
- I/17 (Čáslav - Chrudim - Zámbrsk I/35)
- I/34 (Havlíčkův Brod - Hlinsko - Svitavy)
- I/35 (Hradec Králové - Litomyšl – Moravská Třebová - Mohelnice)
- I/36 (Chlumec nad Cidlinou - Pardubice - Holice)
- I/37 (Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice – Hradec Králové)
- I/43 (Brno - Svitavy - Lanškroun - Králupy - Polsko)

Současný stav těchto silnic není uspokojivý ani pro zajištění stávajících přepravních potřeb, ani ve vztahu k požadavkům na tvorbu a ochranu životního prostředí a neodpovídá běžným evropským standardům.

Uvedený základní komunikační systém je dále doplněn poměrně hustou sítí silnic II. třídy. Tyto silnice zabezpečují především potřeby regionální dopravy a napojení osídlení na nadřazenou silniční síť.

Rozvoj silniční dopravy

Záměry na silniční síti Pardubického kraje vychází z koncepce silniční sítě ČR.

Vedení dálnic a rychlostních silnic vytváří podmínky pro kvalitativně vyšší úroveň napojení území kraje nejen na velké sídelní aglomerace ČR i propojení tohoto území s okolními státy. Na uvedený systém navazuje síť silnic I. třídy. Jejich současné vedení je z větší části možno považovat za stabilizované. Silnice by měly odpovídat normovým parametrům a výhledovým potřebám dopravních vazeb. Z toho vyplývají navrhovaná přeložení jejich současných tras mimo zastavěná území jednotlivých sídel. Základní silniční síť pak dále doplňují silnice II. tříd, u kterých je především sledováno odstranění dopravních závad (úpravy šířkového uspořádání a případné přeložky).

Silnice II. tříd byly rozděleny do dvou kategorií, a to na významné silnice II. tříd, které doplňují nadřazený systém silnic I. třídy a převádějí významné regionální dopravní vazby a na ostatní silnice II. tříd, které v podstatě umožňují dopravní napojení jednotlivých sídel a v základním komunikačním systému kraje se uplatňují minimálně. Rozsah navrhovaných úprav je tedy uvažován s přihlédnutím dopravnímu významu silnic z hlediska přenosu významných dopravních vazeb. Ostatní záměry lokálního významu či řešící vnitřní komunikační systém sídel je nutné řešit v rámci územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí.

Návrh silniční sítě

Dálnice a rychlostní silnice

- **Dálnice D11 (Praha – Hradec Králové - Královec)** – byla již v úseku od Prahy po MÚK Sedlice realizována a tedy je na území kraje plně stabilizována.
- **Rychlostní silnice R35 (Hradec Králové - Mohelnice)** – v současné době je ve fázi realizace úsek od dálnice D11 (MÚK Sedlice) po silnici I/37 (MÚK Opatovice nad Labem). Navazující úsek až po hranice s Olomouckým krajem je navrhován v nové trase. Vytváří podmínky pro kvalitní vedení dálkových vazeb a umožňuje kvalitní napojení větších sídel a vazby mezi nimi. To bude mít důsledky ve snížení intenzit na stávající trase silnice I/35 i na dalších silničních tazích. Trasa silnice R35 je vedena od křižovatky u Opatovic nad Labem směrem jihovýchodním a prochází prostorem mezi Sezemicemi a Holicemi, kde také křížuje silnici I/36. Poté se trasa opět stáčí východním směrem a severně od Vysokého Mýta se přimyká ke své stávající trase. Odtud pokračuje jihozápadně od Vysokého Mýta, jižně od Hrušové kříží svou současnou trasu a je vedena severně

souběžně s dnešní trasou a pokračuje severovýchodním obchvatem Litomyšle. V prostoru obcí Janov a Gajer využívá koridoru současné trasy silnice I/35 a dále pokračuje východním směrem, kde v prostoru mezi obcemi Opatovec a Opatov kříží trasu silnice I/43, poté prochází tunelovým úsekem pod Mladějovským vrchem s vyústěním jižně od Mladějova. Dále pokračuje severně od Radišova a Dětřichova u Moravské Třebové, kde v tomto prostoru je na ni připojena i navrhovaná rychlostní silnice R43 od Brna, a dále pokračuje jižně od Petrušova směrem na Mohelnici.

- **Rychlostní silnice R43 (Moravská Třebová - Brno)** - se napojuje severovýchodně od Moravské Třebové na navrhovanou trasu silnice R35 a odtud je vedena jižním směrem východně od Moravské Třebové a Jevíčka na Brno.

Silnice I. třídy

a) stabilizované

U silnic I. třídy lze za stabilizované považovat úseky silnic, které již byly realizovány v odpovídajících parametrech a nebo jejich dopravní význam nevyžaduje řešení a tedy tyto úseky nejsou zahrnuty mezi úseky silnic s navrhovanými změnami.

- **Silnice I/35 (Hradec Králové - Litomyšl - Moravská Třebová - Mohelnice)** - její současná trasa bude sice po realizaci navrhované trasy silnice R35 plnit funkci doprovodné silnice, ale zároveň bude zabezpečovat i významné dopravní vazby mezi většími sídly. V úseku Vysoké Mýto - Hradec Králové bude její význam nepoměrně vyšší, protože část cílové dopravy do Hradce Králové zůstane vázána na dnešní trasu. Po realizaci jihozápadního obchvatu Holc (ve výstavbě) je možné její vedení považovat za plně vyhovující předpokládaným potřebám a je tedy plně stabilizována v současné trase.

b) silnice s návrhem změn

- **Silnice I/2 (Kutná Hora - Pardubice)** – ve směru od Kutné Hory je její současné vedení vcelku odpovídající jejímu významu. Zásadní změna jejího vedení je vyvolána z hlediska širších dopravních vazeb. Na území Středočeského kraje se předpokládá v úseku Praha – Kutná Hora její opětovné převedení do sítě silnic II. třídy (jako II/333) a zároveň její přeložení do nového koridoru v úseku od silnice I/38 (MÚK Hlízov) směrem na Pardubice s cílem zkvalitnění dopravních vazeb Pardubice – Kolín, ale i vazeb Pardubice – Praha, které by byly vedeny v trase silnice I/12 Pardubice – Kolín – Praha). Na území Pardubického kraje to znamená její převedení do trasy silnice II/322, tedy přes Kojice a Chvalovice, kde se předpokládají přeložky této silnice odstraňující nevyhovující průjezdy oběma sídly do souběžné trasy s železniční tratí. Tyto záměry jsou s převedením silnice I/2 do tohoto koridoru v souladu. Jedná se tedy jen o doplnění o přeložku na hranicích kraje, tak aby tento koridor na obou územích krajů na sebe navazoval. Dále se na její současné trase předpokládají přeložky v prostoru Přelouče, a to v poloze jižního obchvatu, na kterou navazuje i přeložka u obce Valy. Tyto přeložky by měly výrazným způsobem snížit dopravní zatížení v zastavěném území obou sídel. Ze stejného důvodu je dále navrhováno její nové připojení na silnici I/37 na jižním okraji Pardubic, a to odkloněním od současné trasy již západně od Starých Čivc. Na tuto přeložku pak navazuje jihoovýchodní objezd města Pardubice s napojením na vnitřní komunikační systém města. To je však již uvažováno v kategorii silnic II. třídy.
- **Silnice I/11 (Hradec Králové - Žamberk - Šumperk)** - je vedena ve směru od Hradce Králové severně od tohoto území, do kterého vstupuje v prostoru mezi Vamberkem a Žamberkem, pokračuje přes Jablonné nad Orlicí a Červenovodské sedlo do prostoru Červené Vody, kde se připojuje na tah silnice I/43. Její dopravní význam ve směru od západu výrazně klesá, a to především s ohledem na konfiguraci terénu a z toho plynoucí hustotu osídlení. Dosažení odpovídajících parametrů v úseku od Jablonného nad Orlicí východním směrem není reálné, a proto je navrhováno její přeložení do nové trasy, a to odklonem za obcí Šedivec směrem na Mladkov a Lichkov, tedy až k hraničnímu přechodu do Polska, kde v tomto prostoru navazuje na silnici I/43 v prostoru Králíků. Její současné vedení v úseku Bredůvka – Červená voda by pak byla převedena do silnic II. třídy (II/611). Dále je navrhováno s přeložkou silnice v prostoru Žamberka z důvodu nevhodného vedení současné trasy přes centrální část města. Navrhována je tak poměrně dlouhá přeložka po jižním okraji města.
- **Silnice I/14 (Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí - Česká Třebová - Třebovice)** - vstupuje do řešeného území od severu od Vamberka a tvoří dopravní osu silně urbanizovaného území východní části kraje. Po průchodu městy Ústí nad Orlicí a Českou Třebovou je v prostoru obce Třebovice napo-

jena na silnici I/43. Řešení největší dopravní závady, a to průtahu Českou Třebovou je vzhledem k velmi vysokému dopravnímu zatížení v centrální části města nezbytné a proto je navrhován východní obchvat ve variantě "a" přibližně v trase dříve uvažované trasy severní varianty rychlostní silnice R35 a ve variantě "b" s odkloněním od stávající trasy východním směrem severně od Dlouhé Třebové a s napojením obou variant na stávající trasu na jižním okraji města. Pro zlepšení dostupnosti území na navrhovanou trasu rychlostní silnice R35 je v prostoru Třebovic navrhována další přeložka mimo Třebovice s mimoúrovňovým křížením železniční tratě, dále přes západní okraj rybníka Hvězda a s přímým navázáním na dnes budovaný obchvat silnice I/43 kolem Opatova.

- **Silnice I/17 (Čáslav - Chrudim - Zámorsk I/35)** - prochází částí území kraje ve směru východ - západ. Na její trase je navržena řada jednotlivých přeložek vyvolaných většinou neodpovídajícím vedením na průtazích jednotlivými sídelními útvary. Mezi ně patří, přeložka severozápadně od Chrudimi v souběhu s železniční tratí s vazbou na navrhovanou trasu silnice I/37 a dále jižní obchvat Čankovic a nové připojení na navrhovanou trasu silnice R35 u obce Městec.
- **Silnice I/34 (Havlíčkův Brod – Ždírec n. D. - Hlinsko - Svitavy)** - je mimo zastavěné území větších sídel v podstatě stabilizovanou trasou a její parametry jsou odpovídající dopravnímu zatížení. Na průtazích většími sídly se a ní dopravní zatížení výrazně zvyšuje pohybem vnitroměstské dopravy a tak jsou navrhovány přeložky do nových obchvatových tras v prostoru Hlinska a v prostoru Poličky v poloze severní obchvatové trasy. Na území Kraje Vysočina tato trasa umožňuje propojení na D1 a prostřednictvím I/38 též na Jihlavu.
- **Silnice I/36 (Chlumec nad Cidlinou - Pardubice – Holice - Borohrádek)** - má dopravní význam zejména pro připojení prostoru Pardubic na dálnici D11 ve směru na Prahu. Toto připojení bylo již dříve uvažováno variantně, a to buď úpravou stávajícího koridoru s obchvaty obcí Rohovládova Bělá a Voleč a nebo s přeložením silnice do nového koridoru od Lázní Bohdaneč v trase silnice III/3238, s jihozápadním obchvatem obce Křičín a dále v trase silnice III/3236 do napojení na dálnici D11 u Dobřenic. Vzhledem k nepoměrně většímu rozsahu nových úseků u první varianty je navrhováno řešení dle druhé varianty s přestavbou současných tras silnic III. třídy a s krátkým obchvatem obce Křičín. Současný koridor silnice by tak byl ponechán bez dříve navrhovaných přeložek. V přímé souvislosti s řešením nového napojení silnice I/36 na dálnici D11 je navrhován jihozápadní obchvat Lázní Bohdaneč, který řeší nežádoucí dopravní zatížení centra města. Navrhovaný severní obchvat Pardubic souvisí s řešením základního komunikačního systému města. Navazující jižní obchvat Sezemice a přeložka v prostoru Horní Ředice souvisí s řešením napojení silnice na rychlostní silnici R35 jako přivaděče ze směru od Pardubic a od Holic. Východně od Holic je navrhováno její přeložení do nové trasy, a to až za Borohrádek s odpojením od dnešní silnice I/35 na jižním okraji Holic. Dosažení odpovídajících parametrů v tomto úseku je nezbytné, protože v tomto úseku umožňuje dopravní vazby mezi silnicí I/11, stávající silnicí I/35 a navrhovanou trasou rychlostní silnice R35. Toto propojení je již dnes značně dopravně zatěžováno dopravními vazbami ze silnice I/11 na Pardubice. Není to však pouze napojení sídel z prostoru Králíčka a sídel při dnešní silnici I/11, ale i dalších sídel z dnešního koridoru silnice I/14 (Ústí nad Orlicí, Rychnov nad Kněžnou).
- **Silnice I/37 (Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové)** - je jednou z nejvýznamnějších dopravních os tohoto území zajišťující nejen propojení hl. měst aglomerace, ale i vazby dálkového charakteru. Z hlediska širších dopravních vazeb je možno uvažovat i s jejím zařazením do mezinárodních silničních tahů jako pokračování trasy E551 (České Budějovice – Jindřichův Hradec – Pelhřimov – D1) dále na Havlíčkův Brod, Ždírec nad Doubravou, Chrudim, Pardubice a s napojením na R35 (E442) u Hradce Králové. Vzhledem k jejímu významu a zatížení je ve směru od Hradce Králové až po Chrudim navrhováno čtyřpruhové uspořádání. V současné době byl již realizován úsek přeložky Pardubice, jih – Medlešice ve dvoupruhovém uspořádání. Celý úsek silnice I/37 od Hradce Králové až po Chrudim bude postupně přestavován na čtyřpruhové šířkové uspořádání. V jejím dalším pokračování jižním směrem jsou navrženy pouze s krátké přeložky v prostoru obcí Nová Ves a Trhová Kamenice řešící lokální dopravní závady.
- **Silnice I/43 (Brno - Svitavy - Lanškroun - Králíky - Polsko)** - je další významným severojižním propojením kraje s návazností na brněnskou oblast a na Polsko. Přestože ve směru od jihu až po navrhovanou trasu rychlostní silnice R35 budou její především dálkové vazby převedeny do předpokládané trasy rychlostní silnice R43, zůstane její současné vedení velmi významnou trasou umožňující propojení větších sídel a jejich napojení na dálkové tahy. Z tohoto důvodu je navrženo její přeložení do obchvatové trasy v úseku Rozhraní - Brněnec - Březová a po východním okraji Svitav s navázáním na dnešní trasu v křižovatce s dnešní silnicí I/35. V úseku severně od navrho-

vané trasy rychlostní silnice R35 je její vedení uvažováno ve dvou časových horizontech. V etapě je uvažována v současné trase a v cílovém stavu v novém koridoru od Lanškrouna směrem na Moravskou Třebovou s novým napojením na R35 v prostoru Mladějova. To souvisí se situováním křižovatek na trase R35 a návazností trasy silnice I/43 na koridor rychlostní silnice R43. Zároveň s tím je řešeno zkvalitnění dopravního propojení Lanškrouna s Moravskou Třebovou. V prostoru Lanškrouna pak zůstává navrhován jihovýchodní obchvat, který řeší převedení jak stávajícího, tak i nového koridoru silnice I/43 mimo zástavbu města. V dalším pokračování směrem na Štíty jsou sledovány úpravy stávající trasy, a to především vzhledem složité konfiguraci terénu a již nižšího dopravního významu. V úseku od Štítů na hraniční přechod Dolní Lipka/Boboszów je navrhováno její vedení v novém koridoru mimo zástavbu jednotlivých obcí v trase dříve uvažovaného vedení silnice v rychlostní kategorii. Na její současné trase, která by pak byla převedena do silnic II. třídy, v tomto úseku zůstává v návrhu pouze rektifikace nevyhovujících směrových oblouků v prostoru severně od Červené Vody.

c) silnice s návrhy změn v územní rezervě

- **Silnice I/14 (Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí - Česká Třebová)** – u této významné silnice je v kategorii územních rezerv uvažována přeložka v prostoru Sopotnice, a to z důvodu, že v tomto prostoru lze očekávat upřesnění trasy na území obce. Dále je v této kategorii navržena obchvatová trasa východně od Ústí nad Orlicí s napojením na stávající trasu na jižním okraji Libchavy. Napojení přeložky silnice na stávající trasu v prostoru mezi Ústím nad Orlicí a obcí Libchavy zůstává zatím nedořešeno a toto bude předmětem dalšího prověřování. Současné vedení silnice průtahem města je však možné hodnotit jako dostatečně dimenzované a tedy i řešení jejího přeložení lze předpokládat až v časově dlouhodobějším horizontu.
- **Silnice I/17 (Čáslav - Chrudim - Zámrsr I/35)** – vzhledem k nižšímu dopravnímu zatížení a tedy i nižšímu dopravnímu významu této silnice je v kategorii územních rezerv navrhována přeložka v prostoru Podhořan u Ronova, která řeší problematiku směrového a výškového vedení silnice v místě přechodu přes terénní zlom. Další přeložkou v této kategorii je severní obchvat Heřmanova Městce. Současný průtah městem je veden v parametrech odpovídajících dopravnímu zatížení silnice a tak přeložení silnice do obchvatové trasy lze předpokládat až v časově dlouhodobějším horizontu. Ze stejného důvodu je jako územní rezerva navrhována přeložka v prostoru Bylan navazující na severní obchvat Chrudimi.
- **Silnice I/34 (Havlíčkův Brod - Hlinsko - Svitavy)** - vzhledem k nižšímu dopravnímu zatížení a tedy i nižšímu dopravnímu významu této silnice je přeložka napojení na silnici I/43 po jižním okraji Svitav navrhována v kategorii územních rezerv navrhována.
- **Silnice I/43 (Brno - Svitavy - Lanškroun - Králíky - Polsko)** – její současná trasa je v úseku Dolní Lipka - Štíty v návrhu nahrazena vedením trasy v novém koridoru a současná trasa by tak byla převedena do silnic II. třídy. V prostoru Králík je tak v územní rezervě navrhována přeložka mimo zástavbu města, a to vzhledem k tomu, že v současné době je její vedení možné hodnotit jako odpovídající jejímu dopravnímu významu.

Silnice II. třídy

a) silnice stabilizované

Stabilizované jsou silnice, které již byly realizovány v odpovídajících parametrech, nebo z hlediska minimálního dopravního významu nevyžadují zásadnější úpravy a nebo terénní a přírodní podmínky jsou takového charakteru, že omezují možnosti zásadní přestavby. Mezi tyto silnice patří silnice:

- II/311 (Lanškroun - Jablonné nad Orlicí - České Petrovice),
- II/313 (Dolní Dobrouč - Ostrov),
- II/314 (Dolní Dobrouč - Horní Čermná),
- II/316 (Kostelec nad Orlicí - Běstovice),
- II/323 (Nechanice - Přelouč),
- II/324 (Pardubice – Hrobice/Opatovice nad Labem - II/333),
- II/327 (Chlumec nad Cidlinou - Kutná Hora),
- II/333 (Přelouč - Hradec Králové),
- II/342 (Valy - Heřmanův Městec),
- II/343 (Seč - Hlinsko - Svratka),
- II/344 (Nasavrky - Horní Bradlo - Chotěboř),

II/353 (Polička - Žďár nad Sázavou),
 II/354 (Předhradí - Svratka),
 II/356 (Podlažice - Luže - Leština),
 II/359 (Proseč - Litomyšl),
 II/363 (Polička - Brněnec),
 II/364 (Bystré - Bělá nad Svitavou),
 II/365 (Svojanov - Letovice),
 II/366 (Hradec nad Svitavou - Jevíčko - Konice),
 II/368 (Štítý - Moravská Třebová - Letovice),
 II/374 (Jevíčko - Boskovice).

U ostatních silnic II. třídy lze za stabilizované považovat ty úseky, které již byly realizovány v odpovídajících parametrech a nebo jejich dopravní význam nevyžaduje řešení a tedy tyto úseky nejsou zahrnuty mezi úseky silnic s navrhovanými změnami, nebo se změnami navrhovanými v územní rezervě.

b) silnice s návrhem změn

- **Silnice II/298 (Sezemice –Třebechovice pod Orebem)** – je navrhována přeložka silnice v prostoru jižně Rokytna pokračující dále na Byšť. Přeložka odstraňuje současné nevyhovující vedení trasy, což je vyvoláno především očekávanými zvýšenými nároky na tuto silnici jako přivaděče na rychlostní silnici R35.
- **Silnice II/305 (Borohrádek - Skuteč)** – na této silnici jsou navrhovány krátké přeložky v prostoru obcí Luže, Štěnec a Vinary. Důvodem přeložení silnice mimo zástavbu těchto obcí je zkvalitnění dopravních vazeb od Skutče severním směrem nejen k R35, ale především do prostoru Vysokého Mýta.
- **Silnice II/306 (Tisovec - Skuteč)** – silnice umožňuje především dopravní vazby mezi Skutčí a Hlinskem, ale její současné vedení neodpovídá požadovaným parametrům. Její přeložení souvisí i s navrhovanou přeložkou silnice II/355.
- **Silnice II/310 (Žamberk - Letohrad)** – navrhovaná přeložka v prostoru Letohradu a jejího nového napojení na silnici II/360 souvisí s řešením nevyhovujícího stavu vedení silnic v centru města.
- **Silnice II/312 (Choceň - Žamberk - Králíky - Hanušovice)** – navrhované přeložky silnice zejména v prostoru Chocně souvisí s jejím budoucím významem jako přivaděče k navrhované rychlostní silnici R35, a to nejen z prostoru Chocně, ale i z prostoru Ústí nad Orlicí. Vedení silnice je tak v návrhu prodlouženo až po dnešní silnici I/35 (s přímkou vazbou na R35) s napojením severně od Vysokého Mýta. Odtud je její vedení navrhováno severním obchvatem Vysokého Mýta s navázáním na dnešní silnici II/357, od které se odklání severně před sídlem Dvořisko a dále pokračuje přes křižování železniční tratě severním objezdem kolem Chocně s navázáním na stávající trasu až za sídlem Hemže. V dalším pokračování na České Libchavy je navrhována další přeložka u obce Mostek a dále místní rektifikace směrových oblouků. V úseku České Libchavy – Žamberk by pak byla, vzhledem k již nižšímu dopravnímu významu, modernizována v současné trase.
- **Silnice II/315 (I/35 – Choceň - Ústí nad Orlicí - Lanškroun - Zábřeh)** – silnice v úseku západně od Chocně bude mít po vybudování přivaděče silnice II/312 již výrazně nižší dopravní význam. V prostoru Chocně je součástí komunikačního systému města navrhované přemostění železničního koridoru. Východně od Chocně pak přeložka silnice v prostoru Zářecké Lhoty zlepšuje dopravní vazby Chocně na Ústí nad Orlicí. Další navrhovanou přeložkou je její nové napojení na dnešní silnici I/43 po západním okraji Lanškrouna, které souvisí s řešením komunikačního systému města s vazbou na vnější navrhovaný nadřazený systém.
- **Silnice II/317 (Borohrádek - Choceň - Sedliště I/35)** – navrhovaná přeložka v prostoru obce Běstovice převádí nejvíce zatížený úsek mimo zástavbu obce a tato navazuje na navrhované komunikační řešení v prostoru Chocně.
- **Silnice II/322 (Kolín - Přelouč, Pardubice - Vysoká u Holic)** – problematika této silnice východně od Pardubic je řešena v širších souvislostech, kde do její trasy je převedena silnice I/2, která využívá i navrhovaných přeložek v prostoru Kojic a Chvaletic. V prostoru Pardubic se tato silnice po přeložení trasy silnice I/36 stává součástí základního komunikačního systému města a zde je navrhováno její prodloužení západním směrem od silnice I/37 severně od Svítkova k napojení na navrhovanou přeložku silnice II/341. Přeložka je významnou součástí komunikačního systému města zpřístupňující významné rozvojové plochy města (přístav apod.). Východně od Pardubic je navržena její přeložka po ji-

hovýchodním okraji obce Dašice, a to z důvodu převedení dopravní zátěže mimo zástavbu města v souvislosti s její vazbou na rychlostní silnici R35 jako významného přivaděče na Pardubice.

- **Silnice II/340 (Dašice - Chrudim - Seč - Vilémov)** – na této silnici je navrhována pouze přeložka u obce Podhůra, kde se jedná o podstatné narovnání trasy.
- **Silnice II/341 (Heřmanův Městec - Seč)** – silnice je dnes vedena pouze od Heřmanova Městce na Seč. S ohledem na dopravní vazby v území je u ní navrženo její prodloužení v trase silnice III/32228 až po dnešní silnici I/2. Z důvodu jejího dalšího zapojení do komunikačního systému Pardubic je v prostoru Starých Čivic navrhována přeložka s novým napojením na dnešní silnici I/2, na kterou navazuje další přeložka zpřístupňující významné rozvojové plochy v tomto prostoru Svítkova prostřednictvím prodloužení silnice II/322 a pokračující dále přemostěním Labe až po napojení na navrhovanou přeložku silnice I/36 v prostoru Lázní Bohdaneč. Tímto budou napojeny rozvojové plochy v západní části Pardubic (letišť, přístav) i ve směru dálnice D11 (MÚK Dobruška) a doprava z tohoto prostoru by tak nezatěžovala vnitřní komunikační systém města Pardubice.
- **Silnice II/355 (Pardubice - Hrochův Týnec - Chrast - Hlinsko)** – navrhovaná přeložka z prostoru obce Tisovec řeší nevyhovující dlouhý průjezd a závady v obci Holetín. Návrh přeložky souvisí i s navrhovanou přeložkou silnice II/306 od Skutče.
- **Silnice II/357 (Choceň - Vysoké Mýto - Bystřice nad Pernštejnem)** – v úseku Choceň - Vysoké Mýto je její vedení nahrazeno řešením silnice II/312 jako přivaděče k R35.
- **Silnice II/358 (Slatiňany - Skuteč - Litomyšl - Česká Třebová)** – návrh úprav této silnice v prostoru Litomyšl – Česká Třebová souvisí s celkovým řešením dopravních vazeb v tomto prostoru a jejich propojením na rychlostní silnici R35. Je navrhována přeložka severně od zástavby obcí Zhoř a Němčic s napojením na trasu silnice II/360, a to pro umožnění zkvalitnění dopravních vazeb od České Třebové na R35 ve směru severozápadním. Stávající silnice s průjezdem Němčic zůstane pouze pro potřeby místního propojení České Třebové a Litomyšle. V souvislosti se zkvalitněním tohoto propojení je navrhována i krátká přeložka „U kohouta“ řešící částečně nevhodné sklonové poměry této silnice.
- **Silnice II/360 (Letohrad – Ústí nad Orlicí - Litomyšl - Polička - Jimramov)** - severně Litomyšle návrh úprav této silnice souvisí s celkovým řešením dopravních vazeb v tomto prostoru a jejich propojením na rychlostní silnici R35. Navrhovaná mimoúrovňová křižovatka s R35 je uvažována v poloze západnější od křížení se stávající silnicí II/360 a napojení do této křižovatky je od severu řešeno přeložkou silnice z prostoru osady Podrybník. V severním pokračování je dále navrhována přeložka mimo zástavbu obce Sloupnice (po východním okraji) s napojením na současnou trasu až za severním okrajem zástavby obce. Z důvodu možnosti omezení nežádoucího zatížení centrální části města Litomyšle (zámecký areál) je navrhováno i její prodloužení od mimoúrovňové křižovatky až po stávající silnici I/35, a to s napojením na severním okraji města. Navrhované přeložky severně od R35 podstatně zkvalitňují napojení prostoru Ústí nad Orlicí na navrhovanou trasu silnice R35 a krátký úsek mezi I/35 a R35 je součástí řešení komunikačního systému města Litomyšl. V úseku mezi Ústím nad Orlicí a Letohradem jsou navrženy přeložky v prostoru obce Dolní Dobruč a v prostoru Letohradu, kde se jedná o odstranění hlavních dopravních závad zlepšující celkové parametry silnice.
- **Silnice II/362 (Polička - Bystřice)** – navrhovaná přeložka v prostoru Bystřice řeší možnost objížděné trasy mimo centrální území obce.
- **Silnice II/371 (Linhartice I/35 - Jaroměřice)** – v návrhu je, v souvislosti s řešením dopravního propojení Lanškrouna a Moravské Třebové a s vazbou těchto měst na navrhovanou trasu rychlostní silnice R35, uvažováno s jejím prodloužením, a to od Moravské Třebové až po R35 v návaznosti na navrhovaný nový koridor silnice I/43 ve směru na Lanškroun. V tomto úseku přeložka nemá charakter přivaděče na R35, protože vazby Moravské Třebové na R35 východním či západním směrem budou vždy především realizovány v současné trase silnice I/35 a má především význam pro zkvalitnění dopravního propojení na Lanškroun.
- **Silnice II/372 (Chornice - Velké Opatovice)** – přeložka silnice je navrhována v prostoru Jevíčka, a to východním obchvatem odvádějícím dopravní zatížení mimo zástavbu města, zejména jeho centrální část..

- **Silnice II/644 (Městečko Trnávka - Mohelnice)** – přeložka je navrhována v prostoru severně od Městečka Trnávka s novým napojením na silnici II/371 mimo zástavbu obce.

Silnice III. třídy zahrnuté do návrhu ZÚR:

- **Silnice III/36012 (Dlouhá Třebová – Řetová)** – je navrhováno přeložení silnice mimo zástavbu obce Řetová s přímým navázáním na trasu silnice III/36014 ve směru na Sloupnice. Přeložka je součástí řešení zlepšení dopravního propojení silnic II/360 a II/358 od silnice I/14 na trasu rychlostní silnice R35. Tato problematika byla prověřována samostatnou studií a z důvodu, že obě tyto silnice nesplňují zcela požadavky bezproblémového kvalitního propojení, je jako doplňující trasa navrhováno využití koridoru silnic III/36012 a III/36014, a to zejména z důvodu odpovídajících sklonových poměrů. Protože tato trasa je pro dopravní vazby z prostoru Ústí nad Orlicí i České Třebové výrazně delší než při využíváním koridorů silnic II/358 a II/360 je tato uvažována především jako objízdná trasa například v nepříznivém klimatickém období.
- **Silnice III/35846 a III/35847 (Česká Třebová – Semanín – Třebovice)** – navrhované přeložky těchto silnic souvisí se zkvalitněním dopravního napojení České Třebové v jižním směru na rychlostní silnici R35. Jedná se především o přímé odvedení těžké dopravy z cílového prostoru západně od železniční trati mimo zástavbu obce Semanín s napojením na navrhovanou přeložku silnice I/14 v prostoru rybníka Hvězda.

c) silnice s návrhy změn v územní rezervě

- **Silnice II/337 (Čáslav - Seč - Nasavrky - Skuteč)** – silnice je vzhledem ke svému dopravnímu významu v zásadě stabilizována ve své trase, ale z dlouhodobého hlediska je jako územní rezerva navrhován obchvatu Ronova nad Doubravou vedoucího v souběhu se železniční tratí odstraňující současné dopravní závady na průjezdu centrem města.
- **Silnice II/371 (Linhartice I/35 - Jaroměřice)** – jako územní rezerva je navrhována krátká přeložka po severním okraji Městečko Trnávka, tedy mimo zástavbu obce.

Zatížení silniční sítě

Přehled o dopravním zatížení silniční sítě nám dávají výsledky z celostátního sčítání dopravy v letech 1995, 2000 a 2005. Největší podíl dopravní zátěže je veden po silnicích I. třídy, zejména pak po současných trasách silnic I/35 a I/37.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
II/2	5-2679	hranice kraje	II/338	1506	1837	2230
	5-2182	Přelouč(33810)	Přelouč(333)	8728	12420	16926
	5-2150	Staré Čívce	III/32222	9134	15874	18185
	5-2152	Pražská	II/637	12410	10617	-

Největší (16,9 tis. vozidel/24 hod.) dopravní zatížení je dosahováno na průjezdných úsecích v prostoru Přelouče a Pardubic (18,2 tis. voz./24 hod.), což je řešeno přeložením silnice do obchvatových tras mimo stávající zástavbu.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
II/11	5-1479	hranice kraje	Helvíkovice	4320	5125	6484
	5-4512	Žamberk(312)	Žamberk(310)	8373	10300	10265
	5-3691	Žamberk(31911)	II/312	5344	5391	6691
	5-3690	II/312	II/360	2398	2800	3506
	5-3700	II/360	Jablónné nad Orlicí (II/311)	3113	3227	4099
	5-0730	Červená Voda	hranice kraje	2367	2084	3036

Největší zatížení je v prostoru Žamberka (10,3 tis. voz./24 hod.); dopravní význam ve směru od západu výrazně klesá, a to především s ohledem na konfiguraci terénu a z toho plynoucí hustotu osídlení. Přeložení trasy za obcí Šedivec směrem na Mladkov a Lichkov je navrhováno z důvodu dosažení odpovídajících parametrů. Vyšší dopravní zatížení v centrální části Žamberka je řešeno navrženým jižním obchvatem.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
II/14	5-0800	hranice kraje	České Libchavy	3656	4556	5039
	5-0790	České Libchavy	II/312	4649	5928	6674

5-0781	II/312	Ústí nad Orlicí (360)	7303	7667	11528
5-3832	Ústí nad Orlicí(TGM)	Ústí nad Orlicí(315)	8960	10809	10574
5-0760	Ústí nad Orlicí	Česká Třebová	5440	6876	8246
5-0750	Česká Třebová	Damníkov(I/43)	4986	4696	5320

Největší zatížení je v prostoru Ústí nad Orlicí (11,8 tis. voz./24 hod.) a České Třebové (8,5 tis. voz./24 hod.). Problém vyššího dopravního zatížení v prostoru Ústí nad Orlicí a České Třebové je řešen přeložením trasy do polohy východních obchvatů. U Ústí nad Orlicí je však obchvatová trasa uvažována v územní rezervě vzhledem k současnému šířkovému uspořádání průtahové trasy.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/17	5-2208	hranice kraje	Stojice	5207	4011	5097
	5-2222	II/342	Heřmanův Městec(33748)	5262	5509	10681
	5-2240	II/341	Chrudim(I/37)	5242	6279	8717
	5-2022	Chrudim(I/37)	Chrudim(I/37)	15201	14463	14465
	5-2250	Chrudim(340)	Hrochův Týnec(355)	3639	4696	6201
	5-4420	Hrochův Týnec(355)	Městec	4130	4595	7262
	5-3239	II/305	I/35	2393	3765	4260

S výjimkou Chrudimi (14,5 tis. voz./24 hod.) a Heřmanova Městce (10,7 tis. voz./24 hod.) je zatížení 4 až 8 tis. voz./24 hod. Problematika vyššího dopravního zatížení v prostoru Chrudimi je řešena přeložením trasy do polohy severního obchvatu s přímou vazbou na přeloženou trasu silnice I/37.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/34	5-1709	hranice kraje	Hlinsko	2246	3400	4070
	5-1692	Hlinsko(343)	Hlinsko(355)	4858	-	11834
	5-1680	Hlinsko	Krouna(354)	1852	2603	3649
	5-1678	Krouna(354)	II/357	2436	2020	5872
	5-1650	II/357	Polička	2016	3081	4366
	5-1653	Polička(360)	Polička(362)	4923	7201	10195
	5-1620	Polička(363)	Květná	2637	3887	4269
	5-0592	Svitavy(366)	Svitavy(II/43)	10235	14191	17869
	5-0600	Svitavy	Koclířov(I/35)	2660	-	4952

Největší zatížení ve městech Hlinsko (11,8 tis. voz./24 hod.), Polička (10,2 tis. voz./24 hod.) a Svítavy (17,9 tis. voz./24 hod.); jinak pod 6 tis. voz./24 hod. Problematika vyššího dopravního zatížení v prostoru měst Hlinska, Poličky a Svitav (v územní rezervě) je řešena přeložením do polohy obchvatových tras.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/35	5-0459	hranice kraje	Býšť(298)	7470	10588	12862
	5-0480	Býšť(298)	Holice(318)	8214	11631	19933
	5-0490	Holice	II/322	8070	10920	14445
	5-0528	II/305	I/17	8610	10893	14226
	5-0543	I/17	Vysoké Mýto(357)	10469	14817	15954
	5-0560	II/317	Litomyšl	10601	13460	15764
	5-0575	Litomyšl(358)	Litomyšl(360)	12196	17097	21376
	5-0570	Litomyšl	II/366	8524	11647	15036
	5-0580	II/366	I/43	5002	6719	8872
	5-0616	I/43	Koclířov(I/34)	6235	10710	11147
	5-0610	III/36824	M.Třebová	7644	10320	13297
	5-0630	II/371	hranice kraje	6504	8913	11487

Nejvíce zatížená trasa v rozmezí 11,5 tis. voz./24 hod. (Moravská Třebová) po 21,4 tis. voz./24 hod. (Litomyšl). Návrh předpokládá přesun dopravní zátěže na navrhovanou trasu rychlostní silnice R35 a stávající silnice I/35 bude po realizaci rychlostní silnice R35 plnit funkci doprovodné komunikace, což znamená výrazné snížení dopravních intenzit zejména na současných průtazích městy Vysoké Mýto a Litomyšl.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/36	5-0160	hranice kraje	II/323	2576	4360	6222
	5-0170	II/323	Bohdaneč(333)	4536	5855	9651
	5-0176	Bohdaneč(333)	Pardubice	10785	9198	16044
	5-0182	Pardubice(I/37)	Pardubice(I/37)	7738	22218	24757
	5-0215	Palackého	býv. I/37	7982	12816	20090
	5-0213	býv. I/37	II/355	11729	19220	14430
	5-2130	Pardubice	II/298	6284	7532	11261
	5-2111	III/2989	I/35	3690	5054	5818

Prochází centrální částí Pardubic (24,8 tis. voz./24 hod.). Dopravní zatížení silnice výrazně roste v úseku navazujícím na město Pardubice. Její předpokládané zatížení v prostoru města souvisí s celkovým návrhem komunikačního systému města. Ve vazbě na dálnici D11 se dá předpokládat vyšší nárůst dopravního zatížení, což je v návrhu řešeno přeložením trasy mimo zastavěné území obcí.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/37	5-2046	hranice kraje	II/324	9525	16471	21911
	5-2047	II/324	Hrobice	10403	15839	18756
	5-6600	Pardubice	Pardubice	-	22666	26359
	5-6607	Pardubice	Pardubice	-	16442	19766
	5-2029	Pardubice	Chrudim	9841	12242	14103
	5-2253	Chrudim	Chrudim(34026)	16796	19312	21426
	5-2024	Chrudim(34026)	Chrudim(17)	12362	18017	14676
	5-2010	Chrudim(340)	Slatiňany	9153	10471	10483
	5-1990	II/337	Nasavrky(337)	5028	5638	7896
	5-1980	Nasavrky(337)	Trhová Kamenice(343)	4640	5550	7033
	5-1978	Trhová Kamenice (343)	hranice kraje	4311	5242	5813

V průchodu Pardubicemi dosahuje zatížení 11,9 až 26,4 tis. voz./24 hod. Problematika vyššího dopravního zatížení silnice v prostoru Pardubic a Chrudimi je řešena jejím zkapacitněním na čtyřpruhové šířkové uspořádání a přeložením trasy mimo stávající zástavbu.

Silnice	Č. úseku	Začátek úseku	Konec úseku	I-1995	I-2000	I-2005
I/43	5-0650	hranice kraje	II/366	4699	5852	7869
	5-0641	Svitavy	Svitavy(I/34)	7496	10003	12411
	5-0677	Svitavy	I/35	3610	4915	6050
	5-0688	I/35	Třebovice(I/14)	3283	5035	6600
	5-0700	Třebovice(I/14)	Lanškroun(315)	2198	3158	3640
	5-0702	Lanškroun(315)	Lanškroun(315)	5958	7688	14895
	5-0720	Lanškroun(311)	hranice krajů	1818	1232	1909
	5-0740	Červ.Voda(11)	Králíky	2320	2241	2498
	5-0742	Králíky(312)	D.Lipka(312)	3539	2178	2224
	5-1797	D.Lipka(312)	hr. Přechod	1156	791	1006

Největší zatížení ve městech Lanškroun (14,4 tis. voz./24 hod.) a Svitavy (12,4 tis. voz./24 hod.). Problematika vyššího dopravního zatížení silnice v prostoru Svitav a Lanškrouna bude v cílovém stavu vyřešena realizací rychlostní silnice R43 a I/43 v nových koridorech a dále pak navrhovanými přeložkami stávající trasy v prostoru Svitav a Lanškrouna.

Na silnicích II. třídy je dopravní zatížení výrazně nižší a vyšších hodnot je zde dosahováno pouze na průjezdních úsecích většími sídelními útvary, kde těchto hodnot je dosahováno především vyšším podílem vnitroměstské dopravy. V úsecích mimo sídelní útvary se jejich dopravní zatížení pohybuje v hodnotách maximálně okolo 3000 vozidel za průměrný den roku, většinou však v rozmezí 1000 - 2000 vozidel.

Výhledové zatížení silniční sítě na celém území Pardubického kraje výrazně ovlivňuje výsledná trasa rychlostní silnice R35 s navazující trasou rychlostní silnice R43.

Kategorizace silnic a dálnic

Se zatížením silnic souvisí i jejich výhledové kategorie šířkového uspořádání. Výchozím podkladem je Kategorizace silniční a dálniční sítě.

Silniční hraniční přechody

V současné době je jediným silničním hraničním přechodem Dolní Lipka – Boboszów. Jeho současné využívání je limitováno zhoršenou dopravní přístupností, což vyplývá ze současného stavu silniční sítě. Vybudování odpovídající navazující silniční sítě dává předpoklady pro jeho vyšší využívání. Přeshraniční vazby jsou vzhledem k mimořádně slabému osídlení na obou stranách hranice velmi nízké.

Železniční doprava

K bodu (88) návrhu

Předpokládaný rozvoj železniční dopravy je v širších souvislostech vázán na vedení mezinárodních koridorů, a to na základě evropských dohod AGC a AGTC o železničních magistralách. Územím kraje prochází železniční magistrála E40 Nürnberg – Praha – Kolín – Česká Třebová – Ostrava – Žilina. Nepředpokládá se výhledové vedení vysokorychlostních tratí. Prioritním záměrem je dokončení modernizace tranzitních železničních koridorů a zlepšení parametrů ostatních hlavních tratí.

ZÚR zpřesňují koridor ŽD2 Chrudim – Pardubice – Hradec Králové, dále zpřesňují koridor ŽD7 Pardubice – Česká Třebová a respektují koridor KD1 pro kombinovanou dopravu Ústí n. L. – Letohrad – Lichkov (Miedzylesie). Záměry na železniční síti kraje jsou v souladu s PÚR ČR a jsou sladěny se známými záměry na území sousedních krajů a Polské republiky.

Současný stav

Řešeným územím je vedena řada železničních tratí, které jsou následovně členěny dle jejich dopravního významu:

a) celostátní tratě

č. 010 (Praha) - Kolín - Česká Třebová	tranzitní koridor
č. 260 (Praha) - Česká Třebová - Brno	tranzitní koridor
č. 270 (Praha) - Česká Třebová - Přerov - Bohumín	tranzitní koridor
č. 015 Přelouč – Prachovice	ostatní trať
č. 020 Velký Osek - Hradec Králové – –Choceň	hlavní trať
č. 021 Týniště nad Orlicí – Letohrad – Lichkov – Dolní Lipka	hlavní trať
č. 024 Ústí nad Orlicí – Letohrad	hlavní trať
č. 025 Doplní Lipka Hanušovice	ostatní trať
č. 031 Pardubice - Hradec Králové – Jaroměř	hlavní trať
č. 238 Pardubice – Havlíčkův Brod	hlavní trať

Všechny výše uvedené tratě jsou drahami celostátními, ve smyslu zákona o drahách č. 266/94 Sb. Realizuje se na nich rozhodující část výkonů železniční přepravy.

b) regionální tratě

č. 016 Chrudim – Borohrádek
č. 017 Heřmanův Městec - Chrudim,město
č. 018 Choceň – Litomyšl
č. 021 Dolní Lipka – Štítý
č. 236 Čáslav – Třemošnice
č. 261 Žďárec u Skutče – Svitavy
č. 262 Česká Třebová - Chornice - Skalce nad Svitavou
č. 271 Chornice - Prostějov
č. 272 Rudoltice v Čechách - Lanškroun

Tyto tratě pokrývají především místní přepravní potřeby a propojují sídla na hlavní tratě.

Regionální tratě lze většinou charakterizovat špatným stavem a zastaralým zabezpečovacím zařízením. Důsledkem toho je snížení traťové rychlosti a poměrně dlouhé jízdní doby.

Předpokládaný rozvoj železniční dopravy

Záměrem střednědobého časového horizontu je dokončení modernizace hlavních železničních koridorů, modernizace ostatních tratí celostátního významu a uvedení regionálních tratí do normového stavu. Tratě budou udržovány v současných trasách bez zásadních prostorových změn. Sledováno bude zvyšování výkonnosti vybraných úseků pro taktovou osobní dopravu v rámci integrovaných dopravních systémů (IDS).

Základním cílem je zvýšení cestovní rychlosti, rozšíření nabídky spojů a zvýšení spolehlivosti. Prioritou musí být dosažení kvalitního železničního spojení rozhodujících sídel, míst přepravních potřeb, turistických oblastí a také sousedních krajských měst.

Nejvýznamnější modernizační aktivitou bude zdvojkolejnění některých mezistaničních úseků na tratích s potřebou zavedení tzv. taktové osobní dopravy v rámci IDS, elektrifikace vybraných tratí a moderní zabezpečovací systémy.

Návrh železniční sítě

Významnějším záměrem je modernizace a zdvojkolejnění tratě **č. 031 Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n.** se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod, včetně odstranění míst s omezenou propustností v Pardubicích. To představuje návrh výstavby tzv. Medlešické spojky, která řeší přímé napojení tratě č. 238 z Chrudimi do železniční stanice Pardubice hl. n., což by podstatně zlepšilo podmínky pro meziměstské železniční spojení Chrudim - Pardubice - Hradec Králové – Jaroměř) a návrh napojení uvažovaného přístavu a multimodálního centra v Pardubicích.

Dalším významným záměrem je návrh nového vedení trasy železniční tratě **č. 010 Pardubice - Česká Třebová** v úseku Choceň – Ústí nad Orlicí jako součást modernizace I. tranzitního koridoru.

Z dalších navrhovaných staveb, ale již v kategorii územních rezerv, je napojení hraničního přechodu Dolní Lipka - Miedzylesie ze směru od žst. Dolní Lipka

Železniční hraniční přechody

Současný hraniční přechod je Lichkov – Miedzylesie, který je plně stabilizován. V souvislosti s návrhem propojení železničních tratí a tedy přímého napojení hraničního přechodu i ze směru od žst. Dolní Lipka vzniká tak i hraniční přechod Dolní Lipka – Miedzylesie.

Letecká doprava

ZÚR nenavrhují nové plochy pro leteckou dopravu.

V řešeném území je situována řada letišť, z nichž nejvýznamnější je veřejné mezinárodní letiště s vojenským a civilním provozem Pardubice s parametry a infrastrukturou odpovídající požadavkům mezinárodního provozu. Dále pak jsou to veřejná vnitrostátní letiště převážně sportovního charakteru umožňující i provoz všeobecného letectví. Tento statut mají letiště Ústí nad Orlicí, Žamberk, Staré Město - Moravská Třebová, Chrudim, Podhořany a Skuteč. Letiště Vysoké Mýto je veřejné vnitrostátní a současně neveřejné mezinárodní letiště. Letiště Polička je veřejné vnitrostátní, bývalé záložní vojenské letiště a nemá vyhlášená ochranná pásma. U letiště Choceň bylo ke dni 31. 3. 1999 zrušeno provozování letiště (ÚCL). Fyzicky letiště je leteckou stavbou a ochranná pásma jsou vyhlášena.

Kromě toho jsou v území i neveřejná vnitrostátní vrtulníková letiště pro LZS, a to Chrudim - nemocnice a Svitavy - Hasičský záchranný sbor

Letiště Pardubice (EBA – East Bohemian Airport, a. s.) s VPD (vzletová a přistávací dráha) 2500 x 75 m dosáhlo v roce 2007 výkonu cca 94 tis. cestujících. Koncepce rozvoje je uvažována na 250 tis. cestujících.

Velmi dobrá poloha letiště Pardubice ve středu ČR i vazby na nadřazenou železniční a silniční infrastrukturu jsou hlavními předpoklady rozvoje. Dosažení cílové kapacity je však v konkurenci českých a středoevropských terminálů málo pravděpodobné. Ve středočeském prostoru je sledován projekt továrního letiště Aera Odolena Voda pro komerční využití.

Vodní doprava

Z dopravního hlediska plní labský koridor (spolu s vltavským) funkci jediné existující spojnice ČR s evropskou plavební sítí. Na území kraje je hlavním záměrem splavnění Labe do Pardubic na třídu V.a (výhledově V.b) podle mezinárodní klasifikace. Tato vodní cesta je podle Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (AGN) označena E-20. V současné době

se v řešeném území nachází na labské vodní cestě jako zatím koncový přístav - přístav Chvaletice. V rámci splavnění Labe do Pardubic je navržen laterální plavební kanál v prostoru mezi Přeloučí a Břehy včetně nové plavební komory a tak se prodlouží vodní cestu o 24 km do Pardubic, kde bude vybudován přístav napojený na logistické centrum s dobrou vazbou na silniční i železniční dopravu.

Koridor pro průplavní spojení D-O-L je sledován jako územní rezerva.

Labská větev prochází územím východně Pardubic, velmi řídké osídleným, kde jen několik měst má více jak 15 tis. obyvatel. V koridoru této větve vede tranzitní železniční koridor, jehož modernizace zatím nedosáhla v některých úsecích cílových parametrů hlavních evropských tratí.

Navržená labská větev D-O-L vyvolává značné zásahy do osídlení a krajiny a vyžaduje enormně nákladné technické řešení, překonávající rozvodí.

Dlouhodobá blokáce koridoru pro labskou větev D-O-L znamená negativní důsledky na rozvoj některých měst i na dopravní, zejména silniční infrastrukturu. Z hlediska vodní dopravy je pro Pardubický kraj zásadní dokončení splavnosti Labe do Pardubic, včetně výstavby přístavu Pardubice.

Z hlediska rozvoje Pardubického kraje je zachování územní ochrany Labské větve D-O-L územní komplikací. Pardubický kraj ji vnímá jako zájem nadregionální a její zachování nepodporuje.

Cílem dopravní koncepce Pardubického kraje je mimo dokončení modernizace železničního koridoru (zejména nový úsek Choceň – Ústí nad Orlicí) především výstavba kapacitního silničního západovýchodního spojení (R35).

Cyklistická doprava

ZÚR nenavrhují ani nevymezují plochy a koridory pro umístění staveb pro cyklistickou dopravu.

5.4.2. Plochy a koridory technické infrastruktury

K bodům (89) až (106) návrhu

5.4.2.1. PLOCHY A KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

K bodům (89) až (94) návrhu

Elektroenergetika

K bodům (89) až (91) návrhu

PÚR 2008 sleduje koridor E6 pro vedení přenosové soustavy V458 Krasíkov – Horní Životice pro zvýšené přenosové schopnosti a spolehlivosti dodávky na severní Moravě. Tento koridor v prostoru Krasíkova v malém rozsahu zasahuje do území Pardubického kraje. ZÚR tento záměr přejímá jako VPS s označením E01.

Plynárenství

K bodům (92) až (94) návrhu

PÚR 2008 sleduje koridor P5 pro propojovací plynovod VVTL DN500 PN 63 vedený z Olešné (Kraj Vysočina) přes kraje Pardubický a Královéhradecký do prostoru Náchod pro propojení přepravních systémů ČR a Polska mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ-system). ZÚR tento záměr přejímá jako VPS s označením P01.

Dálkovody

PÚR 2008 nevymezuje na území Pardubického kraje žádný záměr.

5.4.2.2. PLOCHY A KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU*K bodům (95) až (106) návrhu***Elektroenergetika***K bodům (95) až (97) návrhu*

ZÚR vymezuje tyto plochy a koridory:

- koridor pro umístění stavby E02 – nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Žamberk – TR Jablonné n. O.;
- koridor pro umístění stavby E03 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Horní Heřmanice - Králíky, včetně TR 110/22 kV;
- koridor pro umístění stavby E04 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Červená Voda – Dolní Lipka, včetně drážní měřiny 110/23 kV
- koridor pro umístění stavby E05 - nadzemní vedení 2 x 110 kV, včetně TR 110/22 kV Jevíčko
- koridor pro umístění stavby E06 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Dlouhá Loučka – Březina, včetně TR 110/22 kV
- koridor pro umístění stavby E07 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, včetně TR 110/35 kV Polička
- koridor pro umístění stavby E08 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Svitavy – Brněnec
- koridor pro umístění stavby E09 - nadzemní vedení 2 x 110 kV, včetně TR 110/35 kV Litomyšl
- koridor pro umístění stavby E10 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko - TR Polička
- koridor pro umístění stavby E11 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice, včetně TR 110/35 kV Pardubice–jih
- koridor pro umístění stavby E12 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Chrudim, včetně TR 110/35 kV
- koridor pro umístění stavby E13 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočíněk – Pardubice; Free zone, včetně TR 110/35 kV
- koridor pro umístění stavby E14 - nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Velké Opatovice – TR Konice.

Komentář k zásobování elektrickou energií

Základním zásobovacím systémem Pardubického kraje je distribuční systém 110 kV výkonově zajišťovaný z elektrické stanice s transformací 400/110 kV Krasíkov a 220/110 kV Opočíněk, které patří do celostátní přenosové soustavy. V území jsou dva výrazné zdroje elektrické energie orientované na spalování hnědého uhlí. Jsou to elektrárny Opatovice s instalovaným elektrickým výkonem 360 MW a Chvaletice s instalovaným výkonem 800 MW. Systémově je výkon elektrárny Chvaletice předáván vedením 400 kV (V471-2) do nadřazeného bodu Týnec nad Labem, který se nachází při západním okraji řešeného území. Výkon elektrárny Opatovice je vyveden z části do distribuční sítě 110 kV a do nadřazeného bodu 220/110 kV Opočíněk. V souvislosti s existencí jmenovaných bodů nadřazeného systému, prochází řešeným územím vedení s celostátní nadřazeností v systému ZVN vedení V401 (Krasíkov – Týnec nad Labem), které se na přímém zásobování řešeného území nepodílí.

Oblast Pardubického kraje je zásobována dvěma rozvodnými systémy. Východní část (Svitavsko, Moravskotřebovsko, Jevíčsko a Brněnecko) je řešena rozvodným systémem 22 kV. Zbývající část tj. na západ od jmenovaného území, spadá do sféry systému 35 kV. V současné době zásobuje řešené území 21 elektrických stanic s transformací (TR) VVN/VN s úhrnným transformačním výkonem 1285,5 MVA.

Mimo uvedené základní zdroje spolupracuje s energetickým systémem řada závodních výroben a vodních elektráren, z nichž jsou nejvýraznější vodní elektrárny Pastviny I, Litice, Práčov, Seč. Úhrnný instalovaný el. výkon významných vodních a závodních výroben činí 130 MW. Výroba el. energie u závodních výroben slouží především k pokrytí vlastní spotřeby a snížení odběru z veřejného systému.

Z hlediska zásobování Pardubického kraje elektrickou energií lze současný stav hodnotit (s výjimkou několika lokalit) za dobrý.

Odstranění deficitů a zvýšení spolehlivosti systémů je navrhováno realizací výše uvedených záměrů.

Všechny záměry jsou převzaty ze schváleného ÚP VÚC

Plynárenství

K bodům (98) až (100) návrhu

ZÚR vymezuje tyto plochy a koridory:

- koridor pro umístění stavby P02 – VTL plynovod pro připojení RS Dětřichov
- koridor pro umístění stavby P03 – VTL plynovod pro připojení RS Mikuleč
- koridor pro umístění stavby P04 – VTL plynovod pro připojení RS pro Elektrárnu Opatovice n. L..

Komentář k zásobování plynem

Pardubický kraj je zásobován zemním plynem z vysokotlakých plynovodů, které jsou ve vlastnictví Východočeské plynárenské, a. s., a na jihovýchodním okraji Pardubického kraje Jihomoravské plynárenské, a. s. Kromě toho jsou zde v západní části kraje velmi vysokotlaké plynovody, které vlastní společnost TRANSGAS. Trasy vysokotlakých a velmi vysokotlakých plynovodů jsou zakresleny v mapové příloze. Pardubický kraj má vysoký stupeň plynofikace.

Dodávka zemního plynu do sítě VTL plynovodů v Pardubickém (i Královéhradeckém) kraji se provádí z předávacích stanic VVTL/VTL situovaných v Černé za Bory a v Barchově.

Dálkovody

K bodům (101) až (103) návrhu

ZÚR vymezují koridor PR01 pro produktovod Podhořany u Ronova – Kostelec u Heřmanova Městce.

Komentář k dálkovodům

Ropovod

V Pardubickém kraji je provozován ropovod Podhořany u Ronova – Stojice – Pardubice; trasa ropovodu byla v prostoru průmyslové zóny (Free zone) přeložena mimo prostor výhledové zástavby.

Produktovod

V severozápadní části okresu Pardubice je produktovod v trase Hlavečnick – Přepychy – Rohoznice. Uvažovaná stavba "Produktovod Heřmanův Městec", která se dotýká území v okresech Pardubice a Chrudim. Tento produktovod bude řešen jako podzemní ocelové potrubí DN 200. Produktovod je veden v trase Podhořany u Ronova – Stojice – Kostelec u Heřmanova Městce.

Teplovody

Města Pardubice a Chrudim jsou zásobována teplem ze soustavy centralizovaného zásobování teplem (SCZT), pro níž zdrojem tepla je elektrárna Opatovice (EOP) v Opatovicích nad Labem. Kdysi plánovaný tepelný napáječ do Slatiňan nebyl realizován.

Druhým významným energetickým zdrojem je elektrárna Chvaletice, která slouží k výrobě elektřiny, ale zároveň zabezpečuje dodávku tepla v horké vodě pro město. Dřívější záměr připojení elektrárny Chvaletice tepelným napáječem na soustavu CZT EOP se neuskutečnil. Rovněž tak se neuskutečnila dodávka tepla do Kolína a rozestavěný napáječ byl zlikvidován.

Vodovody

ZÚR nevymezují nové koridory pro umístění staveb dálkových vodovodů.

Komentář k zásobování vodou:

Pardubický kraj je vodohospodářsky mimořádně významnou oblastí s přebytky vodních zdrojů nadregionálního významu, a to jak podzemních vod, tak odběrů povrchových vod z vodních toků. Klíčovým povr-

chovým zdrojem vody je řeka Chrudimka. Mezi nejvýznamnější podzemní zdroje Pardubického kraje lze uvést Hrobice, včetně štěrkoviště Oplatil (Pardubicko), Podlažice (Chrudimsko), Čistá (Svitavsko), Pekla (Ústeckoorlicko). Na území kraje převažují odběry povrchové vody a jejich úprava v západní části kraje (okres Pardubice a severní část okresu Chrudim). Východní a jižní části jsou bohaté na podzemní vody s velmi dobrou kvalitou vody. V okresech Svitavy a Ústí nad Orlicí jsou významným zdrojem vody hydrogeologické rajony Vysokomýtské, Kyšperské a Ústecké synklinály.

Významné vodní toky s vodárenským odběrem:

Povodí Divoké Orlice – od pramenní oblasti po Klášterec nad Orlicí;

Povodí Chrudimky – od pramenní oblasti po Práčov;

Povodí Moravy – od pramenní oblasti po Hanušovice;

Povodí Svratky – od pramenní oblasti po Vír.

Východočeská vodárenská skupina zahrnuje okresy Pardubice a Chrudim a je propojena s Hradcem Králové. Hlavní zdroje jsou vodní nádrže Seč a Křižanovice (úpravna Práčov), štěrkoviště Oplatil (úprava Hrabice) a prameniště Podlažice. Hlavní vodojemy jsou Kunětická hora, Mikulovice a Slatiňany. Vysoké Mýto je zásobováno z prameniště Pekla (u Cerekvice n. L.), Svitavy jsou zásobovány ze zdroje Čistá a Lanškroun z Čermné. Hlinsko je zásobováno z vodní nádrže Hamry.

Námět na zásobování Hlinska z území kraje Vysočina (Chotěboř) není v ZÚR Vysočina sledován.

Z významného prameniště Muzlov (u Březové n. Svitavou) je dodávána voda do Brna.

Kanalizace

K bodům (104) až (106) návrhu

ZÚR vymezují koridor K1 pro napojení obcí, ležících severně Pardubic na městskou ČOV. Jedná se o relativně rozsáhlou kanalizační síť.

Protipovodňová opatření

K bodům (107) až (109) návrhu

V Pardubickém kraji jsou významná území ohrožená povodněmi. Záplavová území včetně zóny aktivního průtoku jsou vymezená na vodních tocích uvedených v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1 – Přehled vymezených záplavových území na území Pardubického kraje		
Tok	Počátek úseku (km)	Konce úseku (km)
Labe	208,47	261,67
Chrudimka	0,00	12,10
	12,10	30,40
	38,27	54,92
	58,00	64,50
	62,00	73,00
	75,00	95,50
	85,016	89,62
Divoká Orlice	31,00	56,00
Doubrava	27,50	46,00
Loučná	0,00	58,50
	58,50	70,60
Rokytenka	9,40	12,00
Tichá Orlice	13,90	68,90
	33,70	37,10
	45,00	53,40
	68,70	92,50
Třebovka	0,00	9,20
	9,20	24,10
	25,00	30,80
Třebůvka	15,55	38,80
Bílý p. (Polička)	0,00	15,80
Jevíčka	0,00	14,00

Tabulka č. 1 – Přehled vymezených záplavových území na území Pardubického kraje		
Tok	Počátek úseku (km)	Konce úseku (km)
Křetinka	11,50	30,60
Mírovka	3,25	14,25
Moravská Sázava	17,75	55,00
	17,75	51,690
Novohradka	0,00	30,00
Ostrovský potok	0,00	3,83
Podolský potok	0,00	21,50
Doubrava	27,50	46,00
Svratka	138,20	150,50
Třešňovský potok	0,00	5,50

Pro zajištění ochrany sídel před povodněmi vymezují ZÚR tyto plochy pro umístění protipovodňových opatření:

- plochu pro umístění opatření PPO1 – poldr Červený potok II; tok Morava;
- plochu pro umístění opatření PPO2 – poldr Červený potok I; tok Morava;
- plochu pro umístění opatření PPO3 – poldr Třebořov; tok Moravská Sázava;
- plochu pro umístění opatření PPO4 – poldr Moravská Třebová; tok Třebůvka;
- plochu pro umístění opatření PPO5 – poldr Vranová Lhota; tok Třebůvka;
- plochu pro umístění opatření PPO6 – poldr Pardubice.

Návrh staveb protipovodňové ochrany je převzat ze schváleného ÚP VÚC Pardubického kraje a vychází z Koncepce protipovodňové ochrany Pardubického kraje (Hydroprojekt, 2006).

Navržená území poldrů je nutné upřesnit a stabilizovat v územních plánech. Při upřesnění je nezbytné sledovat, kromě protipovodňové ochrany, též požadavky na ochranu přírodních hodnot území.

5.4.3. Plochy a koridory Územního systému ekologické stability

K bodům (110) až (113) návrhu

ZÚR vymezují plochy a koridory pro skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je definován zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a jeho prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb. Cílem systému je zachování a zvyšování biodiverzity v území, vytváření podmínek pro přirozený rozvoj společenstev živočichů a rostlin, udržení produkčních schopností krajiny a zvýšení ekologické stability krajiny.

Vybrané části nadregionálního ÚSES jsou součástí evropské ekologické sítě EECONET. Jádrovým územím EECONET je na území kraje území Žďárských vrchů.

Komentář k vymezení

Vymezení biocenter a biokoridorů na **nadregionální úrovni**, jejich lokalizace a trasování vycházejí z územně technického podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR ČR a MŽP ČR, 1996–dále jen „ÚTP“) a z upřesnění provedeného v Územním plánu VÚC Pardubického kraje (SÚRPMO, 2006). Celkem je vymezeno **6 nadregionálních biocenter, případně jejich částí a 21 os čtrnácti nadregionálních biokoridorů**. Jejich přehled je uveden v bodu (111) návrhu.

Pro osy nadregionálních biokoridorů jsou v souladu s metodikou MMR ČR a ÚÚR vymezeny též ochranné zóny v šíři 2 km od osy nadregionálního biokoridoru na obě strany (maximální šíře dle metodiky). Cílem vymezení ochranných zón je podpora koridorového efektu. To znamená, že všechny prvky regionálních i místních ÚSES, významné krajinné prvky a společenstva s vyšším stupněm ekologické stability (4, 5) jsou chápány jako prvky NRBK.

Podle výkladu MŽP ČR jsou ochranné zóny součástí nadregionálních biokoridorů a mají být upřesněny dle konkrétních podmínek. ZÚR redukuje ochranné zóny tak, že z plochy zón vyjímají zastavěná území a zastavitelné plochy ve smyslu stavebního zákona.

Vymezení biocenter a biokoridorů na **regionální úrovni**, jejich lokalizace a trasování vycházejí z ÚTP a z Plánu regionálního územního systému ekologické stability Pardubického kraje (Ekotoxa, 2006, 2007 – dále jen „Plán RÚSES“), kterým bylo vymezení skladebných částí na regionální úrovni upřesněno. ÚTP vymezuje v rámci Pardubického kraje 137 regionálních biocenter, dalších 14 je doplněno Plánem RÚSES. Regionálních biokoridorů je ÚTP vymezeno 112, Plán RÚSES doplnil dalších 12 regionálních biokoridorů a zároveň vymezením nových regionálních biocenter došlo k rozdělení některých původně vymezených biokoridorů na několik částí.

Nad rámec ÚTP a Plánu RÚSES je v ZÚR **nově vymezen regionální biokoridor 9913** propojující nefunkční regionální biocentrum 9006 Kopanina s osou nadregionálního biokoridoru K73. Biokoridor je veden podél upraveného koryta Ředického potoka, který má minimální břehové porosty.

Celkem je tedy v ZÚR sledováno **151 regionálních biocenter a 131 regionálních biokoridorů**. Jejich přehled je uveden v bodu (112) návrhu.

Označení biocenter a biokoridorů na nadregionální a regionální úrovni je uvedeno podle ÚTP a Plánu RÚSES a čísla (NKOD) jsou jednotná pro celou ČR. V ZÚR byl použit jiný název pro regionální biocentrum č. 9014 odlišně od Plánu RÚSES. Název Krounka je v Plánu RÚSES použit pro dvě biocentra (též RBC 455) a proto je RBC 9014 v ZÚR nazváno Otradov.

Komentář k rozlišení stavu a návrhu u skladebných částí ÚSES

Vzhledem k tomu, že ÚSES je v ZÚR definován jako veřejně prospěšné opatření, bylo nutné rozlišit funkční biocentra a biokoridory (stav) a skladebné části, jejichž funkčnost je nutno zajistit (návrh).

Obecně lze konstatovat, že ve všech vymezených biocentrech a biokoridorech je nutné realizovat biologická a biotechnická opatření k zajištění úplné funkčnosti. Z tohoto pohledu by jako stav mohly být vymezeny pouze některé části jednotlivých biokoridorů a biocenter.

Pro účely ZÚR bylo provedeno určité zjednodušení s tím, že jako rozlišovací kritérium byla využita potřeba změny kultury pozemků při dosažení cílového stavu definovaného ÚTP a Plánem RÚSES. Biocentra a biokoridory bez potřeby změny kultury, tedy biocentra a biokoridory vymezené v lesích, v extenzivně využívaných plochách sadů a luk ap., jsou považovány za funkční. Biocentra a biokoridory vymezené zcela nebo zčásti na intenzivně zemědělsky využívaných pozemcích (pole, intenzivní trvalé travní porosty ap.) jsou považovány za skladebné části, jejichž funkčnost je nutno zajistit. Pro vymezení funkčnosti byly jednotlivé skladebné části vždy uvažovány jako celek a nebyly děleny na dílčí úseky.

Nadregionální biocentra jsou všechna považována za funkční.

Osy nadregionálních biokoridorů jsou vymezeny jako části, jejichž funkčnost je nutno zajistit.

U regionálních biokoridorů bylo jako pomocné kritérium rozlišení stav / návrh použito přípustné přerušování biokoridoru.

Komentář k možným střetům ÚSES a ložisek nerostných surovin

Využití ložisek nerostných surovin na straně jedné a zajištění funkčnosti ÚSES na straně druhé jsou společenským zájmem. Přestože vymezení skladebných částí ÚSES je prioritně mimo plochy ložisek nerostných surovin, nebylo možné se v některých případech vyhnout jejich překrytí a tedy i potenciálním střetům obou zájmů.

K řešení střetů mezi využitím ložisek nerostných surovin a ÚSES byla přijata obecná dohoda a mezi Českým báňským úřadem a Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a Ministerstvem životního prostředí ČR. Dohoda obsahuje následující text:

„Skladebné části ÚSES je nutno prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezování částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek tudíž není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu.

Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit tuto podmínku:

Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“

Komentář k úkolům pro územní plánování

Na úrovni územních plánů je nutno provést jednoznačné upřesnění vymezení hranic nadregionálních a regionálních biocenter a biokoridorů a jejich návaznost na ÚSES na místní úrovni.

V rámci územních plánů je nutné též dále upřesnit ochranné zóny nadregionálních biokoridorů. ZÚR je vymezují v šíři 2 km na každou stranu od osy nadregionálního biokoridoru (což odpovídá maximální šíři dle metodiky). Je nutno věnovat pozornost i zajištění koridorového efektu v zastavěných a zastavitelných územích.

Upřesnění bude provedeno na základě konkrétních geomorfologických a ekologických podmínek daného území. Musí být dodrženy prostorové parametry definované metodikou pro biokoridory. Zastavěná území a zastavitelné plochy v sídlech nebudou součástí zón (viz výše).

Aktivity v plochách a koridorech vymezených jako skladebné součásti ÚSES na nadregionální a regionální úrovni je nutné podřídit zabezpečení funkce ÚSES pro zvýšení biodiverzity krajiny a její ekologické stability.

Při upřesňování vymezení biokoridorů a biocenter a při dalších aktivitách v území je nutné respektovat prostorové parametry skladebných částí, cílové vegetační typy a navržená opatření k zajištění funkčnosti skladebných částí ÚSES, definovaná ÚTP a Plánem RÚSES a jejich následnými aktualizacemi.

5.5. PLOCHY SPECIÁLNÍCH ZÁJMŮ

5.5.1. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod

ZÚR respektují jako územní limitu lokality hydrologicky a morfologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod.

Podkladem pro vymezení těchto lokalit byl Směrný vodohospodářský plán (publikace 34 z roku 1988).

Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod jsou v Pardubickém kraji následující nádrže (též viz koordinační výkres):

Albrechtice (na toku Moravská Sázava, v povodí Moravy), **Borovnice** (na toku Svratky, v povodí Moravy), **Dolní Lipka** (na toku Lipkovský potok, v povodí Labe), **Hoříčka** (na toku Ležák, v povodí Labe), **Hoštejn** (na toku Březná, v povodí Moravy), **Jangelec** (na toku Loučná, v povodí Labe), **Kláštorec** (na toku Divoká Orlice, v povodí Labe), **Loštice** (na toku Třebůvka, v povodí Moravy), **Nad Křižanovicemi** (na toku Chrudimky, povodí Labe), **Písečná** (na toku Potočnice, v povodí Labe), **Rabouň** (na toku Novohradka, v povodí Labe), **Rychmburk** (na toku Krounka, v povodí Labe), **Spačice** (na toku Doubrava, v povodí Labe), **Velká Morava** (na toku Moravy, v povodí Moravy), **Vrbatův Kostelec** (na toku Žejbro, v povodí Labe), **Žamberk** (na toku Rokytenka, v povodí Labe)

5.5.2. Lázeňství

ZÚR respektují léčebné lázně v Lázních Bohdaneč (okres Pardubice) s přírodními léčivými zdroji peloidů a vod, pro které je vydán statut lázeňského města. Statut vymezuje vnitřní a vnější lázeňské území. Pro přírodní léčivé zdroje jsou stanovena ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů peloidů a vod¹.

5.5.3. Vojenské zájmy

ZÚR respektují veškerá území vojenských zájmů na území Pardubického kraje.

5.5.4. Speciální bezpečnostní pásma

ZÚR respektují na území Pardubického kraje dvě lokality, ve kterých se vyrábějí brizantní látky a pro které jsou vyhlášena bezpečnostní pásma. Jde areály EXPLOSIA, a. s., firma Pardubice - Semtín a Poličské strojírny.

5.6. ÚZEMNÍ PODMÍNKY OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT

K bodům (114) až (120) návrhu

ZÚR respektují dále uvedené přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a vytvářejí podmínky pro jejich ochranu a udržitelné využití.

5.6.1. Přírodní hodnoty Pardubického kraje

K bodům (115) až (116) návrhu

Za přírodní hodnoty území kraje jsou považovány dále uvedené plochy a území.

1. **Zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny:**
 - a) Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy, Železné hory a Orlické hory;
 - b) maloplošná chráněná území uvedená v tabulkách č. 3 – 6;
2. **Ptačí oblasti a Evropsky významné lokality soustavy Natura 2000** (tabulky č. 7 a 8).
3. **Mokřadní ekosystémy**² (tabulka č. 9).
4. **Přírodní parky** (tabulka č. 10).
5. **Skladebné části ÚSES** (viz kap. 4.4.2).
6. **Krajinářsky hodnotná území** vymezená z hlediska ochrany krajinného rázu (tabulka č. 11).
7. **Plochy pro těžbu nerostných surovin** - všechna zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů v souladu s ustanovením § 13 a § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších zákonů a v souladu s vyhláškou MŽP č. 369/2004 Sb., přílohy č. 2 (tabulky č. 12 – 15).
8. **Vodohospodářsky významná území** nadmístního významu, tedy:

¹ § 44 odst. 2 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) ve znění pozdějších předpisů a výměr ministra zdravotnictví č.j. LZ/3-2884-1.4.60 ze dne 21. dubna 1960 dle v té době platné právní úpravy

² Koncepce ochrany přírody Pardubického kraje

- a) Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Orlické hory, Žďárské vrchy, Východočeská křída a Žamberk – Králíky;
- b) povodí řeky Chrudimky od pramene pod profil hráze vodního díla Práčov jako neobyčejně významné území s velkými povrchovými zdroji pitné vody;
- c) území zdrojů vod pro léčebné lázně Bohdaneč.

Dále uvedené tabulky obsahují přehledy k 15. 7. 2008. Veškeré změny ve vymezení a v seznamu v tabulkách uváděných hodnot (chráněných území, ploch nerostných surovin apod.) vyplývající z rozhodnutí příslušných dotčených orgánů vydaných po tomto datu, je nutné považovat za změny ve vymezení a v přehledu přírodních hodnot území. Tyto změny budou do přehledů zapracovány v rámci aktualizací ZÚR.

Tabulka č. 3 - Přehled národních přírodních rezervací v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
2419	Bohdanečský rybník	ornitologická lokalita s výskytem bahňáků a dalších druhů vodních a mokřadních ptáků, komplex vodních, mokřadních a lesních ekosystémů	248,86	60,18
1298	Kralický Sněžník	Centrální a vrcholová část masivu s přirozenými porosty, vysokohorské hole a rašeliniště	1694,67	1371,24
211	Lichnice-Kaňkovy hory	Směšený porost na skalnatých svazích v okolí hradní zříceniny	345,50	

Tabulka č. 4 - Přehled národních přírodních památek v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
681	Semínský přesyp	Písečná duna, jediná lokalita kozince písečného v ČR	0,22	0,36
723	Šejval	Lokalita vzácné rostliny prustky obecné	2,34	

Tabulka č. 5 - Přehled přírodních rezervací v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
2117	Anenské údolí	Ochrana rostlinných společenstev mezofilních lesů, přípotočních olšin, suchomilných trávníků a vlhkých luk s výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů	56,20	
1926	Baroch	Zazemněný rybník, přilehlé rákosiny, lesní a luční společenstva, ornitologická lokalita	31,39	62,19
2408	Bažantnice v Uhersku	Starý listnatý porost s bohatou květenou a avifaunou	19,05	
1754	Bošínská obora	Bývalá obora a bažantnice, lužní les a louky parkově upravené	36,86	
2441	Buky u Vysokého Chvojna	Přirozený smíšený prales s mohutnými exempláři buků, chráněný od r. 1884	5,00	
1297	Čtyři palice	Rulová skaliska s kamenným mořem a reliktním porostem borovice	37,25	7,37
1882	Damašek	Ploché údolí Hlučálu s povrchovým zrašeliněním a typickou květenou	4,44	
2015	Dlouholoučské stráně	Opukové stráně s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů.	60,00	
679	Duny u Sváravy	Zachovalé písečné přesypy s pískomilnou flórou a faunou	12,26	12,01
101	Habrov	Habrový porost s velmi bohatým bylinným patrem	20,60	
1786	Hemže-Mýtkov	Opukové skály nad Tichou Orlicí s přirozenými sušnými porosty a bohatou teplomilnou květenou	29,20	
1888	Hluboký	Rybník a přilehlé mokřady, výskyt vodního ptactva, obojživelníků a plazů	12,42	
1669	Hubský	Hubský rybník s rašelinnými loukami s výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů	11,56	
2235	Hynkovice	Svahové rašeliniště s planě rostoucími rostlinami a volně žijícími živočichy, zachování typického vzhledu krajiny	1,76	
1594	Choltická obora	Parkově upravený smíšený les s mohutnými exempláři stromů	69,15	
1685	Králova zahrada	Zbytek smrkové a jasanové olšiny s bohatým výskytem bledule jarní	17,36	

Tabulka č. 5 - Přehled přírodních rezervací v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
1576	Krkanka	Silně členité skalnaté území s kaňonem Chrudimky a jejích přítoků se zbytky přirozených porostů	98,10	
1502	Maštale	Rozlehlé skalní město budované kvádrovými pískovci	1040,56	
2193	Mazurovy chalupy	Slatinné louky v lesním komplexu, vyskytují se zde ohrožené a vzácné druhy rostlin, řada významných společenstev slatinných luk. Výskyt chráněných druhů obojživelníků a plazů i některých vzácných bezobratlých živočichů.	11,62	
256	Na Hradech	Rybník s přilehlými loukami a opukové stráně se vzácnou květenou	9,52	
288	Oheb	Skalní ostroh porostlý smíšeným lesem pod zříceninou hradu Oheb	26,46	
305	Peliny	Strmé opukové stráně se smíšeným porostem a teplomilnou květenou	3,31	
333	Polom	Smíšený pralesovitý porost se zbytky obrovských jedlí	18,00	
724	Přesypy u Rokytne	Nenarušené písčité přesypy s typickou faunou a flórou	7,19	
1686	Psí kuchyně	Zachovalý ekotyp jedlových bučin	116,53	
1981	Rohová	Rozsáhlé přirozené květnaté bučiny a suťové porosty	296,93	
385	Selský les	Zbytek smíšeného bukojedlového porostu	9,00	
1670	Strádovka	Rohozenský rybník s vlhkými loukami a vzácnou květenou a zvířenou	45,28	
1770	Strádovské Peklo	Komplex suťových lesů přirozeného charakteru s ohroženými druhy rostlin a živočichů	87,32	
1577	Střemošická stráň	Opuková stráň se vzácnou květenou (střevičník pantoflíček aj.)	45,52	
428	Sutice	Opuková stráň se vzácnou květenou, lokalita střevičníku pantoflíčku	5,93	
2087	Třebovské stěny	Jedinečné porosty květnatých bučin a suťových lesů s volně žijícími živočichy	50,22	
467	U parku	Opukové stráně pod chvojeneckým zámekem s významnou teplomilnou květenou	4,43	
2127	Vápenice	Ochrana přirozených lesních společenstev bučin a dubohabřin místy pralesovitého charakteru nad řekou Chrudimkou. Úsek řeky se vyznačuje pestrým druhovým složením ichtyofauny se zastoupením vzácných druhů ryb. V již. části výskyt vzácných druhů rostl. a živ.	41,85	0,94
480	V dole	Bohatá lokalita bledule jarní	7,88	
1578	Volákův kopec	Rašelinné louky, tokaniště tetřívka, na vrcholu kopce zatopený žulový lom	87,41	
1040	Zemská brána	Hluboce zaříznuté balvanité řečiště Orlice, skalnaté svahy zalesněné polopřirozenými porosty	88,22	
1579	Zubří	Smilkové a mokřadní louky se vzácnou květenou	28,50	
1773	Žernov	Území dubohabřin, rybníků, rákosin a mokřích luk - krajinářsky a biologicky hodnotné území	190,80	102,19

Tabulka č. 6 - Přehled přírodních památek v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
1628	Bahna	Komplex rašelinných luk, tokaniště tetřívku	18,72	
2423	Boršov u Litětín	Bohatá lokalita hořce hořepníku	0,32	
2425	Boušovka	Mělký lesní rybníček s výskytem růžové formy leknínu bílého	1,14	
1629	Buchtovka	Rašelinné louky s výskytem mnoha ohrožených druhů rostlin a živočichů	5,56	
1500	Čenkovička	Louky v údolí meandrujícího toku čenkovičky, bohatá lokalita bledule jarní	7,53	
1361	Hradisko	Přestálý bor s vitálním bukem a bohatou květenou	26,38	
122	Hradní kopec Litice	Zbytek smíšeného porostu přirozené skladby na skalním ostrohu	6,40	
123	Hrobka	Teplá kamenitá stráňka se suchomilnou květenou	1,45	
720	Hrozná	Mrtvé labské rameno s břehovými porosty a pestrá fauna a flóra	3,12	

Tabulka č. 6 - Přehled přírodních památek v Pardubickém kraji

Kód	Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
2199	Chrašická stráň	Cenný geologický útvar opukové stráně s přirozenými společenstvy teplomilné květeny v semixerotermních trávnících a částečně s porosty teplomilných křovin, výskyt teplomilných druhů hmyzu a chráněných druhů ptáků a dalších obratlovců.	1,74	
1631	Kaštanka	Parkově upravený porost kaštanu jedlého, výsadba z r.1776	1,02	
1772	Kusá hora	Přirozené lesní porosty na opuce, vstavačové louky na mokřadních stanovištích.	182,60	
721	Labiště pod Opočínkem	Mrtvé labské rameno s významnými rostlinnými a živočišnými společenstvy	2,67	
678	Labské rameno Votoka	Slepé labské rameno se zachovalou květenou a zvířenou	4,98	22,18
1632	Les na dolíku	Bohaté naleziště dřínky horské	5,00	
209	Letohradská bažantnice	Zbytek bažantnice založené v r. 1628; starý smíšený porost	4,41	
1633	Louky v Jeníkově	Rašelinné louky se vzácnou květenou, vstavače	27,75	
680	Meandry Struhy	Meandrující tok Struhy s břehovými porosty, přilehlými lukami a lužním lesem	41,50	
729	Mělické labiště	Mrtvé labské rameno s bohatou flórou a faunou	2,66	1,5,4500
247	Mlýnský rybník a rybník Rohlík	Silně zarostlý rybník s bohatou květenou	5,09	
264	Na Obůrce	Studánka s výskytem reliktního plže praménky rakouské	1,50	0,19
865	Na skalách	Ukázka facie příbojových jevů křídového moře	4,75	
1704	Návesník	Zrašelinělé louky se vzácnou a ohroženou flórou a faunou	29,81	
273	Nedošínský háj	Parkově upravený smíšený porost, ptáčí hnízdiště	30,73	
775	Nemošická stráň	Terasa dolního toku Chrudimky porostlá dubohabřinou s bohatou flórou a faunou	7,73	0,90
725	Pětinocha	Rybník se vzácnou květenou (např. hvězdoš ponořený)	5,70	
1974	Pivnice	Kaňon v opukách, pestrá geomorfologie, výskyt mloka, mechů a kapraňorostů	34,37	
2118	Podskala	Vzácné a ohrožené druhy rostlin (křikavec, prvosěnka vyšší, aj..) a chráněný druh obojživelníka - mloka skvrnitého	3,70	
1362	Pod skálou	Svahová bučina s hojným tisem	21,10	
1771	Polánka	Suchá louka s významnou květenou, jediná lokalita prstnatce bezového v Železných horách	0,32	
727	Přesyp u Malolánského	Zachovalý písečný přesyp s významnou květenou	2,65	
1973	Ptačí ostrovy	Vlhké louky a zachovalé břehové porosty, významná hnízdiště, mimořádné havraní kolonie	10,17	1,1,5100
1634	Ratajské rybníky	Soustava rybníků a vlhké louky s bohatou květenou	11,42	
682	Rybenské Perničky	Rulové skalní výchozy s balvanitými sutěmi	14,05	
1496	Selský potok	Bohatá lokalita bledule jarní	6,79	
662	Skalka u Sovolusk	Spillitový suk	0,74	
1688	Sněžanky ve Vysokém lese	Lesní údolíčko s občasným potůčkem, lokalita sněženek	2,21	
728	Stráň u Trusnova	Lokalita ohrožené květeny	0,28	0,99
2200	Střítežská rokle	Cenný geologický a geomorfologický útvar, významné rozmnožiště silně ohroženého živočišného druhu - mloka skvrnitého.	16,48	
722	Tůň u Hrobic	Mrtvé labské rameno s přirozenou flórou a faunou	2,59	
1514	Údolí Záhorského potoka	Bohatá lokalita bledule jarní	9,99	
1498	U Kaštánku	Komplex rašelinných luk a mokřin s hojným výskytem vstavačovitých	22,64	
1801	Upolíny u Kamenice	Slatinná louka s výskytem vzácných druhů	1,96	
1705	Utopenec	Rašelinná louka při meandrujícím Vortovském potoce	13,44	
1635	U Tučkovy hájenky	Rašelinná loučka s významnou květenou	3,26	
1497	U Vinic	Slatinná louka s výskytem vzácných druhů ostřic	6,69	
479	V Bukách	Přirozená bučina s bohatým podrostem	2,00	
483	V Koutech	Bažinatá louka s typickou květenou	0,50	
1636	Vršovská olšina	Podmáčená olšina s bohatým výskytem bledule jarní	9,40	
1499	Vstavačová louka	Slatinná louka s hojným výskytem vstavačovitých	0,93	
1703	Zadní rybník	Zarůstající rybník s cennými společenstvy rostlin i živočichů	33,16	
1637	Zlámanec	Rybník a vlhké louky s bohatou květenou	11,47	

Tabulka č. 7 - Přehled ptačích oblastí v Pardubickém kraji

Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Bohdanečský rybník CZ0531012	Populace chřástala kropenatého a jeho biotop	306,75
Komárov CZ0531013	Populace motáka pilicha, kalouse pustovky a jejich biotopy	2030,75
Králický Sněžník CZ0711016	Populace chřástala polního a jeho biotop	30179,74

Tabulka č. 8 - Přehled evropsky významných lokalit v Pardubickém kraji

Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Anenské údolí CZ0534051	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, polo-přirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích, význačná naleziště vstavačovitých - prioritní naleziště	39,40
Běstvina CZ0533295	lokalita páchníka hnědého	19,09
Běstvina - krypta CZ0533684	lokalita vrápence malého	0,03
Bohdanečský rybník a rybník Matka CZ0533308	lokalita kuňky ohnivé, vážky jasnoskvrnné, modráška bahenního a modráška očkovaného	251,30
Borová u Poličky CZ0533685	lokalita vrápence malého	0,04
Bouda u Těchonína CZ0533686	lokalita netopýra černého, netopýra velkého	0,04
Boušovka CZ0533296	lokalita vážky jasnoskvrnné	1,13
Buky u Vysokého Chvojna CZ0533297	lokalita páchníka hnědého	29,53
Černý Nadýmač CZ0534050	přirozené eutrofní vodní nádrže, lokalita puchýřky útlé	24,37
Divoká Orlice CZ0523267	lokalita vranky obecné	20,30
Heřmanův Městec CZ0533300	lokalita páchníka hnědého	62,58
Hluboký rybník CZ0533310	lokalita páchníka hnědého	6,52
Choltická obora CZ0533302	lokalita páchníka hnědého, kuňky ohnivé	69,59
Chrudimka CZ0533303	lokalita vydry říční	230,01
Chrudimka - Nasavrky CZ0533304	lokalita vranky obecné	10,83
Chrudimka v Pardubicích CZ0533305	lokalita klínatky rohaté	2,82
Jeskyně Bětník CZ0533687	lokalita vrápence malého	0,04
Jeskyně u Horního Újezda CZ0533688	lokalita vrápence malého	0,02
Králický Sněžník CZ0530146	aktivní vrchoviště, rašelinný les, alpínská a boreální vřesoviště, jeskyně nepřístupné veřejnosti, silikátové alpínské a boreální trávníky, silikátové sutě horského až niválního stupně	1726,29
Kunětická hora CZ0533307	lokalita páchníka hnědého	26,94
Lanškrounské rybníky CZ0530174	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, bez-kolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách	41,52
Lichnice - Kaňkovy hory CZ0530500	lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, chasmo-fytická vegetace silikátových skalnatých svahů, panonské skalní trávníky, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum	451,24
Nový rybník CZ0535012	lokalita srpnatky fermežové	4,12
Orlice a Labe CZ0524049	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, přirozené eutrofní vodní nádrže, nížinné až horské vodní toky, lokalita chráněných druhů živočichů a rostlin	2683,18
Pardubice CZ0533309	lokalita páchníka hnědého	2,24
Pařížov CZ0533691	lokalita netopýra černého	0,04
Podolská a Páterova jeskyně CZ0533693	lokalita netopýra brvitého, vrápence malého	0,04
Ratajské rybníky CZ0535013	lokalita srpnatky fermežové	12,18
Rybník Moře CZ0533312	lokalita kuňky ohnivé	2,26
Rychnovský vrch CZ0530149	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, bučiny asociace Asperulo-Fagetum, lesy svazu Tilio Acerion na svazích, sutích a v roklich	353,33
Slavická obora CZ0533501	lokalita páchníka hnědého	7,45
Střemošická stráž CZ0532132	lokalita střevíčníku pantoflíčku	46,06
Tichá Orlice CZ0533314	lokalita mihule potoční	39,17
Truhličky CZ0533315	lokalita vážky jednoskvrnné	3,81
Týnecké mokřiny CZ0213061	lokalita kuňky ohnivé	77,07
U Banínského viaduktu CZ0532131	lokalita střevíčníku pantoflíčku	0,95
Údolí Chrudimky CZ0533301	lokalita mihule potoční	6,38

Tabulka č. 8 - Přehled evropsky významných lokalit v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Uhersko CZ0533316	lokalita lesáka rumělkového	81,16
Vranová Lhota CZ0533694	lokalita netopýra velkého	0,03

Tabulka č. 9 - Přehled nadregionálně a regionálně významných mokřadů v Pardubickém kraji			
Název	k.ú.	Charakteristika	Rozloha (ha)
Mokřady nadregionálního významu			
Bohdanečský rybník a rybník Matka	Lázně Bohdaneč	Největší dochovaný rybník z bývalé rybníční soustavy Pardubicka, stanoviště vzácných druhů	248,8
Upolíny u Kamenice	Trhová Kamenice	Slatinné a vlhké pcháčové luky v ploché nivě potoka; stanoviště vzácných druhů	2,0
Mokřady regionálního významu			
Luky u Zubří	Možděnice, Trhová Kamenice	rašelinná louka	29,0
Rybníky u Vortové	Vortová, Lhota, Studnice u Hlinska	Údolní niva meandrujícího Vortovského potoka s rašelinnými loukami a rybníky Návesník, Utopenec a Zlámanec; stanoviště vzácných druhů	42,2
Ratajské rybníky	Hlinsko	Mokřad tvoří soustava rybníků s rašelinnými loukami	11,4
Rohozenský rybník	Rohozná u Trhové Kamenice	tahová zastávka pro vodní ptáky, rašelinné louky	45,3
Hluboký	Podlíšťany	Volná hladina rybníka je lemována sporadickými pruhy rákosin, které místy plynule přechází do ostřicových luk s roztroušenými vrbami a olšemi	12,4
Baroch	Hrobice	Rozsáhlá rákosina téměř zazemněného rybníka Hrobice	31,4
Louky u Libišan	Libišany	Rybník a navazující rašelinné louky a rákosiny	11,9
Damašek	Pustá Rybná	Údolní niva meandrujícího potoka Hlučál s rašelinnými loukami	4,4
Velký a Malý Košíř	Nedošín	Rybníky s vodními makrofyty	31,5
Opatovské rybníky	Opatov	Zahrnuje rybníky Hvězda a Nový. Mokřad významný především z ornitologického hlediska	124,0
Rašeliniště na Králickém Sněžníku	Horní Morava, Velká Morava, Sklené u Malé Moravy, Stříbrnice	Vodní a bažinné biotopy	1694,0
U Kaštánku	Ostrov u Lanškrouna	Zamokřené olšiny a rákosiny, které jsou vyhledávaným hnízdištěm ptactva.	22,8
Záležsko-vračovické rybníky	Nořín, Zálší, Vračovice	Soustava rybníků, ostřicové louky	101,2
Lanškrounské rybníky	Lanškroun	Rybníky s mokřadními lesy	49,1
Velký Karlov	Plichůvky	rybník, ostřicová louka	24,1
Malý Karlov	Plichůvky	Rybník se vzácnou mokřadní a slatinnou vegetací.	16,2

Tabulka č. 10 - Přehled přírodních parků v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Vyhlášené		
Bohdalov-Hartinkov	Esteticky a přírodně hodnotné území s vysokým zastoupením významných krajinných prvků a pestrou geologickou skladbou.	6265
Doubrava	Ochrana hlubokého údolí řeky Doubravy mezi Spačicemi a Ronovem nad Doubravou.	426
Jeřáb	Velmi zachovalý komplex tektonicky zdvižené kry Jeřábu (1003m n.m.)	1409
Heřmanův Městec	Ochrana parkové a lesoparkové plochy kolem Heřmanova Městce. Navazuje bezprostředně na zámecký park a slouží především ke krátkodobé rekreaci obyvatel města.	341
Králický Sněžník	Ochrana masivu Králického Sněžníku a jeho podhůří.	5303
Lanškrounské rybníky	Ochrana soustavy rybníků na Ostrovském potoce. V intenzivně zemědělsky využívané krajině má mimořádnou biologickou a estetickou hodnotu.	243
Orlice	Ochrana údolí a nivy Tiché a Divoké Orlice.	5058
Suchý vrch - Buková hora	Území charakteristické vzájemnou vyrovnaností a souladem přírodních a antropických prvků, zejména střídáním lesních komplexů, vyvážené zemědělské krajiny a	6427

Tabulka č. 10 - Přehled přírodních parků v Pardubickém kraji		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
	lidských sídel.	
Údolí Krounky a Novohradky	Ochrana členité krajiny údolí říček Krounky, Novohradky a části Hlubočického potoka.	511
Údolí Křetinky	Ochrana zachovalé krajiny s pestrou skladbou biotopů.	5570
Navržené		
Kladrubsko	pravá strana Labe od Břehů po hranice okresu	
Opatovicko	pravý břeh Labe severně a východně od Opatovic nad Labem	
Horky u Skutče		
Údolí Rokytenky a Hvězdne	rozšíření stávajícího přírodního parku z Královéhradeckého kraje na území kraje Pardubického	

Tabulka č. 11 - Přehled krajinářsky hodnotných území v Pardubickém kraji ³	
Název	Důvod vymezení
Prosetínské lomy - Vrbatův Kostelec	Krajina vyznačující se kontrastem technických prvků a pozůstatků spojených s lámáním a úpravou kamene (skutečské žuly) s četnými zatopenými lomy a přírodního rámce krajiny spolu s drobnými sídly a jejich zemědělské krajiny s loukami, pastvinami a poli podél osy údolí potoka Žejbro v okolí Vrbatova Kostelce, Prosetína a Skutče
Kablaně-Šilinkův důl	Zaříznutá údolí Krounky z velké části zalesněná s dramatickou uzavřenou krajinnou scénou se skalisky a balvanitým řečištěm potoka
Růžový palouček	Památné místo u obce Morašice (asi 340 m ² velký čtvercový pozemek), s porostem zvláštního druhu stepní růže Rosa gallica. K pozemku se váže řada pověstí, např. loučení pobělohorských exulantů s vlastí. Roku 1921 zde byl odhalen pomník památce českých bratří a J. A. Komenského.
Kamenné Sedliště	Prostor krajinného rámce osady Kamenné Sedliště s dochovanou krajinnou strukturou záhumenico-vé plužiny a údolní sníženinou s několika rybníky
Františky - Martinice	Rozvolněná zástavba s četnými zemědělskými usedlostmi horáckého typu v krajině podmáčených luk a pastvin na okraji lesního komplexu
Tržek	Údolní niva na soutoku Loučné a Desné s loukami a cennými porosty v okolí obce Tržek u Litomyšle
Zhoř - Pazucha	Malebný prostor přimknutý k lesnímu porostu zalesněného hřbetu Českoříbovské vrchoviny v okraji intenzivně využívané zemědělské krajiny velkých bloků orné půdy
Zálesí	Malebný kout s dochovanou krajinnou strukturou a urbanistickou strukturou obcí v okolí Biskupic u Jevíčka.
Heřmanův Městec	Prostor tvořen zámeckým parkem a navazujícím lesním komplexem zvaným Palác. Na s. navazuje na park Bažantnice. V celém prostoru dominuje přírodní složka doplněná kulturními prvky a parkovými úpravami, které dávají celému prostoru charakter harmonicky využívané krajiny. V zámeckém parku je pohledová osa z návrší nad rybníkem směrem přes zámek na Kunětickou horu
Skála a Podskála	Výrazná skalní opuková stěna s obcemi s dochovaným urbanismem a architekturou a dominantou kostela v údolí potoka, vytváří typickou a nezaměnitelnou krajinnou scénérii
Podlažicko	Park Chrastického zámku volně přecházející do krajiny s mnoha přírodními prvky (rybník, aleje,...) Okolí Podlažic vytváří uzavřenou krajinnou scénérii vymezenou svahy s květnatými loukami a sady. V Podlažicích výrazná dominantu kostela bývalého Podlažického kláštera
Lužsko	Přírodní park Údolí řek Krounky a Novohradky s širším okolím (PR Pivnice, PP Střítežská rokle, Prosečský potok, PR Toulavcovy Maštale) a část Vraclavského hřbetu s údolními a vesnicemi s dochovanou strukturou (Střemošice, Pěšice, Domoradice, Svařeň, Štěnec). Malebná krajina potoků s bohatou vegetací, doplněná drobnými obcemi. Výrazný je krajinný předěl Vraclavského hřbetu.
Domoradicko	Členité území v hluboce zaříznutém údolí Bětnického potoka, které je na svazích porostlé především hospodářskými lesními porosty s významným podílem přirozených porostů
Kladrubsko	Areál Kladrubského hřebčína (Mošnický park)- upraven ve stylu anglického parku s velkým množstvím doprovodné zeleně, solitérními duby, alejemi ovocných stromů. Celkově působí jako malebná komponovaná krajina podřízená chovu koní
Bělečko	Podobně utvářený prostor jako je Dolní Jelení viz níže
Újezd - Tichá Orlice	Údolí s přirozeně meandrující Tichou Orlicí s velkým množstvím doprovodné zeleně a mozaikou polí luk a pastvin. Svahy údolí porostlé lesy. V Újezdu u Chocné výrazná dominantu kostelní věže, která dominuje celému údolí. Vše vytváří malebnou krajinu s harmonickým měřítkem.
Dolní Jelení	Dolní Jelení - malá veska s velkým podílem navazujících luk a pastvin. Zahrady zapojují obec do krajinného rámce. Celý prostor tak vytváří souznění přírodních složek a využití krajiny člověkem (harmonická měřítko)
Na Vinicích	Prostor v nivě Loučné mezi Vysokým Mýtem a výletním hostincem Na Vinicích s chodníkem a alejí starých stromů tradičně využívaný jako výletní místo pro Vysokomýtské měšťany.

³ Bukáček, R.; Rusňák, J.; Bukáčková P. 2007: Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje.

Tabulka č. 11 - Přehled krajinářsky hodnotných území v Pardubickém kraji ³	
Název	Důvod vymezení
Honbice	Dvě dochované obce propojené sadem ve svahu. Silueta Honbic graduje do kostelní věže je dotvářena rybníkem s přirozenou doprovodnou vegetací.
Opatovicko	Jedná se o oblast protaženou podél řeky Labe. Reliéf má charakter roviny s malou výškovou členitostí. Celek je utvářen s. směrem a je ohraničen agrární a průmyslovou krajinou.
Suchý vrch	Hřbet kuesty s přirozenou lesní vegetací a členitými okraji lesa se sídlí v údolních prostorech a svazích. Sídla v prostoru jsou vesnického typu s dochovanou urbanistickou strukturou a architektonicky hodnotnými stavbami. Výrazným a hodnotným prvkem jsou dochované záhumníkové plužiny. Na Suchém vrchu vysílá a rozhledna se silným negativním působením potlačujícím přírodní charakter.
Doubrava	Údolí řeky Doubravy s přirozenými a nepůvodními lesními komplexy s přirozeně meandrující řekou. V údolí jsou drobná sídla a výrazné sakrální stavby (kostel sv. Kříže a kostel sv. Martina). Celou oblast dotváří jedna z nejstarších přehrad v ČR- Pařížovská přehrada s architektonicky cennou hrází.
Hedeč-Jeřáb	Komplex lesa, luk, pastvin a obcí ulicového rozvolněného typu s dochovanou urbanistickou strukturou a s převahou původní zástavby. Spolu s dominantou kláštera vytváří malebnou krajinu podhorského typu.
Heřmanice - Moravská Sázava	Lesnatá krajina s hlubokým údolím (s příkrými srázy) řeky Moravská Sázava a jejích levostranných přítoků. V náhorních partiích je mozaika luk a polí. Dochovaná urbanistická struktura obcí a architektonická kvalita objektů lidové architektury. Četné intimní prostory, ale zároveň se v horních partiích otvírají delší pohledy. Převládá přírodní složka, která je harmonicky doplněna lidskou aktivitou.
Pohledy – Hynčina	Členitý prostor harmonicky utvářen krajiny vytvářející krajinný rámeček údolních lánových obcí vyznačujících se dochovanou urbanistickou strukturou s četnými často zanedbanými zemědělskými dvory.
Řetová – Řetůvka	Harmonicky utvářený prostor sevřený v údolí prořezávající vrcholovou část Českořebovské vrchoviny jihozápadně od Ústí nad Orlicí vyznačující se zástavbou podél údolní osy.
Petrušov	Údolí Třebovského potoka s rozvolněnou zástavbou Petrušova položenou podél údolní osy utvářené zemědělskou krajinou s polními bloky, v závěru vytvářející malebný kout pod Kozím hřbetem vytvářejícím lesnaté kulisy krajiny.
Českorybensko	Harmonická kulturní krajina tvořená poli, lesy a loukami položenými v členitém reliéfu v okolí České Rybné a Hejnice.
Dlouholoučské louky	Západně orientovaná opuková stráž původních pastvin nad obcí Dlouhá Loučka, místy již zarostlých náletovými dřevinami vytvářejícími zapojené porosty s drobnými lesíky a květnatými loukami teplomilných společenstev. Výrazně modelované hluboce zaříznuté údolí říčky Křetínky s jejími přítoky převážně zalesněné smíšenými a listnatými porosty mezi Sedlištěm a Hutěmi.
Kralický Sněžník	Horská a podhorská harmonická krajina s převahou luk, pastvin a lesů. Intaktní obce s rozvolněnou zástavbou doprovázejí kamenité vodní toky s přirozenou břehovou vegetací. Velké množství drobných sakrálních staveb. Historický vývoj krajiny dokládají četné kamenné snosy.
Údolí Křetínky	Výrazně modelované hluboce zaříznuté údolí říčky Křetínky s jejími přítoky převážně zalesněné smíšenými a listnatými porosty mezi Sedlištěm a Hutěmi.
Čistá - Trstěnice - Karle	Zastavěný prostor zaříznutého údolí Loučné, která se pod Trstěnicemi ztrácí pod zem a objevuje se znovu až v Benátkách u Litomyšle, a jejích přítoků spojených obcí Čistá, Trstěnice, Karle vytvářející členité a pohledově velmi malebné místo s dochovanou urbanistickou strukturou původního sídla a četnými historickými objekty a objekty lidové architektury s významnými zemědělskými dvory na okrajích údolní hrany.
Horní Újezd	Zastavěný prostor rozšířené části zaříznutého údolí Desné obce Horní Újezd vytvářející členité a pohledově velmi malebné místo z dochovanou urbanistickou strukturou původního sídla a četnými historickými objekty a objekty lidové architektury s významnými zemědělskými dvory na okrajích údolní hrany.
Hnátice – Žampach	Prostor zahrnující pestrý krajinný rámeček obce Hnátice, Žampach, Písečné vymezený mezi zříceninami hradů Žampach a Lanšperk s velmi členitými okraji lesních porostů s četnými dochovanými fragmenty záhumníkové plužiny se zarostlými mezerami a remízky, drobnými lesy lemujícími hrany drobných údolí a vyvýšená místa s vyšším podílem listnatých dřevin.
Třebovice	Členité údolí horního toku říčky Třebovky východně od České Třebové na hranici s regionem Svitavsko mezi Třebovicemi a Rybníkem s porosty habřina bučin na pravém břehu (biocentrum).

Tabulka č. 12 – Přehled výhradních ložisek nerostů v Pardubickém kraji ⁴				
Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
3005300	Lohenice	Dřívější z vody	Štěrkopisky	psamity, štěrk
3005400	Břehy	Dřívější povrchová	Písky sklářské a slévárenské	písek, psamity
3006200	Újezd u Chocně	Dřívější povrchová	Štěrkopisky	psamity, štěrk
3029800	Skuteč-Humperky	Současná povrchová	Stavební kámen	chloritická břidlice, drobová břidlice, křesťalská břidlice, rohovec
3030000	Zderaz	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu - hrubá kamenická výroba; stavební kámen	žula
3049301	Čepí 1	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	slín, spraš

⁴ dle podkladů Geofondu; veškerá uvedená výhradní ložiska jsou vedena v subregistru bilancovaná ložiska (výhradní)

Tabulka č. 12 – Přehled výhradních ložisek nerostů v Pardubickém kraji⁴

Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
3049600	Rosice u Chrastí	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	spraš
3055200	Vysoké Mýto	Současná povrchová	Cihlářská surovina	jíl, sprašová hlína, spraš
3063500	Velká Morava	Dřívější povrchová	Vápenec – vápence vysokoprocentní	krystalický vápenec, mramor
3063501	Velká Morava	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu Vápenec - vápence vysokoprocentní	krystalický vápenec, mramor
3066900	Bystřec	Současná povrchová	Stavební kámen	rula
3067800	Nasavrky	Dřívější povrchová	Stavební kámen	křemenný porfyr, gabrodiorit
3067900	Žumberk	Současná povrchová	Stavební kámen	žula, dioritový porfyr, malchit
3069400	Stašov	Současná povrchová	Stavební kámen	pararula, rula
3104802	Chvaletice	Dřívější povrchová	Železné rudy Manganová ruda Pyrit	limonit, oxidy manganu, pyrit, Mn-ruda
3104804	Chvaletice-odkaliště 1,2	Dosud netěženo	Manganová ruda	minerály manganu, Mn-ruda
3127500	Běstvina	Dřívější hlubinná	Fluorit - barytová surovina - baryt - užitková složka	baryt, fluorit
3127800	Prosetín u Hlinska	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3129100	Nová Ves u M. Třeb.-Barbora	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3129200	Koclířov-Hřebeč-jihní pole	Dřívější hlubinná	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3129300	Moravská Kamenná Horka	Dosud netěženo	Cementářské korekční sialitické suroviny Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, prachovec, slínovec
3134600	Březinka	Současná hlubinná i povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, kaolinit
3134801	Březina-Nová jáma-baz. sloj	Dřívější hlubinná i povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, kaolinit
3134902	Stěblová 2	Dřívější z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3134903	Stěblová 3	Dřívější z vody	Štěrkopísky	
3135000	Stěblová 5	Dřívější z vody	Štěrkopísky	
3150300	Stičany-Hrochův Týnec	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	jílovec, slínovec, sprašová hlína, spraš
3177100	Načešice	Dřívější povrchová	Cementářské korekční sialitické suroviny Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské	pískovec, písek
3191900	Rudná	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec
3202300	Bohousová	Dosud netěženo	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka	baryt
3205800	Čeperka	Současná z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3216301	Žumberk-Částkov	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	křemenný diorit, diorit
3230101	Poříčí u Litomyšle	Dosud netěženo	Stavební kámen	žula, křemenný diorit, alkalický syenitový aplit
4000100	Bílá Voda	-	Podzemní úložiště	
3253900	Boršov-Hřebeč-odval č.1	Současná povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec
3205802	Čeperka 2	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk
3205803	Čeperka 3	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk
3205810	Čeperka-Podůlšany	Dosud netěženo	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3023700	Mistrovice	Současná povrchová	Stavební kámen	křemenný diorit, amfibolit, rula
3023500	Litice nad Orlicí	Dřívější povrchová	Stavební kámen	žula, granodiorit
3030200	Budislav u Litomyšle	Současná povrchová	Stavební kámen	křemenný diorit, žulový aplit
3144400	Předhradí-Hněvčice	Současná povrchová	Stavební kámen	droba
3027700	Leštinka	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu - hrubá kamenická výroba Stavební kámen	granodiorit, křemenný diorit
3177900	Načešice-Konopáč	Dosud netěženo	Cementářské korekční sialitické suroviny	pískovec, písek
3127600	Prachovice	Současná povrchová	Cementářské korekční sialitické suroviny	břidlice, krystalický vápenec, vápenec

Tabulka č. 12 – Přehled výhradních ložisek nerostů v Pardubickém kraji ⁴				
Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
			Vápenec - vápence ostatní, vápence vysokoprocentní	
3243700	Řečany-odkaliště 3	Dosud netěženo	Manganová ruda - Manganová ruda	Mn-ruda
3183000	Příbylov	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	opuka
3127900	Dachov-Miřetice	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3152500	Ctětín	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3229400	Hlavečník 2	Dosud netěženo	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3220200	Horní Černná	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek
3030900	Jaroměřice-Chornice-Šubířov	Současná povrchová	Stavební kámen	droba
3023400	Litice nad Orlicí	Současná povrchová	Stavební kámen	žula, granodiorit
3093700	Ostřešany	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	slínovec, spraš
3084300	Chvaletice	Současná povrchová	Stavební kámen	žula
3221800	Časy	Současná povrchová	Cihlářská surovina	hlína, jíl
3023401	Litice nad Orlicí-Chlum	Dosud netěženo	Stavební kámen	granodiorit, rula
3049500	Tuněchody	Současná povrchová	Cihlářská surovina	slín, spraš
3208000	Skuteč-Žďárec	Dosud netěženo	Stavební kámen	břidlice, droba, rohovec
3128000	Hlinsko	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3192100	Koclířov	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec
3027800	Skuteč-Litická	Současná povrchová	Stavební kámen	granodiorit, křemenný diorit
3043000	Švihov	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granitoid, granodiorit
3054700	Holice	Současná povrchová	Cihlářská surovina	jíl, jílovec, prachovec, písek
3090200	Svitavy-Vendolí	Současná povrchová	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské	pískovec
3095900	Zárubka	Současná povrchová	Stavební kámen	granodiorit
3127700	Cejřov	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granitoid, granodiorit
3128100	Kostelec u Heřmanova Městce	Současná povrchová	Cementářské korekční sialitické suroviny	pískovec
3144500	Koclířov-Hřebeč 3	Dřívější hlubinná	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3153401	České Lhotice-Nasavrky	Dřívější povrchová	Stavební kámen	žula, granodiorit, křemenný diorit, diorit, gabrodiorit, gabro
3164300	Stěblová 2-předpolí	Dřívější z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3173700	Újezd u Chocně	Dřívější povrchová	Štěrkopísky	písek, štěrk
3197400	Dolní Morava	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	krystalický vápenec, mramor
3204100	Křižanovice	Dřívější hlubinná	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka; Měděná ruda - měď - kov; Polymetalické rudy - stříbro - kov; Polymetalické rudy - olovo - kov; Polymetalické rudy - zinek - kov	baryt, chalkopyrit, galenit, Ag-ruda, sfalerit, sirníky
3209700	Lázně Bohdaneč	Dosud netěženo	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3232800	Tuněchody-Vejvanovice	Dosud netěženo	Cihlářská surovina	slínovec, slín, sprašová hlína, spraš
3004200	Pamětník	Současná z vody	Štěrkopísky	psamity, štěrk
3022700	Zdechovice-Strážník	Současná povrchová	Stavební kámen	žula
3027500	Choltice	Současná povrchová	Stavební kámen Tavné horniny	diabas
3030100	Proseč u Skutče	Dřívější povrchová	Stavební kámen	žula, amfibolit, rula
3049400	Úhřetice	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	jílovec, spraš
3056000	Lanškroun-Rudoltice	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	hlína, jíl, jílovec
3134803	Březina-Prokop 2-hlav.sloj	Dřívější hlubinná i povrchová	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, kaolinit
3152100	Zvěřinov	Dřívější povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit
3215800	Prachovice-východ	Dosud netěženo	Cementářské korekční sialitické suroviny Vápenec - vápence ostatní	břidlice, vápenec
3219710	Kostecké Horky-jih	Dřívější povrchová	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3234300	Bošín	Dosud netěženo	Cihlářská surovina Štěrkopísky	hlína, slín, štěrkopísek

Tabulka č. 12 – Přehled výhradních ložisek nerostů v Pardubickém kraji ⁴				
Číslo VL	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
3027701	Leštinka 2	Současná povrchová	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	granodiorit, křemenný diorit
3205801	Čeperka 1	Dosud netěženo	Štěrkopísky	štěrkopísek, štěrk
3023600	Jablonné nad Orlicí	Dřívější povrchová	Stavební kámen	granodiorit, amfibolit, rula
3055400	Osík	Dřívější povrchová	Cihlářská surovina	sprašová hlína, spraš
3134901	Stéblová-Oplatil	Dřívější z vody	Štěrkopísky	písek, štěrkopísek
3144700	Malonín	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jíl, jílovec, kaolinit
3176601	Semanín	Dosud netěženo	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec

Tabulka č. 13 - Přehled chráněných ložiskových území v Pardubickém kraji ⁵		
Číslo CHLÚ	Název	Surovina
00530000	Lohenice II.	Štěrkopísky
00540000	Břehy	Štěrkopísky
02340100	Litice nad Orlicí-Chlum	Stavební kámen
04930100	Čepí I.	Cihlářská surovina
04940000	Úhřetice	Cihlářská surovina
04950001	Úhřetice I.	Cihlářská surovina
08430000	Chvaletice II.	Stavební kámen - drcené kamenivo
09020000	Svitavy	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské
10480400	Trnávka	Manganová ruda
12930000	Moravská Kamenná Horka	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
13460000	Březinka	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
13470001	Březina u Moravské Třebové	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
16430000	Stéblová II.	Štěrkopísky
17370000	Újezd u Chocně	Štěrkopísky
18700003	Horní Sloupnice	Cihlářská surovina
19190003	Horní Rudná	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
19210002	Koclířov II.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
22180000	Časy	Cihlářská surovina
23280000	Úhřetice II.	Cihlářská surovina
40001000	Bílá Voda	Podzemní úložiště
12750000	Běstvína	
13480000	Horní Rudná I.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
12920003	Koclířov III.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
15030003	Hrochův Týnec - Stičany	Cihlářská surovina
05600000	Lanškroun	Cihlářská surovina
22020000	Dolní Čermná	Štěrkopísky
18700002	Horní Sloupnice I.	Cihlářská surovina
12790000	Dachov-Miřetice	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
03000000	Zderaz I.	Stavební kámen
04300000	Švihov	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
23010100	Poříčí u Litomyšle	Stavební kámen
10480200	Chvaletice III.	Manganová ruda
02750000	Ledec	Stavební kámen
15030001	Stičany	Cihlářská surovina
20800000	Skuteč	Stavební kámen
21580002	Vápenný Podol I.	Cementářské korekční sialitické suroviny
23430000	Skořenice	Štěrkopísky
15340100	České Lhotice	Stavební kámen
06790000	Žumberk	Stavební kámen
12910000	Nová Ves u Moravské Třebové	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
18700001	Horní Sloupnice II.	Cihlářská surovina
20230000	Bohousová	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka

⁵ dle podkladů Geofondu

Tabulka č. 13 - Přehled chráněných ložiskových území v Pardubickém kraji ⁵		
Číslo CHLÚ	Název	Surovina
04960002	Chrast u Chrudimě	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina
17710000	Načešice II.	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské
00420001	Štít	Štěrkopísky
09000000	Rokytno I.	Písky sklářské a slévárenské - písky slévárenské
21580001	Vápenný Podol	Cementářské korekční sialitické suroviny
05540000	Osík	Cihlářská surovina
05470000	Ostřetín	Cihlářská surovina
02770000	Skuteč I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
15250000	Ctětín I.	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
04960001	Rosice u Chrastí I.	Cihlářská surovina
06350000	Velká Morava I.	Vápenec - vápence vysokoprocentní
05560100	Česká Třebová	Cihlářská surovina
04950002	Tuněchody I.	Cihlářská surovina
02370000	Mistrovice	Stavební kámen
06350100	Velká Morava	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
06940000	Stašov a Stašov II.	Stavební kámen
25390000	Boršov u Moravské Třebové	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
17790000	Načešice	Cementářské korekční sialitické suroviny
20970000	Lázně Bohdaneč	Štěrkopísky
22940000	Hlavečník I.	Štěrkopísky
12780000	Prosetín	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
21971000	Kostecké Horky	Štěrkopísky
14470000	Bělá u Jevíčka	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo
03090000	Jaroměřice I.	Stavební kámen - Stavební kámen
15030002	Stičany I.	Cihlářská surovina
06690000	Bystřec II.	Stavební kámen
14440000	Hněvědice I.	Stavební kámen
20580000	Čeperka II.	Štěrkopísky
13500000	Stěblová VII.-Týniště	Štěrkopísky
20410100	Křižanovice	Fluorit-barytová surovina - baryt - užitková složka
17660100	Janov u Litomyšle I.	Jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo

Tabulka č. 14 - Přehled dobývacích prostorů v Pardubickém kraji ⁶				
Číslo DP	Název DP	Nerost	Plocha (ha)	Využití DP
0738	Ctětín	kámen-granodiorit	8,25	ložisko těžené
0061	Hlinsko	granodiorit	4,99	ložisko těžené
0822	Hlinsko I	granodiorit	13,56	ložisko těžené
0629	Hněvědice	kámen-droba	11,26	zastavená těžba
0399	Kostelec u Heřmanova Městce	písky a pískovce	7,53	ložisko těžené
0872	Leštinka I	kámen - granodiorit	7,83	zastavená těžba
1095	Leštinka II	granodiorit	1,95	zastavená těžba
0002	Leštinka u Skutče	granodiorit	8,91	rezervní ložisko
0062	Licoměřice	radioaktivní suroviny	34,82	ukončená těžba
0846	Nasavrky	diorit	5,48	zastavená těžba
0257	Prachovice	vápenec, cement. suroviny	111,14	ložisko těžené
0513	Proseč	amfibolit	11,78	zastavená těžba
0003	Prosetín I	granodiorit	18,00	ložisko těžené
0556	Předhradí	droba	4,63	zastavená těžba
0563	Rosice u Chrastí	cihlářská surovina	40,77	ložisko těžené
0208	Skuteč (Humperky)	droby a drobové břidlice	9,23	ložisko těžené
0588	Skuteč I (Litická)	žula	14,19	ložisko těžené
0903	Skuteč II	kámen - opuka	2,68	ložisko těžené
0871	Švihov I	kámen - granodiorit	19,20	zastavená těžba

⁶ dle podkladů OBÚ

Tabulka č. 14 - Přehled dobývacích prostorů v Pardubickém kraji⁶

Číslo DP	Název DP	Nerost	Plocha (ha)	Využití DP
0547	Úhřetice	cihlářská surovina	9,96	zastavená těžba
0539	Úhřetice I	cihlářská surovina	14,95	ložisko těžené
0507	Vížky	biot. žuly, diorit. porfyry	11,93	ložisko těžené
0150	Vrbatův Kostelec	granodiorit	18,10	ložisko těžené
0289	Vrbatův Kostelec (Ceřov)	granodiorit	9,46	zastavená těžba
0288	Zderaz	žula	13,91	ložisko těžené
1035	Žumberk	kámen - diorit	2,00	ložisko těžené
1056	Časy	cihlářská surovina	6,18	ložisko těžené
1127	Čeperka	štěrkopísek	30,02	zastavená těžba
1143	Čeperka I	štěrkopísek	65,48	rezervní ložisko
0287	Chrtníky	diabas	20,94	ložisko těžené
0515	Chvaletice I	stavební kámen	69,18	ložisko těžené
0541	Ostřešany	cihlářská surovina	33,46	ukončená těžba
0443	Ostřetín	cihlářská surovina	21,06	ložisko těžené
0483	Stěblová	štěrkopísek	139,32	ukončená těžba
0686	Stěblová II	štěrkopísek	42,13	ložisko těžené
0956	Stěblová III	štěrkopísek	34,74	ukončená těžba
0966	Stěblová IV	štěrkopísek	8,18	ložisko těžené
1001	Stěblová V	štěrkopísek	50,90	ukončená těžba
1057	Stěblová VI	štěrkopísek	12,43	ložisko těžené
0853	Zdechovice	stavební kámen biotitická žula	11,68	ložisko těžené
0269	Bělá u Jevíčka	žáruvzdorné jílovce	1132,83	rezervní ložisko
0354	Boršov u Moravské Třebové	žáruvzdorný jílovec	4,48	rezervní ložisko
0139	Březinka	žáruvzdorné jílovce	212,11	ložisko těžené
0604	Budislav	křemenný diorit	12,57	ložisko těžené
0086	Chornice	droba	8,60	ložisko těžené
0951	Jaroměřice	kámen pro drcené kamenivo	19,61	ložisko těžené
0545	Osík	cihlářská surovina	10,81	ložisko těžené
1140	Osík I	cihlářská surovina	1,96	ložisko těžené
0516	Stašov	biotiticko-kvarcitické žuly	10,40	ložisko těžené
0830	Stašov II	rula	25,88	ložisko těžené
0349	Svitavy-Předměstí	slévárenské písky	3,99	ložisko těžené
0278	Bystřec	žula	13,88	zastavená těžba
0653	Bystřec I	kámen-rula	20,06	ložisko těžené
0538	Česká Třebová	cihlářská surovina	10,80	zastavená těžba
0343	Dolní Morava	mramor	10,11	ložisko těžené
0230	Litice nad Orlicí	granodiorit (žula)	22,56	ložisko těžené
0484	Litice nad Orlicí I	žula	25,08	zastavená těžba
0921	Mistrovice	diorit	18,03	ložisko těžené
0989	Újezd u Chocně	štěrkopísek	21,01	zastavená těžba
0592	Vysoké Mýto	cihlářská surovina	18,53	ložisko těžené

Tabulka č. 15 – Přehled prognózních zdrojů v Pardubickém kraji⁷

Číslo PZ	Název	Těžba	Surovina	Nerost, hornina
9211800	Boršov u Moravské Třebové	dosud netěženo	polodrahokamy - ostatní drahé kameny	plagioklasit (anortozit)
9227800	Březinka	dosud netěženo	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílový sediment, kaolinit
9228500	Malonín	dřívější hlubinná	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, prachovec, pískovec
9060400	Prostřední Poříčí	dřívější hlubinná	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec
9228100	Březina u Moravské Třebové	dřívější hlubinná i povrchová	jíly - jíly žáruvzdorné na ostřivo	jílovec, prachovec, pískovec
9053800	Velká Morava	dosud netěženo	vápenec - vápenec vysokoprocentní	krystalický vápenec

⁷ dle podkladů Geofondu; všechny prognózní zdroje jsou uvedeny v registru Schválené prognózy (vyhrazené)

5.6.2. Kulturní hodnoty Pardubického kraje

K bodům (117) až (118) návrhu

Mezi kulturní hodnoty kraje Pardubického kraje patří⁸:

- Kulturní památka, zařazená do seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO:
 - o Litomyšl, zámek (od r. 1999; okres Svitavy)
- národní kulturní památky:
 - o Litomyšl, zámek (od r. 1962; okres Svitavy)
 - o Měřetice, pietní území Ležáků (od r. 1978; okres Chrudim)
 - o Pardubice, pietní území "Zámeček" (od r. 1978; okres Pardubice)
 - o Slatiňany, zámek Slatiňany (od r. 2001; okres Chrudim)
 - o Kladruby nad Labem, hřebčín Kladruby n. L. (od r. 2001; okres Pardubice)
 - o Ráby, zřícenina hradu Kunětická Hora (od r. 2001; okres Pardubice)
 - o Polička, radnice (od r. 2008; okres Svitavy)
- městské památkové rezervace
 - o Pardubice (od r. 1964; okres Pardubice)
 - o Litomyšl (od r. 1965; okres Svitavy)
 - o Moravská Třebová (od r. 1980; okres Svitavy)
- městské památkové zóny
 - o Heřmanův Městec (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Chrast (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Chrudim (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Luže (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Skuteč-Předhradí (od r. 1990; okres Chrudim)
 - o Dašice (od r. 1990; okres Pardubice)
 - o Bystré (od r. 1990; okres Svitavy)
 - o Jevíčko (od r. 1990; okres Svitavy)
 - o Polička (od r. 1990; okres Svitavy)
 - o Svitavy (od r. 1990; okres Svitavy)
 - o Jablonné nad Orlicí (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Králíky (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Lanškroun (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Letohrad (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Ústí nad Orlicí (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Vysoké Mýto (od r. 1990; okres Ústí nad Orlicí) Brandýs nad Orlicí (od r. 1995; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Brandýs nad Orlicí (od r. 1995; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Česká Třebová (od r. 1995; okres Ústí nad Orlicí)
 - o Žamberk (od r. 1995; okres Ústí nad Orlicí)
- vesnická památková rezervace:
 - o Hlinsko-Betlém (od roku 1995; okres Chrudim)
- vesnické památkové zóny
 - o Svobodné Hamry (od r. 1995; okres Chrudim)

⁸ dle podkladů Národního památkového ústavu

- o Telecí (od r. 2004; okres Svitavy)
- o Vysoká (od r. 2004; okres Ústí nad Orlicí)
- archeologická památková rezervace:
 - o České Lhotice, archeologická lokalita
- krajinná památková zóna:
 - o Slatiňansko-Slavicko (od r. 1996, okres Chrudim).

ZÚR stanovují pro ochranu a rozvoj kulturních hodnot kraje tyto zásady:

- při navazující výstavbě chránit "genius loci" lokalit
- podřídit využití okolního území potřebám ochrany kulturních hodnot
- podporovat rozvoj trvale udržitelného cestovního ruchu a doprovodných služeb (informační centra, infrastruktura veřejné dopravy apod.)

5.6.3. Civilizační hodnoty kraje

K bodům (119) až (120) návrhu

Mezi civilizační hodnoty Pardubického kraje patří:

- centra sídelní struktury (v pořadí dle významu): Pardubice, Chrudim, Svitavy, Česká Třebová, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová;
- lázně: Lázně Bohdaneč;
- Opatovický kanál;
- vybrané prvky dopravní infrastruktury:
 - dálnice, rychlostní silnice: R 35;
 - silnice I. třídy č. 2, 11, 14, 17, 34, 36, 37, 43;
 - vybrané silnice II. třídy tvořící páteřní silniční síť kraje: 298, 305, 306, 310, 312, 315, 317, 322, 341, 354, 355, 357, 358, 360, 361, 362;
 - železniční trati celostátních drah č. 010, 260, 270, 024, 026, 020, 031;
 - železniční uzly Česká Třebová a Pardubice;
 - veřejné mezinárodní letiště Pardubice;
- vybrané prvky energetické infrastruktury:
 - Elektrárna Chvaletice;
 - Elektrárna Opatovice;
- stávající vodní nádrže: Křižanovice, Seč, Pastviny.

ZÚR stanovují pro ochranu a rozvoj civilizačních hodnot kraje tyto zásady:

- podporovat trvale udržitelný rozvoj center sídelní struktury
- podporovat obslužnost a veřejnou dopravu

5.7. CÍLOVÉ CHARAKTERISTIKY KRAJINY

K bodům (121) až (137) návrhu

ZÚR na území kraje vymezují cílové charakteristiky krajiny a zásady pro činnosti v území pro oblasti se shodným krajinným typem podle Evropské úmluvy o krajině.

Oblasti se shodným krajinným typem jsou vymezeny na základě dokumentu Typologické a individuální členění krajin Pardubického kraje (Löw a kol., 2008) a studií v rámci zpracování ZÚR.

S ohledem na účel této typologie byl při vymezení typů krajin upřednostňován **aspekt cílového využití území**, který částečně odráží i historické a přírodní charakteristiky krajiny.

Důraz byl kladen na dva základní faktory:

- použitelnost typologie v územně plánovací praxi;
- provázanost a celistvost návrhů ZÚR - je vymezena jako oblast se shodným krajinným typem krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, která reaguje na upřesnění a vymezení rozvojových oblastí a os.

V ZÚR jsou vymezeny tyto **typy krajin**:

1. Krajina horských holí
2. Krajina lesní
3. Krajina rybníční
4. Krajina lesozemědělská
5. Krajina zemědělská
6. Krajina sídelní
7. Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace

Jednotlivým typům jsou přiřazeny charakteristiky a obecné podmínky pro územní plánování a pro rozhodování o činnostech v území. Podrobnější podmínky budou definovány územními plány.

5.8. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ

K bodům (138) až (148) návrhu

Vymezení ploch a koridorů pro umístění veřejně prospěšných staveb je navrhováno v oblasti:

- doprava (62 staveb pro silniční dopravu, 6 staveb pro železniční dopravu a 2 stavby pro vodní dopravu);
- elektroenergetika (1 stavba);
- produktovody (1 stavba);
- vodovody (1 stavba);
- kanalizace (1 stavba).

Vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšná opatření je navrhováno v oblasti:

- ÚSES (72 opatření);
- protipovodňové ochrany (6 opatření).

5.9. POŽADAVKY NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ.

K bodům (149) až (151) návrhu

ZÚR na území Pardubického kraje stanovují požadavky na upřesnění dále uvedených jevů vymezených ZÚR v územních plánech obcí a jejich koordinaci s jinými jevy a záměry. Jedná se o tyto jevy:

- rozvojové oblasti a rozvojové osy;
- centra osídlení;
- specifické oblasti;
- přírodní, kulturní, krajinné a civilizační hodnoty území;
- plochy a koridory pro umístění veřejně prospěšných staveb a ploch a koridorů pro veřejně prospěšná opatření;
- územní rezervy.

Tím získají obce a další orgány územního plánování na území kraje dostatečný přehled o jmenovitém vlivu ZÚR na konkrétní část kraje a každá dotčená obec přehled o rozsahu působení nadmístních jevů na územní uspořádání a rozvoj obce.

5.10. Plochy a koridory pro územní studii a regulační plán

K bodům (152) až (158) návrhu

Pořízení studií a jejich schválení ve lhůtách stanovených v návrhu je podmínkou pro rozhodování o změnách v území. Na základě prověření bude rozhodnuto o přeřazení ploch a koridorů z rezerv do návrhu v rámci aktualizace ZÚR a budou definovány podmínky pro změny příslušných územních plánů obcí.

ZÚR stanoví pro vypracování studií základní obsahové požadavky, jejichž cílem je zajistit komplexní prověření všech podmínek udržitelného rozvoje.

ZÚR vymezují tři prostory, resp. koridory pro následné prověření územní studií. Ve dvou případech se jedná o prověření možnosti a účelnosti zlepšení silniční infrastruktury ve vybraných koridorech:

Koridory I/17 a II/312 jsou významné pro napojení center Pardubického kraje na budoucí rychlostní silnici R35.

Cílem třetí studie je stanovení zásad regulace rozvoje území v okolí národní kulturní památky Kunětická hora. Toto území je součástí rozvojové oblasti Hradec Králové – Pardubice. Leží mezi oběma jádrovými městy této aglomerace a v blízké době zde dojde k výraznému rozvoji dopravní infrastruktury, zejména rychlostní silnice R35 a přestavbě silnice I/37 na kapacitní profil. Tyto skutečnosti budou znamenat další zvýšení zájmu o využití tohoto území.

Mimo ochrany kulturních hodnot je potřebné zachovat prostupnost krajiny a stanovit zásady jejího možného využívání pro rekreaci.

Studie týkající se silnic I. tř. (17, 37) zajistí Pardubický kraj ve spolupráci s ŘSD

Studie týkající se silnice II. tř. (312) a studii "Okolí Kunětické hory" by měl pořídit Pardubický kraj.

6. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU

Kvalifikovaný odhad záboru **zemědělského půdního fondu** (dále též ZPF) je zpracován dle § 5, zákona č. 334/1992 Sb., přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb. a dále dle metodického pokynu MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996, čj. OOLP/1067/96. Rozsah a přesnost vyhodnocení odpovídá použitému měřítku grafické části Zásad územního rozvoje.

Kromě kvalifikovaného odhadu záborů ZPF jsou rámcově odhadnuty i nároky na trvalý zábor **pozemků určených k plnění funkce lesa**.

Odhad záboru půdního fondu a pozemků určených pro plnění funkce lesa (dále též PUPFL) vychází z těchto předpokladů a pravidel:

- pro plochy vymezené jako rozvojové oblasti a rozvojové osy není zábor odhadován, neboť vymezení rozvojových os a oblastí nelze považovat za vymezení zastavitelných území; rozvojové oblasti a osy vyjadřují zejména území s vyšším rozvojovým potenciálem a jejich využívání pro rozvoj sídel bude definováno až na úrovni územních plánů;
- územní rezervy koridorů a ploch pro prověření budoucího umístění staveb a územní rezervy lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod nejsou do odhadu záboru zahrnuty, protože vymezení rezervy nezakládá možnost exploatace plochy či koridoru a zajišťuje pouze ochranu plochy či koridoru; ,63
- zábor ZPF pro podzemní potrubí vodovodu, kanalizace, plynovodů a produktovodů je považován za nulový, neboť dojde pouze k dočasnému záboru půdy; zábory pro nadzemní stavby (šachty, redukční ventily apod.) jsou vzhledem k ploše koridoru a k měřítku ZÚR zanedbatelné;
- zábor PUPFL pro podzemní vedení byl identifikován pouze u produktovodu a byl redukován na šířku 30 m;
- koridory a plochy pro nadregionální a regionální ÚSES nejsou považovány za zábor, neboť dojde pouze k specifickému využití půdy při jejím zachování;
- rovněž plochy protipovodňových opatření – suchých poldrů nejsou považovány za zábor půdy, neboť jde o stanovení specifického režimu území, nikoliv o změnu využití.

Odhad záboru pro koridory pro umístění silnic je proveden tak, že:

- pro rychlostní silnici je koridor redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 55 m;
- pro silnice I. třídy je koridor redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 25 m;
- pro silnice II. třídy je koridor redukován na předpokládaný zábor pro stavbu v šířce 20 m.

Odhad záboru pro koridory pro umístění nových vedení elektrické energie je proveden tak, že:

- koridor pro vedení ZVN je redukován na plochy pro patky stožárů o ploše 100 m² umístěné po 180 m;
- koridor pro vedení VVN je redukován na plochy pro patky stožárů o ploše 50 m² umístěné po 180 m;
- pro TR je odhadován zábor o rozloze 0,5 ha v případě že předpokládané umístění TR zasahuje ZPF event. PUPFL (ověřeno přímo v mapě).

Základní přehled o záboru podává tabulka č. 16, *podrobný přehled je obsažen v příloze č 1.*

Tabulka č. 16 – Souhrnný přehled odhadovaného záboru půdy					
Typ	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I. třída ochrany (ha)	ZPF II. třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)
Silnice	1300,35	1082,6	313,37	210,93	104,27
Železnice	57,37	46,97	25,62	3,83	9,97
Vodní doprava	55,91	49,98	36,43	1,20	0,24
TI - elektrická energie	7,92	6,16	2,23	0,71	0,17
TI – plynovody	88,94	0	0	0	16,32
TI – produktovody	33,61	0	0	0	12,29
Celkem	1544,1	1185,71	377,65	216,67	143,26

7. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

V zákoně č. 183/2006 Sb. jsou v části třetí, hlava I. formulovány cíle a úkoly územního plánování. Jelikož se jedná převážně o obecné formulace, vyhláška č. 500/2006 v odůvodnění toto vyhodnocení nepožaduje, neboť jejich konkrétní naplnění je především cílem územních plánů.

ZÚR Pardubického kraje vytvářejí předpoklady pro udržitelný rozvoj území:

- komplexním řešením prostorového uspořádání území;
- vymezením koridorů pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření;

ZÚR Pardubického kraje vytvářejí předpoklady pro koordinaci záměrů v území a pro koordinaci územně plánovací dokumentace obcí.

ZÚR Pardubického kraje stanovují principy ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.

ZÚR Pardubického kraje orientují rozvoj území na využívání vnitřních rezerv sídel, zejména transformací nevyužitelných či nevhodně využívaných ploch.

ZÚR Pardubického kraje vytvářejí podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof.

8. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S POŽADAVKY ZÁKONA Č. 183/2006 SB. A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

ZÚR Pardubického kraje je v souladu s požadavky zákona č. 183/20096 Sb. a jeho prováděcích předpisů.

9. VYHODNOCENÍ SOULADU ZÚR S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ

Návrh zadání ZÚR Pardubického kraje byl projednán v říjnu a listopadu 2007. Dne 18. 12. 2007 bylo zadání ZÚR Pardubického kraje schváleno Zastupitelstvem Pardubického kraje usnesením č. Z/308/07. Vzhledem k tomu, že Pardubický kraj má schválený Územní plán velkého územního celku Pardubického kraje, je podstatná část navrhovaných záměrů přebírána beze změny do ZÚR Pardubického kraje.

Projednání návrhu ZÚR Pardubického kraje a projednání vyhodnocení vlivů ZÚR Pardubického kraje na udržitelný rozvoj, v souladu s ustanovením § 37 odst. 2) a 4) stavebního zákona, proběhlo dne 25. 11. 2008 v sále zastupitelstva Krajského úřadu Pardubického kraje. Kompletní dokumentace byla všem dotčeným orgánům a sousedním krajům poskytnuta na CD nosiči.

Žádný dotčený orgán nepožádal o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska. Pořizovatel obdržel 17 stanovisek dotčených orgánů a 4 vyjádření sousedních krajů. Všechna *doručená stanoviska byla vyhodnocena (viz příloha č. 2 – „Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek sousedních krajů)*, způsob vyhodnocení připomínek byl s dotčenými orgány projednán a dohodnut.

Ministerstvo pro místní rozvoj posoudilo návrh ZÚR Pardubického kraje a zprávu o jeho projednání podle § 38 stavebního zákona. V závěru stanoviska ze dne 10. 7. 2009 čj. 19477/09-81/863 ministerstvo konstatuje, že v předloženém návrhu ZÚR Pardubického kraje byly naplněny požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby a mezinárodní závazky v úrovni ZÚR ve smyslu cílů a úkolů územního plánování podle stavebního zákona.

PŘÍLOHA Č. 1 – SOUHRNNÝ PŘEHLED KVALIFIKOVANÉHO ODHADU ZÁBORU PŮDY

VPS	Typ	Koridor/ plocha celkem (ha)	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I.třída ochrany (ha)	ZPF II.třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)	Poznámka
Silnice								
D01	rychlostní silnice	5503,30	506,30	407,37	141,57	75,37	41,41	
D02	rychlostní silnice	1292,75	118,93	94,49	22,46	14,30	9,74	
D03	silnice I. třídy	124,84	10,40	9,87	0,00	0,00	0,53	
D04	silnice I. třídy	138,33	11,53	10,65	4,06	0,72	0,88	
D05	silnice I. třídy	393,08	24,57	20,82	12,15	0,81	0,01	
D06	silnice I. třídy	62,48	3,91	1,99	0,37	0,00	1,07	
D07	silnice I. třídy	42,67	2,67	2,23	0,79	0,49	0,01	
D08	silnice I. třídy	182,74	15,23	11,09	0,17	2,48	4,13	
D09	silnice I. třídy	218,64	18,22	16,26	0,13	0,02	1,96	
D10	silnice I. třídy	159,62	9,98	9,52	6,56	0,24	0,00	
D11	silnice I. třídy	332,81	20,80	14,25	0,00	2,21	3,47	
D12	silnice I. třídy	71,94	4,50	4,49	0,00	0,00	0,00	
D13	silnice I. třídy	319,73	19,98	9,09	0,00	0,00	10,00	
D14	silnice I. třídy	109,48	6,84	1,75	0,45	0,07	0,01	
D15	silnice I. třídy	42,58	2,66	2,07	0,29	0,00	0,12	
D16	silnice I. třídy	246,25	15,39	13,58	0,81	0,60	1,71	
D17	silnice I. třídy	53,09	3,32	3,31	1,13	0,00	0,00	
D18	silnice I. třídy	326,10	20,38	15,93	0,10	1,77	0,98	
D19	silnice I. třídy	275,59	17,22	15,30	1,22	0,26	1,92	
D20	silnice I. třídy	345,33	21,58	21,39	17,99	1,37	0,17	
D21	silnice I. třídy	150,85	12,57	12,57	2,09	9,38	0,00	
D22	silnice I. třídy	408,46	34,04	32,35	5,98	22,06	1,69	
D23	silnice I. třídy	404,83	33,74	27,82	4,59	6,57	5,92	
D24	silnice I. třídy	467,11	29,19	24,57	7,85	0,00	1,82	
D25	silnice I. třídy	197,58	12,35	11,57	0,78	8,47	0,30	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

VPS	Typ	Koridor/ plocha celkem (ha)	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I.třída ochrany (ha)	ZPF II.třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)	Poznámka
D26	silnice I. třídy	206,43	12,90	8,50	1,83	4,14	0,17	
D27	silnice I. třídy	310,78	19,42	8,81	0,96	0,14	0,24	
D28	silnice I. třídy	576,04	36,00	30,50	4,93	5,75	5,42	
D29	silnice I. třídy	190,14	11,88	11,86	8,52	0,00	0,00	
D30	silnice I. třídy	108,96	6,81	6,78	4,12	1,34	0,00	
D31	silnice I. třídy	149,77	12,48	12,44	5,53	2,27	0,04	
D32	silnice I. třídy	177,28	14,77	14,07	4,47	4,03	0,70	
D33	silnice I. třídy	215,98	18,00	17,93	2,24	11,69	0,06	
D42	silnice I. třídy	172,63	14,39	14,11	1,57	1,55	0,28	
D34	silnice II. třídy	266,84	26,68	24,10	7,84	4,79	2,27	
D35	silnice II. třídy	15,06	1,51	1,50	0,00	0,00	0,00	
D36	silnice II. třídy	141,89	14,19	13,19	7,19	2,81	1,00	
D37	silnice II. třídy	113,84	11,38	10,43	0,00	5,99	0,96	
D38	silnice II. třídy	113,75	11,38	8,87	8,09	0,10	2,50	
D39	silnice II. třídy	132,57	14,73	14,54	9,65	3,61	0,19	
D40	silnice II. třídy	139,81	13,98	13,93	2,21	1,27	0,05	
D41	silnice II. třídy	44,66	4,47	4,30	0,00	0,00	0,04	
D42	silnice I. třídy	149,06	12,42	12,27	1,57	1,55	0,15	
D43	silnice II. třídy	69,85	6,98	6,96	0,00	0,00	0,02	
D44	silnice II. třídy	11,82	1,18	0,17	0,00	0,00	0,21	
D45	silnice II. třídy	80,20	8,02	5,26	0,82	0,20	0,71	
D46	silnice II. třídy	43,91	4,39	4,18	2,28	0,53	0,03	
D47	silnice II. třídy	51,71	5,17	5,14	1,60	0,00	0,01	
D48	silnice II. třídy	37,20	3,72	3,47	0,00	0,92	0,25	
D49	silnice II. třídy	25,50	2,55	2,55	1,36	0,00	0,00	
D50	silnice II. třídy	21,75	2,17	2,17	0,24	0,00	0,00	
D51	silnice II. třídy	28,66	2,87	2,87	1,13	0,00	0,00	
D52	silnice II. třídy	20,97	2,10	1,70	0,02	0,39	0,34	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

VPS	Typ	Koridor/ plocha celkem (ha)	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I.třída ochrany (ha)	ZPF II.třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)	Poznámka
D53	silnice II. třídy	30,53	3,39	3,39	0,09	2,79	0,00	
D54	silnice II. třídy	6,16	0,62	0,62	0,00	0,00	0,00	
D55	silnice II. třídy	27,05	2,70	2,40	0,48	0,78	0,00	
D56	silnice II. třídy	13,50	1,35	1,28	0,00	0,14	0,07	
D57	silnice II. třídy	38,65	3,87	3,46	0,14	0,61	0,00	
D58	silnice II. třídy	34,02	3,40	3,40	0,00	0,00	0,00	
D59	silnice II. třídy	29,86	2,99	2,64	0,64	1,34	0,00	
D60	silnice II. třídy	15,16	1,52	1,39	0,85	0,09	0,13	
D61	silnice III. třídy	22,33	2,23	2,19	1,46	0,02	0,04	
D62	silnice III. třídy	54,44	5,44	4,90	0,00	4,90	0,54	
	Silnice celkem	15758,94	1300,35	1082,6	313,37	210,93	104,27	
Železnice								
D100	železniční trať	633,90	20,92	16,15	11,85	1,33	4,69	
D101	železniční trať	569,34	18,79	18,29	9,45	2,33	0,47	
D102	zdvojkolejnění železniční trati	399,27	13,18	8,93	1,28	0,03	4,25	
D103	vlečka do přístavu Pardubice	59,79	4,48	3,60	3,04	0,14	0,56	
	Železnice celkem	1662,3	57,37	46,97	25,62	3,83	9,97	
Vodní doprava								
D150	nový plavební stupeň	55,91	55,91	49,98	36,43	1,20	0,24	
	Vodní doprava celkem	55,91	55,91	49,98	36,43	1,20	0,24	
TI – elektrická energie								
E01	vedení zvn 400 kV	402,92	0,37	0,33	0,04	0,15	0,03	
E02	vedení vvn 110 kV	609,95	0,42	0,38	0,01	0,04	0,04	
E03	vedení vvn 110 kV vč. TR	434,99	0,80	0,24	0,06	0,01	0,01	TR mimo ZPF a PUPFL
E04	vedení vvn 110 kV	236,81	0,16	0,15	0,01	0,00	0,01	
E05	vedení vvn 110 kV vč. TR	44,16	0,80	0,53	0,52	0,00	0,00	TR – zábor ZPF v I. TO
E06	vedení vvn 110 kV vč. TR	215,90	0,65	0,63	0,00	0,00	0,01	TR – zábor ZPF v III. – V. TO
E07	vedení vvn 110 kV vč. TR	823,16	1,07	1,05	0,17	0,19	0,02	TR – zábor ZPF v III. – V. TO

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

VPS	Typ	Koridor/ plocha celkem (ha)	Redukovaná plocha pro odhad záboru (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	ZPF I.třída ochrany (ha)	ZPF II.třída ochrany (ha)	Zábor PUPFL celkem (ha)	Poznámka
E08	vedení vvn 110 kV	574,12	0,40	0,36	0,10	0,11	0,04	
E09	vedení vvn 110 kV vč. TR	152,93	0,61	0,08	0,04	0,03	0,00	TR mimo ZPF a PUPFL
E10	vedení vvn 110 kV	794,44	0,55	0,47	0,08	0,16	0,01	
E11	vedení vvn 110 kV vč. TR	406,23	0,78	0,74	0,59	0,01	0,00	TR – zábor ZPF v I. TO
E12	vedení vvn 110 kV vč. TR	238,51	0,66	0,63	0,61	0,01	0,00	TR – zábor ZPF v I. TO
E13	vedení vvn 110 kV vč. TR	98,85	0,57	0,57	0,00	0,00	0,00	TR – zábor ZPF v III. – V. TO
E14	vedení vvn 110 kV	119,24	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	
	TI - elektrická energie celkem	5152,21	7,92	6,16	2,23	0,71	0,17	
TI – plynovody								
P01	vtl plynovod	1778,77	88,94	n	n	n	16,32	
	TI – plynovody celkem	1778,77	88,94	n	n	n	16,32	
TI – produktovody								
PR01	produktovod	672,13	33,61	n	n	n	12,29	
	TI – produktovody celkem	672,13	33,61	n	n	n	12,29	

PŘÍLOHA Č. 2 – VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A PŘIPOMÍNEK SOUSEDNÍCH KRAJŮ

Zpracoval Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů, oddělení územního plánování (dne 5. 6. 2009)

VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
1	Český báňský úřad 18.12.2008	Český báňský úřad se na základě oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje seznámil s návrhem Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „návrh ZÚR“), který byl přiložen k oznámení a na základě zmocnění uvedeného v ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), vydává k návrhu ZÚR toto stanovisko: 1. V návrhu ZÚR jsou ložiska nerostů uvedena jako přírodní hodnoty území a jako limity rozvoje území. Tento postup krajského úřadu považujeme za správný. 2. V bodě 5.1. odst. 116 písm. n) se jako zásada pro zajištění ochrany a rozvoje území přírodních hodnot uvádí „stanovit meze pro těžbu surovin a nechat zpracovat plán rekultivací se zvýšeným zřetelem na cílové tvary reliéfu a přirozený potenciál lokalit (přirozená sukcese)“. Uvedená zásada je podle našeho názoru problematická z těchto důvodů: ➤ není zcela jasné, co se rozumí slovy „stanovit meze pro těžbu surovin“. Podle našeho názoru meze ve smyslu hranic vycházejí z umístění a rozlohy ložiska nerostů a možných vlivů dobývání. Každé dobývání ložiska má vliv na zákonem chráněné zájmy a ty je nutno před vydobytím ložiska vyřešit. Uvedené zájmy však nejsou konstantní, ale podléhají technickým, právním a společenským změnám. Proto jsou zjišťovány až při zpracování dokumentace vlivů na ŽP, a řešeny při územním řízení a povolení činnosti. Pokud termín „meze“ znamená případný množstevní limit, tak ty nelze stanovit územním plánem, aniž by došlo k rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ➤ u využívaných výhradních ložisek nerostů jsou již technické projekty sanací a rekultivací zpracovány – jsou součástí „Plánu otvírky přípravy a dobývání“, podle něhož byla hornická činnost povolena. Tyto projekty nelze sestavit libovolně, ale je nutno dbát podmínek předchozích rozhodnutí, podle nichž byla půda vyňata ze zemědělského nebo z lesního půdního fondu a také podmínek vyplývajících z příslušných zákonů. Změnu v přístupu je možné územním plánem deklarovat, ale bez změny předchozích platných rozhodnutí ji nelze provést. ➤ je nám známo, že v případech, kdy po provedení sanací není provedena řízená biologická rekultivace a území se ponechá pro rekultivaci cestou přirozené sukcese, vznikají většinou zajímavé až unikátní biotopy, které jsou nositelem dnes žádané biodiversity v jinak zkulturněné krajině. Jak ukázala řada příkladů, jsou tato území nezfídka následně prohlášena za území se zvláštní ochranou přírody a krajiny a území systému NATURA 2000. Je zjevné, že pokud budou lokality s těžbou nerostů zapojeny do budování ÚSES, je uvedený způsob rekultivace žádoucí, nebo i jediný možný. Je však nutno vzít v úvahu, že toto řešení přinese omezení pro jiné možné využití jak dotčených pozemků, tak okolní krajiny. Podle našeho názoru by ZÚR neměl stanovovat pouze jediný budoucí způsob využití těžbou dotčeného	2. Bod 5.1. odst. 116 písm. n) bude vypuštěn	10. 4. 2009 č.j. 0844/09 Zaslaný text považujeme za vypořádání našich připomínek za předpokladu, že bude definitivní text ZÚR Pk podle zaslaného vyhodnocení dopracován.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
	území pouze k ochraně přírody, ale měl by podle charakteru území, požadavku vlastníků pozemků a žádoucího rozvoje obcí umožnit i jiné způsoby využití těžbou dotčeného území (vodohospodářské účely, turistika, lesní nebo zemědělská výroba, ukládání odpadů, zastavitelné území, a pod). Jinak dojde z hlediska trvale udržitelného rozvoje v této věci k vychýlení směrem k environmentálnímu pilíři za cenu potlačení ekonomického a možná i sociálního pilíře trvale udržitelného rozvoje – nebude tedy dodržena zásada udržitelného rozvoje při zpracování ZÚR. 3. K bodu odstavců 13 f), 16e, 19d), 23e), 26f), 29e), 33f)36f), 39e), 42e), 45c), 48d), 69g), 72d, 72e) a zejména odst. 147 – nesouhlasíme s vymezením prvků ÚSES v těchto případech, kdy prvky ÚSES kolidují s ložisky nerostů a není současně uvedeno, že stanovení ÚSES není překážkou využití ložisek nerostů za podmínky, že těžba nerostů znamená pouze dočasné omezení funkce ÚSES a že uvedená území budou rekultivována způsobem umožňujícím zapojení těžbou dotčeného území do ÚSES. V této souvislosti upozorňujeme, že vůči orgánům státní báňské správy nebylo naplněno ustanovení § 5 odst. 2 vyhl. č. 395/1992 Sb. a návrh plánu ÚSES s nimi nebyl projednán. Nemáme tedy potřebný odborný podklad k tomu, abychom mohli posoudit důsledky stanovení ÚSES v případech jeho kolize s ložisky nerostů. Z uvedeného důvodu nemůžeme dát souhlas se stanovením takovýchto ÚSES. Tato připomínka je zásadní. 4. K bodu 4.3 odst. 112 a) - zásada pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území „respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny“ je v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona všude tam, kde prvky ÚSES kolidují s ložisky nerostů. Proto požadujeme, aby pro tato území byla přijata tato zásada : „těžbu ložisek nerostů podmínit provedením takové rekultivace, která umožní zapojit těžbou dotčené území do plné funkce stanoveného ÚSES.“. V opačném případě nemůžeme souhlasit se zásadou uvedenou v odst. 112 a) pro území s ložisky nerostů. Tato připomínka je zásadní. 5. K bodu 4.3 odst. 112 c) a odst. 113 – se zásadami nemůžeme souhlasit v případech, kdy by jejich aplikace mohla znemožnit zásadně ztížit využití ložiska nerostů pro rozpor s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona. Tato připomínka je zásadní. 6. K odst. 6 – co je to „ochrana pozitivních znaků krajinného rázu“? To je nástroj jak zamezit jakékoliv změně v území s odkazem že změna není v souladu se zásadou „ochrany pozitivních znaků krajinného rázu“, a není tedy v souladu se ZÚR? Tím lze eliminovat jakoukoliv aktivitu v krajině spojenou se zásahem do území, tedy i těžbu nerostů. Zásada je v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona a proto s ní nelze souhlasit. Tato připomínka je zásadní. 7. K odst. 12o), 22d), 32c), 44c), 47c) – co je to „ochrana pozitivních znaků charakteristik krajinného rázu“? Čím se liší od „ochrany pozitivních znaků krajinného rázu“? Tato zásada je nenaplnitelná a proto může sloužit cestou § 90 písm. a) stavebního zákona k blokování jakéhokoliv územního rozhodnutí předcházejícího těžbě ložisek nerostů. Tím se zásada dostává do rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona a proto s ní nelze souhlasit. Navíc uvádíme, že krajinný ráz požívá ochrany na celém území ČR a zásahy podléhají souhlasu vydanému ve správním řízení (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.). K tomu dodáváme, že v případech území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami je nástrojem ochrany krajinného rázu zřízení přírodního parku	3. – 5. Do odst. (112), který jako jediný stanovuje požadavky a podmínky pro ÚSES bude doplněn bod d) ve znění: Využití ložisek nerostů, jejichž území je zahrnuto do ploch a koridorů pro biocentra a biokoridory ÚSES je možné za podmínek: d.1) těžba nerostů bude znamenat pouze dočasné omezení funkce ÚSES. d.2) příprava plánu rekultivace a provedení rekultivace po ukončení těžby budou provedeny způsobem, který umožní zapojit těžbou dotčené území do funkčního ÚSES. Body 13 f), 16e, 19d), 23e), 26f), 29e), 33f)36f), 39e), 42e), 45c), 48d), 69g), 72d, 72e) se týkají úkolů pro územní plánování (jde o uložení povinnosti vymezit a zpřesnit ÚSES dle ZÚR v územních plánech). U těchto bodů bude doplněno uvedeno „za podmínek stanovených odst. (112)“ 6. – 9. Citované zásady nesměřují k omezení těžby ložisek nerostných surovin, ale především k ochraně území před nevhodnou zástavbou. Do bodu 6, odst. (122) doplnit bod pod písm. a), (ostatní posunout) ve znění: „vytvářet podmínky pro ochranu všech přírodních zdrojů a pro jejich šetrné využívání“ Bod g) tohoto odstavce bude přeformulován takto: „při navrhování rozvojových ploch, jejichž využití umožní umístění staveb, které mohou díky své výšce a/nebo svým plošným parametrům narušit krajinný ráz, vyhodnotit jejich možný vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat“. Tímto se povinnost posouzení vlivů na krajinný ráz posouvá již do oblasti územního plánování. Je možné vypustit bod f).	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • O D Ů V O D N Ě N Í

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		nebo jiného území zvláštní ochrany přírody. Vymezená zásada je tedy v rozporu i se zákonem č. 114/1992 Sb. Tato připomínka je zásadní. 8. K odst. 116b) – zásada „chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami pozitivních charakteristik krajinného rázu ...“ je věcně zcela nejasná, zbytečná (viz § 12 zákona č. 114/1992 Sb.), a ve vztahu k dobývání ložisek nerostů může sloužit k blokování využitelnosti ložisek nerostů. Obdobně k odstavci 116i). Tato připomínka je zásadní. 9. K odst. 122 – požadujeme doplnit zásadu „vytvářet předpoklady pro ochranu a šetrné využití přírodních zdrojů“. V opačném případě požadujeme vypustit text pod písm. a), jehož aplikace by mohla v územních řízeních blokovat využití přírodních zdrojů. Tento náš požadavek je podložen povinností státu, kterou stanoví Čl. 7 Ústavy ČR. Tato připomínka je zásadní. 10. Do bodu 9 navrhuje prověřit, zda se na území kraje nenacházejí plochy s koncentrací ložisek nerostů, zdrojů podzemních vod, ochranou půdy nejvyšší bonity, zvýšenou ochranou přírody a krajiny, atd., které představují vážný problém pro rozhodování v území a u nichž je nutno územní studií vymezit a zdůvodnit možná řešení problému. Pokud takové studie nebudou zadány, máme za to, že výše uvedený problém na území kraje neexistuje. Pokud bude zpracování studie doplněno, jsme připraveni se podílet na její osnově.	U ostatních bodů 12o), 22d), 32c), 44c), 47c) bude vypuštěn text „chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a“ (je dáno zákonem). Body budou ve znění „dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability“ (což je legitimní požadavek na územní plánování). Odst. (116) bod b) bude přeformulován takto: „vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejích hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí; 10. Zatím se zadání podobné studie nepřipravuje.	
2	Hasičský záchranný sbor Pk 3. 12. 2008	Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje vydává souhlasné stanovisko.	Stanovisko HZS neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
3	Krajská hygienická stanice 18.12.2008	Po zhodnocení souladu předloženého návrhu zásad územního rozvoje s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 37 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko: S návrhem zásad územního rozvoje Pardubického kraje s o u h l a s í. V souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 5 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění takto stanovených podmínek: - Mezi stanovené priority územního plánování kraje zařadit prioritu vytváření podmínek ochrany obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání. - Doplnit zásadu důsledného uplatnění kritérií vlivů na zdraví a to již v předstihu při výběru projektů jako významný prvek regionální zdravotní politiky. - Pro konkretizaci navržených tras dopravních staveb stanovit zásadu upřednostnění urbanistických opatření ke snížení nepříznivých vlivů na obyvatele před prvky technické ochrany a jejich ověření akustickou a rozptylovou studií. - Pro monitorování vlivu ZÚR Pk KHS doporučuje sjednotit navržené monitorovací ukazatele sledování vlivu ZÚR na veřejné zdraví se stanovenými a již užívanými ukazateli v rámci Programu rozvoje Pardubického kraje. - Pro přeložku komunikace I/14 (obchvat České Třebové) KHS preferuje variantní řešení 26b, které převádí dopravu mimo intravilány obou obcí Česká i Dlouhá Třebová na roz-	1. Do priorit v kap. 1 návrhu ZÚR naformulovat prioritu, týkající se ochrany obyvatel před zdravotními riziky. 2. Požadavek přesahuje možnosti ZÚR, je součástí regionální "zdravotní politiky". ZÚR nejsou podkladem pro výběr projektů. 3. ZÚR Pk vymezují koridory nadřazené dopravní infrastruktury. Zpřesnění těchto dopravních staveb podléhá posouzení EIA, v rámci kterého vyhodnocují možné varianty z hlediska minimalizace dopadů na obyvatelstvo, přírodní hodnoty apod. Z výše uvedených důvodů nelze v ZÚR stanovit jednoznačnou zásadu upřednostňující urbanistická opatření. 4. Ukazatele budou sjednoceny ve vyhodnocení vlivů.	Potvrzená dohoda doručena 25. 3. 2009.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		díl od varianty 26b vedené přes obec Dlouhá Třebová. Varianta 26b je z hlediska případného negativního vlivu na veřejné zdraví vhodnější (v SEA vyhodnocena jako varianta se silně pozitivním vlivem). KHS dále požaduje ke zjišťovacímu řízení zpracování podrobné akustické studie s uvedením počtu exponovaných obyvatel a hodnocením zdravotních rizik a porovnání obou variant. O d ů v o d n ě n í : Předložený návrh ZÚR Pk vymezuje typy oblastí s různou intenzitou rozvoje, plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu a další území specifických zájmů. Obsahuje 10 základních priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, které představují obecné zásady, kterými se bude řídit územně plánovací činnost na území kraje. Mezi těmito prioritami a zásadami však není žádná, která by se přímo dotýkala ochrany veřejného zdraví. Stav znečištění ovzduší, zatížení obytného prostředí hlukem, a kvality vod přitom např. podle vyhodnocení indikátorů stanovených v rámci Programu rozvoje Pardubického kraje představuje významný problém. Zdravotní rizika z narušené kvality prostředí jsou velmi silně vnímána obyvateli kraje, o čemž svědčí i silící zapojení veřejnosti do územně plánovacích a posuzovacích procesů EIA významných akcí v Pardubickém kraji. Návrh ZÚR Pk přejímá z Územního plánu VÚC Pardubického kraje 50 dopravních záměrů, z nich nejvýznamnější je záměr R 35 jižní cestou a R 43, u kterých již probíhá proces EIA. Součástí návrhu ZÚR Pk je i vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA). Konstatuje se zde, že v obecné úrovni bude docházet především ke kumulaci pozitivních vlivů, avšak při realizaci konkrétních projektů může docházet i ke kumulaci potenciálních negativních vlivů. Tomu má bránit důsledná nikoliv formální aplikace environmentálních kritérií pro výběr projektů a důsledné využití procedur posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA). KHS se s tímto názorem ztotožňuje i v oblasti ochrany veřejného zdraví a proto považuje za nezbytné důslednou aplikaci i kritérií vlivů na zdraví a to již v předstihu při výběru projektů. Tento postup předběžného hodnocení potenciálních vlivů na zdraví (HIA - Health Impact Assessment) je používán v řadě evropských zemí a v ČR je na regionální úrovni aplikován u všech významných záměrů a dokumentů např. v Libereckém kraji. Samotný proces EIA není všespasitelný, zejména pokud je (a to je většinou), hodnocena již předem zvolená varianta záměru. Základní posouzení potenciálních vlivů na zdraví a podstatných reakcí dotčených obyvatel ještě v předstihu před zadáním záměru je proto velmi užitečným nástrojem regionální zdravotní politiky. Je přitom možné využít např. pracovní skupinu sestavenou z pracovníků KHS a KÚ ustanovenou k cíli 10 (Zdravé a bezpečné životní prostředí) Programu Zdraví 21 v podmínkách Pardubického kraje. Z hlediska znečištění ovzduší je Pardubický kraj v pohledu situace v ČR v rámci SEA hodnocen jako středně zatížený region. Kvalita ovzduší je ovlivňována zejména silniční dopravou na významných komunikacích a emisemi ze spalovacích procesů ve velkých zdrojích a lokálních topeništích. Hlavním problémem jsou emise oxidů dusíku a překračování imisního limitu pro suspendované částice PM₁₀ a přízemní ozón. Ve stávající dopravní síti chybí řada dopravních obchvatů i významných sídelních útvarů. Alarmující nárůst intenzit silniční dopravy se tak nepříznivě projevuje nejen na imisní, ale i na i hlukové situaci v městech a obcích kraje a je předmětem mnoha oprávněných stížností obyvatel. Z ukazatelů zdravotní statistiky je v rámci SEA akcentován především nepříznivý vývoj incidence zhoubných nádorů, vysoce převyšující průměr ČR a narůstající počet dětí s chronic-	Většina již navržených ukazatelů pro monitorování ZÚR Pardubického kraje se již shoduje s ukazateli uvedenými v Programu rozvoje Pardubického kraje. 5. Koridor přeložky silnice I/14 bude vymezen v ZÚR Pk z důvodu územní ochrany dle var. a. Řešení dle var. b (až za Dlouhou Třebovou) ponechat jako územní rezervu. V současné době se dopravní řešení prověřuje studií zadanou ŘSD. Výsledky budou zohledněny při aktualizaci ZÚR.	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		kými nemocemi dýchacích cest. V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí byly stanoveny monitorovací ukazatele sledování vlivu ZÚR na veřejné zdraví, které jsou vesměs obdobné nebo totožné s ukazateli stanovenými v rámci Programu rozvoje Pardubického kraje. Pro zjednodušení monitoringu proto KHS doporučuje tyto ukazatele sjednotit. Hlavním přínosem pro veřejné zdraví bude dle SEA realizace záměrů dopravní sítě a obchvatů měst. U nových staveb by měl mít přednost ochrana obyvatel dostatečným odstupem od zástavby před nákladným budováním protihlukových stěn, které přitom neřeší nepříznivé imisní vlivy dopravy na blízké okolí. Z konkrétních problémů zmiňuje vyhodnocení např. obchvat Březové nad Svitavou procházející ochranným pásmem významného vodního zdroje pro město Brno. K tomu KHS upozorňuje, že ochranou vodních zdrojů se nezabývají „hygienické normy ani předpisy“ nýbrž vodní zákon a příslušné navazující předpisy rezortu životního prostředí. Podstatný je zde ovšem především hydrogeologický posudek a jím stanovené podmínky. Mezi definovanými problémy území je i hrozící nadměrný rozsah a nekoordinovanost výstavby vysokých větrných elektráren v nevhodných oblastech, mimo jiné i z důvodu možného zhoršení hlukových podmínek osídlení. S tímto názorem se KH ztotožňuje. Předložený návrh není za podmínky respektování výše uvedených podmínek v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími předpisy.		
4	KrÚ Pk, odbor dopravy a silničního hospodářství		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
5	Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství 5.1.2009	Vodoprávní úřad (zpracovatel vyjádření Ing. Z. Čížek) Vyjádření podle § 107 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění. Z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona jsou k návrhu tyto připomínky: 1. V odstavci 4.2.2.5 (107) d) - Poldr Moravská Třebová - název poldru požadujeme upřesnit na Suchá nádrž Boršov v souladu s Plánem oblasti povodí Moravy 2. Podle plánů oblasti povodí a jiných přípravných prací jsou aktuálně navrženy tyto protipovodňové suché nádrže, které požadujeme doplnit do návrhu ZÚR: Suchá nádrž Svitavy - ZVHS Suchá nádrž Ostřetín - ZVHS Suchá nádrž Lukavice - Lesy ČR Suchá nádrž Žďárec na Žejbru - Lesy ČR Suchá nádrž Vortovský potok - Lesy ČR Poldr Kutřín - Povodí Labe, s.p. 3. Požadujeme doplnit kapitolu 4.2.2.6 s názvem: "Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod" a zněním: ZÚR respektují jako územní limitu lokality hydrologicky a morfologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod podle závazných dokumentů.	1. V odstavci 4.2.2.5 (107) d) - Poldr Moravská Třebová – opravit název poldru na Suchá nádrž Boršov. 2. Požadavek na vymezení protipovodňových suchých nádrží nebyl uplatněn u zadání a bude prověřen při aktualizaci ZÚR Pk, a to i z hlediska nadmístního významu. 3. Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod jsou v ZÚR Pk vymezeny jako územní limity (jsou uvedeny v grafické i textové části odůvodnění, viz kap. 5.5.1.).	Potvrzená dohoda doručena 22. 4. 2009.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		Orgán odpadového hospodářství (zpracovatel vyjádření Ing. J. Bartoš): Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění ani podle zákona č. 59/2006 Sb., prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky v platném znění není k předmětnému návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje připomínek. Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření RNDr. V. Vrána): Z hlediska ochrany přírody není proti návrhu zásadních připomínek. Před schválením návrhu je však nutné do příslušných výkresů doplnit některé chybějící údaje, resp. některé údaje provést tak, aby byly jednoznačně zřejmé. Týká se to především zákresů přírodních parků, názvů zvláště chráněných území (přírodních rezervací a přírodních památek), zákresů některých prvků nadregionální úrovně územního systému ekologické stability (přestože v legendě uvedeny jsou; např. biocentrum Lichnice – Kaňkovy hory). K jednotlivým výkresům: <u>B_01Natura.pdf - označení evropsky významných lokalit (EVL) menších než 5 ha je příliš malé na to, že se jedná o výkres k soustavě Natura 2000 (rozvodny, křižovatky atd. jsou označeny většími značkami). Rovněž vhodné je doplnit hranice CHKO (např. z důvodu kompetencí).</u> <u>A_05Příroda.pdf - nutno doplnit názvy u přírodních rezervací a přírodních památek, doplnit přírodní parky, EVL a ptačí oblasti.</u> <u>B_01 Koordinační výkres.pdf – nutno doplnit lokality soustavy Natura 2000 a přírodní parky.</u> K textové části: <u>Natura ZÚR PaK Final.pdf - územní rezerva pro výstavbu vodních nádrží Těchonín (Tichá Orlice) a Klášterec nad Orlicí (Divoká Orlice) je ve střetu se soustavou Natura 2000 –autorizovanou osobou bylo doporučeno ji vypustit.</u> <u>ZUR PaK I návrh final.pdf</u> - koridor pro R35 je ve střetu s přírodní památkou Pod skalou - koridor pro D25 (přeložka I/14 Třebovice - Opatov) prochází v prostoru mezi rybníkem Hvězda a Novým rybníkem známou mokřadní lokalitou výskytu zvláště chráněných druhů – str. 24 - mezi mokřady regionálního významu zařazena pouze lokalita Upolíny u Kamenice (<i>bod c</i>); v koncepci ochrany přírody je uvedeno více mokřadů regionálního významu – str. 36 - vyjmenovat přírodní parky (<i>bod f</i>) – str. 27 - koridor D25 je navržen v rozporu s bodem k), tj. přes mokřad – str. 37 - D21 – možná kolize s významným krajinným prvkem (VKP) „Bývalý písňík Luková“ - D26a – dotčeno regionální biocentrum RBC Lhotka a VKP „Lhotka-Hluboček“ - D37 – zasahuje do okraje přírodního parku Orlice - D51 – možná kolize s VKP „Za humny“ - D53 – těsná blízkost VKP „Alej k zámečku“ - E02 – těsná blízkost přírodní památky (PP) Letohradská bažantnice – bude-li nutné	Stanovisko orgánu odpadového hospodářství neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk. Z hlediska ochrany přírody není proti návrhu zásadních připomínek. Biocentrum 59 Lichnice je zakresleno ve výkresech I.2, I.4, II.1 a II.6. Formální úpravy: Koordinační výkres II.1: - budou doplněny přírodní parky, - do legendy doplnit limitní výměru zobrazených (>.ha) lokalit Natura, přírodních rezervací/památek (nebo doplnit i bodové značky z důvodu sjednocení podrobnosti zobrazení geologie). Výkresy, které jsou součástí části Vyhodnocení vlivů nebudou dále upravovány. LAPV Klášterec je zobrazen jako limit v koordinačním výkrese a není součástí návrhu ZÚR Pk. Vyhodnocení vlivů na Natura 2000 bude v tomto smyslu opraveno. Uvedené střety koridorů s prvky ochrany přírody budou zmíněny v textové části Vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP. Na str. 36 návrhu ZÚR bude uveden pouze mokřad Upolíny u Kamenice.	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		odkácení lesa, dojde k odškrcení a izolování PP od komplexů Šediveckého lesa a k vytvoření ostrovního efektu. Kraj v rámci ÚPD v daných plochách naopak počítá s dolesněním nedostatečně propojených částí biotopů, aby nenastala degradace PP - PPO1 – v ptačí oblasti Králický Sněžník, v přírodním parku Králický Sněžník – biotopově na velmi zachovalých loukách a pastvinách, více než pravděpodobné hnízdiště chřástala. - PPO2 – v ptačí oblasti Králický Sněžník. Také na loukách, i když na mírně horších - PPO3 – dochází k závažnému ohrožení VKP „Prostřední rybník“ Vzhledem k tomu, že řada rozvojových záměrů je nebo může být (není jednoznačně zřejmé vzhledem k použitému měřítku mapových podkladů) ve střetu s různými zájmy ochrany přírody, je nutné takovéto záměry při zpracovávání do nižších územně plánovacích dokumentací upřesnit tak, aby byly střety odstraněny. Vlastní záměry je potom nutné provádět tak, aby střety neexistovaly nebo byly minimalizovány. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel vyjádření RNDr. M. Boukal, Ph.D.): Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, není proti návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje zásadních námitek. Orgán státní správy lesů (zpracovatel vyjádření Ing. J. Klapková): Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) jsou v předložené koncepci dotčeny PUPFL záborom v rozsahu 110,76 ha (plochy pro silnice, železnice, vodní dopravu, vedení elektrické energie). Pro plochy produktovodů, které mají být umístěny pod zemí, není zábor vyčíslen z důvodu pouze dočasného záboru PUPFL, na lesní porosty však i dočasný zábor má podstatný vliv, protože musí dojít k odstranění lesních stromů. Rovněž v případě umístění elektrického vedení není uvažován dopad na lesní porosty, které budou pod elektrovodem a v jeho ochranném pásmu smýceny. Z tohoto důvodu považujeme za potřebné vyhodnocení dopadu předložených záměrů na PUPFL doplnit (např. o rozsah ploch, kde bude požadavek na odstranění lesních porostů z důvodu dočasného záboru nebo pro omezení funkcí lesa v případě elektrického vedení). Z předloženého materiálu nelze posoudit, zda byla dostatečně splněna povinnost při tvorbě územně plánovacích dokumentací dbát na zachování lesa a řídit se ustanoveními lesního zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou nejvhodnější z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů, jak vyplývá z ustanovení zejména §§ 13 a 14 lesního zákona. V této souvislosti je třeba zohlednit i existenci lesů zvláštního určení (zejména lesů plnicí půdoochranné, vodochranné a další mimoprodukční funkce, které mají podstatný význam na funkce lesních ekosystémů). Z tohoto důvodu bude vhodné do předloženého textu ZÚR doplnit informaci, že pro možnost umístění ploch a koridorů technické infrastruktury na PUPFL je třeba provést vyhodnocení předpokládaných dopadů na lesní porosty a v případě zjištění nevhodnosti navrženého řešení z hlediska dopadu na lesní porosty předložit variantní řešení, které bude šetrnější k lesním porostům. Zároveň upozorňujeme, že ochrana lesních pozemků a porostů vyplývá z ustanovení lesního zákona (§ 13), kde jsou přímo stanoveny povinnosti při využití lesních pozemků k jiným účelům než je plnění funkcí lesa, tj. zejména - musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa,	Stanovisko orgánu ochrany ZPF neobsahuje požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk. Pro plochu produktovodu bude doplněn odhad záboru PUPFL. Pro elektrické vedení je odhad záborů uveden v příloze č. 1 odůvodnění, bude však upraven zábor PUPFL.	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		- nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany (ohrožení větrem, vodní erozí atp.) a ohrožení stability lesního porostu a porostů sousedních. V části týkající se cílových charakteristik území doporučujeme v souvislosti s požadavky na diferenciaci hospodaření v lesích (v části „lesní krajina“, „lesozemědělská krajina“) doplnit odkaz na Národní lesnický program (do roku 2013), který představuje vládní koncepci lesnické politiky jako východisko pro rozpracování na úroveň politik krajů. Pro úplnost uvádíme, že v souladu s ust. § 49 lesního zákona je orgánem státní správy lesů, který je kompetentní k uplatnění stanoviska k zásadám územního rozvoje, pokud mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, ministerstvo zemědělství jako ústřední orgán státní správy. Orgán státní správy myslivosti (zpracovatel vyjádření Ing. Z. Janoušek) Myslivost je nedílnou a nezastupitelnou součástí odvětví lidských činností realizovaných v přírodě. Myslivost má vliv na další odvětví lidské činnosti, mezi něž např. patří odvětví ochrany přírody, lesnictví, zemědělství, rybářství, veterinární a humánní medicína. Myslivost má nezastupitelný význam pro zachování celé řady živočišných druhů, krajinných prvků i na jejich optimální a vyvážený rozvoj. Myslivosti má také nezastupitelný význam pro zachování a další rozvoj venkova, včetně smysluplného naplnění volného času jeho obyvatel. Myslivost svou činností zabezpečuje žádoucí regulaci a redukci jednotlivých živočišných druhů tak, aby nekontrolovatelný nárůst některých živočišných druhů nebyl limitujícím faktorem pro existenci a rozvoj ostatních živočišných druhů, nebo limitujícím faktorem rozvoje dalších nenahraditelných aktivit člověka v přírodě jako jsou zemědělství, lesnictví, rybářství a ochrana přírody. Prvořadým cílem myslivosti je komplexní, citlivý a přírodě blízký management vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny. Z pohledu myslivosti je současná krajina charakteristická vysokým stupněm antropogenní zátěže, do níž patří velkoplošné intenzivní zemědělské hospodaření v monokulturách, velkoplošné pěstování monokultur jehličnatých dřevin v lesním hospodářství, vysoké zatížení krajiny cizorodými látkami a nevhodné změny vodního režimu krajiny. Na volně žijící zvěř velmi negativně působí četné stresy vzniklé v důsledku intenzivních lidských aktivit v krajině, spočívající například vysoce mechanizovanou sklizní a sběrem zemědělských plodin, rozvojem tranzitních a liniových staveb, dopravní infrastruktury, intenzitou silničního provozu a dále zvýšeným rekreačním tlakem obyvatelstva, včetně jeho sportovních aktivit. Cílem dalšího rozvoje kraje by mělo být zejména zamezení zbytečného poškozování životních podmínek zvěře (§ 8 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). Naopak prioritou by měla být ochrana, dotváření a úprava krajiny tak, aby docházelo ke zlepšování životního podmínek zvěře a ostatních živočichů (např. remízky, liniová zeleň, obnova a tvorba nových vodních zdrojů, vhodné úkryty pro zvěř, biopásy, rozčlenění rozsáhlých monokultur zemědělských plodin atd.).	Požadavky na ochranu lesů uplatňuje ve svém stanovisku MŽP ČR jako příslušný orgán k vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí a MZe jako ústřední orgán státní správy lesů. Návrh ZÚR je s těmito orgány projednáván. Obsahem ZÚR není podle stavebního zákona řešení myslivosti.	
6	KrÚ Pk, odbor kultury a památkové péče 18.11.2008	Oznamujeme Vám tímto, že KrÚ Pk, odbor kultury a památkové péče, není příslušným správním orgánem v dané věci. Tím je podle ust. § 26 odst. 2 písm. c) zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ministerstvo kultury ČR.	Ministerstvo kultury bylo jako dotčený orgán při projednávání návrhu ZÚR Pk obesláno.	
7	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury	K návrhu „Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk)“ a „Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk na udržitelný rozvoj území“ Vám zasíláme stanovisko Ministerstva dopravy, jako dotčeného orgánu dle zákona č. 186/2006 Sb..		20. 4. 2009 čj. 166/2009-910-UPR/2 Vyhodnocení připomínek jsme

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
22.12.2008	K silniční dopravě: - V textové části návrhu, v Odůvodnění jsou na straně č. 15 a 16 kapitoly 5.2.2. „Rozvojová osa republikového významu OS8...“ uvedeny mimoúrovňové křižovatky (MÚK) na plánované rychlostní silnici R35 v úseku Ostrov – Staré Město. Názvy jednotlivých MÚK doporučujeme sjednotit se zpracovanou studií „R35 Vysoké Mýto – Staré Město - optimalizace trasy“ (11/2008, Valbek, spol. s r.o.) takto: Ostrov, Vysoké Mýto – západ, Džbánov, Cerekvice, Litomyšl - sever, Janov, Mikuleč, Opatovec, Kunčina, Staré Město – východ. Zároveň doporučujeme zvážit, zda je nutné výčet názvů jednotlivých MÚK v textové části návrhu ZÚR uvádět. - Přeložka silnice I/43 Mladějov – Lanškroun – Albrechtice – Štíty – Červená Voda – Dolní Lipka je v návrhu ZÚR rozdělena na 3 úseky a zařazena mezi veřejně prospěšné stavby (VPS). Pro část přeložky silnice I/43 v úseku R35 - Mladějov – Lanškroun pořídilo ŘSD ČR v září 2008 vyhledávací studii. Studie byla projednána s dotčenými obcemi a zaslána jako nový údaj pro ÚAP Krajskému úřadu Pk a úřadům územního plánování MěÚ Lanškroun a Moravská Třebová (dotčené ORP). Navazující úsek přeložky I/43 od Lanškrouna po hraniční přechod Dolní Lipka nebyl technicky prověřen. Vzhledem ke složitým přírodním a terénním podmínkám v prostoru od Lanškrouna směrem ke státní hranici s Polskem zadalo ŘSD ČR zpracování studie „Prověření území pro koridor kapacitní komunikace v oblasti „Obchvat Lanškrouna – Dolní Lipka“ z hlediska ekologické průchodnosti“ (ATEM, 11/2008). Tato studie poslouží jako podklad pro zadání vyhledávací studie navazujícího úseku přeložky I/43. Na základě uvedených skutečností navrhujeme ponechat dosud neproověřený úsek přeložky I/43 Lanškroun – Albrechtice – Štíty – Červená Voda – Dolní Lipka v územní rezervě a nezařazovat jej mezi VPS. Vzhledem k očekávaným problémům při navrhování a stabilizaci této trasy v ekologicky velmi citlivém území doporučujeme tento úsek přeložky I/43 nazývat pouze Lanškroun – Červená Voda – Dolní Lipka, aby její pojmenování nepředjímalo budoucí vedení trasy. - Koridor přeložky silnice I/14 - obchvat České Třebové je v návrhu ZÚR zpracován ve variantách a, b. Přeložka je zařazena mezi VPS. V platném ÚP VÚC Pk bylo doporučeno územně chránit koridor pro přeložku silnice I/14 v trase „opuštěné“ severní varianty R35. Do doby technického prověření trasy přeložky silnice I/14 – obchvatu České Třebové a následujícího úseku Třebovice - Opatov vyhledávací studií navrhujeme územně chránit koridor v takové délce a šířce, aby bylo možné prověřit trasu variantně. - Na straně č. 21 II. Odůvodnění, v předposledním odstavci části „Silniční doprava“, ve druhé větě je u označení silnice R35 nesprávně uvedeno R37. - Na straně 24 Odůvodnění, v odstavci silnice I/2 (Kutná Hora-Pardubice) je uvedeno, že jihovýchodní objezd města Pardubic s napojením na vnitřní komunikační systém města je uvažován v kategorii silnic II. třídy. K tomu uvádíme, že Jihovýchodní část obchvatu Pardubic (v úseku Dražkovice, Nemošice, Pardubičky) byla ve VÚC Pk navržena a je rovněž připravována ŘSD ČR, správou Pardubice, jako přeložka silnice I/2. V předloženém návrhu ZÚR je však tato silnice zařazena jako silnice II. třídy a označena jako přeložka silnice II/298 Pardubice jihovýchodní tangenta (číslo VPS D42). Upozorňujeme, že na tento jihovýchodní úsek obchvatu bylo již vydáno územní rozhodnutí, a to na stavbu silnice I. třídy, stavba je nadále připravována ŘSD ČR, správou Pardubice a je	Ve čl. 73 návrhu ZÚR Pk neuvádět konkrétní názvy MÚK na R 35, ale označit prostor, ve kterém budou umístěny. Celý koridor přeložky silnice I/43 bude ponechán v návrhu. Koridor přeložky silnice I/14 vymezit v ZÚR Pk dle var. a. Řešení dle var. b (až za Dlouhou Třebovou) ponechat jako územní rezervu. Opravit na str. 21 (odůvodnění) označení silnice R35. Jihovýchodní obchvat Pardubice řešit jako silnici I. třídy: řešení koridoru převzít z ÚP VÚC Pk (přes Staročernsko s napojením na obchvat Sezemice), ale úsek od Černé za Bory po Sezemice řešit jako územní rezervu.	v části Vodní doprava upravili a zároveň jsme navrhli úpravu textu Vodní doprava Odůvodnění ZÚR Pk, které požadujeme do návrhu ZÚR Pk zapracovat.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
	financována z prostředků SFDI. Požadujeme proto uvést návrh ZÚR do souladu s faktem, že stavba byla dosud uvažována a připravována jako silnice I. třídy. V případě, že kraj trvá na ponechání tohoto úseku obchvatu jako silnice II. třídy, bude třeba věc ještě dorešit z hlediska kompetencí k přípravě, realizaci a majetkové správě stavby. ▪ Na straně č. 25 Odůvodnění, v odstavci „Silnice I/36“ je uvedeno: „...Vzhledem k nepoměrně většímu rozsahu nových úseků u první varianty je navrhováno řešení dle druhé varianty s přestavbou silnice III. třídy s krátkým obchvatem obce Kříčeň.“ Upozorňujeme, že zmíněná druhá varianta přeložky silnice I/36 v předmětném úseku bude navrhována jako nová kompletní přeložka, která bude navazovat na navrhovaný obchvat Lázní Bohdaneč a končit ve stávající MÚK Dobřenice na dálnici D11. ▪ Na straně č. 25 Odůvodnění, v odstavci „Silnice I/37“ je uvedeno: „...Vzhledem k jejímu významu a zatížení je ve směru od Hradce a po Chrudim (východ) navrhováno čtyřpruhové uspořádání.“ Výraz v závorce navrhujeme vypustit, neboť čtyřpruhové uspořádání silnice I/37 se předpokládá od Hradce Králové po Chrudim - Medlešice (MÚK Vestec), navazující úsek přeložky I/37 po křižovatku se silnicí I/17 a pokračování do Slatiňan bude veden ve dvoupruhovém uspořádání. • Na straně č. 31 Odůvodnění, v odstavci „Kategorizace silnic a dálnic“ navrhujeme vypustit uvedenou tabulku a ponechat pouze úvodní věty s drobnou úpravou: „Se zatížením silnic souvisí i jejich výhledové kategorie šířkového uspořádání. Výchozím podkladem je Kategorizace silniční a dálniční sítě.“ ▪ Na straně č. 58 Odůvodnění, v odstavci č. 5.10. „Plochy a koridory pro územní studii a regulační plán“ je uvedeno: „Studie týkající se silnic I. tř. (17, 37) by mělo na základě dohody s Pardubickým krajem pořídit ŘSD ČR.“ Vzhledem k intenzitám dopravy na silnici I/17, silnici I/37 (v úseku od Trhové Kamenice směrem k hranici kraje Vysočina) a výši finančních prostředků, které má ŘSD ČR vždy na jednotlivý kalendářní rok k dispozici pro zadávání vyhledávacích studií, není reálné do příští aktualizace ZÚR Pk pořídit studie navrhované v ZÚR Pk v plném rozsahu. K železniční dopravě: V části I. Návrhu, bod 4.1.2.2. Železniční doprava - ZÚR navrhuje koridor v šířce 600 m pro umístění stavby D105- přeložka železniční tratě č.024, propojení na hraniční přechod Lichkov. S napojením hraničního přechodu Dolní Lipka-Miedzylesie ze směru od žst. Dolní Lipka, které je zahrnuto i do veřejně prospěšných staveb (D105) Ministerstvo dopravy ani ve výhledu s realizací takové stavby nepočítá. K předmětné trati z formálního hlediska připomínáme, že v platném grafikonu vlakové dopravy (GVD) je pod č. 024 uvedena trať Ústí n/O – Letohrad a trať Letohrad – Lichkov je součástí tratě uvedené v GVD pod č. 021 Týniště nad Orlicí – Štítý. Z toho důvodu je i ve výčtu veřejně prospěšných staveb chybně uvedeno, že trať č. 024 se dotýká obcí Králíky, Lichkov, Dolní Lipka. V části II. Odůvodnění je nutno na str. 32 opravit číslování některých tratí tak, aby byly v souladu s platným číslováním a názvy tratí v železničním jízdním řádu 2008/09 takto: Řešeným územím jsou vedeny železniční tratě, které jsou ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zařazeny do kategorie dráhy celostátní: <i>čís. 010 (Praha-) Kolín - Česká Třebová, trať je součástí tzv. I. a III. tranzitního železničního</i>	Na str. 25 upravit znění textu ve věci silnice I/36 tak, aby odpovídal kompletní přeložce. Na str. 25 odůvodnění vypustit závorku se slovem východ. Na str. 31 vypustit tabulku a upravit text: <i>Se zatížením silnic souvisí i jejich výhledové kategorie šířkového uspořádání. Výchozím podkladem je Kategorizace silniční a dálniční sítě.</i> Pořízení studií, týkajících se silnic I. tř. zajistí Pardubický kraj ve spolupráci s ŘSD. V tomto smyslu upravit text na str. 58 odůvodnění. Řešení přeložky železniční trati č. 024, převzaté z ÚP VÚC Pk, ponechat jako územní rezervu, doplnit odůvodnění, zúžit šíři koridoru a opravit popis v návrhu ZÚR Pk. Na str. 32 odůvodnění opravit číslování tratí podle číslování a názvů tratí v železničním jízdním řádu 2008/2009 (viz text stanoviska vyznačený kurzívou).	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		koridoru pro traťovou rychlost do 160 km/h čís. 260 (Praha-) Česká Třebová - Brno, trať je součástí tzv. I. tranzitního železničního koridoru pro traťovou rychlost do 160 km/h čís. 270 (Praha-) Česká Třebová - Přerov - Bohumín, trať je součástí odbočné větve Přerov - Česká Třebová tzv. II. tranzitního železničního koridoru Petrovice u Karviné - Ostrava - Přerov - Břeclav pro traťovou rychlost do 160 km/h čís. 015 Přelouč - Prachovice čís. 020 Velký Osek - Hradec Králové - Choceň čís. 021 Týniště nad Orlicí - Letohrad čís. 024 Ústí nad Orlicí – Štíty, Lichkov - Miedzylesie čís. 025 Dolní Lipka - Hanušovice čís. 031 Pardubice - Hradec Králové - Jaroměř čís. 238 Pardubice - Havlíčkův Brod Tratě čís. 010, 021, 024, 260 a 270 jsou dle Sdělení Ministerstva dopravy ČR ze dne 25.2.2004 zařazeny do evropského železničního systému a současně do Transevropské železniční sítě nákladní dopravy – TERFN (čl. 10a Směrnice Rady č. 91/440/EHS o rozvoji železnic Společenství, ve znění Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/12). Dále se řešeného území dotýkají jednokolejné neelektrifikované železniční tratě, které jsou ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s usnesením vlády ČR čís. 766 ze dne 20. 12. 1995 vyčleněny jako regionální dráha z dráhy celostátní: čís. 016 Chrudim - Borohrádek čís. 017 Chrudim město - Heřmanův Městec čís. 018 Choceň - Litomyšl čís. 236 Čáslav - Třemošnice čís. 261 Svitavy - Žďárec u Skutče čís. 262 Česká Třebová - Chornice - Skalice nad Svitavou čís. 271 Chornice - Prostějov čís. 272 Česká Třebová – Lanškroun K Odůvodnění na str.33 - Návrh železniční sítě - dále uvádíme k navržené tzv. Rosické přeložce, že SŽDC s.o. preferuje ponechat trať Pardubice – Rosice n/L. ve stávající stopě a napojení vlečky uvažovaného přístavu a multimodálního centra Pardubice do žst. Rosice nad Labem a nesleduje realizaci stavby s pracovním názvem „Rosická spojka“. K vodní dopravě: Ve všech přílohách navrhovaného materiálu: ZÚR I. Návrh, 7.1. str. 49; ZÚR II.Odůvodnění, 5.1.1.str. 14, 5.4.1.2. Vodní doprava 1.odstavec na str. 34; ZÚR III. Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj, 7.5.2. předposlední odstavec na str. 69, 12. bod 7) na str. 107, 14.1. bod 7) na str. 116, tabulka F.2 část plochy a koridory dopravy bod 3.; příloha č.1 – Souhrnný přehled kvalifikovaného odhadu záboru půdy stavba D 150;	Realizaci stavby s pracovním názvem „Rosická spojka“ vypustit a v tomto smyslu upravit značení a vymezení koridoru (koridor zúžit).	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		ZÚR Posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti 2.1 Vodní doprava na str. 14, tab. 2 stavba D150 je opakovaně používán název a popis stavby D150 jako „nový plavební stupeň“, „nový plavební stupeň Přelouč - plavební kanál, komory a další doplňující stavby“ či „nový plavební stupeň Přelouč-plavební kanál“. Používání těchto názvů a terminologie je nutné dát do souladu s registrovaným názvem stavby, který zní „Stupeň Přelouč II“ a se skutečným stavem hlavních stavebních objektů záměru. Tím je výstavba (laterálního) plavebního kanálu a (pouze jedné) nové plavební komory (nikoli nového plavebního stupně, jez zůstává původní). Používaný název „Nový plavební stupeň Přelouč“ je nesprávný a zavádějící. K jednotlivým částem Zásad územního rozvoje Pardubického kraje blíže uvádíme: K části I. návrhu: K části 4.1.1.3. na str. 22: Labská vodní cesta v úseku Pardubice (odbočka labské větve DOL) – Kunědice je od 1.1.2009, nabytí účinnosti novely zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, vodní cestou dopravně významnou využívanou (trasa plavidla Arnošt z Pardubic). V úseku Kunědice – Opatovice vodní cestou dopravně významnou využitelnou. Svými poloměry v některých obloucích tato vodní cesta neodpovídá předepsaným parametrům ani pro kategorii vodních cest třídy I pro plavidla do 300 tun (poloměr oblouku 400 m). Ústup od sledování zlepšení plavebních podmínek tohoto úseku vodní cesty komplikuje kraji její rozvoj alespoň pro rekreační a sportovní plavbu a není v souladu s návrhem ZÚR Královéhradeckého kraje. Jeho návrh předpokládá rozvoj navazující labské vodní cesty od hranice s Pardubickým krajem až po Jaroměř v klasifikační třídě I. Návrh je také poněkud v rozporu s poslední větou v části 5.1. v bodu I) o podpoře využití vodních toků k rekreační plavbě. <u>MD proto nesouhlasí s navrhovaným zněním, „že ZÚR nesledují zlepšení plavebních podmínek na úseku Kunědice – Opatovice n.L.“ a požadujeme ponechat v souladu s navrhovaným úkolem VD6 PÚR 2008 prověření využitelnosti pro plavbu.</u> K části II. Odůvodnění: K části 1.2.3.: Ve vodní dopravě: Bod b) na str. 3 Prokazování potřebnosti a reálnosti průplavního spojení D-O-L nebylo dosud dokončeno s odvoláním na závěry mezirezortní komise podle usnesení vlády ze dne 17.5.2006, o Politice územního rozvoje ČR, a na dosavadní nerozhodnutí vlády o materiálu Ministerstva dopravy podle usnesení vlády ze dne 16.1.2008 č. 49, k prověření reálnosti a účelnosti průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe. Nesouhlasíme proto s doporučeným zrušením územní ochrany labské větve D-O-L a požadujeme trasu labské větve nadále územně chránit do doby rozhodnutí vlády ČR po projednání se sousedními dotčenými státy a Evropskou komisí. Ve vodní dopravě: Bod c) na str. 4 Požadujeme do ZÚR zapracovat pro úsek Kunědice – Opatovice n.L. zlepšení parametrů alespoň pro třídu I. pro rozvíjející se rekreační plavbu (do 300 tun), vyžadující min. poloměr plavební dráhy 400 m – viz provoz turistického plavidla v úseku Pardubice – Kunědice, - dtto	V dokumentaci ZÚR Pk opravit název stavby na „Stupeň Přelouč II“. Pardubický kraj tento úsek pro využití rekreační plavby nesleduje. Územní ochrana bude řešena teprve na základě prověřené potřeby plavebního úseku Pardubice (resp. Kunědice) – Opatovice ze strany MD a se zohledněním požadavků Královéhradeckého kraje. Upravit text na str. 22 a v odůvodnění. Vymezení D-O-L jako územní rezervy bude v návrhu ZÚR Pk ponecháno. Z důvodů ekonomických a environmentálních Pardubický kraj realizaci záměru nepodporuje. Pardubický kraj tento úsek pro využití rekreační plavby nesleduje. Územní ochrana bude řešena teprve na základě prověřené potřeby plavebního úseku Pardubice (resp. Kunědice) – Opatovice ze strany MD a se zohledněním požadavků Královéhradeckého kraje. Upravit text na str. 22 a v odůvodnění	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		jako stanovisko k části 4.1.1.3 návrhu ZÚR. K části 5.4.1.2. Vodní doprava, na str. 34: Ve třetím odstavci uváděný vznik průplavu D-O-L jako „konkurence“ průplavu Rýn-Mohan-Dunaj se nezakládá na pravdě. Oba průplavní systémy (původně jen Odra-Dunaj, později Odra-Dunaj-Labe) byly po 2. světové válce vytyčeny jako rovnocenné projekty. Uváděný nedostatek trasy velmi řídké osídlenou oblastí Pardubického kraje je u tak nadregionálního záměru předností z hlediska zásahu do regionu. Význam průplavu D-O-L není zdaleka vázán jen na ekonomické aktivity a potenciální zboží centra tohoto kraje. Konstatování o neorientování Pardubického kraje na odvětví s využíváním vodní dopravy je v rozporu s obhajobou dokončení splavnosti Labe do Pardubic v úvodu této části i jinde v ZÚR. Naopak Programové prohlášení Rady Pardubického kraje na období 2005 – 2008 si klade za cíl pokračovat v přípravě výstavby Multimodálního logistického centra v Pardubicích a jeho napojení na železniční a silniční síť a na labskou vodní cestu, která má mezinárodní statut. Konstatování o ukončení dopravy vodní cestou do Chvaletic již s územní ochranou D-O-L vůbec nesouvisí. Ministerstvo dopravy nesouhlasí s takovouto argumentací. K letecké dopravě nemáme připomínek. K posouzení vlivu koncepce: K části 2.1. bod 4: plochy a koridory Vodní doprava na str. 6 Připomínka ke druhé odrážce, týkající se úseku Labe Pardubice – Opatovice je shodná s připomínkou k části 4.1.1.3 návrhu ZÚR o možnosti širšího rozvoje této vodní cesty i pro rekreační a sportovní plavbu.	Text v odůvodnění části Vodní doprava na str. 34 bude přepracován na základě nesouhlasné připomínky Ministerstva dopravy. Pardubický kraj tento úsek pro využití rekreační plavby nesleduje. Územní ochrana bude řešena teprve na základě prověřené potřeby plavebního úseku Pardubice (resp. Kunětice) – Opatovice ze strany MD a se zohledněním požadavků Královéhradeckého kraje. Upravit text v části Posouzení vlivů koncepce ...	
8	Ministerstvo kultury, odbor památkové péče 22.12.2008 doručeno 13.1.2009	<u>Stanovisko bylo uplatněno až po zákonem stanoveném termínu.</u> Ministerstvo kultury požaduje a doporučuje doplnit či změnit Návrh zásad územního rozvoje Pardubického kraje takto: Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – I. Návrh: 1). Požadujeme doplnit kapitolu 1. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území tento text: <i>„Prioritou územního plánování kraje je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</i> <i>„Prioritou územního plánování kraje je zajistit tyto předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, dále koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.“</i> <i>„Prioritou je ochrana veřejného zájmu, spočívajícího ve zhodnocování území (územní rozvoj).“</i>	. 1. Jde o citaci cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona. Zásady na tyto požadavky reagují vlastním návrhem a stanovením priorit v kap. 1. S textem 1. připomínky se obsahově shoduje čl. 1 návrhu ZÚR Pk.	29. 5. 2009 čj. MK 1433/2009 OPP

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
	<i>v ochraně krajiny jako charakteristického projevu společenství obyvatel, které v této krajině žije a je jejím uživatelem, v hospodárném využívání zastavěného území, v ochraně nezastavěného území a v odůvodněném vymezování zastavitelných ploch. Prioritou je také komplexní řešení a zohlednění všech souvislostí v území.“</i> 2. Požadujeme, aby u všech kapitol rozvojových oblastí, rozvojových ploch a specifických oblastí byl doplněn následující text: <i>„Respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.“</i> 3. Požadujeme doplnit část 4.1.1.4 Letecká doprava o tento text: <i>„Protihlukovou ochranu obyvatel řešit v první řadě nástroji územního plánování. Letové koridory především směřovat mimo chráněná území, u kterých by jinak prováděná protihluková opatření mohla být v rozporu s požadavky památkové péče.“</i> 4. Požadujeme doplnit část 4.1.2. Plochy a koridory dopravy nadmístního významu o tento text: <i>„Navazujícími nástroji územního plánování vytvořit předpoklady pro územní ochranu požadované trasy dopravního spojení, které by odlehčilo stávající dopravní ose vedené v historické aleji (tzv. Řečanská alej) v území národní kulturní památky Národní hřebčín Kladruby.“</i> - viz též připomínky Ministerstva kultury ze dne 2.11.2007 a Obce Řečany nad Labem ze dne 9.10.2007 k návrhu zadání zásad územního rozvoje Pardubického kraje. 5. Požadujeme doplnit část 4.2.2.5. Protipovodňová opatření o tento text: <i>„Ve prospěch předmětů památkové ochrany stanovit nástroji navazující územně plánovací dokumentace předpoklady pro koordinaci protipovodňové ochrany, přednostně k ochraně před povodněmi navrhovat opatření mimo území, kde se nacházejí předměty památkové ochrany. Volit v první řadě opatření směřující k posílení přirozené retenční schopnosti krajiny bez nutnosti podstatných stavebních zásahů a zemních prací, které by si jinak protipovodňová ochrana vyžádala v území, kde se nalézají předměty památkové ochrany (a obecně v historických jádrech hodnotných sídel). V intravilánu měst a obcí se zaměřit především na odstranění nežádoucích úprav z minulého období včetně staveb snižujících průtočnou kapacitu koryta (např. nevhodné zkanalizování povrchových toků apod.).“</i> 6. Požadujeme doplnit část. 5.2. Kulturní hodnoty území kraje o tento text: <i>„Navazujícími nástroji územního plánování chránit a respektovat všechny předměty památkové ochrany a prostředí všech nemovitých kulturních památek na území kraje podle aktuálního stavu v době zpracování územně plánovací dokumentace. Navazujícími nástroji územního plánování respektovat a převzít podmínky zabezpečení kulturních hodnot památkové rezervace a památkové zóny s opatření obecné povahy vydaných na základě památkového zákona podle stavu aktuálního v době zpracování územně plánovací dokumentace.“</i> <i>„V územně plánovací dokumentaci obcí, kde se nalézají předměty památkové ochrany, vytvářet předpoklady pro ochranu urbanistických a stavebních hodnot těchto lokalit včetně rehabilitace veřejných prostranství a uceleného architektonického výrazu v krajině. Regulativy využití funkčních ploch zajistit urbanistickou, architektonickou a krajinářskou hodnotu vesnických sídel. Nenarušovat charakter historického intravilánu obce těchto území, tj. zastavěného území včetně přilehlých zahrad a sadů. Nežádoucí je rovněž přímá optická návaznost a pohledové překrývání v určujících blízkých i dálkových směrech. Novou výstavbu řešit před-</i>	2. Podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území jsou stanoveny v kap. 5. Do čl. 118 doplnit zásadu: „Respektovat kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.“ 3. Žádné letové koridory nejsou navrhovány, z tohoto důvodu nebude text doplněn. 4. Dle schváleného zadání není přemostění železniční trati a Labe novou silnicí součástí návrhu ZÚR Pk. Podnět uplatněný k zadání byl vyhodnocen v současné době jako obtížně zdůvodnitelný z hlediska intenzit dopravy, finanční náročnosti a zásahů do krajiny. 5. ZÚR Pk řeší pouze protipovodňová opatření nadmístního významu (suché poldry). V současné době se zpracovávají Plány povodí (pořizovatelem jsou správci povodí), které řeší a navrhují protipovodňová opatření, která budou po projednání zapracována do ÚPD. Úkolem Plánů povodí je najít řešení s minimálním zásahem do území z hlediska ochrany všech veřejných zájmů. 6. Vydaná opatření obecné povahy, na základě památkového zákona, jsou závazná pro územní řízení. Není účelem územně plánovacích dokumentací, které se také vydávají opatření obecné povahy, přebírat a opětovně tyto podmínky vydávat. Komentář k výše uvedeným bodům. ZÚR Pk budou vydány formou opatření obecné povahy, z toho důvodu je nutné zásady formulovat stručně, jasně a vyváženě z hlediska všech veřejných zájmů v území. Zásady pro umístování staveb v zastavěném území, zastavitelném území, zásady pro ochranu nezastavěného území jsou v návrhu ZÚR Pk stanoveny, jsou uvedeny například ve člancích 06 b, c), 07 a, b), 118 a), 122 d, e). Zásady pro usměrňování územního rozvoje považujeme	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		<i>nostně dostavbou proluk, preferovat též využití dosud nevyužívaných staveb (přestavba).“</i> Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – II. Odůvodnění 8. Požadujeme doplnit část 5.6.2 Kulturní hodnoty Pardubického kraje o tento text: <i>„Národní kulturní památka (dále jen: „NKP“) Národní hřebčín Kladruby nad Labem byla zařazena do potenciálu lokalit České republiky pro nominace k zápisu na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. V souvislosti s touto nominací představuje návrh zásad územního rozvoje možnost dořešení otázek, které není možno řešit na úrovni ÚP obce. V zájmu prioritní ochrany a uchování historických alejí se v daném území jeví jako největší problém průjezdná doprava. Profily historických alejí, které tvoří nedílnou součást historicko-kulturních hodnot území NKP, nejsou schopny přenášet stávající dopravní zatížení, mnohdy jejich parametry jsou i v rozporu s ustanoveními silničního zákona. Vzhledem k výše popsanému opětovně se doporučuje ve výhledu zvážit možnost výstavby nového mostu přes Labe, který by odlehčil dopravní ose, vedené v historické aleji (tzv. Řečanská alej).“</i> <i>„Je také třeba respektovat zájmy archeologické památkové péče ve vztahu k ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Povahy archeologických nálezů je ve smyslu § 23, odst. 1 památkového zákona taková, že se nevyskytují pouze na území prohlášených kulturních památek a památkových území, na plochách území a objektů vykazujících památkové hodnoty, ale po celém území republiky, které bylo kdy osídleno či jinak využito člověkem, a to po celou dobu, od počátků lidstva do současnosti.</i> <i>Nástroje územního plánování mají vytvářet předpoklady pro zabezpečení ochrany archeologických nálezů, nejlépe na původním místě v zemi, což představuje minimalizaci všech destruktivních zásahů na lokalitách s potvrzeným či pravděpodobným výskytem archeologických nálezů při využívání nedestruktivních průzkumných metod, jak ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb. mezinárodních smluv, ve smyslu ústavního zákona č. 395/2001 Sb.), k níž naše republika přistoupila roku 2000.</i> <i>Jedním ze zdrojů informací o územích s archeologickými nálezy, dále jen: „UAN“) je Státní archeologický seznam ČR (dále jen: „SAS ČR“) spravovaný Národním památkovým ústavem, ústředním pracovištěm, který eviduje dosud rozpoznaná UAN dle míry výskytu archeologického dědictví. Rozpoznávání UAN je neuzavřený proces a nová UAN jsou do SAS ČR průběžně doplňována a aktualizována s jednorocí periodicitou.“</i> <u>Poznámka:</u> UAN je možné na základě stavu poznání rozdělit do čtyř kategorií: UAN 1: území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů; UAN 2: území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51 -100%; UAN III: území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů; UAN IV: území, na němž není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů; (veškerá území, kde byly odtěženy vrstvy a uloženiny nad geologickým podložím). <i>Státní archeologický seznam ČR je informační systém o UAN ve smyslu § 22 památ-</i>	za dostatečné a odpovídající podrobnosti této dokumentace dle stavebního zákona. Návrhy jednotlivých záměrů musí být součástí územních plánů, ke kterým uplatní dotčené orgány konkrétní připomínky ve svých stanoviscích. Identifikace limitů využití území, hodnot a střetů záměrů je podmíněna předáním kvalitních údajů o území od poskytovatelů v rámci územně analytických podkladů, které jsou podkladem pro zpracování územních plánů. 8. V současné době nejsou k dispozici podklady, které by odůvodnily potřebnost (např. intenzity dopravy), vysokou finanční náročnost (přemostění železniční trati a Labe) a zásah do krajiny.	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		<i>kového zákona, spravovaný Národním památkovým ústavem, ústřední pracoviště. Jeho vybudování bylo jednou z priorit Koncepce účinnější péče o památkový fond v ČR do roku 2005 (Usnesení vlády ČR č. 278/1998). SAS ČR byl vytvořen s cílem zpracování digitální mapy území s archeologickými nálezy v celé České republice v prostředí GIS propojené s databází informací o archeologických nálezích, za účelem zjednodušit, zkvalitnit a urychlit činnost orgánů veřejné správy především při územním a stavebním řízení a za účelem poskytovat krajským úřadům podklady pro vytváření plánů území s archeologickými nálezy. Jeho řešení vycházelo z potřeb orgánů státní správy na úseku státní památkové péče a odpovídá principům Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.</i> <i>Správa shromažďovaných informací SAS ČR je zajištěna budováním otevřeného informačního systému na úrovni standardu doporučeného Evropskou unií, tj. v prostředí GIS, konkrétně SW ArcInfo a ArcView, kompatibilního s informačními systémy krajských úřadů a obcí s rozšířenou působností, ústředních odborných organizací a ústředních orgánů státní správy.</i> <i>Koncovými uživateli výstupů SAS ČR jsou samosprávné orgány (kraje, obce), využívající informace ze SAS ČR v rámci zpracovávání plánů regionálního rozvoje a státní správa, pracující s informacemi SAS ČR v rámci procesu rozhodování ve správních řízeních podle stavebního zákona.</i> Zásady územního rozvoje Pardubického kraje – III. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj Ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 stavebního zákona k návrhu zásad územního rozvoje krajský úřad zajišťuje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení vlivů projedná krajský úřad podle ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona se zástupci ministerstev v dotčeném ustanovení uvedených, kromě jiného se zástupcem Ministerstva kultury. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území hodnotí vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy ke stavebnímu zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil. Obsah dokumentace je stanoven přílohou č. 5 prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Ministerstvo kultury obdrželo dne 29.10.2008 spolu s oznámením společného jednání o návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje podle § 37 odst. 2 stavebního zákona a oznámení o projednání vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Pardubického kraje na udržitelný rozvoj území ve smyslu ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona. Pořizovatel výslovně vyzval Ministerstvo kultury k uplatnění stanoviska k návrhu zásad územního rozvoje (tj. vč. vyhodnocení vlivu zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj, které je součástí zásad územního rozvoje) a to nejpozději ve lhůtě 30 dnů od společného jednání. Společné jednání se konalo dne 25.11.2008 v sídle Krajského úřadu Pardubického kraje a zástupce Ministerstva kultury se tohoto jednání zúčastnil. Současně s výzvou k uplatnění stanoviska obdrželo Ministerstvo kultury dne 29.10.2008 od pořizovatele textovou a grafickou část návrhu zásad územního rozvoje, odůvodnění návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivu zásad územního rozvoje		

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		Pardubického kraje na CD nosiči. Součástí společného jednání, které se konalo dne 25.11.2008 v sídle Krajského úřadu Pardubického kraje, byl výklad zpracovatele návrhu zásad územního rozvoje a zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Posuzování vlivů Návrhu zásad územního rozvoje Pardubického kraje podléhá režimu podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Postupuje se při něm podle stavebního zákona a ustanovení § 10i odst. 1 až 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle těchto ustanovení stanoví požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí Ministerstvo životního prostředí (§ 6 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) a orgán kraje jako dotčené orgány. Vzhledem k právní povaze návrhu zásad územního rozvoje a způsobu jeho projednávání podle §§ 37 – 39 stavebního zákona se neuplatňují k dokumentu žádné připomínky. Vzhledem k tomu, že byla ze strany pořizovatele splněna oznamovací povinnost o projednání návrhu zásad územního rozvoje podle § 37 odst. 2 a 4 stavebního zákona a s ohledem na ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, považuje Ministerstvo kultury ČR vyhodnocení vlivu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje na udržitelný rozvoj za projednané ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona. Na základě dopisu z 24. 4. 2009 čj. 5151/2009 se uskutečnilo jednání, na základě kterého bylo vyhodnocení upraveno (viz vyhodnocení pořizovatele).	K Vyhodnocení vlivů ZÚR Pk na udržitelný rozvoj neuplatňuje MK připomínky.	
9	Ministerstvo obrany Vojenská a ubytovací správa Pardubic 18.12.2008	V rámci poskytnutí údajů o území dle zák.č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o ochranných pásmech a infrastruktuře ve správě VUSS Pardubice předány Krajskému úřadu v Pardubicích formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů. Do „NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE“ požadují zapracovat tyto předané podklady dle následujícího upřesnění: Odborné složky MO ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., stanovily vymezená území kde lze vydat územní rozhodnutí jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany prostřednictvím VUUS Pardubice. Do „NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE“ požadují zakreslit a respektovat tyto vymezená území bod 1 - 6 a dále předložit navržené změny k posouzení a vydání závazného stanoviska na VUSS Pardubice dle upřesnění v jednotlivých bodech. Pro vymezené území v bodě 7 požadují předložit PD a navržené záměry k posouzení a vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice pouze vyjmenované druhy výstavby. 1. V řešeném území se nachází ochranné pásmo letiště a letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 102 letiště včetně ochranného pásma viz. pasport č. 135/2007, 133/2007, 137/2007, 199/2007, 200/2007, 201/2007, 202/2007, 203/2007, 204/2007, 205/2007, 206/2007, 207/2007, 208/2007 . Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. <i>Sledovaný jev 102 je členěn následovně:</i> a. ochranné pásmo letiště a radiolokačního prostředku Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území –viz modrý zakres . Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba.	1. – 5. Připomínka se týká územně analytických podkladů. V koordinačním výkrese návrhu ZÚR Pk (v měř. 1:100000) jsou zobrazeny nadmístní limity, které jsou zobrazitelné a nesnižují přehlednost výkresu. Účelem projednání návrhu ZÚR je dohodnutí všech navržených záměrů. Stávající limity nejsou předmětem projednání a jsou aktualizovány v rámci územně analytických podkladů.	3. 6. 2009 čj. 3274/00077-ÚP/2009-1420

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		b. ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území –viz červený zákres. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba. Věc / Ochranná pásma přehledového radaru SRE/PAR Pardubice Upřesnění ochranných pásem přehledového radaru Čáslav, Pardubice a Nepolisy: (platí pro kruhové ochranné pásmo 30km od stanoviště - sledovaný jev 102, bod 1a ochranné pásmo letiště a radiolokačního prostředku a bod 1b ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku). V souladu s § 36, § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s předpisem L-14 OP Ochranná pásma leteckých pozemních zařízení Odbor vojenského letectví MO od 1. července 2006 hájí ochranné pásmo oblastního přehledového radaru SRE/PAR (viz. níže a příloha č.1), - ochranné pásmo sestává ze tří sektorů dle přílohy č. 3: sektor A. má tvar kružnice o poloměru $r_1 = 100\text{m}$; překážky v něm nesmí převyšovat vodorovnou rovinu procházející 5 m pod spodním okrajem anténního zrcadla radaru, sektor B. je tvořen komolým kuzelem vycházejícím z ohraničení sektoru A směrem vzhůru pod uhlím $0,3^\circ$ nad vodorovnou rovinou vymezenou sektorem A až do vzdálenosti 5000 m od stanoviště antény radaru, sektor C. je tvořen komolým kuzelem vycházejícím z ohraničení sektoru C směrem vzhůru pod uhlím $0,3^\circ$ nad vodorovnou rovinou proloženou vzdáleným ohraničením sektoru B. dálkově není sektor C omezen. - v ochranném pásmu sektoru přehledové části radaru mohou být ojediněle bodové překážky, jako sloupky, stojany, komíny atd., a to mimo sektor zvýšeného zájmu o radarovou informaci. Pod ochranným pásmem nesmí být souvislé kovové překážky do vzdálenosti 3 000 m, svou plochou kolmé ke stanovišti radaru, pokud jejich čelní plocha přesahuje rozměr 100 x 20 m a to tehdy, jedná-li se o prostor provozně důležitý. - ochranné pásmo je hájeno do vzdálenosti 30 km od radaru. c. prostory pro létání v malých a přízemních výškách Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz zelený zákres. Vydání závazného stanoviska podléhá výstavba vyjmenovaná v části - VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území d. prostory pro létání v malých a přízemních výškách Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz růžový zákres. Vydání závazného stanoviska podléhá výstavba vyjmenovaná v části - VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území 2a) V řešeném území se nachází hluková ochranná pásma letiště Pardubice a Chrudim zahrnutá do jevu 114 jiná ochranného pásma viz. pasport č. 227/2007, 228/2007, 234/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba. Vojenská správa upozorňuje, že lokalita se nachází v území se zvýšenou hladinou hluku a		

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		vojenská správa neponese povinnosti vyplývající provozovateli letiště z § 31, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochranně veřejného zdraví a nebude řešit ani případné další stížnosti stavebníků na materiální škody či jejich zdravotní problémy a nebude omezovat provoz letiště Pardubice a Chrudim. Vzhledem k tomu, že se jedná o výstavbu v ochranném hlukovém pásmu vojenského letiště, je nutno veškerou výstavbu odsouhlasit Ústředním vojenským zdravotním ústavem, P.O. BOX č. 53, 169 02 Praha 6 (Ing. Podhůrská, tel. 973 208 222). 2b) V řešeném území se nachází ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světlům letiště Pardubice zahrnutá do jevu 114 jiná ochranného pásma viz. pasport č. 229/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá nadzemní výstavba. 2c) V řešeném území se nachází ochranná pásma vojenských objektů zahrnutá do jevu 114 jiná ochranného pásma viz. pasport č. 271/2007, 272/2007, 273/2007, 274/2007, 275/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba. Jedná se ochranná pásma muničních skladů a střelnic, kde je jakákoliv výstavba obytných, průmyslových a jiných objektů nepřipustná. V těchto případech bude stanovisko VUSS Pardubice zamítavé. S VUSS Pardubice je třeba konzultovat veškerou činnost v tomto vymezeném území (např. kácení stromů, terénní úpravy apod.). 3. V řešeném území se komunikační vedení zahrnuté do jevu 82 komunikační vedení včetně ochranného pásma viz. pasport č. 138/2007, 139/2007, 140/2007, 151/2007, 152/2007, 153/2007, 154/2007, 155/2007, 156/2007, 157/2007, 158/2007, 159/2007, 160/2007, 161/2007, 256/2007, 257/2007, 258/2007, 259/2007, 260/2007, 261/2007, 262/2007, 263/2008. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listů. Komunikační vedení je členěno na nadzemní vedení a podpovrchové vedení. a) nadzemní vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléhá veškerá nadzemní výstavba. b) podpovrchové vedení Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska podléhá veškeré zemní práce. 4. V řešeném území se nachází ochranné pásmo stanoviště Svratouch a Suchý Vrch zahrnuté do jevu 81 elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma viz. pasporty č. 249/2007, 250/2007, 253/2007, 254/2007, 255/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. a) Ochrana územních zájmů stanoviště Svratouch: Do 5 km od stanoviště nejsou přípustné průmyslové stavby jako sklady, sila, hangáry a podobně s kovovým pláštěm přesahující jako celek velikost 700 m, stavby výkonných vysílačů, převaděčů, základnových stanic mobilních operátorů a podobných technologií v pásmu 1090 MHz. V tomto vymezeném území vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba dle tohoto výčtu.		

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		b) <u>Ochrana územních zájmů stanoviště Suchý Vrch:</u> - všechny výškové stavby nad 15m zasahující do trasy mikrovlnného pojitka do 200 m od stanoviště (anténních prvků) nejsou přípustné průmyslové stavby jako sklady, sila, hangáry a podobně s kovovým pláštěm; - do 5 km nejsou přípustné výkonné vysílače v pásmu 40 MHz – 1,3 GHz vyzařující všesměrově; - do 2 km od stanoviště nejsou přípustné průmyslové stavby s kovovou konstrukcí jako sklady, sila, hangáry a podobně. V tomto vymezeném území vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba dle tohoto výčtu. 5. Na území Pardubického kraje se nachází vojenské objekty zahrnuté do jevu 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma viz. pasporty č. 1/2007, 2/2007, 3/2007, 4/2007, 5/2007, 6/2007, 7/2007, 8/2007, 9/2007, 10/2007, 11/2007, 12/2007, 13/2007, 66/2007, 67/2007, 68/2007, 238/2007, 1/2008. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu a dále území v šířce 50m od hranice vojenského objektu s ohledem na orientační zákres. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba na tomto vymezeném území. Jako zvláštní kategorie jsou přiloženy kopie map s orientačním zákresem souvislých pásem objektů SLO (stálé lehké opevnění) z let 1936-38 rozmístěných na Vašem území. Tyto stavby nejsou zaměřeny, jsou vykazovány jako nepotřebný majetek ČR – MO v současné době již zčásti připravovaný k převodu mimo rezort MO. V některých místech byla již část objektů odstraněna. Tyto vojenské objekty jsou zahrnuté do jevu 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma. Za vymezené území se i v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu a dále území v šířce 50m od hranice vojenského objektu s ohledem na orientační zákres. 6. V řešeném území se nachází plánovaná stavba produktovodu zahrnutá do jevu 78 produktovod včetně ochranného pásma viz. pasport č. 18/2007, 42/2007. Za vymezené území se v tomto případě považuje pásmo v šířce 300 m na obě strany od zakreslené osy vedení – viz příloha pasportního listu s ohledem na orientační zákres včetně alternativní trasy produktovodu. V příloze na CD je uložen výkres plánované trasy produktovodu včetně alternativního řešení. Vydání závazného stanoviska v tomto vymezeném území VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že plánovaná výstavba je nepřipustná pro na plánovanou stavbu produktovodu, bude stanovisko VUUS Pardubice zamítavé. <u>7. VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území ORP nebo příslušného kraje</u> Vymezeným územím MO ve smyslu § 175 zák.č.183/06 Sb., v němž lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, je území správního obvodu ORP nebo příslušného kraje s tímto upřesněním: celé území Pardubického kraje pro tyto druhy výstavby: • stavby vyšší než 15 m nad terénem; • výstavba nebytových objektů (továrny, haly, skladové a obchodní komplexy, rozsáhlé stavby s kovovou konstrukcí, fotovoltaické elektrárny apod.); • stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních telefonů, větrných elektráren apod.);	6. Koridor plánované stavby produktovodu bude aktualizován podle předaných podkladů. 7. Nejedná se o požadavek na úpravu návrhu ZÚR Pk.	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		- stavby dálkových kabelových vedení (el.energie NN, VN, VVN, trasy všech druhů telefonních kabelů) a dalších inženýrských sítí; - změny využití území; - nové trasy pozemních komunikací, jejich přeložky, rekonstrukce, výstavba, rekonstrukce a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM; - nové dobývací prostory včetně rozšíření původních; - výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity; - zřizování vodních děl (přehrady, rybníky); - vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny; - říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení; - železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich; - železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.; - veškerá výstavba dotýkající se pozemků s nimiž přísluší hospodařit MO Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. V zájmové lokalitě se nenachází vojenské inž. sítě. Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy AČR. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání AČR, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé. Vojenská správa si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy AČR. 8. Vymezená území MO - ČR, která jsou začleněny do následujících jevů nepožadují zapracovat do „NÁVRHU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE“ - 68 vodovodní síť včetně ochranného pásma - 70 síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma - 73 nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma - vedení plynovodu včetně ochranného a bezpečnostního pásma - 80 teplovod včetně ochranného pásma		
10	Ministerstvo práce a sociálních věcí 26.11.2008	Sdělujeme, že nemáme připomínky k návrhu ZÚR Pk ani požadavky na podobu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	Ze stanoviska nevyplývají žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor surovinové a energetické politiky 15.12.2008	Požadujeme zařadit záměr vyvedení výkonu do PS z VEZ Tetov. Požadavek na realizaci VEZ v lokalitě Tetov je uplatňován v návrhu PÚR 2008. Vyvedení nového výkonu do PS by bylo realizováno nasmyčkováním stávajícího vedení V400, 401,452 a 454 do elektrárenské rozvodny vybudované v blízkosti nového zdroje, eventuálně přímým propojením elektrárenské rozvodny R 400 kV Týnec. Způsob napojení nového zdroje do PS bude stanoven po upřesnění velikosti instalovaného výkonu. Se současným zařízením MERO – ropovodem DN 200 a jeho ochranným pásmem kolidují plánované stavby a jejich koridory: 1) E 13 - nadzemní vedení 2 x 110 kV Opočínec – Pardubice; Free zone včetně TR 110/35 kV (bod 95 I na straně 27). 2) D 18 přeložka silnice I/2 Pardubice jižní obchvat (bod 83- p, str. 24). 3) D 46 přeložka silnice II/322 Pardubice - západ (bod 85-m, str. 25). 4) D 103 přeložka propojení železničních tratí č. 031 a č. 010 žst. Rosice nad Labem – Pardubice (bod 75, str. 22). 5) D 104 vlečka do přístavu Pardubice (bod 78, str. 22). U těchto výše uvedených staveb musí být dodrženo Vládní nařízení č. 29/1959 Sb. a ČSN 65 0204. Společnost ČEPRO, a.s. uvádí, že územím Pardubického kraje prochází katodově chráněná trasa produktovodu Nové Město – Cerekvice nad Bystřicí, s ní související dálkový sdělovací kabel (DKMOS) a nachází se zde i další stavby související s trasou produktovodu (šachty, stanice katodové ochrany s přípojkami apod.). Na území kraje jsou též situovány i čerpací stanice pohonných látek (ČS PHL – obchodní značka EuroOil), které jsou v majetku ČEPRO, a. s., jež jsou začleněny do systému nouzového zásobování ropnými produkty. Dále jsou na území kraje i stanice katodové ochrany v majetku společnosti ČEPRO, a. s. chránící zařízení MERO, a.s., které leží zcela mimo trasu produktovodu. Zpracované ZÚR KHK obsahují ve výkresech grafické části zakres trasy výše uvedeného stávajícího produktovodu řešeným územím. V textové části však chybí jakákoliv zmínka o této trase produktovodu a jeho ochranném pásmu, přestože omezení v něm stanovená jsou výrazným limitem využití území. Respektování stávající technické infrastruktury a jejích ochranných pásem není ani v podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území. Proto by měla být, z důvodu zajištění osob i majetku s ohledem na charakter látek přepravovaných dálkovodem, v textové části pro územně plánovací podklady a následné rozhodování o změnách v území, stanovena podmínka „respektovat stávající technickou infrastrukturu a její ochranná pásma“. U investičních záměrů jiných investorů zahrnutých do ZÚR kraje (el. vedení, vodovodní řady, dopravní stavby apod.) požadujeme, aby tyto stavby respektovaly kromě produktovodu též stávající ČS PHL v majetku ČEPRO, a. s. a při jejich projekční přípravě i realizaci byl zajištěn jejich stálý a neomezený provoz. Požadujeme respektovat výše uvedené připomínky aby byly zachovány podmínky pro řádné provozování a ochranu zařízení společnosti ČEPRO, a.s. v řešeném území. Požadujeme řešit případný překryv prvků územního systému ekologické stability s plochami	V návrhu PÚR ČR 2008 předloženém do vlády není obsažen VEZ Tetov ani vyvedení výkonu z VEZ Tetov do PS. S vymezením tohoto záměru Pardubický kraj nesouhlasí. MPO uplatní požadavek na VEZ Tetov při aktualizaci ZÚR Pk, na základě schválené státní energetické koncepce a vydané PÚR ČR, zahrnující lokalitu Tetov. Střety s ropovodem budou řešeny v prováděcích dokumentacích k jednotlivým stavbám. Limity jsou součástí územně analytických podkladů kraje, které jsou průběžně aktualizovány na základě poskytnutých údajů o území. Nadmístní limity jsou zobrazeny v koordinačním výkrese ZÚR Pk (měř. 1:100000). Podrobnější limity (např. stanice katodové ochrany) jsou zobrazeny v územních plánech obcí (měř. 1:5000). Pro navržené koridory technické infrastruktury je v návrhu ZÚR Pk stanovena územní ochrana (např. pro produktovou 600 m). Do článku 112 bude doplněn bod d) ve znění: Využití ložisek nerostů, jejichž území je zahrnuto do ploch a koridorů pro biocentra a biokoridory ÚSES je možné za podmínek: d.1) těžba nerostů bude znamenat pouze dočasné ome-	Potvrzená dohoda doručena dne 27. 5. 2009

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		pro těžbu nerostných surovin definovaných v kap. 5.1. Přírodní hodnoty území kraje. Požadavek je možné zahrnout v této kapitole do článku (116), kde jsou podobně ošetřeny střety s dopravní infrastrukturou. Metodicky je nezbytné postupovat ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích. Nesouhlasíme s návrhem pod písmenem p) článku (116) „stanovit meze pro těžbu surovin a nechat zpracovat plán rekultivací“, což má charakter podmínek procesně řešených až při povolení hornické činnosti.	zení funkce ÚSES. d.2) příprava plánu rekultivace a provedení rekultivace po ukončení těžby budou provedeny způsobem, který umožní zapojit těžbou dotčené území do funkčního ÚSES. Vypustit bod 5.1. odst. 116 písm. n).	
12	Ministerstvo vnitra 29.10.08	Naše vyjádření a stanovisko uvedené v dopise ze dne 9. 11. 2007, pod čj. OSM-4158/05-2007 ve věci návrhu zadání ZÚR Pk se nemění a trváme na zohlednění našich připomínek. <i>Stanovisko Ministerstva vnitra ČR k zadání ZÚR Pk ze dne 9. 11. 2007:</i> Na základě Vašeho oznámení ve věci návrhu zadání Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, Vám sdělujeme následující výsledné stanovisko: Odbor správy majetku MV, oddělení správy nemovitého majetku, po vyžádání od jednotlivých poskytovatelů údajů v resortu MV ČR pro následující jevy týkající se MV ČR: · sledovaný jev 81 · sledovaný jev 82 · sledovaný jev 105 · sledovaný jev 110 · sledovaný jev 111 · sledovaný jev 112 má následující připomínky, které jsou vyjádřeny přílohou v dopisech č.j.:SIK1-1675/110-2007 a č.j.:PO-1360-427/PSM-2007 (<i>poznámka pořizovatele: dopis se týká vyjádření k územně analytickým podkladům</i>). Seznam objektů v listinné podobě pro sledovaný jev 112 Vám zašleme do 31. 12. 2007. vyjádření č.j.: SIK1-1675/110-2007 Předkládáme v přílohách vymezená zájmová území, která jsou důležitá pro zajištění provozu stávajících radiových a redioreléových zařízení MV. Území jsou vymezena lomovými body zaměřenými v souřadnicích S-JTSK. Na územích uváděných v příloze č. 1 je nutné z hlediska plánované nadzemní výstavby, ve stavebním a územním řízení, vyžadovat stanovisko SSK MV ČR. Pro území uvedená v příloze č. 2 je stanovisko SSK MV vyžadováno v případě uvedené výšky stavby.	Stanovisko k zadání bylo uplatněno po zákonem stanovené lhůtě a neobsahovala požadavky na obsah Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk). Stanovisko se svým obsahem týkalo poskytovaných údajů pro pořízení územně analytických podkladů, respektive limitů využití území a povinností, které z těchto limitů vyplývají. Nadmístní limity jsou součástí koordinačního výkresu ZÚR Pk (měř. 1:100 000), tedy části odůvodnění. Podrobnější limity jsou zobrazovány v koordinačních výkresech územních plánů obcí (měř. 1:5000). Z výše uvedeného vyplývá, že limity využití území nejsou součástí návrhové části územně plánovací dokumentace (nejsou předmětem projednávání a schvalování). Jejich respektování vyplývá z jiných právních předpisů. Dotčený orgán při projednávání návrhu zásad územního rozvoje uplatňuje stanovisko (připomínky) k návrhové části dokumentace (např. k navrženým záměrům, zásadám apod.). Územně plánovací dokumentaci nelze garantovat orgánům státní správy (respektive SSK MV ČR) postavení dotčeného orgánu ve stavebním a územním řízení pro určité vymezené území. Toto postavení vyplývá z jiných právních předpisů a vydaných rozhodnutí. Zastupitelstvu kraje tedy nepřísluší toto postavení stanovovat vydáním ZÚR Pk.	27. 3. 2009 čj. MV – 21704-2/OSM – 2009 Na zohlednění těchto připomínek, jak byly uvedeny v našich vyjádření pod čj. OSM 4158/05-2007 ze dne 19. 11. 2007 a čj. MV-82722-2/OSM-2008 ze dne 29. 10. 2008 i nadále trváme. 22. 4. 2009 č.j. KrÚ 20739/2009 OSRKEF/OUP ze dne 22. 4. 2009. Uplatněná stanoviska, nesměřují k návrhové části ZÚR PK, návrh ZÚR Pk považuje KrÚ Pk OSRKEF za projednaný bez připomínek.
13	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídel		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
14	Ministerstvo zdravotnictví, odbor investičního rozvoje		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
15	Ministerstvo zemědělství, Ústřední pozemkový úřad 23.12.2008	Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad jako svodný útvar MZe pro záležitosti územního plánování zasílá stanovisko k Vašemu dopisu ze dne 23.10.2008 ve výše uvedené věci. Připomínky se týkají zejména oblasti vodního hospodářství a ochrany lesů, zpracované příslušnými zdejšími odbory. 1. Připomínky odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů V dokumentaci návrhu ZÚR Pk neshledáváme žádných nedostatků. Plně souhlasíme s doporučením autorů ZÚR Pk zrušit územní ochranu koridoru průplavného spojení D-O-L podle původního projektu. V tomto směru bude nezbytné sjednotit přístup všech krajských úřadů pořizujících ZÚR, jejichž územím koridor průplavného spojení D-O-L prochází. 2. Připomínky vodohospodářského odboru K uvedenému materiálu uplatňujeme z hlediska vodohospodářského následující připomínky: - Ke kap. 1 Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území - postrádáme jakékoli priority uvedené v PÚR týkající se vodního hospodářství. Čl. 07 písm. g) stanovuje jako prioritu mimo jiné zásobování vodou a opomíjí likvidaci odpadních vod a přitom v návrhu ZÚR je tomu opačně, jsou navrženy pouze stavby kanalizací. - V rámci požadavků na respektování různých chráněných území, postrádáme požadavek na respektování záplavových území. - Ke kap. 4. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR - postrádáme uvedení lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) (viz PÚR 2006 čl. 140, návrh PÚR 2008 čl.167). V Odůvodnění v kap. 5.5.1.jdou tyto plochy vyjmenovány, ale v samotném návrhu ZÚR chybí. Požadujeme doplnit do ZÚR. Navíc v Odůvodnění jsou tyto lokality uvedeny jako územní limit, což odporuje metodickému pokynu MMR a MZe „Vymezování územních rezerv v ÚPD pro LAPV“ ze dne 25.8.2008. Nesouhlasíme s textem jak je uveden v Odůvodnění, že lokality Loštice a Nad Křižanovicemi nebudou dále sledovány z důvodů střetů s osídlením. Tyto lokality jsou nyní hájeny směrným vodohospodářským plánem a zařazeny do podkladu pro zpracování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod (§ 28a zákona č. 181/2008 Sb., kterým se mění zákon o vodách). Tento Generel pak bude podkladem pro návrh Politiky územního rozvoje a tedy následně i pro ZÚR. Ve vztahu k výše uvedenému doporučujeme vyjmout poslední odstavec této kapitoly. Odkaz na mapy jsou nesprávné. - K čl. 112 písm. b) - s textem tohoto článku nelze zcela souhlasit ve vztahu k vodohospodářské infrastruktuře, zvláště k protipovodňovým opatřením. Nepovažujeme za přijatelné, aby zájmy ochrany přírody byly limitujícím faktorem pro případné potřeby vodního hospodářství, které jsou většinou realizovány ve veřejném zájmu. - Ke kap. 4.2.2.5 Protipovodňová opatření, kap. 7.7 Veřejně prospěšná opatření – protipovodňová ochrana - požadujeme uvedený přehled konzultovat se správci povodí, státními podniky Povodím Labe a Povodím Moravy, neboť jejich rozsah není úplný, ve vztahu k opatřením navrhovaným v Plánu příslušné oblasti povodí. Jako příklad uvádíme přehled chybějících opatření v Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe.	Z připomínky č. 1 nevyplynou žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk. 1. Záměry zásobování vodou i likvidace odpadních vod byly prověřeny a projednány z hlediska nadmístního významu s vodohospodářským orgánem Pardubického kraje. Po dohodě byl v ZÚR Pk ponechán pouze jeden záměr na odkanalizování, ostatní jsou řešeny v územních plánech obcí. 2. Do článku 108 doplnit zásadu: V záplavových územích lze vymezovat zastavitelné plochy a umisťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. 3. LAPV jsou v ZÚR Pk zobrazeny jako limity v koordinačním výkrese. Lokality Loštice a Nad Křižanovicemi budou doplněny do limitů v koordinačním výkrese. Zařazení LAPV do územních rezerv bude řešeno při aktualizaci ZÚR Pk na základě projednaného a dohodnutého Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod. Vypustit poslední odstavec v Odůvodnění v kap. 5.5.1. 4. Zásady ve článku 112 nebrání realizaci protipovodňových opatření, jen jim dává určité podmínky. 5. Ve většině uvedených opatření jde dle projednávaných Plánů povodí o opatření lokálního významu. Záměry, které nebyly požadovány k zadání ZÚR Pk a mají nadmístní význam budou prověřeny při aktualizaci ZÚR Pk.	Potvrzená dohoda doručena dne 14. 4. 2009.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením																																																						
	<table><tr><th>Název opatření</th><th>Správce vod. toku</th></tr><tr><td>Desinka V. - Poříčí u Litomyšle</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Dolenský potok, Brandýs n.Orlicí (ret.přehrážky)</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Jamenský potok VI - Jamné n.Orl.</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Ležák, Holetín</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Lovětínský p., Ronov n. D. (stabilizace koryta nad obcí)</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Lubenský potok, H. Újezd, Lubná</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Nekořský potok - Nekoř, soutok s Orlicí</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Skuhrovský potok v obci Rybník</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Vortovský potok - poldr</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Žejbro, Žďárec, suché nádrže</td><td>Lesy ČR</td></tr><tr><td>Cerekvice nad Loučnou - Protipovodňová opatření</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Česká Třebová, Spolsin - Třebovka</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Chrudim - Chrudimka</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Litomyšl - Protipovodňová opatření řeky Loučná</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Protipovodňová opatření na toku Divoká Orlice - Žamberk</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Protipovodňová opatření pro obec Plchovice</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Vysoké Mýto - Protipovodňová ochrana na Loučné</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Krounka, Kutřín – výstavba poldru</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Tichá Orlice, Brandýs nad Orlicí, zvýšení ochrany města, rekonstrukcí úpravy vodního toku a hrázemi</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Tichá Orlice, Choceň, zvýšení protipovodňové ochrany města</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Tichá Orlice, Ústí n/O, zvýšení ochrany města hrázemi, rekonstrukcí koryta a jezů</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Třebovice - Č. Třebová, Třebovka</td><td>PLA</td></tr><tr><td>Třebovka, Dlouhá Třebová – Hylváty, úprava toku v obcích</td><td>PLA</td></tr><tr><td>PPO Krouna</td><td>ZVHS</td></tr><tr><td>Suchá nádrž Ostřetín</td><td>ZVHS</td></tr><tr><td>ZKT Čermná I</td><td>ZVHS</td></tr></table> 6. Zároveň upozorňujeme na to, že dle stavebního zákona jsou veřejně prospěšná opatření definována jako opatření nestavební povahy, což v uvedených konkrétních případech není pravdou, neboť jejich předmětem je záměr výstavby poldrů. Jedná se o veřejně prospěšné stavby (viz § 55 a zákona 181/2008 Sb., kterým se mění vodní zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Nutno opravit. 7. V textu se různě objevuje problematika zastavitelných ploch, např. v čl. 129 písm. b) je uvedeno, že zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhopvat pouze v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území. Postrádáme však také zda v rámci ZÚR je potřebné řešení problematiky zastavitelných ploch pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika.(PÚR 2006, čl.27, návrh PÚR 2008 čl. 26). Není uvedeno ani v Odůvodnění. 8. Vzhledem k tomu, že v celém materiálu není zmíněna vazba na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje (dále jen „PRVKÚK PA“),a to i včetně seznamu zkratk, lze předpokládat, že materiál nebyl zpracován v souladu s ustanovením odst. 7 § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu	Název opatření	Správce vod. toku	Desinka V. - Poříčí u Litomyšle	Lesy ČR	Dolenský potok, Brandýs n.Orlicí (ret.přehrážky)	Lesy ČR	Jamenský potok VI - Jamné n.Orl.	Lesy ČR	Ležák, Holetín	Lesy ČR	Lovětínský p., Ronov n. D. (stabilizace koryta nad obcí)	Lesy ČR	Lubenský potok, H. Újezd, Lubná	Lesy ČR	Nekořský potok - Nekoř, soutok s Orlicí	Lesy ČR	Skuhrovský potok v obci Rybník	Lesy ČR	Vortovský potok - poldr	Lesy ČR	Žejbro, Žďárec, suché nádrže	Lesy ČR	Cerekvice nad Loučnou - Protipovodňová opatření	PLA	Česká Třebová, Spolsin - Třebovka	PLA	Chrudim - Chrudimka	PLA	Litomyšl - Protipovodňová opatření řeky Loučná	PLA	Protipovodňová opatření na toku Divoká Orlice - Žamberk	PLA	Protipovodňová opatření pro obec Plchovice	PLA	Vysoké Mýto - Protipovodňová ochrana na Loučné	PLA	Krounka, Kutřín – výstavba poldru	PLA	Tichá Orlice, Brandýs nad Orlicí, zvýšení ochrany města, rekonstrukcí úpravy vodního toku a hrázemi	PLA	Tichá Orlice, Choceň, zvýšení protipovodňové ochrany města	PLA	Tichá Orlice, Ústí n/O, zvýšení ochrany města hrázemi, rekonstrukcí koryta a jezů	PLA	Třebovice - Č. Třebová, Třebovka	PLA	Třebovka, Dlouhá Třebová – Hylváty, úprava toku v obcích	PLA	PPO Krouna	ZVHS	Suchá nádrž Ostřetín	ZVHS	ZKT Čermná I	ZVHS	Do článku 108 doplnit zásadu: revitalizovat říční systémy a přírodě blízká protipovodňová opatření. Do článku 109 doplnit úkoly pro ÚP: - zvyšovat retenční schopnosti krajiny, - respektovat navržené plochy a koridory jejichž lokalizace vyplne z plánu oblasti povodí. 6. Kategorii veřejně prospěšné stavby splňuje pouze hráz, která není v ZÚR Pk v měř. 1:100000 zobrazitelná a je předmětem řešení územních plánů obcí. V ZÚR lze sledovat pouze v případě, kdy se jedná o souvislou stavbu, dotýkající se více obcí. Z tohoto důvodu nebudou poldry vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. 7. Vymezení zastavitelných ploch pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika je v kompetenci územních plánů obcí. 8. Do odůvodnění bude doplněn seznam podkladů.	
Název opatření	Správce vod. toku																																																								
Desinka V. - Poříčí u Litomyšle	Lesy ČR																																																								
Dolenský potok, Brandýs n.Orlicí (ret.přehrážky)	Lesy ČR																																																								
Jamenský potok VI - Jamné n.Orl.	Lesy ČR																																																								
Ležák, Holetín	Lesy ČR																																																								
Lovětínský p., Ronov n. D. (stabilizace koryta nad obcí)	Lesy ČR																																																								
Lubenský potok, H. Újezd, Lubná	Lesy ČR																																																								
Nekořský potok - Nekoř, soutok s Orlicí	Lesy ČR																																																								
Skuhrovský potok v obci Rybník	Lesy ČR																																																								
Vortovský potok - poldr	Lesy ČR																																																								
Žejbro, Žďárec, suché nádrže	Lesy ČR																																																								
Cerekvice nad Loučnou - Protipovodňová opatření	PLA																																																								
Česká Třebová, Spolsin - Třebovka	PLA																																																								
Chrudim - Chrudimka	PLA																																																								
Litomyšl - Protipovodňová opatření řeky Loučná	PLA																																																								
Protipovodňová opatření na toku Divoká Orlice - Žamberk	PLA																																																								
Protipovodňová opatření pro obec Plchovice	PLA																																																								
Vysoké Mýto - Protipovodňová ochrana na Loučné	PLA																																																								
Krounka, Kutřín – výstavba poldru	PLA																																																								
Tichá Orlice, Brandýs nad Orlicí, zvýšení ochrany města, rekonstrukcí úpravy vodního toku a hrázemi	PLA																																																								
Tichá Orlice, Choceň, zvýšení protipovodňové ochrany města	PLA																																																								
Tichá Orlice, Ústí n/O, zvýšení ochrany města hrázemi, rekonstrukcí koryta a jezů	PLA																																																								
Třebovice - Č. Třebová, Třebovka	PLA																																																								
Třebovka, Dlouhá Třebová – Hylváty, úprava toku v obcích	PLA																																																								
PPO Krouna	ZVHS																																																								
Suchá nádrž Ostřetín	ZVHS																																																								
ZKT Čermná I	ZVHS																																																								

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. To znamená, že <u>PRVKÚK PA nebyl podkladem pro zpracování posuzovaného materiálu.</u> 9. Rovněž lze předpokládat, že ZÚR nepřevzal z PRVKÚK PA ani rozhodující stavby oboru vodovodů a kanalizací včetně těch, které byly schváleny v rámci schválených změn a aktualizací PRVKÚK PA. Proto je žádoucí, aby byly v předloženém materiálu specifikované plochy a koridory prověřeny z hlediska PRVKÚK PA. 10. Vymezení pouze jedné veřejně prospěšné stavby kanalizace (K 1 – napojení 11 obcí severně Pardubic na ČOV Pardubice) je nedostatečné a neodpovídá počtu a rozsahu předkládaných žádostí o čerpání finančních prostředků z dotačních titulů Ministerstva zemědělství, Ministerstva životního prostředí a Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu životního prostředí. 11. V koordinační situaci nejsou vyznačena všechna záplavová území; chybí např. Desná, Žejbro, Bylanka, Rokytenka. Tyto údaje požadujeme aktualizovat ve spolupráci s příslušnými správci vodních toků. 12. V Odůvodnění v kap. 3 Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování ZÚR...ad čl.XII Podklady pro zpracování je uvedeno, že ZÚR využívají uvedené podklady, ale jaké a kde jsou uvedeny již se nezmiňuje. 13. Z textu všech částí Vyhodnocení je patrné, že tyto části byly zpracovány nad různými verzemi ZÚR – např. Posouzení vlivu koncepce na EVL hodnotí stavby vodovodů, které nejsou obsaženy v předloženém návrhu ZÚR, totéž se týká i LAPV, které také nejsou součástí návrhu ZÚR, ale jsou pouze uvedeny v Odůvodnění. Ve SWOT analýze jsou LAPV uváděny jako hrozby, což není dostatečně zdůvodněno, neboť se zároveň přiznává, že představují i příležitosti pro hospodaření s povrchovou vodou, přitom jako hrozba je též označena problematika retence dotčeného území. 14. Zároveň jsou ve Vyhodnocení uváděny jako hygienické závady množství a kvalita vody a toto není vůbec promítnuto do priorit ZÚR.	9. – 10. Záměry z PRVKÚK PA , týkající se zásobování vodou i likvidace odpadních vod byly prověřeny a projednány z hlediska nadmístního významu s vodo hospodářským orgánem Pardubického kraje. V ZÚR Pk byl ponechán pouze záměr nadmístního významu, ostatní jsou řešeny v územních plánech obcí v souladu s PRKÚK. 11. Vyznačení záplavových území jako limitů v koordinačním výkrese bude aktualizováno. 12. Do odůvodnění bude doplněn seznam podkladů. 13. Opravit a koordinovat grafickou i textovou část (vč. vyhodnocení) ve věci vodovodu. LAPV jsou zobrazeny jako limity využití území a nebudou součástí Vyhodnocení vlivů. Tvrzení ze SWOT jsou převzaté z ÚAP Pardubického kraje. 14. Tvrzení ze SWOT jsou převzaté z ÚAP Pardubického kraje. Připomínky budou řešeny při aktualizaci ÚAP.	
16	Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP 22.12.2008	Ministerstvo životního prostředí (dále též jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko k návrhu ZÚR PAK. I) Návrh ZÚR PAK <i>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:</i> 1. Požadujeme orientovat stavby technické infrastruktury převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III – V. <i>Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:</i> 2. V souvislosti se všemi plánovanými záměry, majícími vliv na kvalitu ovzduší, je potřebné respektovat požadavky ochrany ovzduší, které jsou legislativně ošetřeny zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, a souvisejícími prováděcími právními předpisy. 3. Při realizaci ZÚR PAK doporučujeme rovněž vycházet z programových dokumentů	1. Do kap. 5. 1. doplnit zásadu: stavby technické infrastruktury orientovat převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III – V. Požadavek lze naplnit pouze v obecné rovině. Je velice obtížné a prakticky nereálné vést základní páteřní stavby technické infrastruktury na pozemcích s nižší kvalitou půdy (např. z důvodu, že se v lokalitě nevyskytují, nebo by toto řešení znamenalo značné prodloužení stavby a neúměrné zvýšení nákladů).	29. 5. 2009 čj. 40677/ENV/09

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
	Pardubického kraje, zejména z aktualizovaného Krajského programu ke zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje a Územní energetické koncepce Pardubického kraje. <i>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</i> 4. NR ÚSES bude vymezen dle ÚTP NR a R ÚSES ČR (MMR, MŽP, 1996). V grafické části je možno zakreslit pouze osy nadregionálních biokoridorů, v textové části je třeba uvést prostorové parametry nadregionálního biokoridoru, který se skládá z osy (minimální šíře je daná typem osy, nikdy však neklesá pod 40m) a 2km ochranného pásma na obě strany od osy. 5. Uvést podmínky využití NR ÚSES. V případě nadregionálních biocenter se jedná o nezařaditelná území, kde obecně není žádoucí povolovat nové stavby, včetně silnic a cest, měnit využití území, těžit nerosty a humolity, provádět terénní a vodohospodářské úpravy, měnit dochované přírodní prostředí, vnášet nepůvodní druhy, používat chemické prostředky, pořádat hromadné sportovní, turistické a jiné akce, zřizovat bažantnice a obory a jiné migrační překážky (oplocení, liniové stavby apod.). Jakékoli zásahy do biocenter je nutno konzultovat s MŽP. 6. V biokoridorech není vhodné vytvářet neprůchodné migrační překážky (oplocení velkých ploch, liniové stavby apod.), je možno po konzultaci s MŽP povolovat a umisťovat stavby, měnit funkční využití území, povolovat terénní a vodohospodářské úpravy, změnu současné skladby a ploch kultur, omezeně používat chemické prostředky a intenzivní technologie. <u>Další připomínky k návrhu ZÚR PAK</u> 7. Vytvořit územní podmínky pro vedení rychlostní silnice R43 v trase Brno – Svitavy. Příprava R43 v trase k Moravské Třebové je v zásadním rozporu se závěrem strategického posouzení vlivů Koncepce rozvoje dopravních sítí ČR z roku 1998-99 a s (na jejím základě přijatého) usnesením vlády č. 741 ze dne 21. července 1999, které schválilo vedení R43 v trase Brno – Svitavy. 8. Trasa směr Moravská Třebová neodpovídá hlavnímu dopravnímu účelu, kterým je zejména propojení kraje Jihomoravského s krajem Pardubickým, protože je v tomto rozhodujícím dopravním směru o cca 18 kilometrů delší než západní trasa s napojením na R35 u Svitav. To je zásadní problém z hlediska produkovaných emisí a jde proto o hrubý nesoulad se SPŽP. 9. Za problematický záměr považujeme orientování územního rozvoje na labskou vodní cestu, budování plavebního stupně Přelouč, přístavu Pardubice a veřejného logistického centra. Tyto záměry doporučujeme přehodnotit. 10. U dvou navržených územních rezerv - územně hájených ploch pro výhledové umístění nádrží pro akumulaci povrchových vod (Těchonín na vodním toku Tichá Orlice a Klášterec na vodním toku Divoká Orlice) byl konstatován významný negativní vliv případné realizace vodních nádrží na konkrétní EVL: EVL Tichá Orlice, resp. EVL Divoká Orlice. V případě realizace navržené koncepce (aktivní varianty) lze tedy očekávat významný negativní vliv na tyto dvě konkrétní EVL. Nelze proto souhlasit s rezervami pro plochy pro výhledové umístění nádrží pro akumulaci povrchových vod Klášterec na Divoké Orlici a Těchonín na Tiché Orlici. 11. U takto hodnocené koncepce je nutné postupovat podle ustanovení § 37 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. V daném případě doporučujeme předložení nové varianty návrhu ZÚR	2. Při realizaci plánovaných záměrů musí být respektovány všechny právní předpisy, tedy i předpisy týkající se ochrany ovzduší. Jde o záležitost mimo ZÚR, povinnost vyplývá ze stavebního zákona. 3. Doplnit seznam použitých podkladů do odůvodnění. 4. NR ÚSES je vymezen dle ÚTP ČR. Do textové části návrhu ZÚR Pk do kap. 4.3., čl. 110 doplnit minimální šířku osy nadregionálního biokoridoru. Šíře ochranné zóny je uvedena ve čl. 110 c). 5. – 6. Zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území jsou stanoveny ve článku 112 návrhu ZÚR Pk a budou doplněny o podrobnější regulaci podmínek využití NR ÚSES, nepřesahující zmocnění ÚPD. 7. – 8. V souladu se schváleným zadáním ZÚR Pk je koridor rychlostní silnice R 43 převzat bez věcné změny ze schváleného ÚP VÚC Pk (viz § 187 odst. 2 stavebního zákona). 9. Tyto záměry jsou převzaty ze schváleného ÚP VÚC Pk. 10. – 11. LAPV jsou zobrazeny jako limity využití území v koordinačním výkrese a nejsou součástí návrhu ZÚR Pk. V tomto smyslu bude opraven text Vyhodnocení vlivů.	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
	PAK, která nebude obsahovat záměry s významně negativním vlivem. Případně je nutno prověřit další příznivější varianty (z hlediska vlivů na území Natura 2000), tzn. prověřit, zda takové varianty existují či nikoli. V případě, že neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navržené záměry do návrhu ZÚR PAK zahrnout jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti území Natura 2000 dohodnutých s MŽP. V případě dvou navržených územních rezerv – nádrží Dolní Lipka a Velká Morava jako územně hájených ploch pro výhledové umístění nádrží pro akumulaci povrchových vod byl konstatován pravděpodobný mírně negativní vliv na předmět PO Králický Sněžník. 12. Mírně nepříznivé vlivy je nutno očekávat u dopravních staveb D1 a D11 ve vztahu k PO Komárov, a D24 ohledně vlivu na PO Králický Sněžník, u dopravní stavby D9 na EVL a PO Bohdanečský rybník a u dopravní stavby D101 na EVL Chrudimka v Pardubicích, dále u dopravních staveb D24, D27 a D28 v okolí Dolní Lipky (EVL Tichá Orlice) a stavby D34 na západním okraji Chocně na EVL Orlice a Labe a D101 Medlešická spojka na EVL Chrudimka v Pardubicích. 13. Z energetických staveb nelze vyloučit mírné vlivy u staveb E3 a E4 – vedení 110 kV v okolí Červené Vody a Dolní Lipky - kontext PO Králický Sněžník a u stavby E4 i kontext EVL Tichá Orlice. U záměru E11 byl zhodnocen dopad na složku fauna, flóra a ZCHÚ silně negativně. 14. Vlivy protipovodňových opatření lze pokládat pouze za okrajové u poldrů Červený potok I a II, Lichkov a Králíky na předmět ochrany PO Králický Sněžník. V ZÚR PAK je s ohledem na výše uvedené třeba upozornit, že některé záměry navrhované v návaznosti na tuto koncepci mohou být ve střetu se zájmy ochrany přírody, s ochranou zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit či lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a zdůraznit, že při případném upřesňování konkrétních záměrů bude nutno respektovat ochranné podmínky ZCHÚ (dané zejména §§ 26,29,34,35,36 ZOPK), EVL (§§ 45b-45i ZOPK) a ZCHD (§§ 49 a 50 ZOPK). Dále je nezbytné stanovení kritérií pro výběr projektů. Měly by být podporovány pouze záměry, které respektují přírodní hodnoty daného území a u nichž byl vyloučen jakýkoliv negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Hodnocení projektů dle navržených kritérií by mělo být prováděno jako nedílná součást rozhodování o schválení realizace nebo udělení finanční dotace konkrétnímu projektu v rámci ZÚR PAK. Na základě hodnocení projektů dle environmentálních kritérií by měly být následně schváleny či doporučeny k realizaci ty projekty, které budou hodnoceny jako nejpříznivější z hlediska životního prostředí. Při realizaci projektu by měla být prováděna kontrola dodržování a naplňování uvedených kritérií. Jejich nedodržení v průběhu realizace projektu by mělo vést ke změně rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na daný projekt. 15. Při výběru projektů žádáme sledovat, zda v souvislosti s realizací daného projektu nedojde k: a) narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území, b) narušení územní ochrany a integrity lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významných lokalit), c) poškození nebo likvidace biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin	12. – 14. Jedná se o konstatování mírně nepříznivých vlivů, které budou řešeny v prováděcích dokumentacích k jednotlivým záměrům. Stopa D1 odpovídá výstupům předchozího naturového hodnocení a výstupům projednané EIA procedury. Ve čl. 06 návrhu ZÚR Pk vypustit druhou část první věty se zněním „které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území“. Bod a) přeformulovat takto: zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko – stabilizační funkce krajiny; Při realizaci plánovaných záměrů musí být respektovány všechny právní předpisy, tedy i předpisy a správní rozhodnutí týkající se ZCHÚ, EVL a PO. 15. ZÚR nejsou programovým dokumentem a nejsou prováděny s žádným následným procesem výběru projektů. ZÚR vytvářejí podmínky pro projektovou přípravu a následnou realizaci záměrů. Jsou však zejména výchozím podkladem pro územní plány.	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
	a živočichů, d) zásahu do prvků ÚSES a VKP, negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť, biotopů, fauny, flóry, e) zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny. II) Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na udržitelný rozvoj území část A. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na životní prostředí: - Při zpracovávání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska odpadového hospodářství, doporučujeme používat oficiální data, tedy Statistickou ročenku životního prostředí České republiky. Výčet zařízení pro nakládání s odpady v kapitole 1.1.1. Odpady není úplný. Z důvodu objemnosti dat doporučujeme uvést, že se jedná o výčet těchto zařízení, případně uvést odkaz na websouhlasy KÚ PAK. - Hodnocení vlivů na přírodu nepovažujeme za dostatečné. Vyhodnocení střetů navrhovaných záměrů s ochranou ZCHÚ (CHKO, NPR, NPP) a lokalit výskytu zvláště chráněných druhů (ZCHD) rostlin a živočichů národního významu je nedostatečné. Veškerá tvrzení uvedená v hodnocení by měla být podložena odborně kvalitními podklady a zdůvodněna. V materiálu by mělo být uvedeno slovní hodnocení. Stanovení významnosti vlivu na ZCHÚ, faunu, flóru by mělo být podepřeno objektivními argumenty. - V rámci hodnocení vlivů ZÚR PAK na ZCHÚ je nutno posoudit, zda předkládaný materiál respektuje limity využití území (zejména základní i bližší ochranné podmínky) dané zákonem či zřizovacím předpisem. Zejména je však nutno vyhodnotit, zda v důsledku realizace koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětu a cíle ochrany daného ZCHÚ. - V rámci hodnocení vlivů ZÚR PAK na ŽP je třeba posoudit i vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci tohoto hodnocení je nutné zohlednit zejména o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky. - Indikační jevy pro posuzování vlivů na stav a vývoj území v oblasti environmentálního pilíře (str. 130) je třeba doplnit o indikátory, na jejichž základě bude možno sledovat vývoj přírodních hodnot a biologické rozmanitosti území. - Do podmínek stanoviska MŽP k Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na životní prostředí doporučujeme doplnit tyto podmínky: - V navazujících územně plánovacích dokumentacích (územní plán, regulační plány, územní studie) a správních řízeních bude respektována ochrana zvláště chráněných území (CHKO, NPR, NPP, PR, PP), EVL, PO a lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. - V rámci územních plánů navrhovat změny funkčního využití krajiny při respektování požadavku minimalizace fragmentace dotčených ekosystémů. - Zajistit v rámci navazujících územně plánovacích dokumentací a správních řízeních minimalizaci dopadu dopravní infrastruktury na fragmentaci krajiny a migrační propustnost. část B. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na lokality soustavy Natura 2000:	Část A - V kap. 4.1.8. jsou uvedeny pouze nadmístní zařízení pro nakládání s odpady. Na další zařízení bude uveden odkaz. – 4. Jde o požadavky mimo „rozlišovací schopnost“ ZÚR. Vymezení rozvojových oblastí a os, center osídlení a specifických oblastí je jen vyznačení území s určitými charakteristikami definujícími rozvojový potenciál území. Nejde o plochy, které budou celistvě urbanizovány. Rozsah navrhované urbanizace a tedy i možné ovlivnění ploch významných z hlediska speciální ochrany přírody určí teprve územní plány obcí. Stejně tak plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury jsou značně širší, než bude skutečný dopad do krajiny. I v tomto případě je jen obtížné definovat možné konkrétní vlivy na chráněná území a lokality výskytu zvláště chráněných druhů. Do Vyhodnocení vlivů doplnit text: Na základě výřezů v podrobnějším měřítku byly potvrzeny mírně negativní vlivy ZCHÚ v případě návrhu koridorů pro umístění stavby D100 a P01, který částečně zasahuje do I. zóny CHKO. S návrhy koridorů lze souhlasit jen za splnění uvedených podmínek k realizaci zejména technického řešení trasy železnice podpovrchově (tunelem) a vedení trasy plynovodu v dostatečné vzdálenosti od I. zóny CHKO (případně jiným koridorem). Území ZCHD národního významu nebudou dotčena. Hodnocení významnosti vlivů odpovídá metodě kvalitativního hodnocení záměrů, grafických podkladů v daném měřítku a je doplněno slovním hodnocením i v případě možného střetu s ochranou ZCHÚ. – 6. Hodnocení vlivů lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů relevantních k měřítku návrhu ZÚR bylo provedeno na úrovni SEA. Další podrobné požadavky na posouzení ZCHD je nutné uplatnit v dalších fázích projednání ÚPD zejména při posouzení vlivů záměrů (EIA) resp. formulaci stanoviska viz bod 6a).	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		1. S ohledem na závěry hodnocení vlivů návrhu ZÚR PAK na evropsky významné lokality, ptačí oblasti a jejich předměty ochrany, kdy byl shledán významně negativní vliv u výše uvedených dílčích záměrů (nádrže pro akumulaci povrchových vod Klášterec a Těchonín), nelze souhlasit s návrhem na vydání souhlasného stanoviska k předloženému návrhu ZÚR PAK. S vydáním souhlasného stanoviska nelze souhlasit ani v případě, kdy jednou z podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 by bylo: „Z předložené koncepce je nezbytné odstranit návrhy územně hájených ploch pro výhledové umístění nádrží pro akumulaci povrchových vod v lokalitách Klášterec na vodním toku Divoká Orlice a Těchonín na vodním toku Tichá Orlice, jež zasahují do prostoru EVL Divoká Orlice a EVL Tichá Orlice s tím, že fragmentací toku zásadně ovlivňují biotop předmětů ochrany a integritu obou EVL.“ S tímto postupem principiálně nesouhlasíme. Zpracovatel nejprve musí materiál upravit, záměry vypustit a teprve poté lze vydat souhlasné stanovisko s koncepcí. 2. S ohledem na výše uvedené nelze souhlasit se závěrem posuzovatele, že uvedená koncepce (ZÚR PAK) nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Pardubického kraje, pokud posuzovatel konstatuje významný negativní vliv na předměty ochrany a integritu EVL Tichá Orlice a EVL Divoká Orlice v případě realizace vodních nádrží Těchonín na toku Tichá Orlice a Klášterec na toku Divoká Orlice. Navíc i v samotném textu hodnocení je uvedeno, že „V případě realizace navržené koncepce (aktivní varianty) lze tedy očekávat významný negativní vliv na tyto dvě konkrétní EVL.“ Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR PAK bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků ve vyhodnocení a po předložení konečné verze návrhu ZÚR PAK upravené na základě vypořádaných připomínek z veřejného projednání.	5. Indikační jevy uvedené v části C neslouží ke sledování vlivů ZÚR na životní prostředí. Tyto indikátory jsou uvedeny v části A (SEA). Část B. 1. – 2. LAPV jsou zobrazeny jako limity využití území v koordinačním výkrese a nejsou součástí návrhu ZÚR Pk. V tomto smyslu bude opraven text Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.	
17	Správa CHKO Kokořínsko 30.10.2008	Za základě změny územní působnosti bylo přeposláno oznámení na Správu CHKO Železné hory.		
18	Správa CHKO Železné hory		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
19	Správa CHKO Žďárské vrchy		Dotčený orgán neuplatnil ve stanovené lhůtě žádné požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
20	Správa CHKO Orlické hory 22.12.2008	Správa CHKO Orlické hory jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 78, odst. 1) a 2) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), obdržela dne 5.11.2008 odboru strategického rozvoje Pardubického kraje o společném jednání o návrhu zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen ZÚR PK) a projednání vyhodnocení vlivů ZÚR PK na udržitelný rozvoj území. Součástí oznámení byl CD nosič obsahující návrh ZÚR PK a vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území. Správa prostudovala zaslané datové podklady a vyslovuje k předloženému materiálu následující připomínky:		Potvrzená dohoda doručena 6. 5. 2009.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Dotčený orgán	Stanovisko	Vyhodnocení pořizovatele	Souhlas s vyhodnocením
		Navržený materiál obsahuje kolizní návrh lokality pro akumulaci povrchových vod (dále jen LAPV) Klášterec v obci Klášterec nad Orlicí. Prostorové vymezení LAPV Klášterec zasahuje horní částí na území CHKO Orlické hory a je v konfliktu - s nadregionálním biokoridorem K 81, uvedeným v jiné části ZÚR - se stávajícím regionálním biocentrem 377 Zemská brána - se stávající přírodní rezervací Zemská brána - s naturovou lokalitou CZ0523267Divoká Orlice LAPV Klášterec zasahuje také na území Královéhradeckého kraje. Aktuální návrh ZÚR Královéhradeckého kraje však tuto lokalitu neuvažuje. V odůvodnění návrhu zpracovaného v říjnu 2008 lze najít že lokalita vodní nádrže Klášterec není uváděna v aktuálním požadavku MZe ČR na územní hájení. (Odůvodnění zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, SÚRPMO a.s., říjen 2008, str. 62). S ohledem na výše uvedenou argumentaci požadujeme ve shodě se zpracovatelem hodnocení vlivu ZÚR na lokality soustavy Natura 2000 vyjmout tuto lokalitu územní rezervy z dalšího řešení ZÚR.	LAPV Klášterec je zobrazena jako limit v koordinačním výkrese a není součástí návrhu ZÚR Pk. Vyhodnocení vlivů na Natura 2000 bude v tomto smyslu opraveno. Dle podkladů MZe nezasahuje tato lokalita na území Královéhradeckého kraje.	
21	Státní energetická inspekce 10.11.08	Návrh ZÚR Pk není v rozporu s námi sledovanými a chráněnými zájmy.	Ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	
22	Státní úřad pro jadernou bezpečnost 15.12.08	K vašemu dopisu, zaslanému našemu úřadu ve věci návrhu ZÚR Pk, sdělujeme, že za předpokladu respektování zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon), ve znění pozdějších předpisů a předpisů provádějících, zejména pak vyhlášky č. 307/2002 Sb., ve znění vyhlášky č. 499/2005 Sb., o radiační ochraně, nemáme připomínky.	Ze stanoviska nevyplývají požadavky na úpravu návrhu ZÚR Pk.	

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK SOUSEDNÍCH KRAJŮ

	Jméno, adresa	Datum, čj.	Připomínky	Vyhodnocení
1.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor ÚP a SŘ	19.12.2008	V rámci koordinace prací na jednotlivých zásadách územního rozvoje nemá odbor územního plánování a stavebního řádu k návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje zásadní připomínky. Na rozdíl od Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje nedochází ke zpřesnění Rozvojové oblasti OB4 Hradec Králové/Pardubice, která vyplývá z Politiky územního rozvoje ČR. Rozsah této oblasti je vymezen tak, jak je vymezen v tomto celostátním dokumentu. V prostoru při hranici s územím Pardubického kraje návrh Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje vymezuje Rozvojovou oblast nadmístního významu NOS 6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj a dále Specifickou oblast nadmístního významu NSO2 Orlické hory. Pokud se týká ploch a koridorů nadmístního významu, vymezovaných Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které mají přímou územní návaznost na území Pardubického kraje, jedná se o následující záměry: 1. koridor silnice I/36 – v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11, (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11) (DS12); 2. koridor územní rezervy cyklotrasy evropského významu Berlín – Vídeň (DC1r); 3. koridor modernizace a zdvoukolejnění tratě č. 031 Jaroměř - Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n. se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod, včetně odstranění míst s omezenou propustností v uzlu Hradec Králové (DZ5); 4. koridor modernizace a elektrifikace tratě č. 021 v úseku Týniště nad Orlicí – Doudleby nad Orlicí – (Letohrad) (DZ3); 5. koridor dálkovodu (horkovodu) od hranice s Pardubickým krajem do Hradce Králové (souběžné vedení se stávajícím horkovodem) (TD1); 6. plochu územní rezervy pro lokalitu pro akumulaci povrchových vod Žamberk (TN11r); 7. koridor ostatní vodní cesty na stávajících úsecích vodního toku, využitelném pro plavbu podle zákona o vnitrozemské plavbě: úsek řeky Labe od hranice s Pardubickým krajem do Jaroměře ve třídě I. (DV1). Závěrem lze uvést, že k nenávaznosti těchto dvou územně plánovacích dokumentací z hlediska přímých územních vazeb dochází v případě vysokotlakého plynovodu, který je v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje řešen jako stávající a v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje jako návrh (záměr označený jako „P01“). V této souvislosti lze uvést, že k návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje bylo ze strany společnosti RWE - VČP Net uplatněno dopisem ze dne 2. 12. 2008 stanovisko, ve kterém byly uvedeny požadavky na úpravu této dokumentace, avšak k tomuto vedení nebyl uplatněn žádný požadavek na jeho úpravu. Přesto se zástupce pořizovatele Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje bude touto problematikou zabývat v rámci vyhodnocení společného jednání o návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které v současné době probíhá. Obdobně bude řešen i další nesoulad, který se týká výše uvedeného navrhovaného horkovodu, který je na rozdíl od Zásad územního rozvoje Pardubického kraje ve stavu návrh (Zásady územního rozvoje Pardubického kraje ho řeší jako stávající vedení).	Na základě zjištění od RWE: - od kraje Vysočina po Černou za Bory je VVTL stav, - od Černé za Bory k hranici s KHk – zdvojení VTL stav a VVTL záměr (trasa Černá za Bory – Kudowa Zdroj). V tomto smyslu opravit v návrhu ZÚR Pk. Na základě zjištění od International Power Opatovice: horkovod je stav, žádný návrh se nepřepokládá. ZÚR Pk beze změn.
2.	Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ÚP a SŘ	19.12.2008	Jihomoravský kraj obdržel dne 27.10. 2008 oznámení o společném jednání o návrhu Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor	

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE • ODŮVODNĚNÍ

	Jméno, adresa	Datum, čj.	Připomínky	Vyhodnocení
			územního plánování a stavebního řádu, jako organizační složka Jihomoravského kraje, zabývající se územním plánováním na území našeho kraje, prostudoval návrh Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a po posouzení předmětného návrhu uplatňuje následující připomínky ve smyslu § 37 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska dopravních vazeb na Pardubický kraj: <i>V textové části čl. (74) navrhuje ZÚR Pardubického kraje na R43 MÚK Jevíčko, jenž ovšem není zakreslena ve výkrese B-04 návrhu. Jihomoravský kraj pořídil studii „Rychlostní silnice R43 Svitávka – hranice Jihomoravského kraje“ (HBH projekt, 2005), která navrhuje MÚK Velké Opatovice se silnicí II/372. Tato MÚK se nachází v těsné blízkosti Jevíčka, ovšem leží naprostou většinou plochy na území Jihomoravského kraje. Vzhledem k blízkosti umístění obou MÚK doporučujeme prověřit umístění MÚK Jevíčko.</i> Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: <i>Z hlediska zájmů sledovaných Krajským úřadem Jihomoravského kraje nejsou připomínky k návrhu zadání ZÚR Pardubického kraje.</i> Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů: <i>Bez připomínek.</i> Z hlediska památkové péče týkající se vazeb na Pardubický kraj: <i>Bez připomínek.</i> Z hlediska regionálního rozvoje: <i>V textové části ZÚR Pardubického kraje je uvedeno, že nejsou navrhovány ani vymezeny plochy a koridory pro umístění staveb pro cyklistickou dopravu.</i> <i>K dané problematice poznamenáváme, že Zastupitelstvo Jihomoravského kraje v roce 2007 schválilo dokument „Program rozvoje cyklistických komunikací s minimálním kontaktem s motorovou dopravou v Jihomoravském kraji“. Jedním z hlavních cílů tohoto dokumentu je rozvoj páteřní sítě mezinárodních cyklokoridorů a koordinace rozvoje krajských cyklokoridorů. Uvedeného území se týká koridor A1 - (Brno)-Blansko-Stvolová, kde lze celou trasu propojit s projekty v Pardubickém kraji a tím získat dlouhé souvislé úseky. Pro rozvoj cyklistické dopravy a cykloturistiky budou tyto hlavní cyklistické trasy v návrhu ZÚR Jihomoravského kraje sledovány.</i>	Koridor rychlostní silnice R 43 je beze změny převzat z ÚP VÚC Pk.
3.	Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje	9. 12. 2008	Na základě prostudování návrhu ZÚR Pk konstatujeme, že záměry nadmístního významu mezi Pardubickým a Olomouckým krajem jsou v návrhu ZÚR Pk koordinovány s řešením vydaných ZÚR Olomouckého kraje. Pouze upozorňujeme, že v ZÚR Olomouckého kraje je zapracován záměr zdvojení stávajícího plynovodu DN300/PN25 v úseku mezi Svojanovem a Mohelnicí plynovodem DN500/PN40 v délce 8,5 km; tento záměr v ZÚR Pk chybí.	Na základě zjištění RWE Transgas v tomto úseku není plánován žádný záměr.
4.	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje	16.12.2008	Po prostudování dokumentace neuplatňuje v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona náš Odbor žádné připomínky.	Z vyjádření nevyplývají žádné požadavky na úpravu návrhu ÚP VÚC.
5.	Krajský úřad kraje Vysočina		Připomínky nebyly uplatněny.	