



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 190

Adresáti: dle rozdělovníku
Č.j. MMR-26253/2019-83/1553
V Praze dne 29. července 2019

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání **Martina Hájka**, nar. 15. 5. 1986, bytem 17. listopadu 161, 538 43 Třemošnice, zastoupeného JUDr. Janou Staňkovou, advokátkou, se sídlem Štěpánkova 83, 537 01 Chrudim I, **proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru majetkového, stavebního řádu a investic, č.j. KrÚ 74891/2018/126/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 61193/2018) ze dne 1. 11. 2018**, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 ve spojení s § 98 správního řádu zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Třemošnice, odboru výstavby, č.j. TRE/SU/1411/2018 (sp.zn. SU 0340/2018) ze dne 16. 5. 2018, jímž byla k žádosti Martina Hájka povolena stavba označená jako „*Stavební úpravy objektu na parc. č. 573*“ v k.ú. Třemošnice nad Doubravou, **rozhodlo takto:**

Rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru majetkového, stavebního řádu a investic, č.j. KrÚ 74891/2018/126/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 61193/2018) ze dne 1. 11. 2018 se podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ruší a přezkumné řízení, v němž bylo toto rozhodnutí vydáno, se zastavuje.

O d ů v o d n ě n í

Městský úřad Třemošnice, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), k žádosti Martina Hájka, podané dne 24. 1. 2018, vydal dle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni uplatnění této žádosti (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), rozhodnutí č.j. TRE/SU/1411/2018 (sp.zn. SU 0340/2018) ze dne 16. 5. 2018, jímž povolil stavbu označenou jako „*Stavební úpravy objektu na parc. č. 573*“ na pozemku st.p.č. 573 v k.ú. Třemošnice nad Doubravou (dále jen „stavba“). Rozhodnutí stavebního úřadu nabylo právní moci dne 16. 6. 2018. Uvedené rozhodnutí stavebního úřadu bylo doručováno veřejnou vyhláškou, vyjma účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, tj. žadatele, kterému bylo doručováno do vlastních rukou.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16. 5. 2018 podal Mgr. Leoš Pavlas, nar. 13. 12. 1971, bytem 1. máje 327, 538 43 Třemošnice, odvolání. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), rozhodnutím č.j. KrÚ 56142/2018/104/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 54211/2018) ze dne 8. 8. 2018 předmětné

odvolání zamítl jako opožděné. V odůvodnění předmětného rozhodnutí krajský úřad mj. uvedl: „Proti tomuto rozhodnutí, kterým byla stavebníkovi Martinu Hájkovi, nar. 15.05.1986, trvale bytem Třemošnice, ul. 17. listopadu č.p. 161, povolena předmětná stavba, podal odvolání Mgr. Leoš Pavlas, nar. 13.12.1971, trvale bytem Třemošnice, 1. máje č.p. 327 (dále jen „odvolatel“) písemností datovanou dnem 18.06.2018, doručenou Městskému úřadu Třemošnice téhož dne. Odvolatel v této písemnosti uvedl (uvedeno v plném znění): jako účastník stavebního řízení se odvolávám proti výrokové části rozhodnutí č.j. TRE/SÚ/1411/2018 vydaného dne 16.5.2018. Zároveň se odvolávám proti tomuto rozhodnutí v plném rozsahu. Stavební práce podléhající nepochybně stavebnímu povolení byly prováděny před vydáním tohoto stavebního povolení, popřípadě před nabytím jeho právní moci, na což jsem již upozorňoval ve svém dopise ‚žádost o sdělení informace‘. Mělo tedy být zahájeno řízení o odstranění stavby.“, dále: „Stavební úřad posoudil odvolání jako opožděné, a proto písemností ze dne 25.07.2018, č.j. CR TRE/SU/2125/2018, předal odvolání spolu se svým vyjádřením a se souvisejícím spisem odvolacímu orgánu ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu k provedení odvolacího řízení. Krajský úřad Pardubického kraje obdržel písemnost dne 27.07.2018.“ Dále krajský úřad uvedl: „Z dokladů spisového materiálu, který stavební úřad postoupil společně s odvoláním odvolacímu správnímu orgánu, bylo zjištěno, že stavební úřad písemností ze dne 27.02.2018 oznámil účastníkům řízení zahájení stavebního řízení a současně nařídil k projednání žádosti na den 28.03.2018 ústní jednání se schůzkou pozvaných v kanceláři stavebního úřadu. V souladu s koncentrační zásadou upozornil účastníky řízení a dotčené orgány, že mohou závazná stanoviska, námítky, popřípadě důkazy uplatnit nejpozději při ústním jednání jinak k nim nebude přihlédnuto. Z jednání byl pořízen protokol. Při jednání byly zejména projednány námítky, které uplatnil odvolatel u stavebního úřadu v písemnosti ze dne 13.03.2018, Městského úřadu Třemošnice doručené dne 19.03.2018. Opatřením ze dne 06.04.2018 stavební úřad, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Následně dne 16.05.2018 stavební úřad vydal stavební povolení na předmětnou stavbu. Veškeré písemnosti stavebního úřadu (oznámení o zahájení správního řízení, sdělení seznámení s podklady a samotné rozhodnutí byly doručovány účastníkům stavebního řízení dle ust. § 109 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚stavební zákon‘), z důvodu velkého počtu účastníků řízení v souladu s ust. § 112 odst. 1 a § 115 odst. 5 stavebního zákona postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, tedy veřejnou vyhláškou.“ a „Stavební úřad předložil dne 27.07.2018 odvolání odvolatele spolu s napadeným rozhodnutím a kompletním správním spisem odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení s tím, že uplatněné odvolání je odvoláním opožděným.“ V závěru odůvodnění předmětného rozhodnutí pak krajský úřad konstatoval: „Vzhledem k tomu, že vydané rozhodnutí, napadené opožděným odvoláním, nabylo právní moci dne 16.06.2018, bude odvolací orgán následně samostatným postupem zkoumat, zda nejsou předpoklady pro přezkoumání pravomocného rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. O výsledku tohoto postupu odvolacího orgánu bude odvolatel následně informován samostatnou písemností.“

Následně bylo dne 4. 9. 2018 krajskému úřadu doručeno podání Mgr. Leoše Pavlase (dále též jen „podatel“), datované dne 2. 9. 2018, v němž podatel uvedl, že „po seznámení se s Vaším rozhodnutím o odvolání Čj. KrÚ 56142/2018/104/OMSŘI/Bk ze dne 8.8.2018 jsem přesvědčen, že přezkoumávané stavební povolení Čj. TRE/SU/1411/2018 bylo vedeno v rozporu s právními předpisy. Tudiž věc, v souladu se Zákonem č.500/2004Sb. (§ 94 správního řádu), vyžaduje zahájení přezkumného řízení tohoto rozhodnutí.“ Krajský úřad reagoval na zmíněné podání písemností č.j. KrÚ 61193/2018/ 126/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 61193/2018) ze dne 14. 9. 2018), v níž mj. uvedl: „Ten, kdo se domnívá, že rozhodnutí vydané orgánem obce je v rozporu se zákony a ostatními obecně závaznými právními předpisy, může podat příslušnému orgánu podnět k jeho přezkoumání. Doručením podnětu nezahajuje správní řízení. Řízení vždy zahajuje správní orgán z moci úřední, zjistí-li, že jsou k tomu dány důvody. Mezi neopomenutelné náležitosti podání patří důvod pro přezkoumání rozhodnutí (v čem je spatřována nezákonnost napadeného rozhodnutí). Protože ze spisu není zcela zřejmé porušení právního předpisu, je tedy zapotřebí

vysvětlení – vyjádření účastníků podle ust. § 96 odst. 2 správního řádu. Na základě shora uvedeného Vás vyzýváme k doplnění Vaší písemnosti ze dne 02.09.2018 o uvedení důvodů, pro které podáváte podnět k provedení přezkumného řízení, tj. pro které požadujete označené rozhodnutí za zákonu odporující. Svě podání ze dne 4.9.2018 ve shora uvedeném rozsahu doplňte do 15 dnů ode dne doručení této výzvy.“

Podatel v doplněném podání datovaném dne 16. 10. 2018, doručeném krajskému úřadu dne 17. 10. 2018, stručně shrnul důvody k provedení přezkumného řízení a dosavadní průběh řízení u stavebního úřadu.

Krajský úřad po prošetření uvedeného podnětu k provedení přezkumného řízení vydal pod č.j. KrÚ 74891/2018/126/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 61193/2018) ze dne 1. 11. 2018 ve zkráceném přezkumném řízení rozhodnutí, kterým předmětné stavební povolení ze dne 16. 5. 2018 dle § 97 odst. 3 správního řádu zrušil. V odůvodnění předmětného rozhodnutí krajský úřad popsal dosavadní průběh řízení, přičemž uvedl, že „rozhodnutí nabylo právní moci 16.06.2018. Dne 04.09.2018 byl krajskému úřadu doručen podnět Mgr. Leoše Pavlase, bytem Třemošnice, 1. máje 327 (dále jen ‚navrhovatel‘), účastníka řízení o povolení předmětné stavby, k provedení přezkumného řízení do výše citovaného rozhodnutí stavebního úřadu. Krajský úřad si po obdržení podnětu k přezkoumání rozhodnutí stavebního úřadu vyžádal od navrhovatele vysvětlení důvodu pro přezkoumání rozhodnutí (v čem spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí) opatřením ze dne 14.09.2018, č.j. KrÚ 61193/2018/126/OMSŘI/Bk, doplňující stanovisko navrhovatele krajský úřad obdržel dne 17.10.2018. Krajský úřad podle ust. § 94 správního řádu, prostudoval spisový materiál věci se týkající a na základě tohoto zkoumání věc předběžně posoudil. Den, kdy krajský úřad obdržel doplňující stanovisko k důvodům pro přezkoumání (17.10.2018), považuje krajský úřad za den, kdy se dozvěděl o důvodu zahájení přezkumného řízení. Přezkoumávané rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.06.2018. Lhůty pro provedení přezkumného řízení podle ust. § 96 odst. 1 správního řádu tedy byly zachovány.“ a dále „Rozhodnutím ze dne 16.05.2018, stavební úřad předmětnou stavbu povolil. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel dne 18.06.2018 odvolání, které bylo krajským úřadem (odvolacím orgánem) jako opožděné zamítnuto. V tomto odvolání žadatel mj. uvádí, ‚že stavební práce vyžadující stavební povolení probíhaly před vydáním stavebního povolení, případně před nabytím jeho právní moci, na což jsem upozorňoval ve svém dopise žádost o sdělení informace. Mělo tedy být zahájeno řízení o odstranění stavby‘. Dne 21.05.2018 byla na Městský úřad Třemošnice doručena písemnost vč. dokumentace od manželů Soni a Leoše Pavlasových, ve které jmenovaní uvádějí, ‚že byly v týdnu od 14.05.2018 do 22.08.2018, proraženy otvory pro okna a osazena vrata do objektu‘. Stavební úřad reagoval na tuto skutečnost sdělením ze dne 24.05.2018, ‚že pro stavbu vydal stavební úřad dne 16.05.2018 pod č.j. TRE/SU/1411/2018 stavební povolení, které je účastníkům řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce a na webových stránkách města Třemošnice na [www.tremošnice.cz /urad-2/uredni-deska/](http://www.tremošnice.cz/urad-2/uredni-deska/)‘.“ Dále krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí konstatoval zásadní pochybení stavebního úřadu spočívající ‚ve špatné aplikaci ustanovení stavebního zákona, které zapříčinilo nezákonnost výsledného rozhodnutí o povolení stavby a tedy jeho rozpor s právními předpisy‘, k čemuž konkrétně uvedl: ‚Podle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona pokud je stavba prováděna nebo odstraňována bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, vyzve stavební úřad podle povahy věci stavebníka nebo vlastníka stavby k bezodkladnému zastavení prací a zahájí řízení podle ust. § 129 stavebního zákona. Není-li výzvě vyhověno, stavební úřad vydá rozhodnutí, kterým nařídí zastavení prací na stavbě.“ Dále krajský úřad uvedl: ‚Ze spisu, který má krajský úřad k dispozici vyplývá, že stavební úřad při kontrolní prohlídce uskutečněné dne 14.12.2017, zdokumentoval a zkonstatoval provádění stavebních prací bez rozhodnutí stavebního úřadu. Navrhovatel ve svých následných podáních opětovně upozorňuje na provádění stavebních prací bez příslušných povolení a na jeho nerespektování výzvy stavebního úřadu, k zastavení stavebních prací, kterými je zasahováno do nosných konstrukcí. Přičemž provádění stavebních prací v souladu s rozhodnutím a odsouhlasenou projektovou dokumentací je jedním ze základních předpokladů zabezpečení ochrany veřejných zájmů a dodržení obecných požadavků na výstavbu. Takové zjevné pochybení

stavebního úřadu vyplývající ze spisového materiálu, pak postačuje k provedení zkráceného přezkumného řízení krajským úřadem. Citovaným pochybením byl prokazatelně porušen zákon, konkr. zásada zakotvená v základních ust. § 2 odst. 1 právního řádu, tedy zásada legality a dále zásada materiální pravdy zakotvená v § 3 správního řádu, tedy že správní orgán postupuje v souladu se zákony, a ostatními právními předpisy a postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.“

Proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 1. 11. 2018 podal odvolání Martin Hájek, zastoupený JUDr. Janou Staňkovou, advokátkou (dále též jen „odvolatel“), v němž shrnuje postup stavebního úřadu v dané věci, včetně řízení o pokutě. Uvádí, že Mgr. Leoš Pavlas „*neuspěl se svým odvoláním proti stavebnímu povolení, krajský úřad ho zamítl jako opožděné rozhodnutím z 8.8.2018. Navrhovatel vlastní vinou neuspěl s řádným opravným prostředkem, ale 4.9.2018 se obrátil na krajský úřad s návrhem na přezkumné řízení dle § 94 správního řádu.*“ Odvolatel nesouhlasí se závěrem krajského úřadu o nezákonnosti daného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16. 5. 2018, vyslovuje nesouhlas se závěrem krajského úřadu týkajícím se práv nabytých v dobré víře, přičemž připomíná rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 6 As 36/2009 ze dne 21. 1. 2010 a č.j. 2 As 74/2013 ze dne 9. 12. 2014, a vypočítává náklady vynaložené na realizaci stavby.

Krajský úřad předložil odvolání se spisovým materiálem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. Ministerstvo však zjistilo, že předložený spisový materiál nebyl kompletní. Konkrétně chyběly listiny prokazující postup krajského úřadu dle § 86 odst. 2 správního řádu, podle něhož správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili; podle okolností dále doplní řízení; ustanovení tohoto odstavce se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřipustné. Dále v předloženém spisovém materiálu chyběl doklad o vyvěšení daného rozhodnutí na úřední desce krajského úřadu, resp. na stejnopisu tohoto rozhodnutí nebylo vyznačeno datum jeho vyvěšení a sejmutí z úřední desky krajského úřadu. Proto ministerstvo písemností č.j. MMR-55004/2018-83/3578 ze dne 26. 3. 2019 vrátilo krajskému úřadu předložený spisový materiál, včetně odvolání Martina Hájka, a vyzvalo ho k jeho doplnění ve výše uvedeném smyslu.

Krajský úřad po provedení úkonů dle § 86 odst. 2 správního předal předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem ministerstvu.

Ministerstvo posoudilo předmětné odvolání a dospělo k závěru, že bylo podáno účastníkem řízení, resp. jeho právním zástupcem, a směřuje proti rozhodnutí, u něž správní řád odvolání nevylučuje, tedy se jedná o odvolání řádné. Dále ministerstvo zjistilo, že rozhodnutí krajského úřadu ze dne 1. 11. 2018 bylo doručeno odvolateli dne 9. 11. 2018, přičemž zásilka s jeho odvoláním proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 1. 11. 2018, adresovaná krajskému úřadu, byla předána k poštovní přepravě dne 26. 11. 2018. Z uvedeného vyplývá, že dané odvolání bylo podáno ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu v zákonné lhůtě, tedy je včasné. Ministerstvo proto přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí krajského úřadu č.j. KrÚ 74891/2018/126/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 61193/2018) ze dne 1. 11. 2018 dle § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání i jeho správnost. Po tomto přezkoumání dospělo ministerstvo k závěru, že rozhodnutí krajského úřadu č.j. KrÚ 74891/2018/126/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 61193/2018) ze dne 1. 11. 2018 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

V obecné rovině ministerstvo uvádí, že dle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Podle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném

posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle § 96 odst. 1 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Podle § 98 správního řádu jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení; dokazování se neprovádí; prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Dále ministerstvo uvádí, že dle § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne; jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí; shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí. V souvislosti se subjektivní lhůtou dle § 96 odst. 1 správního řádu pro zahájení řízení, tj. pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení i vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení (viz rozsudek NSS č.j. 2 As 74/2013-45 ze dne 9. 12. 2014), které je prvním úkonem správního orgánu při tomto řízení, je nutné vycházet též z konstantní judikatury týkající se této problematiky. Dle rozsudku NSS č.j. 9 As 183/2014-34 ze dne 21. 5. 2015 „... při výkladu lhůty pro zahájení přezkumného řízení je třeba volit restriktivní výklad. Tomu uvedená judikatura plně odpovídá, když také vychází z požadavků právní jistoty dotčených subjektů, která je akcentována i u možnosti zrušení rozhodnutí, které je již v právní moci. ... Je tedy namístě vykládat počátek běhu subjektivní lhůty podle § 96 odst. 1 spr. ř. shodně a to jako den, kdy příslušný orgán soustředí poznatky, informace a důkazní prostředky, z nich je možno usoudit, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.“ Tedy zmíněná subjektivní lhůta počíná správnímu orgánu příslušnému k provedení přezkumného řízení plynout ode dne předložení správního spisu v dané konkrétní věci. V případě postupu dle § 92 odst. 1 správního řádu je pak nutné za takový okamžik považovat den vydání rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí správního orgánu 1. stupně jako nepřipustného či opožděného, neboť předložené odvolání správní orgán posuzuje nejprve z hlediska jeho přípustnosti a v případě shledané přípustnosti jeho včasnosti. Pokud odvolací správní orgán zjistí, že je odvolání nepřipustné či opožděné, jako takové je zamítne, aniž by meritorně (tj. z hlediska § 89 odst. 2 správního řádu) posuzoval takovým odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu 1. stupně, resp. aniž by se zabýval obsahem takového odvolání, resp. námitkami v něm uvedenými. Rozhodnutí krajského úřadu č.j. KrÚ 56142/2018/104/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 54211/2018) ze dne 8. 8. 2018 o zamítnutí odvolání Mgr. Leoše Pavlase proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. TRE/SU/1411/2018 (sp.zn. SU 0340/2018) ze dne 16. 5. 2018 jako opožděného bylo ve smyslu § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu vydáno dne 8. 8. 2018. Posledním dnem subjektivní lhůty 2 měsíců dle § 96 odst. 1 správního řádu pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení, resp. pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení v dané věci tedy bylo ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu pondělí 8. 10. 2018. Tomu také odpovídá konstatování krajského úřadu v odůvodnění rozhodnutí ze dne 8. 8. 2018, konkrétně: „Vzhledem k tomu, že vydané rozhodnutí, napadené opožděným odvoláním, nabylo právní moci dne 16.06.2018, bude odvolací orgán následně samostatným postupem zkoumat, zda nejsou předpoklady pro přezkoumání pravomocného rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. O výsledku tohoto postupu odvolacího orgánu bude odvolatel následně informován samostatnou písemností.“ Krajský úřad však v daném případě chybně vycházel z data 17. 10. 2018, jako dne, kdy se dozvěděl o důvodu zahájení přezkumného řízení, což však neodpovídá smyslu ani účelu zmiňovaného ust. § 96 odst. 1 správního řádu, resp. konstantní judikatuře správních soudů k problematice subjektivní lhůty pro zahájení, resp. provedení přezkumného řízení. Na tomto závěru nic nemění ani okolnost, že se Mgr. Leoš Pavlas podáním datovaným dnem 2. 9. 2018 v dané věci obrátil na krajský úřad, ani reakce krajského úřadu, který písemností č.j. KrÚ 61193/2018/126/OMSŘI/Bk ze dne 14. 9. 2018 vyzval Mgr. Leoše Pavlase

k „vysvětlení důvodů pro zahájení přezkumného řízení“, stejně jako reakce Mgr. Leoše Pavlase na tuto výzvu, doručenou krajskému úřadu dne 17. 10. 2018.

Z výše uvedeného vyplývá, že v daném případě krajský úřad nedodržel subjektivní lhůtu 2 měsíců stanovenou v § 96 odst. 1 správního řádu, a tedy pochybil, když po uplynutí zmíněné lhůty vydal rozhodnutí č.j. KrÚ 74891/2018/126/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 61193/2018) ze dne 1. 11. 2018, přičemž toto rozhodnutí krajského úřadu bylo vydáno ve smyslu § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu až dne 6. 11. 2018.

Shledaný rozpor rozhodnutí krajského úřadu ze dne 1. 11. 2018 s § 96 odst. 1, § 2 odst. 1, podle kterého správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, a § 2 odst. 3 správního řádu, podle něhož správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen „dotčené osoby“), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu, resp. pochybení krajského úřadu je takového charakteru, že je již není možné zhojit, a proto ministerstvo nemělo jinou možnost, než rozhodnutí krajského úřadu č.j. KrÚ 74891/2018/126/OMSŘI/Bk (sp.zn. SpKrÚ 61193/2018) ze dne 1. 11. 2018 zrušit a přezkumné řízení, v němž bylo toto rozhodnutí krajského úřadu vydáno, zastavit. Z důvodu výše zmíněného zásadního rozporu rozhodnutí krajského úřadu s právním předpisem, resp. jeho nezákonnosti, již bylo bezpředmětné přezkoumávat též správnost tohoto rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Toto rozhodnutí ministerstvo doručuje účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, pouze Martinu Hájkovi, resp. jeho právní zástupkyni JUDr. Janě Staňkové, advokátce, jako účastníkovi řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, je toto rozhodnutí doručováno do vlastních rukou.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).

Mgr. Daniel T y d r y ch
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Mgr. Daniel
Tydrych

Digitálně podepsal Mgr. Daniel
Tydrych
Datum: 2019.07.29 15:29:54 +02'00'

Příloha: dle textu

Rozdělovník:

I. Doručuje se do vlastních rukou:

1. JUDr. Jana Staňková, advokátka, Štěpánkova 83, 537 Chrudim I; IDDS: dqygbkk
(právní zástupkyně Martina Hájka)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním, včetně přílohy, na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který tuto písemnost doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenu)

2. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

3. Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice; IDDS: z28bwu9

- s žádostí o vyvěšení, včetně přílohy, na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

4. Městský úřad Třemošnice, náměstí Míru 451, 538 43 Třemošnice; IDDS: zsrbtms

- s žádostí o vyvěšení, včetně přílohy, na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

IV. Na vědomí:

**5. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic,
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice; IDDS: z28bwu9**

**6. Městský úřad Třemošnice, odbor výstavby, náměstí Míru 451, 538 43 Třemošnice;
IDDS: zsrbtms**