



**Krajský úřad
Pardubického kraje**
odbor majetkový, stavebního řádu
a investic
oddělení stavebního řádu

Č.j.: KrÚ 34422/2019/29/OMSŘI/Fi
Sp. zn.: SpKrÚ 22149/2019

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské řízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, v řízení o odvolání Marie Týmalové, nar. 11.5.1955, bytem Chrudim, Poděbradova 245, doručeném Městskému úřadu Chrudim dne 30.1.2019, proti rozhodnutí Městského úřadu Chrudim, stavebního odboru, oddělení stavebně správního, ze dne 14.1.2018, č.j. CR 003431/2019 STO/Hř, sp.zn. CR 041269/2016 Hř, t a k t o:

Odvolání Marie Týmalové, nar. 11.5.1955, bytem Chrudim, Poděbradova 245, doručené Městskému úřadu Chrudim dne 30.1.2019, do rozhodnutí Městského úřadu Chrudim, stavebního odboru, oddělení stavebně správního, ze dne 14.1.2018, č.j. CR 003431/2019 STO/Hř, sp.zn. CR 041269/2016 Hř,

s e z a m í t á

a rozhodnutí Městského úřadu Chrudim, stavebního odboru, oddělení stavebně správního, ze dne 14.1.2018, č.j. CR 003431/2019 STO/Hř, sp.zn. CR 041269/2016 Hř, kterým bylo výrokem I. vydáno povolení odstranění stavby „Bytového domu čp. 81, Poděbradova ulice, Chrudim IV, na pozemku st. parc. č. 242/1 v kat. území Chrudim“ a výrokem II. stanoveny podmínky pro odstranění této stavby,

s e p o t v r z u j e.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

K2 invest s.r.o., IČO 26008921, Palackého třída 314, 537 01 Chrudim

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 13.3.2019 písemnost Městského úřadu Chrudim, stavebního odboru, oddělení stavebně správního (dále jen „stavební úřad“), ze dne 11.3.2019, č.j. CR 018148/2019 STO/Hř, sp. zn. CR 041269/2016 Hř, ve věci předložení odvolání účastníka řízení ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu k provedení odvolacího řízení, a to odvolání Marie Týmalové, nar. 11.5.1955, bytem Chrudim, Poděbradova 245 (dále jen „odvolatelka“), doručené Městskému úřadu Chrudim dne 30.1.2019, do rozhodnutí

stavebního úřadu ze dne 14.1.2018, č.j. CR 003431/2019 STO/Hř, sp.zn. CR 041269/2016 Hř, kterým bylo výrokem I. vydáno povolení odstranění stavby „Bytového domu čp. 81, Poděbradova ulice, Chrudim IV, na pozemku st. parc. č. 242/1 v kat. území Chrudim“ (dále jen „předmětná stavba“) a výrokem II. stanoveny podmínky pro odstranění této stavby.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

V souladu s organizačním řádem, kterým jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení tohoto odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Za účelem přezkoumání zákonnosti a správnosti napadeného rozhodnutí se odvolací orgán podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká. Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení v odvolacím řízení:

Dne 16.6.2016 podala společnost K2 invest s.r.o., IČO 26008921, se sídlem Chrudim IV, Palackého třída 314 (dále jen „vlastník stavby“), u stavebního úřadu žádost o povolení odstranění stavby (*nazvaná chybně jako rozhodnutí o odstranění stavby*) „bytový dům č.p. 81, Poděbradova ulice, Chrudim IV, na pozemku st. parc. č. 242/1 (zastavěná plocha a nádvoří) v kat. území Chrudim“. Správní spis byl dále veden pod sp. zn. CR 041269/2016.

Dne 30.6.2016 pod č.j. CR 044608/2016 STO/Hř stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou zahájení řízení o povolení odstranění předmětné stavby a současně pozval účastníky řízení a dotčené orgány k ústnímu jednání spojenému s ohledáním na místě stavby na den 29.7.2016. Pro uplatnění námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů stanovil lhůtu nejpozději do doby ústního projednání.

Dne 13.7.2016 podala odvolatelka námítky, které byly doplněny přiloženým posouzením předložené projektové dokumentace k odstranění stavby bytového domu č.p. 81 ze dne 1.7.2016 (dále jen „posudek“) zpracovaným Ing. Janem Sochůrkem, autorizovaným inženýrem pro mosty a inženýrské konstrukce, ČKAIT 0001161, a současně znalcem z oboru stavebnictví, odv. různá se specializací na statiku pozemních a inženýrských staveb, geotechniku a zakládání (dále jen „Ing. Jan Sochůrek“). Odvolatelka namítala, že mezi objektem č.p. 81 a č.p. 245 (objekt ve vlastnictví odvolatelky), je ve společném vlastnictví mezizeď. Dále se odkázala na výše uvedený posudek. Ing. Jan Sochůrek ve svém posudku uvedl připomínky k projektové dokumentaci: Celkový koordináční výkres C.1 neobsahuje půdorys domu odvolatelky a velmi důležité vztahy mezi štítovými zdmi obou objektů – demolovaného č.p.81 a stávajícího č.p. 245. Souhrnná technická zpráva B – byly nalezeny nesrovnalosti str. 1, odst. c) – stavba se nachází na břehu řeky Chrudimky a je tedy přímo v záplavovém území, odst. d) zcela chybí nadepsaný popis vlivu odstraňované stavby na sousední objekty, odst. g) stavba bude odstraněna v jedné etapě – kdy bude provedeno zajištění štítu domu č.p. 245. V kapitole B2 odst. a) technické zprávy je uvedeno, že dům určený k demolici je založen na betonových základech, což u více jak 100 letého domu asi není možné, dále poukázal na chybně popsání umístění vodoměru a dále na chybějící statický posudek ve vztahu k štítové stěně domu č.p. 245. Chybí popis sanace základů objektu č.p. 245, statický výpočet, geologické poměry v místě stavby. Chybí podpisy v části přílohy č. 1 technické zprávy autorizovanou osobou, stáří objektu č.p. 245 je pouze odhadnuto, zpřesnění je důležité ve vztahu k použitým stavebním materiálům. Nesouhlasíme s navrženou sanací zdiva samostatnými betonovými bloky mimo půdorys štítového zdiva a požadujeme statické řešení stability. Je nutné provést pasport objektu č.p. 245, kde bude obsaženo i stavebně technické posouzení stávajícího stavu objektu, dále je třeba ověřit skutečnou tloušťku zdiva štítů objektu č.p. 81 a č.p. 245 a jejich konstrukční uspořádání.

Ústní jednání se konalo na místě stavby dne 29.7.2016, stavební úřad z tohoto jednání vyhotovil protokol. Stavební úřad do protokolu uvedl mimo jiné, že projektant doplní projektovou dokumentaci o dokumentaci týkající se zajištění objektu č.p. 245 a dokumentace a zajištění objektu bude konzultována s Ing. Janem Sochůrkem.

Dne 3.8.2016 bylo do spisu vloženo stanovisko Městského úřadu Chrudim, odboru dopravy, ze dne 1.8.2016, č.j. CR 050556/2016 ODP/KL, sp.zn. CR 041273/2016 KI.

K upravené dokumentaci se vyjádřil Ing. Jan Sochůrek dne 2.11.2016, ve svém posouzení uvedl, že dokumentace je neúplná, nebyl splněn požadavek bodu č. 1 předchozího posouzení, chybí fotodokumentace všech konstrukcí a trhlin a celkové statické zhodnocení stávajícího stavu, chybí dále stavebně technický průzkum, zjištění kvality stavebního materiálu na stávající štítové zdi a její tloušťka. Není doložen stávající stav krovu domu č.p. 245 a štítové konstrukce v prostoru podkroví. Uvedl dále, že v projektové dokumentaci jsou nesrovnalosti: Projekt neobsahuje statickou část a schéma výztuže nové železobetonové štítové stěny. Z geometrického plánu vyplývá, že existuje jedna štítová stěna a ne dvě – dle výkresu C 1. Chybí posouzení únosnosti základové spáry pod navrhovaným základem nové štítové zdi. Dělení postupů provádění nové štítové zdi odporuje zásadám dodatečného podchycení starého zdiva. Maximální šířka záběru nemá přesahovat 1 m, v projektu jsou záběry až 3 m a mají se realizovat vždy dva nejednou. Takový způsob je nebezpečný a mohlo by dojít ke kolapsu stávajícího zdiva.

Za účelem projednání podaných námitek nařídil stavební úřad písemností ze dne 16.11.2016 ústní jednání. Ústní jednání se konalo dne 10.1.2017 a stavební úřad z tohoto jednání vyhotovil protokol. Do protokolu z ústního jednání konaného v kanceláři stavebního úřadu stavební úřad uvedl, že námítky a připomínky účastníků řízení byly projednány a bylo zkonstatováno, že dokumentace neobsahuje část statického posouzení, posouzení únosnosti základové spáry a postupu podchycení stávajícího zdiva. Dále se do protokolu vyjádřila odvolatelka. Uvedla, že v dokumentaci není doložen geologický průzkum provedený sondou těsně u domu č.p.245, není doložena skutečná tloušťka společné štítové zdi domů č.p. 245 a č.p. 81. Dále uvedla, že založením nového základu v hloubce 2 m bude ohrožen stávající základ domu č.p. 245. Sdělila, že v pasportu domu č.p. 245 není zohledněna hloubka tohoto stávajícího základu. Dále uvedla, že požaduje, aby pořízené fotografie domu č.p. 245 ze dne 29.7.2016 byly zahrnuty do pasportu stavby a také do spisu předmětného řízení. Zmínila, že v dokumentaci nejsou řádně zabezpečena nároží domu č.p. 245, chybí statický výpočet ochranné zdi. Dále uvedla, že z dokumentace není jasné, jak bude zabezpečena stavba č.p. 245 co se týká okapů, žlabů a svodů z hlediska dešťových vod. Vznese požadavek, aby statické posouzení zabezpečení štítové zdi odpovídalo řešení v předloženém návrhu včetně podrobnějšího popisu materiálu. Dále zmínila, že není řešena ochrana stávajících táhel v půdním prostoru, není řešeno, jak bude naloženo se stávajícím komínovým tělesem ve zdi mezi objekty č.p. 81 a č.p. 245. Dále uvedla, že požaduje vyhotovení fotodokumentace vlásenkových trhlin na objektu č.p. 245 po provedení demolice.

Podáním ze dne 10.1.2017, stavebnímu úřadu doručeným dne 11.1.2017, odvolatelka doplnila námitku týkající se postupu odbourání podélných zdí domu č.p. 81 po 1 m ze shora, neboť se bude bortit nároží objektu č.p. 245 ještě předtím, než budou navařeny železné konstrukce (uvedla, že z technické zprávy není jasný postup přichycení zabezpečující konstrukce), uvedla, že i odbourání podélných zdí je třeba zajistit statickým výpočtem. Dále sdělila, že v technické zprávě chybí řešení ochrany střešní konstrukce domu č.p. 245 při bouracích pracích.

Písemností ze dne 12.1.2017, č.j. CR 003080/2017 STO/Hř, vyzval stavební úřad vlastníka stavby k doplnění částí dokumentace do 30.4.2017 a současně řízení o povolení odstranění stavby usnesením přerušil. Vlastník stavby doplnil projektovou dokumentaci na základě této výzvy dne 28.4.2017.

Písemností ze dne 6.6.2017, č.j. CR 037952/2017 STO/Hř, stavební úřad oznámil pokračování řízení a pozval účastníky řízení k ústnímu jednání na den 17.7.2017. Uvedl, že pro uplatnění námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů stanovuje lhůtu do doby uvedeného ústního jednání.

Dne 7.7.2017 bylo odvolatelkou doloženo nové posouzení předložené projektové dokumentace zpracované dne 20.6.2017 Ing. Janem Sochůrkem s těmito připomínkami (přiměřeně redukováno):

- V doloženém pasportu chybí výkres 2.NP pasportovaného objektu,

- není zdokumentována šířka trhlín fotografiemi s měřítkem trhlín,
- doložené fotografie nejsou kvalitní, nejsou seříděny po jednotlivých podlažích, bez číslování,
- v popisu 1.NP je označení „odduté zdivo“- neznámý pojem,
- chybí závěr pasportu – jaký je stav objektu, jakou má stabilitu a jaká budou provedena opatření při demolici (monitoring, geodetické sledování během demolice),
- pasport musí být odsouhlasen vlastníkem objektu č.p. 245,
- v upravené dokumentaci chybí zjištění kvality materiálu stávající štitové zdi, její tloušťka, není doložen stávající stav krovu domu č.p. 245 a štitové konstrukce v prostoru podkrovní,
- ve výpočtu statického posudku chybí přenásobení součiniteli podmínek působení, není uvedena norma, podle které byl výpočet proveden, chybí označení jednotlivých prvků,
- z geometrického plánu jednoznačně vyplývá, že existuje pouze jedna štitová stěna,
- chybí posouzení únosnosti základové spáry pod navrhovaným základem nové štitové zdi,
- dělení postupů provádění nové štitové zdi odporuje zásadám dodatečného podchycování starého zdiva. Maximální šířka záběru nemá přesahovat 1 m, v projektu jsou záběry až 1,5 m, jsou navrženy dva najednou a takový způsob je nebezpečný a mohlo by dojít ke kolapsu stávajícího zdiva.

Dne 17.7.2017 se v kanceláři stavebního úřadu konalo ústní jednání k projednání upravené a doplněné projektové dokumentace. Zástupce vlastníka stavby doložil úpravu části projektové dokumentace, a to výkresu č. 12 a č. 16 a současně i technické zprávy. Stavební úřad vyhotovil z ústního jednání protokol, který je součástí spisu.

Následně stavební úřad písemností ze dne 18.7.2017 sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení sdělení.

Do spisu byla založena plná moc ze dne 25.7.2017, odvolatelka zmocnila svou zástupkyni Blanku Česankovou, bytem Chrudim, J.E. Purkyně 550 (dále rovněž jen „zástupkyně odvolatelky“), k vyřizování úředních záležitostí týkajících se jejího domu včetně přejímání písemností. Dne 28.8.2017 podala zástupkyně odvolatelky připomínky týkající se neodstranění závad dokumentace vyplývajících z posouzení Ing. Janem Sochůrkem dne 1.7.2017.

Dne 29.8.2017 pod č.j. CR 054616/2017, spis zn. CR CR 041269/2016 Hř, vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým povolil odstranění předmětné stavby, stanovil podmínky pro její odstranění, výrok rozhodnutí odůvodnil a poučil účastníky řízení o opravném prostředku. Proti vydanému rozhodnutí stavebního úřadu se odvolatelka dopisem ze dne 10.9.2017, doručeným Městskému úřadu Chrudim dne 22. 9. 2016, odvolala. V podaném odvolání odvolatelka uvedla, že se odvolává do výrokové části rozhodnutí, a to bodu 8. a současně bodu 9. Dále uvedla, že v bodě 8 výrokové části je správně uvedeno, že s odvolatelkou bude dotčení v dostatečném předstihu projednáno, ale doposud se projednání nekonalo. V projektu se objevují stále chyby, které při připomínkách nebyly odstraněny, projekt měl být odvolatelkou odsouhlasen, chybí v něm základní požadavky na sledování objektu č.p. 245 během demolice, osazení indikátorů na stávající trhlíny v č.p. 245, není požadován geodetický monitoring, což je v rozporu s požadavky stavebního zákona. K bodu 9 výrokové části odvolatelka uvedla, že požaduje, aby byl bod 5 doplněn o formulaci – během provádění statického zabezpečení může být prováděna kontrola nezávislým odborníkem v oboru statika a geotechnika tak, aby se předešlo chybám stavby nedodržením stavebního postupu z realizační dokumentace demolice objektu č.p. 81. Dne 4.10.2017 stavební úřad vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání ve lhůtě do 5 dnů. Dne 10.10.2017 se k odvolání vyjádřil vlastník stavby č.p. 81. Ve vyjádření uvedl, že souhlasí s požadavky odvolání v rozsahu. Po provedeném odvolacím řízení odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu rozhodnutím ze dne 19.12.2017 pod č.j. KrÚ-73363/131/2017/OMSŘI/Fr-r, sp.zn. SpKrÚ 73363/2017, zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání (rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 5.1.2018).

Písemností ze dne 7.2.2018 pod č.j. CR 009472/2018 STO/Hř stavební úřad oznámil pokračování řízení a vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti a doplnění žádosti (doplnění projektové dokumentace) v termínu do 30.6.2018 a současně řízení o povolení

odstranění stavby usnesením přerušil. Zástupce vlastníka stavby předložil stavebnímu úřadu 2 paré upravené projektové dokumentace dne 29.5.2018.

Písemností ze dne 5.9.2018 pod č.j. CR 058383/2018 STO/Hř stavební úřad oznámil pokračování řízení o odstranění stavby a k projednání doplněné žádosti nařídil ústní jednání na den 9.10.2018. Účastníky řízení poučil o tom, že námítky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, stejně tak i dotčené orgány mohou svá stanoviska sdělit v tomto termínu.

Dne 27.9.2018 předložila odvolatelka posouzení upravené projektové dokumentace Ing. Janem Sochůrkem. V posouzení jsou uvedeny rozpory a nesrovnalosti v textové i ve výkresové části doplněné projektové dokumentace.

Z ústního jednání, které se konalo dne 9.10.2018, stavební úřad vyhotovil protokol. Na tomto jednání stavební úřad seznámil přítomné s doplněnou projektovou dokumentací z 04/2018 a současně s podáním odvolatelky (posouzení Ing. Jana Sochůrka). Na základě provedeného ústního jednání stavební úřad v závěru protokolu uvedl, že po doplnění projektové dokumentace na podkladě podaných námitek bude pokračovat v řízení.

Dne 5.11.2018 zástupce vlastníka stavby doplnil podklady k řízení o odstranění stavby, tzn. 2 paré dokumentace upravené na základě jednání konaného dne 9.10.2018. Následně dne 19.11.2018 bylo na stavební úřad předloženo statické vyjádření Ing. Radka Tesáka, autorizovaného inženýra pro statiku a dynamiku staveb (ČKAIT – 0701285). Zástupce vlastníka stavby dále stavebnímu úřadu dne 19.11.2018 doložil „Předpoklady výpočtu a stabilizování stěny“ se závěrem, že při dodržení předpokladů a postupů uvedených v tomto dokumentu nedojde k ovlivnění sousední stavby v tom smyslu, že by došlo k narušení konstrukcí stropů, stěn, případně ke vzniku deformací těchto konstrukcí.

Písemností ze dne 28.11.2018 stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení sdělení.

K podkladům se vyjádřila odvolatelka podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 7.12.2018. Odvolatelka v podání popsala nedostatky, které nebyly v doplněné dokumentaci opraveny.

Dne 14.1.2019 (v písemném vyhotovení uvedeno chybně datum 14.1.2018) pod č.j. CR 003431/2019 STO/Hř vydal stavební úřad podle § 128 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodnutí, kterým povolil odstranění předmětné stavby, stanovil podmínky pro její odstranění, výrok rozhodnutí odůvodnil a poučil účastníky řízení o opravném prostředku.

Proti vydanému rozhodnutí stavebního úřadu se odvolatelka odvolala podáním doručeným Městskému úřadu Chrudim dne 30.1.2019. V podaném odvolání odvolatelka uvedla (následuje citace): *Odvolávám se k následujícím bodům výrokové části a žádám tímto o zrušení rozhodnutí o odstranění stavby:*

- *bod 7: ochrana práv třetích osob se musí řídit novým občanským zákoníkem, NOZ 89/2012 Sb. V článku tento odkaz chybí, dále není specifikováno v jakém předstihu a jakým odpovídajícím způsobem bude vlastník přilehlé nemovitosti informován,*
- *str. 3, 2. odst. odůvodnění: stavební odbor MÚ Chrudim nařídil 30.6.2016 zahájení řízení o povolení odstranění stavby + na den 29.7.2016 ústní jednání s ohledáním na místě. Kontaktní části domu čp. 245 prohlédnuty nebyly a pořízený záznam mě nebyl předán,*
- *str. 5, 4. odst.: stavební úřad se jen domnívá, že mě vyhověl ve věci geodetického monitoringu mého domu během demolice, ale opak je pravdou – viz poslední vyjádření: Pro upřesnění požadujeme, aby měření bylo zahájeno už při výkopech základů u štítové zdi 1x týdně s přesností svislých deformací 1 mm a vodorovných 0,5 mm. Varovný stav se stanovuje na 5 mm, tj. kdy se stavba musí přerušit a statik vyhodnotí, jakým zabezpečením se deformace zastaví. Po zahájení demolice bude měření 2x týdně. Výsledky měření budou pravidelně předávány, jakož i zápisy z kontroly stavby paní Týmalové,*

- str. 5, odst. 5: v článku není uvedeno, jakým způsobem budu informována o stavu naměřených hodnot a tím i stavu mého objektu. Navrženému statickému zajištění štítové komunikace nevěřím, při jeho výšce 12 m, navržené zajištění není bezpečné,
- str. 5, odst. 7: pasport stavby je nutno provádět jak ve stupni DSP, tak před RDS jako právní doklad o všech sousedních objektech, bytech, sítích a komunikacích, k tomu, aby po stavbě dodavatel a investor nemusel hradit žádné škody, které prokazatelně nezpůsobil. Po ukončení stavby se provádí kontrolní repasport. Pasport je právní doklad, a proto musí být potvrzen i majitelkou sousedních objektu čp. 245. Vše se opírá o NOZ 89/2012 – práva třetích osob,
- str. 5, odst. 8: zpracovatel rozhodnutí si plete pasport se skutečným provedením stavby, což u demolice nemusí být dokladováno a je zcela něco jiného než pasport.

Stavební úřad písemností ze dne 20.2.2019, č.j. CR 013152/2019 STO/Hř, vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení výzvy. Současně jim zaslal stejnopis podaného odvolání. K odvolání se vyjádřila odvolatelka dne 22.2.2019.

Písemností ze dne 11.3.2019, jak již bylo shora uvedeno, postoupil stavební úřad podané odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Odvolací orgán přezkoumává podle tohoto ustanovení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v plném rozsahu s právními předpisy (obecná zákonnost). Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem (věcná správnost). Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, nepřihlíží odvolací orgán ani k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na věcnou správnost.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy respektoval. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí a listinných důkazů obsažených v postoupeném spise neshledal taková porušení právních předpisů a práv účastníků řízení, na základě kterých by předmětné rozhodnutí bylo možno kvalifikovat jako nesprávné či přímo nezákonné.

Dle ust. § 128 odst. 1 stavebního zákona je vlastník stavby povinen ohlásit stavebnímu úřadu záměr odstranit stavbu, s výjimkou staveb uvedených v § 103, nejde-li o stavbu podle § 103 odst. 1 písm. e) bodů 4 až 8 nebo stavbu, v níž je obsažen azbest. Vlastník stavby podal přímo žádost o povolení odstranění stavby, stavební úřad projednal záměr odstranit stavbu v řízení v souladu s ust. § 128 odst. 4 stavebního zákona. K žádosti vlastník stavby připojil dokumentaci bouracích prací, závazná stanoviska dotčených orgánů, vyjádření dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Po provedeném řízení stavební úřad vydal rozhodnutí o odstranění stavby, které bylo napadeno odvoláním a které odvolací orgán zrušil z těchto důvodů: nevypořádání námitek účastníků řízení, chyby a nedostatky v projektové dokumentaci. Stavební úřad poté, co odvolací orgán zrušil vydané rozhodnutí o povolení odstranění předmětné stavby a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, vyzval vlastníka stavby k odstranění nedostatků žádosti a k doplnění dokumentace, následně oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům nové projednání žádosti s možností uplatnění námitek. Za účelem projednání podaných námitek nařídil

stavební úřad ústní jednání. V průběhu řízení byly podány námitky účastníků řízení a spis doplněn o podklady pro rozhodnutí. Před vydáním rozhodnutí ve věci stavební úřad učinil úkon ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, když dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Následně stavební úřad rozhodl ve věci. Veškeré lhůty požadované právními předpisy byly v řízení dodrženy.

Stavební úřad tak postupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jak mu ukládá ust. § 2 odst. 1 správního řádu a nedopustil se žádných závažných procesních pochybení. V průběhu řízení byly účastníky řízení předloženy námitky, se kterými se stavební úřad vypořádal v rámci odůvodnění rozhodnutí. Lze tak shrnout, že stavební úřad se v průběhu řízení žádných procesních pochybení nedopustil, jeho rozhodnutí je tak možné kvalifikovat jako zákonné.

Odvolací orgán je v odvolacím řízení povinen přezkoumat, zda odvoláním napadené rozhodnutí splňuje veškeré formální a věcné požadavky právních předpisů, při tomto přezkoumávání dospěl k následujícím závěrům. Odvoláním napadené rozhodnutí obsahuje veškeré náležitosti požadované ust. § 68 odst. 1 správního řádu, kterými jsou výroková část, odůvodnění a poučení účastníků řízení. Ve výrokové části uvedl stavební úřad řešení otázky, která byla předmětem řízení a právní ustanovení, podle kterých bylo rozhodováno, a označení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je účastníkem řízení žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. V daném případě je takovým účastníkem řízení pouze vlastník stavby, který byl ve výrokové části rozhodnutí řádně uveden.

Odvolací orgán ověřil, že napadené rozhodnutí obsahuje náležitosti ust. § 18o vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění, tzn. údaje o druhu a účelu stavby, číslo popisné, údaje o místě stavby uvedeném katastrálního území a parcelního čísla podle katastru nemovitostí, lhůtu pro odstranění stavby a způsob provedení bouracích prací. Pro odstranění stavby stanovil stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí 14 podmínek, kterými bude podle potřeby zajištěno dodržení konkrétních technických předpisů, dodržení požadavků dotčených orgánů, ochrana práv účastníků řízení, povinnost zajištění provedení stavby stavebním podnikatelem, povinnost oznámit určitá stadia bouracích prací stavebnímu úřadu pro provedení kontrolních prohlídek, zajištění postupu a způsobu bouracích prací pro zajištění stability a bezpečného užívání sousedních staveb a provozu na přilehlých komunikacích, úprava pozemku po odstranění stavby, nezávadné odvádění povrchových vod a zachování stávající zeleně.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl důvody výroku, podklady pro vydání rozhodnutí, úvahy, kterými se řídil při hodnocení důkazů a aplikaci právních předpisů a odůvodnil způsob, jakým naložil s námitkami účastníků řízení a s uplatněnými připomínkami. Poučení účastníků řízení bylo řádně formulováno a obsahuje veškeré správním řádem požadované náležitosti. V tomto směru není stavebnímu úřadu co vytknout.

Z hlediska věcné správnosti je podstatné především posouzení stavebního záměru s ohledem na požadavky ust. § 128 stavebního zákona, tzn. ochrana veřejných zájmů a práv účastníků řízení. Jak je již výše uvedeno, stavební úřad tyto požadavky zakotvil na základě provedeného řízení a podkladů k tomuto řízení do podmínek napadeného rozhodnutí. Povinnosti vlastníka odstraňované stavby, stanovené zvláštními právními předpisy, nejsou dotčeny. Stavební úřad rozhodl tak, že jeho rozhodnutí lze považovat za věcně správné. V průběhu řízení stavební úřad prokázal, že provedení předmětného záměru žadatele není v rozporu s veřejným zájmem a zasahuje do práv ostatních účastníků řízení pouze v rozsahu, v jakém to připouští právní předpisy. Lze tedy shrnout, že odvolací orgán neshledal nesprávnost v postupu stavebního úřadu ani v jeho správních úvahách a proto uzavírá ve shodě se stavebním úřadem, že neshledal důvod, pro který by nemohl stavební úřad podané žádosti vyhovět.

Věcná správnost rozhodnutí závisí také na tom, jak stavební úřad naložil s námitkami účastníků řízení uplatněnými v průběhu řízení. Vzhledem k tomu, že ve stavebním řízení se o podaných námitkách nerozhoduje ve výrokové části rozhodnutí, je podstatné, jak své

rozhodnutí stavební úřad odůvodnil. Odůvodnění posouzení námitek považuje odvolací orgán za správné a přesvědčivé. Odvolací orgán se se způsobem posouzení námitek i s jeho odůvodněním ztotožňuje. Není účelné ani správné, aby odvolací orgán na tomto místě přepisoval a opakoval závěry učiněné stavebním úřadem, když obě rozhodnutí (rozhodnutí prvoinstanční i rozhodnutí odvolacího správního orgánu) tvoří jeden celek.

Podle názoru odvolacího orgánu rozhodl stavební úřad správně a zákonně, dostatečně prokázal skutečnosti uvedené ve výrokové části rozhodnutí. Stavební úřad postupoval ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů (ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona). Stavební úřad řádně zvážil veškeré souvislosti, jednotlivé pasáže odůvodnění stavebního úřadu považuje odvolací orgán za správné, zákonné a přesvědčivé a uvedená správní úvaha neodporuje pravidlům logického uvažování. Odvolací orgán se se závěry stavebního úřadu uvedenými v odůvodnění rozhodnutí ztotožňuje a plně se na ně odkazuje.

Vytýkaná pochybení stavebního úřadu odvolacím orgánem v předchozím odvolacím řízení, tj. nevypořádání námitek účastníků řízení a chyby a nedostatky dokumentace bouracích prací, v novém projednání žádosti stavební úřad napravil.

Odvolací orgán doplňuje vyjádření k důvodům podaného odvolání a k námitkám s odkazem na odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu:

Odvolatelka v části podmínek napadeného rozhodnutí týkající se ochrany práv třetích osob požaduje uvedení odkazu na zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a specifikaci v jakém předstihu a jakým způsobem bude informována. Odvolací orgán je toho názoru, že stavební úřad v rámci provedeného řízení a následně v napadeném rozhodnutí zajistil dostatečným způsobem ochranu práv účastníků řízení, tak jak ukládá stavební zákon. Neuvedením konkrétního ustanovení občanského zákoníku v podmínkách napadeného rozhodnutí není povinnost vlastníka stavby splnit obecná ustanovení občanského zákoníku nijak dotčena. Stavební úřad uložil vlastníku stavby za účelem provedení kontrolních prohlídek oznámení stavebnímu úřadu těchto fází výstavby: termín zahájení prací, termín zahájení výkopových prací vč. časového harmonogramu provádění geodetického monitoringu, dokončení statického zajištění štítové stěny. Při kontrolních prohlídkách bude stavební úřad mimo jiné zjišťovat, zda je stavba odstraňována podle ověřené dokumentace. Odvolatelka jako účastník řízení bude mít možnost seznámit se s těmito skutečnostmi nahlédnutím do spisu. Odvolací orgán připouští, že formulace stavebního úřadu v podmínce č. 7: „Vlastníkům přilehlých nemovitostí domu č.p. 80 a domu č.p. 245 bude oznámeno zahájení demoličních prací a případné dotčení způsobené prováděním demoličních prací bude s jejich vlastníky v dostatečném předstihu a odpovídajícím způsobem projednáno“, není úplně určitá zřejmě z důvodu toho, že mezi účastníky řízení nedošlo k dohodě. Odvolací orgán se v tomto bodě přiklání k názoru odvolatelky, tj. stanovení konkrétní lhůty, nicméně odvolací orgán tuto nepřesnost nepovažuje za důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí.

V odvolání odvolatelka současně požaduje provádění geodetického monitoringu 1x týdně, následně 2x týdně s přesností svislých deformací 1,0 mm a vodorovných 0,5 mm a dále aby jí byly předávány měření a zápisy z kontroly stavby. Jak již odvolací orgán uvedl výše, odvolatelka jako účastník řízení bude mít možnost seznámit se s podklady nahlédnutím do spisu. Určení takových konkrétních podmínek přesahuje pravomoc stavebního úřadu, stavební úřad rozhodl o odstranění stavby na podkladě provedeného řízení, ke kterému byla jako příloha doložena dokumentace bouracích prací. V průběhu řízení došlo k jejímu doplnění a zpřesnění současně na základě podaných námitek odvolatelkou. Odvolatelka v odvolání neuváděla žádné konkrétní námitky k navrženému technickému postupu bouracích prací. Dokumentaci stavby vypracoval Ing. Jan Jirsák, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby (ČKAIT 0700386), statický výpočet ověřil Ing. Petr Skoupý, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb (ČKAIT 0700616). Dle ust. § 12 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, autorizovaná osoba odpovídá za odbornou úroveň výkonu vybraných činností a dalších odborných činností, pro které jí byla udělena autorizace, a dále je tato osoba povinna dbát platných

obecně závazných právních předpisů. Odvolací orgán neshledal námitky uvedené v odvolání jako důvodné.

Odvolatelka požaduje zpracování pasportu stavby a po dokončení stavby kontrolní repasport. Pasport požaduje odvolatelka jako majitelka sousedního objektu potvrdit. Odvolací orgán se ztotožňuje s názorem stavebního úřadu, že vyžadovat po majiteli stavby zpracování pasportu stavby lze pouze na základě ust. § 125 stavebního zákona, a to v případě, kdy se dokumentace stavby nedochovala, nebyla vůbec pořízena nebo není v náležitém stavu. Nařízení povinnost pořízení pasportu za účelem zaměření stávajícího stavu stavby, aby se předešlo sporům při řešení vlivů odstraňované stavby na sousední nemovitost, přesahuje rozsah působnosti stavebního úřadu. Námitka odvolatelky je občanskoprávní povahy, o které si stavební úřad učinil úsudek sám a odvolací orgán ji ve shodě se stavebním úřadem vyhodnotil jako nedůvodnou.

Odvolací orgán v obecné rovině dodává s odkazem na ust. § 2 odst. 2 správního řádu, že správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Jedná se o základní zásadu ovládající činnost správních orgánů vyplývající z tohoto ustanovení a tou je zásada zákazu zneužití pravomoci. Pokud se odvolatelka cítí krácena na svých právech, má možnost hájit svá práva soudní cestou.

Odvolatelka poukazuje na stávajícím umístění předmětné stavby v záplavovém území. K žádosti o odstranění stavby bylo doloženo stanovisko příslušného vodoprávního úřadu hájícího veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů oddělení vodního hospodářství, odboru životního prostředí Městského úřadu Chrudim ze dne 8.6.2016, č.j. CR 035851/2016. Dle vyjádření vodoprávního úřadu je záměr z hlediska chráněných zájmů podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, možný. Vyjádření obsahuje upozornění, že se předmětná stavba nachází v nevyhlášeném záplavovém území vodního toku Chrudimka, a to v záplavové zóně Q₁₀₀. Veškerý materiál z demolice může být na pozemku ukládán pouze na nezbytně nutnou dobu a v případě hrozby povodně je nutné veškerý odplavitelný materiál včas odstranit mimo záplavové území. Toto upozornění vodoprávní úřad nestanovil jako podmínku pro odstranění stavby.

Odvolací orgán v přezkoumávaném spisovém materiálu a v odvolání napadeném rozhodnutí nezjistil taková závažná pochybení, která by podle jeho názoru a z důvodů výše uvedených zakládala nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Stavební úřad respektoval hlavu II. části první správního řádu, kde jsou uvedena základní pravidla řízení, postupoval v řízení v souladu se zákony a jinými právními předpisy, chránil veřejný zájem, práva a zájmy občanů a dotčených orgánů. Předmětné rozhodnutí podle názoru odvolacího orgánu vychází ze stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a rozhodnutí samotné i odůvodnění výrokové části jsou přesvědčivá. Výsledné rozhodnutí ve věci lze proto zhodnotit jako správné a v souladu s právními předpisy.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení tak, jak byl stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Účastníky řízení jsou K2 invest s.r.o., Marie Týmalová, Povodí Labe, státní podnik, Město Chrudim, Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., GridServices, s.r.o., Vodárenská společnost Chrudim, a.s., ČEZ Distribuce, a.s., MODEL MOTORS s.r.o., FORLIVING s.r.o., Libor Boháč, Dis., HARTL DRTIČE+TRÍDIČE s.r.o., MUDr. Pavel Hranický, Lenka Hranická, Pavel Kouba Bc., Mgr. Michaela Koubová, Jitka Křivková, Pavel Pohnětal, Ing. Jen Václavík, Otana Woffová, Marek Číla, Bc., Gabriela Čílová, Lucie Reveco, Marie Hůlková, Ing. Jana Hůrská, David Hůrský, Štěpán Malina, Ing. Martin Mikan, Luboš Mikolin, Hedvika Mikolinová, Michal Petržílek, Veronika Petržílková Letáčková, Milan Pouč, Šárka Poučová, Kamil Tuček, Ing. Radek Ulrich, PharmDr. Petra Ulrichová, Jiří Urbánek, Olga Urbánková, Ing. Lukáš Hrubý, MBA, Pardubický kraj, Správa u údržba silnic Pardubického kraje.

Na základě všech shora uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 10.5.2019

„otisk úředního razítka“

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Radka Fialová, oprávněná úřední osoba

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí

Obdrží (doporučeně na doručku):

Projektový servis Chrudim, spol. s r.o., Poděbradova 909, 537 01 Chrudim, zastupující společnost K2 invest s.r.o., Palackého třída 314, Chrudim IV, 537 01 Chrudim 1

Obdrží (veřejnou vyhláškou) účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

Blanka Česanková, J.E. Purkyně 550, 537 01 Chrudim, zastupující Marii Týmalovou, Poděbradova 245, 537 01 Chrudim

Marie Týmalová, Poděbradova 245, 537 01 Chrudim

Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
Město Chrudim, Resselovo nám. 77, 237 16 Chrudim

Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov

GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 01 Chrudim

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín

MODEL MOTORS s.r.o., Sladkovského 594, 530 02 Pardubice

FORLIVING s.r.o., Vestec 2, 537 01 Chrudim

Libor Boháč, Dis., Poděbradova 84, 537 01 Chrudim

HARTL DRTIČE+TRÍDIČE s.r.o., Městský park 274, 537

MUDr. Pavel Hranický, Rabštejnská Lhota 137, 537 01 Chrudim

Lenka Hranická, Rabštejnská Lhota 137, 537 01 Chrudim

Pavel Kouba, Bc., Poděbradova 84, 537 01 Chrudim

Mgr. Michaela Koubová, Poděbradova 84, 537 01 Chrudim
Jitka Křivková, Poděbradova 84, 537 01 Chrudim
Pavel Pohnětal, Ostřešany 397, 530 02 Pardubice
Ing. Jen Václavík, Labský Palouk 496, 530 09 Pardubice
Otana Woffová, Poděbradova 84, 537 01 Chrudim
Marek Číla, Bc., Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Gabriela Čílová, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Lucie Reveco, Lublaňská 1837/39, Nové Město, 120 00 Praha
Marie Hůlková, U Stadionu 738, 537 03 Chrudim
Ing. Jana Hůrská, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
David Hůrský, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Štěpán Malina, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Ing. Martin Mikan, Radoušova 1420, 537 01 Chrudim
Luboš Mikolin, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Hedvika Mikolinová, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Michal Petržílek, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Veronika Petržílková Letáčková, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Milan Pouč, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Šárka Poučová, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Kamil Tuček, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Ing. Radek Ulrich, Vrcha 299, Sobětuchy, 537 01 Chrudim
PharmDr. Petra Ulrichová, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Jiří Urbánek, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Olga Urbánková, Poděbradova 80, 537 01 Chrudim
Ing. Lukáš Hrubý, MBA, Pardubická 678, 537 01 Chrudim
Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice
Správa u údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice

Vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
Městský úřad Chrudim, Pardubická 67, 537 16 Chrudim

Vypraveno dne: