



**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor majetkový, stavebního řádu
a investic
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ 34524/2019/20/OMSŘI/Vod
Sp.zn.: SpKrÚ 12739/2019

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán místně a věcně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, v řízení o odvolání Ing. Radky Konopkové, nar. 13.08.1967, bytem Pardubice, Jungmannova 664 (dále jen „odvolatelka č. 1“), ze dne 25.12.2018, Magistrátu města Pardubic doručeném dne 31.12.2018, o odvolání Aleny Brožové, nar. 18.03.1945, bytem Pardubice, Varšavská 238 (dále jen „odvolatelka č. 2“), ze dne 28.12.2018, Magistrátu města Pardubic doručeném dne 31.12.2018, a o odvolání Pavla Richtera, nar. 13.03.1973, bytem Pardubice, Jana Zajíce 860 (dále jen „odvolatel č. 3“), ze dne 28.12.2018, Magistrátu města Pardubic doručeném dne 02.01.2019, do rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 03.12.2018, č.j. MmP 102784/2018, sp. zn. SÚ 34627/2016/Sk, t a k t o :

Rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 03.12.2018, č.j. MmP 102784/2018, sp. zn. SÚ 34627/2016/Sk, kterým bylo:

- výrokem I. vydáno rozhodnutí o umístění stavby „lávka přes Labe v Pardubicích“ na pozemcích označených jako parc. č. 503/4 (ostatní plocha), 503/7 (ostatní plocha), 503/8 (ostatní plocha), 1615/3 (ostatní plocha), 1615/4 (ostatní plocha), 1615/5 (ostatní plocha), 1616/22 (ostatní plocha), 2782/15 (vodní plocha), 2782/20 (vodní plocha), 2783/57 (vodní plocha), 2783/58 (ostatní plocha), 2783/74 (ostatní plocha) v kat. území Pardubice (dále jen „předmětná stavba“), a
- výrokem II. stanoveny podmínky pro umístění stavby a projektovou přípravu stavby,

s e r u š í

a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Statutární město Pardubice, IČ 00274046, Pernštyňské náměstí 1, 530 21 Pardubice

Odůvodnění:

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání byla podána u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a učiněna osobami k tomu oprávněnými - účastníky řízení, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, z hlediska souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek a s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení správní věci v odvolacím řízení:

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 18.05.2016 požádalo Statutární město Pardubice, IČ 00274046, se sídlem Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, zastoupené společností Valbek s r.o., IČ 48266230, se sídlem Liberec, Vaňurova 505/17, zastoupena Františkem Bílkem, nar. 28.02.1950, bytem Hradec Králové, Milady Horákové 266 (dále jen „žadatel“), podle § 86 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby jako stavby dočasné do 30.05.2043. Vzhledem k tomu, že žádost neměla předepsané náležitosti, vyzval stavební úřad žadatele k jejímu doplnění a řízení usnesením ze dne 10.06.2016, č.j. MmP 39713/2016 přerušil.

Písemností ze dne 22.08.2016 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení, stanovil, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, zároveň dal účastníkům možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 22.09.2016 nahlédla do spisu odvolatelka č. 1 a uvedla, že předložená projektová dokumentace nesplňuje náležitosti vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“), a z tohoto pohledu nelze rozhodnout o umístění stavby. Dne 22.09.2016 byly stavebnímu úřadu doručeny námítky odvolatelky č. 1. Odvolatelka č. 1 se přihlásila za účastníka řízení, poukazuje na chybně stanovený okruh účastníků řízení, poukazuje na koordinační situaci, která dle jejího názoru neobsahuje náležitosti dané přílohou č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., na absenci vyřešení otázky ovlivnění hladiny podzemních vod a vydatnosti vodních zdrojů v dotčeném území, kdy není zohledněna existence stávajících studní, posouzení vlivu předmětné stavby na jejich konstrukci a vydatnost, vznáší námítku vůči založení objektu předmětné stavby vzhledem k absenci posouzení vlivu tohoto založení na stávající stavby, namítá budoucí vznik emisí do výkonu vlastnického práva jejich nemovitých věcí a to formou zastínění pozemku, zvýšení pohledových imisí a v návaznosti na to ztrátu soukromí, namítá zkomplikování dopravní obslužnosti v území, uvádí rozpor navrhované stavby s platným územním plánem města Pardubic. Stavební úřad písemností ze dne 20.10.2016 sdělil účastníkům, že se dle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 7 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Dne 02.11.2016 byly stavebnímu úřadu doručeny námítky odvolatelky č. 2, kdy se přihlásila za účastníka řízení. Námítky jsou téměř shodné s námítkami odvolatelky č. 1. Dne 04.11.2016 byly stavebnímu úřadu doručeny námítky odvolatele č. 3, rovněž shodné. Dne 07.11.2016 byly stavebnímu úřadu doručeny shodné námítky Jany Stonáčkové, bytem Brno, Libušino údolí 154. Dne 07.11.2016 byla doručena žádost Miloše a Alžběty Holečkových o zařazení mezi účastníky řízení, uvedeny stejné námítky. Dne 10.11.2016 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření k podkladům rozhodnutí od odvolatelky č. 1; odvolatelka trvá na již uplatněných námítkách a mimo to vznesla námítku systémové podjatosti, tedy podjatost všech úředníků Magistrátu města Pardubic. Dne 23.11.2016 vydal tajemník Magistrátu města Pardubic usnesení č.j. MmP 75306/2016, kterým námítku podjatosti ve vztahu k Ing. Jiřímu Vopršalovi a dalším pracovníkům stavebního úřadu (uvedeno jmenovitě) zamítl, Alenu Neuvirtovou vyloučil ze všech úkonů v řízení, námítku podjatosti vůči ing. Martinu Charvátovi, Mgr. Michalu Zítkovi, MPA, a vůči ostatním úředníkům a zaměstnancům zařazeným do Magistrátu města Pardubic mimo osob zařazených do stavebního úřadu, zamítl. Toto usnesení ze dne 23.11.2016 bylo

napadeno odvoláním odvolatelky č. 1 a odvolacím orgánem rozhodnutím ze dne 20.02.2017, č.j. KrÚ-88163/171/2016/OMSŘI/MV-3, zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu k novému projednání. Dne 12.05.2017 vydal Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic usnesení č.j. KrÚ-23390/2017/OMSŘI/MV-3, kterým rozhodl, že Ing. Martin Charvát, primátor Statutárního města Pardubice, není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním odvolatelky č. 1 a následně rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj ČR č.j. MMR-27316/2017-83/1927 ze dne 30.11.2017 bylo potvrzeno. Usnesením ze dne 23.8.2017, č.j. MmP 53816/2017 zamítl primátor Statutárního města Pardubice Ing. Martin Charvát námitku podjatosti vůči tajemníku Magistrátu města Pardubice Mgr. Michalu Zítkovi, MPA (právní moc dne 16.09.2017). Usnesením ze dne 06.09.2017, č.j. MmP 56651/2017/TAJ, tajemník Mgr. Michal Zitko, MPA, zamítl námitku podjatosti vůči Ing. Jiřímu Vopršalovi, vedoucímu stavebního úřadu (právní moc 04.10.2017). Usnesením č.j. MmP 1208/2018 ze dne 04.01.2018 zamítl vedoucí stavebního úřadu Ing. Jiří Vopršal námitku podjatosti vůči všem pracovníkům stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic (právní moc dne 04.01.2018).

Dne 30.11.2016 stavební úřad vydal usnesení č.j. MmP 77626/2016, kterým nepřiznal Alžbětě Holečkové postavení účastníka územního řízení vedeného pod sp. zn. SÚ 34627/2016/Sk a téhož dne usnesením č.j. MmP 77617/2016 nepřiznal postavení Miloši Holečkovi. Písemností ze dne 30.11.2016 stavební úřad vyrozuměl ostatní účastníky řízení o této skutečnosti. Obě usnesení byla napadena odvoláními a rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 27.02.2017, č.j. KrÚ-1165/7/2017/OMSŘI/MV-3, byla tato odvolání jako opožděná zamítnuta (právní moc 13.03.2017).

Opatřením ze dne 13.01.2017 oznámil stavební úřad, že ve výčtu pozemků, na kterých se stavba umísťuje, byl opomenut pozemek parc. č. 503/4, oznámil změnu okruhu účastníků řízení (na základě podaných námitek a vyjádření) a ve věci nařídil ústní jednání na den 28.02.2017 se schůzkou pozvaných na místě stavby, upozornil na koncentrační zásadu řízení, a seznámil účastníky v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu s tím, že mají možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim v uvedené lhůtě. Z jednání konaného dne 28.02.2017 byl sepsán protokol. Dne 27.02.2017 byly stavebnímu úřadu doručeny námítky Heleny Davidové, bytem Pardubice, Schulhoffova 1820. Obsahem písemnosti je požadavek na přiznání postavení účastníka řízení, poukazuje na systémovou podjatost stavebního úřadu, na nesoulad s územním plánem, na zkomplikování dopravní obslužnosti v místě i v širší dotčené lokalitě, poukazuje na nestabilní podloží a na možné narušení statiky stávajících okolních staveb, uvádí, že stavba se nachází v nadregionálním biokoridoru a v regionálním biocentru, vznáší námitku systémové podjatosti. Dne 28.02.2017 byly stavebnímu úřadu doručeny námítky Pavla Richtera – odvolatele č. 3 a téhož dne námítky odvolatelky č. 1.

Opatřením ze dne 26.02.2018 stavební úřad nařídil ve věci ústní jednání na den 27.03.2018 se schůzkou pozvaných v zasedací místnosti budovy sídla stavebního úřadu, jako pokus o dohodu mezi účastníky řízení ve věci podaných námitek. Písemností ze dne 05.03.2018 stavební úřad oznámil opomenutým účastníkům řízení (vlastníkům pozemků st. parc. č. 7200, parc. č. 1411/1) zahájení územního řízení, stanovil lhůtu pro jejich námítky a lhůtu pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dne 05.03.2018 stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se mohou seznámit s podklady rozhodnutí a seznámil je se změnou okruhu účastníků řízení (vlastníci pozemků st. parc. č. 7200 a parc. č. 1411/1). Dne 12.03.2018 byly stavebnímu úřadu doručeny námítky Mgr. Jiřího Krause, bytem Pardubice, Závodu míru 2737, a téhož dne byly doručeny námítky odvolatele č. 3. Z jednání konaného dne 27.03.2018 byl sepsán protokol. Dne 27.03.2018 byl stavebnímu úřadu doručen doplněný koordinační situační výkres. Písemností ze dne 27.03.2018 stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se mohou seznámit s podklady rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 19.06.2018 bylo stavebnímu úřadu doručeno rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí, č.j. OŽP/Vod/42381/18/No ze dne 14.06.2018, souhlas

podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), *(poznámka odvolacího orgánu: není uveden pozemek parc. č. 1615/4, na kterém je stavba umístěna)*. Dne 05.09.2018 bylo stavebnímu úřadu doručeno souhlasné závazné stanovisko Ministerstvem obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odboru ochrany územních zájmů. Dne 26.09.2018 byl stavebnímu úřadu doručen souhlas vlastníka pozemků, MO1 (statutární město Pardubice, odbor majetku a investic).

Dne 26.09.2018 stavební úřad vydal znovu opatření - seznámení s podklady rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 09.10.2018 bylo stavebnímu úřadu doručeno stanovisko Magistrátu města Pardubic, odboru rozvoje a strategie, oddělení projektového a dotačního managementu. Dne 02.11.2018 stavební úřad vydal opětovně opatření seznámení s podklady rozhodnutí.

Dne 03.12.2018 pod č.j. MmP 102784/2018 stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým předmětnou stavbu umístil, stanovil podmínky pro umístění stavby a projektovou přípravu stavby, své rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti podat odvolání.

Dne 31.12.2018 bylo stavebnímu úřadu doručeno odvolání odvolatelky č. 1 ze dne 25.12.2018. Odvolatelka uvádí, že není dostatečně řešena otázka ovlivnění hladiny podzemních vod a vydatnost vodních zdrojů v dotčeném území, není zohledněna existence stávajících studní, nebyl posouzen vliv stavby na jejich konstrukci i vydatnost a tím dotčení možnosti čerpání vody a to zvláště s ohledem na problematické podloží v území, navržený způsob zakládání stavby. Domnívá se, že není dostatečně řešena otázka založení stavby, když v dokumentaci není uvedena hloubka založení. Odvolatelka uvádí, že se stavební úřad nevypořádal s námitkou zastínění pozemků, když součástí jsou i stavby určené pro individuální rekreaci, domnívá se, že vybudováním předmětné stavby dojde k narušení zavedeného standardu soukromí v daném místě, kdy vzhledem k výšce a umístění předmětné stavby od hranice pozemků v jejím vlastnictví je vyloučeno odstínění stavbou plotu či porosty. Uvádí, že se stavební úřad dostatečně nevypořádal s námitkou zvýšení pohledových imisí. Odvolatelka dále uvádí citace (přiměřeně redukováno): *Stavební úřad nikterak nehodnotil, zda konkrétní způsob provedení předmětné stavby a jeho situování ve vztahu k nemovitým věcem v mém vlastnictví nevytvoří situaci, která by se z hlediska obtěžování pohledem vymykala místním nebo druhovým poměrům. Stavební úřad tak nevzal do úvahy, že navrhovaná stavba představuje zásah do již dlouhodobě stávajících poměrů v daném místě a že jsem využila všech možností pro zajištění ochrany před vzájemným obtěžováním pohledem, a učinila tak opatření k dosažení co nejvyšší možné úrovně soukromí. Stavební úřad se rovněž nezabýval otázkou, zda se mohu efektivně ochránit opatřeními provedenými na svém pozemku před imisí mající původ v předmětné stavbě. Lze tedy k výše uvedenému konstatovat, že se stavební úřad dostatečně nezabýval otázkou vlivu předmětné stavby na způsob využití stávající plochy určené platným územním plánem k rekreační činnosti. Stavba a pozemky v mém vlastnictví jsou situovány dle platného územního plánu v lokalitě určené pro individuální rekreaci. Stavební úřad se dostatečně nevypořádal s námitkou týkající se dopravní obslužnosti území. Nikterak nehodnotil otázku kapacity parkovacích míst v lokalitě, když předmětnou stavbou dojde ke zrušení stávajících ploch užívání k parkování vozidel v dané lokalitě. Neřešil ani otázku přemístění stanoviště sběrných nádob na směsný komunální odpad, které jsou umístěny na místě navrhované stavby. Nezkoumal ani to, do jaké míry dojde k zamezení příjezdu vozidel na pozemek parc. č. 1411/20 ze stávající komunikace na pozemky parc. č. 503/4 a 503/7, když pro zajetí a vyjetí na předmětný pozemek je nutno využít i zpevněnou komunikaci. V dokumentaci není vyznačena vzdálenost od předmětné stavby ke zpevněné komunikaci.* Odvolatelka se odvolává oproti obsahu závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Pardubic, odborem dopravy, vydaným dne 25.04.2016 pod č.j. MmP 28394/2016 OD. Poukazuje na upozornění uvedené v závazném stanovisku vydaném Hasičským záchranným sborem PK dne 20.05.2016 č.j. HSPA-13-620/16-Mi, a to, že požárně bezpečnostní řešení není opatřeno autorizačním razítkem projektanta, který je oprávněn v rozsahu svého oboru, případně specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, vykonávat tyto vybrané a další činnosti

s odkazem na zákon č. 360/1992 Sb. Poukazuje na to, že ani další části dokumentace nejsou opatřeny autorizačním razítkem, zvláště pak výkres č. C.2, který je přílohou napadeného rozhodnutí. Odvolatelka dále poukazuje na nesrovnalosti uvedené v textové části rozhodnutí a koordinační situaci stavby, dále na procesní pochybení. Tvrdí, že byla krácena na svých právech, když stavební úřad nevyčkal pravomocného rozhodnutí ve věci systémové podjatosti a na základě oznámení ze dne 13.01.2017, č.j. MmP 3061/2017, provedl dne 28.02.2017 ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby. Rovněž poukazuje na to, že námitku systémové podjatosti vznesla Helena Davidová a stavební úřad na ni nereagoval.

Dne 31.12.2018 bylo stavebnímu úřadu doručeno odvolání odvolatelky č. 2 ze dne 28.12.2018. Námitky se téměř shodují s námitkami odvolatelky č. 1. Dne 02.01.2019 bylo stavebnímu úřadu doručeno odvolání odvolatele č. 3, které se rovněž obsahem shoduje s odvoláním odvolatelky č. 1.

Písemností ze dne 08.01.2019 stavební úřad dle § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o podaných odvoláních a vyzval je, aby se k nim vyjádřili ve lhůtě do 10 dnů od doručení této výzvy.

Dopisem ze dne 13.02.2019 byla odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a se souvisejícím spisovým materiálem postoupena odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten správní věc obdržel téhož dne.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

V ust. § 3 správního řádu je definována zásada materiální pravdy, tedy zásada vztahující se k určení rozsahu, v jakém správní orgán zjišťuje skutečnosti, které jsou nutné pro provedení úkonu v určité věci, nejčastěji tedy pro vydání správního rozhodnutí. Správní orgán má povinnost v řízení postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání směřuje proti výše uvedenému závaznému stanovisku, požádal odvolací orgán dne 04.03.2019 Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, o potvrzení nebo změnu napadeného závazného stanoviska. Odvolací orgán obdržel od Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „KrÚ ODSH“), výsledek přezkoumání závazného stanoviska odboru dopravy, Magistrátu města Pardubic. V obdržené písemnosti ze dne 04.04.2019, č.j. KrÚ 25732/2019, nadřízený správní orgán konstatuje, že stanovisko vykazuje nedostatky a je nepřezkoumatelné. KrÚ ODSH, uvedl názor, že předmětné stanovisko odboru dopravy magistrátu města Pardubic nemůže zrušit ani změnit podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu, jelikož uplynula objektivní lhůta jednoho roku od jeho vydání. Tato písemnost bude předána stavebnímu úřadu spolu se spisem.

Odvolací orgán předně konstatuje, že způsob, jakým stavební úřad vedl řízení, se jeví jako nepřehledný a značně neekonomický. Ačkoliv neměl stavební úřad všechna potřebná stanoviska, oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení. Okruh účastníků několikrát měnil a to na základě přihlášení se účastníků do řízení. Odvolací orgán konstatuje, že okruh účastníků územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) v prvním oznámení ze dne 22.08.2016 se neshoduje s okruhem uvedeným v napadeném rozhodnutí a

též v písemnostech od data 13.01.2017. To znamená, že stavební úřad při oznámení o zahájení řízení písemností ze dne 22.08.2016 přiznal některým vlastníkům sousedních nemovitostí postavení účastníka a toto postavení jim v průběhu řízení odebral, ačkoliv jim tento krok neoznámil, tuto skutečnost jim nesdělil a ani podrobným způsobem neodůvodnil svůj postup. Odvolací orgán dále shledává v samotném rozhodnutí vady a nepřesnosti, jako např. ve výčtu pozemků, na kterých se stavba umísťuje, resp. na str. 2-3 napadeného rozhodnutí postrádá uvedení pozemků parc. č. 2783/57, 2783/58 a 2783/74; tyto pozemky jsou uvedeny na str. 1 napadeného rozhodnutí mezi pozemky, na kterých se stavba umísťuje. Rovněž shledává rozpor v odvolateli zmiňované nesrovnalosti v bodě č. 1 II. výroku rozhodnutí a příloze resp. situaci, která je součástí rozhodnutí. V bodě 1. je odkaz na situaci z 08/2016, zatímco přílohu rozhodnutí tvoří situace z 03/2018. Na situaci 08/2016 nejsou vyznačeny deklarované vzdálenosti předmětné stavby od hranic pozemků a sousedních staveb. Odvolací orgán tedy konstatuje, že rozhodnutí o umístění stavby neobsahuje údaje předepsané ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), a to především minimální vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb. Na situaci 03/2018, která je obsahem spisu, kóty vyznačeny jsou, avšak při zmenšení situace jsou tyto kóty nečitelné.

Odvolací orgán doporučuje doplnit do projektové dokumentace řez dokumentující návaznost stavby na stávající zástavbu s ohledem na nemovitosti odvolatelů (vzájemné výškové řešení stávajících staveb a navrhované stavby lávky, stávající výškové kóty terénu a upravený terén).

Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, resp. dle zákona č. 268/2015, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, dle ust. § 16 odst. 2 je dotčeným orgánem Policie ČR, jde-li o stavbu silnice, místní komunikace nebo veřejně přístupné účelové komunikace. Odvolací orgán stanovisko tohoto orgánu ve spisu nedohledal a konstatuje, že stavební úřad Policii ČR jako dotčený orgán opomněl. Žadatel si v rámci pokračování řízení zajistí nové podkladové závazné stanovisko odboru dopravy Magistrátu města Pardubic, neboť původní závazné stanovisko bylo shledáno jako nedostatečné, nepřezkoumatelné.

Všechny tyto skutečnosti zakládají důvodné pochybnosti o zjištěném stavu věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu a způsobují nezákonnost vydaného rozhodnutí.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků předmětného správního řízení stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu, a to včetně způsobu doručování, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Při novém projednání stavební úřad znovu důkladněji posoudí stanovený okruh účastníků řízení.

K námitkám odvolatelů, vzneseným v odvolání zaujal odvolací orgán následující stanovisko:

- 1) Odvolací orgán je toho názoru, že pokud odvolatelé v průběhu řízení namítali ovlivnění hladiny podzemních vod a vydatnost vodních zdrojů v dotčeném území a poukazovali na existenci stávajících studní, měl stavební úřad požadovat doplnění těchto studní do dokumentace, případně jejich existenci prověřit při místním šetření na místě samém a tuto skutečnost uvést do protokolu z jednání. Zjištěná fakta měl posoudit zpracovatel projektové dokumentace již v tomto stupni dokumentace a to i vzhledem k založení stavby a statické stávajících staveb.
- 2) K namítanému zastínění pozemků odvolatelů a ke změně emisí pohledem se dle názoru odvolacího orgánu nelze v danou chvíli objektivně vyjádřit, neboť jak je již uvedeno výše, obsahem dokumentace není výkres, který by zachytil výškový vliv navrhované stavby na nemovitosti odvolatelů (a to pozemků a staveb na nich). Tato otázka úzce souvisí i s tvrzenými pohledovými imisemi.

- 3) Odvolatelé uvádějí, že navrhovaná stavba se nezabývá otázkou parkovacích míst v daném místě (tato otázka měla být dle názoru odvolacího orgánu řešena spíše při rekonstrukci parku na Špici.) V danou chvíli neexistují vyhrazená parkovací místa, která by byla navrhovanou stavbou zrušena. Možnost příjezdu vozidel na pozemek parc. č. 1411/20 přes pozemky parc. č. 503/4 a 503/7 prověří stavební úřad v novém projednání.
- 4) Součástí spisu je koordinální situační výkres C.2 zpracovaný 03/2018, který je opatřen autorizačním razítkem Ing. Jiřího Jachana. Při novém projednání nesrovnalosti v přílohách rozhodnutí, týkající se autorizačních razítek, stavební úřad odstraní.
- 5) Odvolatelkou č. 1 tvrzené krácení jejich práv odvolací orgán neshledal. O systémové podjatosti bylo pravomocně rozhodnuto. Ústní jednání svolané a konané dne 28.02.2017 nezpůsobilo odvolatelce č. 1 žádnou újmu, nařízení jednání před rozhodnutím odvolacího orgánu o odvolání do usnesení o podjatosti, rozhodnutí č.j. KrÚ-88163/171/2016/OMSŘI/MV-3 ze dne 20.02.2017, kterým bylo usnesení tajemníka Magistrátu města Pardubic zrušeno a věc vrácena k novému projednání.
- 6) Budou obnovena časově omezená vyjádření.

Území dotčené stavbou lávky, resp. jejími konstrukcemi umístěnými na břehu Labe je dle platného územního plánu ve funkčních plochách ZR a KZ. V těchto plochách jsou pěší a cyklistické stezky přípustné jako doplňkové stavby k funkci hlavní. Lávkou pro pěší a cyklisty, která propojuje zrevitalizovaný park na levé straně řeky s labskou cyklostezkou, koupalištěm a rozsáhlými zelenými plochami na pravé straně řeky, je jednoznačně stavbou, která doplňuje hlavní funkce ploch krajinné a rekreační zeleně. Lávka je vedena přes řeku Labe, která je v ÚP ve funkční ploše PV, kde jsou stavby pěších a cyklostezek rovněž doplňkově přípustné. Přemostění jakékoliv řeky je jednoznačně doplňkovou funkcí vodních ploch a toků. V Obecně závazné vyhlášce Statutárního města Pardubice č. 42/2001 o závazných částech Územního plánu města Pardubice, § 10 Zásady uspořádání komunikačních systémů odst. 7 je uvedeno: „Na území města nadále rozšiřovat síť samostatných komunikací pro pěší a cyklisty (zvláště ve vazbě na turistické, cykloturistické a dálkové trasy České republiky)“. Navržená lávka je plně v souladu se zněním této části vyhlášky - lávka propojuje levý břeh Labe na dálkovou evropsky významnou Labskou cyklotrasu.

Z výše uvedeného vyplývá, že záměr stavby lávky přes Labe v prostoru parku Na Špici není v rozporu se stávajícím územním plánem.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené vady jsou takového charakteru, že je nebylo možné v odvolacím řízení bez rizika omezení práv jiných účastníků řízení odstranit, nemohl odvolací orgán postupovat dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti a právní závěry rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 3. května 2019.

„otisk úředního razítka“

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Radmila Vodičková, oprávněná úřední osoba

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
Magistrát města Pardubic, Pernštýnské náměstí 1, Pardubice
Úřad městského obvodu Pardubice I, U Divadla 828, 530 02 Pardubice 2
Úřad městského obvodu Pardubice II, Chemiků 128, Polabiny, 530 09 Pardubice 9

Doporučeně obdrží (dodejky):

Ing. František Bílek, Milady Horákové 266, Třebeš, 500 06 Hradec Králové 6, zastupující
Valbek s.r.o., Vaňurova 505, 460 02 Liberec, zastupující Statutární
město Pardubice, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice I, U Divadla 828, 530 02 Pardubice 2
Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice II, Chemiků 128, 530 09 Pardubice 9
Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, Husinecká 1024/11a,
130 00 Praha 3-Žižkov
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 -
Nové Město, 128 00 Praha 28
Ředitelství vodních cest ČR, Vinohradská 2396/184, 130 00 Praha 3 - Vinohrady
Služby města Pardubic, Hůrka 1803, Bílé Předměstí, 530 12 Pardubice 12
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov
Ing. Petr Rousek, Raabova 1643, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno

Ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou:

Účastníci podle § 85, odst. 2b) stavebního zákona (doručí se veřejnou vyhláškou):

Osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno:

vlastníci pozemků st. parc. č. 7200, 7201, 7202, 9870, 9855, 9950, 10031, 10032, 10098, 10944, parc. č. 1411/20, 1415/36, 2680/4, 2782/10, 2783/56, 2783/67, 2783/68, 3787/1, 3787/2, 1411/1, 1411/2, 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/6, 1411/7, 1411/8, 1411/9, 1411/10, 1411/20, 1411/21, 1411/22, 1411/23, 1411/24, 1411/25 v kat. území Pardubice

Obdrží na vědomí:

Magistrát města Pardubic, stavební úřad, Štrossova 44, 530 21 Pardubice

Vypraveno dne: