



**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství a  
dopravní obslužnosti**

Č.j.: KrÚ 75224/2018  
Sp.zn.: SpKrÚ 66419/2018 ODSH OSH

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA  
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 11 a ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a čl. 1 bodu 9 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územně samosprávných celků, a ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, v řízení o odvolání Josefa Kozáka, nar. 13.4.1965, Vilová 431/9, 643 00 Brno – Chrlice (dále jen „odvolatel“), ze dne 13.07.2018, Městskému úřadu Polička doručeném dne 17.07.2018 do rozhodnutí Městského úřadu Polička, stavebního úřadu, ze dne 28.06.2018 spis. zn.: MP/05257/2018/SÚ, č.j. MP/15669/2018/SÚ/Pu, t a k t o:

Rozhodnutí Městského úřadu Polička, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 28.6.2018 spis. zn.: MP/05257/2018/SÚ, č.j. MP/15669/2018/SÚ/Pu, kterým bylo:

- výrokem I. vydáno stavební povolení na stavbu „Stavební úpravy ul. Pálená, Fortna a Štěpničná v Poličce“ na pozemcích p. č. 5911/1, 5913/4, 5913/5, 5913/20, 5927/1, 5928, 5929 v k. ú. Polička
- výrokem II. stanoveny podmínky pro provedení stavby

**s e r u š í**

**a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Polička, IČO: 00277177, Palackého nám. 160, 572 01 Polička - Město

**Odůvodnění:**

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a učiněno osobou k tomu oprávněnou - účastníkem řízení, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, z hlediska souladu s právními předpisy,

správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek a s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Napadeným rozhodnutím stavebního úřadu bylo dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a dle § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodnuto o povolení stavby „Stavební úpravy ul. Pálená, Fortna a Štěpničná v Poličce“, na pozemcích označených jako pozemek parc. č. 5911/1, 5913/4, 5913/5, 5913/20, 5927/1, 5928, 5929 v kat. území Polička (dále jen „stavba“).

Uplatněnému odvolání předcházely následující skutečnosti:

Dne 28.2.2018 požádalo Město Polička, Palackého nám. 160, 572 01 Polička, IČO: 00277177 (dále jen „žadatel“), o vydání stavebního povolení na stavbu „Stavební úpravy ul. Pálená, Fortna a Štěpničná v Poličce“. Dne 15.3.2018 stavební úřad dle § 112 stavebního zákona oznámil zahájení stavebního řízení dotčeným orgánům a všem známým účastníkům stavebního řízení. Zároveň, jelikož mu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil dle § 112 odst. 2 stavebního zákona od ohledání na místě a ústního jednání. Současně s oznámením dal stavební úřad účastníkům řízení možnost uplatnit své námítky popř. důkazy a dotčeným orgánům možnost uplatnit závazná stanoviska nejpozději do 13.4.2018. Dle § 36 odst. 3 správního řádu měli účastníci řízení možnost před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a to ve lhůtě do 5 dnů ode dne vypršení lhůty pro podání námitek. Jelikož se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, postupoval stavební úřad dle § 144 správního řádu. Dle zákona se řízením s velkým počtem účastníků rozumí řízení s více než 30 účastníky. Zákon dále stanoví, že v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, krom účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, veřejnou vyhláškou.

Oznámení o zahájení stavebního řízení bylo vyvěšeno dne 15.3.2018 a sejmuto dne 3.4.2018 na úřední desce Městského úřadu Polička.

Dne 12.4.2018, Městskému úřadu Polička doručeno dne 16.4.2018, podal odvolatel námítky, návrhy a připomínky do stavebního řízení.

Jako další úkon v řízení nařídil stavební úřad podle § 49 správního řádu ústní jednání, které se konalo dne 14.5.2018. Na toto jednání byl pozván a účastnil se i odvolatel bez uvedení připomínek. Jednání se účastnilo také město Polička a účastník řízení Mgr. Ilona Kozáková. Důvodem nařízení ústního jednání bylo projednání námitek, návrhů a připomínek vznesených odvolatelem.

Usnesením ze dne 16.5.2018 dle § 39 odst. 1 správního řádu, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, dal stavební úřad účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady rozhodnutí ve věci povolení předmětné stavby a možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním a stanovil k tomu lhůtu 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Usnesení doručoval stavební úřad dle § 144 správního řádu. Žádný z účastníků se nevyjádřil k podkladům napadeného rozhodnutí.

Následně stavební úřad vydal dle § 115 stavebního zákona stavební povolení na předmětnou stavbu, kde stanovil podmínky pro provedení stavby, rozhodl o námítkách účastníků řízení a své rozhodnutí podrobně, řádným způsobem odůvodnil, účastníky řízení poučil o možnosti podání opravného prostředku. Stavební povolení doručoval stavební úřad dle § 144 správního řádu v souladu s ustanovením § 112 stavebního zákona, v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další písemnosti v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě, účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona. V případě řízení s velkým počtem účastníků se

v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

Dle stavebního zákona § 109 písm. e) je účastníkem stavebního řízení vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, a dle písm. f) ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Dne 17.7.2018 bylo stavebnímu úřadu doručeno odvolání odvolatele ze dne 13.7.2018. Odvolatel v odvolání uvádí, citace:

*Dle platných ustanovení zák. 500/2004 Sb., správního řádu a v souladu s poučením výše uvedeného rozhodnutí, se tímto odvolávám proti výše uvedenému rozhodnutí, které bylo vydáno Stavebním úřadem Městského úřadu v Poličce, a to proti všem jeho částem a domáhám se zrušení celého rozhodnutí.*

*Ve lhůtě 30. dní odvolání doplním o odvolací důvody.*

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Neoznámení rozhodnutí se nemůže dovolávat ten, kdo se s ním prokazatelně seznámil. Dle § 144 správního řádu postupoval stavební úřad již od počátku stavebního řízení, již od oznámení a doručoval jednotlivé úkony v řízení, tak jak stanovuje správní řád. Odvolateli tedy veřejnou vyhláškou, tj. vyvěšením písemného vyhotovení na úřední desce a vyvěšením na elektronické úřední desce. Odvolateli bylo tímto způsobem doručeno, jak oznámení o zahájení stavebního řízení, výzva k seznámení se s podklady rozhodnutí a rovněž napadené rozhodnutí.

V napadeném rozhodnutí stavební úřad uvádí, že rozhodnutí obdrží účastníci řízení - vlastníci sousedních pozemků a staveb veřejnou vyhláškou. Tyto osoby jsou dle stavebního zákona blíže specifikovány v napadeném rozhodnutí parcelními čísly a čísly popisnými. Dále stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že dané rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů a písemnost se považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Městského úřadu Polička a zveřejněním na webových stránkách na elektronické úřední desce Městského úřadu Polička. Je tedy zřejmé, že dané rozhodnutí bylo odvolateli doručováno veřejnou vyhláškou a tedy patnáctý den po vyvěšení (vyvěšeno 29.6.2018) je doručeno, tj. 14.7.2018. Následujících patnáct dní měl odvolatel možnost podat odvolání. Odvolání bylo stavebnímu úřadu doručeno 17.7.2018, jedná se tedy o včasné odvolání.

V případě doručování veřejnou vyhláškou, doporučuje odvolací orgán z důvodu přehlednosti a nezpochybnitelnosti, uvádět konkrétní seznam účastníků řízení, kterým má být doručováno, nejenom v odůvodnění, ale i ve výčtu osob, která mají daný dokument obdržet (Obdrží:).

Z podaného odvolání bylo patrné, kdo je činí a jaké věci se týká. Chyběly odvolací důvody a zároveň odvolatel uvedl, že dané odvolání v lhůtě 30 dní o odvolací důvody doplní. Nemá-li odvolání některou z náležitostí, je správní orgán povinen postupovat dle § 37 odst. 3 správního řádu a to tak, že pomůže odvolateli nedostatky odstranit nebo je k jejich odstranění vyzve a poskytne k tomu přiměřenou lhůtu (viz ust. § 39 správního řádu).

Povinnost vyzvat k doplnění blanketního odvolání tak má vždy správní orgán v případě, kdy odvolání neobsahuje žádné odvolací důvody způsobilé k projednání. Stavební úřad měl odvolatele vyzvat k doplnění odvolání a určit mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Dle § 86 správního řádu stavební úřad zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, zde veřejnou vyhláškou, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat a vyzval je, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne vyvěšení výzvy, k podanému odvolání vyjádřili. Protože stavební úřad neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu, předal dne 27.9.2018 odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten správní věc obdržel dne 1.10.2018.

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Odvolací orgán přezkoumává podle tohoto ustanovení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v plném rozsahu s právními předpisy. Věcnou správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, nepřihlíží odvolací orgán ani k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho věcnou správnost.

Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu, ukládá správnímu orgánu ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. V ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu je dále stanovena povinnost správního orgánu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Podle § 3 správního řádu správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, nevyplývá-li ze zákona něco jiného.

V souladu s ust. § 4 odst. 2, 3 a 4 správního řádu je správní orgán povinován součinností s účastníky řízení a dotčenými osobami ve smyslu, že jim v souvislosti se svými úkony poskytne přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech a s dostatečným předstihem je uvědomí o úkonu, který činí, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu. Musí jim být umožněno uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy a to zejména dle § 36 odst. 1 - 3 správního řádu. Účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; což se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Odvolací orgán je v odvolacím řízení povinen přezkoumat, zda odvoláním napadené rozhodnutí splňuje veškeré formální a věcné požadavky právních předpisů, při tomto přezkoumávání dospěl k následujícím závěrům. Odvoláním napadené rozhodnutí neobsahuje veškeré náležitosti požadované ust. § 68 správního řádu. Ve výrokové části uvedl stavební úřad řešení otázky, která byla předmětem řízení a právní ustanovení, podle kterých bylo rozhodováno. Dle § 68 odst. 2 správního řádu je součástí výrokové části rozhodnutí také označení účastníků podle § 27 odst.1, toto v napadeném rozhodnutí chybí. Odůvodnění správního rozhodnutí musí dle § 68 odst. 3 správního řádu obsahovat podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení (vedle dalších zákonných náležitostí odůvodnění správního rozhodnutí uvedených v tomto ustanovení správního řádu). Obsahem odůvodnění je hlavně rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu, podle něhož, pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co

uvedli účastníci. Poučení účastníků bylo řádně formulováno a obsahuje veškeré správním řádem požadované náležitosti.

V bodě 8. výrokové části napadeného rozhodnutí stavební úřad uvádí, že budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádřeních a stanoviscích vlastníků a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury. V tomto případě není jednoznačné a je nepřezkoumatelné, o jaká stanoviska se jedná. Stavební úřad tento bod dále nespecifikoval, uvedl pouze, že se jedná o vyjádření a stanoviska, která jsou součástí dokladové části projektové dokumentace.

Odvolací orgán přezkoumal předloženou projektovou dokumentaci a dospěl k názoru, že stavební povolení předmětné stavby nezahrnuje veškeré pozemky, na kterých má být stavba uskutečněna. Žadatel předložil žádost s odkazem na přílohu, která obsahuje seznam parcelních čísel. Nicméně předložená projektová dokumentace se neshoduje s výčtem pozemků uvedených v příloze žádosti o stavební povolení a s výčtem pozemků stavby uvedených v napadeném rozhodnutí. Toto je třeba dát do souladu. Případně pokud dojde k rozšíření okruhu účastníků nebo změně jejich postavení, je třeba postupovat dle stavebního zákona, vyžádat si od těchto osob souhlasy a doručovat dle zákona. Do souladu je třeba dát také jednotlivé výkresy projektové dokumentace předmětné stavby. Tato chyba činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným.

Odvolací orgán v novém projednání doporučuje stavebnímu úřadu spolu v součinnosti s žadatelem dát do souladu jednotlivé dokumenty, které byly přílohou žádosti včetně projektové dokumentace a žádost. A také dát do souladu jednotlivé výkresy projektové dokumentace. Především ujasnit pozemky, na kterých se daná stavba bude nacházet. Již z předložené projektové dokumentace a žádosti je zřejmé, že pozemky stavby nejsou v souladu.

Dne 13.11.2018 obdržel odvolací orgán doplnění odvolání odvolatele. I když toto doplnění bylo podáno opožděně, sděluje odvolací orgán k jednotlivým bodům následující:

*1. Ve výroku svého rozhodnutí SU jakkoliv neurčil účastníka – účastníky, na které se toto vztahuje – dle § 27, odst. 1 SŘ.*

Ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu uvádí náležitosti rozhodnutí, mezi než patří také označení účastníků podle § 27 odst. 1. Onačení účastníků podle tohoto paragrafu ve výrokové části napadeného rozhodnutí chybí, viz výše.

*Název povolované stavby není v souladu s žádostí žadatele o stavební povolení ze dne 28.2.2018, tento žádá o rekonstrukci a nikoliv o stavební úpravy, stejně tak pod bodem IV. žádosti je výčet údajů o stavebním záměru jiný, než jaký je rozsah stavebního povolení – ve spisové dokumentaci není jakýkoliv dokument o případné změně ze strany investora, v dané věci stavební úřad vydal stavební povolení na něco jiného, než o co bylo požádáno.*

Co se týká názvu stavby, stavební zákon pojem rekonstrukce nezná. Obecně lze říci, že pojem rekonstrukce znamená přestavbu, opravu, úpravy nějakého již stávajícího objektu. Stavební úpravy dle stavebního zákona jsou chápány jako změna dokončené stavby. Odvolací orgán se domnívá, že v tomto případě nedošlo k pochybení způsobujícím nezákonnost rozhodnutí.

Údaje o stavebním záměru a jeho popis uvedený v žádosti musí odpovídat údajům uvedeným v rozhodnutí vydávaným stavebním úřadem.

*2. Výčet pozemků, na kterých bude stavba prováděna, není v souladu s proj. dokumentací, tato mmj. předpokládá úpravy vjezdových a vchodových částí sousedních objektů – tyto pozemky nejsou jakkoliv uvedeny, nejsou uvedeny ani hraniční pozemky, kterých se stavba bezprostředně dotýká.*

Odvolací orgán přezkoumal předloženou projektovou dokumentaci a dospěl k názoru, že stavební povolení předmětné stavby nezahrnuje veškeré pozemky, na kterých má být stavba uskutečněna. Žadatel předložil žádost s odkazem na přílohu, která obsahuje seznam parcel. Nicméně předložená projektová dokumentace se neshoduje s výčtem pozemků uvedených v příloze žádosti o stavební povolení a s výčtem pozemků stavby uvedených v napadeném rozhodnutí. Toto je třeba dát do souladu. Případně pokud dojde k rozšíření okruhu účastníku, nebo změně jejich postavení, je třeba postupovat dle stavebního zákona, vyžádat si od těchto osob souhlasy a doručovat dle zákona.

*3. Ve výroku není jakkoliv určena platnost stavebního povolení, v podmínkách je uvedeno dokončení stavby do 31.12.2022, což je v rozporu se stavebním zákonem, kdy tento v § 115, odst. 4 uvádí platnost do dvou let...není jakkoliv zřejmé, kdy bude stavba zahájena. Ve výroku rozhodnutí by měla být jasně určena platnost stavebního povolení.*

Ze stavebního zákona vyplývá, že musí být stavba zahájena do dvou let od nabytí právní moci stavebního povolení, jinak stavební povolení pozbyde platnosti. Tuto skutečnost uvedl stavební úřad v poučení napadeného rozhodnutí. Dobu platnosti lze na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím prodloužit. Dále stavební úřad stanovil ve výroku rozhodnutí lhůtu, do kdy má být předmětná stavba dokončena. Jedná se o bod číslo 5 výroku napadeného rozhodnutí - stavba bude dokončena do 31.12.2022. Jedná se o dvě rozdílné lhůty, které stavební úřad stanovil v souladu se zákonem. První lhůtou je dána platnost stavebního povolení, tedy doba, do kdy musí stavebník stavbu zahájit, aby stavební povolení nepropadlo a druhou lhůtou stavební úřad stanovil, do kdy má být daná stavba, v případě že dojde k jejímu zahájení, dokončena.

*4. V podmínkách pro provedení stavby pod bodem 8.-10. stanovuje SU podmínky, přičemž neuvádí jaké a koho – viz. bod 8. – tato skutečnost činí předmětné rozhodnutí nepřezkoumatelným. Stejně tak i pod bodem 9. – 10. je odkaz na podmínky, které v předmětném rozhodnutí nejsou uvedeny – taktéž nepřezkoumatelné, neboť není jasné, jaké námitky měl SU na mysli.*

V bodě 8. výrokové části napadeného rozhodnutí stavební úřad uvádí, že budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádřeních a stanoviscích vlastníků a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury. V tomto případě, není jednoznačné a je nepřezkoumatelné, o jaká stanoviska se jedná. Stavební úřad tento bod dále nespécifikoval, uvedl pouze, že se jedná o vyjádření a stanoviska, která jsou součástí dokladové části projektové dokumentace.

Co se týká bodu 9. a 10. napadeného rozhodnutí odvolací orgán se domnívá, že vzhledem k tomu, že stavební úřad jasně definoval názvem organizace, číslem jednacím a datem vydání o jaké vyjádření/stanovisko se jedná a vzhledem k tomu, že jsou tyto dokumenty součástí dokladové části projektové dokumentace předmětné stavby, nelze zpochybňovat o jaké vyjádření/stanovisko se jedná. Z uvedeného bodu 9. a 10. výrokové části napadeného rozhodnutí je zřejmé, že musí být dodrženy veškeré podmínky předmětného vyjádření a stanoviska.

*5. V odůvodnění se SU jakkoliv nevypořádal s mnou vznesenými námitkami.*

*Námitky, které úřad uvádí jsem jakkoliv takto nevznesl a odkazuji na moje podání ze dne 12.4.2018, kde jsou uvedeny mé námitky v platném znění. Pokud chce úřad citovat námitky účastníka, pak tyto musí být v souladu s těmi podanými.*

*Za nejzásadnější rozpor považuji nesoulad, kdy část komunikace je jako dostředná a část jako střechovitá, což je v zásadní nesouladu s reg. plánem MPZ Polička a jakkoliv nerespektuje prováděcí dokumentaci firmy Sella agreta Choceň – viz. RP MPZ Polička – toto nebylo jakkoliv řešeno.*

*V dalším předmětná stavba zcela zásadně mění odtokové poměry – tyto zhoršuje.*

Stavební úřad se námitkami odvolatele zabýval v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Ještě před vydáním rozhodnutí obdržel souhlasné závazné stanovisko od Městského úřadu Litomyšl, oddělení státní památkové péče, vyjádření Ing. Petra Hasenöhrla ohledně úpravy veřejného osvětlení, vyjádření autorizovaného architekta Mg.A. Mikuláše Medlíka týkající se úpravy veřejného osvětlení a také reagující na námítky odvolatele týkající se zvoleného technického řešení stavby, zahrnující mimo jiné také zdůvodnění volby sklonu a způsobu odvodnění. Dále stavební úřad nařídil ústní jednání z důvodu projednání námitek, návrhů a připomínek vznesených odvolatelem. Na toto jednání byl pozván odvolatel, Město Polička a také Mgr. Ilona Kozáková. Protože cílem tohoto jednání bylo zajistit dohodu a dojít k nějakému kompromisu mezi stavebníkem a účastníkem řízení, jenž vznesl námítky a připomínky do řízení, pozval stavební úřad pouze stavebníka a daného účastníka, včetně spolumajitele nemovitosti ve vlastnictví odvolatele.

*6. Stavební úřad porušil zásadu rovnosti účastníků řízení, kdy uspořádal ústní jednání, na které nepozval všechny účastníky správního řízení – doručováním veř. vyhláškou někteří o předmětném řízení ani nevědí a lze mít za jisté, že tito mohli nespočet věcí vysvětlit.*

Jelikož se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, postupoval stavební úřad dle § 144 správního řádu v souladu s ustanovením § 112 stavebního zákona, v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další písemnosti v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona. V případě řízení s velkým počtem účastníků se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

Protože cílem ústního jednání bylo zajistit dohodu a dojít k nějakému kompromisu mezi stavebníkem a účastníkem řízení, jenž vznesl námítky a připomínky do řízení, pozval stavební úřad pouze stavebníka a daného účastníka, včetně spolumajitele nemovitosti ve vlastnictví odvolatele.

*7. Nebyli správně určeni účastníci řízení, na jejichž pozemcích budou stavební práce prováděny a těmto nebylo doručováno v souladu se zákonem – v projektové dokumentaci je uvedeno a i v samostatném rozhodnutí SU uvádí možné práce na pozemcích sousedních nemovitostí –*

*- úpravy vchodů a vjezdů a dále předmětná stavba má probíhat minimálně na hranicích sousedních pozemků – tedy i na těchto. Vlastníci těchto pozemků by měli být označováni v dokumentech úplně – v souladu se SŘ a navíc jsou účastníky dle § 27, odst. 1 SŘ viz §112 odst. 1 SZ.*

*Vlastníci sousedních pozemků a jejich hranic jsou dle § 109, písm. d. SZ vždy účastníky podle § 27, odst. 1 SŘ a také se těmto doručuje jednotlivě, neleze veř. vyhláškou.*

Odvolací orgán přezkoumal předloženou projektovou dokumentaci a dospěl k názoru, že stavební povolení předmětné stavby nezahrnuje veškeré pozemky, na kterých má být stavba uskutečněna. Žadatel předložil žádost s odkazem na přílohu, která obsahuje seznam parcel. Nicméně předložená projektová dokumentace se neshoduje s výčtem pozemků uvedených v příloze žádosti o stavební povolení a s výčtem pozemků stavby uvedených v napadeném rozhodnutí. Toto je třeba dát do souladu. Případně pokud dojde k rozšíření okruhu účastníku, nebo změně jejich postavení, je třeba postupovat dle stavebního zákona, vyžádat si od těchto osob souhlasy a doručovat dle zákona.

*8. V poučení svého rozhodnutí SU uvádí jako lhůtu pro podání odvolání... Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí...*

*Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou, pak je zcela nepochybné, že všem účastníkům stále běží odvolací lhůta, neboť těmto k dnešnímu dni nebylo jakékoliv písemné rozhodnutí doručeno. Předmětné rozhodnutí takto nenabyde právní moci, dokud nebude všem účastníkům doručeno písemně v souladu s poučením a těmto uplyne lhůta pro podání odvolání.*

Neoznámení rozhodnutí se nemůže dovolávat ten, kdo se s ním prokazatelně seznámil. Dle § 144 správního řádu postupoval stavební úřad již od počátku stavebního řízení, již od oznámení a doručoval jednotlivé úkony v řízení, tak jak stanovuje správní řád. Odvolateli tedy veřejnou vyhláškou, tj. vyvěšením písemného vyhotovení na úřední desce a vyvěšením na elektronické úřední desce. Odvolateli bylo tímto způsobem doručeno, jak oznámení o zahájení stavebního řízení, výzva k seznámení se s podklady rozhodnutí a rovněž napadené rozhodnutí. Vzhledem k jednotlivým bodům doplnění odvolání odvolatele, je zřejmé, že se odvolatel s napadeným rozhodnutím podrobně seznámil. viz výše

Odvolací orgán převzal okruh účastníků předmětného správního řízení stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu).

Vzhledem k tomu, že uvedené vady jsou takového charakteru, že je nebylo možné v odvolacím řízení bez rizika omezení práv jiných účastníků řízení odstranit, nemohl odvolací orgán postupovat dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům (zde veřejnou vyhláškou) a účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

V Pardubicích dne 26. listopadu 2018.

-otisk úředního razítka-

Ing. Ladislav Umbraun  
vedoucí odboru dopravy  
a silničního hospodářství  
v zastoupení Ing. Mojmír Myšák  
vedoucí oddělení silničního hospodářství  
a dopravní obslužnosti



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

**K vyvěšení na úřední desce:**

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice  
Městský úřad Polička, Palackého nám. 160, 572 01 Polička – Město

**Obdrží:**

Město Polička, Palackého nám. 160, 572 01 Polička - Město

**Ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou:**

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t  
ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy  
GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6  
VHOS, a.s., IDDS: r3pgv47  
Osvětlení a energetické systémy a.s., správa VO Východní Čechy, IDDS: m8mdeyy

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. parc. č 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 89/1, 91, 92, 93, 94/2, 96/2, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104/1, 105, 106, 107, 108, 109, 110/1, 111/1, 112, 114, 115, 116, 117, 118/1, 119, 120, 121/1, 123, 124, 126/1, 127, 128, 129, 130, 131, 133/2, 134, 247/1, 247/2, 518/1, 518/2, 534, 535, 536/2, 537, 844/1, 1525/1, 1525/2, 2481, 3762, parc. č. 26, 149/7, 149/8, 168/1, 168/3, 169/4, 6405, 6592 v kat. území Polička  
Polička – Město č.p. 164, 148, 149, 150, 151, 152, 117, 228, 112, 118, 119, 120, 96, 107, 231, 106, 105, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 237, 165, 168  
Polička, Horní Předměstí č.p. 47, 42, 235, 41, 236

**Obdrží na vědomí:**

Městský úřad Polička, stavební úřad, Palackého nám. 160, 572 01 Polička

Vypraveno dne: